第一章 緒論

第一節 研究背景

2004 年陳水扁在驚濤駭浪的選戰過程中贏得總統大選,繼續帶領著民 進黨邁向第二個掌握執政機會的路程。擺脫了 2000 年大選時兩岸政策為 其主要罩門的陰影後,此次民進黨在陳水扁領軍下,高舉「相信台灣」大 旗,贏得選戰最後勝利。民進黨在此過去執政四年對「台灣主權論」與兩 岸關係的表現為:

一、完成政黨輪替、取得執政機會、面對兩岸難題、回應美中壓力

2000年3月18日,台灣人民用選票共同創造了中華民國史上首度的政黨輪替,民主進步黨所提名的總統候選人陳水扁,在外界普遍不看好的態勢之下,最後勝出,不僅為這個甫成立十四年的新生政黨取得中央執政的試煉機會,更終結了國民黨長期執政的壟斷地位。政黨輪替的意義,不僅在於政府「換人換黨」的人事更動,更重要意涵是表現在,透過民主程序,使得國家大政方向亦將有隨之轉變調整的可能。然而,伴隨著這樣的轉變,各界卻對國家安全及兩岸關係是否能讓人民安心、能讓國際社會放心有著更大的關注。畢竟,台海安全是全民共同的期盼,更是亞太地區和平穩定的關鍵。

政黨輪替,終結了「國共內鬥」的兩岸關係格局,也替兩岸關係注入 新的變數。民進黨長期以來的台獨主張是否落實為政策作為,成了國內外 各界對民進黨陳水扁新政府關注的焦點。陳水扁瞭解國內外對其新政的期 待,也感受到美國和中共的壓力,因此在 520 就職演說提出了「四不一沒 有」主張,直接把各方所關注的宣佈獨立、更改國號、統獨公投等敏感性 議題作一承諾,自認可以做到讓「台灣人民安心、美國政府放心、中共找 不到藉口」。這個承諾得到了中共以「聽其言、觀其行」作為回應,同時 也為民進黨執政時期的兩岸關係作一定調。

二、確保和平現狀、探詢朝野共識、釋放統合善意、尋求發展新機

從 520 就職「四不一沒有」、跨黨派小組「三個認知、四個建議」、跨世紀談話「經貿文化著手的政治統合新架構」,受限於「朝小野大」的政治環境,陳水扁所領的民進黨政府試圖探詢朝野政黨對國家主權的最大公約數,並嘗試地以歐盟統合模式作為兩岸未來的可能發展,釋放善意的和平橄欖枝。然而在國內政黨勢力消長變化,全球經濟景氣循環低潮,民進黨新政府執政能力飽受質疑之際,國內的政治氛圍聚焦於「拼政治」、「拼

經濟」言詞交鋒中,新政府的大陸政策雖有新意,但卻難有實質進展。尤其是在經濟全球化逆不可擋,我國對中共的貿易依存度日益上升之際,大陸政策該如何摒除意識型態糾葛,務實地以「確保台灣經濟發展」為考量,對兩岸經貿互動的政策規範作一正確判斷,更是甫經政黨輪替的台灣民眾當下最為關注焦點。

2001年國會改選後,民進黨成為國會最大黨,陳水扁政府正式邁入全面執政的新階段。擺脫了政權交替的摸索期,新政府開始在各項政策上大步作為,大陸政策也以更多實際的作為取代政策宣示。中共方面從陳水扁上任之初的「聽其言、觀其行」,到刻意孤立民進黨政府進而分化國內政治勢力,終在國會改選後,認清民進黨執政事實。在 2002 年初紀念「江八點」七週年時,錢其琛以「兩個區分」來表示對民進黨的善意,「歡迎廣大的民進黨員『以適當身份』訪問大陸」,在在顯示出中共對台政策已務實認識陳水扁政府的執政事實而有所調整。陳水扁也在這樣的氛圍中,於 2002 年 5 月「大膽談話」中提及「復談的第一步就是先行互訪」、「推動民進黨中國事務主任訪問大陸」、「兩岸三通是必走的一條路」「等,充分展現善意、誠意的態度並提出務實、彈性的作法。

三、鞏固執政利基、彰顯台灣主體、公投新憲鋪路、迎向連任挑戰

http://www.president.gov.tw/php-bin/prez/shownews.php4, 2002年5月9日。

2

¹ 總統府新聞稿,〈總統參訪大膽島並對官兵代表講話〉,

² 陳水扁,《相信台灣。阿扁總統向人民報告》(台北:圓神,2004),頁 34-35。

^{3 《}聯合報》,2002年7月22日,版1。

⁴ 總統府新聞稿,〈總統以視訊直播方式於世界台灣同鄉聯合會第二十九屆年會中致詞〉, http://www.president.gov.tw/php-bin/prez/shownews.php4,2002年8月3日。

⁵ 《中國時報》, 2003年9月29日, 版1。

替支持者勾勒新憲願景。

隨著 2004 總統大選時程的逼近,民進黨為尋求連任的競選主軸亦日漸浮現,在「相信台灣、堅持改革」的戰略觀下,「一邊一國 vs 一個中國」及「認同台灣 vs 認同中國」成為大選的主戰場,6「和平公投、手護台灣」更是作為強化、凝聚台灣主體意識的重要宣傳作為。2004 年 2 月 3 日陳水扁決定依據公民投票法第十七條規定,推動三二○和平公投,將國防能力及對等談判的兩項國家安全議題交付公民投票,並提出「一個原則、四大議題」作為兩岸談判的善意⁷。

四、過半連任成功、揉合國家認同、建構國家內涵、邁向長期執政

2004年3月20日陳水扁以過半的得票率連任成功,民進黨再度掌握執政機會。在選後紛擾之際,陳水扁即已在民進黨臨全會上勉勵黨內幹部要做好長期執政的準備,其指出「320我們已經穩健的踏出了第一步,未來將繼續懷抱著無比的信心,依照既定的時程大步前進。年底的立法委員選舉不但要贏得國會的主導權,實現百分之百的政黨輪替,同時民進黨也將全面推動黨務革新,做好長期執政的準備。」⁸陳水扁在5月20日發表題為「為永續台灣奠基」就職演說中,面對選後的社會裂痕,陳水扁指出「不管是認同台灣或者認同中華民國,其實都是相同的歸屬」。其另提出「在2008年阿扁卸任總統之前,能夠交給台灣人民及我們的國家一部合時、合身、合用的新憲法,這是阿扁對歷史的責任,也是對人民的承諾。的新憲說,企圖完善台灣的國家內涵。除此更表示「如果兩岸之間能夠本於善意,共同營造一個「和平發展、自由選擇」的環境,未來中華民國與中華人民共和國或者台灣與中國之間,將發展任何形式的關係,只要兩千三百萬台灣人民同意,我們都不排除」⁹更為未來四年民進黨執政下的「台灣主權論」與兩岸關係作一定調。

第二節 研究動機與目的

一、研究動機

由上述民進黨執政時期發展脈絡觀之,其特徵為:「完成政黨輪替、

⁶ 姚似樺、、現任地位對競選策略之影響—以陳水扁競選 2000 年與 2004 年總統選舉之比較爲例〉 (台北:台灣大學政治研究所碩士論文,2004)頁 75。

⁷ 總統府新聞稿,〈總統中外記者會答問實錄〉,

http://www.president.gov.tw/php-bin/prez/shownews.php4,2004年2月3日。

⁸ 民進黨中央黨部新聞稿,〈民進黨臨全會主席致詞稿〉,http://www.dpp.org.tw, 2004年4月10日。

⁹ 總統府新聞稿,〈中華民國第十一任總統副總統就職慶祝大會〉, http://www.president.gov.tw/php-bin/prez/shownews.php4, 2004年5月20日。

取得執政機會、面對兩岸難題、回應美中壓力」、「確保和平現狀、探詢朝野共識、釋放統合善意、尋求發展新機」、「鞏固執政利基、彰顯台灣主體、公投新憲鋪路、迎向連任挑戰」、「過半連任成功、揉合國家認同、建構國家內涵、邁向長期執政。其中可清楚觀察民進黨執政菁英在「執政機會」與「主權論述」兩條軸線的操作上,不僅影響中共對台政策調整、影響國內政局發展,更造就民進黨再次執政的機會。於此,本文擬針對「執政機會」與「主權論述」對民進黨及台灣的影響做一發想,以求對此議題有更深之研究為。動機如下:

- 一是「執政機會」是否有助於政黨「台灣主權論」主張論述落實為政 策作為;
 - 二是政黨「台灣主權論」之深化是否有助於政黨「執政機會」之鞏固;
 - 三是執政者之存在以確保國家永續生存為己任;

四是「執政機會」輪替對於台灣國家安全認知與政黨主權論述之影響。 分述如下:

(一)「執政機會」是否有助於政黨「台灣主權論」主張論述落實為政策 作為

政黨輪替之意義在於,人民首度能藉由執政黨之替換,檢視不同之政治主張,是否真能為台灣注入向上提升的活水?是否真能為人民福祉帶來更真切地改善與保障?此外,更可透過檢視政黨之政治主張是否轉化為政府之政策作為,來論斷台灣執政黨其理想之政治主張與現實政策作為差異性是否存在。

台灣政黨間最大差異表現於其對台灣的「國家定位」與「主權論述」主張之不同,而前後執政的國民黨、民進黨對此之主張正分列於光譜兩端。於此,在主張「台灣獨立」的民進黨取得為「中華民國」之執政權後,有關「台灣主權論」之探討,相對提供了更多元、更寬廣、更深入的研究視角。可從以下脈絡分述之。

首先,若以國家政權作為觀察主體,在1949年國民政府遷台後至2000年民進黨執政後,不同時期的執政黨為因應當時國內外情勢發展,對於「台灣主權論」主張與作為為何?其相同與相異表現於何處?

其次,政黨在掌有執政機會後,透過何種過程與作為,將其原來於在野黨 時的政治主張轉化、落實為政府的政策作為,亦得深入探究。

(二)政黨「台灣主權論」之深化是否有助於政黨「執政機會」之鞏固

若從政黨為主體的角度來觀察,則可試著就政黨發展的歷史脈絡作一深刻分析,其中的民主進步黨,作為台灣第一個在野黨挑戰執政黨成功而順利執政的政黨,在其「黨外—在野—執政」的發展過程中,「台灣主權論」主張內涵的更迭,更是伴隨這個新生政黨成長的重要政治主張。

綜觀民進黨對「台灣主權論」的主張論述,從「台灣住民自決」到「台灣獨立建國」,進而轉型至「維持現狀確保台灣獨立」,甚而在執政後已內化為「確保中華民國獨立」。就有分析指出,民進黨如何運用「台灣主權論」的調整及轉化以取得有利的政治地位,在現實困境中,甚至不惜檢討大幅調整原來的「台獨」基本政治主張向「中華民國」現實妥協,透過重新詮釋台灣與中華民國的歷史地位,合理化政黨理念調整,並藉此摒除台獨黨的名號,轉身以獲取實質政治權力,10更是可深刻觀察之重點。

於此,有關民進黨在處理有關「台灣主權論」時,究竟是站在台灣最終歷史定位來調整主張,以期使台灣走向「正常、偉大、完整」的國家內涵?抑或其調整只是站在個別政黨發展需求,順應現實局勢,而為使政黨永續執政的工具性權宜措施,是於此刻民進黨執政時期可作深刻分析之命題。

(三) 執政者之存在以確保國家永續生存為己任

有關國家安全可定義為:「一是國家生存不受威脅;二是國家領土完整,不受任何侵犯;三是人民生命與財產的安全;四是政治獨立與主權完整,維持政府的正常運作;五是維持經濟制度及發展的正常;六是確保國家傳統生活方式,不受外力干涉與控制。」¹¹

為此,當前國家所面臨的最大威脅,就是中共對我主權圖謀的意圖,並存在著對我軍事威脅的行動整備能力。因此,我國國家安全環境是一個威脅長期存在、敵人犯意明確的客觀事實,如何有效因應乃是我國家生存最重大之課題。國家生存是國家安全最重大的目的。根據我國國防白皮書所列,中華民國的國家利益為:確保國家生存與發展、維護百姓安全與福紙、保障民主制度與人權。12

從1949年政府遷台至今,台灣的國家實力能穩健的成長、國家生存能不受敵人犯意威脅而永續發展,皆有賴於各時期的執政菁英能權衡國內外態勢來調整國家安全作為,以保障國家生存。於此,在中華民國發展歷程上,對國民黨執政時期的「一個中國之爭」、「一中兩對等政治實體」、「特殊國與國關係」,以至民進黨執政的「一邊一國」的主權論述內涵,皆須

5

 $^{^{10}}$ 潘啓森、廖俊松,〈民進黨台灣前途主張變貌的探討〉,「台灣 2004 年總統大選後的政治走向」學術研討會,中國政治學會主辦,台北,2004.9。

¹¹ 台灣安全研究小組、陳明通等,《民主化台灣新國家安全觀》(台北:先覺),頁 19-20。

¹² 國防部,《中華民國九十一年國防報告書》(台北:國防部,2002),頁1。

以正面看待,並清楚認識這些論述皆是順應當下個國內外環境的政策選擇,其目的是為了保障國家的生存,但卻維持著一個動態的國家安全觀。在國際情勢變動、美台中三邊互動重構、中共對台政策調整、台灣民主深化及政黨輪替等一系列隨時間序列的變化下,每一時期的國家安全觀皆可視為確保國家生存下的連續體,但其內涵確有著動態調整的特徵。

因此在政府及政黨對兩岸及安全需求的評估上,援引吳玉山(1999) 所提出以選票極大化策略模式為分析。其論證謝復生對大陸政策顯著議題 上,所採議題空間模式是以「統一對獨立」和「安全考慮對實質利益」為 政策軸線,描繪各行為者的政策偏好,並提供政策制訂解釋。吳玉山則提 出政黨都必須在選舉中競爭,因此其大陸政策必然考慮勝選的影響,因此 選票極大化對大陸政策是具解釋力的,其主要有兩大面向,一是統獨爭議 (認同面向),一個是經濟與安全的衝突(利益面向)。¹³

若依上述分析,執政者的確必須衡量執政機會(選票極大化)與執政責任(安全需求)的平衡與妥適。而在這樣的命題下,首次成為執政黨的民進黨是否因肩負國家安全責任,而致使其政黨「台灣主權論」落實與轉化的過程趨緩或受挫;而民進黨執政菁英在面對政黨理想與安全現實時如何考量,都深深影響台灣的國家安全。

(四)「執政機會」輪替對於台灣國家安全認知與政黨主權論述之影響

有關國家安全的研究,國際關係理論中建構主義認為,安全關係本質上是一種理念的構成,具有歷史根源,同時也是一種互為主體的了解(intersubjective)。在詮釋國家安全的意義,並不在於探討有形的物質力量(如經濟、軍事、科技能力)對於國家安全的影響,而是了解規範、觀念或是文化等理念對於國家安全的影響。此外,建構主義另一個重要的安全觀點是認知取向。意即國家的安全環境並不是單純的由國際結構所給定,國家對於本身對於安全的認知與其它國家的互動,會改變國家存在的安全環境。結合理念取向與認知取向,建構主義認為國家如果要創造有利本身的安全環境,一方面必須強化國家安全的主體性,了解安全的環境和需求,另一方面必須掌握國家和國際間安全的文化的規範,同時結合物質力量,才能建構國家安全。14

基於這樣的觀點,國家安全具有以下的內涵:一是就狀態層面而言, 國家安全指的是一個國家可以透過物質力量和文化規範的結合,以維護其 主客觀利益不受國內外力量威脅的狀態;二是就價值層面而言,國家安全

¹³ 吳玉山,〈台灣的大陸政策:結構與理性〉,收錄於包宗和、吳玉山編,《爭辯中的兩岸關係理論》(台北:五南,1999)頁 173-192。

¹⁴ 葉定國,〈論台灣的國家安全——個國際關係建構主義觀點的研究〉(高雄:中山大學中山學術研究所博士論文,2004),頁 16。

指的是一個國家賴以生存的核心價值的集合,是全國人民和執政者最終維護的目標;三是就政策層面而言,所謂的國家安全政策指的是維護國家安全狀態和價值所必須採行的各種措施和政策。¹⁵

承上,論斷台灣的國家安全與否絕對不能僅從物質的、有形的、外顯的軍事力量來衡量,必須更深層地探討台灣在經政黨輪替由民進黨執政後,其賴以生存的核心價值是否有異,執政者和全國人民最終維護的目標是否一致。

二、研究目的

基於上述動機,本文擬探究民進黨因陳水扁就任總統而成為執政黨之時期,其政黨個別之「台灣主權論」是如何主張論述,並透過何種實際作為落實到政府政策產出,並以政黨理念、執政機會、執政責任、國家前途等四大變數檢視其對台灣主權定位、國家安全鞏固、兩岸和平需求、政黨發展趨勢有何影響。

(一) 問題

- Q1—執政菁英受何種因素影響推動主權論述的實踐?
- Q2—民進黨「台灣主權論」在其執政後的重要性?

(二) 假設

- H1—執政菁英依政黨理念、執政機會、執政責任、國家前途操作主權論述的實踐。
- H2—透過執政機會的作為,將理念落實於政策,進而影響人民對「台灣主權論」實踐的取向,形成政黨執政利基,完善台灣國家內涵。

第三節 研究途徑與方法

在一般學術研究上所使用的方法可以區分為研究途徑(research approach)與研究方法(research method)等兩方面。研究途徑與研究方法同等重要,但研究途徑與研究方法其實是兩種有所關聯但本質仍有所不同的方式。前者決定了研究者想要切入研究主題的觀察角度,並幫助研究者選擇適當的方法來進行研究;後者則是幫助研究者選擇科學的、適當的執行工具,來獲取研究所需的資料,進而得到所欲求得的結論,換句話說,就是指蒐集處理資料的技術及進行的程序而言。

¹⁵ 葉定國,〈論台灣的國家安全——個國際關係建構主義觀點的研究〉,頁 17。

一、研究途徑

研究途徑決定了研究者想要切入研究主題的觀察角度,並幫助研究者選擇適當的方法來進行研究;換句話說,研究途徑也就是指在研究上想要建立一個組織概念、系統、架構或模型,以確定研究的方向,並且廣泛的蒐集各方的資料,綜合起來納入該系統或架構中。本研究主要將採歷史研究途徑,以「國家安全」作為理論視角,試著從民進黨執政前政見主張到執政後的執政菁英重要談話、政府政策宣示及實際作為等作為檢視對象,嘗試整理出執政時期民進黨「台灣主權論」的主張論述與實踐作為。

二、研究方法

就研究方法而言,本論文主要採質化研究法進行,包括文獻分析法以 及比較分析法。以下分述之:

(一) 文獻分析法(literature analysis method)

所謂文獻分析法,就是利用文獻資料來對現象進行分析、研究的方法,這所指的文獻係泛指一切足以解釋人類行為的資料而言文獻收集和分析是科學知識產生的基礎,也是一切方法的基礎方法,可以透過文獻分析來尋找問題的定位、經驗的基礎,以及未來進一步研究方向的理由。本研究的文獻分析主要是透過國內外相關的民進黨「台灣主權論」、國家安全議題及中共涉台學界的著作、期刊、論文及總統官方談話文件、行政院施政報告、各部會政策報告、政黨主張說明、政黨領袖談話等文件搜集,來進行對於民進黨「台灣主權論」之研究。為此,除可參考相關研究架構與發現,匯集發想,推展為本文之研究架構。

(二)比較分析法(comparative analysis method)

比較分析法的運用基本原理有二,比相同與比相異的。比相同的目的,是以類似的情況,作當前研究對象之比附援引,以作同因必同果式的解釋或預測。比差異的目的,則常為證明不同因不同果,故不能將當前研究現象與其他對照現象混為一談,或引據為作因果解釋或預測的借鏡。故為瞭解執政時期對民進黨「台灣主權論」之實踐有何影響,以比較法作為研究分析方法,可以凸顯民進黨本身執政在野與否間之落差,以及其與執政時的國民黨之異同。

第四節 研究範圍與架構

一、研究範圍

本文是以處於「執政時期」的民進黨為分析主體,針對其於執政時期

的「台灣主權論」作一探究。所謂的執政時期係指從民進黨黨員陳水扁就 任中華民國總統之刻起,即2000年5月20日開始,至2006年5月止這 段期間內。而分析主體則是指對於民進黨籍總統陳水扁及相關民進黨籍的 執政菁英的重要談話,以及民進黨執政時期中華民國政府的官方文告、政 策、新聞稿,及民進黨主張聲明、新聞稿等,均納入本文分析之對象,而 非單指民進黨本身的政策說明或主張。

二、研究架構

本文為探究民進黨在「執政時期」的「台灣主權論」,在以執政目的為「維護國家主權獨立、確保國家永續生存」下,其闡述內容如何變化。而為瞭解民進黨的「台灣主權論」的發想及沿革脈絡,將先行探究在野時期的「台灣主權論」。在這樣的脈絡下,檢視民進黨執政時期的「台灣主權論」主張論述與實際政策作為,並認為「政黨理念」、「執政機會」、「執政責任」、「國家前途」等變數將影響民進黨的「台灣主權論」的表達形式。研究架構圖如下:

圖一、研究架構圖

