

第陸章 總結

「股權改革」是近兩三年來中國大陸金融改革的主要特徵，過去大家從法理面抨擊國有持股是中國國有銀行經營績效始終無法提升的主要根源，這個論點在本文的實證研究中得到證實，2004 年以前，政府持股的確對銀行獲利績效有負面的影響。而且研究結果也證明了目前中國銀行體系中最重要的四類銀行，以股份制商業銀行的獲利表現最為突出，城市銀行次之，國有商業銀行及政策性銀行的績效表現還是殿後的，儘管 1999 年以後因中共中央對四大國有商業銀行的財務整頓措施，使得國有銀行在帳面上績效似有提升，但相對於股份制銀行，還是較為落後的。

當我們把世界前百大銀行納入研究範疇，同時考量個體面的股權結構及總體面的政府治理、法規制度的影響時，我們發現更多具政策意涵的結果：整體而言，政府持股對銀行獲利的影響是負向的，而外資持股的影響則恰相反，就這點而言，中國正在進行的「釋出官股、引進外資」的策略在方向上應是正確的。不過，我們也發現當中國政府越無貪污情況時，越有助於外資持股對銀行績效的正向影響，這意味著若期待引進外資的政策能夠成功，致力改善中國官僚的貪污狀況恐怕也是中國政府必須致力的治本之道。另外，銀行跨業限制方面，實證結果顯示對銀行跨業證券及不動產業限制越嚴格，對銀行績效越有利，似乎隱含中國銀行業目前分業經營的方式不必急於改變。而由市場開放程度及銀行自由度來看，開放程度愈高、銀行自由度愈高越有利於銀行績效提升，顯示政府若對銀行經營限制過多將有害於銀行經營。中國的銀行自由度指標一直低於其他國家，若以提升銀行績效為政策目標，主管當局宜適度開放市場、提升整體銀行自由度。最後，中國銀行業的密集度一向居高不下，然而根據本文實證結果，這卻是不利於銀行獲利的，這表示中國銀行主管單位不宜將所有資源都集中於四大國有銀行，均衡發展其他各類銀行，可能更有利於整體銀行業績的提升。

本文前兩部分固然已獲致一些研究成果，但對於中國銀行業最為人詬病與關切的不良貸款問題，卻因資料因素無法列入本文研究範疇，這應是本文最大的研究限

制。不過，隨著中國銀監會的成立，中國銀行業財務資訊揭露的情況預期會較過去改善，未來對於中國銀行業的後續研究，應可針對不良債權的問題深入追蹤研究，同時進一步檢驗「民營化」改革的成果。

鑑於逐年增加的台商大陸投資金額與比例，對於中國銀行業的營運可能產生一定程度的影響，本文第三部分研究台商海外與大陸投資的績效問題。根據本文的實證結果，促使廠商決定赴海外投資與大陸投資的因素的確有些差異，最主要的不同點在於公司規模，公司規模是促使廠商第一階段決定是否赴海外投資的重要因素，卻對於第二階段赴大陸投資決策無顯著影響，說明了規模愈大的公司愈傾向至海外投資，但並非只有大型企業才至大陸投資，規模較小的企業投資大陸的情況也相當普遍。再者，赴大陸投資與否的確會影響到台灣母公司的獲利表現，三種不同投資類型公司的獲利函數的確存在一些差異。第一類「赴大陸投資」的公司與第二類「未赴大陸但投資其他國家」的公司獲利函數形式較為接近，而第三類「未從事任何海外投資」公司的利潤函數則與前兩類公司有明顯的不同。不過，比較三類廠商的績效優劣時，我們卻發現三者的差距並未達統計上的顯著性，顯示即使是相同投資類型的廠商，其獲利績效仍存在著頗大的個別差異，以致於我們無法斷然地說赴大陸投資的廠商績效優於僅赴其他國家投資或完全未做投資的廠商。

對於最後的實證結果，若能針對不同投資類型的公司進行實例研究，相信將有助於了解影響廠商個別績效差異的原因，但由於時間與資料所限，本研究僅進行實證統計分析，進一步的個案研究將是未來後續研究的可行方向。