

中國大陸金融改革對銀行業經營績效的影響

---兼論台商大陸投資績效問題

第壹章、緒論

中國銀行業歷經十幾年的改革，¹在結構上，已由過去中國人民銀行主控的一元體系轉變為國有商業銀行、政策性銀行、股份制商業銀行及城市商業銀行等各類銀行並存的多元體系，²然而我們想瞭解的是，在實質上，中國銀行業的經營績效是否已因這些改革而有大幅的改善？特別是中國銀行業正積極展開的股份制改革，包括：釋出官股、引進外資等措施更是眾多改革中最根本而重要的，這也引發我們的研究興趣--「股權結構」對中國銀行的績效究竟有無重要影響？特別是官股比例是否如大家所預期的對中國銀行的績效有負面影響？中國銀行股權改革的方向是否正確？

再者，中國因應加入 WTO 開放金融市場的承諾，外商銀行勢必對中國銀行帶來更多的競爭壓力，我們想進一步討論的問題是：若與其他先進國家的商業銀行放在同一平台比較時，二者的差距會有多遠？造成這差距的原因除了銀行本身的財務特性、股權結構等個別銀行的因素之外，金融法規制度與政府治理優劣等總體面的因素也可能具有關鍵的影響，換言之，相同的銀行置於不同國家時，其經營績效可能也會有差距。中國無論就銀行法規制度或政府治理機制而言，與歐美先進國家仍有不小的差距，我們認為比較銀行績效時，不宜忽略的問題是：這些總體面的因素在中國與其他國家對銀行績效的影響是否有所差異？

因此，本文第一個研究主題便是從股權結構的角度切入，特別探討政府持股(俗

¹ 中國現代化金融改革始自 1979 年建設銀行、農業銀行、中國銀行從中國人民銀行分離出來，1984 年工商銀行成立，1994 年三家政策性銀行成立以承接四家國有銀行政策性貸款任務，1995 年「商業銀行法」頒佈施行，企圖將國有專業銀行轉型為商業銀行，同時也使得股份制商業銀行的設立取得法源依據。另外，1990 年初期開始，中國各城市信用合作社紛紛改制為城市商業銀行，逐漸成為中國銀行體系的一員。詳細改革歷程請見本文第二章。

² 中國銀監會副主席唐雙寧(2005)將人民銀行專司中央銀行職能、四家國有銀行專司國家專業銀行的架構稱為中國二元銀行體系。

稱官股)，包括中央政府持股及地方政府持股對中國銀行業經營績效的影響，並比較現存於中國大陸金融市場的四類銀行其經營績效的優劣。

第二個研究主題是進一步將研究範圍擴及至世界資產排名前一百大的銀行，企圖比較中國銀行與世界百大銀行經營績效的差異。在這個主題中，延續前一主題「股權結構」的重要性，除了官股比例，同時考慮外資持股及本國人持股，分析三類持股對績效的影響，又鑑於總體面的政府治理因素可能對股權與銀行績效的關係產生變化，本研究也將政府治理變數，包括文獻中經常提到的證券市場內線交易情況、政府政策透明度及政府貪污情況等納入考量，比較這些因素對中國銀行與百大銀行影響有何差異。另外，銀行法規也是本文考量的另一因素，主要包含銀行跨業限制、銀行自由度及外商銀行進入限制等。

除了上述兩個主題之外，台商投資的績效問題是本文第三個關注的焦點。我國開放對大陸投資十餘年來，中國大陸早在 1992 年起躍升為我國對外投資第一位的地主國，而根據美國國會的統計，2004 年台商的投資金額佔所有外人投資中國金額的一半以上。中國銀行業民營化後，經營績效較佳的台商勢必會成為銀行業積極爭取的客戶，台商大陸投資對中國銀行業的發展也有一定程度的影響。因此，本文第三個研究主題的便鎖定於台商的海外投資與大陸投資績效問題。

有關台商投資效益的問題近年來早已是產官學界所關心的議題，但在學術上，這方面的研究大多只集中於台商在中國大陸的投資，很少擴及台商在其他地區的投資，更沒有人比較在大陸投資的台商與只在大陸以外國家投資的台商或未做海外投資廠商三者間的績效優劣。但本研究認為若不針對這三者進行比較，我們就無法真正了解台商投資大陸的效益，對業者或政府相關管理單位而言，也就很難制訂最有利我國廠商的投資策略或管理政策。

本文第三個研究主題就在於補此部分文獻的不足，希望比較當台商在海外投資的版圖包括中國大陸與不包括中國大陸時，其獲利表現是否有所差異？再者，若與完全未做海外投資的廠商相較，績效表現又是如何？我們認為唯有針對這三類廠商進行比較，才能真正了解投資中國大陸是否為廠商帶來較佳的績效。

有關銀行或企業經營績效 (performance) 的研究，因著討論議題的不同，有些著重獲利績效 (profitability) 評估 (Bonin, Hasan & Wachtel, 2005; Drakos, 2003; Gedajlovic, Shapiro, & Buduru, 2003; Choi & Hasan, 2006; Berger & et al., 2005)、有些強調市場價值的分析 (Griffith, Fogelberg, & Weeks, 2002; Welch, 2003; Pantzalis, 2001; Pedersen & Thomsen, 2003)、有些則重視效率 (efficiency) 估計 (Altunbas, Evans and Molyneux, 2001; Bonin, Hasan & Wachtel, 2005; Berger & et al., 2005; Toby, 2006; Figueira, Nellis, & Parker, 2006)。不論解釋變數為何，若強調獲利績效，通常以財務比例衡量，如：ROA、ROE、NIM 等指標；若重視市場價值，則多半以 Tobin's Q、MVA (market value added) 等指標來衡量；效率的部分較為複雜，衡量指標包含：規模效率、X 效率 (成本效率、收益效率) 等，而效率估計方法則有 DEA (Data Envelopment Analysis) 及 SFA (Stochastic Frontier Approach) 等，Shen (2005) 以 panel smooth threshold model 衡量銀行成本效率。由於中國銀行業商業化改革的首要目標即在於提升國有銀行的獲利績效，而本文重要目的之一即是檢視這個政策目標是否已經達成，因此，本研究乃以獲利績效為主要的研究標的，未將市場價值及效率問題列入本文研究範疇。至於台商投資的部分，研究重點也在於比較不同的投資型態對於母公司獲利性的影響，所以仍以獲利績效的評估為主。

本論文共包含六章，第壹章緒論說明論文研究動機與目的；第貳章介紹中國近年來採行的金融改革措施以及中國當前的銀行體系；第參章探討官股比例對中國大陸銀行獲利能力與風險影響；第肆章研究股權結構對中國銀行與世界前百大銀行績效的影響，並考慮政府治理是否為關鍵影響因素？第伍章研究我國上市櫃公司赴大陸投資的決定因素與獲利性，第陸章總結前三章的研究成果。