

第六章、結論與建議

隨者台灣民主化的腳步與選舉的全面開放，選舉研究已成為學者極度關注的領域。但過去文獻多從政治面切入，僅有少數學者從政治景氣循環及經濟投票的面向探討選舉與經濟間的關係。而有關台灣 21 個縣市是否出現經濟投票現象的研究，更是付之闕如。從現實的角度觀察近來之縣市長選舉，經濟議題往往成為候選人的競選主軸。在野黨紛紛藉由攻擊現任執政黨經濟表現不佳的弱點，希冀達成政黨輪替的目的。因此，為了要進一步探索經濟表現是否和縣市長選舉結果有關，本文以台灣 21 個縣市在 1989 年至 2001 年 4 屆之縣市長選舉為研究對象，探究台灣的地方首長選舉中是否出現經濟投票行為，並進一步成為影響政黨輪替的關鍵因素。期能藉此彌補相關文獻，多從政治層面及中央層級選舉考量之不足。

經由實證研究後發現，這 4 屆縣市長選舉中的確有出現經濟投票傾向。但此投票行為是受全國經濟表現之影響，即全國失業率於選舉年惡化時，現任執政者原本因與總統同黨所享有的連任優勢會下降。然而，不論中央政府經濟表現如何，與總統同黨仍具有相對優渥條件。其被政黨輪替的機率，依舊低於由非總統政黨執政的縣市。另外，並非所有的全國總體經濟指標皆對縣市長之選舉結果有所影響，通貨膨脹率與政黨輪替之發生便無顯著關係。至於地方經濟情況之優劣，估計結果反而不顯著，即縣市現任執政黨遭致替換的機率，並無明顯隨著地方經濟變化而波動的趨勢。

除了全國經濟變數會透過執政者之政黨影響縣市長選舉結果外，現任者競選連任與否、以及現任執政政黨連任之屆數，更與選戰的勝敗息息相關。就前者而言，競選連任者因具有現任之優勢而較易於選戰中勝出，故其發生政黨輪替之機率較低；而後者則符合「邊際效用遞減」法則之假設，

長期掌控縣市政府之政黨的敗選機率果真會相對提升。至於導致此現象之原因是否如同原先假設，即某一政黨執政的期間越長，選民容易對其產生厭倦，而抱持著「換人做做看」的心態投票給在野黨，則仍需進一步對選民進行個體訪問調查才可驗證。而在單一政府變數部分則無顯著影響。

最後，再分別以 1997 年第 13 屆縣市長選舉、以及宜蘭縣、雲林縣、高雄縣、台東縣、花蓮縣及嘉義市等 6 縣市作為對照，區分屆別及縣市別來看政黨輪替情況，則有以下發現：首先，就屆別而言，2001 年出現縣市長政黨輪替的機率高於 1997 年，其中可能的解釋原因為，中央政府在 2000 年選舉中政黨輪替的積極示範作用，以及認同投票的結果。再從縣市別來觀察可得知，嘉義縣、屏東縣、新竹市、台中市、台中縣及基隆市，為最近 4 屆縣市長選舉中變天機率名列前茅的縣市，作為對照組的 6 個縣市呈現一黨長期執政的型態，而其他 9 個縣市出現政黨輪替的機率則介於兩者之間。至於，致使 21 縣市有如此差異的因素，已超出本文可解釋的範圍，而此課題亦將留待後續加以研究。

由以上所得結論，本文對於未來縣市長選舉時的競選策略歸結出幾項建議：第一，在野黨候選人欲藉由提出地方失業率攀升的現象，證明現任執政黨無能，以達成政黨輪替的如意算盤是失算的。因為，地方景氣波動與縣市長選舉結果發生政黨輪替的機率並無顯著相關。第二，由於無論中央政府之經濟表現如何，總統政黨執政之縣市皆較其他地區還不易發生政黨輪替。故選戰期間，總統政黨執政之縣市若能獲得總統的背書，則能使同黨候選人的選情加分，大打“總統牌”應屬正確的競選策略。第三，針對總統政黨執政之縣市而言，在野黨候選人若提出全國失業率惡化的證據，並以此作為打擊現任地方首長的主軸，則總統政黨之地方政權，極可能因此而降低其因與總統同黨，而擁有較不易被政黨輪替的優勢。相對地，在野黨可因此而減少其無法入主縣市政府的相對劣勢。第四，由該縣市若有

現任者競選連任，便較不易出現政黨輪替的結果可知，各政黨指派該黨現任之縣市長再度參選確為明智之舉。但總的來說，連任越久，被輪替的機率越高。故在一黨長期執政的縣市，其在野黨應“提醒”選民，縣市政府已被執政黨掌控過久，該當「換人做做看，易黨管管看」！透過此訴求可望能提升在野黨反敗為勝的可能性。

至於本文對中央政府於縣市長選舉中可有的作為亦有以下看法：從選舉年全國失業率攀升會干擾縣市長選舉結果，而通貨膨脹率於選舉年惡化卻對選情無顯著影響的現象得知，在失業率與通貨膨脹率存在相互抵換（trade off）關係的基調下，掌控中央政府的執政黨若欲保住其地方政治版圖，使原執政的縣市再度贏得政權，可於縣市長選舉年運用其行政優勢，採用擴張性財政政策或貨幣政策，降低失業率以營造經濟榮景。如此一來，預期與總統同黨的現任地方首長（或其接班人）遭在野黨取代的可能性將隨之下降。反之，若中央政府採用緊縮性政策以降低通貨膨脹率，意欲藉此贏取選民青睞，增加其執政縣市蟬聯的機會，則恐未能如預期達到降低政權易幟機率的效果。故就中央執政者於縣市長選舉年所應採行的選舉策略而言，擴張性政策遠優於緊縮性政策。但若從全民福祉的角度觀之，中央政府如果事先未經周詳地考慮，僅以勝選為目的而採取投機性擴張政策，其結果除造成景氣波動加劇，而使大眾福利受損外，甚至可能不利於國家經濟的長期發展。是故，每當縣市長選舉時，中央執政者是否應選擇以經濟代價換取政治利益，致生政治景氣循環現象，仍需三思而後行。

最後，綜合本文對台灣縣市長選舉經濟投票的研究，雖然發現全國經濟表現與縣市長選舉結果之間有顯著相關。但整個研究僅探討總體經濟情況與政黨輪替間的直線關係，其他像荷包假設及社會經濟假設、或選民經濟評估背後的隱藏因素等，都是將來值得再加以研究的課題。