第三章　就業環境之變遷

臺灣地區過去一直是以低失業率、高經濟成長率著稱，甚至 1990 年代，曾發生勞動短缺之情況。然而自 1996 年以來失業率便節節上升，失業問題成為令人所關注之議題，特別是在近一年來，失業率一直居高不下，並已超過 5%之情況下，這是以往從不曾出現的。很顯然的，臺灣地區的就業環境是在轉變中。且是隨著經濟發展與產業結構轉變、政治情勢與勞動法令之規範等因素而改變。而產業結構的轉變，是經濟發展過程中必要且重要之現象，各產業投入結構的調整，一向是產業因應本國經濟發展型態變動與國際經濟情勢波動之重要手段。

本章將對臺灣地區自二次大戰後至今日，經濟發展與產業結構轉變、政治情勢與勞動法令之規範等因素到底作何改變，作探討。

第一節　臺灣地區經濟發展與產業結構發展歷程

壹、

二次大戰後，由於日本之戰敗，再加上政治之對立而喪失傳統的中國市場，使得原先之出口市場大受影響。而二次大戰對臺灣設施之破壞及國民政府遷台所湧入之百萬居民，造成資源分配之不足，通貨膨脹於民國三十八年更高達 3500%[1]。光復初期，工業建設主要在從事復健工作，惟人力、物力、財力均缺乏工業，重建工作進行緩慢。至民國三十八年國民政府遷台，隔年韓戰爆發，美國恢復對臺灣之經濟援助，才使復健工作得以加速進行，政府為增加工業生產，在重建工作同時，考量當時有限人力與物力條件及經濟實際需要，決定優先發展工業動力來源之電力，農業生產必須之肥料工業及民生必需品且耗用大量外匯之紡織工業。此時，產業結構為以農業與基礎的服務業為主，而出口結構則以農產品及農產加工品為主。在此時重要產業政策措施，包括有進出口管制、增加電力供應及設廠限制等。

[1] 林忠正，『臺灣政府在經濟發展中的角色 1860　1970』，《臺灣風物》第三十八卷第一期，民 77 年，頁 13。

由於臺灣本身地理位置因素，再加上內需市場之較小，導致產品過剩，因此，在民國四十年代中期後，將產品外銷至國際市場遂成為重要之課題。民國 42 年起，著手推動經濟建設計畫。在第一期經建計畫中決定優先發展「所需資金不多、技術不高、建廠期間短、及能提供較多就業機會」之輕工業。一方面以國內生產替代進口供應國內需要，紓解超額需求壓力，穩定國內物價並節省外匯支出，另一方面創造更多就業機會。而反觀當時，由於已開發國家因工資日益上揚，在低工資的誘因下，勞力密集產業因而移往低廉勞力之國家，而形成先進國家的「資本技術密集型工業」和開發中國家的「勞力技術密集型工業」的國際分工體系[2]。

民國 50 年代，以進口替代為主之輕工業，在國內市場漸呈飽和情況下，開始鼓勵外銷措施，工業發展逐漸轉為出口擴建導向之發展趨勢。許多早期發展之勞力密集輕工業，以低廉工資之國際貿易比較利益，迅速打開國外市場進而由出口需求帶動生產增加，使輕工業的成長非常迅速，重工業產值比例亦開始超過紡織等工業，臺灣地區產業結構轉變為重工業為主。至此，臺灣經濟已從原先之進口替代策略轉變為出口擴張之策略，在這階段吳忠吉教授歸納以下六點的發展策略特色[3]：

（1） 以工業為發展重點。

（2）以關稅、貨物稅和進口管制抑制國內消費市場。

（3）以原料退稅、低利融資和所得減免，誘發加工出口。

（4）以進口支援出口。

（5）以獎勵投資加速資本形成，顯示重視生產忽略消費，以進口為手段出口為目的。

（6）低估臺幣價位，釘牢美元，使得國際收支長年盈餘以累積外匯，也以貨幣負債來累積政府外匯資產。

---

[2] 段承璞，《臺灣戰後經濟》，人間出版社，民 81 年，頁 125。

[3] 吳忠吉，『臺灣經濟發展與未來面臨的問題』，現代學術專刊現代學術基金會，民 79 年 7 月 15 日，頁 67-71。

如此之發展策略，再加上國際市場分工之需求，如表 3-1 所示：臺灣之平均每人國民生產毛額從民國五十年的 152 元，逐年上升至民國七十年的 2,669 元，平均每人國民所得至民國七十年亦達 2,443 元，而經濟成長率除民國六十三年、六十四年因國際能源危機之影響，而分別為 1.16%、4.93%外，在此時期以平均達到 10%經濟成長率，未超過 2%之失業率，創造臺灣經濟之奇蹟。但是工資水準的日益提高，卻使得臺灣地區仰賴廉價勞工之國際競爭優勢，遭遇東南亞，乃至中國大陸之嚴重威脅。受伊朗政局動盪，引發第二次能源危機，國際油價上升，國內油電價格成本上漲，使得我國產品對外價格競爭力大為削弱，加上國外設限及配額等保護措施，工業生產出現負成長。政府不得不選擇「市場潛力大、關聯效果大、附加價值高、技術密集度高、能源係數低及污染程度低」的工業，如機械、資訊、電子、汽車零件及生物技術等產業，作為策略性發展對象，並給予財務、技術、管理、市場等方面之支持與輔導，以促進產業之升級，改善產業結構之功能。總體經濟之自由化、國際化、制度化下，大幅降低進口關稅，減少對貿易管制。而長期之對美貿易順差，使得新台幣開始受美國之壓力而升值，如此除吸引熱錢的投機性炒作，卻也引發海外之投資熱潮。另外外匯的長期累積與相對應之貨幣供給量增加，造成臺灣地區游資氾濫，投機性如股票、房地產的市場蓬勃發展，造成勞工短缺，勞動成本相對於勞動生產力為高，顯示臺灣地區已邁入高工資時代。

由於勞工短缺、工資上揚再加上土地取得成本遽增太高，出口擴張之優勢不再。為因應勞力密集產業之衰退，避免造成產業空洞化，民國 80 年推動之國家建設六年計畫，除了加速傳統勞力密集產業升級外，並選擇資訊、消費性電子、半導體等高科技產業作為發展重點。而政府開放外國公司來台投資及開放設立新銀行、證券商更帶動金融保險等產業蓬勃發展。再加上國人所得提高，對休閒保健服務更加重視，社會及個人服務業迅速擴張，服務業所佔比重已超過產業結構中一半以上。（如表 3-2）

貳、

所謂「產業」，指的是以「產品」分類的經濟結構，最初略的分類為農業、工業及服務業等三級產業，其中工業可包含有製造業、營造業與水電燃業；而服務業則分類為批發零售及餐飲業、運輸倉儲及通信業、金融保險服務業與公共服務業。產業結構轉變，可由各項重要產業指標來衡量。為本文研究目的，以下將針對各產業所佔占國內進出口比重、國內生產毛額（GDP)、各產業從業人員之人數等指標，來分析產業結構歷年來之變化趨勢。

一、各產業所佔占國內進出口比重分析：

我國對外貿易發展始於民國 70 年初期，由於貿易順差持續增加，並迅速累積大量外匯。為降低國內通貨膨脹、穩定外匯市場並避免貿易摩擦我國採行一系列自由化、國際化貿易政策，使得企業競爭壓力增加，開始進行國際化之分工生產，以維競爭力。勞力密集之產業逐漸外移至東南亞及中國大陸，產業結構調整成為進口貿易年增率快過出口。如表 3-3、3-4 所示：民國 76 年，我國貿易量約為 887 億美元，當年度順差金額約為 187 億美元，為我國貿易順差之最高額。民國 87 年，受到東南亞金融風暴效應，引發全球經濟動盪，貿易量首次出現縮減。民國 89 年，由於全球經濟強勁擴張及電子產品需求，出口達 1,483 億美元，創歷史新高。進口則因國際原油、部分工業原料與製成品售價攀升，加上國內半導體、光電廠商，投資加速帶動資本設備進口遽增，出超約 83 億美元。民國 90 年受國際景氣急速降溫影響再加上 911 恐怖攻擊事件陰影，進出口值皆因此衰退。

1.主要出口貨品結構：

我國出口結構可分為農產品、農產加工品及工業產品。其中工業產品又可分為重化工業與非重化工業產品。依據表 2-3 資料顯示，民國 70 年至 80 年臺灣地區出口結構依序為（1）非重化工業產品。（2）重化工業產品。（3）農產加工品。（4）農產品。然由於受到政府發展重工業、策略性工業及高科技產業之影響，民國 81 年起，重化工業產品比重開始超越非重化工業產品，成為我

國主要出口產品，出口結構依序改變為（1）重化工業產品。（2）非重化工業產品。（3）農產加工品。（4）農產品。民國 91 年，更高達 73.1%。這主要是因近年來電子產品、資訊通訊產品、光學器材及機械等出口增加顯著所致。

2.主要進口貨品結構：

依據表 3-4 資料顯示，我國主要進口貨品結構為農工原料、資本設備與消費品。自民國 70 年後進口結構比重依序為（1）農工原料。（2）資本設備。（3）消費品。過去我國主要為勞力密集產業，對中、上游原料、零組件需求大，因此主要進口結構中，以農工原料所佔比重最大。然而隨著勞力密集產業的衰退，對於農工原料的需求也日漸趨緩，但仍有電子產品、原油等進口，在民國 91 年農工產品比重已降為 67.7%；資本設備，由於近幾年資訊、通信產品、機械及光學器材進口擴增，進口比重至民國 89 年上升至 28.0%；消費品進口比重隨著我國經濟發展而有上升趨勢，民國 86 年達到 13.6%，民國 88 年則因受到國內發生 921 大地震影響，內需開始衰疲而下滑至民國 89 年下降至 7.8%。

二、各產業所佔國內生產毛額（GDP）之比重分析：

依據表 3-10 資料顯示：臺灣地區民國 40 年，農業佔 GDP 比重 32.28%，工業僅佔 21.33%，服務業則佔 46.39%。至民國 60 年，農業比重降為 13.1%，工業上升為 45.47%，服務業則為 47.99%。民國 70 年，經過 60 年代起之重工業及 70 年代之發展策略性工業影響，此時農業比重降至 7.8%，工業比重再升至 49.3%，服務業則略降至 47.23%。由於政府積極發展工業，我國產業結構重工業比重逐年提高，然而自 82 年起，工業所佔國內生產毛額已降至 40%以下，產業結構中發生改變，農業比重仍逐年下降但服務業比重卻逐漸增加。民國 77 年服務業開始佔有 50%比重之產業結構，並以約達 8%之成長增加，至民國 91 年服務業所佔之比重達 67.11%。顯然我國之產業結構已逐漸轉變為以服務業為導向。隨著勞力密集產業日益萎縮，在我國經濟發展關鍵的工業中之製造業，其

產值佔國內生產毛額（GDP）比重日趨下滑，由民國 75 年達到高峰之 39.35%降至民國 91 年之 25.74%，工業成長漸趨緩慢，服務業則逐年提高。臺灣地區的經濟結構由製造生產活動明顯已轉向工商、消費服務。

一國經濟發展過程最初是以農業為主，稱之為初級經濟時期(Primary Economy)，然而隨這國民所得水準提高，屬於生活必需品消費比重下降，而奢侈品之消費比重逐漸上生，產業結構便因此產生變化。其次是工業經濟時期(Industrial Economy)，經濟以工業為主，最後進入以服務業為主的服務性經濟時期(Servicing Economy)，即所謂的後工業化時期，臺灣之產業的變遷大致承襲上述之發展軌跡。由上述之說明，我們可清楚瞭解到，臺灣地區的經濟發展是仰賴對外貿易而發展。亦即是提供「先進國」廉價勞力密集產品而自身成為資本密集及技術密集產品之市場[4]。

[4] 薛琦，我國當前貿易的結構、問題與對策，當前經濟問題論文集，中國經濟學會主辦，民 72 年，頁 71　94。

第二節　政治情勢與勞動法令

不可諱言，勞動法令之規範與政治情勢之轉變，對於勞資關係的影響，可以說是立即而明顯的。而民國七十三年八月一日公布施行的勞動基準法與民國七十六年七月十五日宣布解除戒嚴，對於台灣地區勞資關係之演變更是極為重大之轉捩點。勞動基準法之公布施行與當時臺灣地區整個社會經濟發展是有密切之關連，當時臺灣無論是國民所得、經濟成長率皆已引起國際之注目，經濟繁榮聞名全球，臺灣已擠身新興工業國家之列，並為「亞洲四小龍之一」。然而隨著經濟發展，政治民主化之要求及社會多元化之趨勢，勢必將無可避免成為潮流。勞動基準法之公布施行，不僅為勞動立法史上一部劃時代之法律，然而施行至今卻備受爭議。基本上勞方對法規內容不滿較少，但卻對執行不嚴格相當不滿，因此實質上得主張是落實權利的保障；另一方面，資方卻認為勞動基準法對勞方保護過多，損及資方權益[5]。勞動基準法之頒佈施行的影響力，不單單是影響勞工之權利意識，更重要是作為鼓舞勞動意識之重要立法；縱然其對勞動者個別權利意識之喚醒成果，較對集體權利意識的成果為重，但並不影響其對於勞動著權利意識影響之領導地位[6]。至解除戒嚴後，由於人民團體之組織限制解除、集會遊行之管制解除，個別勞動者之集結，勞資關係為之丕變，勞資爭議亦開始趨向集體抗爭。

壹、勞動基準法公佈施行

勞動法在近代國家法律體系中，係指對從屬勞動者之特別法；凡經納入他人勞動組織中，受指示而為勞動力之給付者概為從屬勞動者[7]。勞動關係在不同時代有其不同之法律性質，從上古迄今可分為六個階段[8]：不自由勞動時代、租賃勞動時代、團體主義時代、僱傭契約時代、勞動契約時代及資訊社會時代。而勞動契約時代的勞動關係有以下特色：

---

[5] 黃越欽，《勞動法新論》，翰蘆，民 89 年，頁 18-19。
[6] 梁雅慧，《戰後臺灣勞工運動研究（1945-2000）》，國立政治大學勞工研究所碩士論文，民 91 年，頁 42。
[7] 黃越欽，前揭書，頁 44。
[8] 黃越欽，前揭書，頁 3-13。

（一）國家制訂勞動法規，課雇主對國家所負之公法義務，以保護勞動者。

（二）將勞動契約關係社會化，制訂高度社會意義的勞動契約法。

（三）利用團體協約使勞資雙方由對立進而合作，以協約自治處理勞資問題。

（四）實行社會保險政策，將勞動損害賠償轉變成一種強制分擔危險的保險制度。

（五）設立勞動法庭，循特殊司法途徑防止勞資衝突所可能引起之社會問題。

由上述可知，在「勞動契約法」從公布未實施，「團體協約法」徒具形式下，「勞動基準法」之公佈施行，顯然就是勞動契約時代之產物，也正代表著國家之介入、干預勞資之協約自治模式，而實行國家統合模式[9]。而在以政府的勞動基準作為勞動條件之內容，我國勞動法令剛好呈現一種反轉現象。即由原來的：

政府不加干預→工會與雇主自治→進行團體協商→締結團體協約→形成勞動條件→勞資雙方遵守；逆轉為：

政府制訂勞動基準法→確立勞動條件→強制實施→勞資雙方不得違反→有罰則作為後盾→勞資雙方進行團體協商與否無實質作用→勞資雙方締結團體協約與否亦無真正法律效果→勞資爭議與締結團體協約無當然關係[10]。也就是說，勞動基準法的公佈施行，代表政府力量伸入原來勞資雙方自治協商的領域。同時，讓勞工能夠在與雇主爭取權利、利益中，取得法定之支持。

「勞動基準法」包含工資、工作時間、休息、休假、退休、職災補償等內容，

[9]國內學者認為我國勞資關係係國家統合主義者，計有：徐正光，統合政策下的臺灣勞工，第一屆勞資關係研討會論文，中華民國勞資關係協進會、國立臺灣大學主辦，民 76 年，頁 190。沈宗瑞，國家統合主義與臺灣勞工政治權力，中山學術論叢，第十期，民 81 年，頁 111。王振寰、方孝鼎，國家機器、勞工政策與國家機器，資本、勞工與國家機器，民 82 年，頁 97。黃越欽，前揭書，頁 100。

[10] 黃越欽，前揭書，頁 98。

並對建立或解除勞動契約的條件給予明確的規範。勞動基準法第一條明文規定：「為規範勞動條件最低標準，保障勞工權益，加強勞雇關係，促進社會與經濟發展特制訂本法；本法未規定，適用其他法律之規定。雇主與勞工所定勞動條件，不得低於本法所規定之最低標準。」很顯然的，立法目的是為提升勞工福利以減少雇主剝削，雇主不能任意決定勞動力的再生產條件，勞工基本的社會生存權獲得了保障。然而制訂時，亦需考量經濟發展與勞動市場之實際需要。唯有在勞資雙方皆為公平、合理之情況下，勞動基準法才可能落實執行，而不窒礙難行。

貳、解除戒嚴

解除戒嚴，對於勞工來說，代表著勞工可用集體方式爭取勞動基準法所賦予之權利。勞動基準法公布施行，雖代表著勞資雙方自身權益、利益有著法律之規定。然勞工的權利之行使仍受到諸多限制，譬如，集會、遊行、結社、罷工等都受制於戒嚴法。直至民國七十六年七月十六日解除戒嚴，無論政黨之開放、書禁報禁之解除再加上大眾傳播媒體尺度之開放等各種開放政策措施，這些變革皆對於勞資關係產生衝擊，特別是勞資爭議之特質產生改變。主要是因勞工爭議權，使得勞動三權落實，勞工可透過合法正常之程序與雇主抗爭，而以勞工為訴求對象的勞工團體、政治團體更因而產生。解除戒嚴對勞工權利行使影響如下[11]：

一、集會、結社及遊行方面：

解除戒嚴後黨禁開放，集會遊行的限制也較以往減少。此許多政治團體起而組黨，並以廣大的勞工群眾為訴求對象，且以各種集會遊行整合勞工力量，加以勞工參與政治組織意願的提高，受各種政黨的影響也提高，且以政治群體來推展勞工權益，要求將不合理的結構透過集體的力量加以改善，此必導致勞資爭議型態有所轉變，對勞方、資方及政府三方面之影響可說是明顯而立即的。

二、罷工權的合法化：

解除戒嚴前，在罷工權的行使上受制於戒嚴法及國家總動員法以及政府之介

[11] 嚴靚殷，《社會變遷下勞資爭議型態的比較研究-以臺北市勞資爭議個案為例》，國立政治大學社會研究所碩士論文，民 80 年，頁 45-55。

入，使得勞工無法有罷工權。解除戒嚴後，由於勞資爭議處理法之修正，可由工會進行一定程序爭議管道，達到罷工的目的，進而使得勞工三權能行使。因此在解除戒嚴後，勞工在法上，不但能以協商權與雇主協定團體協約，互相約定勞資雙方之權利義務；以團結權組織工會；更以罷工權來與雇主爭取合理之勞動條件，勞資爭議無可避免將引此而產生。

三、言論、出版的自由：

解除戒嚴後，在言論、出版的自由給予勞工團體很大鼓舞，無論是報紙、雜誌或書籍都更加寬鬆及彈性。勞工問題、勞動法令及勞資爭議常成為眾所關注之重點，而勞動者之弱勢，也往往能引起社會之關切，在勞資爭議當中也往往可引起更多之支持。

四、勞工運動：

解除戒嚴後，在勞工政黨興起甚至各黨派以勞工為訴求對象時，勞工掙脫弱勢團體之形象，在勞工的幕後，有各種依恃，並以提高勞工意識為目標。發生爭議時，有勞工政黨提供各種管道：例如法律諮詢、代理勞工與雇主協商，勞工有了支持者與代理者，在勞資爭議協商時較能取得與資方相抗衡之地位。以往在勞資爭議中，儘管雇主有不合理之情事或勞工法令有未完善之處，居於勞工個性：溫馴、和平、認命，很難能爭取勞工自身利益。但解除戒嚴後，罷工權之合法化、能對雇主甚至政府，產生相當程度之壓力，勞資爭議之複雜下，在勞工追求自我權益之社會背景下，將是可以預期的。

第三節　勞動市場的轉變

臺灣勞動市場的運作以往一向被學者認為是相當健全且競爭程度高[12]。而臺灣的經濟以往呈現快速成長，勞動市場未受制度性因素干擾，無疑是一個重要因素。然而就如同前面所說明的，產業結構已變，再加上勞動基準法的制度性規範、戒嚴體制的解除，臺灣勞動市場已轉變。

壹、由各產業就業人員分析

1．就業人數、勞動力參與率結構轉變：

由本章第一節所述得知，隨著臺灣地區經濟成長、國民所得的增加、產業結構的轉變、服務業的快速成長及教育水準的提高。臺灣地區就業人口，從表 3-5 顯示：從民國 55 年之 385 萬 6 千人占總人口數比率為 29.2%，至民國 91 年增為 945 萬 4 千人佔總人口數 42.2%。其中男性就業人數佔總就業者之比率，從民國 55 年之 72.38%下降至民國 91 年 58.67%。女性就業人數佔總就業者之比率，從民國 55 年之 27.62%上升至民國 91 年 41.33%。顯示我國不僅就業人口數增加，而其中又以女性之就業人口更顯增加。

臺灣地區男女性別勞動力參與率，從表 3-9 可看到，從民國四十年到今，勞動力參與率發生極明顯的變化。男性勞動力參與率從民國四十年的 89.97%、四十五年的 88.00%，一路下降至民國六十年的 78.35%、七十年的 76.78%、八十年的 73.80%，至民國九十一年已降至 68.22%，顯然的男性勞動力參與率是呈現一直下降的趨勢。女性勞動力參與率則從民國四十年的 42.12%、四十五年的 37.50%，一路下降至民國五十五的谷底 32.57%，而後即逐年回升到民國七十年的 38.76%、八十年的 44.39%，至民國九十一年已至 46.59%。而 OECD 三十個國家整體勞女性勞動力參與率由 1990 年的 56.4%提高至 2000 的 59.4%[13]。顯示臺灣地區與其他先進國家是有相同之發展趨勢。社會的進步勢必產生高齡化

[12] 如學者張清溪、吳崇慶，『由製造業工資變動看臺灣勞動市場得競爭性』，臺灣工業發展論文集，中央研究院，民 82 年。吳惠林，『臺灣工資的決定因素』，台銀季刊 36（1），民 84 年，頁 316-345。

[13] 資料來源：http：//www.oecd.org/pdf/M00032000/M00032007.pdf。

社會與女性勞動參與率逐漸增加的趨勢。由就業人口之教育結構觀察，由於教育之普及，大專及以上程度者佔總就業之比例逐年上升，由民國 55 年 3.9%比率上升至民國 91 年之 30.16%，臺灣不僅就業人口數增加，顯示我國就業人力素質明顯提升。（如表 3-5）

2． 就業行業別結構：

隨著經濟發展與國際相對利益之情況，臺灣地區農業就業人口，如表 3-6、表 3-7 顯示：已從民國六十四年的 30.45%下降至民國 91 年的 7.50%，相對的工業及服務業之就業人口則呈現增加之趨勢。而至民國 77 年起服務業之就業人口數達 355 萬 1 千人，開始超過工業之就業人口數 344 萬 3 千人，至此服務業之就業人口數便一直持續增加，至民國 91 年已達 541 萬 3 千人，服務業之就業人口結構則達 57.25%。

當經濟不景氣，導致勞動需求減少時，非農業部門所釋放出來的勞動力可轉入農業部門就業。當景氣復甦時，非農業部門勞動需求增加時，其所需之勞動力再由農業部門提供。如此可緩和景氣波動對就業人數的衝擊，顯示農業部門在台灣地區勞動市場扮演重要調節功能[14]。然隨著農業部門的萎縮，自民國 80 年起經濟成長率逐年微幅下降時，農業部門就業人數亦呈下降趨勢，農業部門就業調整機制功能可說已減弱[15]。

3． 就業者之從業身份：

「從業身份」依其在工作場所的從屬關係分類，包括雇主、自營作業者、無酬家屬工作者、受私人雇用及受政府雇用等五種。由表 2-8 顯示：民國 40 年，臺灣地區就業著之從業身份，以自營作業者及無酬家屬工作者分佔 34.70%與 28.76%為最高，受政府雇用與受私人雇用則分佔 12.47%與 21.85%，而為雇主者則只佔 2.21%。至民國七十年，其中受私人雇用者已高達 51.92%，而自營作

[14] 吳榮義,『農村勞力外和都市失業問題：論 Todaro 模型在台灣的適合性』, 經濟研究, 19, 民 65 年, 頁 1-20。
[15] 辛炳隆,『由勞動市場調整機能探討當前失業率上升之原因』,《臺灣的失業問題》, 李誠主編, 臺灣經濟發展研究中心, 民 89 年, 頁 70-97。

業者及無酬家屬工作者，則分別下降至 20.79%及 10.42%。至民國九十一年自營作業者及無酬家屬工作者，則更已分別下降至 15.82%及 7.36%，而受私人雇用者已高達 61.61%。而這顯示[16]：臺灣已經從傳統農業社會下，以家庭為中心之謀生方式，轉變為現代化資本主義下，以勞動市場為機制的勞資競存的局面。在轉變過程中，雇主負擔贏虧風險、創造就業機會的企業家，在經濟發展及勞動力運用上，扮演關鍵性的重要角色。而其中自營作業者及無酬家屬工作者，至民國七十五年仍分別佔有 20.21%及 10.86%，這臺灣地區外包制度之盛行有極密切之關係，也是領導臺灣勞動市動轉變的力量。其運用傳統經營經驗及吸收新科技的能力，成為 1960 至 1980 年代，臺灣出口貿易的主力。而正是動員產業後備軍（reserve army of labor）的一種機制[17]，這種獨特之產業架構特性，多數之婦女、童工、老年及臨時工等邊際勞工，而彼此卻無正式僱傭關係，使得以小企業為主之臺灣能有彈性運用勞動力，以應付國際市場之快速競爭需求。

貳、由勞動基準法及解除戒嚴分析

臺灣的勞動市場，工資水準決定方式是近於自由競爭的情況[18]。惟自民國 73 年勞動基準法的實施，制度性強制工資力量顯著增強。臺灣的經濟高度依賴出口貿易，而「單位產出勞動成本」（unit output labor cost）是出口競爭力及因應世界市場變化能力的綜合性指標。勞動基準法的實施必然提高工資水準，倘若企業雇主能對等提高勞動生產力，則單位產出勞動成本和出口競爭力得以維持，因此對經濟成長和就業狀況，沒有重大影響。若勞動生產力上升低於工資，則勞動成本上升，對經濟成長和就業狀況，便會產生損害[19]。

吳忠吉教授亦從國際比較觀點指出[20]：由正常工時長短、每週可延長最高工時、最低工資占平均工資比重及例假日工作成本等四因素來評斷美、英、法、德、

---

16 劉克智，『臺灣勞動市場的轉變與失業問題』，《臺灣的失業問題》，李誠主編，臺灣經濟發展研究中心，民 89 年，頁 8-34。
17 謝國雄，《純勞動：臺灣勞動體制緒論》，中央研究院，民 86 年，頁 81-105。
18 吳惠林，『臺灣的勞動市場與經濟發展』，當前經濟問題研討會，中國經濟學會，民 75 年。
19 同註 16。
20 吳忠吉，『當前失業問題及其因應對策研討會』會議資料，知識經濟研究院、遠見雜誌社主辦，民 89 年.11.30。

澳大利亞、韓、日、香港、新加坡、中國大陸及臺灣等十一個國家勞動市場僵化程度，臺灣地區排名第二，只次於法國（如表 3-11)。勞動基準法中的有關退休、資遣、例假日工資等規定，雖對勞工福利有幫助，但是，勞力密集的中、小企業，在東南亞國家、中國大陸低工資的競爭下，再加上低技術勞力供給的減少，中、小企業在優勢減弱下，選擇關廠、歇業，轉移海外投資。如此，勞動基準法立法的美意未真正落實，卻無可避免的造成勞資爭議及社會的不安。勞工權益的抬頭、勞動基準法的法令規定，特別是民國 76 年解除戒嚴，社會的多元、開放，勞方更勇於與雇主抗爭，勞資爭議的件數自然就增加了。

第四節　小結

在一個技術日新月異，社會變遷快速、全球開放潮流衝擊下的時代，一個國家經濟要在國際上立足，產業結構就必須隨環境變動而轉型。經濟發展本就是一個產業結構轉變的過程，或說是一個與「過去」不斷決裂的過程[21]。以研究經濟發展著名的 Simon Kuznets，亦有一段深刻的描述：

“Thus a high rate of economic growth is a continuously disruptive process-disruptive of the older institutional patterns,of the older relation among economic groups,of the older conditions of work,and hence of life ”[22]。臺灣的經濟發展，一向是受世人所注目，經濟奇蹟，更為舉世所稱頌。但是，在經濟發展演變，愈來愈迅速之際，知識經濟時代已宣告來臨，臺灣傳統依賴密集勞力的產業，勢必在產業變遷的洪流之下，失去產業競爭力，而釋放出大量勞力。從前文之分析可知道，臺灣的就業環境已產生改變，不論是外在因素的產業變遷，乃至勞動基準法制度性因素及解除戒嚴的社會心理，這些因素，無不深刻的，日積月累的使得就業環境因而改變。不論從就業人數、勞動力參與率結構轉變、就業行業別結構或就業者之從業身份等面向來觀察，顯示臺灣已經從傳統農業社會下，以家庭為中心之謀生方式，轉變為現代化資本主義下，以勞動市場為機制的勞資競存的局面。另外，臺灣的經濟高度依賴出口貿易，而「單位產出勞動成本」（unit output labor cost）是出口競爭力及因應世界市場變化能力的綜合性指標。勞動基準法中的有關退休、資遣、例假日工資等規定，雖對勞工福利有幫助，但是，勞力密集的中、小企業，在東南亞國家、中國大陸低工資的競爭下，再加上低技術勞力供給的減少，中、小企業在優勢減弱下，選擇關廠、歇業，轉移海外投資。如此，勞動基準法立法的美意未真正落實，卻無可避免的造成勞資爭議。民國七十六年七月十六日解除戒嚴，勞工可透過合法正常之程序與雇主抗爭，而以勞工為訴求對象的勞工團體、政治團體更因而產生。綜合上述的因素，相互交互作用下，臺灣就業環境毫無疑問的因此產生轉變。

---

[21] 張清溪、宋皇叡,『失業對產業結構轉變的影響』,《臺灣的失業問題》，李誠主編，臺灣經濟發展研究中心，民 89 年，頁 100-134。

[22] Kuznets,Simon,1979,“Growth and Structural Shift,”in Economic Growth and Structural Change n Taiwan,edited by Walter Galenson ， pp15-131。

表 3-1.台灣平均每人國民生產毛額、平均每人國民所得及經濟成長率、失業率

年別	平均每人國民生產毛額(美元)	平均每人國民所得(美元)	經濟成長率%	失業率%
40	US$ 145	US$ 137	12.0	0.52
48	131	122	7.65	3.88
49	154	143	6.31	3.98
50	152	142	6.88	4.10
51	162	151	7.90	4.17
52	178	166	9.35	4.26
53	203	189	12.2	4.34
54	217	203	11.13	3.29
55	237	221	8.91	3.02
56	267	249	10.71	2.29
57	304	283	9.17	1.72
58	345	320	8.95	1.88
59	389	360	11.37	1.70
60	443	410	12.90	1.66
61	522	482	13.32	1.49
62	695	642	12.83	1.26
63	920	853	1.16	1.53
64	964	890	4.93	2.40
65	1,132	1,041	13.86	1.78
66	1,301	1,193	10.19	1.76
67	1,577	1,443	13.59	1.67
68	1,920	1,758	8.17	1.27
69	2,344	2,155	7.30	1.23
70	2,669	2,443	6.16	1.36
71	2,653	2,419	3.55	2.14
72	2,823	2,573	8.45	2.71
73	3,167	2,890	10.60	2.45
74	3,297	2,992	4.95	2.91
75	3,993	3,646	11.64	2.66
76	5,298	4,839	12.74	1.97
77	6,379	5,829	7.84	1.69
78	7,626	6,977	8.23	1.57
79	8,111	7,413	5.39	1.67
80	8,982	8,189	7.55	1.51
81	10,506	9,591	7.49	1.51
82	10,964	10,011	7.01	1.45
83	11,806	10,816	7.11	1.56
84	12,686	11,630	6.42	1.79
85	13,260	12,161	6.10	2.60
86	13,592	12,457	6.68	2.72
87	12,360	11,333	4.57	2.69
88	13,235	12,100	5.42	2.92
89	14,188	12,916	5.86	2.99
90	12,876	11,637	-2.18	4.57
91	12,900	11,633	3.54	5.17

資料來源:：行政院主計處之中華民國台灣地區國民所得及人力資源統計年報

表 3-2 我國各級產業就業人口數及其結構比

單位：千人

年 別	農業		工業		服務業	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
1981	1,257	18.8	2,828	42.4	2,587	38.8
1982	1,284	18.9	2,813	41.3	2,713	39.8
1983	1,317	18.6	2,909	41.2	2,844	40.2
1984	1,286	17.6	3,089	42.3	2,934	40.1
1985	1,297	17.5	3,088	41.6	3,044	41
1986	1,317	17.0	3,215	41.6	3,201	41.4
1987	1,226	15.3	3,431	42.8	3,366	42
1988	1,113	13.7	3,443	42.5	3,551	43.8
1989	1,066	12.9	3,476	42.1	3,717	45.0
1990	1,064	12.9	3,382	40.8	3,837	46.3
1991	1,093	13.0	3,370	39.9	3,977	47.1
1992	1,065	12.3	3,419	39.6	4,148	48.1
1993	1,005	11.5	3,418	39.1	4,323	49.4
1994	976	10.9	3,506	39.2	4,456	49.9
1995	954	10.6	3,504	38.7	4,587	50.7
1996	9,187	10.1	3,399	37.5	4,751	52.4
1997	878	9.6	3,502	38.2	4,795	52.2
1998	822	8.9	3,523	37.9	4,944	53.2
1999	776	8.3	3,492	37.2	5,116	54.5
2000	738	7.8	3,534	37.2	5,220	55
2001	706	7.5	3,377	36.0	5,299	56.5
2002	709	7.5	3,332	35.2	5,413	57.3

資料來源:：行政院主計處之人力資源統計年報

表 3-3 我國出口貿易結構

單位：百萬美元

年別	出口											
	合計		農產品		農產加工品		工業產品					
							小計		重化工業產品		非重化工業產品	
	金額	%	金額	%	金額	%	金額	%	金額	%	金額	%
1981	22,611.2	100.00	580.2	2.6	1042.0	4.6	20,989.0	92.8	7,291.8	32.2	13697.2	60.60
1982	22,204.4	100.00	451.8	2.0	1133.2	5.1	20,619.4	92.9	7,368.0	33.2	13251.4	59.70
1983	25,122.8	100.00	485.3	1.9	1215.4	4.8	23,422.1	93.2	8,297.4	33.0	15124.7	60.20
1984	30,456.4	100.00	507.3	1.7	1324.3	4.3	28,624.8	94.0	10,358.7	34.0	18266.1	60.00
1985	30,725.9	100.00	491.9	1.6	1386.7	4.5	28,847.3	93.9	10,412.8	33.9	18434.5	60.00
1986	39,861.5	100.00	626.8	1.6	1950.6	4.9	37,272.4	93.5	13,591.2	34.1	23681.2	59.40
1987	53,678.7	100.00	689.6	1.3	2559.1	4.8	50,364.3	93.8	19,592.0	36.5	30772.3	57.30
1988	60,667.3	100.00	823.5	1.4	2496.8	4.1	57,347.0	94.5	25,069.8	41.3	32277.2	53.20
1989	66,201.2	100.00	477.7	0.7	2578.6	3.9	63,144.9	95.4	29,139.8	44.0	34005.1	51.40
1990	67,214.3	100.00	431.4	0.6	2578.7	3.8	64,204.2	95.5	30,848.5	45.9	33355.7	49.60
1991	76,178.3	100.00	524.5	0.7	3045.5	4.0	72,608.3	95.3	35,003.6	45.9	37604.7	49.40
1992	81,470.4	100.00	508.5	0.6	2975.0	3.7	77,986.8	95.7	39,289.8	48.2	38697.0	47.50
1993	85,091.3	100.00	471.1	0.6	3013.2	3.5	81,606.8	95.9	44,260.8	52.0	37346.0	43.90
1994	93,048.9	100.00	460.0	0.5	3348.3	3.6	89,240.5	95.9	50,294.1	54.1	38946.5	41.90
1995	111,658.8	100.00	481.7	0.4	3802.0	3.4	107,375.2	96.2	65,410.9	58.6	41964.4	37.60
1996	115,942.0	100.00	465.2	0.4	3618.5	3.1	111,858.2	96.5	70,119.4	60.5	41738.7	36.00
1997	122,080.5	100.00	382.2	0.3	2169.3	1.8	119,529.2	97.9	76,747.5	62.9	42781.7	35.00
1998	110,582.3	100.00	324.1	0.3	1631.8	1.5	108,626.5	98.2	71,062.6	64.3	37563.9	34.00
1999	121,591.0	100.00	381.1	0.3	1572.2	1.3	119,637.7	98.4	82,083.5	67.5	37554.2	30.90
2000	148,320.6	100.00	357.7	0.2	1747.8	1.2	146,215.1	98.6	105,937.0	71.4	40278.1	27.20
2001	122,866.4	100.00	297.3	0.2	1662.9	1.4	120,906.2	98.4	87,393.9	71.1	33512.3	27.30
2002	130,596.8	100.00	352.3	0.3	1696.6	1.3	128,548.1	98.4	95,438.4	73.1	33109.7	25.40

資料來源：行政院財政部統計處「進出口貿易統計月報」

表 3-4 台灣地區主要進口貨品結構

單位：百萬美元

年 別	進　　口							
	合　　計		資本設備		農工原料		消費品	
	金額	%	金額	%	金額	%	金額	%
1981	21,199.5	100.00	3,441.3	16.2	16,308.3	76.9	1,449.9	6.8
1982	18,888.5	100.00	3,083.1	16.3	14,251.7	75.5	1,553.7	8.2
1983	20,287.0	100.00	2,820.5	13.9	15,884.9	78.3	1,581.6	7.8
1984	21,959.2	100.00	2,990.9	13.6	17,270.1	78.6	1,698.2	7.7
1985	20,102.0	100.00	2,836.8	14.1	15,458.2	76.9	1,807.0	9.0
1986	24,164.8	100.00	3,615.4	15.0	18,270.2	75.6	2,279.2	9.4
1987	34,957.3	100.00	5,614.2	16.1	25,898.7	74.1	3,444.4	9.9
1988	49,672.7	100.00	7,391.0	14.9	36,598.0	73.7	5,683.7	11.4
1989	52,248.5	100.00	8,553.7	16.4	37,690.4	72.1	6,004.4	11.5
1990	54,715.8	100.00	9,585.6	17.5	38,541.8	70.4	6,588.4	12.0
1991	62,860.6	100.00	10,531.9	16.8	45,501.1	72.4	6,827.6	10.9
1992	72,006.8	100.00	12,868.0	17.9	49,867.5	69.3	9,271.4	12.9
1993	77,061.2	100.00	13,005.5	16.9	54,143.0	70.3	9,912.5	12.9
1994	85,349.4	100.00	13,611.0	15.9	60,300.6	70.7	11,437.5	13.4
1995	103,550.0	100.00	16,872.0	16.3	74,560.5	72.0	12,117.5	11.7
1996	102,370.1	100.00	18,355.2	17.9	70,363.3	69.0	13,378.6	13.1
1997	114,424.6	100.00	21,734.8	19.0	77,131.5	67.4	15,558.3	13.6
1998	104,665.3	100.00	24,301.0	23.2	66,772.5	63.8	13,591.9	13.0
1999	110,689.9	100.00	29,239.2	26.4	70,978.1	64.1	10,472.8	9.5
2000	140,010.6	100.00	39,256.2	28.0	89,778.1	64.1	10,976.3	7.8
2001	107,237.4	100.00	26,860.4	25.0	70,483.6	65.7	9,894.3	9.2
2002	112,530.9	100.00	25,922.5	23.0	76,173.7	67.7	10,434.9	9.3

資料來源：行政院財政部統計處「進出口貿易統計月報」

表3-5 就業者特性

年別	就業者(千人)	按性別分				佔總人口比率	國小及以下	國中	高中(職)	大專及以上
		男		女						
		人數	百分比	人數	百分比	百分比				
1966	3,856	2,791	72.38	1,065	27.62	29.20	77.10	10.20	8.80	3.90
1971	4,738	3,291	69.46	1,447	30.54	31.90	73.60	12.30	10.20	3.90
1976	5,669	3,838	67.70	1,831	32.30	34.70	61.90	15.90	14.90	6.90
1981	6,672	4,448	66.67	2,224	33.33	37.10	49.60	19.20	20.40	10.90
1982	6,811	4,509	66.20	2,301	33.78	37.20	48.00	19.40	21.50	11.10
1983	7,070	4,561	64.51	2,509	35.49	38.00	46.80	19.30	22.40	11.50
1984	7,308	4,661	63.78	2,647	36.22	38.70	45.10	19.50	23.40	12.10
1985	7,428	4,719	63.53	2,709	36.47	38.80	43.50	19.90	24.20	12.50
1986	7,733	4,821	62.34	2,912	37.66	39.90	41.70	19.90	25.50	12.90
1987	8,022	4,966	61.90	3,057	38.11	41.00	39.80	19.80	26.60	13.80
1988	8,107	5,043	62.21	3,064	37.79	41.00	37.60	19.80	27.90	14.70
1989	8,258	5,149	62.35	3,110	37.66	41.30	35.80	19.90	28.90	15.40
1990	8,283	5,175	62.48	3,108	37.52	40.90	33.90	19.90	29.90	16.40
1991	8,439	5,274	62.50	3,165	37.50	41.30	32.60	20.20	30.50	16.70
1992	8,632	5,380	62.33	3,252	37.67	41.80	30.80	20.40	31.20	17.70
1993	8,745	5,422	62.00	3,323	38.00	42.00	28.80	20.00	32.30	19.00
1994	8,939	5,511	61.65	3,428	38.35	42.50	27.50	20.20	32.70	19.60
1995	9,045	5,558	61.45	3,487	38.35	42.60	26.10	20.10	33.20	20.60
1996	9,068	5,508	60.74	3,560	39.26	42.40	24.20	19.40	34.10	22.30
1997	9,176	5,562	60.61	3,613	39.37	42.50	23.00	19.20	33.90	23.90
1998	9,289	5,610	60.39	3,679	39.61	42.60	21.40	19.10	34.60	24.90
1999	9,385	5,624	59.93	3,761	40.07	42.70	19.40	19.10	35.30	26.20
2000	9,491	5,670	59.74	3,821	40.27	42.90	16.28	18.93	35.56	27.35
2001	9,383	5,553	59.18	3,830	40.82	42.11	15.44	18.29	35.93	28.71
2002	9,454	5,547	58.67	3,907	41.33	42.21	14.65	17.42	36.22	30.16

資料來源:：行政院主計處之人力資源統計年報

表3-6 歷年我國受雇員工人數之產業別結構比變動狀況

單位：%

產業別	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
總計	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
農林漁牧業	30.45	28.95	26.71	24.92	21.46	19.51	18.84	18.85	18.63	17.6	17.46	17.03	15.28	13.73	12.91	12.85	12.95	12.34	11.49	10.92	10.55	10.12	9.57	8.85	8.27	7.79	7.54	7.50
工業合計	-	-	-	39.47	41.61	45.52	42.39	41.31	41.15	42.26	41.57	41.57	42.76	42.76	42.09	40.83	39.93	39.61	39.08	39.22	38.74	37.49	38.17	37.92	37.21	37.23	36.00	35.24
礦業及土石採取業	1.12	1.15	1.02	0.96	0.89	0.86	0.81	0.75	0.65	0.56	0.47	0.43	0.39	0.35	0.29	0.24	0.23	0.21	0.22	0.2	0.17	0.15	0.14	0.13	0.12	0.11	0.10	0.09
製造業	27.50	28.72	28.39	30.75	32.38	32.87	32.40	31.83	32.28	34.17	33.67	34.07	35.17	34.56	33.86	32.03	30.79	29.95	28.39	27.80	27.08	26.71	28.01	28.11	27.74	27.97	27.57	27.11
水電燃氣業	5.89	6.14	0.45	0.40	0.40	0.41	0.43	0.46	0.47	0.47	0.46	0.44	0.44	0.43	0.42	0.43	0.44	0.43	0.41	0.40	0.40	0.39	0.38	0.37	0.38	0.38	0.38	0.37
營造業	0.42	0.42	7.39	7.37	7.93	8.39	8.74	8.27	7.75	7.07	6.96	6.62	6.78	7.12	7.51	8.13	8.47	9.01	10.05	10.82	11.09	10.23	9.64	9.31	8.98	8.76	7.95	7.66
服務業合計	-	-	-	35.61	36.93	37.98	38.78	39.84	40.22	40.14	40.98	41.39	41.95	43.80	45.01	46.32	47.12	48.06	49.43	49.86	50.71	52.39	52.26	53.23	54.52	54.98	56.46	57.25
批發零售及餐飲業	14.04	13.71	8.43	15.10	15.78	16.16	16.58	17.15	17.41	17.53	17.86	17.74	17.81	18.87	19.44	19.57	20.29	20.53	20.65	20.98	21.22	21.79	21.74	22.04	22.7	22.79	23.07	23.98
運輸及倉儲通信業	5.69	5.75	3.65	4.88	5.21	5.07	5.13	5.17	5.12	5.06	5.18	5.28	5.21	5.22	5.23	5.32	5.31	5.21	5.29	5.29	5.19	5.21	5.07	5.13	5.07	5.07	5.18	5.05
金融保險不動產業	1.59	1.66	2.04	1.17	1.21	1.33	1.42	1.51	1.53	1.57	1.63	1.71	1.71	1.97	2.34	2.66	2.69	2.86	3.17	3.24	3.44	3.68	3.83	4.14	4.33	4.34	4.37	4.63
工商服務業				0.80	0.86	0.99	1.08	1.13	1.12	1.09	1.08	1.18	1.3	1.5	1.57	1.79	1.77	1.98	2.34	2.39	2.47	2.57	2.62	2.80	3.02	3.30	3.62	3.93
社會及個人服務業	13.33	13.55	13.81	10.32	10.46	10.49	11.00	11.17	11.26	11.22	11.54	11.65	12.17	12.47	12.69	13.26	13.59	13.86	14.4	14.41	14.89	15.57	15.49	15.73	16.01	16.16	16.73	16.18
公共行政業				3.37	3.42	3.59	3.57	3.71	3.79	3.67	3.7	3.84	3.76	3.76	3.74	3.72	3.48	3.58	3.58	3.55	3.50	3.57	3.52	3.39	3.39	3.32	3.49	3.48

資料來源：行政院主計處編印歷年中華民國台灣地區人力資源調查統計月報

表3-7 歷年我國受雇員工人數之各產業別分布狀況　　單位：千人

產業別	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
總計	5,521	5,669	5,980	6,231	6,432	6,547	6,672	6,811	7,070	7,308	7,428	7,733	8,022	8,107	8,258	8,283	8,439	8,632	8,745	8,939	9,045	9,068	9,176	9,289	9,385	9,491	9,383	9,454
農林漁牧業	1,681	1,641	1,597	1,553	1,380	1,277	1,257	1,284	1,317	1,286	1,297	1,317	1,226	1,113	1,066	1,064	1,093	1,065	1,005	976	954	918	878	822	776	740	706	709
工業合計	-	-	-	2,460	2,676	2,784	2,828	2,813	2,909	3,089	3,088	3,215	3,431	3,443	3,476	3,382	3,370	3,419	3,418	3,506	3,504	3,399	3,502	3,523	3,492	3,534	3,377	3,332
礦業及土石採取業	62	65	61	57	57	56	54	51	46	41	35	33	31	28	24	20	19	18	19	18	15	14	13	12	11	11	10	9
製造業	1,518	1,628	1,698	1,916	2,083	2,152	2,162	2,168	2,282	2,497	2,501	2,635	2,821	2,802	2,796	2,653	2,598	2,585	2,483	2,485	2,449	2,422	2,570	2,611	2,603	2,655	2,581	2,563
水電燃氣業	325	348	27	25	26	27	29	31	33	34	34	34	35	35	35	36	37	37	36	36	36	35	35	35	35	36	35	35
營造業	23	24	442	459	510	549	583	563	548	517	517	512	544	577	620	673	715	778	879	967	1,003	928	885	865	843	832	746	725
服務業合計	-	-	-	2,219	2,375	2,487	2,587	2,713	2,844	2,934	3,044	3,201	3,366	3,551	3,717	3,837	3,977	4,148	4,323	4,456	4,587	4,751	4,795	4,944	5,116	5,218	5,299	5,413
批發零售及餐飲業	775	777	504	941	1,015	1,058	1,106	1,168	1,231	1,281	1,327	1,372	1,429	1,530	1,605	1,621	1,712	1,771	1,806	1,875	1,919	1,976	1,995	2,047	2,130	2,163	2,207	2,268
運輸及倉儲通信業	314	326	218	304	335	332	342	352	362	370	385	408	418	423	432	441	448	450	463	473	469	472	465	477	476	481	487	477
金融保險不動產業	88	94	122	73	78	87	95	103	108	115	121	132	137	160	193	220	227	247	277	290	311	334	351	385	406	412	432	438
工商服務業				50	55	65	72	77	79	80	80	91	104	122	130	148	149	171	205	214	223	233	240	260	284	313	324	331
社會及個人服務業	736	768	826	643	673	711	734	761	796	820	857	901	976	1,011	1,048	1,098	1,147	1,196	1,259	1,288	1,347	1,412	1,421	1,461	1,502	1,534	1,521	1,570
公共行政業				210	220	235	238	253	268	268	275	297	302	305	309	308	294	309	313	317	317	324	323	315	318	315	327	329

資料來源：行政院主計處編印人力資源調查統計月報

表3-8 台灣地區就業者之從業身分　　單位：%

年別	雇主	自營作業者	無酬家屬工作者	受私人雇用	受政府雇用
40年	2.21	34.70	28.8	21.85	12.47
50年	2.13	30.81	26.53	26.65	13.98
60年	2.91	25.85	18.51	40.21	12.54
70年	4.51	20.79	10.42	51.92	12.37
75年	4.28	20.21	10.86	52.77	11.88
80年	5.11	18.63	9.12	55.69	11.45
85年	5.35	16.96	8.36	58	11.33
89年	5.4	16.05	7.48	61.01	10.07
90年	5.24	15.81	7.26	61.45	10.24
91年	5.20	15.82	7.36	61.61	10.01

資料來源：行政院主計處之人力資源統計年報

表 3-9　台 灣 地 區 歷 年 來 勞 動 力 及 失 業 率

年別	勞 動 力　(千人)									失業率(%)		
	總計			就業者			失業者					
	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女
40	3,030	2,145	885	2,893	2,072	821	137	73	64	4.52	3.40	7.23
45	3,268	2,311	957	3,149	2,248	901	119	63	56	3.64	2.73	5.85
50	3,655	2,623	1,032	3,505	2,538	967	150	85	65	4.10	3.24	6.30
55	3,976	2,856	1,120	3,856	2,791	1,065	120	65	55	3.02	2.27	4.91
60	4,819	3,340	1,479	4,738	3,291	1,447	80	49	31	1.66	1.48	2.09
65	5,772	3,900	1,872	5,669	3,838	1,831	103	62	41	1.78	1.59	2.19
70	6,764	4,503	2,261	6,672	4,448	2,224	92	55	37	1.36	1.21	1.65
75	7,945	4,957	2,988	7,733	4,821	2,912	212	136	75	2.66	2.75	2.53
80	8,569	5,355	3,214	8,439	5,274	3,165	130	80	50	1.51	1.50	1.53
85	9,310	5,662	3,648	9,068	5,508	3,560	242	154	88	2.60	2.72	2.42
89	9,784	5,867	3,917	9,491	5,670	3,821	293	197	95	2.99	3.36	2.44

90	9,832	5,855	3,977	9,383	5,553	3,830	450	302	148	4.57	5.16	3.71
91	9,969	5,896	4,074	9,454	5,547	3,907	515	348	167	5.17	5.91	4.10

資料來源：行政院主計處之人力資源統計年報

表 3-10 歷年來勞動就業人口產業結構比 (%)

年別	農業	工業	服務業
40	56.7	16.3	27.0
45	53.2	18.3	28.5
50	49.8	20.9	29.3
55	45.0	22.6	32.4
60	35.1	29.9	32.4
65	28.9	36.4	34.7
70	18.8	42.4	38.8
75	17.0	41.6	41.4
80	13.0	39.9	47.1
75	10.1	37.5	52.4
89	7.8	37.2	55.0
90	7.5	36.0	56.5
91	7.5	35.2	57.3

資料來源：行政院主計處之人力資源統計年報

表 3-11. 各國企業勞動運用自由度評比結果

國別	正常工時	可延長工時	最低工資率	例假工作	總分
美國	3	1	3	1	8
英國	4	1	4	5	14
法國	5	3	5	2	15
德國	1	1	1	5	8
澳大利亞	4	1	1	4	10
日本	3	4	3	3	13
韓國	2	3	2	3	10
香港	1	1	1	2	5
新加坡	2	2	1	4	9
台灣	1	4	4	4	13
中國大陸	2	5	3	4	14

資料來源：吳忠吉，『當前失業問題及其因應對策研討會』會議資料，民 89 年。