

第六章 連宋陳三陣營競選行為效能的檢視

回顧二 年總統大選的選情變化是充滿著戲劇性張力，921 地震、1209 興票案，以及 318 投票日前夕李遠哲挺扁與朱鎔基打扁，更是衝擊選局進入不同階段的重大選舉事件。為此，天和水市場行銷顧問公司、政大選舉研究中心，以及革實院研究處等三個不同單位，分別在 921 地震、1209 興票案，以及 318 投票日後進行固定樣本連續訪問調查，想瞭解選民投票支持傾向的變化情形。因此，檢視選戰期間固定受訪選民投票支持傾向在事件前後的變化情形，可以作為競選陣營各階段競選行為效能表現的指標，而透過競選行為效能的檢視則可以驗證連宋陳三方陣營競選策略的正確與否。

第一節 選民對連宋陳三人投票支持可能的變化

在天和水對固定樣本進行前後兩次調查期間，受訪選民歷經了連宋配的相互喊話、宋楚瑜指國民黨內提名遊戲不公、民進黨通過台灣前途決議文、陳水扁提出政黨輪替改革黑金訴求、宋楚瑜提出超黨派全民政府訴求、連宋陳各自接受提名和正式宣布參選、宋楚瑜接受華盛頓郵報專訪事件¹、李登輝提出兩國論、陳水扁挺兩國論、連戰提出四 P 說²、國代延任案通過、宋楚瑜被批散財童子、李登輝轟宋「提籃假燒金」、蘇志誠指宋以統籌分配款綁樁花錢買總統、宋楚瑜指連貴族奢華³、傷亡慘重 921 地震、中國當局要求各國對台協助需經其同意、連戰任救災總召集人⁴、李登輝總統發佈緊急命令、媒體批評政府救災不力、李登輝總統批評媒體新聞報導等重大新聞事件（詳見附錄六、總統選舉大事紀）。

因此，就該階段的選戰新聞焦點是連宋的分裂與較勁、兩岸的國家定位、連戰救災行政能力的檢驗，以及陳水扁主打政黨輪替改革黑金訴求，並在兩岸關

¹宋楚瑜在接受美國華盛頓郵報專訪時，表示「他當選後，將與大陸展開三通----直接通郵、通商、通航」，並且「不再與中國爭取窮小國家的外交承認，甚至可以暫停重新加入聯合國的努力」，「並擱置台灣加入美國主導的戰區飛彈防禦計劃（TMD），宋認為投資該計劃，並冀望美國展延該飛彈防禦體系以涵蓋台灣，將會激怒北京當局」。

²連戰與美國在台協會理事主席卜睿哲會面時，對李登輝總統的「特殊國與國關係」提出「四 P 說」，認為要以「務實」(Pragmatism)、「對等」(parity)、「進展」(progress)、「和平」(peace)來看待兩岸關係。連戰並明確強調，對中共而言，我們提出兩國論是「不能被視為中共的地方政府」，但對內而言，有人將此與「台獨」劃等號，是錯誤的（聯合報，1999.07.24，3 版）。

³宋楚瑜表示總統選不對人，台灣確實會變成菲律賓。馬可士當選總統之後，縱容親信，太太有三千多雙鞋，菲律賓人民連一雙鞋都沒有，其夫人是什麼小姐出身的（暗示連戰夫人連方瑀是中國小姐出身），他不知道。選總統要選一個關心基層、疼惜基層的人，選一個平民化的總統（聯合報，1999.09.16，3 版）。

⁴當時國民黨文工會喊出一個口號：「救災即選舉；選舉即救災」，由連戰擔任救災總召集人主要是基於選舉曝光、做球給連戰。為此，陳水扁還語帶不滿指國民黨壟斷媒體，媒體成為連戰一人的舞台。

係和統獨定位持續趨中修正。⁵其間連宋兩陣營仍延續凍省以來權力競逐卡位的衝突緊張關係，國民黨高層指控宋楚瑜忘恩負義，吸國民黨的奶水吃國民黨的資源，如今喝乾吃盡，卻反過來將國民黨踐踏在腳下；謀權自利老早就用省府資源當散財童子，用統籌分配款進行參選總統的綁樁準備，當年省長提名處於優勢時就要大家尊重黨內提名制度，同樣的一套黨內提名遊戲規則，在總統提名居劣勢時就不遵守這套制度，就指遊戲規則不公遭黨中央打壓；親中傾統主張三通，主張不加入聯合國、不加入美國主導的戰區飛彈防禦系統（TMD），只因害怕激怒中國，背離李登輝的本土化路線。

相對地，宋楚瑜陣營則指國民黨的黨務系統不中立，被國民黨高層聯手打壓，黨內提名過程是還沒比賽就先頒獎，並以白色恐怖手段動用情治系統對他進行監聽；中央政府 921 救災不力是因為省府被凍被廢，而國民黨高層之所以凍省就是沖著宋楚瑜個人而來，並強調宋楚瑜和連戰在施政能力及人格特質上的比較。宋楚瑜陣營一方面藉由突顯國民黨高層處處打壓他，來塑造宋楚瑜脫黨參選的正當性，一方面向國民黨選民和社會訴求宋楚瑜是比連戰適格的國民黨總統候選人。但對於李登輝的「兩國論」將兩岸關係定位為「特殊的國與國關係」，陳水扁要求連宋兩人對此表態是否支持兩國論，宋楚瑜則以批評兩國論決策過程粗糙冒進來轉移焦點，對於兩岸關係是否是「國與國」的關係，宋楚瑜仍選擇模糊以對。⁶

這階段陳水扁陣營一方面對民進黨台獨罩門進行修補，在一九九九年五月八日由全國代表大會通過「台灣前途決議文」，對民進黨「公投台獨黨綱」做實質修正，進而主張台灣已經是一個主權獨立的國家，維持現狀就是維持台灣主權獨立現狀，而任何有關台灣獨立現狀的改變必須經由台灣全體住民以公民投票的方式決定；另一方面則提出政黨輪替改革黑金的選舉訴求，在六月底就首先推出「政黨輪替掃除黑金」電視競選廣告。為此，陳水扁在兩岸關係定位多次強調台灣和中國的關係是「特殊的國與國關係」，力挺李登輝的「兩國論」並要求連戰和宋楚瑜對李登輝的兩國論表態；在國內黑金改革問題則強調李總統在任十一年的民主改革對台灣有一定的貢獻，但李總統的政治改革因主客觀條件的限制已經走到一定的限度，唯有政黨輪替才有可能完成李總統尚未完成的事業。

據此，該階段連宋陳三方陣營競選行為效能的檢視重點有三：（一）連宋陳三陣營在歷經近半年選戰之後整體的競選行為效能表現如何？（二）連宋陳相互重疊的目標選民集群對三位候選人投票支持可能的變化如何？特別是國民黨選民集群對連戰和宋楚瑜投票支持可能的變化如何？（三）游離選民和安定

⁵李總統接見美國學者施樂伯時提到，近來陳水扁及反對黨的言論與政府和國民黨的主張漸漸類似；李總統認為朝野對國家政策的共識已經建立，因此以後不論誰當選總統，國家和政治都可獲得穩定，引發李總統支持陳水扁的解讀（聯合報，1999.04.28，4版）。

⁶宋楚瑜有關兩國論的國家定位談話只表示：「中華民國自一九一二年就是主權獨立的國家，一九四九年後這個事實也未改變」（聯合報，1999.07.17，3版）。

選民集群對連宋陳三候選人的投票支持可能的變化如何？陳水扁在 921 地震之後的選情是否曾出現跌入谷底的低迷情況，而引發所謂「棄陳保連」棄保傳聞的發酵。

壹、選民對連戰支持可能的變化

表 6-1 顯示各集群選民在歷經 921 地震之後，對連戰投票支持可能的變化情形，在不納入疏離集群選民的前提下，有 37.8% 的連續受訪選民改變了對連戰支持可能；對連戰投票支持可能趨強的有 15.2%，趨弱的有 22.5%，在趨強和趨弱的得失相抵之後，連戰陣營競選行為效能出現 7.3 個百分點的趨弱變化情形。然而，就目標選民集群的競選行為效能表現而言，有 38.6% 的目標選民改變了對連戰的支持可能；投票支持連戰可能性趨弱的有 25.0%，趨強的有 13.6%，顯現出 11.4 的淨趨弱變化情形。

就各別選民集群對連戰投票支持可能所出現的變化情形來看，連戰陣營的核心選民集群及非目標選民集群的變化幅度明顯偏低；國民黨選民集群和改革選民集群各有三成改變了投票支持連戰的可能，而其他目標選民集群則各有四成改變了投票支持連戰的可能。其次，在各選民集群對連戰投票支持可能的趨強和趨弱的比率有明顯的差異，改革選民及民進黨選民等非目標選民集群，支持連戰可能性趨強的比率明顯偏高，趨弱的比率明顯偏低；相對地，國民黨傳統支持者的安定選民集群，其投票支持連戰可能性趨弱的比率明顯偏高，趨強的比率明顯偏低。而連戰目標選民的新黨和游離選民，對連戰支持可能性趨強和趨弱的比率相當，新黨選民投票支持連戰可能性趨強與趨弱的比為【17.4%：21.9%】，游離選民為【16.4%：22.7%】，這兩集群選民可能投票支持連戰的浮動性雖高，但在得失相抵之後，兩集群投票支持連戰的可能性並沒有提高，反而出現微幅趨弱的現象。

值得注意的是，民進黨選民集群有 26.7% 對連戰支持可能趨強，改革選民集群則有 21.5%；相對地，對連戰支持可能趨弱分別只有 13.8% 和 7.0%。這兩個高度拒斥連戰的集群選民，在歷經半年選戰及 921 地震之後，整體投票支持連戰的可能刻度提高了，是否因為陳水扁選舉聲勢下滑，讓反宋的陳水扁支持者「棄陳保連」所致，還是因為改革選民及民進黨選民集群對連戰投票支持可能的給分原本就已經偏低，如果對連戰的投票支持可能發生了改變，則趨強變化情形出現的機率就會偏高，需要進一步相關資料的佐證。

另外，連戰的核心選民 - 國民黨選民集群，以及國民黨的傳統支持者 - 安定選民集群，兩集群對連戰支持可能性趨強比率顯低於趨弱，國民黨選民支持連戰可能趨強與趨弱的比為【4.9%：25.6%】，安定選民為【10.5%：30.2%】。這兩個集群選民在歷經半年的選戰之後，整體投票支持連戰的可能刻度反而降低，是否因為七、八月間連宋分別宣布正式參選，連宋合希望的破滅讓國民黨傳統支持者感到失望而降低投票支持連戰的可能，還是因為這兩個選民集群對連戰投票支持可能給分原本就已經偏高，如果對連戰的投票支持可能仍發生改變，則趨弱

變化出現的機率就會偏高，需進一步觀察連宋的選票得失流向。

表 6-1：各選民集群投票支持連戰可能性的變化

		降低	不變	升高	合計	高 - 低
新黨選民	Count	34	94	27	155	-7
	%	21.9	60.6	17.4	100.0	-4.5
	Adjusted Residual	-0.2	-0.4	0.8		
國民黨選民	Count	42	114	8	164	-34
	%	25.6	69.5	4.9	100.0	-20.7
	Adjusted Residual	1.0	2.0	-3.9		
安定選民	Count	124	243	43	410	-81
	%	30.2	59.3	10.5	100.0	-19.8
	Adjusted Residual	4.3	-1.4	-3.0		
游離選民	Count	173	465	125	763	-48
	%	22.7	60.9	16.4	100.0	-6.3
	Adjusted Residual	0.1	-1.0	1.2		
改革選民	Count	12	123	37	172	25
	%	7.0	71.5	21.5	100.0	14.5
	Adjusted Residual	-5.1	2.6	2.4		
民進黨選民	Count	16	69	31	116	15
	%	13.8	59.5	26.7	100.0	12.9
	Adjusted Residual	-2.3	-0.6	3.6		
目標選民	Count	373	916	203	1492	-170
	%	25.0	61.4	13.6	100.0	-11.4
整體選民	Count	401	1108	271	1780	-130
	%	22.5	62.2	15.2	100.0	-7.3

Likelihood Ratio=80.811; df=10; p=.000

資料來源：天和水行銷顧問公司，2000 年總統大選追蹤態度調查。

綜合而言之，在歷經半年的選戰攻伐和 921 地震之後，連戰陣營在民進黨選民、改革選民集群有所斬獲；在新黨選民、游離選民集群則得失相抵，小輸一點；在國民黨選民、安定選民集群則有所失血。因而，雖然整體受訪選民對連戰投票支持可能刻度改變幅度相當大，但在得失相抵只呈現出 7.3 個百分點投票支持連戰可能性趨弱的結果。不過，就連戰陣營的目標選民範圍而言，在得失相抵後仍出現 11.4% 的投票支持連戰可能趨弱的結果。

貳、選民對宋楚瑜支持可能的變化

根據表 6-2 選民集群對宋楚瑜投票支持可能變化分析，整體受訪選民有 35.8

%改變了對宋楚瑜投票支持的可能；投票支持宋楚瑜可能性趨強的有 8.5%、趨弱的有 27.3%，在趨強和趨弱的得失相抵之後，宋楚瑜陣營在這半年間的競選行為效能出現了 18.8 個百分點的淨趨弱表現。另外，就宋楚瑜陣營目標選民集群的競選行為效能表現來看，有 36.2%的目標選民改變了投票支持宋楚瑜的可能；投票支持可能趨強的有 7.8%，趨弱的有 28.3%，在得失相抵後也出現 20.5 個百分點的淨趨弱表現。

表 6-2：各選民集群投票支持宋楚瑜可能性的變化

		降低	不變	升高	合計	高 - 低
新黨選民	Count	33	118	4	155	-29
	%	21.3	76.1	2.6	100.0	-18.7
	Adjusted Residual	-1.7	3.2	-2.8		
國民黨選民	Count	46	98	20	164	-26
	%	28.0	59.8	12.2	100.0	-15.9
	Adjusted Residual	0.2	-1.3	1.8		
安定選民	Count	135	249	26	410	-109
	%	32.9	60.7	6.3	100.0	-26.6
	Adjusted Residual	2.9	-1.7	-1.8		
游離選民	Count	206	490	66	762	-140
	%	27.0	64.3	8.7	100.0	-18.4
	Adjusted Residual	-0.2	0.0	0.2		
改革選民	Count	51	106	14	171	-37
	%	29.8	62.0	8.2	100.0	-21.6
	Adjusted Residual	0.8	-0.6	-0.1		
民進黨選民	Count	14	82	21	117	7
	%	12.0	70.1	17.9	100.0	6.0
	Adjusted Residual	-3.8	1.4	3.8		
目標選民	Count	471	1061	130	1662	-341
	%	28.3	63.8	7.8		-20.5
整體選民	Count	485	1143	151	1779	-334
	%	27.3	64.2	8.5	100.0	-18.8

Likelihood Ratio=48.114; df=10; p=.000

資料來源：天和水行銷顧問公司，2000 年總統大選追蹤態度調查。

就各別選民集群投票支持宋楚瑜可能的變化情況來看，宋楚瑜陣營核心選民的新黨選民集群及非目標選民的民進黨選民集群，對宋楚瑜的投票支持可能明顯較其他選民集群來得穩定，只有二到三成改變了對宋楚瑜投票支持可能。相對地，其他目標選民集群則各約有四成改變了對宋楚瑜投票支持的可能。再者，各

集群對宋楚瑜投票支持可能的趨強和趨弱比率有相當明顯的差異，非目標選民的民進黨選民集群投票支持宋楚瑜可能性趨強的比率明顯偏高，趨弱的比率明顯偏低；相對地，核心選民所在的新黨選民集群投票支持宋楚瑜可能性趨弱的比率明顯偏高，趨強的比率明顯偏低。這是因為民進黨選民集群對宋楚瑜投票支持可能給分原本就已經偏低，如果對宋楚瑜的投票支持可能仍發生改變，則趨強變化出現的機率就偏高。相對地，新黨選民集群對宋楚瑜投票支持可能給分原本就已經偏高，如果對宋楚瑜的投票支持可能仍發生改變，則趨弱變化出現的機率就偏高。

值得注意的是，宋楚瑜陣營目標選民的國民黨選民、安定選民、游離選民及改革選民集群，對宋楚瑜投票支持可能性趨弱的比率都明顯高於趨強的比率，其間國民黨選民集群的強弱比為【12.2%：28.0%】，安定選民集群為【6.3%：32.9%】，游離選民集群為【8.7%：27.0%】，改革選民集群為【8.2%：29.8%】，在得失相抵之後分別出現 15.9、26.6、18.4 及 21.6 個百分點的淨趨弱表現。其中安定選民和改革選民集群對宋楚瑜投票支持可能的淨趨弱現象最為嚴重，特別是分占受訪選民人數 38.0% 和 20.5% 的游離選民和安定選民集群，分別有 27.0% 及 32.9% 降低了對宋楚瑜投票支持的可能，是導致宋楚瑜整體競選行為效能趨弱的主要原因所在。

綜合言之，宋楚瑜卸任省長隨即赴美，一九九九年三月自美返台，要台灣社會還宋楚瑜一個公道，但歷經連宋合破局、逕自宣布獨立參選、被國民黨開除黨籍，以及 921 震災之後，宋楚瑜陣營的競選行為效能表現，除在非目標選民的民進黨選民集群有些許的斬獲外，在其他目標選民集群都出現支持可能性趨弱的普遍現象，在失之者多而得之者少的情況下，整體競選行為效能出現 18.8 個百分點的淨趨弱表現。

參、選民對陳水扁支持可能的變化

根據表 6-3 交叉分析選民集群在兩次調查對陳水扁投票支持可能的變化，顯示整體受訪選民有 34.6% 改變了對陳水扁投票支持可能；投票支持陳水扁可能性趨強的有 12.9%，趨弱的有 21.8%，在得失相抵之後出現了 8.9 個百分點的淨趨弱表現。另外，就陳水扁陣營在目標選民集群的競選行為效能表現來看，有 36.3% 的目標選民改變了投票支持陳水扁的可能；投票支持可能性趨強的有 12.2%，而趨弱的有 24.1%，在得失相抵之後也出現 11.9 個百分點的淨趨弱表現。

就各集群投票支持陳水扁可能性的變化幅度來看，陳水扁陣營核心選民的民進黨選民集群，以及非目標選民的新黨選民和國民黨選民集群，對陳水扁的投票支持可能明顯較其他選民集群來得穩定，只有三成不到的成員改變了對陳水扁的投票支持可能，明顯低於其他目標選民集群各約四成的改變投票支持可能比率。再者，對陳水扁投票支持可能的趨強和趨弱比率，各選民集群間是有相當明顯的差異存在，非目標選民的新黨選民集群投票支持陳水扁可能性趨弱的比率明

顯偏低；相對地，核心選民所在的民進黨選民集群投票支持陳水扁可能性趨強的比率明顯偏低。這是因為新黨選民集群對陳水扁投票支持可能給分原本就已經偏低，如果對陳水扁的投票支持可能仍發生改變，則趨強變化出現的機率就偏高，同時趨弱出現的機率也會偏低。相對地，民進黨選民集群對陳水扁投票支持可能給分原本就已經偏高，如果對陳水扁的投票支持可能仍發生改變，則趨弱變化出現的機率就偏高，而趨強變化出現的機率也會偏低。至於民進黨選民對陳水扁投票支持可能趨弱，是否因為陳水扁面臨被邊緣化的壓力所導致的，則需以連宋陳三人的選票得失流向來分析。

表 6-3：各選民集群投票支持陳水扁可能性的變化

		降低	不變	升高	合計	高 - 低
新黨選民	Count	10	118	27	155	17
	%	6.5	76.1	17.4	100.0	11.0
	Adjusted Residual	-4.8	2.9	1.8		
國民黨選民	Count	26	115	23	164	-3
	%	15.9	70.1	14.0	100.0	-1.8
	Adjusted Residual	-1.9	1.3	0.5		
安定選民	Count	116	242	53	411	-63
	%	28.2	58.9	12.9	100.0	-15.3
	Adjusted Residual	3.6	-3.1	0.0		
游離選民	Count	181	485	97	763	-84
	%	23.7	63.6	12.7	100.0	-11.0
	Adjusted Residual	1.7	-1.4	-0.2		
改革選民	Count	33	114	24	171	-9
	%	19.3	66.7	14.0	100.0	-5.3
	Adjusted Residual	-0.8	0.4	0.5		
民進黨選民	Count	22	90	5	117	-17
	%	18.8	76.9	4.3	100.0	-14.5
	Adjusted Residual	-0.8	2.7	-2.9		
目標選民	Count	352	931	179	1462	-173
	%	24.1	63.7	12.2		-11.8
整體選民	Count	388	1164	229	1781	-159
	%	21.8	65.4	12.9	100.0	-8.9

Likelihood Ratio=55.828; df=10; p=.000

資料來源：天和水行銷顧問公司，2000年總統大選追蹤態度調查。

值得注意的是，陳水扁陣營目標選民的改革選民、游離選民及安定選民集群，對陳水扁的投票支持可能性趨弱比率都高於趨強的比率，其間改革選民集群

的強弱比為【14.0%：19.3%】，游離選民集群為【12.7%：23.7%】，安定選民集群為【12.9%：28.2%】，在得失相抵之後分別出現 5.3、11.0 及 15.3 個百分點的淨趨弱表現。特別是分占受訪選民人數 38.0%的游離選民集群及 20.5%的安定選民集群，分別有 23.7%及 28.2%降低了對陳水扁的投票支持可能，是導致陳水扁陣營整體競選行為效能表現趨弱的主要原因所在。

綜合而言之，陳水扁陣營在各目標選民集群的競選行為效能表現，是趨弱比率高過趨強比率，陳水扁陣營半年來在統獨議題的趨中化努力，仍未有效降低安定選民和游離選民集群的疑慮。值得注意的是，陳水扁核心選民的民進黨選民集群雖有 76.9%維持對陳水扁支持而不變，但仍有 18.8%對陳水扁的支持可能出現趨弱的表現，對照有 26.7%民進黨選民對連戰的支持可能出現趨強的表現，是無法排除有相當部分的民進黨選民已經在思考陳水扁是否被邊緣化的問題。

肆、小結

根據表 6-4 連續受訪選民對連宋陳三人個別的投票支持可能性交叉分析顯示，在歷經半年選戰之後整體受訪選民各有三至四成，改變對連宋陳三人的投票支持可能，改變的幅度不可謂不大，並且在趨強和趨弱變化得失相抵後，連宋陳三方陣營的整體競選行為效能都出現淨趨弱的情形，連戰陣營為-7.3%、宋楚瑜陣營為-18.8%、陳水扁陣營為-8.9%。顯示在歷經半年的選戰攻伐和 921 地震後，整體選民對連宋陳三人的支持也變得比較保留。另外，連宋陳三陣營在各自目標選民的競選行為效能也全都出現負成長，連戰陣營為-11.4%、宋楚瑜陣營為-20.5%、陳水扁陣營為-11.8%。因此，以連宋陳三陣營該階段的相對競選行為效能表現來看，連戰陣營的表現居首，陳水扁陣營的表現次之，宋楚瑜陣營的表現最差。

表 6-4：各選民集群對連宋陳三人投票支持可能改變的比較

	連戰陣營			宋楚瑜陣營			陳水扁陣營		
	趨強	趨弱	成長率	趨強	趨弱	成長率	趨強	趨弱	成長率
新黨選民	17.4%	21.9%	-4.5%	2.6%	21.3%	-18.7%	17.4%	6.5%	11.0%
國民黨	4.9%	25.6%	-20.7%	12.2%	28.0%	-15.9%	14.0%	15.9%	-1.8%
安定選民	10.5%	30.2%	-19.8%	6.3%	32.9%	-26.6%	12.9%	28.2%	-15.3%
游離選民	16.4%	22.7%	-6.3%	8.7%	27.0%	-18.4%	12.7%	23.7%	-11.0%
改革選民	21.5%	7.0%	14.5%	8.2%	29.8%	-21.6%	14.0%	19.3%	-5.3%
民進黨	26.7%	13.8%	12.9%	17.9%	12.0%	6.0%	4.3%	18.8%	-14.5%
目標合計	13.6%	25.0%	-11.4%	7.8%	28.3%	-20.5%	12.2%	24.1%	-11.8%
整體合計	15.2%	22.5%	-7.3%	8.5%	27.3%	-18.8%	12.9%	21.8%	-8.9%

資料來源：天和水行銷顧問公司，2000 年總統大選追蹤態度調查。

其次，表 6-4 連宋陳三陣營在各自的非目標選民集群都出現支持可能淨趨強

的現象，例如連戰陣營在改革選民、民進黨選民集群；宋楚瑜在民進黨選民集群；陳水扁在新黨選民集群。顯然這是因非目標選民集群對連宋陳原本的投票支持可能就已經顯著偏低，集群選民若發生投票支持可能改變，則出現趨強的機率相對偏高。相對地，連宋陳三陣營在各自核心選民集群都出現支持可能趨弱的現象，這是因為核心選民集群對連宋陳各自的投票支持可能原本就顯著偏高，一旦出現投票支持可能改變則出現趨弱的機率相對偏高。由於連宋陳在非目標選民集群的支持率就已經顯著偏低，即使投票支持可能出現趨強的現象，對於整體選局的影響仍然相當有限；同樣地，核心選民集群對候選人的支持率就已經顯著偏高，其投票支持可能維持不變的比率明顯偏高，即使出現投票支持可能趨弱的現象，對於整體選局的影響也仍然相當有限。

因此，觀察分析重點應在連宋陳三人目標選民相重疊的游離選民和安定選民集群的投票支持可能變化。表 6-4 顯示在占受訪選民一半的游離選民及安定選民集群，連宋陳三陣營的競選行為效能表現都出現淨趨弱的負成長，安定選民集群各有四成改變了對連宋陳三人的投票支持可能，在趨強與趨弱的得失相抵後對連宋陳三人的淨趨弱分別為-19.8%、-26.6%、-15.3%；而游離選民集群則各有三成五至四成改變了對連宋陳三人的投票支持可能，在趨強與趨弱的得失相抵後對連宋陳三人的淨趨弱分別為-6.3%、-18.4%、-11.0%，顯示兩集群選民對連宋陳投票支持可能的高度浮動性及趨於負面和保留。

第二節 921 地震後的第一階段競選行為效能檢視

選民對候選人投票支持可能性的改變，基本上是一種程度與量的改變。但是「量變」是否足以引發「質變」，讓選民由原先支持某甲候選人改變為支持某乙候選人或轉入未表態行列？或由未表態者轉變成某候選人的支持者？這是一個亟待釐清的重要問題。換言之，在歷經半年選戰之後，連續受訪選民的投票支持對象，是否從支持可能的「量變」到改變投票支持對象的「質變」？是有必要對連宋陳三陣營的選票得失狀況進行檢視。⁷

對固定受訪選民在兩個不同時間點詢問受訪者：「如果明天就投票，您會投給誰？」得出下列的交叉表 6-5。就整體固定連續受訪選民而言，有 61.5% 的人仍延續半年前的投票支持傾向，其餘的 38.5% 則改變了原先的投票支持傾向。這 38.5% 改變投票支持傾向者，有 14.7% 則改變了投票支持對象，有 13.7% 由原先已表態者轉變成未表態者，有 10.1% 由原先未表態轉變成表態者。有近乎四成的受訪選民在半年內改變了投票支持傾向，顯示選民投票行為受短期因素的影響相當大。

就連宋陳各別陣營支持者的投票支持傾向變化來看，在第一時間點表示投票給連戰的受訪選民，在第二時間點表示仍投給連戰的有 60.9%，表示同樣投給宋楚瑜的有 68.4%，表示同樣投票陳水扁的有 67.1%。前後投票支持對象的交叉分析顯示，在經過六個月各項選戰事件的衝擊洗禮後，連宋陳各流失掉三成多的支持者，連宋陳三人選票的流失比率為【39.1%：31.6%：32.9%】。連戰支持者的流失比率相對高於宋楚瑜和陳水扁，而宋楚瑜和陳水扁的選票流失率則相當接近。但是，在「失之東隅收之桑榆」的得失相抵之下，連宋陳三人的前後支持度並沒有明顯的變化。

如果將這次固定樣本連續調查當作是相隔半年的兩次獨立樣本調查，則這兩次調查結果顯示連戰的支持度由 14.2% 上升為 17.4%，增加了 3.2 個百分點；宋楚瑜的支持度由 40.3% 下降為 35.9%，減少了 4.4 個百分點；陳水扁的支持度由 24.3% 降為 22.9%，減少了 1.4 個百分點。由於連宋陳三人的支持度變化都還在抽樣誤差範圍內，因而結論將是連宋陳三陣營這半年來的競選努力都是徒勞無功的，而再一次驗證傳統的競選行為效果有限論看法。然而，固定樣本連續民調卻顯示有近似乎四成的受訪選民，在歷經半年的選戰後改變了他原先的投票支持

⁷天和水的固定樣本連續調查資料分別在跨越九二一地震的兩個不同時間點，詢問連續受訪者「如果明天就投票，您會投給誰？」。因此，交叉連續受訪選民前後兩次訪問的回答內容，便可以得出連續受訪選民前後的支持對象變化情形。由於調查期間總統候選人還沒有正式登記產生，因而隨著參選情勢的演變，導致前後兩次的候選人調查名單有所不同。不過，連戰、宋楚瑜、陳水扁三人為主角的選局早已形成，同時其他可能參選人所獲支持相當有限，在重新編碼（recode）將許信良、鄭邦鎮、李敖等人歸類為「其他」，同時將拒答、不知道、尚未決定歸類為「未表態」。

傾向。因此，如果兩次獨立樣本調查顯示的候選人支持度變化不大，甚至沒有變化，並不就代表選民仍維持既有的投票支持傾向不變，也不能作為傳統的競選行為效果有限論的證明。

表 6-5：第一次回答投票對象與第二次回答投票對象交叉表

		如果明天就投票，您會投給誰？(T2)					
		連戰	宋楚瑜	陳水扁	其他人	無反應	合計
如果 明天 就 投票 ， 您 會 投 給 誰 ？ （ T 1 ）	連戰						
	次數	173	41	19	5	46	284
	橫列	60.9%	14.4%	6.7%	1.8%	16.2%	100.0%
	直列	49.7%	5.7%	4.1%	19.2%	10.2%	14.2%
	宋楚瑜						
	次數	61	552	50	9	135	807
	橫列	7.6%	68.4%	6.2%	1.1%	16.7%	100.0%
	直列	17.5%	76.8%	10.9%	34.6%	39.8%	40.3%
	陳水扁						
	次數	40	41	326	4	75	486
	橫列	8.2%	8.4%	67.1%	0.8%	15.4%	100.0%
	直列	11.5%	5.7%	71.2%	15.4%	16.6%	24.3%
	其他						
	次數	4	9	12	2	20	47
	橫列	8.5%	19.1%	25.5%	4.3%	42.6%	100.0%
	直列	1.1%	1.3%	2.6%	7.7%	4.4%	2.3%
	未表態						
	次數	70	76	51	6	177	380
橫列	18.4%	20.0%	13.4%	1.6%	46.6%	100.0%	
直列	20.1%	10.6%	11.1%	23.1%	39.1%	19.0%	
合計							
次數	348	719	458	26	453	2004	
橫列	17.4%	35.9%	22.9%	1.3%	22.6%	100.0%	
直列	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

資料來源：天和水行銷顧問公司，2000年總統大選追蹤態度調查。

壹、連宋陳三陣營選票得失的競選行為效能比較

根據表 6-6 連宋陳三陣營在第一階段的競選行為效能表現，連陣營的表現最好，選票成長率達 22.5%。雖然，連戰流失掉 39.1% 的選票是三陣營流失選票比率最高的，但是其選票開拓能力也是三個陣營當中最高的，開拓出高達 61.6% 的新增選票。因此，連陣營在流失和新增選票相抵後，仍呈現 22.5% 的選票成長率。

陳陣營表現居次，陳水扁流失既有的 32.9% 選票，但新增出 27.2% 的選票，在得失相抵後出現 5.8% 的負成長率。宋陣營的表現最差，選票出現 10.9% 的負成長。雖然，宋楚瑜流失 31.6% 的選票是三陣營流失率最低的，但是其選票開拓能力也是最低的，僅開拓出 20.7% 的新增選票。

表 6-6：連宋陳三陣營第一階段競選行為效能比較

	固守的選票		開拓的選票		流失的選票		競選行為效能表現		
	次數	%	次數	%	次數	%	原始次數	得失淨值	成長率
連 戰	173	60.9%	175	61.6%	111	39.1%	284	64	22.5%
宋楚瑜	552	68.4%	167	20.7%	255	31.6%	807	-88	-10.9%
陳水扁	326	67.1%	132	27.2%	160	32.9%	486	-28	-5.8%

資料來源：天和水行銷顧問公司，2000 年總統大選追蹤態度調查。

從上述連宋陳三陣營支持者的流失和新增情形來看，連陣營因民調支持度最低，支持選民數最少（原始次數最小），因而單一得失選票對成長率的影響權值也被放大。不過，就連宋陳三陣營的競選行為效能表現來看，連戰陣營是唯一出現正成長率的陣營，相對地，宋陳兩陣營還都出現選票流失的負成長現象，因而連戰陣營在第一階段競選表現最佳。但就支持選民的忠誠度言，連戰流失近四成的選票，是三個陣營當中選票流失比率最高的，連戰支持者的浮動性無疑是最高的，如何拉高勝選聲勢以維持支持者的信心是連戰陣營面臨的重要課題。相對地，民調支持度最高、支持選民數最多、選票流失比率最低的宋陣營，未來如何繼續持盈保泰則是宋陣營的關鍵課題；而各項數據居中的陳陣營如何一方面強化選票的開拓能力，另一方面維持支持者的勝選信心則是陳陣營的關鍵挑戰。

貳、連宋陳三陣營目標選民的選票得失流向

前節的選民投票支持可能變化交叉分析發現，不同選民集群之間的投票支持可能變化存在著明顯的差異性，連宋陳核心選民集群的國民黨選民、新黨選民以及民進黨選民集群，其成員發生變化的比率明顯低於安定選民集群和游離選民集群。為此，連宋陳在其目標選民範圍內的選票得失流向成為一個尚待釐清的問題。換言之，核心選民集群的忠誠度依然最高嗎？游離選民的投票支持傾向的浮動性仍然最大嗎？同時也是影響三個陣營競選行為效能表現的關鍵所在嗎？

一、連戰陣營在目標選民的競選行為效能表現

根據表 6-7 在歷經半年的選戰洗禮後，連陣營在目標選民集群的支持者，仍有 61.9% 表示會投票支持連戰，另外有 38.1% 連戰原先的支持者，不是改變投票支持對象，就是轉入未表態行列。不過，連陣營雖然流失了 38.1% 的既有支持選民，但同時開拓出 56.8% 新增支持選民，在得失相抵而有餘的情況下，連戰陣營在目標選民的選票成長率達 18.7%。其次，就連陣營的各目標選民集群來看，國民黨核心選民對連戰的支持最為死忠，有 75.2% 連戰支持者依然表態支持連戰不

變，居次的是安定選民集群有 63.2%維持對連戰的支持不變。相對地，游離選民集群和新黨選民集群的連戰支持者最為浮動，分別有 58.0%及 46.7%的連戰支持者選擇離連戰而去。雖然連戰在選民數最多的游離選民集群流失了 58.0%選票，但也同時開拓新增了 105.8%的選票，游離選民的選票成長率高達 47.8%，再一次突顯游離選民投票支持傾向的高度浮動性，及對連戰陣營競選行為效能表現的關鍵性影響。

表 6-7：連戰陣營目標選民的競選行為效能表現

	固守的選票		開拓的選票		流失的選票		競選行為效能表現		
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	原始次數	得失淨值	成長率
新黨	8	53.3%	13	86.7%	7	46.7%	15	6	40.0%
國民黨	79	75.2%	20	19.0%	26	24.8%	105	-6	-5.7%
安定	43	63.2%	40	58.8%	25	36.8%	68	15	22.1%
游離	29	42.0%	73	105.8%	40	58.0%	69	33	47.8%
合計	159	61.9%	146	56.8%	98	38.1%	257	48	18.7%

資料來源：天和水行銷顧問公司，2000 年總統大選追蹤態度調查。

雖然，連戰陣營在新黨選民集群的選票成長率也高達 40.0%，但是連戰在新黨選民集群的支持者原本就相當有限，因而少數選票的流動就容易形成相當高比率的變動幅度。相對地，連戰陣營在安定選民集群的選票成長率只有 22.1%，但卻是連戰新增選票的第二大來源。因此，游離選民和安定選民集群才是連陣營開拓選票的主要目標選民所在，是關係連陣營競選表現的兩個關鍵目標選民集群。這兩個目標選民集群的新增選票占連陣營所有新增選票的 88.9%，同時這兩個選民集群流失的選票占所有連戰流失選票的 66.3%。據此，就各目標選民集群選票的絕對量數多寡或選票的可開拓空間而言，游離選民和安定選民集群都是連戰陣營必須極力爭取的關鍵目標選票。

除觀察目標選民對連戰支持的得失變化外，也需要對連戰目標選民的選票得失流向進行分析。表 6-8 就連戰新增支持者部分而言，其中有 41.8%是來自原先的未表態者，有 38.4%得自原先宋楚瑜的支持者，有 17.8%是來自陳水扁的支持者，至於來自其他候選人支持者的有 2.1%。顯然，合占 80.2%的未表態者及宋楚瑜支持者的轉向支持，兩者是連戰在該階段新增選票的主要來源。相對地，就連戰該階段所流失的支持者而言，分別有 39.8%流向宋楚瑜及轉入未表態行列，有 15.3%流向陳水扁，有 5.1%流向其他候選人。顯然，連戰流失的選票不是流向宋楚瑜，就是成為未表態者，兩者合占連戰流失選票去向的 79.6%。顯現出連戰和宋楚瑜之間選票的流動性遠高於連戰和陳水扁之間選票的流動，印證了連宋之間目標選民票源重疊程度遠高過連陳之間票源重疊程度。

表 6-8：連戰目標選民之選票得失流向表（直行百分比）

候選人		新黨	國民黨	安定	游離	小計	
宋楚瑜	得	次數	12	7	12	25	56
		百分比	92.3%	35.0%	30.0%	34.2%	38.4%
	失	次數	3	4	16	16	39
		百分比	42.9%	15.4%	64.0%	40.0%	39.8%
陳水扁	得	次數	0	0	7	19	26
		百分比	0.0%	0.0%	17.5%	26.0%	17.8%
	失	次數	0	3	3	9	15
		百分比	0.0%	11.5%	12.0%	22.5%	15.3%
其他	得	次數	0	2	0	1	3
		百分比	0.0%	10.0%	0.0%	1.4%	2.1%
	失	次數	0	4	0	1	5
		百分比	0.0%	15.4%	0.0%	2.5%	5.1%
未表態	得	次數	1	11	21	28	61
		百分比	7.7%	55.0%	52.5%	38.4%	41.8%
	失	次數	4	15	6	14	39
		百分比	57.1%	57.7%	24.0%	35.0%	39.8%
合計	得	次數	13	20	40	73	146
		百分比	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	失	次數	7	26	25	40	98
		百分比	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

資料來源：天和水行銷顧問公司，2000 年總統大選追蹤態度調查。

其次，連戰在各目標選民集群新增支持者的來源是有相當的差異，國民黨選民和安定選民集群的新增選票有超過半數是來自原先的未表態者，其餘三成左右是來自宋楚瑜的支持者；游離選民集群新增的選票有超過六成是分別來自宋楚瑜和陳水扁原先的支持者，其餘四成是來自原先的未表態者；而宋楚瑜核心選民所在的新黨選民集群，連戰新增的支持者有超過九成來自宋楚瑜的支持者。同樣地，連戰在各目標選民集群流失選票的去向也有相當的差異，連戰在游離選民集群流失的選票有 40.0% 流向宋楚瑜，38.4% 轉入未表態，只有 22.5% 流向陳水扁；在安定選民集群流失的選票有高達 64.0% 流向宋楚瑜，有 24.0% 轉入未表態行列，只有 12.0% 流向陳水扁；在國民黨選民集群流失的選票有 57.7% 轉入未表態行列，只有 15.4% 流向宋楚瑜。

據此，即使在連宋陳三陣營目標選民相重疊的游離選民和安定選民集群，連戰選票流失給宋楚瑜和陳水扁的比率分別為【1.8：1】和【5.3：1】。連宋之間選票的流動性，還是比連陳之間的選票流動性要高，特別是安定選民集群部分連

戰流失的選票主要是流向宋楚瑜，而國民黨選民集群對連戰投票支持可能降低的現象，主要是原先連戰的支持者轉入未表態行列所致，並沒有因而轉向支持宋楚瑜。

整體而言，連戰陣營在目標選民的競選行為效能表現，其得自宋楚瑜、陳水扁、未表態者的選票，分別大於失之於宋楚瑜、陳水扁、未表態者的選票，因而連戰陣營在第一階段的目標選票獲得 18.7% 的成長。其次，連宋之間的選票流動性遠高於連陳之間，連戰目標選票流失給宋楚瑜和陳水扁的比率為【2.6：1】；連戰目標選票得之宋楚瑜和陳水扁的選票比率為【2.2：1】。因此，對連戰陣營而言，操作「棄宋保連」的棄保策略是要比操作「棄陳保連」來得條件具備。最後，連戰和陳水扁之間的選票競爭主要是在游離選民和安定選民集群，因而國民黨傳統的「恐獨安定牌」乃成為連戰陣營對付陳水扁的主要選戰武器。

二、宋楚瑜陣營在目標選民的競選行為效能表現

根據表 6-9 顯示有 69.6% 的宋楚瑜支持者，依然不改初衷繼續表態投票支持宋楚瑜，在此同時宋楚瑜陣營流失 30.4% 的目標選票，但卻只開拓出 19.5% 的新增目標選票，在得不償失的情況下宋楚瑜陣營的競選行為效能出現 10.9% 的負成長。不過，就宋楚瑜陣營的各目標選民集群的「忠誠度」來看，核心選民集群的新黨選民對宋楚瑜最為「死忠」，有 79.5% 仍繼續支持宋楚瑜，其次為改革選民集群有 73.9% 維持對宋楚瑜的支持不變。相對地，連戰核心選民所在國民黨選民集群的宋楚瑜支持者最為浮動，宋楚瑜流失了 60.9% 的國民黨選民集群支持者；其次為游離選民集群和安定選民集群，宋楚瑜分別流失 32.5% 和 31.6% 的支持者。

表 6-9：宋楚瑜陣營目標選民的競選行為效能表現

	固守的選票		開拓的選票		流失的選票		競選行為效能表現		
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	原始次數	得失淨值	成長率
新黨	97	79.5%	14	11.5%	25	20.5%	122	-11	-9.0%
國民黨	9	39.1%	8	34.8%	14	60.9%	23	-6	-26.1%
安定	119	68.4%	47	27.0%	55	31.6%	174	-8	-4.6%
游離	220	67.5%	66	20.2%	106	32.5%	326	-40	-12.3%
改革	65	73.9%	8	9.1%	23	26.1%	88	-15	-17.0%
合計	510	69.6%	143	19.5%	223	30.4%	733	-80	-10.9%

資料來源：天和水行銷顧問公司，2000 年總統大選追蹤態度調查。

相對地，就宋楚瑜陣營各目標選民集群的選票開拓表現來看，投票支持傾向越浮動的目標選民集群，同時也是宋楚瑜新增支持者的主要來源所在。宋楚瑜陣營在支持度相對穩定的新黨選民和改革選民集群，其開拓新增的選票成長率分別只有 11.5% 和 9.1%；在相對浮動的國民黨選民、游離選民以及安定選民集群，

其新增的選票成長率分別為 34.8%、20.2%，以及 27.0%。不過，在剔除選票開拓空間有限的連戰陣營核心選民所在的國民黨選民集群，以及宋楚瑜陣營核心選民所在的新黨選民後，突顯宋楚瑜陣營在改革選民集群的選票拓展空間也已經相當有限，因而游離選民集群和安定選民集群成為宋陣營開拓選票的主要目標選民。

不過，值得注意的是，宋楚瑜在各目標選民集群的選票開拓率，均低於流失率而出現目標選票負成長的現象。宋楚瑜陣營在國民黨選民集群的競選表現最差出現 26.1% 的負成長率，顯示連宋兩陣營在得失相抵之後，都在國民黨選民集群出現選票流失的現象，其中連戰的支持者主要是轉進未表態行列，而宋楚瑜的選票流失方向為何，有待釐清。其次，改革選民集群和游離選民集群在得失相抵之後，宋楚瑜陣營分別出現 17.0% 和 12.3% 的負成長率，宋楚瑜在與陳水扁目標選民相重疊的改革選民集群出現 17.0% 的負成長率，宋楚瑜改革選民集群選票的流失方向如何？是否流向陳水扁或轉入未表態行列，仍須進一步探討。

表 6-10 顯示宋楚瑜陣營在該階段流失了三成支持者，但同時也新增二成的支持者。宋楚瑜陣營的二成新增支持者有 43.4% 是來自原先的未表態者，27.3% 來自原先連戰的支持者，23.8% 來自原先陳水扁的支持者，5.6% 來自原先其他候選人的支持者。相對地，宋楚瑜陣營流失的三成選票有 50.2% 轉入未表態行列，有 26.5% 轉支持連戰，有 20.2% 轉支持陳水扁，有 3.1% 轉支持其他候選人。顯示未表態者是宋楚瑜陣營該階段選票得失的主要來源和去處，其次是連戰陣營，再其次陳水扁陣營，宋楚瑜支持選票流向連戰和陳水扁的比例為【1.3：1】。

其次，宋楚瑜陣營在各目標選民集群的新增支持者來源有相當的差異性，宋楚瑜在新黨選民和國民黨選民集群的新增支持者，不是來自原先連戰的支持者，就是未表態者，兩者合占宋楚瑜新增支持者的八成五以上，印證新黨選民和國民黨選民集群是宋楚瑜和連戰兩陣營相重疊的目標選民。相對地，宋楚瑜陣營在改革選民集群的新增支持者，有 75% 來自陳水扁支持者轉向支持，其餘的 25% 則來自原先的未表態者，也印證改革選民集群是宋陳二陣營目標選民重疊的所在。不過，值得注意的是，連宋陳三陣營目標選民相重疊的游離選民和安定選民集群，宋楚瑜陣營在游離選民集群新增的支持者，有 37.9% 來自未表態者，28.8% 來自陳水扁的支持者，24.2% 來自連戰的支持者；而在安定選民集群的新增支持者，有 46.8% 來自未表態者，34.0% 來自連戰支持者，19.1% 來自陳水扁支持者，顯示宋楚瑜在游離選民的新增支持者來源是要比安定選民集群來得分歧一些。

最後，宋楚瑜陣營在各目標選民集群選票的流失去向也有相當差異，宋楚瑜在與連戰相重疊的新黨選民和國民黨選民集群，各約有半數流向連戰，另外半數流向未表態行列，顯示這兩集群選民即使發生投票支持對象變化，仍以連宋作為改變投票支持的主要對象或轉入未表態行列，而絕少改支持陳水扁。在宋楚瑜

與陳水扁相重疊的改革選民集群，有 56.5% 選票流向陳水扁，有 30.4% 轉入未表態行列，只有 13.0% 流向連戰。宋楚瑜的改革選民即使改變投票支持對象，仍以陳水扁作為改變投票支持的主要對象或轉入未表態行列，只有非常少的比例流向連戰。

表 6-10：宋楚瑜目標選民之選票得失流向表（直行百分比）

候選人		新黨	國民黨	安定	游離	改革	合計	
連戰	得	次數	3	4	16	16	0	39
		百分比	21.4%	50.0%	34.0%	24.2%	0.0%	27.3%
	失	次數	12	7	12	25	3	59
		百分比	48.0%	50.0%	21.8%	23.6%	13.0%	26.5%
陳水扁	得	次數	0	0	9	19	6	34
		百分比	0.0%	0.0%	19.1%	28.8%	75.0%	23.8%
	失	次數	0	0	10	22	13	45
		百分比	0.0%	0.0%	18.2%	20.8%	56.5%	20.2%
其他	得	次數	2	0	0	6	0	8
		百分比	14.3%	0.0%	0.0%	9.1%	0.0%	5.6%
	失	次數	0	0	2	5	0	7
		百分比	0.0%	0.0%	3.6%	4.7%	0.0%	3.1%
未表態	得	次數	9	4	22	25	2	62
		百分比	64.3%	50.0%	46.8%	37.9%	25.0%	43.4%
	失	次數	13	7	31	54	7	112
		百分比	52.0%	50.0%	56.4%	50.9%	30.4%	50.2%
小計	得	次數	14	8	47	66	8	143
		百分比	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	失	次數	25	14	55	106	23	223
		百分比	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

資料來源：天和水行銷顧問公司，2000 年總統大選追蹤態度調查。

相對地，宋楚瑜在游離選民和安定選民集群選票的流失方向顯得比較分歧，特別是在游離選民集群，有 23.6% 流向連戰，20.8% 流向陳水扁，50.9% 轉入未表態行列；在安定選民集群流失的選票有 21.8% 流向連戰，18.2% 流向陳水扁，56.4% 轉入未表態行列。顯示宋楚瑜該階段在游離選民和安定選民集群所流失的選票，依然是轉入未表態行列為主，但其流向連戰和陳水扁的比例差距則不大，流向連戰和陳水扁的比例接近【1：1】，顯現出在連宋陳三人目標選民重疊所在的游離選民和安定選民集群，宋楚瑜的選票流失方向最為分歧，不像在新黨選民、國民黨選民及改革選民集群的涇渭分明。

三、陳水扁陣營在目標選民的競選行為效能表現

表 6-11 顯示陳水扁目標選民集群支持者的忠誠度與宋楚瑜支持者相近，有 68.1% 繼續支持陳水扁不變，在此同時陳水扁陣營也流失 31.9% 的支持選票，但也相對開拓出 24.5% 的新增支持選票。在得失相抵之下陳水扁陣營在該階段的競選行為效能表現只出現了 7.3% 的負成長，競選行為效能表現雖低於連陣營，但高於宋陣營。不過，值得注意的是，陳水扁在核心選民集群流失了 21.8% 的選票，在改革選民集群流失了 28.1% 的選票，這些流失選票的去向如何？特別是民進黨選民集群是陳水扁獨占的目標選民集群，其選票流向將可以說明許多選戰過程的現象。

就陳水扁陣營的各目標選民集群的忠誠度而言，核心選民所在的民進黨選民對陳水扁的支持最為「死忠」，有 78.2% 的陳水扁支持者依然不改初衷力挺陳水扁，其次為改革選民集群的支持者，有 71.9% 仍繼續以陳水扁作為投票支持對象。相對地，陳水扁與連宋陣營相重疊的安定選民和游離選民集群，這兩集群的陳水扁支持者最為浮動，陳水扁在這兩選民集群分別流失的 40.5% 和 35.6% 的支持選票，特別是占受訪選民數最多的游離選民集群，陳水扁在該集群流失的選票數達全部流失選票數的 48.2%，若再加上安定選民集群的流失選票數，這兩集群合占陳水扁流失選票的 69.8%，是陳水扁陣營該階段選票失血的主要所在。

表 6-11：陳水扁陣營目標選民的競選行為效能表現

	固守的選票		開拓的選票		流失的選票		競選行為效能表現		
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	原始次數	得失淨值	成長率
安定	44	59.5%	26	35.1%	30	40.5%	74	-4	-5.4%
游離	121	64.4%	55	29.3%	67	35.6%	188	-12	-6.4%
改革	46	71.9%	22	34.4%	18	28.1%	64	4	6.3%
民進黨	86	78.2%	4	3.6%	24	21.8%	110	-20	-18.2%
合計	297	68.1%	107	24.5%	139	31.9%	436	-32	-7.3%

資料來源：天和水行銷顧問公司，2000 年總統大選追蹤態度調查。

其次，就陳水扁在各目標選民集群的選票開拓表現來看，流失選票比率越高的選民集群，同時也是越有選票開拓表現的集群，陳水扁陣營在安定選民集群新增 35.1% 的選票，在游離選民集群新增 29.3% 的選票，在改革選民集群新增 34.4% 選票。相對地，在核心選民的民進黨選民集群因選票開拓空間有限，只新增 3.6% 的選票。據此，在陳水扁各目標選民集群選票得失相抵之後，出現不同的競選行為效能表現，除改革選民集群的選票出現 6.3% 的成長率外，陳水扁陣營在安定選民、游離選民、民進黨選民集群的競選行為效能都出現負成長，負成長率分別達 5.4%、6.4% 以及 18.2%，顯示民進黨選民集群選票的淨流失成為陳水扁陣營在該階段競選行為效能表現趨弱的主要原因所在。

表 6-12 顯示陳陣營在該階段流失了三成二的支持者，但在此同時也新增二成五的支持者。然而，陳水扁在各目標選民集群的支持者是得自何方、失之何處，不僅關係著連宋陳三方陣營的選策略互動，同時也能說明各陣營的競選行為效能表現。陳水扁陣營流失的三成二選票有 45.3% 轉入未表態行列，27.3% 流向連戰，25.2% 流向宋楚瑜，顯示陳水扁流向連戰和宋楚瑜的選票比例相當接近為【1.1：1】。相對地，陳水扁陣營新增的二成五選票有 43.0% 得自宋楚瑜，38.3% 得自未表態者，12.1% 得自連戰，顯示陳水扁陣營新增的選票主要來自宋楚瑜的流失選票及未表態者，而得自宋楚瑜與得自連戰的選票比例為【3.6：1】。

再者，陳水扁陣營各目標選民集群的選票得失流向是有相當的差異，陳水扁在改革選民集群新增的選票有 59.1% 來自宋楚瑜，36.4% 來自未表態者，兩者合占 95.5%；陳水扁流失的改革選民選票有 44.4% 轉入未表態行列，33.3% 流向宋楚瑜，只有 11.1% 流向連戰。顯示改革選民集群的選票流動主要是發生在陳宋間，互以陳宋作為改變投票支持的對象，只有絕少部分流向連戰，印證了改革選民集群是宋陳目標選民重疊的所在。相對地，陳水扁民進黨選民集群流失的選票，其中有 50.0% 轉入未表態行列，有 41.7% 流向連戰，只有 4.2% 流向宋楚瑜。換言之，陳水扁的核心選民集群流失的 21.8% 選票，有半數鬆動了對陳水扁的支持轉入未表態行列，另外有四成轉而支持連戰，轉投宋楚瑜的只占少數。不同於改革選民集群之陳水扁流失的選票明顯偏向宋楚瑜，民進黨選民集群之陳水扁流失選票明顯偏向連戰，顯示堅決拒斥宋楚瑜的民進黨選民集群是「棄陳保連」選票的主要來源。

另外，陳水扁在游離選民集群新增的選票有 40.0% 來自宋楚瑜，34.5% 來自未表態者，16.4% 來自連戰，得自連宋選票的比為【1：2】。相對地，陳水扁在游離選民集群流失的選票有 34.5% 轉入未表態者，各有 28.4% 流向連戰和宋楚瑜。陳水扁在安定選民集群新增的選票有 46.2% 來自未表態者，38.5% 來自宋楚瑜，11.5% 來自連戰，得自連宋選票的比為【1：3.4】。相對地，陳水扁在安定選民流失的選票有 46.7% 轉入未表態行列，30.0% 流向宋楚瑜，23.3% 流向連戰。顯示在陳水扁與連宋陣營目標選民相重疊的游離選民和安定選民集群，陳水扁新增的選票主要來自宋楚瑜的支持者和未表態者。

值得注意的是，陳水扁陣營在這兩選民集群流失的選票，除主要轉入未表態者外，流向連戰和流向宋楚瑜的選票數相當接近，陳水扁流失的游離選票和安定選票，流向連戰和宋楚瑜的比例分別為【1：1】和【1：1.3】，突顯陳水扁在游離選民和安定選民集群的選票流失方向較為分歧，並沒有如同改革選民集群流失的選票明顯偏向宋楚瑜（連宋得票比為【1：3】），也沒有如同民進黨選民集群流失的選票明顯偏向連戰（連宋得票比為【9.9：1】）。

表 6-12：陳水扁目標選民之選票得失流向表（直行百分比）

候選人		安定	游離	改革	民進黨	合計	
連戰	得	次數	3	9	0	1	13
		百分比	11.5%	16.4%	0.0%	25.0%	12.1%
	失	次數	7	19	2	10	38
		百分比	23.3%	28.4%	11.1%	41.7%	27.3%
宋楚瑜	得	次數	10	22	13	1	46
		百分比	38.5%	40.0%	59.1%	25.0%	43.0%
	失	次數	9	19	6	1	35
		百分比	30.0%	28.4%	33.3%	4.2%	25.2%
其他	得	次數	1	5	1	0	7
		百分比	3.8%	9.1%	4.5%	0.0%	6.5%
	失	次數	0	1	2	0	3
		百分比	0.0%	1.5%	11.1%	0.0%	2.2%
未表態	得	次數	12	19	8	2	41
		百分比	46.2%	34.5%	36.4%	50.0%	38.3%
	失	次數	14	28	8	13	63
		百分比	46.7%	41.8%	44.4%	54.2%	45.3%
小計	得	次數	26	55	22	4	107
		百分比	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	失	次數	30	67	18	24	139
		百分比	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

資料來源：天和水行銷顧問公司，2000 年總統大選追蹤態度調查。

整體而言，陳水扁的目標選票流向連戰陣營和宋楚瑜陣營的比率相近，有 27.3% 流向連戰，有 25.2% 流向宋楚瑜。因此之故，連戰陣營或宋楚瑜陣營若進行「棄陳保連」或「棄陳保宋」的棄保策略操作，民進黨選民傾向「棄陳保連」，而改革選民則傾向「棄陳保宋」，不但容易引發反棄保操作的抵制效應，同時棄保策略的效果也難以評估。

參、小結

綜合上述連宋陳三方陣營目標選票的得失比較，顯示該階段連戰陣營的競選行為效能最佳，連戰的選票出現了 18.7% 的成長率。相對地，宋楚瑜和陳水扁陣營則分別出現 10.9% 和 7.3% 的負成長率。連宋陳三陣營的競選行為效能表現排比是連戰陣營優於陳水扁陣營，而陳水扁陣營則相對優於宋楚瑜陣營。雖然，宋楚瑜陣營的競選行為效能表現最差，不過因宋楚瑜的選民支持度大幅領先連陳，即使流失一成的支持者在民調支持度上仍保持相當幅度的領先，反而是陳水

扁的民調支持度與連戰的差距較為接近，連進陳退的結果縮小了原先的民調支持度差距，反應出相當部分民進黨選民對陳水扁的支持出現鬆動現象，或提升投票支持連戰的可能或改支持連戰。

其次，連宋在國民黨選民集群的選票都出現淨流失的現象，主要是因連宋的支持者都有相當比率轉入未表態者行列，但絕少部分改支持陳水扁。同樣地，在新黨選民集群部分，連宋流失的選票不是轉入未表態行列，就是互以連宋為改變支持對象，顯示這兩集群選民即使發生投票支持對象變化，仍以連宋作為改變投票支持的主要對象，或者轉入未表態行列，絕少改支持陳水扁。相對地，改革選民集群的選票流動主要是發生在陳宋之間，互以陳宋作為改變投票支持的對象，絕少部分流向連戰。

第三，游離選民和安定選民集群的選票得失和流向，是影響三方陣營整體的競選行為效能表現的關鍵所在，特別是游離選民集群的選票得失和流向的影響最大。連戰陣營在這兩選民集群的選票都出現成長，是連戰目標選票成長的主要貢獻集群；相對地，宋楚瑜和陳水扁陣營在這兩選民集群的選票都出現負成長，特別是游離選票的流失是導致宋楚瑜目標選票出現負成長的主要集群所在。

第四，連宋陳的核心選民集群的忠誠度最高，即使流失的選票都有半數是轉入未表態行列。相對地，游離選民和安定選民集群的投票支持傾向最為浮動和分歧，同時也成為連宋陳三陣營開拓選票的主要目標選民，特別是游離選民集群，在連宋陳三方的流向最為分歧且無法預測。

第五，連戰流失選票給宋楚瑜明顯高過流失給陳水扁，陳水扁流失選票給連戰和宋楚瑜的比例接近，而宋楚瑜流失選票給連戰也高過流失給陳水扁。因為新黨選民和國民黨選民集群拒斥陳水扁而在連宋之間流動；改革選民拒斥連戰而在宋陳之間流動；民進黨選民拒斥宋楚瑜，在連戰聲勢上升時為擋宋而由陳流向連。

第三節 興票案後的第二階段競選行為效能檢視

陳水扁陣營在 921 地震之後，確實因連戰陣營氣勢的拉升而出現部分核心支持者鬆動的現象。對此，宋楚瑜曾在一九九九年十一月二十六日分析選情時表示總統選舉大勢已經底定，陳水扁已經注定不是這一場選戰的主角。無獨有偶，陳水扁隔天在高雄市台南同鄉會的演講也表示：「明年一定要讓台南人當總統...阿扁很有肚量」。⁸「棄陳保連」的媒體報導和坊間耳語發酵甚快，為此民進黨美麗島、新潮流、福利國、正義連線及獨盟等五大派系聯合召開記者會，駁斥「棄陳保連」的說法，希望能抑制棄保效應的發酵。不過，根據陳水扁競選總部負責民調業務的副總幹事游盈隆在選後回憶 921 地震後的低迷選情時，曾表示：「這段期間真的沒人敢作民調」⁹。

但是，隨著 921 地震後雲林縣長補選選戰的開打，總統選戰也逐漸回溫而進入原先的節奏。連宋陳三陣營仍圍繞在兩岸統獨、安改議題，以及候選人治國能力、操守清廉等人格特質進行攻防。其間國民黨不分區立委楊吉雄在 12 月 9 日召開記者會，揭露宋楚瑜獨子宋鎮遠在中興票券帳戶有上億存款，無疑是繼 921 地震之後最具震撼性的選舉事件，當時多方媒體民調顯示宋楚瑜的民調支持度出現重挫現象，宋楚瑜的民調支持度首度出現跌破三成，連宋陳三方陣營的選局發展，也由第一階段的「一大二中」朝第二階段的「三足鼎立」演變。

壹、興票案化解陳水扁被邊緣化的壓力

興票案對宋楚瑜選票的衝擊無疑是最大，宋楚瑜的操守清廉及愛不愛台灣成為連陳兩陣營的負面文宣攻擊重點。但是擔任攻擊一方的連戰陣營是否受益？誰是興票案事件的最大受益者？這都將關係連宋陳三陣營在第二階段的競選行為效能表現。根據政大選舉研究中心的固定樣本連續調查資料，分別在跨越興票案事件的兩個不同時間點，詢問連續受訪者「如果明天是投票日，在連戰、宋楚瑜、陳水扁...等人中，您會投給誰？」，交叉連續受訪選民前後兩次訪問的投票支持對象回答內容，得出連續受訪選民前後的支持對象變化情形，顯現出連宋陳三方陣營的選票得失和流向，以及三個陣營在該階段的競選行為效能表現。¹⁰

⁸陳水扁在參加高雄市台南同鄉會會員代表大會時，強調明年總統大選一定要讓台南人當選，並表示連戰也是台南人、阿扁不是個心胸狹窄的人，五年前他與台南鄉親黃大洲競選台北市長，就有共識，你拚、我拚，但誰當選都是台南人當選。現在又和台南人競選總統，台南人明年都有機會當總統。他呼籲各地的台南鄉親，一定要選出第一位台南出身的台灣總統(聯合報，1999.11.28，4版)。

⁹民進黨民調中心在九月二十七日進行的全國民調，顯示陳水扁的支持度掉到第三，並落後連戰 3 個百分點。當時陳水扁競選總部的士氣低落，更瀰漫著「連戰真是好命」、「這是天意」的氣氛，而陳水扁本人也不免抱怨震災發生大家停止競選活動，但是國民黨和連戰卻利用救災名義進行「無競選之名，卻有競選之實」的競選活動，媒體變成只有一個政黨與候選人的舞台【張俊雄等編，2000：164】。

¹⁰由於政大選舉研究中心的連續調查樣本數只有 912 個，且相關問卷題目設計無法延續天和水

天和水在一九九九年四月底五月初進行第一次 6029 個樣本的基礎調查，當時連宋陳三人的民調支持度比為【13.5%：37.6%：21.2%】，連戰的民調支持度明顯落後於陳水扁，而宋楚瑜則是以近四成的民調支持度單獨領先。但 921 地震之後，連戰拉近了與陳水扁的支持度差距，連宋陳第二次的民調支持度比為【17.4%：35.9%：22.9%】，連陳兩人民調支持度差距的拉近及連戰的看好度明顯領先陳水扁的情況下，導致民進黨支持者的鬆動，讓陳水扁陣營確實面臨到被邊緣化的相當壓力。

表 6-13：第一次回答投票對象與第二次回答投票對象交叉表

		如果明天就投票，您會投給誰？(T2)					合計
		連戰	宋楚瑜	陳水扁	其他人	未表態	
如果明天就投票，您會投給誰？(T1)	連戰						
	次數	174	10	19	2	18	223
	橫列	78.0%	4.5%	8.5%	0.9%	8.1%	100.0%
	直列	70.2%	4.0%	8.0%	14.3%	11.0%	24.4%
	宋楚瑜						
	次數	21	210	30	7	29	297
	橫列	7.1%	70.7%	10.1%	2.4%	9.8%	100.0%
	直列	8.5%	83.7%	12.7%	50.0%	17.7%	32.5%
	陳水扁						
	次數	14	4	160	0	16	194
	橫列	7.2%	2.1%	82.5%	0.0%	8.2%	100.0%
	直列	5.6%	1.6%	67.5%	0.0%	9.8%	21.2%
	其他						
	次數	2	0	2	3	2	9
	橫列	22.2%	0.0%	22.2%	33.3%	22.2%	100.0%
	直列	0.8%	0.0%	0.8%	21.4%	1.2%	1.0%
	未表態						
	次數	37	27	26	2	99	191
橫列	19.4%	14.1%	13.6%	1.0%	51.8%	100.0%	
直列	14.9%	10.8%	11.0%	14.3%	60.4%	20.9%	
合計							
次數	248	251	237	14	164	914	
橫列	27.1%	27.5%	25.9%	1.5%	17.9%	100.0%	
直列	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

資料來源：政大選舉研究中心，2000 年總統選舉選民投票意向連續調查。

的集群分析，同樣的情形也出現在革實院的固定樣本連續調查，因而無法分析連宋陳在不同選民集群的選票得失流向，只能就三個陣營選票得失的競選行為效能表現進行分析。

當政大選舉研究中心在一九九九年十一月底進行第一次調查時，連宋陳的民調支持度比為【20.6%：30.8%：20.2%】，連戰和陳水扁兩人的民調支持度差距已經落入抽樣誤差範圍內，陳水扁進一步面臨被邊緣化的壓力，而這時正是「棄陳保連」媒體新聞與坊間耳語甚囂塵上的時候。然而，在興票案致使宋楚瑜民調支持度下滑之後，根據表 6-13 政大選舉研究中心在一月份進行的固定樣本第二次調查發現，連宋陳三人間的民調支持度差距都落入抽樣誤差範圍，連宋陳三人的民調支持度比為【27.1%：27.5%：25.9%】。

宋楚瑜在興票案發生前的民調支持度單獨明顯領先優勢已不再，總統選戰自此進入連宋陳三足鼎立的階段，同時也紓解了陳水扁先前第一階段被邊緣化的壓力。同時，陳水扁支持者在興票案發生後變得最為「死忠」，有 82.5% 的陳水扁支持者在接受第二次訪問仍舊表態支持陳水扁，高於連戰支持者的 78.0% 及宋楚瑜支持者的 70.7%，顯示興票案相當程度鞏固了陳水扁支持者對陳水扁的信心。

貳、連宋陳三陣營的競選行為效能表現比較

就連宋陳三陣營在第二階段的競選行為效能表現而言，表 6-14 顯示宋陣營不僅流失選票的比率最大，同時其開拓選票的表現也最差，宋楚瑜在流失 29.3% 的選票後，僅開拓 13.8% 的新增選票，整體競選行為效能出現了 15.5% 的負成長率。相對地，陳水扁陣營的競選表現最佳，僅流失 17.5% 的選票，但新增 39.7%，整體競選行為效能呈現 22.2% 的成長率；表現次佳的是連戰陣營，雖流失 22.0% 的選票，但新增 33.2% 的選票，整體競選行為效能仍呈現 11.2% 的成長率。

表 6-14：連宋陳三陣營第二階段競選行為效能比較

	固守的選票		開拓的選票		流失的選票		競選行為效能表現		
	次數	%	次數	%	次數	%	原始次數	得失淨值	成長率
連 戰	174	78.0%	74	33.2%	49	22.0%	223	25	11.2%
宋楚瑜	210	70.7%	41	13.8%	87	29.3%	297	- 46	-15.5%
陳水扁	160	82.5%	77	39.7%	34	17.5%	194	43	22.2%

資料來源：政大選舉研究中心，2000 年總統選舉選民投票意向連續調查。

顯然，興票案對宋楚瑜的傷害不僅造成既有支持選票的流失，同時選局的變化也強化連陳支持者的「忠誠度」，讓宋陣營在選票的開拓上面臨更大的困難挑戰，也抑制了宋陣營在該階段的選票開拓表現。整體而言，宋楚瑜在興票案發生後，流失了近三成的支持者，民調支持度下跌 5 個百分點，而連、陳的民調支持度分別上升 2.7 和 4.7 個百分點。無疑地，陳水扁是興票案事件的最大受益者，連戰是居次的受益者。

參、連宋陳三陣營的選票得失方向

從連宋陳三陣營在該階段的競選行為效能比較來看，國民黨打興票案陳水扁陣營無疑是最大的受益者，從宋楚瑜流失的三成選票去向來分析，則可以進一步確定連陳兩陣營誰受益最大。表 6-15 的交叉分析顯示宋楚瑜流失的三成選票有 24.1% 流向連戰，有 34.5% 流向陳水扁，有 33.3% 轉入未表態行列，顯示陳水扁確實是宋楚瑜流失選票的最大受益者。其次，宋楚瑜第二階段新增的一成四選票，來自原先未表態者占 65.9%，來自連戰支持者占 24.4%，來自陳水扁支持者僅占 9.8%，顯示宋楚瑜在興票案發生後喪失了原先第一階段對陳水扁支持者的選票開拓能力。

表 6-15：連宋陳三陣營第二階段選票得失流向（直行百分比）

	連戰選票得失方向				宋楚瑜選票得失方向				陳水扁選票得失方向			
	新增來源		流失去向		新增來源		流失去向		新增來源		流失去向	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
連戰					10	24.4%	21	24.1%	19	24.7%	14	41.2%
宋楚瑜	21	28.4%	10	20.4%					30	39.0%	4	11.8%
陳水扁	14	18.9%	19	38.8%	4	9.8%	30	34.5%				
其他	2	2.7%	2	4.1%	0	0.0%	7	8.0%	2	2.6%	0	0.0%
未表態	37	50.0%	18	36.7%	27	65.9%	29	33.3%	26	33.8%	16	47.1%
合計	74	100.0%	49	100.0%	41	100.0%	87	100.0%	77	100.0%	34	100.0%

資料來源：政大選舉研究中心，2000 年總統選舉選民投票意向連續調查。

連戰陣營在該階段的競選行為效能表現不差開拓出 33.2% 的新增選票，特別是在未表態游離選票的開拓表現是三個陣營表現最佳的，連戰陣營新增的三成三選票，有一半是來自原先的未表態者，28.4% 來自宋楚瑜，18.9% 來自陳水扁，顯示連戰對游離選民的爭取頗有成效。值得注意的是，連戰陣營在該階段的競選行為效能表現居次的關鍵原因，是連陣營流失了 22.0% 的選票高過陳陣營 17.5% 的選票流失率，並且連戰流失的二成二選票有 38.8% 是流向陳水扁，36.7% 轉入未表態行列，而流向宋楚瑜只有 20.4%，陳水扁同樣是連戰流失選票的最大受益者。

從陳水扁的選票得失方向分析更能突顯陳水扁是興票案的最大受益者。陳水扁在第二階段新增的四成選票，有 39.0% 來自宋楚瑜支持者，33.8% 來自未表態者，24.7% 來自連戰的支持者。而陳水扁流失的 17.5% 選票有四成七轉入未表態行列，四成一流向連戰，只有一成二流向宋楚瑜。陳水扁選票的得失次數不論相對於連戰、宋楚瑜、未表態，均為得之者多而失之者少，在得失相抵後均為正值，其中對宋楚瑜得失選票相抵的淨值最大，先前支持宋楚瑜的選票回流對陳陣營在該階段競選行為效能表現的貢獻度最大，貢獻度居次為未表態者，再其次為連戰支持者。

肆、小結

興票案對宋楚瑜構成相當大的衝擊，不僅導致宋楚瑜選票的失血流失掉 29.3%的支持者，同時也強化連戰和陳水扁各自支持者的信心，抑制了宋楚瑜新增選票的開拓力，讓宋楚瑜僅新增 13.8%的支持者，宋楚瑜在得失相抵之後淨流失 15.5%的支持者。相對地，興票案之後連戰和陳水扁陣營的選票固守率分別達 78.0%和 82.5%，相較於第一階段的選票固守率分別提升了 17.1 個和 15.4 個百分點，興票案相當程度化解了連戰和陳水扁兩陣營各自支持者的信心危機，自此二 年總統選戰進入三足鼎立。

表 6-16：連宋陳三陣營第一、二階段競選行為效能比較

	第一階段				第二階段			
	固守	新增	流失	效能	固守	新增	流失	效能
連戰	60.9%	61.6%	39.1%	22.5%	78.0%	33.2%	22.0%	11.2%
宋楚瑜	68.4%	20.7%	31.6%	-10.9%	70.7%	13.8%	29.3%	-15.5%
陳水扁	67.1%	27.2%	32.9%	-5.8%	82.5%	39.7%	17.5%	22.2%

資料來源：天和水行銷顧問公司 政大選舉研究中心(調查計劃名稱請參閱研究調查資料來源表)

值得注意的是，宋楚瑜陣營在第一、二階段都出現選票淨流失的現象，第一階段淨流失一成一支持者，第二階段淨流失一成六支持者，原先民調支持度的領先優勢逐漸流失。相對地，連戰陣營在第一、二階段都出現選票淨成長現象，第一階段淨成長了二成三支持者，第二階段淨成長了一成一支持者，顯示連戰選情倒吃甘蔗漸入佳境。

選戰第一、二階段出現宋消連長的選情變化結果，代表連戰陣營自一九九九年五月起鎖定宋楚瑜為主要打擊對象的競選策略基本是有效的。不過，連戰陣營主打興票案的附帶效果是讓陳水扁擺脫 921 地震之後的被邊緣化壓力，陳水扁支持者的凝聚力變強，連戰陣營失去了繼續營造第一階段連宋對決的「棄陳保連」操作空間，相當程度促使連戰陣營在第三階段朝營造連陳政黨對決，以主打「恐獨安定牌」來進行「棄宋保連」的棄保策略操作。

第四節 選舉投票後的第三階段競選行為效能檢視

在歷經第一階段的 921 地震事件和第二階段的興票案事件後，兩階段的連續樣本調查資料顯示，連戰陣營在這前後九個月期間的整體競選行為效能表現可說是漸入佳境。連戰的民調支持度從最初落後宋楚瑜 20 多個百分點，落後陳水扁 7 到 8 個百分點，在 921 地震後連戰追上了陳水扁，在興票案後連戰又追上宋楚瑜，終而形成三足鼎立的選局。顯示連陣營在第一、二階段以「打宋」為主的基本競選策略是有效的，雖然陳水扁成為連打宋的最大受益者而避掉了被邊緣化的壓力。

然而，對照最後選舉投票連戰僅獲得 23% 選票的結果來看，顯然問題是出現在二月份到三月十八號投票日之間的第三階段，某些因素導致連戰陣營競選行為效能在第三階段出現嚴重衰退的情形。在興票案紓解陳水扁被邊緣化壓力並成為第二階段的最大受益者後，觀察連戰陣營在第三階段的競選行為發現，連戰陣營為配合第二階段選情的翻轉而調整選戰策略，逕行鎖定民進黨候選人陳水扁作為選戰最後階段的決戰對手。¹¹連戰陣營的策略目標是吸納「懼扁反獨」的宋楚瑜選票，在選戰最後階段鋪陳連陳政黨對決，並以「恐獨安定牌」作為「打扁」的主要選戰武器，同時搭配「棄宋保連」的棄保策略操作，吸納「不希望陳水扁當選」的宋楚瑜支持者選票。

從第一、第二階段的「打宋」為主，到第三階段的「打扁」為主，連戰陣營進行相當大幅度的選戰策略翻轉，這階段連陣營在實際競選行為表現是以「恐獨安定牌」對陳水扁進行負面文宣攻擊，指主張台獨的陳水扁當選會替台灣帶來戰爭，台灣人民的身家性命財產將遭受嚴重的傷害。同時，為徹底邊緣化宋楚瑜接續以「宋鎮遠在美國有五棟房子」，以及「控告宋楚瑜侵佔」來繼續「打宋」外，並積極爭取非主流陳履安的挺連站台、提出榮民生活津貼政見、發佈蔣宋美玲挺連的公開信等競選動作。這些競選行為是鎖定宋楚瑜的核心新黨選民、安定選民及游離選民進行訴求，希望進一步擴大「棄宋保連」的棄保效果。

然而，此一選戰策略的翻轉不僅突顯連戰不同於李登輝參選時的目標選民組成，同時也引爆李、連之間路線主張和權力接班的矛盾。¹²為此，從一月份下

¹¹國民黨高層在 1/31 向媒體透露最新的內部估票結果，顯示支持率的排序分別為國民黨的連戰、民進黨的陳水扁和獨立候選人宋楚瑜，國民黨在基層對宋陣營的拔樁相當順利。2/14 連戰陣營全面發動「打扁」攻勢，指陳水扁「鴨霸、善變、危險」，不適合擔任國家領導人，公開宣稱總統大選已經進入「連扁對決」的「政黨對決」階段。2/16 陳水扁競選執行總幹事邱義仁表示，現階段扁陣營對連宋都要攻擊，不再只攻連戰，以免塑造政黨對決的氣氛。2/18 國民黨秘書長黃昆輝表示興票案後，連的支持度穩定上升，宋的支持度則直線下降，國民黨已經準備好進入政黨對決的策略，如果陳水扁執意要救宋楚瑜，國民黨也已有萬全準備。【詳見附錄六、總統選舉大事紀】

¹² 連戰主張的「中華邦聯」的兩岸關係定位是中間傾統，而李登輝的「特殊國與國關係」是中間傾獨。因此，連戰對李登輝兩國論的詮釋從「既存事實的明確說明」到「與一個中國，各自表

旬開始「連戰逼宮李登輝」、「連戰要走自己的路」等不具名的相關新聞開始佔據媒體版面，國民黨內部分人士甚至公開要求李登輝提早交出黨主席位置藉以拉抬連戰的選舉聲勢，引發黨內外部分親李人士的不滿情緒。特別是與李登輝交好的著名台灣本土企業家許文龍，甚至公開對外表示陳水扁才是李登輝本土化路線的真正繼承者。在三月上旬李遠哲及多位本土代表性濃厚的企業家相繼表態挺扁之後，李登輝要「棄連保扁」的傳聞也甚囂塵上，情勢的發展讓李登輝不得不親自出面消毒「棄連保陳」的傳聞，一如民進黨五大派系在 921 地震後召開聯合記者會澄清「棄連保陳」的傳聞一般。

在此同時，陳水扁和宋楚瑜陣營則採取見縫插針和遇洞灌水的離間動作，陳水扁陣營意在搶食本土游離選票，突顯連戰向國民黨非主流的統派靠攏，背離了李登輝過去所堅持的本土化路線；宋楚瑜陣營則意在操作「棄連保宋」，指李登輝眼見連戰無法當選已經「棄連保陳」，試圖催化「反扁」的連戰支持者「棄連保宋」。¹³加上中共總理朱鎔基在選舉投票日前夕發表語帶威脅的反台獨強硬談話，呼籲台灣選民要作出「明智的歷史抉擇」。這一切涉及兩岸和戰的統獨議題，及台灣沈淪或提升的改革議題，都一起在總統選舉投票前夕完全發酵。

壹、導致連戰敗選的因素

根據表 6-17 革實院跨越二〇〇〇年三月十八日所做的 3,421 個固定樣本連續訪問資料，交叉分析發現連戰的選票在第三階段出現嚴重的流失現象，在投票日前表態支持連戰的連續受訪選民，有 8.6% 最後轉向投票給宋楚瑜，15.1% 轉向投票給陳水扁。相對地，選前表態支持陳水扁的連續受訪選民，只有 1.4% 轉向投給連戰，同時選前表態支持宋楚瑜的連續受訪選民，也只有 4.2% 轉向投給連戰。在得失相抵之後，連戰淨流失了 4.3% 的選票給宋楚瑜，同時也淨流失 13.3% 的選票給陳水扁，出現連戰雙向失血給陳水扁和宋楚瑜的結果。

但是，連戰選票雙向失血給宋楚瑜和陳水扁，是否就足以作為連戰被雙向棄保的證據呢？是否就是導致連戰敗選的關鍵因素呢？這些都是尚待釐清的問題。由於革實院的固定樣本連續訪問調查資料是跨越投票日前後，第一次調查時是詢問連續受訪選民「如果明天就要投票選總統，五組候選人（輪流提示）中您會投給哪一組候選人」，而第二次的選後訪問調查則詢問連續受訪選民「您是投給哪一位候選人」。雖然固定樣本連續調查訪問通常有助於降低未表態率，不過在進行第二次調查仍有 17.5% 的受訪選民不願表露最後的投票支持對象。

述沒有衝突」，突顯李連在國家定位上的差異。

¹³2/13 陳水扁質疑連戰敢不敢向江澤民表態支持李登輝的兩國論？還是提「邦聯」政策成為中國的一部分？2/16 指連戰不斷對外表示要「尊李」，但幕僚都是反李人士，如高希均、李慶平、丁守中等人，都是大中國統派人士，如此一來，怎麼貫徹李登輝的路線？3/12 總統候選人宋楚瑜表示國民黨候選人連戰選情告急，李登輝總統已經把過去支持他的樁腳名單交給民進黨候選人陳水扁，「連戰被放棄實在很可憐」

表 6-17：第一次回答投票支持對象與第二次回答投票對象交叉表

		請問您是投給那一位候選人？(T2)					合計
		連戰	宋楚瑜	陳水扁	其他人	不表態	
如果明天就投票，您會投給誰？ T1	連戰						
	次數	464	64	112	2	100	742
	橫列	62.5%	8.6%	15.1%	0.3%	13.5%	100.0%
	直行	72.6%	7.2%	8.8%	9.5%	16.8%	21.7%
	宋楚瑜						
	次數	32	616	47	0	73	768
	橫列	4.2%	80.2%	6.1%	0.0%	9.5%	100.0%
	直行	5.0%	69.2%	3.7%	0.0%	12.2%	22.5%
	陳水扁						
	次數	13	20	797	3	75	908
	橫列	1.4%	2.2%	87.8%	0.3%	8.3%	100.0%
	直行	2.0%	2.2%	62.7%	14.3%	12.6%	26.6%
	其他						
	次數	14	30	16	15	21	96
	橫列	14.6%	301.3	16.7%	15.6%	21.9%	100.0%
	直行	2.2%	3.4%	1.3%	71.4%	3.5%	2.8%
	未表態						
	次數	116	160	300	1	328	905
橫列	12.8%	17.7%	33.1%	0.1%	36.2%	100.0%	
直行	18.2%	18.0%	23.6%	4.8%	54.9%	26.5%	
合計							
次數	639	890	1272	21	597	3419	
橫列	18.7%	26.0%	37.2%	0.6%	17.5%	100.0%	
直行	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

資料來源：革實院，2000 年總統選舉選後民意調查。

然而，連續受訪選民選後的「不表態」，顯然不同於選前的「未表態」意義，因為，特定候選人的支持者在選舉投票日之前可能因選舉事件的衝擊而轉入未表態行列，將這類從支持轉為未表態的選民計入候選人的流失選票是有意義且合理的。相對地，若將選後不表態的受訪選民計入候選人流失之選票則不甚合理，因為，根據過去的調查經驗當選人的支持選民通常表態率會比較高，而敗選者的支持選民表態率會比較低，表 6-17 就顯示選前支持連戰的人有 13.5% 在選後不表態，分別高於宋楚瑜的 9.5% 及陳水扁的 8.3%。若將選後不表態者計入候選人流失的選票會進一步扭曲合弱化敗選陣營的競選行為效能表現。因此，擬將第二次調查不表露投票給哪一位候選人的不表態者存而不論，不計入連宋陳流失選票的部分，僅將選舉前後改變投票支持對象者列入候選人流失選票，交叉分析結果如表 6-18。

表 6-18：第一次回答投票支持對象與第二次回答投票對象（不包括選後不表態者）

		請問您是投給那一位候選人？（T2）				
		連戰	宋楚瑜	陳水扁	其他人	合計
如果明天就投票，您會投給誰？ （T1）	連戰					
	次數	464	64	112	2	642
	橫列	72.3%	10.0%	17.4%	0.3%	100.0%
	直行	72.6%	7.3%	8.8%	9.5%	22.7%
	整體	16.4%	2.3%	4.0%	0.1%	
	宋楚瑜					
	次數	32	616	47	0	695
	橫列	4.6%	88.6%	6.8%	0.0%	100.0%
	直行	5.0%	69.2%	3.7%	0.0%	24.6%
	整體	1.1%	21.8%	1.7%	0.0%	
	陳水扁					
	次數	13	20	797	3	833
	橫列	1.6%	2.4%	95.7%	0.4%	100.0%
	直行	2.0%	2.2%	62.7%	14.3%	29.5%
	整體	0.5%	0.7%	28.2%	0.1%	
	其他					
	次數	14	30	16	15	75
	橫列	18.7%	40.0%	21.3%	20.0%	100.0%
	直行	2.2%	3.4%	1.3%	71.4%	2.7%
	整體	0.5%	1.1%	0.6%	0.5%	
未表態						
次數	116	160	300	1	577	
橫列	20.1%	27.7%	52.0%	0.2%	100.0%	
直行	18.2%	18.0%	23.6%	4.8%	20.4%	
整體	4.1%	5.7%	10.6%	0.0%		
合計						
次數	639	890	1272	21	2822	
橫列	22.6%	31.5%	45.1%	0.7%	100.0%	
直行	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

資料來源：革實院，2000年總統選舉選後民意調查。

一、雙棄保效應對選局影響有限，未表態游離選民是關鍵

如果採取最寬鬆的標準將連宋相互的得失選票，均視為受到兩陣營棄保策略的影響，而分別採取「棄連保宋」，或「棄宋保連」策略投票的選民。那麼根據表 6-18，連戰選前的支持者有 10.0%採用了「棄連保宋」的策略投票，而宋楚

瑜的支持者則有 4.6%採取了「棄宋保連」的策略投票。換言之，連戰在棄保效應相抵之後，只流失了 5%的支持選票給宋楚瑜占整體受訪選民的 1.1%，連戰因支持者的「棄連保宋」而損失了 1.1 個百分點的得票率。同樣地，將連戰流失給陳水扁的 17.4%選票，如果全視為連戰的支持者基於「棄連保陳」的策略投票行為所導致的，連戰流失的 17.4%支持者也只占整體受訪選民的 4.0%。

因此，即使將這些「棄連保宋」和「棄連保扁」受所謂「雙棄保效應」的選票還原回去，並假設連戰的選票完全沒有流失給宋楚瑜和陳水扁，選後連戰的調查得票率也僅增加 5.1 個百分點，因而連宋陳三人調查得票率比調整為【27.7%：30.4%：41.1%】，連戰仍落居第三並沒有改變最後的調查得票率排名順序。因此，如果有所謂雙棄保效應的存在也只是讓連戰的得票率滑落更深一點，並非是導致連戰敗選的關鍵因素。

從連宋陳三陣營的新增選票來源觀察，連陣營未能有效爭取未表態游離選民最後的投票支持，才是導致連戰敗選的關鍵因素所在。這些選前未表態的游離選民占選後所有表態選民的 20.4%，而連宋陳分別獲得未表態游離選民的 20.1%、27.7%、52.0%選票。相較之下，陳水扁陣營在未表態游離選民的選票開拓效能，分別是宋楚瑜陣營的 1.9 倍和連戰陣營的 2.6 倍。顯然，這將近 11 個百分點的未表態游離選票的最後投票挹注是讓陳水扁勝出的重要關鍵。

二、連宋陳三陣營的競選行為效能比較

因此，連宋陳三陣營在第三階段的整體競選行為效能表現，才是決定最後選舉結果的因素所在，同時也是導致連戰敗選的因素所在。同樣地，將選後第二次調查的不表態者不計入連宋陳流失選票的部分後，獲得表 6-19 連宋陳三陣營在第三階段的競選行為效能比較，顯示陳水扁陣營的整體競選行為效能表現最佳，選票成長率高達 52.7%；宋楚瑜陣營表現次之，仍有 28.1%的選票成長率；連戰陣營的表現最差，出現了 0.4%的負成長率。換言之，即使將選後不表態者不計入候選人流失選票部分，連戰在第三階段的選票幾乎完全沒有成長，所開拓出 27.3%的新增選票，剛好與流失的 27.7%選票相抵，選票成長率接近於零。

相對地，陳水扁陣營的選票開拓與固守能力表現最佳，開拓出 57.0%的新增選票，卻只流失 4.3%的選票。宋楚瑜陣營的選票開拓與固守能力表現亦不差，開拓出 39.4%的新增選票，只流失 11.4%的選票。雖然，連戰陣營在競選行為效能表現能得失相抵，但是仍遠不如陳水扁陣營和宋楚瑜陣營的競選行為效能表現。特別是在新增選票的開拓能力，連戰陣營的效能表現差距陳宋陣營甚大，陳陣營的選票開拓效能是連陣營的 2.7 倍，而宋陣營的選票開拓效能也有連陣營的 1.6 倍。

表 6-19：連宋陳三陣營第三階段競選行為效能比較

	固守的選票		開拓的選票		流失的選票		競選行為效能表現		
	次數	%	次數	%	次數	%	原始次數	得失淨值	成長率
連戰	464	72.3%	175	27.3%	178	27.7%	642	-3	-0.4%
宋楚瑜	616	88.6%	274	39.4%	79	11.4%	695	195	28.1%
陳水扁	797	95.7%	475	57.0%	36	4.3%	833	439	52.7%

資料來源：革實院，2000 年總統選舉選後民意調查。

因此，即使將連戰流失的選票全還原回去，陳水扁陣營仍以 44.2% 的選票成長率領先連陣營 27.3% 的選票成長率。連戰陣營在第三階段選票開拓有限，再加上高於宋陳的選票流失成數，終於導致連戰最後的敗選。相對地，陳水扁陣營在第二階段成功擺脫被邊緣化的壓力，在第三階段的競選行為效能表現更是一枝獨秀，高出宋楚瑜陣營 1.8 倍的選票開拓效能表現，無疑是陳水扁最後勝出的關鍵所在。

貳、連戰敗選原因的檢視

連戰陣營在第三階段競選行為效能表現相對低落，是導致連戰敗選的關鍵因素，而連陣營流失的選票過多和開拓的選票不足，則是導致第三階段競選行為效能表現低落的唯二因素。因此，若能釐清連戰選票之所以流失的原因，以及在未表態游離選民部分之所以開拓不足的原因，將可以解開連戰之所以敗選的原因所在。換言之，連戰流失給宋楚瑜和陳水扁的選票是基於何種原因不投連戰而改投宋楚瑜和陳水扁？未表態游離選民又基於何種原因而不投連戰？若能回答這兩個問題，也就能回答連戰之所以敗選的原因。

一、連戰選票流失的原因

顯然，選後朝野異口同聲所指的「雙棄保效應」，是不是導致連戰流失選票給宋陳的重要原因便成為第一個要檢視的重點。「雙棄保效應」是指連戰支持者認為連戰當選的可能性不高，而分別採取「棄連保宋」或「棄連保扁」的策略投票行為。其中「棄連保宋」者是希望阻擋陳水扁的當選，而「棄連保扁」者則是希望阻擋宋楚瑜的當選。換言之，「棄連保宋」者的重要特徵是最不希望陳水扁當選結果的發生，而「棄連保扁」者的重要特徵是最不希望宋楚瑜當選結果的發生。

據此，將「連戰流失給宋楚瑜和陳水扁的選民」，與「最不希望哪一位候選人當選」變項進行交叉分析，可以獲知有多少連戰流失選票是基於「雙棄保」所導致的。表 6-20 的卡方檢定結果發現「連失之宋」的選民最不希望陳水扁當選的比率明顯偏高 (adj = 7.0)，有 62.5% 是最不希望陳水扁當選的；同時「連失之陳」的選民最不希望宋楚瑜的比率也明顯偏高 (adj = 6.3)，有 53.5% 是最不希望宋楚瑜當選的。因此，連戰選票之所以流失給宋楚瑜和陳水扁，確實不能排除雙

棄保原因的顯著性影響。不過，連戰流失給陳宋選民符合「雙棄保」定義，只占流失選票的 56.7%，占所有選後表態選民的 3.7%。換言之，連戰因雙棄保因素而減少約 4 個百分點的選票。

表 6-20：連戰流失選民與最不希望哪一位候選人當選的卡方檢定

	宋楚瑜	陳水扁	都希望	都不希望	無反應	合計
連失之宋						
次數	4	40	0	1	19	64
橫列	6.3%	62.5%	0.0%	1.6%	29.7%	100.0%
直行	6.2%	74.1%	0.0%	33.3%	39.6%	36.0%
Adj	-6.3	7.0	-2.2	-0.1	0.6	
連失之陳						
次數	61	14	8	2	29	114
橫列	53.5%	12.3%	7.0%	1.8%	25.4%	100.0%
直行	93.8%	25.9%	100.0%	66.7%	60.4%	64.0%
Adj	6.3	-7.0	2.2	0.1	-0.6	
合計						
次數	65	54	8	3	48	178
橫列	36.5%	30.3%	4.5%	1.7%	27.0%	100.0%
直行	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Likelihood Ratio = 72.402, df = 4, p = .000

資料來源：革實院，2000 年總統選舉選後民意調查。

二、未表態選民不投連戰的原因

雖然，「雙棄保」是導致連戰流失選票給宋陳的顯著原因，但是棄保的選票規模只有 3.7 個百分點，即使沒有發生雙棄保效應連戰仍無法勝選。連戰陣營在未表態游離選民的選票開拓表現不佳才是導致最後敗選的關鍵因素，根據革實院第三階段的固定樣本連續訪問調查資料，選前未表態游離選民在選後表示投給連戰的有 116 人占 12.8%，投給宋楚瑜有 160 人占 17.7%，投給陳水扁有 300 人占 33.1%，依舊不表態有 328 人占 36.2%。基本上，對選後仍不表態者依舊存而不論，僅以投宋和投陳而不投連的 460 人為分析對象，釐清他們為何投宋、投陳而不投連的原因何在？

表 6-21 顯示選前未表態游離選民不投票給連戰的兩個主要原因，分別是「連戰候選人評價不如宋陳」，以及「支持政黨輪替改革黑金」。在連戰候選人評價原因方面，有 8.7% 認為連戰親和力不夠、不知民間疾苦，7.8% 認為連戰沒魄力、軟弱無主見，6.7% 不喜歡連戰、沒想過要投他，6.1% 認為連戰過去政績表現不佳，有 13.9% 直接表示是支持陳水扁和宋楚瑜。換言之，有 43.2% 投宋、陳的未表態游離選民是基於候選人評價因素而不投票給連戰。

在政黨輪替和改革黑金原因方面，有 23.7% 表示討厭國民黨、支持政黨輪替、換人換黨做作看，有 6.3% 表示討厭黑金政治，亦即有 30.0% 投宋陳的未表態游離選民是基於支持政黨輪替和改革黑金的原因而不投票給連戰。相對地，基於最不希望宋楚瑜或陳水扁當選，而分別「棄連保扁」和「棄連保宋」兩者僅合占 0.9%，顯示雙棄保效應主要發生在連戰流失的選票部分，並沒有發生在未表態的游離選票部分。

表 6-21：未表態游離選民不投票給連戰的主要原因（「合計」欄位為直行百分比）

不投票給連戰的理由	投宋楚瑜		投陳水扁		「合計」	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
討厭國民黨/政黨輪替/換人換黨做作看	29	26.6%	80	73.4%	109	23.7%
黑金政治	5	17.2%	24	82.8%	29	6.3%
沒有親和力/不知民間疾苦/只會批評	20	50.0%	20	50.0%	40	8.7%
沒魄力/軟弱無主見/不適合當總統	18	50.0%	18	50.0%	36	7.8%
不喜歡他/沒有想過要投他	15	48.4%	16	51.6%	31	6.7%
施政表現不佳	12	42.9%	16	57.1%	28	6.1%
棄連保扁	0	0.0%	3	100.0%	3	0.7%
棄連保宋	1	100.0%	0	0.0%	1	0.2%
支持宋楚瑜	20	100.0%	0	0.0%	20	4.3%
支持陳水扁	0	0.0%	44	100.0%	44	9.6%
反對李總統(兩國論)	13	81.3%	3	18.8%	16	3.5%
覺得他不認同台灣	0	0.0%	3	100.0%	3	0.7%
當選機會不大/選舉氣勢不足	7	50.0%	7	50.0%	14	3.0%
副手人選不好	0	0.0%	1	100.0%	1	0.2%
家裡配票投別人	0	0.0%	8	100.0%	8	1.7%
拒答/不知道/無意見	21	27.3%	56	72.7%	77	16.7%
合計	161	35.0%	299	65.0%	460	100.0%

資料來源：革實院，2000 年總統選舉選後民意調查。

從上述未表態游離選民不投連戰的原因來看，間接突顯陳水扁政黨輪替改革黑金的選舉訴求，在選戰最後階段確實獲得未表態游離選民相當程度的回應，同時也是陳水扁相對於宋楚瑜的比較利益之所在。基於對連戰個人評價不佳而不投票給連戰的選前未表態游離選民，其最後投票給陳水扁和投票給宋楚瑜的次數比為【114：85】，相當接近【1.3：1】的比例。但基於國民黨黑金負面形象而不投票給連戰的選前未表態游離選民，其最後投票給陳水扁和投票給宋楚瑜的次數比為【104：34】相當接近【3.1：1】的比例。顯示政黨輪替改革黑金訴求是陳水扁獲得多數未表態游離選民投票支持的比較利益所在。

三、宋陳固守選民不投票給連戰的原因

由於革實院固定樣本連續訪問調查資料的第一次調查時間是在 318 投票日的前兩星期進行的。因而，不能排除在歷經連宋兩陣營的民調棄保大戰後，有選民在投票日前兩星期就已經決定採取策略投票行為，這些棄保選票並不會反應在連戰流失的選票部分，而有可能低估了雙棄保效應對連戰敗選的影響。為此，有必要就投票日前後都表態支持宋楚瑜和陳水扁的選民，與他們不投票給連戰的主要原因進行交叉分析檢證。

整體的分析數據如表 6-22，顯示「連戰的個人評價」和「國民黨的黑金負面形象」，同樣是宋陳的固守選民不投票給連戰的主要原因，有八成四的宋陳固守選民因此而不投票給連戰。

在連戰個人評價部分，宋陳的固守選民有 11.5% 認為連戰做事沒魄力、個性軟弱無主見，10.1% 認為連戰過去施政表現不好，9.6% 直接表示不喜歡連戰，5.0% 認為連戰出身太好、不親民、不知民間疾苦，1.2% 表示連戰只會批評、難以信任。換言之，宋陳固守選民有 37.4% 是基於上述對連戰個人的負面評價而不投票給連戰，另外有 9.0% 直接表示支持宋楚瑜和陳水扁。整體而言，宋陳固守選民有 46.4% 不投票給連戰，是因連戰的候選人評價不如宋陳的緣故。

在國民黨黑金負面形象部分，宋陳固守選民有 31.9% 是基於不喜歡國民黨、支持政黨輪替而不投票給連戰，有 5.7% 是厭惡黑金政治而不投票給連戰。換言之，宋陳固守選民中有 37.6% 的人是因國民黨的黑金負面形象而不投票給連戰。相對地，基於策略投票考量而不投票給連戰的有關雙棄保效應部分，「棄連保扁」的有 0.5%，而「棄連保宋」的有 0.4%，兩者合計不到 1%，占選後所有表態選票的 0.43%。據此，雙棄保效應主要發生在連戰流失的選票部分，且雙棄保效應發生的時間相當晚，相當接近於投票日，甚至就在投票日前夕。

值得注意的是，陳水扁在未表態游離選民部分具有「政黨輪替改革黑金」的比較利益，在不投票給連戰的宋陳固守選民部分，陳水扁仍具有「政黨輪替改革黑金」的比較利益。基於對連戰評價不佳而不投票給連戰者，其投票給陳水扁和投票給宋楚瑜的次數比為【245：281】，相當接近【1：1】的比例。但基於國民黨黑金等負面形象而不投票給連戰者，其投票給陳水扁和投票給宋楚瑜的次數比為【375：156】，相當接近【2.4：1】的比例。顯示政黨輪替改革黑金訴求是陳水扁的比較利益之所在，而傳統傾向支持民進黨的改革選民的有效回流，是讓陳水扁能夠在最後勝出宋楚瑜的關鍵因素。

表 6-22：宋陳固守選民不支持連戰原因（「合計」欄位為直行百分比）

不投票給連戰的主要原因	宋固守選民		陳固守選民		「合計」	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
國民黨表現不好/國民黨包袱太重	137	30.4%	313	69.6%	450	31.9%
因為黑金挺連/黑金政治	19	23.5%	62	76.5%	81	5.7%
做事沒魄力/軟弱無主見/不適合當總統	81	50.0%	81	50.0%	162	11.5%
過去的表现不好/風評不好/沒什麼表現	78	54.9%	64	45.1%	142	10.1%
不喜歡他	71	52.6%	64	47.4%	135	9.6%
不了解基層民意/沒有親和力/不知民間疾苦	42	60.0%	28	40.0%	70	5.0%
只會批評對手/難以信任/表達能力不足	9	52.9%	8	47.1%	17	1.2%
政見不明確/身邊沒人才/副手人選不好	3	60.0%	2	40.0%	5	0.4%
不希望宋楚瑜當選【棄連保扁】	2	28.6%	5	71.4%	7	0.5%
不希望陳水扁當選【棄連保宋】	5	100.0%	0	0.0%	5	0.4%
反對李總統(兩國論)/興票案引起反感	64	84.2%	12	15.8%	76	5.4%
他身邊都是反李的人/覺得他不認同台灣	1	33.3%	2	66.7%	3	0.2%
國民黨分裂不團結/不獲國民黨基層認同	6	66.7%	3	33.3%	9	0.6%
支持宋楚瑜	43	100.0%	0	0.0%	43	3.0%
支持陳水扁	1	1.2%	83	98.8%	84	6.0%
當選機會不大/氣勢不足	5	27.8%	13	72.2%	18	1.3%
沒有理由/沒想過投他	8	57.1%	6	42.9%	14	1.0%
家裡配票投別人	2	50.0%	2	50.0%	4	0.3%
拒答/無意見/不知道	36	42.4%	49	57.6%	85	6.0%
合計	613	43.5%	797	56.5%	1410	100.0%

資料來源：革實院，2000年總統選舉選後民意調查。

參、小結

連宋陳三陣營在第三階段的競選行為效能分析顯示，連戰陣營競選行為表現喪失對未表態游離選民的選票開拓能力，是導致連戰最後敗選的根本關鍵因素。從影響選民投票行為的變項來看，連戰候選人評價不佳和國民黨黑金負面形象，是阻礙連戰陣營開拓未表態游離選民的二塊大石頭，同時也是宋陳固守選民不投票給連戰的兩大原因。然而，從候選人陣營競選行為的效能來看，則顯示連戰陣營以連陳對決為主軸而大打「恐獨安定牌」並進行「棄宋保連」策略操作，不僅突顯連戰不同於李登輝參選時的目標選民組成，同時也引爆李、連之間路線主張和權力接班的矛盾，反而導致連戰陣營在游離選票和新黨選票的爭取出現兩頭落空。

表 6-23 顯示新黨認同者對連戰支持比率由原先的 5.7% 降低為 1.6%，新黨

選民對連戰的支持不增反減；新黨認同者對宋楚瑜支持比率則是不減反增，由原先的 73.8% 提升為 81.1%；認同和偏好民進黨的選民對陳水扁的支持比率，也由原先的 72.7% 提升為 76.9%；在無政黨認同的選前未表態游離選民部分，連戰出現支持比率些微下降的選票流失現象。顯示宋、陳兩陣營都有效地鞏固各自的核心選民及爭取游離選票。相對地，國民黨認同和偏好者對連戰的支持比率，則由原先的 46.2% 降為 40.5%，只成功固守住國民黨選民的選票。

同樣的情形也反應連宋陳在選民的統獨立場、省籍變項的前後支持率比較，連戰在各變項值的支持率都出現降低的現象，傾獨選民則大幅回歸投票支持陳水扁，多數的外省籍選前未表態游離選民最後選擇投票給宋楚瑜；多數本省閩南籍選前未表態游離選民則選擇投票給陳水扁。比較分析結果充分顯現連戰陣營第三階段的競選策略目標完全失敗，宋楚瑜的支持者既沒有「棄宋保連」，而游離選民也沒因「恐獨安定牌」而拒絕陳水扁，陳水扁相對獲得多數游離選民的投票支持。

表 6-23：選民政治態度與第一、二次投票支持對象交叉分析（橫列百分比）

	連戰		宋楚瑜		陳水扁		未表態		合計
	第一次	第二次	第一次	第二次	第一次	第二次	第一次	第二次	
	21.8	18.7	22.2	25.7	26.5	37.4	26.7	17.5	3,421
政黨傾向									
新黨	5.7	1.6	73.8	81.1	0.8	5.0	11.5	10.7	122
國民黨	46.2	40.5	29.2	32.9	5.8	12.7	16.5	13.7	1,064
中立	13.3	12.4	20.8	26.1	16.3	34.7	46.8	26.0	1,372
民進黨	7.4	4.2	8.6	8.4	72.7	76.9	9.2	9.7	848
統獨傾向									
傾統	22.5	17.4	39.1	39.9	16.6	26.0	18.0	16.3	289
維持現狀	24.5	20.4	25.9	30.5	24.0	31.9	22.7	16.4	2,211
傾獨	11.2	8.2	8.4	7.6	61.0	72.8	16.6	11.4	367
省籍									
大陸各省	14.9	15.2	49.2	55.5	9.1	13.5	21.3	14.1	362
原住民	27.5	28.0	47.1	46.0	9.8	12.0	11.8	14.0	51
本省客家	24.5	20.0	28.1	32.7	19.3	29.1	23.4	16.6	384
本省閩南	22.5	18.9	17.2	20.4	30.4	42.6	27.9	17.8	2,580

資料來源：革實院，2000 年總統選舉選後民意調查。

值得注意的是，無特定政黨認同及相關議題立場傾向的游離選民部分，陳水扁在游離選民的支持率由原先的 16.3% 提升為 34.7%，足足增加了 18.4 個百分點；宋楚瑜在游離選民的支持率也由原先 20.8% 提升為 26.1%，增加了 5.3 個百分點。相對地，連戰在游離選民的支持率不增反減，由 13.3% 降至 12.4% 而降

低了 0.9 個百分點，連戰陣營在第三階段幾乎完全喪失對游離選民的選票開拓能力。從連宋陳三陣營在第三階段的競選行為效能分析，充分顯示候選人陣營固守選票及開發游離選票的能力決定了選舉的勝負結果，特別是在二〇〇〇年總統選戰三足鼎立的三爭一選局中，無特定政黨認同及其相關議題立場傾向的游離選民是決定選舉勝負的最後關鍵所在。

第五節 結語

壹、選民投票支持傾向的浮動性

根據三個不同調查單位在二〇一二年總統選戰三個階段的固定樣本連續訪問調查，發現第一階段有 38.5% 的連續受訪者改變了投票支持對象，第二階段有 29.3%，第三階段 33.0%。換言之，二〇一二年總統選戰的各個階段都有三到四成選民的投票支持對象發生了變化，選戰期間選民的投票支持傾向是具有相當的浮動性。不過，選戰期間選民投票支持傾向的浮動現象並非隨機分布，具有特定政黨認同及相關議題立場傾向的政黨認同選民，相對於無特定政黨認同及相關議題立場傾向的游離選民，前者在選戰期間的投票支持傾向明顯較後者穩定，是構成各主要政黨參選人的選票基本盤所在。因此，在政黨基本盤接近或實力較大政黨發生提名分裂的情況下，國內三到四成游離選票的最後流向就成為決定選舉勝負結果的關鍵性選票。

表 6-24 是在選戰第一階段各選民集群對連宋陳投票支持變化的連續調查發現，就各選民集群的投票支持傾向穩定度而言，民進黨選民、新黨選民以及改革選民集群的穩定度明顯偏高；相對地，游離選民、安定選民集群的穩定度明顯偏低，特別是游離選民集群不僅穩定度最低，其在連宋陳之間改變投票支持對象的比率也明顯偏高，顯示游離選民的「忠誠度」最低，最容易受競選行為的影響而改變投票支持對象，而安定選民集群則是從「已表態」轉入「未表態」行列的比率明顯偏高，顯示安定選民較容易因相互衝突的競選訊息而在投票支持傾向變得較為保留。

從投票支持傾向穩定選民集群和不穩定選民集群的對照，突顯沒有政黨認同或排他性的政黨認同傾向、沒有極端的議題立場傾向、沒有排他性單一的候選人評價傾向的游離選民及安定選民集群，在選戰期間投票均衡點發生位移的機會最大，而成為候選人共同爭取的目標選民。相對地，獨愛宋楚瑜而拒斥連戰、陳水扁的新黨選民集群；獨愛民進黨和陳水扁而拒斥連戰、宋楚瑜的民進黨選民集群；單獨拒斥國民黨和連戰的改革選民集群，這些具有排他性的政黨認同或候選人評價的選民，在選戰期間投票均衡點發生位移變動的機會較小。

值得注意的是，連戰核心選民所在的國民黨選民集群的投票支持變化情形，國民黨選民在兩次調查維持投票支持傾向不變的有 61.2%，明顯低於陳水扁和選民選所在民進黨選民集群的 75.2%，以及宋楚瑜核心支持者所在新黨選民集群的 71.2%。顯示連戰核心選民的「忠誠度」不若陳水扁和宋楚瑜兩人的核心選民，而國民黨選民在歷經連宋分裂各自參選成定局後，有 15.2% 由未表態而作出支持對象的決定，但同時也有 11.5% 的已表態轉入未表態行列，明顯高於新黨選民集群的 6.4% 及民進黨選民集群的 1.7%。

表 6-24、各選民集群投票支持變動比較

		固定不變	改變支持	未變已	已變未	合計
新黨選民	Count	111	17	18	10	156
	%	71.2	10.9	11.5	6.4	100.0
	Adjusted Residual	2.3	-1.5	-0.5	-1.4	
國民黨選民	Count	101	20	25	19	165
	%	61.2	12.1	15.2	11.5	100.0
	Adjusted Residual	-0.4	-1.0	0.9	0.9	
安定選民	Count	244	59	51	56	410
	%	59.5	14.4	12.4	13.7	100.0
	Adjusted Residual	-1.5	-0.3	-0.3	3.1	
游離選民	Count	453	129	107	74	763
	%	59.4	16.9	14.0	9.7	100.0
	Adjusted Residual	-2.4	2.1	1.2	0.1	
改革選民	Count	118	27	15	11	171
	%	69.0	15.8	8.8	6.4	100.0
	Adjusted Residual	1.8	0.4	-1.7	-1.5	
民進黨選民	Count	88	13	14	2	117
	%	75.2	11.1	12.0	1.7	100.0
	Adjusted Residual	2.9	-1.2	-0.3	-3.0	
合計	Count	1115	265	230	172	1782
	%	62.6	14.9	12.9	9.7	100.0

Likelihood Ratio=40.276; df=15; p=.000

資料來源：天和水行銷顧問公司，2000 年總統大選追蹤態度調查。

貳、競選行為效能表現固守與開拓能力一樣重要

候選人的競選行為效能表現取決於開拓出多少的新增支持者，以及流失多少的既有支持者，最理想的狀況是候選人完全固守住既有支持者，並開拓出最大可能的新增支持者。從表 6-25 連宋陳三陣營在進入三足鼎立的選戰第二、三階段的競選行為效能表現來看，顯現出連宋陳三陣營在固守部分的效能排序，是與開拓部分的效能排序有密切的相關性，固守效能表現最好的陣營也是開拓效能表現最好的陣營；相對地，固守效能表現最差的也是開拓效能表現最差的陣營。

陳水扁陣營自興票案發生後進入選戰的第二階段，除成功擺脫第一階段 921 地震後的被邊緣化壓力，在第二、三階段的整體競選行為效能表現也漸入佳境，除固守效能表現是三陣營最佳外，選票的流失率也從第二階段 17.5% 降至第三階

段的 4.3%；開拓效能表現同樣是三陣營最佳外，選票的新增率也從第二階段 39.7% 提升至第三階段的 57.0%，顯示在興票案之後陳水扁在第一階段流失的支持者陸續歸隊，並且對陳水扁的支持日趨堅定，而「恐獨安定牌」和「朱鎔基的台獨意味戰爭的恫嚇」，在第三階段並無法有效造成陳水扁選票的流失。

表 6-25：連宋陳三陣營選戰三個階段的競選行為效能比較（單位：%）

	連戰				宋楚瑜				陳水扁			
	固守	新增	流失	效能	固守	新增	流失	效能	固守	新增	流失	效能
第一階段	60.9	61.6	39.1	22.5	68.4	20.7	31.6	-10.9	67.1	27.2	32.9	-5.8
第二階段	78.0	33.2	22.0	11.2	70.7	13.8	29.3	-15.5	82.5	39.7	17.5	22.2
第三階段	72.3	27.3	27.7	-0.4	88.6	39.4	11.4	28.1	95.7	57.0	4.3	52.7

資料來源：天和水、政大選研、革實院，固定樣本連續調查資料（計劃名稱請參閱研究調查資料來源表）

相對地，連戰陣營在選戰起步的支持度明顯落後宋陳，但自 921 地震後連陣營的競選行為效能表現漸入佳境，在興票案發生前對陳水扁造成邊緣化的壓力，在興票案後則拉近與宋陳的支持度差距，充分顯現在第一、二階段的競選行為效能表現上。但是連戰陣營在選戰第三階段的固守效能表現，以及開拓效能表現都落居三陣營之末，顯然與連戰陣營在第三階段的競選作為有密切的因果關係。換言之，連戰陣營最後尋求與陳水扁對決操作「棄宋保連」的策略，以及積極爭取新黨選民支持的競選動作，不僅突顯與李登輝的路線主張分歧也犯了過度追逐性策略的錯誤，連戰最後不僅沒有爭取到具本土意識傾向的閩南籍游離選民的信任，同時「棄宋保連」的策略投票效應也沒有發酵，外省籍和新黨選民依舊是宋楚瑜最死忠的核心選民。

參、連戰陣營競選行為效能表現的逆轉

雖然，「雙棄保效應」是導致第三階段連戰流失選票給宋陳的顯著原因，但是連戰在未表態游離選票的開拓表現不佳，才是導致連戰陣營在第三階段整體競選行為效能低落的關鍵因素。對照連戰陣營在第一、二階段對未表態游離選票的開拓效能表現，不是位居三個陣營的首位就是與第一名相接近。但是，在第三階段的情況完全翻轉，連戰陣營在未表態游離選票的開拓能力落居第三，而在第一、二階段總是敬陪末座的陳水扁陣營反而躍居第一。表 6-26 是選戰第三階段選前未表態游離選民在選後調查的投票支持分布，與其人口特徵變項及政治態度變項的交叉分析結果。

表 6-26：選戰第三階段選前未表態游離選民的投票支持分布

	連戰		宋楚瑜		陳水扁		不表態		合計	直行 %	樣本 結構
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%			
	118	12.9%	160	17.5%	306	33.5%	329	36.0%	914		
性別											
男性	46	13.1%	49	14.0%	141	40.2%	114	32.5%	351	38.4%	50.6%
女性	72	12.8%	111	19.7%	165	29.3%	215	38.2%	563	61.6%	49.4%
年齡											
20-29	8	6.7%	35	29.2%	30	25.0%	47	39.2%	120	13.7%	23.4%
30-39	25	13.4%	53	28.3%	58	31.0%	51	27.3%	187	21.3%	24.6%
40-49	31	14.4%	42	19.4%	59	27.3%	83	38.4%	216	24.6%	21.4%
50-59	15	11.8%	12	9.4%	54	42.5%	46	36.2%	127	14.4%	11.7%
60 以上	32	14.0%	16	7.0%	96	41.9%	85	37.1%	229	26.1%	17.2%
學歷											
小學及以下	69	13.6%	44	8.7%	192	37.9%	202	39.8%	507	56.2%	36.8%
國、初中	19	13.2%	42	29.2%	39	27.1%	44	30.6%	144	16.0%	16.3%
高中、職	16	10.7%	45	30.0%	49	32.7%	39	26.0%	150	16.6%	25.7%
專科	6	10.9%	16	29.1%	14	25.5%	19	34.5%	55	6.1%	11.0%
大學及以上	6	13.0%	10	21.7%	10	21.7%	20	43.5%	46	5.1%	9.8%
省籍											
本省客家	6	6.6%	31	34.1%	26	28.6%	27	29.7%	91	10.2%	11.2%
本省閩南	97	13.5%	97	13.5%	266	37.0%	258	35.9%	718	80.4%	75.4%
大陸各省	9	11.7%	29	37.7%	10	13.0%	29	37.7%	77	8.6%	10.6%
原住民	1	14.3%	2	28.6%	0	0.0%	4	57.1%	7	0.8%	1.5%
區域											
大台北	30	13.1%	44	19.2%	62	27.1%	93	40.6%	229	25.5%	27.4%
桃竹苗	18	13.5%	35	26.3%	43	32.3%	37	27.8%	133	14.8%	14.0%
中彰投	25	14.8%	30	17.8%	52	30.8%	62	36.7%	169	18.8%	18.7%
雲嘉南	25	13.2%	20	10.5%	73	38.4%	72	37.9%	190	21.1%	18.0%
高屏澎	15	11.5%	22	16.8%	48	36.6%	45	34.4%	131	14.6%	15.9%
宜花東	4	8.5%	7	14.9%	23	48.9%	13	27.7%	47	5.2%	5.2%
政黨偏好											
國民黨	47	26.6%	47	26.6%	30	16.9%	53	29.9%	177	19.4%	31.1%
民進黨	7	9.0%	9	11.5%	38	48.7%	24	30.8%	78	8.5%	24.8%
新黨	0	0.0%	7	50.0%	2	14.3%	5	35.7%	14	1.5%	3.6%
中立無反應	63	9.8%	96	15.0%	235	36.6%	247	38.5%	642	70.3%	40.1%
統獨立場											
傾統	7	13.5%	19	36.5%	10	19.2%	16	30.8%	52	5.7%	8.4%
維持現狀	71	14.1%	110	21.9%	142	28.3%	178	35.5%	502	55.0%	64.6%
傾獨	3	4.9%	8	13.1%	39	63.9%	11	18.0%	61	6.7%	10.7%
無反應	37	12.4%	23	7.7%	114	38.3%	124	41.6%	298	32.6%	16.2%
李登輝執政											
滿意	81	14.4%	68	12.1%	226	40.1%	188	33.4%	563	61.7%	65.3%
不滿意	12	7.0%	66	38.6%	38	22.2%	54	31.6%	171	18.8%	24.1%
中立無反應	24	13.5%	25	14.0%	41	23.0%	88	49.4%	178	19.5%	10.6%

資料來源：革實院，2000年總統選舉選後民意調查。

這 914 名選前未表態的選民，其中女性占 61.6%，小學及以下學歷占 56.2%，本省閩南籍占 80.4%，無特定政黨偏好的占 70.3%，主張維持兩岸現狀占 55.0%、無反應者占 32.6%，對李登輝執政十二年表示滿意的占 61.7%。相較於整體樣本結構，在人口特徵變項方面，女性、小學以下學歷、60 歲以上、本省閩南籍占選前未表態選民人口比率明顯偏高；而在政黨認同傾向、統獨立場方面，選前未表態選民在無政黨認同、統獨立場無反應的比率明顯偏高；在對李登輝執政評價的分布比率方面，則與整體樣本的分布比率相接近，除無反應比率明顯偏高，而分別降低滿意和不滿意的比率。

這些選前未表態選民的主要人口特徵及政治態度傾向，若對照第一階段游離選民集群的人口特徵及其政治態度取向：女性、60 歲以上、本省閩南人、小學及以下教育程度、無特定的政黨認同，兩者是十分契合的。選後調查顯示 914 位選前未表態游離選民，有 33.5% 表示投票給陳水扁，17.5% 投票給宋楚瑜，12.9% 表示投票給連戰，仍有 36.0% 仍拒絕透露投票支持對象。而這 329 位選前未表態且選後不表態的連續受訪者，經無母數卡方檢定檢視他們在性別、年齡、省籍、區域等人口結構的分布，都與選前 914 位未表態者的分布情況並沒有明顯差異（見附錄四），因而他們在選後不表態行為應可視為隨機發生，不影響對其他六成四選後表態者的分析結果。

根據表 6-26 選前未表態游離選民的投票支持分布，他們投給連宋陳的選票比例是大約【1：1.4：2.6】，顯示未表態游離選票由陳水扁是與連宋兩人對半分。因此，即使連宋陳三人各自的選前支持者都沒有改變投票抉擇，陳水扁也將在三足鼎立之下，因未表態游離選民的多數支持而當選。換言之，在統獨和安改議題完全發酵的選戰第三階段，仍有一半的游離選民選擇了陳水扁，而連戰只爭取到四分之一不到的選票，這是導致陳水扁勝選及連戰敗選的最後關鍵因素。

值得注意的是，宋楚瑜在未表態游離選民的得票率，只有在外省籍、政黨傾國新、統獨立場傾統一、不滿意李登輝執政表現部分領先陳水扁和連戰，在 40 歲以下、國中以上學歷和陳水扁打平，其餘部分陳水扁都呈現領先的情形。特別是在男性、50 歲以上、小學以下學歷、本省閩南籍、雲嘉南以南、政黨認同傾民進黨、無政黨認同、統獨立場傾獨立或無反應、滿意李登輝執政表現的選前未表態游離選民，陳水扁的得票呈現絕對領先連宋兩人的態勢。顯示具有中國意識的未表態游離選民最後大都投票給宋楚瑜，而具本土意識的未表態游離選民則大都投票給陳水扁，而連戰在這兩方面分別競爭不過宋楚瑜和陳水扁，同時連戰陣營在未表態游離選民的遭遇，也反映在連戰所流失的選票部分。

表 6-27：第三階段連戰選票的流失方向

	固守		失之宋		失之陳		不表態		合計	直行 %	樣本 結構
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%			
	465	62.3%	64	8.6%	114	15.3%	101	13.5%	746		
性別											
男性	243	62.0%	31	7.9%	69	17.6%	49	12.5%	392	52.5%	50.6%
女性	222	62.7%	33	9.3%	45	12.7%	52	14.7%	354	47.5%	49.4%
年齡											
20-29	66	53.7%	11	8.9%	28	22.8%	18	14.6%	123	16.8%	23.4%
30-39	92	59.0%	18	11.5%	20	12.8%	25	16.0%	156	21.3%	24.6%
40-49	124	68.5%	11	6.1%	27	14.9%	19	10.5%	181	24.7%	21.4%
50-59	70	62.5%	14	12.5%	12	10.7%	16	14.3%	112	15.3%	11.7%
60 以上	102	63.4%	10	6.2%	26	16.1%	22	13.7%	161	22.0%	17.2%
學歷											
小學及以下	197	64.6%	23	7.5%	41	13.4%	43	14.1%	305	40.8%	36.8%
國、初中	80	61.1%	15	11.5%	19	14.5%	17	13.0%	131	17.5%	16.3%
高中、職	101	58.4%	18	10.4%	29	16.8%	24	13.9%	173	23.2%	25.7%
專科	52	68.4%	2	2.6%	12	15.8%	10	13.2%	76	10.2%	11.0%
大學及以上	36	58.1%	7	11.3%	12	19.4%	7	11.3%	62	8.3%	9.8%
省籍											
本省客家	65	69.1%	8	8.5%	9	9.6%	12	12.8%	94	12.7%	11.2%
本省閩南	353	60.8%	47	8.1%	95	16.4%	84	14.5%	581	78.2%	75.4%
大陸各省	31	57.4%	9	16.7%	9	16.7%	5	9.3%	54	7.3%	10.6%
原住民	13	92.9%	1	7.1%	0	0.0%	0	0.0%	14	1.9%	1.5%
區域											
大台北	118	60.8%	23	11.9%	28	14.4%	24	12.4%	194	26.1%	27.4%
桃竹苗	61	57.0%	12	11.2%	17	15.9%	17	15.9%	107	14.4%	14.0%
中彰投	91	65.9%	12	8.7%	15	10.9%	19	13.8%	138	18.5%	18.7%
雲嘉南	94	62.3%	9	6.0%	28	18.5%	20	13.2%	151	20.3%	18.0%
高屏澎	78	64.5%	5	4.1%	21	17.4%	17	14.0%	121	16.3%	15.9%
宜花東	22	66.7%	3	9.1%	5	15.2%	3	9.1%	33	4.4%	5.2%
政黨偏好											
國民黨	354	71.8%	36	7.3%	48	9.7%	54	11.0%	493	66.0%	31.1%
民進黨	26	41.3%	3	4.8%	27	42.9%	7	11.1%	63	8.4%	24.8%
新黨	1	12.5%	5	62.5%	1	12.5%	1	12.5%	8	1.1%	3.6%
中立無反應	84	45.9%	21	11.5%	37	20.2%	40	21.9%	183	24.5%	40.1%
統獨立場											
傾統	39	60.0%	4	6.2%	15	23.1%	7	10.8%	65	8.7%	8.4%
維持現狀	349	64.3%	50	9.2%	70	12.9%	73	13.4%	543	72.8%	64.6%
傾獨	20	50.0%	2	5.0%	9	22.5%	9	22.5%	40	5.4%	10.7%
無反應	58	59.2%	8	8.2%	19	19.4%	12	12.2%	98	13.1%	16.2%
李登輝執政											
滿意李登輝	384	65.1%	37	6.3%	95	16.1%	73	12.4%	590	79.1%	65.3%
不滿意李登輝	44	46.8%	25	26.6%	12	12.8%	13	13.8%	94	12.6%	24.1%
無意見/不知道	37	59.7%	3	4.8%	6	9.7%	15	24.2%	62	8.3%	10.6%

資料來源：革實院，2000 年總統選舉選後民意調查。

表 6-27 是 746 位連戰選前支持者在選後接受調查時所表明的投票支持對象，其中有 62.3% 仍不改初衷投給連戰，有 8.6% 改投宋楚瑜，有 15.3% 改投陳水扁，有 13.5% 不表態。這 101 位選後不表態的選前連戰支持者，在性別、年齡、學歷、省籍、區域等人口結構分布，與 746 位的連戰支持者的人口結構分布百分比並沒有明顯的差異（見附錄五），他們在選後不表態行為可視為隨機發生，並不影響其他八成六選後表態者的分析結果。

根據表 6-27，對連戰的選民結構和選民樣本結構進行比較，可以發現連戰支持者 40 歲以下顯著偏低，此外在性別、學歷、省籍、區域的分布與樣本人口結構相一致。而連戰支持者在相關政治態度取向，主要為國民黨的偏好者或無政黨認同者、維持現狀主張者或無反應者，滿意李登輝執政表現者。換言之，連戰的支持者主要為國民黨選民、安定選民及游離選民所組成。

在連戰陣營的流失選票方面，連戰支持者年齡 40 歲以下、學歷為高中或大學以上、省籍為外省或閩南籍、戶籍在桃竹苗地區、政黨偏好民進黨、統獨立場傾獨、不滿意李登輝執政表現的流失比率最高。顯示年輕和高學歷選票的進一步流失對連戰選情的衝擊，而政黨偏好民進黨及傾向主張台灣獨立的支持者大幅流失給陳水扁，而政黨偏好新黨及不滿意李登輝執政表現的支持者則主要流失給宋楚瑜。

值得注意的是，連戰支持者對李登輝執政 12 年表現的滿不滿意，與其選票的流失方向有相當的關係，滿意李登輝的連戰支持者，其流失給陳水扁和宋楚瑜的選票比為【2.6：1】；不滿意李登輝的連戰支持者，流失給其流失給陳水扁和宋楚瑜的選票比為【1：2.1】，顯示選前親李的連戰支持者主要改投陳水扁，選前反李的連戰支持者主要改投宋楚瑜。為此，連戰陣營在選戰最後階段積極拉攏反李新黨選民的動作不僅沒有獲得預期的效果，在不滿意李登輝執政表現的支持者部分，連戰大幅流失了 53% 選票；在滿意李登輝執政表現的支持者部分，連戰也流失了 35% 的選票，並且阻礙連戰陣營對未表態游離選票的開拓效能表現。