

第四章 關鍵的候選人因素

環境系絡因素和選民因素相對於候選人因素，前兩者都是選舉前客觀存在的外部因素，如果在不考慮候選人因素的介入影響，單就同為執政黨候選人的李登輝和連戰，在面對近似的環境系絡因素、選民因素，以及連宋分裂因素，預期連戰的候選人定位與策略選擇應與李登輝近似。但觀察二〇〇〇年總統選舉敗選後，國民黨內李、連兩系人馬對導致敗選原因的不同解讀，顯示連戰雖為李登輝欽定的黨內接班人，但仍有不同於李登輝的候選人概念定位、目標選民標定以及競選策略選擇，突顯了候選人因素對競選行為形成的關鍵性影響。

另外，從國內選民投票抉擇行為層面來看，選民不論是基於既有的社會分歧、政黨認同、議題立場或候選人評價進行投票，總統選戰最終仍是以候選人為投票對象，選民必須在參與競爭的候選人中擇一投票。因而，選民既有的社會屬性、政黨認同、議題立場等影響，最後都會匯集到選民對候選人的評價上，據以作出投票抉擇。因此，選民對候選人的人格特質、施政能力表現、黨派屬性、議題立場的認知和評價，不僅是影響選民投票行為的重要關鍵變項，同時也構成了個別候選人的差別利益所在。

據此，不論從候選人競選行為層面或選民的投票行為層面來看，候選人因素都是影響競選行為與投票行為的關鍵且重要變項。對一位「理性」的候選人而言，應該會根據「客觀」的候選人差別利益所在，標定出既有的支持選民集群及和潛在的支持選民集群作為目標選民；並根據目標選民集群的社會屬性、政黨認同、議題立場、候選人評價取向，採取相符合的候選人概念定位及競選行為，來鞏固既有支持者及開拓新增支持者。

如果上述的推論和分析是正確的話，那麼連戰遠低於一般預期的競選效能表現，有可能是來自連戰陣營不適當的候選人概念定位，及其所衍生的錯誤競選策略選擇所致。換言之，連戰陣營對客觀候選人差別利益的評估結果，可能因主觀性因素的介入，基於極大化得票率的策略目標考慮，而將不同社會屬性、政黨認同及議題立場的選民納入為目標選民。為此，連戰陣營為回應目標選民相互歧異的社會屬性及政治態度立場，呈現出相互衝突的競選行為混淆且降低了目標選民對連戰的信任感，而導致競選行為效能表現的低落。

不過，連戰最後低落的競選效能表現也有可能是因為目標選民自始對連戰的評價和支持度就不是很高所致。換言之，選戰期間連戰在目標選民集群的評價自始至終就不如宋楚瑜或陳水扁，因而最後競選效能的低落表現是與競選行為的影響無關。然而，如果選戰期間透過固定樣本連續調查資料，分析連宋陳三陣營的競選行為效能表現確實出現明顯的變化，則突顯競選行為在選戰期間對選民投票支持傾向改變的影響，而顯現競選行為效能表現對選舉結果的直接影響力。

第一節 連宋陳的參政史與公眾形象內容

不論民主國家或非民主國家的政府權力結構，都是呈現下寬上窄的金字塔型，而民主國家政治菁英的流動是透過選戰的洗禮，由自權力金字塔的中下層逐級向上爬升。因此，民主國家想要競逐權力金字塔頂端職位的政治菁英，通常必須歷經多次選戰的洗禮，累積一定的參政表現、經歷及知名度。特別是面對最高總統職位的全國性選戰，政黨或候選人所要投入的人力、物力相當龐大，除非有主要政黨支持的政黨提名候選人，或擁有全國性聲望的獨立參選人，否則難以募集足夠的義工和政治獻金投入選戰。為此，民主國家的總統候選人雖不一定是久歷陣仗的政壇老將，但一定參政資歷的累積、全國性的知名度及相當的選民支持基礎，則是成為有效參選人的必要條件。

因此，二〇〇〇年總統選舉雖有五組人馬參與角逐，但是所有選舉焦點都集中在連戰、宋楚瑜、陳水扁三位候選人身上，而許信良和李敖幾乎被媒體和選民所忽略。許信良雖是前民進黨主席具全國性知名度，但缺乏政治聲望和選民基礎；李敖則是接受日益泡沫化新黨所提名推薦的非政壇中人，許、李二人都明顯欠缺成為有效總統參選人的必要條件。相對地，連宋陳三人在成為二〇〇〇年總統候選人的前一政治職位，分別是副總統兼行政院長、臺灣省長、台北市長，這三項職位都是具高新聞能見度的重要行政首長職位。

為此，連宋陳三人的出身背景、人格特質、施政表現、黨派背景及相關議題立場，透過許許多多新聞事件的媒體報導，長期累積出選民對連宋陳三人的形象認知和評價。傳播學者對政治人物的形象形成研究指出，媒體的政治新聞報導是形塑選民對政治人物形象認知的重要來源，而媒體如何界定和詮釋一則政治新聞內容，則會影響閱聽者以何種角度看待及反應（Nelson et al, 1997: 567-83）。因此，大眾媒體對於政治人物形象的設定效果，基本可分為「認知內容」和「情感好惡」二個層面。認知內容部分是指某特定政治人物的某些特定屬性，在經媒體長期重複報導之下，當選民想到看到或聽到這位政治人物的名字就會聯想到該特定屬性，並以此作為該政治人物形象認知的主要內容。¹情感好惡部分是指媒體對政治人物某些行事風格，以正面、負面或中性的評價性報導而影響選民對該政治人物的評價。²

但是，選民並非只是單向的新聞訊息接受者，選民仍是有意識地建構其與社會互動之模式。即使因現代新聞媒體的非人際傳播屬性，讓選民在篩選訊息來

¹國內最適合的例子是「蔡公投」，身兼民視董事長的民進黨立委蔡同榮，長期以來推動「公民投票」立法運動，經媒體新聞的重複報導讓「公投議題」與「蔡同榮」聯結起來，而有「蔡公投」膩稱的產生。

²國內最適合的例子是前國民黨雲林縣立委廖福本，將「選民服務」與「關說文化」發揮到極至，在澄社舉辦的國會記者評鑑立委問政表現調查曾經連續二次名列倒數第一。廖福本對曾有人假冒其名或其助理之名進行關說，他特別寫信給四十個公家機關，提送自己印章圖式，並開列助理名單作為電話及八行書「請託」之依據，說明若有人假冒他的名義，就不是真正他的關說，一概無效。屢經媒體的批判報導而成為國民黨黑金負面形象的代表性人物。

源面臨相當的困難度，並且選民刻意進行訊息篩選的意願也不高，現代選民相對容易暴露在對立的訊息內容。不過，選民既存的人口學特徵與政治態度傾向，還是影響其對候選人形象評價的決定性因素（Mutz & Martin, 2001: 97-114）。選民是依據媒體提供的最新政治訊息，並和自己既有政治認知、態度立場互動後，再整合出對該政治人物形象的認知和評價。

由於連戰、宋楚瑜、陳水扁三人的出身背景及其從政歷程所發生過的重大事件，都是媒體新聞報導背景說明和取材的重要焦點，同時也是選民對連宋陳三人形象認知和評價的訊息主要來源。因此，分析連宋陳的出身背景及參政歷程發生所發生的重大新聞事件，可以掌握選民對連宋陳的基本形象認知和評價，釐清連宋陳在候選人因素的差別利益。

壹、連戰的出身及參政史

連戰出身書香世家，祖父連橫著有「台灣通史」一書，父親連震東，字定一，官拜總統府資政退休。連戰父親早年隨父連橫遊學日本，畢業於日本慶應大學經濟科，返台後任「台灣民報」記者，後循父命赴中國追隨黨國元老張繼，歷任西京委員會秘書、軍事委員會少將主任。一九四五年日本投降，連震東隨台灣行政長官陳儀返台，最初受命接管台北州（今台北縣市、基隆市及宜蘭縣），次年奉命出任縣長，並當選首屆制憲國大代表，後奉調行政長官公署參事，再轉任省議會秘書長。其後歷任台灣省政府建設廳長、民政廳長、秘書長、內政部長、行政院政務委員、國策顧問、總統府資政（宋伯元，1994）。

一、國民黨刻意栽培的中生代

連戰本人一九三六年於中國陝西省西安市出生。10歲時隨母返台就讀北市日新國小。一九五一年成功中學初中部畢業，考進師大附中。一九五七年自台大政治系畢業，隔二年赴美留學。一九六五年取得美國芝加哥大學政治學博士學位（時年29歲），並與當選中國小姐的方瑀女士結婚。一九六八年回國任教台大政治系，隔年出任政治系主任（時年33歲）。一九七五年連戰由教職轉入政壇出任駐薩爾瓦多大使（時年39歲），踏出從政的第一步。

一九七七年回國任中國國民黨青工會主任，次年升任副秘書長，並入閣任青輔會主委（時年42歲）。一九八一年出任交通部長（時年45歲）。一九八四年擔任中常委進入決策核心（時年48歲）。一九八七年出任行政院副院長（時年51歲），隔年接掌外交部。一九九一年派接台灣省政府主席（時年54歲）。一九九三年接掌行政院成為第一位台籍閣揆（時年57歲）。一九九六年與李登輝搭檔當選副總統（時年60歲）。一九九九年為國民黨提名之總統候選人（時年63歲）（李建榮，1998：526-534）。

二、富貴雙全好福氣

連戰出身世家、學經歷俱佳，個性內斂、沈穩，行事謹守分際不強出頭，是國民黨高層刻意栽培的本省籍中生代，連戰入閣當時是最年輕政務官，也是最年輕的中常委。在國民黨中生代同儕和一般民眾眼中，連戰宦途可說是平步青雲。連戰在交通部長和外交部長任內，既沒有摔飛機也無斷交事件的發生，也給人無災無難到公卿的「好命」印象。再者，連家多金且常為媒體新聞報導的焦點，特別是立法院一九九三年通過公職人員財產申報法之後，連家多金的傳聞長久以來皆未獲明確證實，新聞媒體因此把公職財產申報的焦點鎖定在行政院長連戰，並且都以相當的篇幅來報導連戰申報的財產內容。因此，連戰出身世家、學歷高、娶中國小姐當老婆、仕途平步青雲，富貴雙全好福氣成為一般選民對連戰個人的基本印象。

三、屢次成為非政策事件主角

連戰出身世家謹守分際不強出頭的拘謹性格，並深諳為政不在多言的庭訓，歷任公職皆刻意與媒體保持相當距離，非有必要不輕易開口，行事施政頗為低調。連戰一貫低調的保守作風雖符合黨內論資排輩的家戶長制文化，但也常引來媒體對連戰世家子弟氣息，態度孤傲不具親和力的負面批評。為此，連戰在相關施政比較無法透過媒體報導而留給民眾深刻的印象，反而連戰從政過程曾數度因財產的管理和處分事件，引來在野陣營的抨擊屢成媒體報導的新聞焦點。³在相關事件屢經新聞報導後，累積出民眾對連戰「官宦世家重排場」、「連戰很有錢」、「不知民間疾苦」的形象，以及連家僅是二代為官「萬貫家產何處來」的疑問？

換言之，連戰自一九九三年擔任行政院長以來，連戰本人及其家人不斷成為「非政策事件」的新聞主角，媒體和民眾對行政院長連戰的政治理念、施政績效的關心，遠不及對連戰個人行事風格和連家財產到底有多少的興趣。連戰屢因「錢事」而成社會輿論的矚目焦點，雖然經連戰或其家人出面澄清，但一再漫不經心的疏忽，也容易讓人質疑連戰治國處事的能力。特別是一九九七年國內爆發三大刑案警方遲遲無法偵破，白案三嫌逃亡期間仍持續作案引發民眾對治安惡化的不滿情緒，社會大眾普遍不滿行政院長的施政表現而兩次走上街頭遊行抗議，要行政院長連戰辭職下台。

貳、宋楚瑜的出身及參政史

宋楚瑜父親宋達，字映潭，湖南湘潭人，中將退役轉任行政院研考會副主委，行政院退輔會秘書長任內因肺癌去世。宋父早年進青島海軍雷電班，陸軍官

³從一九九三年連戰接任閣揆，到一九九七年修憲後專任副總統期間，連戰先後便因「鴻禧別墅事件」、「世紀婚禮事件」、「五百元便當事件」、「國票公債解約事件」、「凡爾賽宮 KTV 事件」、「伍澤元三二六八萬借款事件」，一再成為立法院在野立委質詢的熱門焦點。

校第九期畢業。中日戰爭期間任重慶軍令部第一廳上校參謀主任，後升任國防部第三廳辦公室主任、第四廳副廳長。一九四九年國民政府遷台後，任國防部第四廳代理廳長、廳長、人事行政局長、人事參謀次長、聯勤副總司令、行政院研考會副主委、退輔會秘書長。宋達一直在軍方後勤及人事體系發展，與蔣經國有共事經驗，一九四九年至一九五五年間曾協助蔣經國規劃國軍自大陸與越南撤退的後勤工作，在蔣經國一九六五年擔任國防部長時則有直接的長官部屬關係（雷顯威，1998：20）。

一、官邸與文宣系統的出身

宋楚瑜本人一九四二年出生於湖南湘潭，一九四九年七歲時隨親來台。一九五六年士林中學（現中正高中）初中部畢業進成淵高中。一九六四年自政大外交系畢業，隔兩年赴美留學並與陳萬水女士結婚（時年 24 歲），隔年取得加州柏克萊大學政治學碩士學位，一九七三年取得美國喬治城大學政治學博士學位。一九七四年返國擔任蔣經國英文秘書，是踏入政壇的第一步（時年 32 歲）。⁴

一九七五年兼行政院對外工作小組秘書，一九七七年任新聞局副局長（時年 35 歲），一九七九年升任新聞局局長（兼總統簡任秘書）。一九八四年出任中國國民黨文工會主任（時年 42 歲），一九八七年調任中國國民黨副秘書長，一九八九年出任中國國民黨秘書長（時年 47 歲）。一九九三年就任台灣省主席，次年當選第一屆臺灣省長（時年 52 歲），一九九八年省長任期屆滿，隔年宣布獨立參選總統（時年 57 歲）（雷顯威，1998：18-28）。

二、黨國利益的前鋒護衛者

由於宋楚瑜父親宋達與蔣經國的共事經驗，開啟宋楚瑜學成返國後跟隨蔣經國先生的機緣。隨後宋楚瑜在新聞局和文工會等文宣體系發展，則扮演當時護衛黨國利益的黨政發言人角色。在蔣經國的提拔下，宋楚瑜從新聞局副局長、代理局長、局長、國民黨文工會主任、黨副秘書長，一路走來意氣風發。特別是宋楚瑜一九七八年出任新聞局副局長，當年十二月十六日美國宣布將與我斷交，宋楚瑜以副局長代理局長職務負責當時國內外新聞的發布，以清新的形象、嚴正的發言獲得輿論的高度肯定，中美斷交的新聞處理打響了宋楚瑜初試啼聲之作。

不過，自一九七九年一月四日宋楚瑜代理新聞局長，直到一九八四年八月八日轉任國民黨文工會主任止，宋楚瑜擔任新聞局長一職長達五年七個月，其間

⁴ 關於宋楚瑜如何出任蔣經國英文秘書有二種不同說法，宋楚瑜本身的說法是：「當初在美國留學，博士學位還差一年半未拿到，經國先生就要父親（宋達）催他回國擔任英文秘書，但他意願不強，等學位拿到，而且作了一陣子事後，才在國內一再催促下返國」（聯合報，1990.01.09，二版）。錢復的說法是：「宋楚瑜畢業後原本在美國已有工作，由於當時經國先生的翻譯出缺，經國先生要他推薦人選，原本他還力遵長輩教訓不得向長官舉薦人選，惹得經國先生差點動怒，他才決定推薦宋楚瑜回國擔任經國先生的翻譯」（聯合報，1999.03.04，二版）。蔣孝勇在他個人的回憶錄中，則指是因宋楚瑜的學歷及英文能力，再加上對父親宋達的孝順，使得他獲得蔣經國的賞識，並且後來在黨務系統方面，宋楚瑜成為蔣經國經常交辦的對象（王力行、汪士淳，1997：132）。

正值黨外民主運動風起雲湧的階段，當時以批判國民黨當局、揭發政壇秘辛為主要內容的黨外雜誌，在警總和新聞局的查禁下仍然接續發刊，而「美麗島大審」、「陳文成命案」等國際矚目重大政治性案件，更是將宋楚瑜推上第一線與反對運動人士交手，積極扮演黨國護衛者的角色。即使之後宋楚瑜接任文工會主任，由幕前退到幕後，但仍擔任負責護衛黨國利益的文宣角色，與黨外運動進行文宣和出版查緝之戰。因此，對當時黨外人士和反對運動的支持者而言，宋楚瑜是「出身宮廷的大內高手」、「口才便給的新聞打手」、「打壓本土文化的黑手」、「反民主、反台灣的法西斯」。⁵

三、後蔣經國時期與李登輝結成莫逆

蔣經國在歷經長期病痛與國事煎熬於一九八八年一月十三日逝世。在政權的繼承上，李登輝副總統依憲法繼任為中華民國總統，但在黨權方面是否由李登輝代理國民黨主席一事，國民黨核心人士則出現不同的聲音。當時秘書長李煥基於政局安定與社會氣氛所趨，在蔣經國去世第三天便開始著手黨政領導一元化的協商和準備工作（鄒景雯，2001：63；汪士淳、王力行，1997：191）。依照原先的規劃是在一月二十日中常會中，由行政院長俞國華領銜提案先行通過李登輝代理主席案，至七月召開十三全代表大會時再行真除。

該提案業經中央委員會秘書長李煥協調，並全體中常委包括宋長志在內均已簽名連署。但中常會召開前夕中評會主席團主席蔣宋美齡轉交李煥一封信，信中舉陳立夫的建議主張循總理孫中山逝世時的模式由中常委輪流主持中常會。為此，隔日的中常會因而取消，希望再尋黨內溝通以求得共識。然而，一月二十六日中常會前夕蔣孝勇稱奉蔣宋美齡之命，聯繫俞國華再次表達應該等國喪期滿後再行討論代理主席事宜（汪士淳、王力行，1997：192）。

然鑒於國內媒體大幅報導李登輝代理主席案枝節橫生，外界擔心國民黨陷入內部權力鬥爭，導致國內政局動蕩不安的疑慮日益升高，當時國民黨高層已有共識通過李登輝代理主席案（鄒景雯，2001：64），時任副秘書長的宋楚瑜列席二十七日臨時中常會主動要求發言，以「臨門一腳」方式讓李登輝代理主席案獲得討論通過。自此，在李登輝黨內缺乏班底的情況下，宋楚瑜建立與李登輝緊密關係，並於次年獲升任黨的秘書長，在後蔣經國時代的國民黨內流派鬥爭中，宋楚瑜多次與李登輝並肩作戰力鬥非主流。宋楚瑜在關鍵時刻敢於下注選邊並站上第一線和對手交火，不僅建立與李登輝「情同父子」的革命情感，但也同時成就了宋楚瑜出身宮廷而善於權謀鬥爭的形象。

⁵ 宋楚瑜一九九四年參選臺灣省長，當時由台灣教授協會策畫出版「會診宋楚瑜」一書，全書共分八章，除前後兩章的前言、結語，以及第二章的求學過程描述外，三至七章分別根據宋楚瑜的職務變遷，以翻雲覆雨的大內高手、口才便給的新聞打手、打壓本土文化的黑手、反民主反台灣的法西斯、「無恥」、「沒良知」的「宋」紅包，對宋楚瑜人格特質、政治表現進行批判。

四、立委敗選轉任省主席建立宋家軍

一九九二年二屆立法委員全面改選，民進黨在立法院總席數 161 席中一舉贏得 52 席。⁶由於民進黨席次大幅增加輿論咸認為國民黨秘書長宋楚瑜選舉操盤失敗，特別是國民黨內本土擁李的「集思會」成員有多位中箭落馬，僅黃主文一人連任成功；反而非主流的「新國民黨連線」成員，在黃復興黨部的操盤下多人上壘。選後國民黨內原本相互對立的不同勢力，卻一致要求主掌選戰兵符的宋楚瑜必須為敗選下台負責。宋楚瑜在卸下秘書長職務之後，在李登輝安排下離開台北政治圈轉任台灣省主席，開啟宋楚瑜與基層民眾和地方勢力直接接觸的機會，一九九四年首屆台灣省長選舉出現宋吳之爭，宋楚瑜仍在李登輝力挺下讓吳伯雄黯然宣布退選。但是隨著宋楚瑜高票當選省長的同時，同時也埋下日後凍省修憲的李宋對立，以及日後宋楚瑜決定脫黨參選總統的因子。

五、勤政愛民的民意強人

外省籍宋楚瑜代表國民黨參選臺灣省首屆的省長選舉，並以 56% 的得票率擊敗民進黨陳定南 38% 的得票率，而直到一九九六年總統直接民選李登輝以全國 54% 選票當選總統，臺灣省長一職是全國最具民意基礎的公職，讓宋楚瑜成為最具民意代表性的政治人物。宋楚瑜在當選省長後仍延續全省深耕密植的基層耕耘方式，一方面以一席夾克的「蔣經國式」親民作風全省走透透，輔之不時代表基層炮打中央的高分貝喊話，積極融入地方建立起「勤政愛民」的公眾形象；另一面則循傳統國民黨攏絡地方派系的施惠方式，直接建立與鄉鎮市級地方政治人物的聯結關係，成為「形象」與「實力」兼具的重量級政治人物。⁷從過去出身總統官邸的家臣到代表廣大省民的民意強人，宋楚瑜角色的轉換是與時俱進且相當成功。

六、凍省修憲與挾高民意支持脫黨參選

綜觀宋楚瑜從政過程的行事風格在在突顯其敏銳的政治嗅覺，並能夠掌握社會脈動而隨時調整身段，以及敢於對抗衝突不懼言詞交鋒的戰鬥性格。宋楚瑜在幾個政治權力遞禪的關鍵時刻敢於選邊下注，顯示宋楚瑜賭性堅強且膽識一流。雖然頭角崢嶸的宋楚瑜屢屢成為爭議性人物而在黨內外樹敵甚多，但也獲得蔣經國和李登輝等居高位者的信任和次提拔，特別是歷經選戰洗禮當選省長之後，民選時代民意的支持成為宋楚瑜政治權力的基礎，也是最後宋楚瑜脫黨獨立

⁶ 一九九二年二屆立委選舉民進黨主席黃信介老師東征到花蓮縣參選，投開票當日花蓮市爆發作票舞弊事件，黃信介遭作票而落選，經司法調查後重新宣布黃信介當選，民進黨當選席次也由原先 51 席加 1 席而成為 52 席。

⁷ 關於宋楚瑜如何透過省府九大行政系統進行基層耕耘和綁樁，請參閱(雷顯威，1998：125-32)。同時總統選戰期間蘇志誠接受中視專訪時，蘇志誠以「手」來比喻說明宋楚瑜如何利用統籌分配稅款掌握地方，掌心是省長，五根手指分別是縣市長、鄉鎮長、村里長、省級民意代表、地方民意代表，五根手指間互相沒有監督、沒有牽制，蘇志誠接著把手握起來表示：「到時候一手抓的，就是省長一個人。」

參選的憑藉所在。宋楚瑜這種衝鋒陷陣的「馬頭帶箭」行事風格，有別於國民黨內絕大多數行事低調不強出頭的中生代菁英。對照於連戰甚少捲入黨內流派鬥爭漩渦的「政治不沾鍋」行事風格，更能讓民眾對宋楚瑜留下鮮明的印象，不管是好的或壞的印象。

參、陳水扁的出身及參政史

陳水扁一九五一年出生於台南縣官田鄉，父親陳松根終身務農並以打雜工為生。一九六六年台南曾文中學初中部畢業進台南一中。一九七三年取得律師執照(時年 22 歲)，次年自台大法律系畢業，隔年與吳淑珍女士結婚(時年 24 歲)。一九八一年擔任美麗島事件黃信介辯護律師，次年以黨外人士當選台北市議員，是踏入政壇的第一步(時年 30 歲)。

一九八五年參選台南縣長落選，妻子吳淑珍車禍下半身癱瘓。一九八六年因蓬萊島案入獄(時年 34 歲)，同年民進黨宣布成立。一九八七年出獄任妻子吳淑珍立委助理兼民進黨中執委。一九八九年當選立委(時年 38 歲)，一九九二年連任立委。一九九三年被美國新聞週刊選為台灣國會風雲人物，一九九四年當選台北市長(時年 43 歲)，一九九八年連任台北市長失敗。一九九九年為民進黨提名之總統候選人(時年 48 歲)(陳水扁，2000)。

一、選舉出身的本土反對菁英

相較於連戰、宋楚瑜出身世家或將門並為執政黨高層長期刻意栽培提拔的國民黨中生代而言，陳水扁本省南部貧困農家子弟的出身歷經苦讀而成為最年輕的律師，並在美麗島事件擔任黃信介的辯護律師進而投入反對運動陣營代表民進黨參選。陳水扁前後經歷過台北市議員、台南縣長、立法委員，以及台北市長等多次選戰洗禮，其間勝敗交錯但仍一路由市議員、立法委員到入主台北市政府成為首都市長。陳水扁的參政歷程突顯國內政治反對菁英的權力基礎是來自選票的賦予，而參與定期舉辦的選舉則是反對菁英流動的主要甚至是唯一的管道。

在一九八七年解嚴開啟國內政治民主轉型過程，民主建制所需的法案都須經立法院的立法通過，因而過去扮演橡皮圖章而被戲稱為「行政院立法局」的立法院，成為全國大眾傳播媒體新聞報導的焦點所在，也成為反對陣營最重要的政治舞台。陳水扁自一九八九年當選立委後便積極展開國會問政工作，國會問政表現連續兩屆獲得「澄社」國會記者評鑑立委問政表現調查的第一名。陳水扁優秀的國會問政表現不斷透過媒體新聞的播送，從而建立其專業、認真的問政形象以及全國性的知名度，並在一九九三年被美國新聞週刊選為台灣國會風雲人物，而成為民進黨內的重量級政治人物。

一九九四年陳水扁挾國會耀眼的問政成績問鼎台北市長一職，在民進黨黨內初選先行擊敗謝長廷，並且在國、民、新三黨鼎立下當選直轄市市長。首都市

長一職除了彌補陳水扁所欠缺的行政首長資歷外，同時也建構了一個全國性高能見度的施政櫥窗。陳水扁市長任內拆除蔣緯國違章別墅、打通防火巷、掃蕩非法賭博電玩、把色情趕出住宅區、實施青少年保護措施等，屢屢成為新聞媒體報導的全國性焦點，建立起陳水扁貫徹公權力的認真和魄力形象。另外，實施公車專用道、捷運趕工通車改善台北市交通，並進行戶政電腦化連線及區政便民服務措施提高市府的行政效率，而獲得李登輝總統的公開嘉許。總統府前飆舞的空間解嚴、配合節慶結合民間廠商舉辦各類型的大型戶外活動，也建立陳市長年輕、活力、創新的形象。為此，陳水扁市長的整體施政表現獲致台北市民七成以上的滿意評價。

二、魄力與鴨霸的兩面評價

但是，陳水扁台北市長任內因台北市議會「朝小野大」，導致府會關係長期緊張。其間除存在政黨對抗的因素之外，陳水扁承續立委時期犀利的問政風格，也常引發府會之間的情緒化對抗。另外，陳水扁在展現貫徹公權力的魄力之時，往往顯得激進而缺乏人情的練達，也容易給人帶來「鴨霸」的負面印象。再者，陳水扁立委問政時期所奉行「衝突、妥協、進步」的三部曲，以及務實和注重民意反應的性格特質，在政策的主張往往一開始調子拉的太高，或因觀察民意趨勢而導致政策的轉彎，致使前倨後恭、前後政策立場不一，也引來媒體或政敵對其「善變」的負面批評。

特別是陳水扁在拆除十四、十五號公園用地的違章建築事件，引發社會輿論對陳水扁行事風格最為嚴重的爭議。為此，台大城鄉所師生及社運人士還發起「反市府推土機聯盟」，並對台北市政府的拆除行動展開一連串的抗爭。整個事件起因於一九九四年市長競選期間，陳水扁提出有關十四、十五號公園預定地的規劃政見，陳水扁強調未來若當選台北市長在進行相關的拆遷時，一定先將居民的安置計畫擬妥，確定實施無礙後才進行地上物的拆遷。陳水扁當任市長送議會臨時會的施政報告內容，也指出未來十四、五號公園的開闢將採行「先建後拆」方式進行，兩公園將延至一九九七年底拆除。

隨後十四、十五號公園拆遷補償預算在拆遷戶向議會陳情下，成為台北市府會長期角力的攻防點。陳水扁市長表示十四、十五號公園預定地上違章建築群是都市之瘤、市民之恥，幾千個人睡在墳墓上是令人無法想像的，而一旁卻是國際級的晶華酒店。陳水扁公開表示即使面對議會杯葛拆遷預算與當地民眾的抗爭，他將以掃蕩電玩的決心來拆除地上物決不妥協。自此，十四、十五號公園是否如期拆遷成為阿扁市長貫徹其施政魄力的一次試煉。

隨著最後拆遷期限的逼近原先「先建後拆」的承諾一旦付諸實施，即使市議會通過拆遷補償預算，市府仍然無法限期完成拆遷工作。陳水扁市長遂以「安置計劃」取代「先建後拆」原則。即使面對外界對拆遷戶事前安置作業未盡周全的質疑，陳水扁市長仍表現出一貫的鐵腕作風，強調十四、十五號公園預定地拆

遷案的執行日程將不受任何因素左右。最後十四號、十五號公園拆遷是依照預定日期完成拆除。但其間發生翟姓老榮民自殺事件，引發外界質疑陳水扁競選時「先安置後拆遷」的承諾何在？政府施政應有的人道原則何在？為此，阿扁市長展現貫徹公權力的「認真」、「魄力」時，也常帶來「鴨霸」、「善變」的負面評價。⁸

肆、小結

從連宋陳三人參政過程所發生的重大新聞事件，顯現出宋楚瑜及陳水扁兩人個性鮮明有強烈的企圖心，從政歷程都突顯出他們當仁不讓、不畏懼衝突的性格，甚至主動製造衝突並擴大事件的新聞張力來提升自己的政治能量，並且政治衝突事件所具備的新聞性，更是屢屢將他們兩人推向全國性新聞的焦點人物，輔之宋楚瑜和陳水扁兩人強調走動式管理，相當符合現代電子影像媒體的新聞畫面需求，反覆播出的新聞畫面容易在民眾心中刻劃下鮮明的印象。

另外，宋楚瑜及陳水扁兩人都屬勤於政務的政治人物，他們的施政成績各自獲得台灣省民、台北市民的高施政滿意評價。為此，陳水扁在市長連任失敗的當夜，聚集在競選總部前支持群眾的熱情並不因陳水扁的敗選而減少，「陳水扁選總統」的吶喊成為他們對陳水扁最直接熱情支持的表達。同樣地，宋楚瑜在卸任省長前的全省感恩之旅也站站掀起高潮，臺灣省民不吝給予這位「外省囡仔」省長溫暖的擁抱，支持者對宋楚瑜、陳水扁毫無保留的熱情表現，讓宋楚瑜與陳水扁兩人的群眾魅力表現無遺。

相對地，李登輝口中：「走在走廊上都走在邊邊，要出外也不敢從他的辦公室經過」的連戰。⁹因其內斂拘謹的性格與豐富的才幹學識，前後獲得蔣經國與李登輝等層峰的不次拔擢。即使是民進黨新世紀的領導人張俊宏，對於連戰的才幹也不吝給予正面評價。¹⁰但是符合國民黨家戶長制文化的連戰，強調分層授權管理的連戰，並不符合講求媒體溝通和曝光的現代媒體政治。連戰刻意與媒體保持距離的低調結果，讓連戰在歷任交通部長、外交部長、省府主席、行政院長等重要行政首長職位，卻沒有讓民眾留下印象深刻的代表性政績。民眾反而留下連戰仕途之所以能平步青雲，是因為連戰「命好」有「貴人」相提攜，跟連戰個人的「能力才幹」沒有關係的印象。

⁸ 陳水扁在連任市長失敗的自我反省上，關於外界「鴨霸」形象的批評部分，陳水扁認為他所堅持的「魄力」和「認真」，可以用柔性溝通、比較耐心和溫和方式來進行，目標可以堅定，但手段要柔軟些。

⁹ 李登輝在台南幫連戰輔選時提到，鄉下有三成五到四成五的人說連戰是「少爺仔、好命子」，事實上連戰為人誠實，謙卑有分寸，在總統府辦公，「連戰走在走廊上都走在邊邊，要出外也不敢從他的辦公室經過」（聯合報，1999.9.10，8版）。

¹⁰ 民進黨美麗島系大老張俊宏在接受 TVBS 週刊的訪問時曾說過：「連戰，我跟他相處很久，他的才氣相當高的。早期我在辦雜誌時，他是台大政治系教授，我和他相處過；接下來，在國發會時，民進黨的領導階層和他一起開會，看他處理問題的沈穩、對爭執問題的解決，都是相當歷練過的，私人我是佩服他的，他是一個很傑出的領袖人物」（徐珮君、陳東龍，2000：50-51）。

特別是相較於宋楚瑜和陳水扁卸任前的高施政滿意度，連戰在辭去行政院長專任副總統前，國內正因「劉邦友」、「彭婉如」、「白曉燕」三大刑案引發社會大眾對治安惡化的嚴重不滿，民眾兩度上街遊行要總統認錯、行政院長下台負責，政府整體施政的滿意度跌自連戰一九九三年組閣以來的最低點，連戰可說是不甚光榮地離開行政院長職位。如果媒體對連、宋人三人的新聞報導是形成選民對三人形象認知和評價的主要訊息來源，那麼連戰在選民心中的整體形象評價將明顯不及宋楚瑜和陳水扁。

第二節 連宋陳三人的形象差別利益

選民可能會忘記政治人物說過什麼的話、做過什麼的事，但不會忘記政治人物給人的感覺和印象。選民又是根據哪些感覺和印象對候選人進行評價的？美國政治學者 Miller 等人透過開放式的問卷設計，在 1952 年至 1984 年間詢問美國選民，他們據以評價總統候選人的條件標準為何？經歸納後發現美國選民評價總統候選人的條件項目可分為五個面向（Miller et al., 1986: 521-40）：

1. 能力（competence）：指候選人處理國政的能力，包括他過去的政治資歷與政績表現。
2. 正直（integrity）：指候選人誠實、正直、廉潔的人格屬性。
3. 可信賴（reliability）：指候選人積極任事、勤於政務的工作態度。
4. 領袖魅力（charisma）：指候選人吸引民眾的領導力及親和力。
- 5 個人屬性（personal attributes）：指候選人的人口學特徵和出身背景，如年齡、種族、學歷、出身地、家世等。

雖然每次總統選舉美國選民所側重的評價項目有所不同，但是有關總統候選人處理國政的能力及過去政績表現的「能力評價」，一直占有最大的權值是最重要的評價項目。

同樣地，政大選舉研究中心在一九九六年總統選舉，也曾以親和力、清廉不貪污、瞭解民眾需要、領導力、值得信任等五項目，來測量選民對候選人人格特質的評價；同時以解決經濟問題、解決社會治安問題、解決兩岸問題、解決族群問題等四個項目，來測量選民對候選人施政能力的評價。研究發現候選人人格特質評價及施政能力評價明顯影響選民投票行為，選民對特定候選人的評價越高則越傾向投票給他（廖益興，1996：200），相關測量項目確實能掌握選民對理想總統的要求條件。

然而，國內選民對二〇〇八年新任的國家領導人有何種的角色期待呢？新任的總統又必須具備那些條件標準？總統參選人中何者最接近選民心中的理想總統？選民對連戰、宋楚瑜、陳水扁三人的認知和評價如何？這些都是候選人在選前進行「基礎調查」（benchmark poll）的重要問題，同時也是構成候選人差別利益的主要項目。

壹、選民心中的理想總統

根據表 4-1 對二〇〇八年總統選舉選民心中理想總統的調查發現，選民對總

統的「領導力」、「親和力」、「國際觀」、「瞭解民間疾苦」、「有主見」等五項人格特質項目，以及「促進經濟發展」、「維護治安」、「提升台灣國際地位」、「掃除黑金」、「促進族群和諧」等五項施政能力項目，都有超過半數以上受訪選民給予最高分 10 分的『非常重要』評價。而整體平均分數超過 9 分的施政能力項目，有「維持治安」、「促進經濟發展」、「掃除黑金」等三項；整體平均分數超過 8.5 分的人格特質項目，則有「領導力」、「國際觀」、「親和力」三項。

表 4-1：總統所必須具備人格特質與施政能力的重要性調查

人格特質項目	領導力	親和力	國際觀	瞭解民間疾苦	有主見
平均數	8.89	8.71	8.89	8.34	8.37
中位數	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00
標準差	1.68	1.85	1.63	2.54	2.41
施政能力項目	促進經濟發展	維護治安	提升國際地位	掃除黑金	促進族群和諧
平均數	9.28	9.29	8.95	9.05	8.80
中位數	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00
標準差	1.31	1.38	1.61	1.66	1.76

資料來源：天和水行銷顧問公司，2000 年總統大選選民溝通策略調查。

相較之下，國內選民對國家領導人處理國政能力的重視，是要比人格特質的重視來得高一些，與美國選民首重總統候選人的能力條件（competence）的情況相一致。調查結果顯示國內選民心中的二○一二年理想總統，是一個具有領導力、親和力、有主見、國際觀，以及瞭解民眾需求的人格特質，並且能在維持社會秩序穩定的前提下，一方面積極促進經濟的發展，另一方面又能革除黑金政治積弊。

貳、能不能被中共接受的重要性

兩岸關係涉及了國家認同、經貿依賴及國家安全等攸關台灣生存發展的重大影響，是台灣總統選舉無法迴避的議題。在伴隨大量台商和資金的登陸，以及台灣對中國大陸的出口依賴加深，在兩岸經貿關係的日益密切的前提下，維持台海的和平與保障台灣的經濟利益，自然成為台灣國家領導人必須具備的能力條件之一。因此，台灣國家領導人能否被中共所接受，是既關乎兩岸的和平也關乎台灣的經濟利益，可以合理預期國內選民對總統具備此一能力條件的重視。¹¹不過，在兩岸政經背離的現實情境下，被中國所接受的條件是否也等同於出賣台灣的可能呢？這是一個相當值得關注且有必要釐清的問題。

¹¹ 候選人被中共接受的評分測量方式如下：「如果我們用 10 分來表示您覺得『○○○○』一定會被中共接受；用 1 分來表示您覺得『○○○○』一定不會被中共接受』，這樣的話，您會給連戰幾分？宋楚瑜幾分？陳水扁幾分？」

對台灣而言，當前的「兩岸關係」之所以成為「兩岸問題」，是因為兩岸間的經濟運作邏輯與政治運作邏輯兩相背離所致。在經濟上，自一九八七年解嚴和開放探親以來，台灣對中國大陸的經貿依賴越來越深；但在政治上，隨著威權轉型的民主化和本土化過程，以台灣為主體的國家認同正逐漸形成而成為主流，絕大多數的台灣人民拒絕接受中國所提的「一國兩制」。

表 4-2：被中共接受重不重要的次數分配

變項值	次數	百分比	
1 分	905	15.0%	23.0%
2 分	166	2.8%	
3 分	209	3.5%	
4 分	104	1.7%	
5 分	930	15.4%	21.1%
6 分	347	5.7%	
7 分	393	6.5%	45.9%
8 分	603	10.0%	
9 分	212	3.5%	
10 分	1,562	25.9%	
不知道/拒答	600	10.0%	10.0%
合計	6,029	100.0%	100.0%
平均數	6.28	標準差	3.26

資料來源：天和水行銷顧問公司，2000 年總統大選選民溝通策略調查。

表 4-2 的調查結果顯示受訪選民對該項目的評分最為分歧，標準差高達 3.26 分，總體平均分數則為 6.28 分，明顯低於選民對總統人格特質和施政能力條件的重視程度。不過，仍有半數受訪選民給予該項目 7 分以上的評分，顯示國內多數選民認為下一任總統是否為中共所接受是個「重要」條件項目，但是選民之間彼此的看法歧異相當大，受訪選民的給分主要集中在 1 分、5 分、8 分、10 分。若將 1 分到 4 分重新歸類為認為『不重要』的，這類選民占受訪選民數的 23.0%；5 到 6 分歸類認為『普通』，占 21.1%；7 到 10 分歸類認為『重要』，占 45.9%。值得注意的是，有 10.0% 的受訪選民拒答或表示不知道，明顯高出其他項目 3% 4% 的未表態率，也突顯了該問題的敏感性。

從表 4-2 受訪選民給分的分歧狀態來看，總統候選人被不被中共接受的重要與否的評分結果，應該是與選民既有的統獨立場主張有關。換言之，統獨立場與陳水扁接近的選民，會傾向以政治對立邏輯來看待兩岸關係，能夠捍衛台灣主體性的總統，自然是不會被中共所接受的，而傾向認為被不被中共接受並不重要；相對地，統獨立場與陳水扁距離越遠選民，會越傾向以經濟互賴邏輯來看待兩岸關係，國家領導人必須能維持兩岸和平促進經貿交流，而傾向認為被不被中共所接受是重要的。

表 4-3：統獨立場接近性與被不被中共接受重要性的相關係數

	被不被中共接受的重要性評分		
	Pearson Correlation	顯著度	樣本數
統獨立場與陳水扁接近的評分	-.028	.027	4848
統獨立場與連 戰接近的評分	.214	.000	4801
統獨立場與宋楚瑜接近的評分	.258	.000	4775

資料來源：天和水行銷顧問公司，2000 年總統大選選民溝通策略調查。

根據表 4-3 是選民對連宋陳三人的統獨立場接近的評分，及對總統候選人被不被中共接受重要性的評分所進行相關統計分析發現，受訪選民對陳水扁統獨立場遠近的評分，與其認為下一任總統被不被中共接受的重要性評分，兩者間確實呈現明顯的負相關（Pearson 積差相關係數 -.028），顯示選民的統獨立場與陳水扁越接近者，越傾向認為總統候選人被不被中共接受並不重要。¹²相對地，統獨立場與連戰越接近者，越傾向認為總統候選人被不被中共接受是重要的（Pearson 積差相關係數 .214），而宋楚瑜的相關分析亦呈現與連戰同樣的顯著正相關，選民統獨立場與宋楚瑜越接近者，越傾向認為總統候選人被不被中共接受是重要的（Pearson 積差相關係數 .258）。

表 4-4：連、宋、陳支持者對中共因素的評分表（平均分數）

	連 戰 支持者	宋楚瑜 支持者	陳水扁 支持者	尚未表態 選民	整體受訪 選民
被不被中共接受的重 要性評分	6.67	6.69	5.48	6.18	6.28
連 戰被中共接受性 的評分	6.40	6.05	5.98	5.90	6.04
宋楚瑜被中共接受性 的評分	5.91	6.68	6.26	6.05	6.33
陳水扁被中共接受性 的評分	4.41	4.59	4.92	4.93	4.70
次 數	703	2,048	1,143	877	4,771

資料來源：天和水行銷顧問公司，2000 年總統大選選民溝通策略調查。

表 4-4 進一步根據選民投票支持對象將選民區隔成連戰支持者、宋楚瑜支持者、陳水扁支持者及未表態者等四類，比較這四類選民對總統候選人被不被中共接受的評分。顯示連、宋的支持者認為總統候選人被不被中共接受是「重要」的（連戰支持者的平均分數為 6.67；宋楚瑜支持者的平均分數為 6.69），並各自認

¹² 選民和連宋陳的統獨立場差距的測量方式如下：「如果我們用 10 分來表示您覺得『 』的統獨立場和您本人的統獨立場完全一樣」；用 1 分來表示您覺得『 』的統獨立場和您本人的統獨立場完全不一樣」，這樣的話，您會給連戰幾分？宋楚瑜幾分？陳水扁幾分？」。

為自己支持的候選人是最能被中共所接受，且共同認為陳水扁是最不被中共所接受的候選人。相對地，陳水扁的支持者認為總統候選人被不被中共接受是「普通」（平均分數為 5.48），並認為宋楚瑜最能被中共所接受的候選人（平均分數為 6.26），其次為連戰（平均分數為 5.98），而自己所支持的陳水扁是最不被中共接受的候選人（平均分數為 4.92）。

顯然，陳水扁的支持者與連、宋的支持者在兩岸議題有著相當不同認知和態度立場。陳水扁的支持者傾向以政治衝突邏輯來看待兩岸關係，而連、宋的支持者則傾向以經濟互賴邏輯來看待兩岸關係。在陳水扁支持者眼中的宋楚瑜和連戰，兩人之所以較能被中共所接受是因為連、宋在兩岸政策採取「親中」的政治立場；陳水扁之所以較不被中共所接受是因為陳水扁堅持台灣不被中國統一的立場。因此，在陳水扁支持者眼不被中共所接受的陳水扁，正代表陳水扁是不會出賣台灣，是最能捍衛台灣主權獨立的總統候選人。

值得注意的是，未表態游離選民的相關態度傾向，未表態者認為總統候選人被不被中共接受之重要性的平均分數為 6.18 分，是介於陳水扁支持者和連、宋支持者之間。因此，陳水扁若要爭取尚游離選民的支持，就不能過度強調兩岸政治敵對立場，在兩岸關係的政見主張必須兼顧兩岸既有的經貿利益需求。相對地，宋楚瑜因其外省籍背景而必須強調台灣優先，避免被冠上中共最能接受的候選人名號，帶來游離選民對其「親中」而有的「賣台」疑慮。

相較之下，相對於宋楚瑜的傾統和陳水扁傾獨，連戰在兩岸議題是處於宋楚瑜和陳水扁的中間位置。不論在宋楚瑜的支持者、陳水扁的支持者及尚未表態的選民，他們對於連戰被中共接受的平均評分都介於宋楚瑜和陳水扁的評分之間。顯示連戰相當程度繼承了國民黨在統獨議題的中間傾統位置，而陳水扁和宋楚瑜分別繼承民進黨和新黨的統獨位置而分處統獨光譜的兩端。

參、連宋陳的人格特質與施政能力的評比

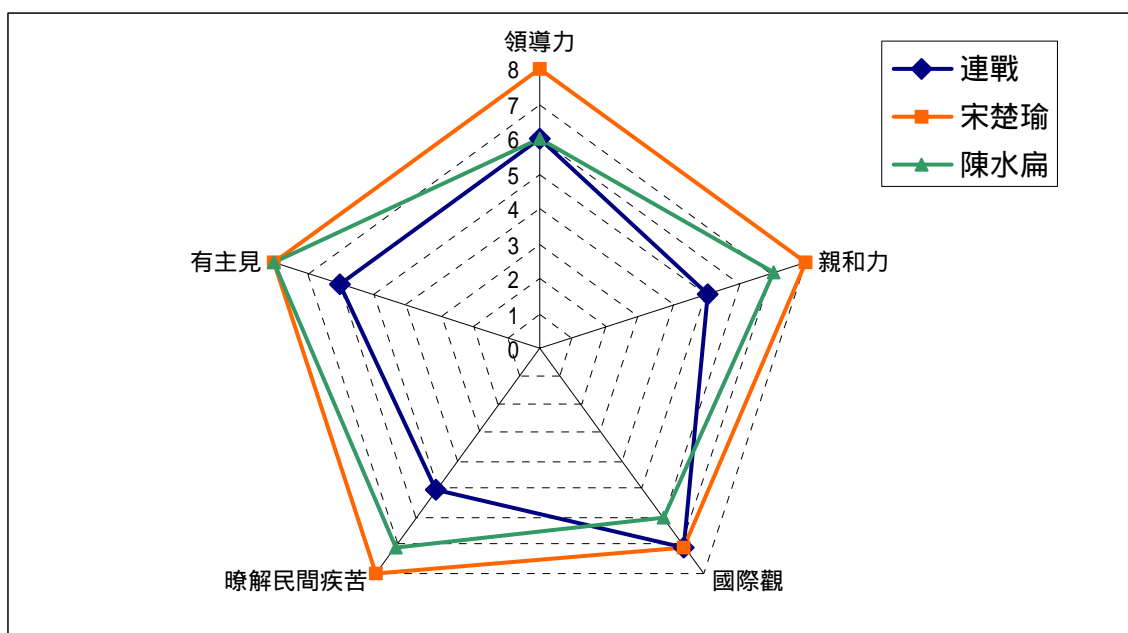
上述調查呈現台灣選民對總統人格特質與施政能力的條件要求，基於候選人評價因素對國內選民投票行為的明顯影響，總統候選人如果能越接近於選民心中的理想總統形象，應該具有越高的候選人評價並且反映在民調支持度上。因此，連戰、宋楚瑜、陳水扁三人在這些重要項目的選民評比成績如何？連宋陳三人何者較接近於理想總統的條件，不僅反應選民對候選人的評價而形成投票支持傾向，同時也將決定候選人彼此在人格特質、施政能力、黨派屬性、議題立場的差別利益所在，進而影響候選人陣營的競選策略選擇，以及競選期間相互的競選行為互動。

一、人格特質評價

由於我國總統選制是採單一選區相對多數代表制，絕對當選門檻是有效選票的一半加 1 票，因而以「中位數」來代表選民對候選人的認知和評價，是要比

以「平均數」來得有意義。根據圖 4-1 的選前調查顯示，在選民認為重要的五項總統候選人人格特質，宋楚瑜擁有明顯的評價優勢，陳水扁居次，而連戰殿後。宋楚瑜在五個人特質項目評分所圍成的雷達圖面積最大，其中領導力、有主見、瞭解民間疾苦、親和力等四項，均獲得半數受訪選民給予 8 分以上的高評價，在國際觀則獲得半數選民給予 7 分以上的評分。

圖 4-1：連宋陳三人之人格特質五項目的中位數比較



資料來源：天和水行銷顧問公司，2000 年總統大選選民溝通策略調查。

雷達圖面積居次的陳水扁，在有主見、知民間疾苦、親和力三項，均獲得半數受訪選民給予 7 分以上評價；相對在領導力和國際觀則呈現弱勢，僅獲得半數受訪選民 6 分以上評價，前者落後於宋楚瑜（中位數 8 分），後者則落後於連、宋（中位數 7 分）。

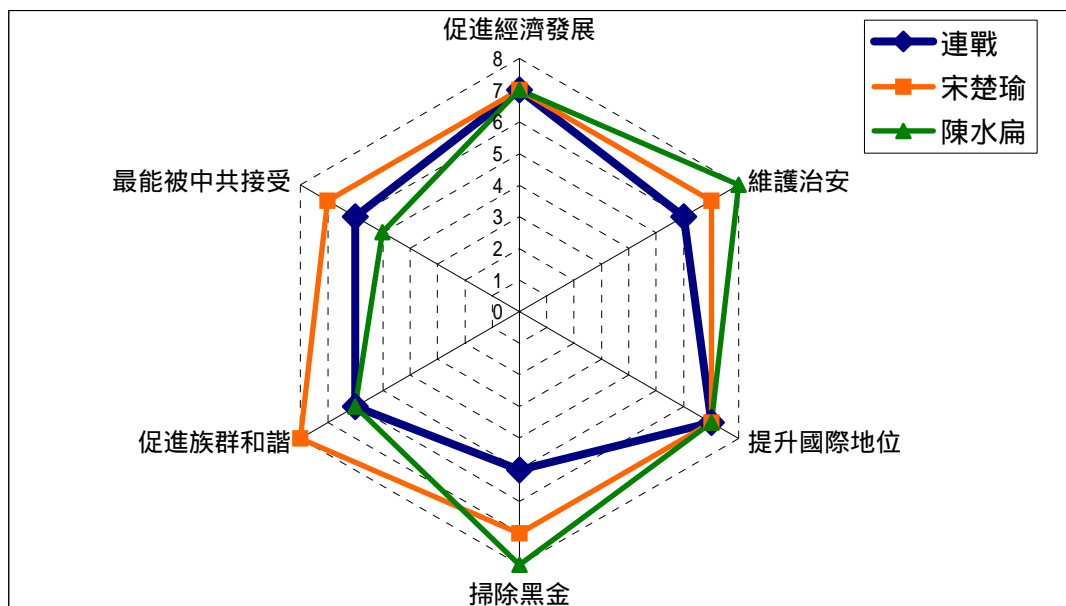
雷達圖面積居後的連戰，在有主見、知民間疾苦、親和力的表現均落居第三。特別是在「親和力」與「瞭解民間疾苦」項目，有一半的受訪者給予連戰 5 分以下的評分。另外，連戰在國際觀項目與宋楚瑜平手（中位數同為 7 分），在領導力項目和陳水扁平手（中位數同為 6 分）。

總體而言，連戰在人格特質評比的親和力、瞭解民間疾苦、有主見等三個項目明顯落居宋陳之後，顯然與新聞報導對其形象設定有關。若言連戰的候選人形象差別利益所在，只有在國際觀一項領先陳水扁並與宋楚瑜打平。民調結果顯示連戰低調的行事風格，以及屢次涉及金錢的非政策事件，確實讓選民留下負面的印象，並反映在選民對連戰人格特質的較低評價。

二、施政能力評價

在連戰、宋楚瑜、陳水扁三人施政能力的六項目評比，分別代表他們在促進經濟發展、維持社會治安、提升台灣國際地位、掃除黑金政治、促進族群和諧，以及處理兩岸關係等六項施政能力的差別利益所在。圖 4-2 調查結果顯示宋楚瑜和陳水扁各有擅場，宋楚瑜在「促進族群和諧」與「被不被中共接受」項目的選民評分最高，分別獲得半數受訪選民給予 8 分和 7 分以上的高評價，顯示宋楚瑜確實擁有跨族群的選票實力，而國民黨在兩岸關係的傳統安定牌也非由連戰一人所獨享。

圖 4-2：連宋陳三人之施政能力六項目的中位數比較



資料來源：天和水行銷顧問公司，2000 年總統大選選民溝通策略調查。

陳水扁則在「掃除黑金政治」與「維護社會治安」項目，均獲得半數受訪選民給予 8 分以上的高評價，確立其掃出黑金進行政治改革訴求的差別利益所在。相對地，連戰在「掃除黑金政治」與「維護社會治安」兩個項目處於絕對劣勢，有半數受訪選民給予連戰 5 分以下的低分，形成與陳水扁評價兩極化的狀況。連戰只在「促進經濟發展」、「提升國際地位」、「被不被中共接受」項目與宋陳兩人平分秋色。

因此，掃除黑金成為陳水扁塑造改革形象與攻擊連戰的首要利器。不過，值得注意的是，宋楚瑜雖出身國民黨，但有半數受訪選民在掃除黑金項目，不吝給予宋楚瑜 7 分以上的高分評價。顯然，國民黨的黑金包袱是由連戰一人所獨背，而陳水扁則面臨宋楚瑜對改革選民的競爭。對連戰而言，促進經濟發展、提升國際地位、促進族群和諧、和平處理兩岸關係等趨於安定面訴求，是連戰陣營較為有利的訴求點。相較於連戰和陳水扁分別單獨以「安定」與「改革」作為差別利益所在，「安定」與「改革」兼具則成為宋楚瑜的差別利益所在。

肆、候選人評價與支持率

選民對連宋陳三人的評價高低是否對映在對連宋陳三人的支持度？根據表 4-5 的交叉分析結果顯示人格特質和施政能力最受選民肯定的宋楚瑜，獲得 43.0% 受訪選民的支持；評價居次的陳水扁獲得 24.2%；評價居末的連戰僅獲得 14.4%。雖然，連戰、宋楚瑜、陳水扁的支持率高低不一，但連戰、宋楚瑜、陳水扁的支持者，在各項目評分都幾乎給予自己支持的候選人最高分的評價，也突顯候選人評價和選民投票支持傾向間的密切關係。

表 4-5：候選人評價與選民投票支持對象的交叉分析

	連戰支持者	宋楚瑜支持者	陳水扁支持者	尚未決定者
領導力				
連戰	7.38	5.27	4.86	6.11
宋楚瑜	6.10	8.29	6.00	6.93
陳水扁	5.21	5.44	7.89	6.31
親合力				
連戰	6.72	5.13	4.65	5.99
宋楚瑜	6.87	8.59	6.69	7.31
陳水扁	5.84	5.96	7.84	6.61
國際觀				
連戰	7.77	6.47	5.97	6.84
宋楚瑜	6.43	7.55	6.04	6.82
陳水扁	5.55	5.87	7.37	6.42
知民間疾苦				
連戰	6.55	5.07	4.42	5.78
宋楚瑜	6.92	8.41	6.67	7.27
陳水扁	5.97	6.11	7.84	6.68
有主見				
連戰	7.30	5.78	5.13	6.38
宋楚瑜	6.96	8.15	6.63	7.31
陳水扁	6.53	6.96	8.14	7.12
促進經濟發展				
連戰	7.64	7.70	5.81	6.73
宋楚瑜	6.45	6.13	6.18	6.95
陳水扁	5.72	5.90	7.46	6.55
維護治安				
連戰	7.16	5.90	5.16	6.41
宋楚瑜	6.54	7.70	6.22	7.05
陳水扁	6.41	7.01	8.12	7.21
提升國際地位				
連戰	7.71	6.69	5.96	7.02
宋楚瑜	6.43	7.62	6.15	7.02
陳水扁	5.87	6.29	7.65	6.83
掃除黑金				
連戰	6.53	5.28	4.38	5.93
宋楚瑜	6.23	7.59	5.91	6.88
陳水扁	6.59	7.07	8.23	7.33
促進族群和諧				
連戰	7.37	5.99	5.47	6.59
宋楚瑜	6.87	8.15	6.49	7.29
陳水扁	5.72	5.82	7.21	6.45
次數	666	1,990	1,118	851
百分比	14.4%	43.0%	24.2%	18.4%

資料來源：天和水行銷顧問公司，2000 年總統大選選民溝通策略調查。

另外，連宋陳的支持者各自對其他兩位候選人的評價，也出現相當值得注意的地方，連戰的支持者在各個評價項目均傾向給予陳水扁最低的評價；宋楚瑜的支持者在施政能力項目傾向給予陳水扁最低的評價，在人格特質項目則傾向給

予連戰最低的評價；陳水扁的支持者則在各個評價項目均給予連戰最低的評價。但最值得注意及最有趣的是，未表態的游離選民在絕大多數情況下，其對三候選人的評分，僅次於各該候選人支持者的評分，而居於第二高位置。

顯示各候選人的支持者不僅「情人眼中出西施」支持自己屬意的候選人，同時也有貶抑其他候選人的傾向。因此，就目標選民的標定而言，相較於其他候選人的支持者，這些尚未決定的游離選民則顯得較「客觀中立」，是連宋陳可以爭取的潛在支持選民，也是三人在選戰過程的兵家必爭之地。不過，宋楚瑜顯然較獲得未表態游離選民的青睞，在領導力、親和力、知民間疾苦、有主見、促進經濟發展等項目都獲得最高評價，而陳水扁則在維護治安、掃除黑金等項目獲得最高評價。

相對地，連戰只有在國際觀、提升國際地位與宋楚瑜並駕齊驅並領先陳水扁。但連戰在領導力、親和力、知民間疾苦、有主見、維護治安、掃除黑金等項目落居宋陳兩人之後。顯然，在未表態的游離選民宋楚瑜仍具有候選人評價的優勢，陳水扁居次，而連戰居末，國民黨長期的黑金包袱仍舊由連戰所獨自背負，相對於宋楚瑜在各項評價項目的評分，連戰都不具有領先宋楚瑜的優勢項目。

伍、小結

從連戰、宋楚瑜、陳水扁三人的形象評價調查結果來看，選民對於連宋陳三位候選人的評價取向，基本是反映三人在大眾媒體所長期累積的公眾形象內容，而連宋陳三人的公眾形象差別利益調查結果如表 4-6。顯然相較於媒體寵兒的宋楚瑜和陳水扁，低調內斂的連戰在個人特質確實不甚討選民的歡喜，選民對連戰感到最疏離，同時也質疑連戰的改革魄力，但肯定連戰的國際視野和經濟施政能力。

相對地，選民對宋楚瑜感到最親近，肯定宋楚瑜的領導能力，也認為他最能促進族群和諧，不過宋楚瑜被認為是最能被中共接受的總統候選人，因帶有「外省親中」色彩而容易被貼上「賣台」標籤。反對黨選舉出身的陳水扁，選民對他同樣感到親近，並肯定他掃除黑金、維護治安的施政能力，不過陳水扁因欠缺中央和涉外的政務歷練而被認為國際觀不足，同時民進黨台獨主張也帶給選民相當的疑慮。

選前調查顯示選民對連戰的候選人評價偏低的情形，確實造成連戰在選戰初期的支持率明顯落後於宋陳的不利情況，相當不同於一九九六年總統選舉李登輝民調支持率單獨遙遙領先的情況。因此，連戰陣營在競選策略有必要善加利用國民黨的「主場優勢」，利用國民黨相對於民進黨及新黨在統獨議題和安改議題的優勢地位，並採取反守為攻的負面攻擊競選行為喚起選民的危機意識，來支持安定穩健的國民黨總統候選人。

表 4-6：連宋陳三人形象比較利益內容

	連戰	宋楚瑜	陳水扁
正面形象內容	有國際觀 促進經濟發展	有領導力 有主見 有親和力 知民間疾苦 促進族群和諧 有國際觀	有主見 有親和力 知民間疾苦 維護治安 掃除黑金
負面形象內容	親和力不足 不知民間疾苦 沒有主見 黑金政治 治安維護不力	外省親中色彩	國際觀不足 台獨色彩

資料來源：天和水行銷顧問公司，2000 年總統大選選民溝通策略調查。

再者，連戰最後的低得票率確實有可能是因為選民自始對連戰的評價和支持度就不是很高所致。換言之，選戰期間連戰在目標選民集群的評價，自始至終就不如宋楚瑜或陳水扁，因而最後競選效能的低落表現是與競選行為的影響無關。然而，如果選戰期間連宋陳三陣營的競選效能表現出現明顯的變化，則突顯競選行為對選民投票支持傾向的影響，顯現競選行為效能對選舉結果的直接影響。

第三節 連宋陳三陣營的目標選民範圍

在二〇〇〇年總統選戰正式開打前，候選人陣營除要瞭解候選人給民眾的公眾形象內容，釐清選民對連戰、宋楚瑜、陳水扁的人格特質和施政能力評價之外，同時也要區隔連宋陳三人的選票基本組成，瞭解核心支持選民以及可能支持選民所在。因為，候選人陣營在進行任何策略選擇之前，都必須有效回答這個問題，「誰會投我一票？有多少人？基於何種理由？」。

所謂前事不忘後事之師，一九九六年的總統選舉李彭林陳四組候選人的支持者，四年之後在連宋陳三人間的流向分布情況如何，將是區隔連宋陳三人選票基本組成的第一個步驟。因為，就影響選民投票行為的變項而言，兩次總統選舉除候選人的組成不同，選民因而有不同的候選人評價變項外，選民在一九九六年總統選舉的投票行為，基本已經反映出其社會屬性、議題立場、政黨認同變項的影響。

因此，詢問受訪選民一九九六年總統選舉的投票支持對象，並與二〇〇〇年總統選舉的投票支持對象進行交叉分析，可以觀察到一九九六年總統選舉陳履安、李登輝、彭明敏、林洋港的選票，在連戰、宋楚瑜、陳水扁三人間的流向比率，進而初步描繪出連宋陳的核心支持選民所在。

壹、一九九六年李彭林陳支持者在連宋陳之間的流向

當詢問受訪選民：「如果明天就投票的話，連戰、宋楚瑜、陳水扁（輪流提示）三人中，你可能會投給誰？」。在 6,026 個有效樣本中，表示可能投給連戰有 811 人，占 13.5%；表示投給宋楚瑜有 2,265 人，占 37.6%；表示投給陳水扁有 1,276 人，占 21.2%；表示不投票、投廢票或其他人選有 125 人，占 2.1%；尚未表態有 1,549 人，占 25.7%。在距離選舉投票還有十個月的選前基礎調查結果顯示，宋楚瑜在三人角逐的選舉競爭初步以 37.6% 的支持率，呈現一枝獨秀的領先狀態，而連戰落後宋楚瑜達 24 個百分點，落後陳水扁近 8 個百分點，明顯處於不利起跑位置。

其次，當詢問受訪者：「請問上一次選總統時，您是把票投給誰？」，有 55.0% 的受訪選民表示投給李登輝，6.5% 表示投給彭明敏，4.5% 表示投給林洋港，2.8% 表示投給陳履安，12.5% 表示沒去投票或投廢票，10.6% 表示不知道或不記得或拒答，另有 8.1% 表示當時尚無投票權。調查結果相較於候選人的實際得票率，顯然李登輝選民有被高估的現象，而其他三位候選人的選民則被低估。不過，因整體的有效樣本數超過六千，被低估的其他三組候選人選民仍有足夠分析的樣本數（有效樣本數為 835 人）。再者，分析目的是在瞭解連宋陳三人支持選民的初步概略圖像，分析彭林陳三人的選票流向仍有其意義存在。

表 4-7：一九九六年李彭林陳支持者在連宋陳之間的流向

		連戰	宋楚瑜	陳水扁	不投票/投廢票	未表態	合計
李登輝/ 連戰	次數	627	1,282	495	29	879	3,312
	橫列百分比	18.9	38.7	14.9	.9	26.5	100.0
	直行百分比	77.3	56.6	38.8	23.2	56.7	55.0
	調整後殘差值	13.8	2.0	-13.1	-7.2	1.6	
彭明敏/ 謝長廷	次數	6	46	307	7	27	393
	橫列百分比	1.5	11.7	78.1	1.8	6.9	100.0
	直行百分比	.7	2.0	24.1	5.6	1.7	6.5
	調整後殘差值	-7.2	-11.0	28.6	-.4	-8.8	
林洋港/ 郝伯村	次數	8	196	33	8	29	274
	橫列百分比	2.9	71.5	12.0	2.9	10.6	100.0
	直行百分比	1.0	8.7	2.6	6.4	1.9	4.5
	調整後殘差值	-5.2	11.9	-3.8	1.0	-5.9	
陳履安/ 王清峰	次數	9	101	26	6	26	168
	橫列百分比	5.4	60.1	15.5	3.6	15.5	100.0
	直行百分比	1.1	4.5	2.0	4.8	1.7	2.8
	調整後殘差值	-3.1	6.1	-1.8	1.4	-3.1	
投廢票/沒去投票	次數	65	289	190	54	156	754
	橫列百分比	8.6	38.3	25.2	7.2	20.7	100.0
	直行百分比	8.0	12.8	14.9	43.2	10.1	12.5
	調整後殘差值	-4.2	.4	2.9	10.5	-3.4	
不知道/不記得 /拒答	次數	34	140	80	13	372	639
	橫列百分比	5.3	21.9	12.5	2.0	58.2	100.0
	直行百分比	4.2	6.2	6.3	10.4	24.0	10.6
	調整後殘差值	-6.4	-8.7	-5.7	-.1	19.9	
當時尚無投票權	次數	62	211	145	8	60	486
	橫列百分比	12.8	43.4	29.8	1.6	12.3	100.0
	直行百分比	7.6	9.3	11.4	6.4	3.9	8.1
	調整後殘差值	-5	2.8	4.9	-7	-7.0	
合計	次數	811	2,265	1,276	125	1,549	6,026
	橫列百分比	13.5	37.6	21.2	2.1	25.7	100.0
	直行百分比	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Likelihood Ratio = 1402.698, df = 24, p = .000

資料來源：天和水行銷顧問公司，2000 年總統大選選民溝通策略調查。

表 4-7 的交叉分析結果顯示，連戰的支持者主要是來自李登輝選民，李登輝選民獨占連戰支持者的 77.3%，所占比率顯著偏高（Adj.=13.8）。相對地，連戰對彭林陳三人選民則缺乏吸引力，三人選民合計僅占連戰支持者的 2.8%，對連戰的支持比率均顯著偏低（Adj.=-7.2, -5.2, -3.1），顯示連戰明顯缺乏跨黨派的票源基礎。

宋楚瑜的支持者有 56.6% 來自李登輝選民（李登輝選民有 38.7% 表態支持宋楚瑜），8.7% 來自林洋港選民（林洋港選民有高達 71.5% 表態支持宋楚瑜），4.5% 來自陳履安選民（陳履安選民有 60.1% 表態支持宋楚瑜），且李林陳三人的選民對宋楚瑜的支持比率均顯著偏高（Adj.=2.0, 11.9, 4.5）；相對地，宋楚瑜支持者只有 2.0% 是來自彭明敏選民，所占比率明顯偏低（Adj.=-11.0）。顯示宋楚瑜除獲得林陳等過去非主流選民絕大多數的支持，同時也獲得李登輝選民的相對多數支持，展現宋楚瑜除民進黨選民之外的跨黨派選票基礎。

陳水扁的支持者有 38.8% 來自李登輝選民，24.1% 來自彭明敏選民，2.6% 來自林洋港選民，2.0% 來自陳履安選民。而李登輝選民支持陳水扁只有 14.9%，林洋港選民有 12.0%，陳履安選民有 15.5%，相對於彭明敏選民有 78.1% 支持陳水扁，顯示陳水扁仍舊是以民進黨選民為核心選民，並以民進黨選民及游離選民為主要選票來源。

陳水扁和宋楚瑜兩人在正式宣布參選前，就已經各自獲得政治光譜左右兩端之民進黨選民及群新黨選民超過七成的核心支持；以李登輝選民做為核心選民的連戰，卻只獲得李登輝選民 18.9% 的支持。這個交叉分析顯示宋楚瑜和陳水扁兩人分據政治光譜兩端，並向中間搶食以國民黨選民及游離選民為主的李登輝選民。另外，值得注意的是，雖然宋楚瑜和陳水扁分據政治光譜的兩端，分別獲得新黨和民進黨選民的核心支持，但是兩黨選民所占的選民人數比率不高，遠不及游離選民和國民黨選民集群所占的人數比率。因此，宋楚瑜整體的支持度領先優勢，主要還是奠立在李登輝選民近四成的支持，這四成李登輝選民占整體宋楚瑜支持者近六成。同樣地，雖然李登輝選民對陳水扁的支持比率明顯偏低，只有一成五李登輝選民表態支持陳水扁，但這一成五李登輝選民也占陳水扁整體支持者近四成。

顯然，對一九九六年總統選舉投票支持李登輝的選民而言，與李登輝漸行漸遠的宋楚瑜仍是要比李登輝欽點的連戰更具有吸引力，而連戰在李登輝選民的支持率也只領先民進黨陳水扁 4 個百分點，意味著連戰在群游離選民所獲得的支持比率並不高，連戰的支持者主要是來自國民黨選民。再者，初次擁有總統選舉投票權的 20 到 24 歲新生選民的投票意向，宋楚瑜和陳水扁的個人形象魅力顯然是要勝過連戰的，新生選民對宋、陳兩人的支持率都顯著偏高的現象，其中有 43.4% 表態支持宋楚瑜，有 29.8% 表態支持陳水扁，而表態支持連戰的只有 12.8%。顯現出無法有效繼承李登輝選票的連戰，卻依舊背負著傳統國民黨的包袱，同李登輝一樣難獲較具理想性格青年選民的青睞，而造成選戰初期連戰支持度偏低的主要原因。

根據上述表 4-7 的交叉分析結果大致可以描繪出連戰、宋楚瑜、陳水扁的選票基本組成。首先，連戰顯然欠缺跨黨派的選票基礎，主要支持者是來自國民黨選民。其次，宋楚瑜的支持者主要來自新黨（中國意識）選民、國民黨選民及游離選民，而具有跨族群、跨統獨和跨國新兩黨的選票實力。最後，陳水扁的支持者則主要來自民進黨選民、游離選民。連宋陳三人的選票分布結構，一方面顯示選民的政黨認同因素鋪陳出三人的選票基本盤，另一方面則突顯了候選人因素對選民投票行為的影響，不同的候選人往往具有不同的選票擴張可能性。

雖然連戰和李登輝同為國民黨的總統候選人，但連戰既無李登輝的跨本土派選票基礎，在李登輝選民的競爭又明顯不敵宋楚瑜，並且僅些微領先陳水扁。為此，連戰陣營在選戰初期的當務之急是壓縮宋楚瑜在李登輝選民的支持率，這也說明了國民黨在開除宋楚瑜黨籍和正式提名連戰之前，為何李登輝和蘇志誠等近李人士要對宋楚瑜展開激烈近身肉搏的原因，在此同時也說明宋楚瑜為何要不惜脫黨參選。

貳、選民的集群分析

前面的交叉分析僅是大致描繪出連宋陳三人的選票輪廓而已，尚無法釐清不同集群選民對連宋陳三人的明確支持百分比。因此，有必要進一步透過影響選民投票行為的相關變項，對受訪選民進行有效的區隔分析。根據國內政治學界對九〇年代國內選民投票行為研究發現，選民的省籍、族群意識、統獨立場、安改立場、政黨認同、李登輝情結、候選人評價等變項，都是影響選民黨派投票行為的顯著變項。因而，天和水在選前基礎民調的問卷設計，都將上述影響選民投票行為的重要變項納入調查。

其次，根據之前選民黨派投票行為集群分析結果，可將九〇國內選民區分出國民黨選民、民進黨選民、新黨（中國意識）選民、游離選民集群等，四個具有不同黨派投票行為傾向的選民集群。然而，國內選民投票行為研究發現，選民的安改議題立場與其黨派投票行為是有顯著的關係。另外，根據選民投票參與行為的研究發現，除相關法令規定所增加的投票成本因素外，政治疏離感也是影響選民不去投票的重要原因。因此，除民進黨選民、國民黨選民、新黨選民，以及游離選民集群等四個集群外，國內選民應該還可以進一步細分出，無特定政黨認同但有政黨偏好的改革選民和安定選民，及對政治現狀不滿而感到失望的政治疏離選民等三個集群。¹³

據此，在區分選民為七個集群的前提下，本文擬採 SPSS 統計軟體 K-Means 集群分析統計方法，在進行集群分析之前先對各變項的選民評分進行標準化處理，以各觀察值標準分數的歐基理德距離平方的大小(squared Euclidean distance) 將距離近的觀察值集聚成七個集群，集群中心點就是各集群觀察值在各變項的平均數，顯示該集群相對於整體選民標準分數平均數為 0 的相對位置，而 K-Means 的集群分析結果如表 4-8：

¹³其間改革集群選民基於對執政當局表現不滿意而強調改革，在黨派投票行為應傾向支持反對黨，過去屬於民進黨的傳統支持者；安定選民則是滿意於現狀的，在黨派投票行為應傾向支持執政黨，過去屬於國民黨的傳統支持者；疏離選民因對政治全面失望而缺乏投票誘因，基本上應傾向不投票而屬於不投票選民一群。

表 4-8：七個選民集群中心之相對位置

	第一集群/ 疏離選民	第二集群/ 民進黨選民	第三集群/ 改革選民	第四集群/ 游離選民	第五集群/ 安定選民	第六集群/ 國民黨選民	第七集群/ 國意識選民
統獨立場							
連戰	-.529	-.900	-.739	.029	.685	.452	-.030
宋楚瑜	-.614	-1.421	.234	-.009	.620	-.333	.731
陳水扁	-.429	.956	.316	.077	.442	-.478	-1.109
安改立場							
安定	-.437	-.776	-1.001	.053	.699	.798	.057
跨黨派	-.395	-1.075	.535	.021	.466	-.699	.562
政黨輪替	-.354	1.037	.454	.078	.413	-.761	-1.293
政黨偏好							
國民黨	-.629	-.927	-.626	.041	.844	.528	.607
民進黨	-.582	.722	.310	.078	.580	-.586	-1.197
新黨	-.496	-.863	-.363	.029	.710	-.463	.140
建國黨	-.305	.254	-.365	.032	.586	-.274	-.454
前總統表現							
蔣經國評價	-.448	-.831	.159	-.028	.513	.220	.619
李登輝評價	-.474	-.058	-.752	.098	.711	.664	-.400
執政放心							
連戰	-.563	-.781	-1.172	.071	.780	.729	.028
宋楚瑜	-.585	-1.584	.506	.001	.622	-.742	.820
陳水扁	-.495	.979	.501	.108	.489	-.793	-1.405
領導力							
連戰	-.562	-.650	-1.079	.054	.824	.761	-.197
宋楚瑜	-.666	-1.547	.567	-.007	.579	-.682	.798
陳水扁	-.512	.980	.498	.081	.404	-.737	-1.521
親和力							
連戰	-.634	-.704	-1.018	.094	.937	.585	-.108
宋楚瑜	-.826	-1.498	.465	.019	.534	-.629	.705
陳水扁	-.669	.767	.461	.103	.462	-.644	-1.500
國際觀							
連戰	-.754	-.704	-.978	.082	.722	.434	-.184
宋楚瑜	-.847	-1.376	.363	.004	.731	-.450	.817
陳水扁	-.700	.646	.454	.127	.571	-.659	-1.549
民間疾苦							
連戰	-.643	-.798	-1.034	.092	1.002	.575	-.027
宋楚瑜	-.866	-1.540	.581	-.011	.611	-.655	.684
陳水扁	-.750	.648	.441	.095	.512	-.719	-1.586
有主見							
連戰	-.676	-.845	-1.055	.113	.895	.542	-.216
宋楚瑜	-.950	-1.464	.468	-.010	.614	-.550	.787
陳水扁	-.829	.405	.423	.078	.380	-.690	-1.566
經濟發展							
連戰	-.884	-.726	-1.025	.117	.804	.457	-.139
宋楚瑜	-.947	-1.352	.498	.028	.812	-.593	.909
陳水扁	-.770	.539	.520	.115	.689	-.746	-1.524
維護治安							
連戰	-.794	-.900	-1.020	.134	.958	.419	-.215
宋楚瑜	-.993	-1.377	.409	.031	.761	-.609	.738
陳水扁	-.850	.505	.492	.108	.484	-.879	-1.579
國際地位							
連戰	-.832	-.888	-1.031	.142	.831	.379	-.251
宋楚瑜	-.950	-1.331	.405	.037	.818	-.586	.773
陳水扁	-.814	.721	.448	.128	.682	-.729	-1.497
掃除黑金							
連戰	-.680	-.834	-.983	.156	1.048	.512	-.056
宋楚瑜	-.854	-1.402	.393	.055	.744	-.539	.761
陳水扁	-.882	.632	.490	.086	.519	-.676	-1.350
掃除政商勾結							
連戰	-.687	-.836	-.931	.141	1.040	.474	-.082
宋楚瑜	-.875	-1.408	.470	.057	.742	-.530	.651
陳水扁	-.973	.535	.464	.086	.522	-.645	-1.207
中共接受							
連戰	-.713	-.318	-.259	.012	.384	-.072	-.178
宋楚瑜	-.763	-.107	.047	-.030	.348	-.389	.300
陳水扁	-.488	-.154	.019	.105	.568	-.221	-.696
族群和諧							
連戰	-.816	-.693	-1.055	.086	.828	.522	-.135
宋楚瑜	-.861	-1.393	.416	.041	.645	-.573	.683
陳水扁	-.659	.584	.327	.123	.677	-.482	-1.404
次數	673	352	519	2,312	1,223	491	459
百分比	11.2%	5.8%	8.6%	38.3%	20.3%	8.1%	7.6%

資料來源：天和行銷顧問公司，2000年總統大選選民溝通策略調查。

一、濃烈疏離感的第一集群選民

第一集群選民顯現在各政治態度變項的中心位置均為負值，顯示該集群選民對連陳宋三人的人格特質、施政能力、執政放不放心、統獨立場接近性，對各政黨、蔣經國執政及李登輝執政評價都傾向負面評價。第一集群選民在統獨立場的接近性上，既不接近連戰(-.529)，也不接近宋楚瑜(-.614)及陳水扁(-.429)，在安改議題既不認同連戰的安定訴求(-.437)，也否定宋楚瑜的跨黨派(-.395)及陳水扁的政黨輪替訴求(-.354)，政黨偏好不喜歡國民黨(-.629)，也無法接受民進黨(-.582)及新黨(-.496)，對蔣經國和李登輝兩位總統的執政表現也分別給予負面的評價(-.448、-.474)。顯示該集群選民對既有政治現狀有著幾近乎全面性的否定而懷有高度的疏離感，因而第一集群選民可命名為疏離選民集群，占受訪選民的11.2%，約一成左右。

該集群選民對政治現狀有著全面性的不滿，既沒有特定的政黨認同偏好、沒有特定的議題取向，也沒有特定偏好的候選人選，明顯缺乏促使其出席投票的誘因，因而疏離選民集群出席投票的機率應偏低而傾向不出席投，即使出席投票也難以預判其投票支持傾向。然而，疏離選民集群對政黨、議題、候選人，並不是沒有評價而是傾向負面評價，他們對政治是有認知及意識的，不同於一般無政治知識選民，因而反映在選民人口組成上，女性、60歲以上、職業為家庭主婦及農林漁牧的人口應明顯偏低。

根據表4-9的交叉分析發現，該集群選民在人口組成有幾點特徵，男性、40-49歲、大學以上學歷，職業是民間企業非管理職、技術工及公務員，所占比率顯著偏高；相對地，女性、60歲以上，職業為自營商、家庭主婦、農林漁牧者，所占比率明顯偏低。顯現該集群選民與基於政治疏離原因而不投票者的人口特徵相當符合。

面對這些對政治現狀高度不滿的疏離選民，連宋陳三位候選人既缺乏選舉訴求的著力點，也無法以動員無政治知識選民的方式進行選舉動員。顯然，疏離選民難以成為三位候選人的目標選民。再者，選民不投票行為研究發現，政治疏離感重者因對政治的不滿而傾向不投票。因此之故，疏離選民的政治態度立場對連宋陳三人的候選人概念定位，以及競選策略選擇並沒有影響，同時也是連宋陳三人無法也無力爭取的選票。為此，在後續連宋陳三人的選票結構分析過程，疏離選民集群是存而不論。

二、民進黨認同的第二集群選民

根據表4-8第二集群選民在各評分項目的平均數值來看，候選人評價是非常明顯獨愛陳水扁而排斥連宋，特別是強烈排斥宋楚瑜；在政黨認同上是認同民進黨而排斥國、新兩黨；在安改議題是強烈支持陳水扁的政黨輪替訴求，顯現出濃厚的民進黨認同者色彩。此外，該集群選民在統獨立場與陳水扁最接近(.956)，而與連宋處於對立面，其間與宋楚瑜距離最遠(-1.421)，連戰居次(-.900)。政

黨偏好喜歡民進黨 (.722)，討厭國民黨 (-.927) 和新黨 (-.863)。支持陳水扁的政黨輪替訴求主張 (1.037)，而不認同連戰的安定 (-.776) 及宋楚瑜跨黨派訴求主張 (-1.075)。放心陳水扁當選執政 (.979)，而不放心連戰 (-.781) 和宋楚瑜的執政 (-1.584)。同時否定蔣經國和李登輝的執政表現，並且對蔣經國執政表現的負面評價 (-.831) 遠大於對李登輝的負面評價 (-.058)。

該集群選民強烈認同民進黨一面倒地支持陳水扁及政黨輪替訴求，另一方面則堅拒連宋、國新兩黨及相關的安定和跨黨派訴求。值得注意的是，該集群選民對宋楚瑜的排拒程度明顯高於對連戰的排拒程度，宋楚瑜是該集群選民最難以接受的候選人。因此，第二集群選民可命名為民進黨選民集群，其人數占受訪選民的 5.8%，是民進黨的死忠支持者，也是陳水扁的核心支持者所在。據此，該集群的人口組成，男性、本省閩南籍應顯著偏高，而女性和外省籍則應顯著偏低。

表 4-9 的交叉分析顯示，第二集群民進黨選民在人口學的組成上，具有下列顯著的人口特徵，男性、40-59 歲、本省閩南籍、職業為自營商及企業主，所占比率顯著偏高；相對地，女性、30 歲以下、60 歲以上、外省籍、原住民、職業為民間非管理職及農林漁牧者，所占比率則明顯偏低。另外，軍警教師和公務員所占的比率也偏低，雖都未達統計上的顯著水準，但都符合過去民進黨認同者的調查發現經驗。因此，根據調查結果該群選民的人口特徵是相當符合民進黨認同者的主要人口特徵。

三、改革壓倒安定的第三集群選民

從表 4-8 第三集群選民對各評分項目的平均數值，非常明顯是單獨拒斥連戰、國民黨及安定訴求，而偏好宋楚瑜和陳水扁及跨黨派和政黨輪替訴求。該集群選民在統獨立場上，分別與陳水扁 (.316)、宋楚瑜 (.234) 相接近，卻與連戰 (-.739) 相距最遠，顯示該集群選民在統獨立場具有相當的分歧性。在政黨偏好傾民進黨 (.310)，而排拒國民黨 (-.626)、新黨 (-.363) 及建國黨 (-.365)。在候選人評價兼愛宋楚瑜及陳水扁而獨拒連戰。對蔣經國執政表現給予傾正面的中性評價 (.159)，但對李登輝的執政表現則給予明顯的負面評價 (-.752)。在安改議題傾向認同宋楚瑜的跨黨派 (.535) 和陳水扁政黨輪替訴求主張 (.454)，而反對連戰的安定訴求主張 (-1.001)。並且放心宋楚瑜 (.506) 和陳水扁 (.501) 的當選執政，但卻相當憂心連戰的當選執政 (-1.172)。

因此，從該集群選民統獨立場的分歧與意識型態不趨極端，在候選人評價上喜歡宋楚瑜、陳水扁而排拒連戰，在政黨偏好上傾向民進黨而討厭國民黨，並對李登輝執政表現給予的負面評價，在安改議題上認同跨黨派和政黨輪替訴求，且放心宋楚瑜和陳水扁執政，不認同安定訴求並憂心連戰執政等態度立場。顯示第三集群選民是以反國民黨及主張改革來貫穿其態度立場，可命名為反國民黨黑金政治的改革派選民，人數占受訪選民的 8.6%。為此，第三集群選民的人口組成，年輕及高教育程度的人口比率應該明顯偏高，相對年老和低教育程度人口應明顯偏低。

表 4-9 交叉分析結果顯示第三集群選民的人口組成，確實具有年輕與高學歷的特徵，其中 40 歲以下、高中以上學歷，職業為專業人員及學生，其占第三集群人口比率明顯偏高。相對地，40 歲以上、外省籍、小學以下教育程度，職業為家庭主婦及農林漁牧者，其占改革選民的人口比率明顯偏低。而該集群選民對國民黨和連戰的拒斥態度，也符合國民黨對年輕和高學歷選民缺乏吸引力的一般調查結果。值得注意的是，該選民集群在過去國民兩黨傳統選舉競爭，其黨派投票行為應該是傾向支持民進黨的，屬於民進黨的傳統選票。但是在二〇〇〇年的總統選舉，該集群選民顯然不認為與連戰系出同源的宋楚瑜，必須和連戰共同背負起國民黨的黑金包袱，而民進黨的陳水扁也面臨到宋楚瑜在改革選票的強力競爭。

四、允執其中的第四集群選民

第四集群選民在各評分變項的平均數趨近於零，顯現出沒有特定的政黨認同傾向、議題立場的中間傾向、沒有特定的候選人評價傾向等游離選民屬性，甚至對指標性政治人物如蔣經國和李登輝的執政表現也沒有特定的評價傾向。即使如此，在相對比較之下該集群選民還是較傾向陳水扁和民進黨，在統獨立場較接近陳水扁（.077），其次為連戰（.029），而與宋楚瑜距離較遠（-.009）。在政黨的偏好較傾向民進黨（.078），其次為國民黨（.041），最後是新黨（.029）。在安改立場較接近陳水扁的政黨輪替主張（.078），其次為連戰的安定主張（.053），最後是宋楚瑜的跨黨派主張（.021）。對蔣經國和李登輝執政表現的評價，同樣接近於整體受訪選民的看法，不過對於蔣經國傾向負面評價（-.028），對李登輝則傾向正面評價（.098）。

從該集群中間傾獨的統獨立場、中間傾民進黨的政黨偏好因素，以及中間傾改革立場來看，第四集群選民可命名為具本土傾向的游離選民集群。該集群選民的人數最多，占受訪選民的 38.3%。然而，過去對游離選民投票行為研究普遍發現，游離選民在人口組成分歧性相當大，游離選民雖然沒有特定的政黨認同和偏好，對議題也大都採取中立的立場，但是依政治知識的高低基本可分為政治知識程度較低的「被動員類型」，及政治知識程度較高的「自主類型」。前者大都為家庭主婦及從事農林漁牧一級產業的低學歷、高年齡選民，而後者則為年輕、高學歷的學生或中產階級選民，因而可以預期游離選民在年齡和教育程度等人口組成通常呈現兩端對立的情況。

表 4-9 的交叉分析結果顯示第四集群選民的人口組成具有下列顯著特徵，女性、20-29 歲、60 歲以上、本省閩南人、小學及以下教育程度、大學及以上教育程度，職業為非技術勞工、學生及農林漁牧者，所占比率明顯偏高。顯示第四集群選民在年齡、教育程度及職業分布確實具有明顯的異質性存在，而游離選民

的人口組成特徵相一致。不過，值得再次提醒注意的是，游離選民集群對連宋陳三人的評價差距十分有限，顯然接近四成的游離選票連宋陳三人都有競逐的條件，可以預期連宋陳三陣營的選戰策略選擇，必將受此選民集群之政治態度偏好的牽引。

五、安定壓倒改革的第五集群選民

第五集群選民在各評分變項的平均數均為正值，相對於均為負值的疏離選民，顯示該集群選民對既有的政治現狀是滿意的。該集群選民在統獨立場與連戰最接近（.685），宋楚瑜居中（.620），而陳水扁殿後（.442）。在政黨的偏好順序國民黨排第一（.844），新黨排第二（.710），而民進黨排最後（.580）。對蔣經國和李登輝總統的執政表現均給予正面評價，且對李登輝的評價（.711）高於對蔣經國的評價（.513）。在安改立場最認同連戰的安定訴求主張（.699），且最放心連戰的執政（.780），其次是宋楚瑜的跨黨派訴求主張與執政（.466、.622），而陳水扁的政黨輪替訴求主張與執政（.413、.489）則殿後。

從該集群統獨立場接近性的排序、政黨偏好的排序、候選人的評價排序，以及認同安定訴求高於改革訴求等態度立場來看，第五集群選民是屬於肯定國民黨執政當局表現，是主張安定重於改革的維持現狀派，可命名為安定選民集群。該集群選民人數僅次於游離選民，占受訪選民的 20.3%。由於安定選民集群對現狀滿意且屬於政治態度相對保守的一群，因而該集群選民的人口組成女性、客家籍、家庭主婦所占的比率應明顯偏高。

表 4-9 交叉分析結果顯示第五集群選民的人口組成特徵，其中女性、30-39 歲、本省客家人及原住民、國初中學歷，職業為技術工及家庭主婦，所占比率顯著偏高。相對地，男性、60 歲以上、本省閩南人、大學及以上學歷，職業為自營商、企業主、民間管理職，所占比率則明顯偏低。顯示婦女、客家人、原住民等政治態度相對保守的選民所占比率確實明顯偏高，與保守選民的人口特徵相一致。

占 20.3% 人數的安定選民相對於占 8.6% 人數的改革選民，說明了國民黨在選戰中打「安定牌」的相對優勢所在，顯示安定選民是國民黨傳統選票之一，也是連戰重要的目標選民。不過，值得注意的是，該安定選民不同於改革選民的獨拒連戰，安定選民並不排拒宋楚瑜和陳水扁。換言之，連戰在安定選民只享有相對優勢，除主要面臨宋楚瑜的競爭外，陳水扁在安定選民也並非全無競爭力，只是居於相對劣勢。

表 4-9：七個選民集群的人口特徵交叉分析

		疏離選民	民進黨選民	改革選民	游離選民	安定選民	國民黨選民	新黨選民	合計
性別									
男	橫列百分比	13.2	6.8	9.1	35.7	17.5	9.7	7.9	100.0
	直行百分比	60.3	59.4	53.7	47.3	44.0	60.9	52.7	50.9
女	橫列百分比	9.0	4.5	8.1	41.1	23.1	6.5	7.3	100.0
	直行百分比	39.7	40.6	46.3	52.7	56.0	39.1	47.3	49.1
年齡									
20 29 歲	橫列百分比	11.1	4.8	12.8	42.2	21.3	4.3	3.5	100.0
	直行百分比	24.0	19.8	36.1	26.6	25.3	12.8	11.1	24.2
30 39 歲	橫列百分比	11.3	5.4	10.8	35.6	22.6	6.8	7.6	100.0
	直行百分比	25.7	23.2	31.9	23.6	28.3	21.2	25.2	25.4
40 49 歲	橫列百分比	13.0	7.4	6.2	35.6	20.1	9.4	8.2	100.0
	直行百分比	24.6	26.6	15.3	19.5	20.8	24.2	22.6	21.0
50 59 歲	橫列百分比	12.7	8.8	7.2	32.6	19.9	9.4	9.5	100.0
	直行百分比	13.1	17.2	9.7	9.8	11.3	13.2	14.3	11.5
60 歲以上	橫列百分比	7.9	4.5	3.0	42.9	16.2	13.7	11.7	100.0
	直行百分比	12.2	12.7	5.3	19.0	13.9	27.8	26.5	17.0
省籍									
本省閩南人	橫列百分比	11.3	6.8	8.9	40.1	19.3	7.9	5.7	100.0
	直行百分比	79.3	90.7	81.5	82.2	74.6	76.6	58.7	78.8
本省客家人	橫列百分比	11.0	4.19	9.2	34.3	25.3	10.8	5.5	100.0
	直行百分比	9.2	6.5	10.0	8.4	11.7	12.4	6.7	9.4
外省人	橫列百分比	10.6	1.1	6.1	31.5	19.5	8.0	23.1	100.0
	直行百分比	10.0	2.0	7.5	8.7	10.1	10.4	32.0	10.5
原住民	橫列百分比	9.2	0.0	3.9	18.4	52.6	2.6	13.2	100.0
	直行百分比	1.0	0.0	0.6	0.6	3.3	0.4	2.2	1.3
教育程度									
小學及以下	橫列百分比	10.2	5.3	4.3	42.3	19.2	10.0	8.7	100.0
	直行百分比	29.8	29.7	16.2	36.0	30.8	39.8	37.2	32.6
初 / 國中	橫列百分比	12.4	6.7	9.1	29.1	24.2	9.6	8.9	100.0
	直行百分比	18.6	19.3	17.7	12.7	19.9	19.7	19.6	16.7
高中 / 職	橫列百分比	10.5	5.7	11.1	36.8	21.9	6.9	7.1	100.0
	直行百分比	27.1	27.8	36.9	27.6	30.9	24.2	26.7	28.7
五專	橫列百分比	11.5	5.7	11.8	40.1	18.6	6.5	5.8	100.0
	直行百分比	12.4	11.6	16.3	12.5	10.9	9.6	9.1	12.0
大學及以上	橫列百分比	13.7	6.8	11.0	43.2	14.7	5.3	5.3	100.0
	直行百分比	11.9	11.3	12.3	10.9	7.0	6.3	6.7	9.6
職業									
自營商	橫列百分比	7.5	15.8	9.3	34.5	14.0	11.8	7.3	100.0
	直行百分比	4.5	18.0	7.1	6.0	4.6	9.6	6.3	6.6
企業主	橫列百分比	12.2	12.2	9.8	32.1	15.9	9.8	8.0	100.0
	直行百分比	6.8	13.1	7.1	5.2	4.9	7.5	6.5	6.3
民間管理職	橫列百分比	12.7	6.0	9.9	37.8	16.6	7.8	9.1	100.0
	直行百分比	8.8	8.0	8.8	7.6	6.3	6.9	9.1	7.7
民間非管理職	橫列百分比	14.0	4.2	10.3	38.7	21.2	6.7	4.9	100.0
	直行百分比	18.4	10.6	17.5	14.8	15.3	12.0	9.3	14.6
專業人員	橫列百分比	15.0	4.7	14.6	36.2	15.5	8.0	6.1	100.0
	直行百分比	4.8	2.9	6.0	3.3	2.7	3.5	2.8	3.5
技術工	橫列百分比	14.5	4.6	9.9	35.8	24.0	6.2	5.8	100.0
	直行百分比	11.1	6.9	9.8	7.8	10.1	6.5	6.5	8.6
非技術勞工	橫列百分比	9.6	4.2	10.8	43.5	18.7	6.4	6.9	100.0
	直行百分比	5.8	4.9	8.5	7.7	6.2	5.3	6.1	6.7
家庭主婦	橫列百分比	8.2	5.1	5.6	36.4	26.6	8.5	9.7	100.0
	直行百分比	13.7	16.3	12.1	17.7	24.4	19.3	23.7	18.6
軍警教師	橫列百分比	7.5	3.1	7.0	34.8	20.3	9.7	17.6	100.0
	直行百分比	2.5	2.0	3.1	3.4	3.8	4.5	8.7	3.8
公務員	橫列百分比	14.7	5.0	7.5	34.1	18.3	11.1	9.3	100.0
	直行百分比	6.1	4.0	4.0	4.1	4.2	6.3	5.7	4.6
學生	橫列百分比	11.0	5.9	12.6	46.9	20.5	2.8	0.4	100.0
	直行百分比	4.2	4.3	6.2	5.1	4.3	1.4	0.2	4.2
農林漁牧	橫列百分比	7.1	3.1	3.8	50.6	18.8	9.8	6.9	100.0
	直行百分比	5.1	4.3	3.5	10.5	7.4	9.6	7.2	8.0
失業	橫列百分比	13.7	3.7	8.2	38.9	18.2	8.9	8.4	100.0
	直行百分比	7.7	4.0	6.0	6.4	5.6	6.9	7.0	6.3
合計	橫列百分比	11.2	5.8	8.6	38.3	20.3	8.1	7.6	100.0

註： 表示該格的 Adj 2，百分比明顯偏高； 表示該格的 Adj - 2，百分比明顯偏低。

資料來源：天和水行銷顧問公司，2000 年總統大選選民溝通策略調查。

六、認同國民黨的第六集群選民

第六集群選民在各評分變項的平均數值顯示，該集群單獨對執政國民黨和連戰的高度肯定，並且對民進黨和陳水扁的拒斥程度也遠勝於對宋楚瑜和新黨的拒斥程度。該集群選民在統獨立場與連戰最接近 (.452)，宋楚瑜居中 (-.333)，與陳水扁距離最遠 (-.478)。政黨偏好喜歡國民黨 (.528)，討厭民進黨 (-.586) 和新黨 (-.463)，認同連戰的安定訴求主張 (.798) 與放心連戰的當選執政 (.684)，但對宋楚瑜的跨黨派 (-.699) 與陳水扁的政黨輪替 (-.761) 訴求主張，則不表認同，並且不放心宋楚瑜 (-.742) 及陳水扁 (-.793) 的當選執政。對蔣經國和李登輝的執政表現均給予正面評價 (.220、.664)，但較肯定李登輝的執政表現。

從統獨立場獨接近連戰、安改立場強烈主張安定、政黨偏好國民黨而排斥民新兩黨、對蔣李兩位總統的執政評價均為正面、候選人評價獨愛連戰等面向來看，該集群選民表現出獨愛國民黨和連戰，而拒斥民進黨和新黨以及陳水扁和宋楚瑜。顯然對國民黨的政黨認同是貫穿該集群選民政治態度立場的核心因素，因而第六集群選民可命名為國民黨選民集群，其人數占受訪選民的 8.1%。可以預期該集群選民將是連戰的核心支持選民所在，因而該集群選民的人口組成特徵老年、軍公教人口比率應會顯著偏高，而 40 歲以下、高教育程度、學生的比率應會顯著偏低。

表 4-9 的交叉分析結果顯示第六集群選民在人口組成特徵，男性、60 歲以上、客家人、小學及以下教育程度，職業為自營商、公務員，所占比率明顯偏高；相對地，女性、40 歲以下、高中職以上學歷、學生，所占比率明顯偏低。顯示該集群選民的人口特徵相當符合國民黨認同者的特徵，以及年輕高學歷選民長期對國民黨缺乏認同的現象。

七、懷抱中國意識的第七集群選民

表 4-8 第七集群選民在各評分項目的平均數值顯示，該集群明顯地獨愛宋楚瑜而拒斥連戰和陳水扁，並且對陳水扁的拒斥程度遠勝於對連戰的程度。顯示第七集群選民相對於第二集群選民，兩個集群在政治態度的全然對立。該集群選民在統獨立場與宋楚瑜最接近 (.731)，其次為連戰 (-.030)，距離陳水扁最遠 (-1.109)，在政黨偏好上，喜歡國民黨 (.607) 和新黨 (.140)，討厭民進黨 (-1.197) 和建國黨 (-.454)。肯定蔣經國的執政表現 (.619)，但否定李登輝的執政表現 (-.400)。在安改議題上，認同宋楚瑜的跨黨派訴求主張 (.562) 且放心宋楚瑜執政 (.805)；不認同陳水扁的政黨輪替訴求主張 (-1.293) 且不放心陳水扁執政 (-1.405)；但對連戰的安定訴求 (.057) 和執政 (.028) 則顯得較中性。

該集群選民充分顯現親宋楚瑜、親蔣經國、傾國新兩黨、傾統一，而反陳水扁、反李登輝、反民進黨、反台獨的政治態度，而與民進黨選民集群有著近乎全面性的對立現象，並反應在兩集群選民對宋楚瑜和陳水扁的互為兩極評價上。

從意識型態和相關政治態度立場來看，第七集群選民與新黨選民具有高度的同質性，該集群選民可命為新黨（中國意識）選民，人數占受訪選民的 7.6%。因此，該集群選民的人口組成特徵，外省籍、軍公教所占比率應該明顯偏高，而相對本省籍所占人口比率應顯著偏低。

表 4-9 的交叉分析結果顯示第七集群人口組成特徵，50 歲以上、小學及以下學歷、外省籍、職業為家庭主婦及軍警教者，所占比率明顯偏高；相對地，20 29 歲、大學及以上教育程度、本省閩南人及客家人，職業為民間非管理職及學生者，所占比率明顯偏低。顯示該集群選民的外省籍族群背景、軍警教的職業背景相當符合新黨選民的人口特徵。

從這七個集群選民在各評分變項的數值，以及對映的人口組成特徵來看，初步顯示選民集群分類的有效性，其間民進黨選民、國民黨選民，以及新黨（中國意識）選民等三個集群選民，其政黨認同傾向、議題立場及對候選人評價三者間，具有單一認同而拒斥其他的高度一致性；而改革和安定二個集群選民的議題立場傾向、政黨偏好及對候選人評價取向之間仍具有顯著的相關性。因此，這五個集群的選民應該「心早已有所屬」，特別是民進黨選民、國民黨選民及新黨選民集群，這三個集群選民的投票支持對象應該非常明確，分別為陳水扁、連戰及宋楚瑜的核心選民。相對地，沒有特定政黨認同、議題立場中間、候選人評價差異不甚明顯的游離選民集群，其對連宋陳三人的支持傾向應該較為分歧，且未表態率也應該偏高，至於對政治現狀全然不滿的疏離選民集群，其表示不去投票的比率也應該顯著偏高。

參、選民集群與投票支持對象

選民投票行為研究發現政黨認同、議題立場、候選人評價是影響選民投票抉擇的重要變項。因此，根據上述七個集群選民所顯現出不同的政黨認同、議題立場，以及對連宋陳三人評價內容，應該可以推測出各集群選民的主要支持候選人對象，以及連宋陳三人的票源重疊集群所在。其中國民黨選民、新黨（中國意識）選民、民進黨選民集群，應分別以連戰、宋楚瑜、陳水扁為單獨支持對象；而安定選民集群則應是以連、宋兩人為主要支持對象；改革選民集群則以宋陳兩人為主要支持對象；游離選民集群因對連宋陳三人評價接近，其支持對象則應該最為分歧，且未表態的比率也應會明顯偏高；疏離選民集群對連宋陳三人都表達出負面評價，因而表示不去投票的比率應明顯偏高。

表 4-10 的交叉分析結果顯示，在獨愛一人而拒斥其他兩人的三個集群中，國民黨選民有 61.4% 表示支持連戰（adj = 32.5），14.3% 支持宋楚瑜，只有 2.4% 支持陳水扁；新黨選民有 79.5% 支持宋楚瑜（adj = 19.3），9.6% 支持連戰，沒有任何人支持陳水扁；民進黨選民則有 87.5% 支持陳水扁（adj = 31.4），2.8% 支持連戰，只有 0.3% 支持宋楚瑜。這三個集群選民分別是連宋陳三人的核心支持選民所在。

表 4-10：七選民集群與投票支持對象之交叉分析

		疏離 選民	民進黨 選民	改革 選民	游離 選民	安定 選民	國民黨 選民	新黨 選民	合計
連戰	次數	81	10	1	197	177	301	44	811
	橫列百分比	10.0%	1.2%	.1%	24.3%	21.8%	37.1%	5.4%	100.0%
	直行百分比	12.0%	2.8%	.2%	8.5%	14.5%	61.4%	9.6%	13.4%
	調整後殘差值	-1.1	-6.0	-9.3	-8.8	1.2	32.5	-2.5	
宋楚瑜	次數	225	1	268	792	545	70	365	2,266
	橫列百分比	9.9%	.0%	11.8%	35.0%	24.1%	3.1%	16.1%	100.0%
	直行百分比	33.4%	.3%	51.6%	34.3%	44.5%	14.3%	79.5%	37.6%
	調整後殘差值	-2.4	-14.9	6.9	-4.2	5.6	-11.1	19.3	
陳水扁	次數	136	309	180	479	161	12	0	1,277
	橫列百分比	10.6%	24.2%	14.1%	37.5%	12.6%	.9%	.0%	100.0%
	直行百分比	20.2%	87.5%	34.7%	20.7%	13.2%	2.4%	.0%	21.2%
	調整後殘差值	-7	31.4	7.9	-7	-7.7	-10.6	-11.6	
不知道/ 未決定	次數	193	31	69	781	334	97	46	1551
	橫列百分比	12.4%	2.0%	4.4%	50.4%	21.5%	6.3%	3.0%	100.0%
	直行百分比	28.7%	8.8%	13.3%	33.8%	27.3%	19.8%	10.0	25.7%
	調整後殘差值	1.9	-7.5	-6.8	11.3	1.4	-3.1	-8.0	
不投票/ 投廢票/ 投其他 候選人	次數	38	2	1	63	7	10	4	125
	橫列百分比	30.4%	1.6%	.8%	50.4%	5.6%	8.0%	3.2%	100.0%
	直行百分比	5.6%	.6%	.2%	2.7%	.6%	2.0%	.9%	2.1%
	調整後殘差值	6.9	-2.0	-3.1	2.8	-4.1	-.1	-1.9	
合計	次數	673	353	519	2,312	1,224	490	459	6,030
	橫列百分比	11.2%	5.9%	8.6%	38.3%	20.3%	8.1%	7.6%	100.0%
	直行百分比	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Likelihood Ratio = 2333.909, df = 24, p = .000.

資料來源：天和水行銷顧問公司，2000 年總統大選選民溝通策略調查。

不過，國民黨選民集群仍有 14.3% 支持宋楚瑜，新黨選民集群只有 9.6% 支持連戰，第二集群民進黨選民更只有 2.8% 支持連戰，顯示民進黨選民對陳水扁，以及新黨選民對宋楚瑜的死忠程度，相對都要比國民黨選民對連戰的死忠程度來得高些。再者，民進黨選民對宋楚瑜的拒斥，以及新黨選民對陳水扁的拒斥，彼此之間楚河漢界的情形也都完全表露無疑，民進黨選民集群只有 1 人支持宋楚瑜，而新黨選民集群竟然沒有任何人表示支持陳水扁。

其次，改革選民有 51.6% 支持宋楚瑜，34.7% 支持陳水扁，只有 0.1% 支持連戰；安定選民有 44.5% 支持宋楚瑜，14.5% 支持連戰，13.2% 支持陳水扁，突顯宋楚瑜橫跨安改兩大集群的通吃優勢。相較之下，連戰對改革選民幾乎沒有任

何號召之力，而支持國民黨的傳統安定選票不僅被宋楚瑜搶食近半，同時也遭陳水扁入侵並只能和陳水扁打成平手而已。同樣地，陳水扁在傳統支持民進黨的改革選票也遭宋楚瑜的鯨吞過半，不過在安定選票並不像連戰在改革選票空手而歸，陳水扁仍有一成多的支持仍是值得加以耕耘的選票。

最後，游離選民有 34.3% 支持宋楚瑜，20.7% 支持陳水扁，8.5% 支持連戰，而未表態有 33.8% 顯著偏高 ($adj = 11.3$)，占了所有未表態人數的 50.4%，顯示宋楚瑜在游離選民的支持率仍具領先優勢，但對連戰或陳水扁的領先幅度則明顯不如在安改兩集群的差距，突顯游離選民投票支持傾向的分歧性與浮動性。再者，疏離選民 ($adj = 6.9$) 和游離選民集群 ($adj = 2.8$)，相對於具有特定政黨認同及候選人評價的其他集群，其表示不投票比率確實出現顯著偏高的現象，特別是疏離選民的不投票比率最高。

一、連戰的選票組成結構與目標選民

表 4-10 各集群支持對象的交叉分析顯示，連戰的選票組成是以國民黨選民為核心，約占連戰支持者的四成，其次是安定選民及游離選民分占連戰支持者的 21.8% 和 24.3%，這三個集群選民合占連戰支持者的 83.2%，是連戰選票組成的主要成分及來源。相對地，民進黨選民 ($adj = -6.0$)、改革選民 ($adj = -9.3$)，以及新黨選民 ($adj = -2.5$)，其支持連戰的比率均顯著偏低，這三集群選民僅合占連戰支持者的 6.7%，是連戰難以爭取的選民集群。

因此，就連戰陣營目標選民的標定而言，應以國民黨選民與安定選民這兩個國民黨的傳統支持者為核心，向外積極爭取人數最多的游離選民支持。不過，值得注意的是，連戰除在國民黨選民集群具備優勢外，在游離選民和安定選民兩大集群連戰並不具明顯優勢。人數最多的游離選民對連戰雖無負面評價，但連戰只獲得游離選民 8.5% 的支持，而人數次多同時對國民黨和連戰也傾向正面評價的安定選民集群，連戰也只獲得 14.5% 的支持。顯示連戰即使在傳統國民黨選票的安定選民集群也面臨著競爭力明顯不敵宋楚瑜的困境。

二、宋楚瑜的選票組成結構與目標選民

就宋楚瑜的選票組成來看，表 4-10 的交叉分析顯示新黨選民 ($adj = 19.3$)、改革選民 ($adj = 6.9$)、安定選民 ($adj = 5.6$)，這三個集群選民支持宋楚瑜的比率都明顯偏高，三個集群合占宋楚瑜選票組成的 52.0%。相對地，民進黨選民 ($adj = -14.9$)、國民黨選民 ($adj = -11.1$)，以及游離選民 ($adj = -4.2$)，其對宋楚瑜的支持比率明顯偏低。值得注意的是，游離選民雖表態支持宋楚瑜的比率明顯偏低，主要因為該集群選民未表態比率明顯偏高所致，游離選民仍獨占宋楚瑜支持者的 35.0%，是宋楚瑜最重要的票源所在。只不過宋楚瑜在游離選民的競爭力已經不如在安定選民及改革選民集群那般強勁。

因此，就宋楚瑜的目標選民選定而言，應該是以新黨選民為核心，納入安

定選民、改革選民，並積極拓展游離選民，這四個集群選民合占宋楚瑜支持者的 87.0%。另外，國民黨選民對宋楚瑜的支持比率雖然明顯偏低，但宋楚瑜仍取得其中 14.3%，近一成五成的支持，顯示宋楚瑜在還距離總統選舉投票的前十個月，確實擁有跨省籍、跨國新、跨安改、跨統獨的選票組成，而這正是宋楚瑜在選戰初期民調支持度一枝獨秀的根本原因。¹⁴

三、陳水扁的選票組成結構與目標選民

就陳水扁的選票組成結構來看，表 4-10 的交叉分析顯示民進黨選民是陳水扁的核心選民，該集群選民幾乎毫不保留地支持陳水扁（adj = 31.4），陳水扁囊括其中近九成的支持，而改革選民對陳水扁的支持比率也顯著偏高（adj = 7.9），但這兩個集群僅合占陳水扁選票組成的 38.3%。值得注意的是，游離選民對陳水扁的比率並沒有顯著偏低（adj = -0.1），該集群獨占陳水扁選票組成的 37.5%，是陳水扁最大的選票來源。相對地，新黨選民（adj = -11.6）、國民黨選民（adj = -10.6），及安定選民集群（adj = -7.7）對陳水扁的支持比率均顯著偏低，特別是新黨選民竟然沒有一人是支持陳水扁的，而國民黨選民集群也僅占陳水扁選票組成的 0.9%，反倒是對民進黨和陳水扁沒有負面評價的安定選民集群，仍占有陳水扁選票組成的 12.6%。

因此，就陳水扁的目標選民而言，陳水扁是以民進黨選民為核心，納入傳統民進黨選票的改革選民，並積極爭取游離選民的支持。上述三個集群選民合占陳水扁支持者的 75.8%，是陳水扁選票結構的主要成分所在。特別是人數最多的游離選民集群，獨占陳水扁支持者的 37.5%，但陳水扁只獲得游離選民 20.7% 的支持，明顯低於宋楚瑜的 34.5%。同樣地，在改革選民集群，陳水扁只獲得 34.7% 的支持，也遠低於宋楚瑜的 51.6%。顯然，在改革選民和游離選民兩集群陳水扁和宋楚瑜有相當的票源重疊。

另外，值得注意的是，占受訪選民的 20.3% 的安定選民集群，其對陳水扁的評價雖低於連戰和宋楚瑜，但對陳水扁仍維持正面的評價，並且未表態比率顯著偏高，並且占陳水扁支持者的 12.6%。因此，安定選民集群仍可以列入陳水扁的目標選民範圍內。不過，該集群選民對陳水扁的支持比率確實明顯偏低，對民進黨和陳水扁仍存有一定的疑慮，陳水扁爭取該集群選民支持的效果可能會相當有限。不過，若爭取安定選民並不會導致陳水扁候選人概念定位及競選行為的衝突矛盾，就拓展選票增加當選機會而言陳水扁應將安定選民納入目標選民。

表 4-10 的交叉分析結果顯示，不同選民集群具有不同的社會屬性、政黨認同、議題立場以及候選人評價傾向，並反映在對連宋陳支持比率分布的明顯差異。¹⁵在二 年總統選舉的三爭一模式中，連宋陳三人各有其核心支持選民

¹⁴個人相信，就是這個選票組成結構讓宋楚瑜最後決定放手一搏脫黨參選的關鍵所在。

¹⁵第一集群疏離選民的政治態度和支持傾向表現，相當不同於一般的選民投票行為的研究發現，雖然該集群選民對宋楚瑜的評價最低，但表態支持宋楚瑜的比率卻是最高。

集群所在，同時也各有目標選民相重疊之集群所在。其間國民黨選民、新黨選民、民進黨等選民集群，基於政黨認同及相關議題立場傾向的明確差異性，而分別成為連戰、宋楚瑜、陳水扁的核心支持選民。這些核心選民集群對三位候選人的評價呈現好惡分明之態，在各評價變項均不吝給予所支持的候選人最高評價，而給予競爭對手負面的評價，是所謂打死不退的「死忠」選票。因此，這三個選民集群在選前十個月就有超過八成以上的表態率，未表態率因而顯著偏低。不過，這三個核心選民集群僅占受訪選民的 21.6%，並不足以決定選戰最後的勝負結果。

其次，在安定選民集群和改革選民集群方面，則分別出現連宋陳目標選民兩兩重疊的情況。其中連戰和宋楚瑜獲得安定選民的絕大多數支持；陳水扁和宋楚瑜則獲得改革選民的絕大多數支持。顯示國民黨的連戰和民進黨陳水扁兩人，仍延續過去國民兩黨在安改議題的各自選舉利基，而自國民黨脫黨參選的宋楚瑜，在安改議題享有跨國民兩黨利基的左右逢源優勢，分別獲得這兩個集群選民四成五以上的支持。值得注意的是，這兩個集群的表態率有明顯差異，改革選民集群的表態率高達 86.7%，而安定選民集群的表態率只為 72.7%，顯示安定選民集群投票抉擇的浮動性可能高於改革選民集群。

三個核心選民集群加上安改兩個選民集群，這五個具有明顯政黨認同或議題立場傾向的選民集群合占受訪選民數的 50.5%。而根據選民投票行為研究發現，具特定政黨認同或議題立場的選民，其投票支持傾向改變的可能性不大，競選行為僅能強化他們既有的政治態度傾向，除非有前所未聞的重大且明確的選舉事件產生，才有可能改變他們的投票行為傾向。然而，在這占受訪選民半數的五個選民集群，即使是最具競爭優勢的宋楚瑜，其核心選民加上安改選民集群的選票，也只取得所有受訪選民 19.5% 的支持，假設疏離選民集群全部不投票，宋楚瑜也僅取得 22.0% 的選票而已，尚不足跨越 34.0% 的最低當選門檻。

因此，占受訪人數 38.3% 游離選民的選票流向和比率，是影響二 年總統選戰勝負的決定性力量所在。同時相較於具有鮮明的政黨認同及相關議題立場傾向的選民集群，游離選民對連宋陳三人的支持比率的分布也最為分歧，且未表態的比率明顯偏高。據此，連宋陳三陣營為達勝選目的，都勢必將游離選民納入目標選民範圍，而游離選民具中間傾向的政治態度屬性，也勢必牽引著連宋陳三陣營的競選策略選擇及競選行為表現。

肆、選民投票支持可能性與極大化目標選民範圍

選民基於既有的社會屬性、政黨認同、議題立場及對候選人的評價，而構成對個別候選人不同程度的投票支持可能，而對個別候選人不同程度的支持可能性則組合成選民既有的投票支持傾向。因此，若詢問選民對每位候選人的支持可能性高低，並將受訪選民的給分劃分為高度支持可能、中度支持可能、低度支持可能等三個刻度，將 1 分到 10 分的刻度重編成「低度可能」(1-3 分)、「中度

可能」(4-7分)、「高度可能」(8-10分)再與各選民集群進行交叉分析，則呈現各集群選民對單一候選人支持可能性的分布情形。其間由「高支持可能」顯著偏高且「低支持可能」顯著偏低的集群，以及「中、高支持可能」不顯著偏低的集群，合組成該候選人極大化的目標選民範圍。並且比較同一個受訪選民在兩個時間點，對候選人投支持可能刻度是否出現變化，來檢視候選人陣營該階段的競選行為效能表現。

但為降低受訪者自體回答標準的可能誤差，如果同一受訪選民連續兩次回答的分數差距是大於或等於兩個刻度，該受訪者前後投票支持可能才算是明顯變動，其間分數增加是大於或等於2分則視為投票支持可能趨強，如果分數減少是小於或等於-2分則視為投票支持可能趨弱。如果原先是「未表態」者在第二次調查給予5分以上，則視該受訪者投票支持可能趨強，若在第二次調查給予5分以下，則視該受訪者投票支持可能趨弱；如果受訪者第一次調查給予5分以上，在第二次調查轉入「未表態」行列，則視該受訪者投票支持可能趨弱，若受訪者第一次調查給予5分以下，在第二次調查轉入「未表態」行列，則視該受訪者投票支持可能趨強。

一、連戰極大化的目標選民範圍

從表 4-11 各選民集群投票支持連戰可能的交叉分析來看，整體選民表示「高度可能」投給連戰的有 29.4%，表示「中度可能」投票支持連戰有 39.8%，表示「低度可能」投票給連戰的有 18.7%，不表態的有 12.2%。顯示連戰在選前支持度調查雖然殿後，但是選票的拓展空間相當大，並非完全沒有勝選的可能。不過，連戰陣營如何進行候選人概念定位和競選策略選擇，有效爭取占受訪選民數 69.2% 的中、高度可能支持者，將是連戰陣營必須面對的嚴格考驗。

其次，各選民集群投票支持連戰可能性是有明顯差異的，國民黨選民和安定選民集群高度可能投票支持連戰的比率明顯偏高且低度可能比率明顯偏低，這兩集群分別有 53.4% 和 42.8% 高度可能投票支持連戰，合占高度可能投票支持連戰選民的 69.9%，是連戰最重要的目標選民。相對地，民進黨選民和改革選民集群高度可能投票支持連戰的比率顯著偏低且低度可能比率明顯偏高，這兩個選民集群分別有 61.6% 和 89.2% 的人表示投票給連戰的可能性是在 3 分以下，是連戰難以爭取的選票。

再者，雖然游離選民集群只有 8.3% 表示高度可能投票支持連戰，所占比率明顯偏低 (adj = -16.2)，但是表示低度可能的比率也同樣明顯偏低 (adj = -10.7)，而表示中度可能的比率明顯偏高 (adj = 10.8)，因而可列入成為連戰的目標選民。另外，值得注意的是新黨選民集群雖然低度可能投票支持連戰的比率顯著偏高 (adj = 3.5)，但表示高度可能投票支持連戰有 22.8%，中度可能的有 35.9%，兩者合計為 58.7% 仍是連戰可以爭取的目標選民。因此，就連戰陣營極大化目標選民範圍而言，國民黨選民、安定選民、游離選民及新黨選民等四個集群都可列為連戰的目標選民。

表 4-11：選民集群投給連戰之可能性交叉表

		疏離 選民	民進黨 選民	改革 選民	游離選 民	安定 選民	國民黨 選民	新黨 選民	合計
高	次數	20	19	3	193	524	262	105	1,774
	橫列百分比	1.8%	1.7%	.2%	17.2%	46.6%	23.3%	9.3%	100.0%
	直行百分比	3.0%	5.4%	.6%	8.3%	42.8%	53.4%	22.9%	29.4%
	調整後殘差值	-11.1	-6.6	-14.1	-16.2	24.3	20.6	2.4	
中	次數	298	105	43	1118	471	178	165	2,397
	橫列百分比	12.4%	4.4%	2.5%	46.6%	19.6%	7.4%	6.9%	100.0%
	直行百分比	44.3%	29.8%	8.3%	48.4%	38.5%	36.3%	35.9%	39.8%
	調整後殘差值	2.5	-3.9	-10.7	10.8	-1.0	-1.7	-1.7	
低	次數	292	217	464	497	137	18	168	1,125
	橫列百分比	16.5%	12.2%	23.6%	28.0%	7.7%	1.0%	9.5%	100.0%
	直行百分比	43.4%	61.6%	89.2%	21.5%	11.2%	3.7%	36.6%	18.7%
	調整後殘差值	8.4	13.7	28.8	-10.7	-15.7	-13.1	3.5	
不知 道/ 未 決定	次數	63	11	10	504	91	33	21	733
	橫列百分比	8.6%	1.5%	1.4%	68.8%	12.4%	4.5%	2.9%	100.0%
	直行百分比	9.4%	3.1%	1.9%	21.8%	7.4%	6.7%	4.6%	12.2%
	調整後殘差值	-2.4	-5.3	-7.5	18.1	-5.7	-3.9	-5.2	
合計	次數	673	352	519	2,312	1,223	491	459	6,029
	橫列百分比	11.2%	5.9%	8.6%	38.3%	20.3%	8.2%	7.6%	100. %
	直行百分比	100. %	100. %	100. %	100. %	100. %	100. %	100. %	100. %

Likelihood Ratio = 2455.012, df = 18, p = .000

資料來源：天和水行銷顧問公司，2000年總統大選選民溝通策略調查。

不過，關係行銷典範所強調的選人自我概念定位內容必須一致的問題出現，雖然表 4-8 選民集群分析結果顯示游離選民和新黨選民兩集群，均傾向給予連戰中性的評價，但是兩集群在統獨立場、政黨偏好、對陳水扁的候選人評價、對李登輝的執政表現評價等，游離選民集群呈現中間傾獨、中間傾民進黨、中間傾陳水扁、中間傾李登輝的政治態度傾向，而新黨選民集群則是明顯呈現傾統反獨、反民進黨、反陳水扁、反李登輝的政治態度傾向。顯示這兩集群選民在政治態度立場是有相當的分歧性存在，如果連戰陣營要以國民黨選民為核心，而同時爭取新黨選民和游離選民集群的支持，一方面要投傾統反獨、反李選民之所好，另一方面則要投中間傾獨不反李的本土游離選民之所好，很可能出現競選行為相互矛盾衝突，導致目標選民對連戰候選人概念定位的混淆，而無法建立目標選民對連戰的信任感，從而降低了競選行為的效能表現。

例如，當連戰陣營積極拉攏李登輝過去力鬥的非主流大老，爭取林洋港、郝伯村、陳履安、許歷農、李煥等人表態支持，以及為突顯連戰的主體性而有意

無意發表李登輝應交棒給連戰，連戰不同於李登輝的談話，這些爭取新黨選民的競選行為表現，可能導致游離選民對連戰路線主張的存疑，轉趨認同立場相鄰近本土化色彩濃厚的陳水扁。相對地，李登輝的本土化路線強調台灣主體性，提出兩國論，攻擊宋楚瑜「親中賣台」的談話，爭取本土游離選民的競選行為表現，同樣也可能導致新黨選民對連戰是否能走自己的路的存疑，轉趨認同統獨立場相鄰近且與李登輝相決裂的宋楚瑜。

另外，從集群分析與交叉分析的結果來看，新黨選民是深度排拒陳水扁，是以宋楚瑜作為第一支持人選，並以連戰作為第二支持人選的。據此，連戰陣營若要成功操作「棄宋保連」爭取新黨選民的支持，則必須讓該集群選民認知並相信宋楚瑜的支持度已落居連戰之後，新黨選民方有可能為避免陳水扁當選的結果發生，而採取「棄宋保連」的策略投票行為，將選票移轉投給連戰來阻止陳水扁的當選。然而，整體選戰過程宋楚瑜的支持度從未落居第三，即使在興票案對宋楚瑜造成相當的衝擊，仍呈現三強鼎立之局。因此，連戰陣營在整個選戰過程有效操作「棄宋保連」的前提條件並未出現，更何況李系人馬對宋楚瑜的重炮式轟擊，也違反操作棄保策略而懷柔被棄一方候選人的必要條件。

再者，新黨選民和游離選民集群的人數比率懸殊，後者的選民數是前者的四倍左右，就連戰的中、高度可能支持者而言，新黨選民集群只占整體中、高支持者的 6.4% (270/4171)，也遠不及游離選民集群的 31.4% (1311/4171)。如果連戰為極大化得票率同時爭取這兩個選民集群的支持，而可能面臨候選人定位和策略選擇的矛盾衝突，在利益理性計算之下自然應就人數最多且爭取較易的游離選民集群，而捨棄屬於宋楚瑜核心選民的新黨選民集群，即使他們並不排拒連戰個人。為此，不論基於這兩個選民集群在政治態度立場的明顯差異性，選票爭取的難易度或選票的多寡考量，連戰陣營整體選戰核心策略應該是在統合國民黨認同和安定立場的基礎下，竭盡全力積極爭取游離選民的支持。

二、宋楚瑜極大化的目標選民範圍

從表 4-12 選民集群投票支持宋楚瑜的可能性交叉分析來看，有 40.2% 的受訪選民表示高度可能投票支持宋楚瑜，有 33.8% 表示中度可能，只有 13.9% 表示低度可能。換言之，有 74.0% 受訪選民表示中、高度投票支持宋楚瑜的可能，充分顯現宋楚瑜在選前擁有相當高的人氣而最具冠軍相。宋楚瑜在新黨選民、安定選民、改革選民等三個集群，都獲得超過六成的高度投票支持可能，所占比率都顯著偏高；新黨選民有 87.6% 高度可能投票支持 (adj = 21.5)，安定選民有 63.6% (adj = 18.7)，改革選民有 61.6% (adj = 10.4)。

再一次證明凍省過程的李、宋決裂，以及宋楚瑜不時炮打中央為民眾抱不平的表現，一方面讓宋楚瑜成為反李登輝的指標人物，成為新黨選民在新黨泡沫

化之後的新寄託；另一方面也讓宋楚瑜突破了國、民兩黨的選舉對立邏輯，成功整合安改議題的黨派投票對立，同時獲得安定選民和改革選民的高度支持。

其次，國民黨選民集群高度支持宋楚瑜的有 16.1%，所占比率顯著偏低($adj = -11.4$)，但有 45.0% 表示中度可能投票支持宋楚瑜，所占比率顯著偏高($adj = 5.5$)，兩者合計則有六成一國民黨選民是中度或高度可能投票支持宋楚瑜，而對連戰構成相當嚴重的威脅。值得注意的是，除原先表 4-10 有 14.3% 的國民黨選民集群已經表態支持宋楚瑜外，宋楚瑜對連戰核心選票的掠奪可能性相當大，讓國民黨高層深受黨內「連皮宋骨」問題的困擾。

表 4-12：選民集群投給宋楚瑜之可能性交叉表

		疏離 選民	民進黨 選民	改革 選民	游離選 民	安定 選民	國民黨 選民	新黨 選民	合計
高	次數	140	8	319	697	779	79	402	2,424
	橫列百分比	5.8%	.3%	13.2%	28.8%	32.1%	3.3%	16.6%	100.0%
	直行百分比	20.8%	2.3%	61.6%	30.1%	63.6%	16.1%	87.6%	40.2%
	調整後殘差值	-10.9	-15.0	10.4	-12.6	18.7	-11.4	21.5	
中	次數	335	72	152	911	313	221	33	2,037
	橫列百分比	16.4%	3.5%	7.5%	44.7%	15.4%	10.8%	1.6%	100.0%
	直行百分比	49.9%	20.5%	29.3%	39.4%	25.6%	45.0%	7.2%	33.8%
	調整後殘差值	9.3	-5.4	-2.2	7.3	-6.8	5.5	-12.5	
低	次數	136	261	31	198	46	160	4	836
	橫列百分比	16.3%	31.2%	3.7%	23.7%	5.5%	19.1%	.4%	100.0%
	直行百分比	20.2%	74.1%	6.0%	8.6%	3.8%	32.6%	.9%	13.9%
	調整後殘差值	5.1	33.7	-5.4	-9.4	-11.5	12.5	-8.4	
不知道/ 未決定	次數	61	11	16	507	86	31	20	732
	橫列百分比	8.3%	1.5%	2.2%	69.3%	11.7%	4.2%	2.7%	100.0%
	直行百分比	9.1%	3.1%	3.1%	21.9%	7.0%	6.3%	4.4%	12.1%
	調整後殘差值	-2.6	-5.3	-6.6	18.4	-6.1	-4.1	-5.3	
合計	次數	672	352	518	2,313	1,224	491	459	6,029
	橫列百分比	11.2%	5.9%	8.6%	38.4%	20.3%	8.1%	7.6%	100.0%
	直行百分比	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Likelihood Ratio = 2292.376, df = 18, p = .000

資料來源：天和水行銷顧問公司，2000 年總統大選選民溝通策略調查。

再者，游離選民集群中、高可能投票支持宋楚瑜的有 69.5%，顯示除國民黨選民外，游離選民集群也是宋楚瑜積極爭取的目標選民，特別是游離選民的人數最多且未表態的比率明顯偏高($adj = 18.4$)，是宋楚瑜拓展選票的主要目標選民集群。至於民進黨選民集群高度可能投票支持宋楚瑜只有 2.3%，所占比率顯

著偏低 (adj = -15.0), 中度可能有 20.5% 也顯著偏低 (adj = -5.4), 低度可能的有 74.1% 顯著偏高 (adj = 33.7)。顯示宋楚瑜除難獲民進黨選民集群的青睞之外, 他在選前確實擁有跨族群、跨政黨、跨安改的選票基礎。

根據表 4-12 的交叉分析結果, 宋楚瑜陣營將是以新黨選民為核心, 向左分別納入國民黨選民、安定選民、游離選民、改革選民作為目標選民。宋楚瑜的目標選民範圍橫跨五個具有不同政態度傾向的選民集群, 顯然宋楚瑜強烈個人色彩的候選人因素是最具影響力的關鍵因素。另外, 就宋楚瑜的目標選民範圍來看, 除新黨核心選民外, 國民黨選民及安定選民原本就是民進黨候選人難以爭取的選票, 是屬於連、宋兩人目標選民相重疊之處, 且宋楚瑜在新黨選民和安定選民占有絕對優勢, 在國民黨選民則是少輸即贏。

因此, 宋楚瑜如果要爭取國民黨選民的支持, 就必須以國民黨的改革者和基層黨員的代言人自居, 塑造被腐化的國民黨少數高層刻意打壓的孤臣孽子形象, 藉以強化脫黨參選的正當性。相對地, 國民黨當局則以黨內團結為訴求, 指宋楚瑜基於個人的權力私慾不遵守黨內的提名遊戲規則, 執意參選而造成黨的分裂, 是黨的背離份子及罪人, 降低宋楚瑜脫黨參選的正當性, 來減少國民黨認同選民對宋楚瑜的投票支持。相對地, 改革選民則是宋楚瑜必須同陳水扁競爭的目標選民, 而游離選民則是連宋陳三人的兵家必爭之地。因而, 宋楚瑜在候選人概念定位應強調他個人既有的公眾形象, 並淡化統獨立場及強調台灣優先來向游離選民集群趨近。

三、陳水扁極大化的目標選民範圍

從表 4-13 集群選民投票支持陳水扁的可能性交叉分析來看, 有 25.3% 的受訪選民高度可能投票支持陳水扁, 中度可能的有 38.0%, 有 23.9% 表示低度可能, 不表態的有 11.9%。中、高度可能投票支持陳水扁的受訪選民合計有 63.3%, 顯示在國民黨連宋分裂的三分天下情況下, 陳水扁確實有放手一搏的勝出機會。其間民進黨選民及改革選民這兩個民進黨的傳統支持者, 表示高度可能投票支持陳水扁的比率明顯偏高; 民進黨選民有 77.6% 高度可能投票支持陳水扁 (adj = 23.2), 改革選民有 56.8% 高度可能投票支持陳水扁 (adj = 11.5)。

相對地, 新黨選民和國民黨選民集群高度可能投票支持陳水扁的比率就顯著偏低, 而低度可能投票給陳水扁的比率則明顯偏高; 新黨選民集群有 81.3% 表示投票給陳水扁的可能是在 3 分以下 (adj = 29.2), 國民黨選民則有 53.6% (adj = 15.4), 充分顯示新黨選民和國民黨選民是陳水扁最難爭取的兩個選民集群。值得注意的是, 安定選民集群有 36.5% 表示高度可能投票支持陳水扁, 所占比率明顯偏高 (adj = 10.1), 而中度可能的也有 38.8%, 中、高度可能合計為 75.3%。

根據表 4-10 的選民集群投票支持對象交叉分析顯示, 表態支持陳水扁的安定選民只有 13.2%, 因而不拒斥陳水扁的安定選民集群仍可以列為陳水扁爭取的

目標選民。其次，值得注意的是，游離選民集群有 20.2% 高度可能投票支持陳水扁，加上中度可能的 43.1%，兩者合計達 63.3%，若再加上未表態的 21.5%，顯示占受訪選民數最多的游離選民集群，將是陳水扁拓展選票最重要的目標選民所在。

表 4-13：選民集群投給陳水扁之可能性交叉表

		疏離 選民	民進黨 選民	改革 選民	游離選 民	安定 選民	國民黨 選民	新黨 選民	合計
高	次數	62	273	295	468	447	20	2	1,526
	橫列百分比	4.1%	17.9%	14.4%	30.7%	29.3%	1.3%	.1%	100.0%
	直行百分比	9.2%	77.6%	56.8%	20.2%	36.5%	4.1%	.4%	25.3%
	調整後殘差值	-10.2	23.2	11.5	-7.2	10.1	-11.3	-12.8	
中	次數	334	61	133	998	474	174	64	2,289
	橫列百分比	14.6%	2.7%	8.4%	43.6%	20.7%	7.6%	2.8%	100.0%
	直行百分比	49.7%	17.3%	25.6%	43.1%	38.8%	35.4%	13.9%	38.0%
	調整後殘差值	6.7	-8.2	-3	6.5	.6	-1.2	-11.0	
低	次數	219	7	77	349	216	263	373	1,504
	橫列百分比	14.7%	.5%	4.6%	23.4%	14.5%	17.6%	25.0%	100.0%
	直行百分比	32.6%	2.0%	14.8%	15.1%	17.7%	53.6%	81.3%	23.9%
	調整後殘差值	5.0	-10.2	-6.9	-13.8	-6.5	15.4	29.2	
不知道/ 未決定	次數	57	11	14	498	86	34	20	720
	橫列百分比	7.9%	1.5%	1.9%	69.2%	11.9%	4.7%	2.8%	100.0%
	直行百分比	8.5%	3.1%	2.7%	21.5%	7.0%	6.9%	4.4%	11.9%
	調整後殘差值	-2.9	-5.3	-6.8	18.1	-5.9	-3.6	-5.2	
合計	次數	672	352	519	2,313	1,224	491	459	6,029
	橫列百分比	11.1%	5.8%	8.6%	38.4%	20.3%	8.1%	7.6%	100.0%
	直行百分比	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Likelihood Ratio = 2137.038, df = 18, p = .000

資料來源：天和水行銷顧問公司，2000 年總統大選選民溝通策略調查。

據此，陳水扁應以民進黨選民為核心，向右納入改革選民、游離選民及安定選民。顯然，民進黨選民和改革選民集群是民進黨傳統的支持者，同時也是陳水扁政黨輪替訴求的基本認同者，因而如何有效爭取游離選民和安定選民集群的投票支持，將是陳水扁陣營所面臨的首要課題。而從兩國論的國家認同調查發現，對占選民數一半的游離選民及安定選民而言，民進黨與他們的分歧並不是在國家認同內涵，而是在統獨立場上要不要進行獨立公投及宣布台灣獨立。因此，陳水扁如何降低游離選民和安定選民對民進黨台獨主張的疑慮，讓他們相信陳水扁當選總統並不會逕行舉辦獨立公投及宣布台灣獨立，則是有效爭取游離選民和安定選民投票支持陳水扁的關鍵所在。

值得注意的是，安定選民集群在先前選票結構分析顯示投票支持陳水扁的比率明顯偏低（adj = -8.0），但在投票可能性交叉分析結果顯示高度可能投票給陳水扁的比率明顯偏高（adj = 10.1），與連戰在新黨選民集群出現的情況相同。不過，不同的是，對陳水扁而言，將安定選民列入目標選民範圍並不會產生候選人定位矛盾衝突的情形。因為，從安定選民集群的中心點來看，該集群選民是維持現狀派，在統獨立場是接近連戰，在安改立場是安定重於改革。安定選民對陳水扁正面評價之所以低於連宋，有相當部分的原因是來自對民進黨和陳水扁的台獨主張存有疑慮。同樣地，游離選民相對於民進黨選民，其在統獨立場是反應整體選民的偏好，也是以維持現狀為主要態度立場。因此，當陳水扁在爭取游離選民而在統獨立場採取趨中策略時，安定選民也可同列入拓展選票的目標選民，對陳水扁的候選人概念定位及競選行為並不會產生矛盾衝突的現象。

伍、小結

選民集群分析和投票支持傾向的交叉分析結果顯示，連宋陳三人的目標選民分布情況如表 4-14。其中「 \ominus 」符號表示候選人核心選民的所在，而「 \oplus 」與「 \ominus 」符號則代表候選人目標選民的所在及候選人的概念定位向其趨近。從表 4-14 來看，宋楚瑜和陳水扁各據政治光譜兩端分別以新黨選民和民進黨選民為核心，並採取趨中的策略定位來爭取游離選民集群，宋陳兩人的候選人概念定位及策略選擇單純且明確，「維持現狀反台獨」可以作為宋楚瑜的候選人概念定位，而「維持現狀反統一」則可以作為陳水扁的候選人概念，分別各自統合自己的核心選民和目標選民。

表 4-14：連宋陳三人的目標選民分布

	民進黨 選民	改革 選民	游離 選民	安定 選民	國民黨 選民	新黨 選民
連戰的目標選民						
宋楚瑜的目標選民						
陳水扁的目標選民						
占受訪選民百分比	5.8%	8.6%	38.3%	20.3%	8.1%	7.6%

資料來源：天和水行銷顧問公司，2000 年總統大選選民溝通策略調查。

相對地，連戰則面臨候選人概念定位和策略選擇的衝突問題，連戰陣營是以國民黨選民為核心，向左納入安定及游離選民集群，向右納入新黨選民集群，因而出現以國民黨選民為核心分進合擊，同時爭取核心選民右方的新黨選票，以及核心選民左方的游離選票。雖然，連戰可以「維持現狀不統不獨」作為其候選人概念定位，但在實際的戰術操作確實面臨到候選人概念定位相互矛盾的現象。這個矛盾衝突在選戰過程及選後逐漸具體化成李、連的路線矛盾，因為李登輝本土化路線是無法納入新黨選民為目標選民，連戰將新黨選民納入目標選民則挑動了本土認同選民的敏感神經。

其次，表 4-14 顯示連宋陳在目標選民的重疊程度相當嚴重，系出同黨的連、宋兩人的目標選民，除在改革選民集群沒有重疊外，其他游離選民、安定選民、國民黨選民及新黨選民集群全部重疊。即使分據政治光譜兩端的宋陳兩人的目標選民，也在改革、游離及安定選民集群相重疊。其間占選民數一半的游離選民和安定選民集群，則為連宋陳三人的共同目標選民，而根據本文所提的競選行為假設命題，候選人票源重疊之所在也是負面選舉攻擊之所在，候選人必須以負面競選手法改變目標選民對競爭對手的評價，讓目標選民對競爭對手產生反感來相對增加自己的支持率。

從連宋陳三人的目標選民分布範圍來看，由於連戰與宋楚瑜目標選民重疊範圍最廣，特別是國民黨選民和新黨選民集群更是連宋兩陣營捉對廝殺的目標選民所在，因而連宋在國、新選民的選戰攻防自然是最激烈。相對，陳水扁和宋楚瑜則在改革選民對槓，陳水扁不僅會攻擊連戰所背負國民黨黑金包袱，同時也會質疑宋楚瑜與連戰系出黑金同源。在三人目標選民相重疊的游離及安定選民部分，則會出現聯合次要敵人打擊主要敵人的二打一選戰攻防現象，連戰和宋楚瑜為要將陳水扁推離開游離及安定選民，而共同質疑民進黨和陳水扁的台獨主張帶來中共武力犯台的災難；陳水扁和連戰為要將宋楚瑜推離游離選民和安定選民，也會一起質疑宋楚瑜親中傾統色彩，跨黨派政府主張將會帶來政治的不穩定；宋楚瑜和陳水扁為要將連戰推離游離選民，而攻擊連戰不食人間煙火，不知民間疾苦的人格特質及施政能力。

第四節 結語

連宋陳三人的目標選民分布範圍是對映台灣九〇年代的三黨政治生態及相關議題立場傾向，國民黨、新黨、民進黨的認同者分別成為連宋陳的核心選民所在。這些具有特定政黨認同傾向的核心選民，在其議題立場、候選人評價以及投票支持傾向都具有高度的一致性和可預測性。顯示政黨認同因素及相關議題立場傾向對這三個集群選民投票行為的絕對性影響，這些占受訪選民 21.6% 的核心選民是連宋陳各自的死忠選民。

其次，除了與政黨認同高度相關的統獨議題外，安改議題也是有效區隔選民投票支持傾向的議題變項。選民在安改議題的態度立場取向與其政黨偏好、候選人評價，以及投票支持傾向也有相對映的關係存在。整體而言，是延續九〇年代黑金改革議題與兩岸統獨議題，形成在野民進黨「改革牌」與執政國民黨「安定牌」選舉訴求的對抗。

不過，候選人因素突顯它在政黨認同及相關議題立場傾向之外的關鍵影響。在連宋陳三爭一的競爭模式下，連宋陳三人在公眾形象的評價各有兩兩相疊的情況發生，第一是宋楚瑜和陳水扁兩人個性鮮明，在施政上同獲好評並在改革的形象上重疊，使得陳水扁無法獨占改革選票；第二是連戰和宋楚瑜系出國民黨，連戰也無法獨占安定選票。因此，宋楚瑜「安定」與「改革」形象兼具，結合其人格特質的差別利益所在，而能在選戰初期取得大幅度的支持領先。

一、連戰並非完全沒有勝選的機會

雖然，連戰在選前的民調支持度明顯落後於宋陳兩人，但並非完全沒有勝選的機會和可能，選民投票支持可能調查顯示只有 18.7% 受訪選民給予連戰 3 分以下的低度可能，還低於陳水扁的 23.9%；而在高度支持可能部分，連戰還以 29.4% 領先陳水扁的 25.3%。換言之，連戰的選票開拓空間還比陳水扁來得大，而將近四成的受訪選民各自表示對連宋陳有投票支持的中度可能。這充分顯示三方陣營共同面臨的問題是，除要各自鞏固高度支持可能的選民之外，如何有效爭取近四成的中度可能選票。

表 4-15：連宋陳三人的選票拓展可能性比較

選民投票支持可能性	連戰	宋楚瑜	陳水扁
高	29.4%	40.2%	25.3%
中	39.8%	33.8%	38.0%
低	18.7%	13.9%	23.9%
未表態	12.2%	12.1%	11.9%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

資料來源：天和水行銷顧問公司，2000 年總統大選選民溝通策略調查。

無疑地，在距離總統選舉投票日十個月之前的調查，顯示宋楚瑜在民調支持度擁有明顯的領先優勢，從選民投票支持可能性調查來看，更加突顯宋楚瑜享有高人氣，有四成選民表示高度可能投票給宋楚瑜，而如果競選行為真對選舉結果沒有影響的話，那麼二〇〇〇年總統府的主人將是宋楚瑜而不是陳水扁。

二、游離選民決定最後選戰的勝負

前述具有政黨認同及相關議題立場傾向的選民集群，其政黨認同、議題立場、候選人評價，與其投票支持傾向之間，都有其內在的邏輯性與可預測性可言。這些集群選民基於既有的政黨認同和議題立場，因而絕大部分在選戰正式開打前就已經決定了投票支持對象，這五個集群選民合計占受訪選民的 50.6%，其表態率高達 82.8%。

相對地，無特定政黨偏好傾向、在議題採取中間立場的游離選民，其對連宋陳三候選人的評價差距也不甚明顯，由於游離選民的投票行為的內在邏輯性不明、可預測性也低，反映在外部的投票支持傾向也是較為浮動且分歧。觀察獨占受訪選民 38.4%的游離選民，表態率只有 66.2%明顯低於前面五個集群的 82.8%。顯然，人數最多、無特定政黨認同、在議題採取中間立場、候選人評價差距最小、未表態率最高、支持傾向最為分歧的游離選民，同時成為連宋陳三人拓展選票的重要目標所在，這近四成游離選票在連宋陳三人間的分布流向足以決定最後的選戰勝負結果。

三、連宋陳三人的形象差異及目標選民

對連宋陳三人的形象和目標選民分析調查，顯現出二〇〇〇年總統選戰連宋陳三人在的差別利益、目標選民範圍以及目標選民重疊之所在（表 4-16）。除外省籍背景而帶來「親中傾統」的疑慮外，宋楚瑜在候選人評價享有明顯優勢，而其目標選民範圍也跨越最多選民集群，突顯宋楚瑜強烈的個人形象讓他擁有跨族群、跨統獨、跨安改、跨國新的選票組成。其次，除缺乏中央政務和涉外經驗歷練及民進黨台獨主張，讓選民覺得陳水扁國際觀有所不足和兩岸可能衝突的疑慮外，選民對陳水扁的候選人評價相當不錯，特別是改革魄力最獲選民肯定，除新黨和國民黨選民難以爭取外，目標選民也包括安定選民在內的四個選民集群。

相對地，選民對連戰的評價相對低於宋陳兩人，選民對施政風格低調且屢涉及非政策事件的連戰，是抱持相當深的距離感也質疑其的改革魄力，並且反映在連戰民調支持度落後宋陳，以及改革選民集群對連戰的完全拒斥。然而，連戰不介入黨內流派鬥爭的政治不沾鍋性格，確實也讓新黨選民反李不反連，對連戰並沒有強烈的負面評價而被納入連戰的目標選民，同時也帶來競選活動操作上的相互矛盾和衝突。

表 4-16：連宋陳三人形象差別利益與目標選民比較表

項目	連戰	宋楚瑜	陳水扁
正面形象內容	國際觀 促進經濟發展	領導力 有主見 親和力 知民間疾苦 促進族群和諧 有國際觀	有主見 親和力 知民間疾苦 維護治安 掃除黑金
負面形象內容	沒有親和力 不知民間疾苦 沒有主見 黑金政治 維護治安不力	外省親中色彩	國際觀不足 台獨色彩
目標選民範圍	新黨選民 國民黨選民 安定選民 游離選民	新黨選民 國民黨選民 安定選民 游離選民 改革選民	安定選民 游離選民 改革選民 民進黨選民
非目標選民範圍	改革選民 民進黨選民	民進黨選民	新黨選民 國民黨選民

註：「」代表核心選民

資料來源：天和水行銷顧問公司，2000 年總統大選選民溝通策略調查。