

## 第八章 結論

### 第一節 研究發現與貢獻：

從玄武門之變開始，唐的太子、嫡長子往往不能順利即位，圍繞著太子、皇位繼承的鬥爭也很多，筆者認為皇位繼承與爭權求自保的政治鬥爭互為表裡地導致了太上皇的產生。因此本論文從這些事件出發來討論唐代的太上皇，希望能藉此釐清其中之關聯。

干預皇位繼承的人，多半是爲了獲得更多權力或是求自保，所以貪圖擁立之功或是爲了排擠與己不合的政治精英，會去搭上皇位繼承鬥爭之順風車。他們多半是對權力有慾望，或是認爲不能讓敵人有權力來傷害自己，因此去爭權、去進行鬥爭。在這些人的干預下，唐代的皇位繼承不僅偏離嫡長子繼承制的常軌，縱使被立爲太子，也往往不能順利繼承。

而從五位太上皇的產生過程來看，高祖與玄宗之退位應可視爲儲位之爭的延續，皇子因爲爭位而迫使皇帝退位。反觀其他三位太上皇則是政爭的延伸，只是政治精英在政爭之餘，是以控制皇位繼承爲手段，來達到政爭之勝利。

不過，唐代的皇位繼承固不穩定，但並不是長期不穩定即會催生太上皇的產生，因爲太上皇相對於歷代皇帝的數目是少數，這又是爲什麼呢？筆者提出三個面向來討論，首先太上皇只是君權過渡的形式

之一，皇帝不見得會選擇這個形式，來將君權傳遞給他屬意的繼承人。第二，不論是立太子或是退位等方式，對皇帝而言，都像是一個兩面刃，雖然有確立並穩固繼承人的效果，但父子彼此猜忌進而骨肉相殘的事情並不少見。第三，則是在於繼承帝位者與掌權者的想法，他們在篡奪之後，願不願意奉舊皇帝為太上皇。

## 第二節 研究限制與建議

在研究限制上，由於太上皇在一定程度上已經退出了政治舞台，再加上它不是固定的制度，有關太上皇的史料與討論因此並不多見。纂修國史、實錄者恐怕又對傳位過程多所隱晦，所以想要對太上皇退位後的處境，以及選擇退位的動機做討論，是有其困難。另外，本研究對史料的取捨與判斷，不一定能完善地陳述出事實，因此對於太上皇退位之經過與主因，可能有過於武斷之嫌。

本研究主要從唐代的皇位繼承等外在的政治事件來觀察太上皇，而忽視其他可能造成太上皇出現的因素，由於史料上的限制，無法針對太上皇決定退位時的想法或是其他關鍵因素進行討論。在提出政治精英是因為權力或是自保而參與鬥爭時，筆者亦無法明確說出權力、自保何者才是關鍵因素。除此之外，社會科學的研究方法相當多，筆者所選擇的研究方法與途徑，可能失之於狹隘，不見得是最適合研究太上皇的方式。

太上皇雖然是一個非常制的政治現象，但在太上皇出現之後，仍有為其量身訂做的政治設計，例如皇帝朝見太上皇的禮儀部分，發布政令的方式等等，都是可以再去研究的部分。最後，關於太上皇的整體與深入之研究，仍是屈指可數，有賴各方學界加以探討。

