

國際社會化 (International Socialization) 理論

的建構---以歐洲聯盟東擴為例

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

一個人在政治上的行為定向及行為模式，常常是通過實際生活經驗及有形的學習方式所形成的，此種過程，即是政治社會化 (political socialization) 的過程。¹當然，研究政治社會化過程的主體仍聚焦於個人的行為，個人如何形塑「政治的行為定向」與「政治的行為模式」，透過分析此一發展歷程，便構成政治社會化研究的範疇。亦即，透過政治社會化的歷程，個人漸進式的學習現行政治系統所接受與習慣的規範、態度與行為。²然而，在國際關係的研究領域中，國家被視為在國際社會環境系絡中研究的行為主體，³而國際社會所形塑的規範亦藉由類化於個人的政治社會化歷程，轉入國家的行為曲目之中，此即國家間的社會化歷程。

當然，在後冷戰時期，尤其在蘇聯解體之後，象徵著共產主義的意識型態，隨之崩解，國際體系由兩極對抗的態勢轉變為多極競合。其中，透過多邊主義 (multilateralism)、區域主義 (regionalism) 的效益，以及國際建制 (international regime) 扮演著國際規範建構與執行的角色，使得國家在此一架構下，藉由學習的歷程開展其社會化的歷程。

¹ 易君博，*政治理論與研究方法* (台北：三民，1993)，頁 111。

² Robert Sigel, "Assumptions about the Learning of Political Values," *The Annals of the Academy of Political & Social Sciences*, Vol.361 (September, 1965), p.2.

³ 對於國際關係行為主體的研究涵蓋國家、國際組織、非國家組織等行為者，而本文則著重於國家的行為。

就政治社會化的主題而論，個人的政治社會化是形塑政治行為模式的過程，其目的在於建立人民的政治知識、使其學習政治體系的價值並展現合適的行為。亦即，透過政治社會化的過程，將「政治文化」的內涵予以代間傳遞，進而鞏固政治體系的穩定。準此，國家間的政治社會化，是在穩定國際體系的前提之下，國家透過社會化的歷程，將國際規範、國際制度的內涵，予以擴散。國際社會化是藉由國家之間所醞釀的理念（ideas）或是信念（beliefs）、互惠（reciprocity）的連結、勸服（persuasion）的歷程、信任（trust）的互動，最終達成規範（norms）的形塑，建構出國家間學習的模式，更促成國際制度與國際合作的運作。亦即，將彼此間的共同價值觀在國際社會化的歷程之中展現。

本文希冀藉由個人政治社會化的研究途徑來探究國家間所進行的國際社會化歷程，透過此一研究來剖析在無政府狀態下的國際規範、國際制度與國際合作如何透過上述的社會化建構國家間的共識，進而藉由彼此間互惠與互信的深化，達到穩固國際體系的目的，更使得國際社會化主體性內容在國家行為者之間傳遞。

亦即，國家行為者如何透過社會化的過程，學習國際規範的內容並將其內化為國家內部的行為準則，研究的主體則是聚焦於國家行為者，而國家間如何開展學習的歷程就成為國家進行社會化的途徑。再者，國家間的學習則是基於信念與理念以及知識在國家之間的傳遞所致，透過集體認知的過程形塑國際規範的內涵，進而建立共同利益，藉由霸權國或強權國的勸服與影響力，以及國際組織與國際制度的運作，促成國家間對於國際規範的接受強化國際社會化的動力。

再者，一九九〇年代，在國際關係領域中，興起「全球治理」的討論浪潮，與此同時，鑲嵌著「全球轉變」（global change）

的議題，使得國際關係學門的研究重心，從區域整合、國際建制的研究，轉移到「全球」的概念議題上。

亦即，「全球轉變」成為目前國際關係領域中的重要議題，也使得「全球治理」的概念從中浮現，其中的關鍵在於冷戰結束之後，國際社會所關注的議題，除了安全議題之外，還包括因全球化浪潮下所產生的經濟、文化、政治領域中「治理」的問題。國家間透過社會化所達成穩固國際體系的目標，亦在全球治理的概念下，產生延續性的脈絡，國際規範、國際制度與國際合作亦在此一脈絡下，持續發揮其影響國家學習的社會化歷程。

所以，藉由國際社會化的歷程，不僅使得國家之間將國際規範、信念予以內化到國家內部，也促使國際關係領域中的理論得以獲得實證，強化其理論的適用性。此外，在穩定國際體系的前提之下，國際社會化過程中的分析層次（包括行政層次、立法層次與非政府層次），就扮演著媒介的角色，經由上述的過程，國際社會得以建立共識、互惠、規範與制度，進一步達成穩定國際社會的目的。以下便就個人與國家進行社會化的歷程做一分析：

表 1-1：個人的政治社會化與國家間國際社會化的比較

	個人的政治社會化	國家間國際社會化
主體性	所屬社會的政治文化	國際合作
媒介	家庭、學校、同儕團體、大眾傳播媒體	國際體系、同儕國家、非政府組織、政黨、跨國性知識社群、跨國性利益團體
學習歷程	從涉入媒介情境後進行	當共識與認知建立後進行
利益的建立	無	共同利益的認知與建構
約束性	被動式	國際規範的內化
目的	形塑政治態度	取得身份資格

資料來源：作者自製

由表 1-1 可知，個人的政治社會化歷程並無利益建構的認

知，當個人涉入所屬的社會情境中來開展學習的過程，其目的在於行為者藉由與媒介互動所產生的影響，從中形塑其政治態度與行為，並將政治文化予以代間傳遞。而國家的社會化歷程則是當國家行為者透過媒介的影響，將國際規範的內容藉以傳遞、接收，進而建立起共同利益的認知後，將國際規範的內容藉由內化的過程轉化為國家的行為規範，使得社會化主體性——國際合作得以延續。

本文希冀藉由從個人的政治社會化歷程來分析國家間的社會化歷程，藉以延展社會化分析的研究領域，建構國際社會化的理論。

第二節 研究方法與途徑

本文希冀透過以下幾種研究途徑來分析國際社會化：

壹、文獻分析法

由於本文所研究的國際社會化，在學界所探討的相關議題並不多見，筆者希冀透過相關學者對於國際社會化的概念作為研究的起始，並對於相關概念的論述，予以歸納並提出各個學者論述的不足之處，再重新建構出更為完臻的論述，重塑國際社會化的概念。其次，藉由新現實主義（neo-realism）的論述、新自由制度主義（neo-liberal institutionalism）的論點、建構主義（social constructionalism）的概念闡釋以及社會學制度主義（sociological institutionalism）的觀點來強化上述概念的操作化。

再者，藉由歐洲聯盟東擴的議題作為個案研究，來證明國際

社會化的實證經驗。中、東歐國家希冀成為歐盟會員之一，藉以獲取政治與經濟層面的效益，不過，這些國家必須達到歐盟所設定的門檻條件，並將上述的條件規範內化為國家內部的法制規範，這一歷程就形成社會化的運作過程。亦即，此一歷程也開啟本文的另一種研究途徑—漸進式連結研究途徑。

貳、漸進式連結 (incremental linkage) 研究途徑

漸進式連結乃是一種比較性的研究途徑，根據 Martin A. Smith 與 Graham Timmins 的說法，將其區分為兩種不同的類型來討論。一是事件連結 (event linkage)，意指某一制度的擴大過程中，在有限時間內的特殊情勢發展。另一類型則是議題連結 (issue linkage)，乃是探討在國際組織或是國際建制在面臨政策議題與挑戰時所遭遇的成本評估，其中涉及的層面可能包括經濟利益、決策過程的衝擊、不同制度適應性的問題等。⁴Smith 與 Timmins 透過此一研究途徑來分析歐盟與北約組織的東擴政策，藉以分析決策過程與不同制度型態適應的衝擊，更進一步解析議題背後的成本效益。

本文亦藉由此一研究途徑來分析歐洲聯盟推動的東擴政策，根據事件連結類型的分析，歐盟向東擴張政策即為一項制度與治理層次的擴大，不僅是歐盟增加新的成員國，更是對於原先的決策機制與治理模式形成衝擊與挑戰。

此外，因應向東擴張政策的需要，形成相關中、東歐國家的國家學習，更帶動國際社會化所產生的能動性 (dynamics)，以及歐盟內部對於東擴政策的觀點如何影響相關國家的學習歷程，進而強化規範、制度與合作的契機，又形成議題連結類型的契機。

⁴ Martin A. Smith and Graham Timmins, *Building a Bigger Europe – EU and NATO Enlargement in Comparative Perspective* (New York : Ashgate , 2000) . pp.9-11.

所以，當歐盟東擴政策成形之際，就展現出事件連結與議題連結的實質意涵，歐盟在擴大組織結構的政策制定與執行下，一方面設定中、東歐國家加入時間的期限，另一方面則是評估歐盟擴大後的成效，並在此一過程中持續制定出相關的配套措施，藉以維繫組織擴大後的運作。而中、東歐國家的社會化歷程便在此一架構下進行，亦構成本文的分析途徑，當然，這其中亦涉及到媒介的影響與變數的分析，更從中建立出分析國際社會化的指標與變數。

第三節 研究架構

本文所探討的國際社會化概念，主要是指將國際社會中的信念與規範透過制度化的機制予以內化到行為者認知與行為之中的過程。其中，藉由制度化機制所建構的懲戒機制來達成目標的成效，最終促成社會化內容的再製與擴散。其中，「霸權國的影響」、「國家的學習」(state learning)、「共同利益的認同」(common interest identity)、「法制化」(legalization)與國際組織的角色(the role of international organization)就至為關鍵。筆者透過前述的理念、概念脈絡所導引出國際社會化的分析變數，一一進行分析，並建構起研究的架構，以下便以圖解的方式來解釋此一架構。(請見圖 1-1)

筆者試圖以系統理論的架構來結合文獻分析與漸進式連結研究途徑來分析國際社會化的歷程，亦即，當行政層次出現要求，誘發國際社會產生互動行為的需求與支持，對於國家行為者而言，在穩定國際社會的前提下，彼此透過理念的溝通、勸服、互惠行為的建立、信任的累積最終形塑出解決情勢變遷下所產生問題的共識與規範，進而達成國際社會化的歷程。此外，國家行

為者亦會基於其國家內部的意志所形成的非政府層次媒介的需求，形成加入國際社會運作機制的動能，使得國家領導階層將國家內部的需求轉化為實際的政策與行動，藉以服膺國際社會的規範，進一步體現國家的意念。再者，透過立法層次的媒介，將國際條約與規範予以法制化的歷程，使得國際規範藉由此一歷程轉化為國內法的規範之中。

無論是源自於行政層次的因素或是來自於非政府層次媒介的需求以及透過法制化的歷程來扮演國際社會化的媒介功能，都促使國家間進行將信念與規範予以制度化的歷程，並形成相關政策的產出，進而反饋於環境情境之中。

在第二章的論述中，筆者藉由政治社會化理論的文獻作為分析的起點，透過個人在進行政治社會化歷程的內容分析，將其研究主體轉化為國家行為者，進而歸納出國際關係學者對於國際社會化的概念與理論，釐清國際社會化的定義。再者，深入剖析相關學者對於國際社會化研究的成果，並對於學界此一概念的不足之處，提出批判與重構，重新界定其可供操作化的定義，作為建構國際社會化理論的基點。其中，對於理念與互惠的連結動因、國際社會與國家之間的勸服歷程、信任的互動，以及規範與制度的建立，都是國際社會化的歷程。

第三章則試圖藉由國際關係理論包含新現實主義、新自由制度主義、社會學制度論以及建構主義論者對於國際社會化概念的分析，導引出本文的分析指標。其中，國家間勸服的行為、功能性合作的開展、規範與制度的建立、媒介（agency）的作用、國家間的學習行為、認同與共同利益的共識等，都形成上述四種國際關係理論對於國際社會化概念意涵的競合，藉由釐清相關概念與論點的脈絡，更有助於筆者建構國際社會化理論的目標。

第四章則藉由三個層次來分析國際社會化的媒介因素，在行

政層次的面向上，國家行為者因應國際體系的情勢轉變、高峰會議的共識、跨政府會議召開的決議等，使得國際社會得以累積合作的動因。其次，透過非政府層次的分析，包括國內政治情勢的影響、決策菁英與知識社群的反應，以及政黨的意見等，來研究國家內部對於國際社會化過程的影響。最後，國家行為者藉由法制化的機制，將國際法、國際條約等規範，轉化為國內法，使得相關國際規範能在國家內部具有落實與執行的依據。

第五章則以筆者所建構的分析指標來解釋國際社會化開展的歷程。這些分析指標包括霸權國（強權國）的影響、國家的學習、共同利益的認知、國際組織的作用以及法制化的歷程。藉由上述的分析指標，來研究國家行為者如何進行國際社會化，並檢證理論的操作化因素，使其更完備理論的建構。

第六章則是以歐洲聯盟所推動的「東擴政策」為個案研究，透過歐盟東擴政策的推動歷程來剖析中、東歐國家進行國際社會化的進程，再藉由前一章所建構的五個分析指標來分析東歐國家經由國際社會化的過程，不僅取得成為歐洲聯盟會員的身份，透過國際社會所建立的社會化的主體意涵，包括合作的強化、制度的建立與維持以及相關媒介的作用，進而增進歐盟的互賴契機。

第七章則是總結本文所建構的理論及其研究發現，並希冀能將此一分析架構適用於其他區域的研究，擴展此一理論的適用範圍，強化該理論的應用。

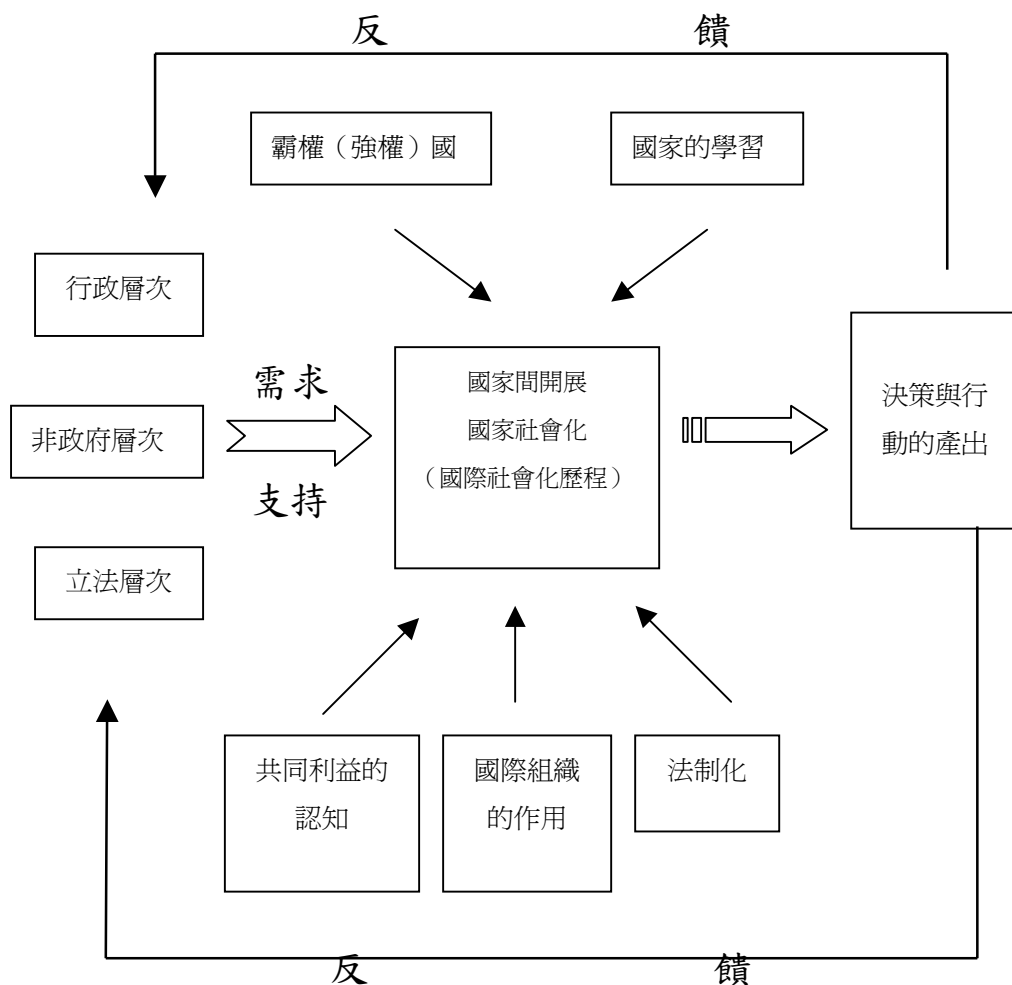


圖 1-1：論文架構圖

第四節 研究範圍與限制

本文透過政治社會化的概念與研究途徑將研究主體由個人轉化至國家層次，並建構出可供檢證的分析指標，希冀透過國際社會化主體性內容的理解作為分析的起始，亦即，理念與信念的擴散開啟國家行為者之間的認知圖像，透過事件或議題的連結產生互動，建立彼此的信任關係，其後對於國際規範或國際合作的主題，藉由霸權國與同儕國家間的勸服歷程，使得國際社會化的內容得以形成傳遞，最後，再經由互惠關係予以強化。

準此，經由上述的歷程並建構出分析指標以作為理論的操作化因素，也就是第五章所探討霸權國（強權國）的影響、國家的學習、共同利益的認知、國際組織的作用以及法制化的歷程。再者，以歐盟東擴政策作為個案研究來闡釋此一分析途徑與分析指標。不過，政治社會化研究的媒介與國家進行社會化的媒介，是有很大的差異，畢竟研究主體不同，影響其社會化進展的變化亦有所不同，這也是本文的限制亦是突破之處。

在研究歐盟國家對於東擴政策的態度上，無法如同研究個人對於政治社會化的態度一般進行階段性的調查，更無法透過計量的方式分析態度的轉變，對於此一困境，本文則是透過歐盟官方公佈的相關調查資料作為歐盟國家的態度分析，以及學術研究機構的調查報告作為輔證，希冀能將國家行為者的態度與意向分析的誤差，降至最低。