

第四章 賽夏族 tanohila:氏族「族群認同」的心理歷程分析

如果我們一直把「認同」這個議題放在群體的脈絡下來討論，往往會掉入根基論或是工具論的陷阱，而從事弔詭的辯證。當我們把族群透過血緣、語言及宗教來加以分類，往往會產生諸如「賽夏族到底稱不稱得上是一個族群？」「賽夏族依據什麼機制維繫族群裡的成員？」然而，從上一章的討論中，我們似乎可以發現對賽夏族人來說，會不會說賽夏語、知不知道賽夏文化似乎變得不是那麼重要，那麼究竟在賽夏族人的認同過程中，什麼才是最重要的改變機制？

人在一般的人際情境中，不太會去強烈的區分與他人之間的族群距離，所以屬於弱勢族群的個人若身處在強勢文化中，往往會因種種因素被遺忘在人群中，這也牽涉到個人對於「自我族群認知」的強弱，如果個人能夠明確認知到自己所屬的族群與他族具有差異性，將會對「族群態度」與「族群行為」產生兩種影響，其一是正面積極的，其二則是負向消極的，這樣的內在歷程所顯現出來的「族群認同」往往是自我難以隱藏的。

由以上的推論，我們就可以理解，對一族群的認同並非一朝一夕就會形成或是改變，本章主要係自社會心理學的觀點，將族群認同 (ethnic identity) 視為個人對某個族群團體 (ethnic group) 的歸屬感覺，以及由此族群身分所產生的想法、知覺、感情與行為。意即一個人的「族群認同」在社會文化的變遷過程中，也有變異產生。「認同的改變」本身並無優勝劣敗的價值存在，也就是說，認同之所以發生是因為對某一個社會或環境的文化產生特殊的情感，進而有一種「屬於某個族群」的心理狀態。他與族群性 (ethnicity) 不同，族群性指一個族群的成員在價值、社會習俗、意念、行為角色、語言和互動規範等方面有共同的團體模式 (group patterns)。族群認同則是指個人對這些團體模式的習得。(陳麗華、劉美慧，1999) 換言之，指個人作為族群的一份子，對自己的族群及相關事物所持有的一套複雜的態度系統。此態度即為個人對人、事或物所持有的一種具有持久而又一致性的行為傾向 (張春興，1996)。

筆者自己的心裡對於認同當然也擁有某些態度、展現某些行為，因此雖同樣身為賽夏族人，仍有自己對於認同的選擇，在此研究之前，回到部落與族人面對面近距離接觸時，我偶爾會杜撰一下族人的情感、猜測他們外顯行為之下內心的想法，不過當筆者實際要從心理學的角度來進行研究時，最先浮現在腦海裡的是母語能力跟認同的關係，也許是因為語言決定的論點是筆者一直質疑的地方，在上一章也提到過要用母語來認定賽夏族人是否為一族群，似乎有點太過於獨斷，當然要設計一份具有鑑別力的問卷實在不是一件簡單的事，除了母語能力這個基本變項之外，也有其他因素是影響著個人的族群認同，正因為要從「族群接觸」這個重要的機制來瞭解「族群認同」的變遷，因此就必須從文獻還有初步的訪談過程中，瞭解到族群接觸可能帶來的影響，並設計問卷的雛形，尋找身邊的 tanohila: 成員，進行問卷的初試，詢問受試對於問卷的內容是否有需要增減的地方，不斷的修正，最後根據本研究的假設，主要針對個人過去的經歷，包括對於賽夏族的瞭解與族內事務的參與、對於自我形象的判定、與他族人互動的情形等，分別就「族群知覺」、「族群態度」與「族群行為」等三個依變項，設計共 30 題的五點量表，（詳見附錄二）以分析影響族群認同的心理歷程因素，並探討個人在與他族互動的過程可能的態度形成或轉變的心理歷程。

若就人口、聚落還有氏族成員的規模而言，筆者原先是考慮將 titiyon 氏族用來與 tanohila: 氏族作為本研究的對照組，但為了對影響認同的因素有更深更廣的探討，確定僅從 tanohila: 氏族來作討論，以期能發現與過去研究者更不同的結果。事實上，在這個論文開始進行之前，筆者對於自己 tanohila: 氏族中的其他成員，除了與自身較密切有聯繫的五房之外，所認識其他四大房的成員其實是寥寥可數，然而完整的系譜調查是筆者接近家族最基本要做的，透過各種大大小小的家庭聚會，例如掃墓、祖靈祭、婚喪喜慶等機會與還有現代人最便捷的電話以及網路等管道漸漸完成了家譜，也在這過程中與五大房的所有人有了更進一步的接觸與瞭解，並從這些人中隨機選擇適合的人選作為受試，幸好在初步的接觸過程，雖然有不少人不知筆者為什麼要問這些問題？有些甚至覺得回答這些問題很奇怪，尤其是有一些與賽

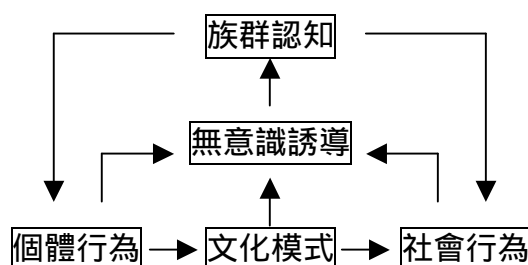
夏族文化與歷史相關的問題時，覺得不知道如何回答，可是並沒有遭受到被拒絕的尷尬，讓後續的調查能更順利進行。

最後，所得之調查資料運用電腦統計套裝軟體 SPSS 進行資料建檔與統計分析，根據歸類評分而得的數值屬於數量性質，逐題分析探討各選項反應的百分比，並以 t 考驗探討性別、教育程度、現居地、通婚狀況與母語程度在族群認知、族群態度與族群行為是否有顯著差異存在，最後再進行 Pearson 相關，以檢視族群認知、族群態度與族群行為三者間是否擁有相關。

第一節 tanohila:氏族「族群認知」之分析

什麼叫做「族群認知」？影響族群認知一個很重要的因素便是文化模式，在這裡所指涉的文化模式是指在一族群長期的歷史演變中所形成的語言、思維方式、價值習慣、行為觀念等多方面的因素。既然族群認知反映了個人對自己族群進一步的認識，包含對主體、對自我的認識，那麼與族群有關的知識、主要屬性、特徵、歷史、習俗和與其他族群間的差異，便可以用來檢視個人的族群認知。上一章討論過文化模式對於個人認同的影響，簡單來說，R. Benndict 認為，人類文化是人格無限擴展，無論它多麼微小與原始，亦或多麼巨大與複雜，都是人類潛能中的一部份。族群認知與文化模式的關係如下：

【圖 4-1】 族群認知與文化模式示意圖³⁷



³⁷參自 方俊明 1993。認知心理學與人格教育。台北：水牛出版社，頁 446

由【圖 4-1】可以了解，文化模式是個體行為和社會行為作用下在歷史發展中形成的，這說明了人是長期文化歷史教養的產物，族群認知深受這樣的文化結構影響。文化模式將潛入人們的深層結構，變成一種無意識的誘導力，而形成個人的族群認知。因此問卷在族群認知面向的設計，主要在檢視個人對於自我外在形象的覺察（1 題）與自我內在的定位（2 題），以及對賽夏族歷史文化、特色的基本認知程度（4 題）與區分賽夏族與他族的能力（3 題）。

【表 4-1】 tanohila:氏族的族群認知之 t 考驗

	變項	人 數	平均數	標準差	t 值
性別	男	35	3.61	.63	.213
	女	25	3.55	.51	
教育程度	國中以下	24	3.58	.55	-.054
	高中以上	36	3.59	.60	
現居地	部 落	8	3.83	.59	1.128
	遷 出	52	3.55	.57	
通婚與否	是	43	3.51	.57	-2.039*
	否	6	4.02	.53	
母親族群身分	賽 夏	32	3.51	.62	1.132
	非 賽夏	28	3.68	.53	
母語	會	40	3.61	.63	.454
	不 會	20	3.54	.48	

從上表顯示受訪者與賽夏族人結婚及與非賽夏族人通婚在族群認知的表現上具有明顯差異，達.05 顯著水準（ $t_{(58)}=-2.039, p<.05$ ）。也就是說，與族人內婚者比與非賽夏族人通婚者對自己的族群與自己的主體有更進一步的認識。而在其他變項的考驗上均未達顯著水準，表示性別、教育程度、是否遷出部落、母親是否為賽夏族人或是個人是否會講母語等在族群認知並沒有顯著的差異。族群接觸後，異族的聯姻仍保持和諧的族群關係，是不是對於

族人來說，受到通婚的影響，通婚的結果造成個人對於賽夏族整體認知強度較低，等同賽夏族認同漸漸式微？似乎並非絕對。

進一步討論所有樣本在族群認知各題選項上的表現發現如下表：

【表 4-2】 tanohila: 氏族族群認知研究結果摘要表

	題目內容	一點也不符合	有些符合	沒感覺、不知道、都可以	相當符合	完全符合	發現略述
族 群 知 覺	9. 我認為自己的外表跟漢人沒有差別	6.7	6.7	3.3	11.7	71.7	約九成三認為自己外表跟和人沒有差別
	10. 我認為賽夏族是弱勢族群	21.7	20	10	26.7	21.7	約八成認為賽夏族相較於其他族群仍屬弱勢
	14. 我認為賽夏族人比漢人落後低俗	56.7	20	10	11.7	1.7	約六成認為賽夏族比漢人落後
	16. 我認為賽夏族的文化是獨一無二的	8.3	10	20	5	56.7	約有九成以上贊同賽夏族的獨特性
	17. 我對賽夏族的歷史很了解	6.7	40	28.3	16.7	8.3	有九成以上表示了解賽夏族的歷史，但了解不夠透徹
	20. 我對漢人文化的了解與喜歡甚於賽夏族文化	25	6.7	40	23.3	5	特別喜歡與了解客家或賽夏文化的比例相差不多，有四成表示對兩者的偏好程度各佔一半
	22. 我認為不應該區分各個不同的民族	33.3	6.7	3.3	11.7	45	約有七成認為不需要區分不同的族群
	28. 我認為我的生活水平跟漢人比起來沒有很大的差別	6.7	5	3.3	6.7	78.3	九成以上表示生活水平與漢人沒有差別
	29. 我覺得跟隨現代的生活方式比維護賽夏族傳統生活方式文化重要	18.3	15	53.3	3.3	10	約五成認為跟隨現代與維護傳統同等重要
	30. 我有時我不能確定我到底是不是賽夏族人	63.3	6.7	13.3	1.7	15	約八成五能夠確認自己的族群身分
有效問卷：60 份							

總體來說，在涉及與異族的比較，受訪者認知上區辨性傾向模糊，認為自己對於賽夏族的整體認知與對其他族群並無很大差異，包括外表、文化、生活水平、生活方式等，回應上一章社會文化的分析，也許我們更能理解個人族群認知的心理因素，也就是說，早期與客家人混居、教育程度普遍提昇、求學求職的需求促使族人移出部落等，都是造成本變項問卷結果無顯著方向性的原因。

第二節 tanohila:氏族「族群態度」之分析

本節主要討論影響族群態度的發展因素或社會心理因素。而族群態度是指個人回應本族和他族族群意識的方式，可能是正向積極的，也可能是負向消極的，這類研究的焦點在於，尋找影響族群態度是否積極或消極的發展因素或社會心理因素。包括最能夠區辨態度的成分，即個人對態度對象及其相關人、事或物的情感、情緒、感受及好惡評價，此部份包括正負面的感覺，帶有評價意味的事實陳述。另外則是對態度對象及其相關人、事或物的行為意願或反應傾向，也就是反應的準備狀態，此部份影響行為的產生。若將族群認同視為一套態度系統，透過認知、情感與意向，將會形成個人的態度行為，**族群態度形成的歷程**有下列三種³⁸：

- 1、順從：指因外在社會或團體的影響或壓力，個人在外表上表現出與之一致的行為或態度來，強調外表上的一致性，個人的內在未必一致，由此可知，外在的態度未必等同於個人真正的心理意向。
- 2、認同：這裡的認同指的是「態度上的認同」。Kelman 認為態度上的認同是因為個人對某人或某團體的崇敬或喜愛，進而接受並模仿對方的態度而變成自己的態度，強調內在心理的運作。促使個人去認同某人或某團體的態度，不是外界的壓力，而是某人或其團體對個人的吸引力使得個人主動去接受、認同其態度，是發自內心的意願，不是外在的獎懲來控制。

³⁸參自 黃天中、洪英正（民 95）（心理學）台北：桂冠，頁 137-138

3、內化：指個人將認同於他人的態度與自己原有的態度整合協調的過程。

在問卷题目的設計上，主要針對個人對於自我身份的接納（6題），參與族內相關事務或互動（4題），來檢視受訪者的族群態度傾向於順從、認同或是內化的歷程。

【表 4-3】 tanohila:氏族的族群態度之 t 考驗

	變項	人數	平均數	標準差	t 值
性別	男	35	3.96	.47	2.078*
	女	25	3.66	.65	
教育程度	國中以下	24	4.12	.42	3.417**
	高中以上	36	3.65	.58	
現居地	部落	8	4.33	.34	2.773*
	遷出	52	3.76	.56	
通婚與否	是	43	3.80	.56	-2.255*
	否	6	4.33	.45	
母親族群身分	賽夏	32	4.01	.60	-2.625*
	非賽夏	28	3.64	.47	
母語	會	40	3.97	.58	2.810*
	不會	20	3.56	.44	

從上表顯示，所有的變項都是影響族群態度歷程的因素。受訪者男性與女性在族群態度的表現上具有明顯差異 ($t_{(58)}=2.078, p<.05$)，即男性在族群態度的表現上，比女性還要高，兩者回應社會文化的分析，女性在族群態度上會傾向於隱藏，最主要來自於社會給予的壓力與討好結婚對象及其家人，反映在態度上自然就不太會表示內心真正的想法。

教育程度國中以下者與高中以上者在族群態度的表現上具有明顯差異 ($t_{(58)}=3.417, p<.05$)，學歷國中以下的受訪者比高中以上。現居地為部落或

已經遷出部落的人在族群態度的表現上具有明顯差異 ($t_{(58)}=2.773, p<.05$), 另受訪者之母親為賽夏族人與母親為非賽夏族人在族群態度的表現上具有明顯差異 ($t_{(58)}=-2.625, p<.05$), 母親為賽夏族者族群態度表現較高, 性別變項與母親族群身分變項, 教育程度、居住地與母親族群身分三者有很大的相關, 教育程度在國中以下者大部分居住在部落, 大部分從事農業或是粗工, 母親為賽夏族人在家庭教育受父母親的教養一致性高, 也正因為與部落有很強的連結性, 接觸到的事物不離賽夏族, 因此彼此間相互提高對族人的認同, 是故表現出的族群態度也就比較正向。

受訪者會說母語與不會說母語者在族群態度的表現上具有明顯差異 ($t_{(58)}=2.810, p<.05$), 平均結果會母語者較不會母語者高。表示受訪者與賽夏族人結婚及與非賽夏族人通婚在族群態度的表現上具有明顯差異 ($t_{(58)}=-2.255, p<.05$), 族內婚者比與異族通婚者高。

進一步討論所有樣本在族群態度各題選項上的表現發現如下表：

【表 4-4】 tanohila: 氏族族群態度研究結果摘要表

	題目內容	一點也不符合	有些符合	沒感覺、不知道、都可以	相當符合	完全符合	發現略述
族群態度	1. 我認為如果自己不是賽夏族人比較好	71.7	3.3	25	0	0	約七成五認為身為賽夏族人很好
	2. 我對身為賽夏族人感到驕傲	5	10	36.7	5	43.3	約四成對身為賽夏族人感到驕傲, 也約有四成表示沒有強烈的感覺
	7. 我認為讓別人知道自己是賽夏族人會被別人歧視	70	6.7	13.3	6.7	3.3	約七成認為讓別人知道自己是賽夏族也不會有異樣的眼光
	15. 我常告訴別人我是漢人	53.3	13.3	6.7	11.7	15	平常會告訴別人自己是漢人與賽夏族的人各佔五成
	18. 我在賽夏族人多的場合比較自在	16.7	5	40	13.3	25	在賽夏族人多的場合是否比較自在, 並沒有很大的差異

23. 我不會想要居住在部落裡	35	15	23.3	5	21.7	約有六成五暫時或不想居住在部落
24. 我比較認同與賽夏族人婚嫁	8.3	5	63.3	10	13.3	六成以上對於婚姻對象沒有特別的要求
25. 我不想讓別人知道我賽夏族的身分背景	80	3.3	15	0	1.7	有八成認為可以讓別人自己賽夏族的身分背景
26. 我認為漢人對賽夏族人都有負面的想法	30	21.7	20	18.3	10	約七成認為漢人或多或少對賽夏族人有負面的想法
27. 我不想涉入與賽夏族相關的事物	70	6.7	11.7	1.7	10	有七成喜歡參與賽夏族相關的事物
有效問卷：60 份						

接觸多數團體較頻繁的受試者，常會採取和多數團體成員一致性的態度，換句話說，少數團體成員會選擇多數團體為其參考團體，因為多數團體會對少數團體形成某種程度的吸引力。大多數的受訪者表示，對於泛原住民漢人普遍有負面的想法，有對原住民的刻板印象，但如果單就賽夏族來說，漢人所持偏見與歧視的情形比較少，所以在問卷各題百分比的呈現，tanohila:氏族在社會上所持的態度普遍傾向認同自己的身分及自己的族群，在婚姻對象的選擇上大多表示，戀愛與結婚主要是靠緣分，並不會限制自己一定要與特定的對象婚嫁，只要對方人品不錯、與自己合得來，不管是哪一個族群都會考慮。另想不想居住在部落的主要考量的因素是現實社會，部落裡的生活資源的確比都市差，為了維持較好的生活水平，離鄉背井甚或定居他鄉是必要的，但並不會降低自己對於賽夏族的認同，如果有機會接觸賽夏族的事物，仍會盡全力貢獻自己的心力在族內的事物上。

第三節 tanohila:氏族「族群行為」之分析

不同族群文化的個人會在潛移默化中學到其族群特有的行為取向，即個人對情境的詮釋常轉而影響自己的行為，我們可以以此來了解氏族的特定行為。個人從幼年經驗可以覺知環境給予的族群線索，諸如語言、外表

等，而在成長過程中所遭遇的情境會讓個人意識到自己的一言一行與其他族群有差異。族群行為常常跟族群認知與所抱持的族群態度產生不一致，這跟所處的大環境特質有很大的關係，如果社會上瀰漫著偏見或是歧視、如果社會福利政策明顯有利於某種族群抑或是政經競爭程度等等，都是影響認同偏向與程度的因素。尤其在混居的地域，當個人不斷意識到不同族群的特徵或行為模式，往往會有意無意的選擇對自己較有例外在行為：模仿自己的族群或是其他參照團體的行為模式。在問卷的設計上，針對日常生活中，參與本族文化與活動方面的情形（5 題），以及個人在面對外在情境時所表現出來的外顯行為（5 題）。

【表 4-5】 tanohila:氏族的族群行為之 t 考驗

	變項	人 數	平均數	標準差	t 值
性別	男	35	3.53	.77	3.529**
	女	25	2.91	.51	
教育程度	國中以下	24	3.75	.65	4.793**
	高中以上	36	2.96	.61	
現居地	部 落	8	4.06	.50	3.526**
	遷 出	52	3.15	.69	
通婚與否	是	43	3.28	.74	-1.606
	否	6	3.80	.66	
母親族群身分	賽 夏	32	3.57	.77	-3.604**
	非 賽夏	28	2.94	.53	
母語	會	40	3.56	.70	2.810*
	不 會	20	2.71	.41	

從上表顯示，受訪者男性與女性在族群行為的表現上具有明顯差異（ $t_{(58)}=3.529, p<.05$ ），即男性在族群行為的表現上，比女性還要高。教育程度國中以下者與高中以上者在族群行為的表現上具有明顯差異（ $t_{(58)}=4.793, p<.05$ ），學歷國中以下的受訪者比高中以上。現居地為部落

或已經遷出部落的人在族群行為的表現上具有明顯差異 ($t_{(58)}= 3.526$, $p<.05$), 居住在部落者比遷出者高。受訪者之母親為賽夏族人與母親為非賽夏族人在族群行為的表現上具有明顯差異 ($t_{(58)}=-3.604$, $p<.05$), 母親為賽夏族人比母親為非賽夏族人高。受訪者會說母語與不會說母語者在族群行為的表現上具有明顯差異 ($t_{(56.276)}=5.933$, $p<.05$), 會說母語者比不會說母語者高。

也就是說，如果不同的行為會讓個人顯現出賽夏族的特色，那麼為女性、或學歷較高者或遷居都市者、或母親為非賽夏族人、或不會說母語者，具有這些變項其中之一者，為因應大環境中對於原住民的眼光或其他因素使然，往往會選擇掩飾這些外在的行為模式，事實上這與自己的認知與態度息息相關，從族群認知的 t 考驗結果我們就可以知道，族群認知在所有變項除了通婚的因素，均無顯著差異存在，反而是在行為上均達顯著差異，我們就可以知道，認知與行為具有不一致性，在認知上雖然是認同，在外顯行為有時候確不會輕易表現出自我的認同。

進一步討論所有樣本在族群行為各題選項上的表現發現如下表：

【表 4-6】 tanohila: 氏族族群行為研究結果摘要表

	題目內容	一點也不符合	有些符合	沒感覺、不知道、都可以	相當符合	完全符合	發現略述
族群行為	3. 我很喜歡參與賽夏族的傳統祭典	15	8.3	25	15	36.7	約七成表示喜歡參與傳統的祭典
	4. 我會講賽夏語	33.3	35	11.7	6.7	13.3	約七成會講母語，或聽簡單的母語，但能流利對答者僅約二成
	5. 我不會講賽夏語但很想學好它	15.	8.3	25	16.7	15	在不會講母語的人中，有八成左右表示希望能夠學習母語
	6. 我願意保存與賽夏族有關的風俗習慣	11.7	1.7	6.7	20	60	約有八成強調保存傳統風俗習慣的重要
	8. 我在公開場合願意承認自己是賽夏族人	8.3	3.3	13.3	1.7	73.3	約九成願意公開表示自己的身分

11. 我比較喜歡和漢人在一起	13.3	5	71.7	8.3	1.7	約有七成表示喜不喜歡和漢人在一起都可以
12. 我在公開場合會避免討論賽夏族話題	61.7	8.3	23.3	1.7	5	約七成不避諱在公開場合討論賽夏族的話題
13. 我在家裡會用賽夏語與家人溝通	61.7	11.7	13.3	5	8.3	雖有七成會說母語，但在家中會用母語交談僅約四成
19. 我不居住部落仍常常與族人聯繫	25	10	21.7	25	18.3	約七成雖遷出部落仍與族人保持聯繫
21. 我會使用政府給原住民的各項福利	35	11.7	13.3	5	35	約六成五表示或多或少會使用政府的福利政策
有效問卷：60 份						

由於外顯行為常會影響個人在自己的族群與大社會上的利益與地位，選擇最利己的方式是人之常情，因此在行為的表現上，考量的因素便會比較多。

第四節 小結：族群認同的心理歷程

綜合以上三節對於族群認知、族群態度與族群行為的個別分析，個人的通婚結果會造成心理歷程的變化，也就是說通不通婚，都不會改變 tanohila 氏族人對賽夏族整體的認知，在族群態度與族群行為上，卻呈現負面影響（t 值為負值），即與異族通婚的結果也造成個人在行為的準備狀態與表現於外的行為改變。更進一步來說，由於與客家通婚者佔多數，因而多少受到客家的影響，事實上，族人對於客家語已經習以為常、甚至比母語流利，通婚縱使不是與客家通婚，在很多時候也都是採用客家禮俗。這樣我們也許更能夠理解在過去文獻中對於賽夏族人與客家人混居而在語言與宗教上有逐漸相濡的結果，而不僅僅從結果來推論賽夏族人是遭受到同化，在心理上仍有一定程度的認知存在，即心理上的認同不一定會表現於外在的態度與行為上。因為同一族群的人若進入不同的社會、接觸不同的人，將因為所受的待遇是尊重或歧視而採取不同的認同策略：依附多數族群或尋求與本族的連結。

從【表 4-7】的結果我們更可以清楚看出，個人的認同，並不能從單一

面向來推論，族群認知、族群態度與族群行為三個依變項的 Pearson 相關係數，達顯著水準，三者兩兩因素間呈現正相關，表示 tanohila 氏族受訪者表現的族群認知、族群態度與族群行為三變項具有顯著相關，也就是說三個變項對於族群認同是呈現交互影響，單獨抽離出來的變項往往產生以偏概全的迷失，也使得刻板印象更為一般人正當化的傳用。

【表 4-7】 族群認知、族群態度與族群行為的 Pearson 相關

		族群認知	族群態度	族群行為
族群認知	樣本平均數	3.59	-	-
	Pearson 相關	-	.418**	.320*
	個數	60	60	60
族群態度	樣本平均數	-	3.84	-
	Pearson 相關	.418**	-	.675**
	個數	60	60	60
族群行為	樣本平均數	-	-	3.27
	Pearson 相關	.320*	.675**	-
	個數			

透過問卷交叉分析的結果呈現：與異族接觸頻繁的個人，在族群認同上具有顯著差異。因此我們還可以從本問卷的結果推知，族群接觸的結果在 3 個依變項的表現普遍較低，也就是說的確會造成認同的改變，族群的接觸與互動的途徑綜合以上分析有：

- 1、與異族通婚家庭包括父母通婚與本人通婚；
- 2、受通婚的影響，家中主要溝通語言多元化，不會說母語的、說得不流利的人在家中多用客家語或官方語少數用河洛語；
- 3、教育程度在高中以上者，在高中之後就已離開部落到都市求學，婚後也多定居都市。

雖然，tanohila 氏族在認同的影響上，無論是性別、教育程度、居住地域的選擇或是通婚狀況等外在環境，透過 t 考驗來檢驗，在認同的影響上大

多具有顯著差異存在，但從平均數來看，差異並不是很大，究其原因我們可以從社會性因素來對照，降低族群認同顯著性的內在因素，可能有以下幾點：

1、人口少：賽夏族在台灣原住民中本來就是人口較少的族群，而 tanohi la: 氏族又是族內人口較少的氏族，因此在這樣相對性的人口稀少，往往顯現不出認同的變異性。

2、散居情形普遍：tanohi la: 氏族在部落居住雖然都集中在蓬萊村的聚落，但是留在部落的戶數已經不多，大多數的人口因為求職、受教或是通婚的因素移出後，並沒有跟其他原住民一樣在都市形成新的聚落，反而分散在各地，減少了傳統文化的刺激，所以也沒有很大的差異。

3、語言的使用：賽夏族在家庭中，混居與遷出部落之後客家語的使用非常普遍，近年來官方語與河洛語也逐漸在家中使用，賽夏族人會講很多種語言是很正常的，對族人來說語言就是溝通的工具，會不會講很多母語不是很重要，重要的是能不能用在生活上，另一方面有些賽夏族語與客家語發音相似相互轉用，例如高麗菜、南庄的賽夏語為 poliSay、nansong，與客家相近，也顯現出兩族群的相容性高，因此會不會說母語並不會影響個人認同的差異。

4、平均教育水準：相較於其他氏族，tanohi la: 氏族的平均教育水準稍高一些，高中以上甚至大學以上佔一半以上，學歷愈高會有兩種情形，其一貢獻自己的心力讓賽夏族更好，其二讓自己更好，但常常卻忽略了整個賽夏族的利益，兩種結果都會導致認同的變異，也讓認同變得模糊不清。

5、經歷的差別待遇少：日阿拐家族子孫並沒有因為「南庄事件」的影響而造成家族的沒落，雖然沒有大富大貴，也不至於窮困潦倒，故相較於族人應屬中上，在生活水平上與客家人並沒有太大的差別，有幾戶甚或更佳遷出定居都市後，憑著一己之力也多闖出自己的天地。另一方面由於收養與混血的結果，外表與漢人幾乎沒有分別，故在都市中所遭受的差別待遇也就比較少，同時認同兩個或多個族群的人不在少數，沒有顯著差異。

本個案的結果不能推論其他的賽夏族人或其他的族群，透過本個案研

究，但是對於「族群接觸與族群認同」議題卻具有啟發性的意義：從整體的脈絡來看一個人的族群認同，將較具客觀性。因此判定一個人的族群認同並不能因為其表現出來的單一行為就說其不認同，我們就不能認定一個人不會說母語就是不認同自己的族群。又，也許一個人在某些態度上並不認同，但在其行為表現上又不一定是負面的或是不認同的，例如也許個人覺得自己族群是落後的或是被歧視的，但在行為上卻極力為自己的族群爭辯，或投身族群運動爭取族群的自主權。因此，族群認知、族群態度與族群行為是一體的三面，單一因素都不能代表一個人真正的族群認同，唯有同時去檢視三者，才能看到真正的認同。

本章末了還是要強調本問卷調查結果的限制，由於 tanohila 氏族中日阿拐派下人口本來就不多，有能力填答者樣本人數太少，在整個賽夏族並不具代表性，因此在結果的分析上也許有誤差或不周延的地方，在此不作推論的動作，僅供參考。