

緒論

一、研究動機

(一) 媽祖信仰的蓬勃

媽祖信仰隨著中國東南沿海移民進入臺灣，在明清之際受到朝廷的重視，在這數百年之間，民間愈發蓬勃，到了日治時期，日本的學者開始著手深入研究臺灣的宗教現象，主要是因為日本在正式統治臺灣之後，爲了制訂統治政策，而在臺灣展開一系列的社會習俗調查，寺廟活動自然也成爲其調查項目之一。

表 1：相關臺灣寺廟調查一覽

| 時期 | 西元 | 單位 | 理由 | 出版 |
|------------|------|-------------------------|--|---------------------------------|
| 明治 28 年 | 1895 | 臺灣總 督府 | 制訂統治政策，在臺灣展開各項社會習俗調查 | |
| 大正 4 年 | 1915 | 臺灣總 督府民 政局社 寺課 | 余清芳所引發的西來庵事件，臺灣總督府民政局成立社寺課，透過政府行政體系對臺灣各州、廳管轄寺廟、宗祠、神明會進行田野調查。 | 大正 8 年（1919） 《臺灣宗教調查報告書第一卷》 |
| 大正 7 年 | 1918 | 伊能嘉 矩 | 將其在臺灣從事民間信仰中有關的海神媽祖、王爺等研究的成果作系統性的介紹 | 〈臺灣漢人信仰的海神〉《人類學雜誌》第 33 卷第 6、8 號 |
| | | 伊能嘉 矩 | 對媽祖信仰來源，台人崇敬原因、靈蹟等詳加介紹，並特別提及澎湖天后宮、臺灣府天后宮、北港街朝天宮、關渡靈山廟。 | 〈特殊之祀典及信仰〉、〈天妃及其他海神信仰〉《臺灣文化志》 |
| 昭和 9 年 | 1934 | 西川滿 | 居台日人在台北發行《媽祖》雜誌，每期封底，都以簡短篇幅刊出媽祖事蹟，以爲推廣。 | 《媽祖》雜誌 |
| 昭和 10 年 | 1935 | 西川滿 | 介紹媽祖聖蹟 | 〈媽祖昇天〉《媽祖》 |
| 昭和 10 年 | 1935 | 增田福 太郎 | 介紹媽祖聖蹟 | 〈天上聖母傳〉《媽祖》 |
| 昭和 16 年 | 1941 | 臺灣總 督府 | 當時日本推行皇民化運動，欲以神道教及日本佛教寺院取代臺灣寺廟，使原有廟宇被廢、廟產充公， | 1988《日本統治時期臺灣有關寺廟整理問題》可代表日 |

| | | | | |
|-----------|------|----------|---|----------------------|
| | | | 導致臺灣人不服，故總督府再度進行調查。後因日本戰敗，其調查報告由原負責人宮本延人返日後繼續進行編纂。 | 治時期臺灣總督府對臺灣寺廟整理政策的總結 |
| 昭和 18年 | 1943 | 愛宕 松男 | 日本京都帝國大學史學科畢業論文，其內容著重在媽祖信仰的社會功能探討，認為媽祖除為水神外，也具有鄉土神的性格，媽祖廟也具有同鄉會館功能。 | 《天妃考》 |
| 昭和 18年 | 1943 | 李獻璋 | 早稻田大學哲學科畢業論文，內容以宋元文獻為基礎從文學角度分析比較媽祖起源的傳說。 | 《媽祖的研究》 |

資料來源：筆者自行整理

上表為從日治時期到末期，日本學者針對媽祖信仰所做的研究所做之列表，從最初的以宗教為重心，到後來媽祖研究的獨立出現，可看出在這時程的進行中，媽祖研究是為研究臺灣宗教的大宗。

然宗教信仰一直是常民文化所非常重視的一環，伴隨著生活作息、生老病死，處處都可以見到信仰所發揮的影響力。而學界從 1970 年代開始以濁大計劃正式進入透視民間信仰，而媽祖研究也緊接著在後面又開始另外一段專屬於臺灣人的研究。

在這種情況下，筆者才開始對民間信仰產生興趣，而在這其中，又對媽祖信仰特別情有獨鍾，原因是因為媽祖信仰的研究齊全，然研讀的過程中，發現地區性研究的不足，對於彰化這一區塊，還沒有對於整個彰化媽祖的研究，只有少數幾人有針對大間廟宇的廟誌類之撰寫，於是便希望藉由筆者小小的訪查工作，能用文字帶出彰化媽祖目前所呈現在世人的面向。

（二）在地情感的激發

彰化是我生長的地方，藉由這篇論文來瞭解自己的故鄉，也算是它的附帶價值，在臺灣，「君自故鄉來，應知故鄉事」的情形並不多見，很多人活了大半輩子，上知天文、下知地理，往往卻忽略了身邊最親近你的這塊土地。

直到近年在地意識的被喚醒，才陸續有人開始對自我周遭的文史書寫工作有責任感與使命感，而社區營造的被重視，讓這種富有草根性的工作更加得以發揮，村史是社區的共同記憶，也是社區居民共同生活、成長的經歷，或對地方過去歷史的想像和詮釋，透過民眾參與建立村史的過程，將可讓居民有機會去省視彼此的關係，珍惜共同生活、成長的經驗，從而產生或增進相互的認同，並對社

區有更多的義務感¹。

對於村史的開端，很多都離不開宗教，因此很多都會加入廟的興起與發跡，因為舊時人民的發展，處處不離信仰，在此也想藉由研究地區性的媽祖信仰這條路，進入彰化的歷史軌跡，所以秉持著「身為故鄉人，不能不知故鄉事」的熱情，開始著手這份論文。

二、研究目的

臺灣是個多元的社會，這樣的多元不僅僅反映在政治、經濟、社會上，在宗教信仰中也如出一轍。

而彰化，有著悠久的歷史，在該地區的族群來來去去，伴隨著移民的大量遷入而直接或間接地改變了族群的基本結構，只是族群的邊界隨著時間的推移，而在人民的記憶、生活、習俗...等方面逐漸的模糊、淡化，在這樣的過程中，身為一個媽祖信眾的我，產生了一股衝動，希望能透過理性的思維、自身的知識，輔以民族學的田野調查，去深入的瞭解這樣的宗教信仰現象與族群關係，也希望能藉此機會，進而提昇自己對於彰化文化、宗教等方面的知識與思考。

（一）漳、泉、客三系移民在媽祖信仰上所表現的異與同為何？

媽祖信仰進入彰化之時，是隨著移民進入，而且並非同一時期、同一群人所帶入，理應在這數百年的發展中，定會加入不同族群的特性，或許是外顯的，也或許是內顯的，總之這些現象都需要實地勘驗才會知曉。

然彰化對於不同族裔的研究，多是在探討歷史的積累、動向，以及著重在福佬客這群特殊的人群，筆者試從信仰這部分下手，企圖繪出漳、泉、客這三者媽祖信仰上所揮灑的色彩，是否到最後仍保持鮮豔的色調？抑或者是三色隨著時間慢慢地融合，另外發展出新的顏色。

（二）彰化地區的族群邊界為何？依循著媽祖信仰是否可看出邊界？

彰化算是中部開發極早的地區，從清朝時期即湧進大量的移民，在不斷的開發與開墾中，或多或少會產生摩擦，甚至嚴重還會到械鬥，在械鬥的過程中，自然會跳出族群的邊界，這些都是長久累積下來的共識，而在這一來一往之間，邊界是否隨著族群的頻繁互動而消磨殆盡，還是反而會更加堅定彼此的立場？這些在臺灣社會處處都可以見到。

¹ 中華民國社區營造學會《大家來寫村史》（1999。台北：唐山。）

族群邊界除了從語言、文化、自我認同…等較容易分出你我群之外，從信仰這方面也是一條路，像是原鄉信仰的帶入，是可以依循的一條路，也是目前筆者在研究中較為清楚的路線，所以企由觀察各移民自己所帶入的媽祖信仰、各地所興建之媽祖廟觀看各個族裔在臺灣生根後的發展，是否還彼此維持著明顯的界線？或者是否已經消融？

三、研究方法及研究對象

(一) 研究方法

1. 參與觀察：

藉由實地觀察與記錄神人廟這三者間的互動關係，以及其周遭的環境、建築的特色…等現象，來描寫與闡述媽祖信仰在信徒生活中所扮演的角色與定位，並檢視在不同民族聚居區的特色。

2. 文獻解讀：

根據所蒐集的文獻資料、古籍，將媽祖信仰作一有系統的歸納與解讀，也同時羅列有關媽祖信仰的相關研究，並將其加以分析討論，以供作為田野調查的參考依據與理論根據。

3. 耆老訪談：

利用訪談的方式，來補文獻與觀察所無法得知的訊息，並且針對廟方人員、當地耆老、當地人士、參拜信徒…等進行訪談，主要是以媽祖作為主題來進行一系列的訪談重點。

4. 照片分析：

關於資料的蒐集，除了口訪之外，也採用照片、圖片分析，利用 2007 至 2008 年這期間田野實察所拍攝之照片進行比對與歸納，並根據各間媽祖廟所展現的特色與樣貌做研究，由此來找出屬於彰化媽祖廟的普同性與特殊性。

(二) 研究對象

以彰化縣地區的廟宇作為研究的重點所在，主要是在觀察與研究以「媽祖」為主祀神之廟宇，故其他廟宇並不深入去探討與分析，本篇論文筆者總共查訪

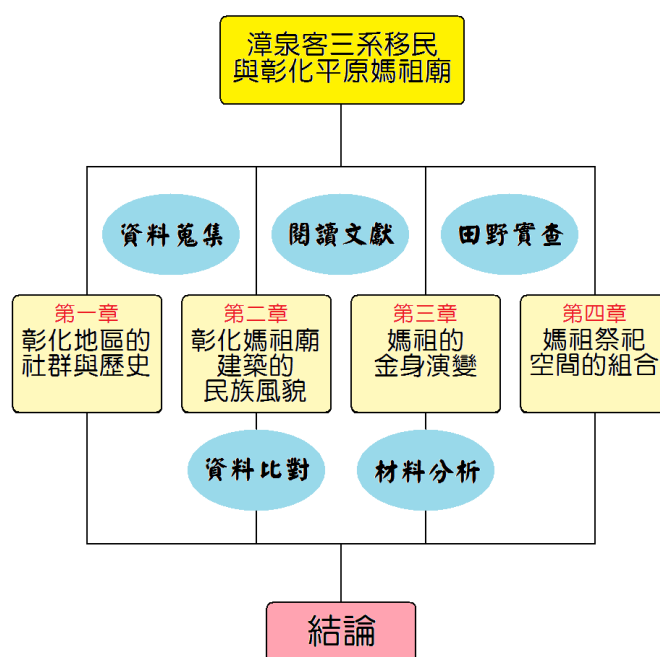
74 間彰化媽祖廟，佔了登記有案²之 94 間媽祖廟的 78.7%，學生對於彰化媽祖廟的普查並沒有做到完全，所以論文中只會針對在這 74 間媽祖廟中所觀察到的現象來一論述與撰寫。

訪查的要點在於該神祇的群眾屬性為何？建築的樣式有何特殊之處？配祀神的選取是否有特殊的意涵呈現？

之後再從廟本身往內推至神祇，然後再往外拓展至信眾，並分析探究「媽祖信仰」對於其生活各層面的影響，在不同的信仰之下，信眾對於不同事情是否會有著不同的解釋與認知，在藉由文獻的回顧與實地的田野探訪之中，更進一步的闡述與歸納出媽祖信仰在彰化地區的發展與擴張。

四、論文架構

Fredrik Barth 在 *Ethnic group and Boundaries* (1969) 一書中所提出的「邊界理論 (Boundaries Approach)」，人類學家們因此認識到族群的意義不是關於社會生活或人類個性的某種基本事實，而是一種社會建構物 (social construction)，是社會構擬於某一人群的邊界制度，且認為族群的客觀條件經常呈現一種連續性的變異，因而很難以公正又客觀的條件來加以界定人群，所以對族群做客觀描述的重要性，遠不如觀察「族群邊界」來的重要且直接，而在不同族群的交界處，各族群的文化特徵便會被彰顯不論是以何種方式來呈現，都足以做為「人 / 我」的區隔。



² 統計自黃麗馨 主編《全國寺廟名冊》(2004。臺北：內政部。)

論文除了四章本論之外，還有緒論與結論。緒論主要是闡述研究動機、目的、研究方法與範圍，以及交代相關研究的發展歷程。接下來的第一章則是主要針對文獻對於彰化移民的探討，試圖做一簡單的歸納，第二章則是參訪彰化各媽祖廟，將其建築的風貌做一描寫與歸併，第三章則是針對媽祖金身這方面，做較為細膩的歸納與田野的材料分析結果，第四章則針對媽祖的旁祀神做一系統性的整理與歸納，結論則為彙整前四章的論點，試圖回答筆者之前所提出的族群邊界問題，是否還容易被外在可見的事物所彰顯出來。

五、相關研究回顧

回顧臺灣地區的媽祖研究之始，必須要從日治時代談起，根據蔡相輝先生在〈近百年來媽祖研究概況〉一文中指出，在那時候已有相當程度的基本累積資料，因為日本政府當時為了施行統治政策的需要，因而在臺灣地區展開一系列而且大規模、動員多人的社會習俗之調查，且臺灣總督府並於 1919 年（即大正 8 年）編印出刊《臺灣宗教調查報告書》³，該次調查是首次以社會學方法全面對臺灣的廟、宇、寺進行普查，也同時為臺灣從事民間信仰及宗教奠下良好的基礎。至於這樣的調查資料首次用於媽祖學研究，是始於伊能嘉矩⁴，除了學術研究之外，日治時期也有居台日人以《媽祖》⁵為名來出刊雜誌，以此來推廣媽祖信仰之傳播。

國府時代由於政治與社會較為動盪，故學術研究並未延續日治時期的蓬勃，反而呈現停滯的狀態，而在這其中研究媽祖信仰歷程最長的，非李獻璋莫屬，不僅持續在各期刊發表有關媽祖的論文，也將其彙整出版為《媽祖信仰之研究》⁶。

而接下來的 70 年代，是媽祖信仰研究的高峰，其研究主題多是環繞在大甲鎮瀾宮往北港朝天宮的進香活動上，而黃美英、王嵩山、蔡相輝、石萬壽、林明峪、...等學者也都在這時期有大量的研究成果出現，同時也帶動了國內各大

³ 《臺灣宗教調查報告書》的主持人為臺灣總督府民政局社寺課課長丸井圭次郎，由臺灣總督府於 1919 年出版發行，其報告內容重點主要為統計臺灣地區的寺廟、宗祠、神明會的數目、信仰神明的種類、數目、分布及其擁有之財產的多寡。

⁴ 伊能嘉矩於 1918 年（大正 7 年）於東京大國大學的《人類學雜誌》第 33 卷發表〈臺灣漢人信仰的海神〉，裡面有一半的篇幅都是側重在媽祖，主要是討論其保佑漢人渡海及顯靈之事蹟。

⁵ 黃英哲 主編，王惠珍、吳豪人 等譯《日治時期臺灣文藝評論集·雜誌篇》（2006。台北：國家臺灣文學館籌備處。）該本著作搜羅了《福爾摩沙》、《臺灣文藝》、《臺灣新文學》、《臺灣藝術》、《臺灣文學》、《文藝臺灣》、《華麗島》、《愛書》、《媽祖》、《翔風》、《民俗臺灣》、《旬刊臺新》、《臺灣時報》、《文學評論》、《文學案內》、《日本學藝新聞》等二十餘種在日治時期所出刊的刊物、近四百篇當時的日文文藝評論，最後呈現的是近 140 萬字的中文翻譯，算是交代了日治時期真正的文藝評論。

⁶ 李獻璋《媽祖信仰研究》（1995。澳門：海事博物館。）這是作者自 60 年代開始起，經過 20 年的研究才撰寫而成，是為媽祖研究第一部具有學術性價值的專著。

學的研究生開始從事媽祖信仰的相關研究，分別從各個角度來探討不同地區、不同領域、不同時空對於媽祖信仰的各種研究與討論。

80年代則是由張珣、林美容、黃美英...等人，利用人類學的視野與角度來探討當前媽祖信仰的儀式與空間問題，而李豐楙、鄭志明則是致力於神學的研究。時至今日，媽祖研究儼然成爲一門顯學，不僅有相關的學術研討會來舉行討論，大陸方面也積極的利用媽祖來拉攏臺灣的信眾，企圖將其塑造爲「海峽兩岸和平女神」之形象，但媽祖信仰之研究越是蓬勃，其實也無法解決其最根本的起源問題，各大家都各執說法，也分別提出立論來證明，但在臺灣，學術研究的風氣已然形成，信仰也同樣深植於人心，就算立場不同，也同樣有很多對話的空間。

至於彰化地區的媽祖研究，林美容教授於1997年著有《彰化媽祖信仰圈內的曲館》一書，並且其也對彰化媽祖信仰圈內的武館及曲館有相當多的研究及整理，在組織、村莊、村民互動等方面多有詳細的剖析與特殊的見解，可稱爲研究彰化媽祖信仰圈最爲深入的一人。

再談到臺灣對於神像造型的研究，臺灣關於神像造型的研究由來已久，但是大規模且深入的只針對單一神祇的造型研究，卻是近晚期才開始發展，且主要是以民俗的知識爲主，輔以藝術方面的理論，在2000年由楊天厚與林麗寬合著的《金門風獅爺與辟邪信仰》⁷，這份研究最大的貢獻，就是作者點出了金門6鄉鎮37村97座風獅爺的詳細位置圖，並對每一尊神像都做了很認真與嚴謹的訪問與調查，而詳細的介紹與圖片的解說，後段則記述金門當地另外的鎮風辟邪信仰，但由於記述性的事物太多，有時反而缺少了更深一層的比對與探討，不過他提供了後人研究的所有基礎資料，更利用風獅爺來凸顯金門的特殊性與重要性，是爲區域宗教研究的一份極佳作品；在2003年，王健旺所著的《臺灣的土地公》⁸，是由其碩士論文《臺灣土地神信仰及其造像藝術》⁹改編而成，而在此著作中，作者又以更精鍊的描述來呈現土地神，先從土地神的起源開始談起，進而進入臺灣對於土地神的信仰，探討土地神的形成背景、神格地位、特殊儀式...等，將臺灣的土地神寫得活靈活現，文章的中間轉而記述臺灣土地公造型的藝術，無論是石造、木雕、牌位...等形式的呈現，或是將土地擬人化、神格化的種種因素，作者都將其囊括其中，其中還穿插著扮神中的打扮、民俗版畫的呈現，處處可見土地神信仰對於臺灣的社會是有一種舉足輕重的地位。

而在2006年出版的《臺灣的虎爺信仰》¹⁰，高佩英¹¹將虎爺文化的源起、發

⁷ 楊天厚、林麗寬《金門風獅爺與辟邪信仰》（2000。台北：稻田出版有限公司。）

⁸ 王健旺《臺灣的土地公》（2003。台北：遠足文化事業有限公司。）

⁹ 王健旺《臺灣土地神信仰及其造像藝術》（1997。台北：中國文化大學藝術研究所。）

¹⁰ 高佩英《臺灣的虎爺信仰》（2006。台北：遠足文化事業股份有限公司。）

¹¹ 作者更讓人讚賞的，是充滿毅力的田野精神，《臺灣的虎爺信仰》中的圖片、照片不下數百張，

展做一清楚的考察與研究，從《山海經》內描述有關「虎」的概念、意象、神獸，歷朝各代的虎圖騰、虎形製品，中國少數民族的虎圖騰、白虎神…等，到近代有關虎的民間傳說、老虎與各類神明的從屬關係，均納入討論；作者也將虎爺的各種造型做一類型的歸納與呈現，更顯現了虎爺在造型上的多樣性與信仰上的多元性。作者在呈現虎爺造型時，從平面到立體、抽象到具體、質樸到精緻、原型到人形，都做了很精闢的解說及分析，讓人感悟到造型的演變充滿著樂趣及多樣性。

而另外一個針對臺灣神祇造像的代表作，首推傅朝卿、詹伯望合著的《圖說鄭成功與臺灣文化—國姓爺·延平郡王·開台聖王》¹²，裡面所蒐羅的圖片與史料，堪稱是目前最爲完整的鄭成功研究專書，內容分 16 個主題來介紹鄭成功及相關的歷史文化，包括鄭成功的生平，以及與其相關的臺灣文化資產、名勝古蹟、廟宇、文物館、紀念公園、傳說…等等，並附有所收藏的一百個鄭成功圖像，更將鄭成功與臺灣的連結性、歷史性徹底的展現無疑，該著作也提供了後學研究的範例與學習的楷模。

王永裕在 2002 年所撰寫的《臺灣媽祖造像群之圖像藝術研究》¹³，主要以美學和藝術的理論方法，整理並分析臺灣媽祖、千里眼與順風耳造像藝術，旨在呈現出臺灣本土藝術風貌，因此深入探討了媽祖造像群的圖像分析、符號分析、藝術社會學、藝術人類學及中國美學，以闡述造像的象徵意涵和民間審美意識與思維模式的緣由，並透過實際田野調查，以勾繪臺灣媽祖造像群的圖像意涵，並作出一總體的論述。

接著在 2005 年，吳榮賜撰寫《臺灣媽祖造像美學研究》¹⁴，主要是針對臺灣對於媽祖造像美學的極度缺乏，因而善用其對於雕塑的經驗與結合中文學系的專才，來直接面對處理臺灣媽祖造像美學，在論文中不僅僅梳理了媽祖信仰在臺灣的源流始末，並從中分析臺灣媽祖信仰的文化特質，更重要的是，亦調查了在福建地區的神佛造像工作者之成果，藉由造像工作者的視野觀察當代媽祖信仰的現象。接著再以造像造型的派別釐清爲起點，深入地去探討福州派的技法，將福州派的工法完整系統化，以臺灣媽祖造像的面目、手勢姿態、衣飾架構出臺灣媽祖的造像美學；最後以「文化學」的角度來討論媽祖造像所具備

每張圖片都有作者詳細的註解，搭配上手繪的插圖，更使得整本著作充滿著視覺的享受，更加的引人入勝。而虎爺到後期因爲地位的提升，信眾的增多，也從供桌下、角落邊躍升至神桌上，甚至出現了虎頭人身的造型，以及虎爺出巡時，扛轎人員的特殊虎紋衣、虎帽造型，這些都反映了虎爺信仰在臺灣的興盛，同時也說明了，源自中國的信仰到臺灣之後的在地化，儼然自成一套系統，也有了自己的獨特性，更可以說這是臺灣本土的文化，是屬於臺灣的虎爺信仰。

¹² 傅朝卿、詹伯望《圖說鄭成功與臺灣文化—國姓爺·延平郡王·開台聖王》（2006。台北：臺灣建築與文化資產出版社。）

¹³ 王永裕《臺灣媽祖造像群之圖像藝術研究》（2002。嘉義：南華大學美學與藝術管理研究所碩士論文。）

¹⁴ 吳榮賜《臺灣媽祖造像美學研究》（2005。台北：淡江大學中國文學系碩士論文。）

的文化意涵，將臺灣媽祖造像作整體性的文化詮釋。

綜觀臺灣對於神像造型的研究，從早期的對文本與傳說故事的分析，到近年來著重於廟宇金身的塑造與意義，路線是逐漸走向實證這一條路，光是理論性的解讀傳說、典籍已經不能滿足研究者的好奇心，深入的走入民間去與有實體的神明直接面對面，去理解信眾的心理、探訪廟宇的神秘、描繪宗教的形象，更成為研究者的另一重要課題。而筆者也期望自己能延續著前人的研究，將彰化媽祖的形象以更有趣及更有系統性的方式來做呈現。

接著回到彰化的族群研究，近期大多是偏向探討「福佬客」，像是賴閔聰《員林的福佬客》¹⁵，主體是針對在員林地區被福佬人所同化的客裔族群，透過開發史與民族關係、祖籍調查與民族成分分析、家族史、信仰、語言以及民族意識……等各個研究層面對員林的福佬客之民族團體進行全面的剖析與研究，來帶出員林這群福佬客的特色與現況；另外還有曾慶國的《彰化縣三山國王廟》¹⁶，也是從彰化的開發史作為起點，以三山國王廟作為切入點，進而探討彰化地區的閩、客二系族群的互動關係，藉此來觀察客裔族群在彰化的歷史脈絡與活動情況，總而言之，這是一部探討彰化縣內的客裔族群之歷史集結。

許嘉明於 1973 年從人類學者的角度發表了〈彰化平原福佬客的地域組織〉¹⁷一文，內容提到了彰化平原因分類械鬥之頻繁，導致為了增進自我之防衛，使得客家人與漳州人進而組成了一個跨越祖籍分類的人群—七十二聯庄，目的是為了共同抵禦彰化強勢的泉州人，文中也提到，或許是因為頻繁地與福佬人進行接觸與互動，致使客家後裔逐漸失去客語能力，「福佬客」也是在這樣的時空背景下產生。

近期林美容也發表了一系列有關彰化媽祖信仰圈之文章與論著《彰化媽祖信仰圈內的曲館》¹⁸、〈彰化媽祖的信仰圈〉¹⁹、〈彰化媽祖信仰圈所表現的臺灣人宗教文化〉²⁰，這一系列關於彰化媽祖的文章，大多以南瑤宮為出發點，從其十個組織龐大的會媽會來做剖析與訪查，歸納出彰化地區的媽祖信仰特色，從廟史與武館、曲館興衰來連結村廟及家族的發展史，若從曲館來看彰化族群的特色，泉州人（南管）與漳州人（北管）之間有各自不同的曲藝文化，但介於兩者的客家人則同時習得兩邊的特色，在這樣的過程中也無疑加速了客家人的

¹⁵ 賴閔聰《員林的福佬客》（2004。台北：國立政治大學民族研究所。）

¹⁶ 曾慶國《彰化縣三山國王廟》（1999。彰化：彰化縣立文化中心。）

¹⁷ 許嘉明〈彰化平原福佬客的地域組織〉《中央研究院民族學研究所集刊》36（1973。台北：中研院民族學研究所。）頁 165-190

¹⁸ 林美容《彰化媽祖信仰圈內的曲館》（1997。南投：省文獻會。）

¹⁹ 林美容〈彰化媽祖的信仰圈〉《中央研究院民族學研究所集刊》68（1990。台北：：中研院民族學研究所。）頁 41-104

²⁰ 林美容〈彰化媽祖信仰圈所表現的臺灣人宗教文化〉《現代學術研究專刊》3（1990。台北：財團法人現代學術研究基金會。）頁 193-220

福佬化，從這樣的案例中，也可推論客家文化在彰化的式微，但是卻會同時吸納漳泉的特色，由此轉化為「福佬客」的特徵。

從上述的這些研究成果看來，彰化的族群邊界從最早的漳、泉、客三系分野，逐漸的慢慢消融，時至今日在很多層面都難以分辨，不同族裔的後代也隨著時空的轉移，逐漸以臺灣為主體，多以彰化人自居，鮮少人在平常生活中會利用祖籍的不同來做區隔，因此筆者藉由這篇論文的撰寫試圖以實例來證實彰化的漳、泉、客三者之間的差異度是否存在，以及在媽祖信仰上的表現方式為何。