

第三章 政黨、組織動員、及競選策略

第一節 國民黨的提名與輔選

一、國民黨在原住民社會的紮根

1945 年日本在第二次世界大戰中戰敗，繼其統治臺灣的政權是國民黨創建的中華民國政府。自此，臺灣由當時中華民國敵國（日本）之領土的一部份，成爲了中華民國政府的一省。而對原住民而言，走了一個日本殖民國家，現在又來一個新的殖民政權。在日本統治臺灣末期，成功地讓大多數的原住民成爲習於順服國家權威的子民，故新的統治者於 1945、1946 年間剛接管原住民部落社會，幾乎沒有遇到任何衝突或不愉快的事件發生，¹而在當時「黨政一體」的時代，伴隨著地方政治組織的設置，國民黨的黨部組織很快地在原住民部落地區運作，並透過之而在地方上紮根，於是很快地掌控了原住民的政治情勢。

約於 1950 年代開始，國民黨在各鄉鎮（含山地鄉）普遍設立鄉黨部（民眾服務站），平時除了從事組織拓展外，也從事爲地方服務的工作。晚近因組織簡化，人力裁減，故裁撤合併了地方黨部之組織，而不再是一鄉一服務站。如表 3-1-1。

表 3-1-1：中國國民黨原住民各鄉鎮市區黨部（2006 年）

縣黨部及其所轄鄉鎮市區黨部	地址
台北縣黨部	板橋市中山路一段 50 巷 17 號
新店市、深坑鄉、石碇鄉、坪林鄉、烏來鄉	新店市中正路 37 號 4 樓
桃園縣	桃園市成功路一段 32 號 6 樓
大溪鎮、龍潭鄉、復興鄉	龍潭鄉東龍路 124 號
新竹縣	新竹縣竹北市縣政二路 101 號
關西鄉、新埔鎮	新埔鎮、中正路 790 號
竹東鎮、五峰鄉、北埔鄉、峨眉鄉	竹東鎮杞林路 85 號
橫山鄉、芎林鄉、尖石鄉	橫山鄉新興村新興街 107 號
苗栗縣	苗栗市北苗里自治路 518 號
頭份鎮、三灣鄉、南庄鄉	頭份鎮中山路 292 號

¹ 白色恐怖時代的高一生、林瑞昌等案，已是 1951、1952 年之事。

大湖鄉、獅潭鄉、卓蘭鎮、 <u>泰安鄉</u>	大湖鄉中山路 35 號
台中縣	台中縣豐原市東仁街 138 號
東勢鄉、石岡鄉、新社鄉、 <u>和平鄉</u>	東勢鎮豐勢路 501 號
南投縣	南投縣南投市玉井街 51 號 2 樓
集集鎮、水里鄉、 <u>信義鄉</u>	水里鄉民生路 25-17 號
埔里鎮、國姓鄉、 <u>仁愛鄉</u> 、 <u>魚池鄉</u>	埔里鎮中山路 2 段 9 號
嘉義縣	嘉義縣朴子市祥和一路西段 2 號
中埔鄉、竹崎鄉、番路鄉、大埔鄉、 <u>阿里山鄉</u>	中埔鄉中埔村中埔 128 之 1 號
高雄縣	高雄縣鳳山市曹公路 21 號
<u>三民鄉</u>	旗山鎮延平一路 499-1 號
美濃鎮、六龜鄉、 <u>茂林鄉</u> 、 <u>桃源鄉</u>	美濃鎮成功路 166 號
屏東縣	屏東市桂林街 38-2 號
恆春鎮、枋山鄉、車城鄉、 <u>滿州鄉</u>	恆春鎮山腳里恆公路 156 號
<u>來義鄉</u> 、 <u>牡丹鄉</u> 、 <u>獅子鄉</u> 、 <u>春日鄉</u> 、 <u>泰武鄉</u> 、 <u>瑪家鄉</u> 、 <u>霧台鄉</u> 、 <u>三地門鄉</u>	來義鄉古樓村中正路 96 號
宜蘭縣	宜蘭縣宜蘭市女中路 27 號
羅東鎮、三星鄉、 <u>大同鄉</u>	羅東鎮中興路 1 號
蘇澳鎮、 <u>南澳鄉</u>	蘇澳鎮中山路 256 號
花蓮縣	花蓮縣花蓮市公園路 27 號
花蓮市	花蓮市公園路 27 號
新城鄉、秀林鄉	新城鄉北埔村北埔路 257 號
吉安鄉、壽豐鄉	吉安鄉吉安村吉安路 2 段 108 號
光復鄉、豐濱鄉、鳳林鎮、 <u>萬榮鄉</u>	光復鄉大華村中正路 1 段 131 號
瑞穗鄉、玉里鎮、 <u>卓溪鄉</u> 、 <u>富里鄉</u>	玉里鎮新興街 47 號
台東縣	台東市博愛路 430 號 2 樓
台東市、綠島鄉、 <u>蘭嶼鄉</u>	台東市博愛路 430 號
卑南鄉、 <u>延平鄉</u>	卑南鄉太平村和平路 130 號
東河鄉、成功鎮、長濱鄉	成功鎮中華路 6 號
鹿野鄉、關山鎮、 <u>海端鄉</u> 、 <u>池上鄉</u>	關山鎮中華路 30 號
太麻里鄉、 <u>金峰鄉</u> 、 <u>達仁鄉</u> 、 <u>大武鄉</u>	太麻里鄉泰和村北橋 80 號

資料來源：國民黨網站「中國國民黨各鄉鎮市區黨部地址與服務電話」

<http://72.14.235.104/search?q=cache:1lWorTeMbi8J:www.kmt.org.tw/event/950908/index.htm+%E5%9C%8B%E6%B0%91%E9%BB%A8%E5%90%84%E9%BB%A8%E9%83%A8&hl=zh-TW&ct=clnk&cd=2&gl=tw> (2006 年)

【說明】：鄉名黑底字體有匡者為山地原住民鄉；鄉名底下有橫線者為平地原住

民鄉。

舉凡地方選舉到中央公職人員的選舉，國民黨都是透過其地方黨部所建立的組織人脈，以及行政資源的搭配，有效地控制了原住民選情，並在歷次選戰中達到一定的目標。也因為長年在部落原鄉經營，故當原住民族自覺運動在 1980 年代開始興起，以及臺灣開始出現強有力的反對黨（民主進步黨），並進而於 2000 年執政等諸種挑戰與威脅，原住民至今仍然是國民黨（泛藍）的鐵票區，此尤其以山地鄉為甚。茲舉擔任國民黨重要職務的一位前原住民立委所述：

原住民習慣於國民黨，就是說有感情，....這就是一個關鍵點，就是說，過去跟他們一起生活，我剛剛說的生活語言，這些地方黨部，他每次去參加他們的婚喪喜慶，這樣的一個接觸，他們覺得說，「你」，他有在關心我「你」！但是有沒有實質上的真正關心他，看不出績效，他只要有跟他互動，就認為說，他在關心我。第二個原因，你在監督我，萬一鄉黨部把我反對他的言論報到中央黨部去，可能對我不利，他的一種恐懼感。但是，這二個因素比較實際一點，比較重要，就是能夠影響到原住民。再來就是我們地方耆老的部分，他會聽，若他不聽話，可能會，國民黨可能會放話說：你在這方面作不好，你這個頭目都沒辦法幹喔！以後沒有機會。²

原住民開始接觸較多元的媒體訊息，已經是 1990 年代後的事。³在臺灣社會裡，原住民是最晚才裝設電視及接收收音機的地區，⁴報紙除了在地方行政機構及學校等公務單位，以及村里鄰長因上層單位之發放才有報紙可看外，不會有族人私自訂購的，何況他們可以看到的報紙其實也都是黨報性質⁵，再者就是透過學校教育等，做全面性的政治思想灌輸。因此透過黨的政治宣傳及黨在地方的活動，使國民黨過去在原住民部落所進行的政治教育可謂相當成功，成功到對「黨」的效忠與感情時而超越「國家」！

他對黨的觀念，好比一個「國家」的觀念，他不是看這個政府、這個國家，他認同的是政黨。這個在原住民裡頭是相當普遍的現象。到現在還是一樣，50 歲以上大致上都還有，40 以上的年輕人也會有這種，會被感染，因為在部落活動。⁶

² 李得全口述。2006.5.18，花蓮玉里民眾服務站。

³ 在此之前收到的媒體訊息較單一。

⁴ 一般地區約在 1970 年代開始，而許多山地鄉的部落可能更晚。

⁵ 如「青年戰時報」、「青年日報」、「中央日報」等。

⁶ 高揚昇口述。2005.7.15，國民黨花蓮縣黨部。

此一對國民黨所懷有的感情及對「政黨政治」的錯誤認知，至今仍在原住民的選舉發揮一定的成效。

1986年成立的民進黨，雖提出了對原住民較為尊重及宏觀的原住民族政策，但在國民黨有效的污名化下——暴力政黨，及族人對其「大河洛主義」的觀感，而始終未能獲得多數原住民的支持。2000年當時以無黨籍身份參選的前臺灣省長宋楚瑜，雖在原住民地區獲得絕大多數的選票（落選後當年領軍成立了親民黨），但在2001年及2004年的原住民立委選戰，代表親民黨參選者在山原及平原選區亦僅各佔有1席，仍難敵國民黨龐大的組織系統及競選網絡。

二、黨的提名與報准

1945至1950年之間，在「中央」政府未遷台以前，臺灣省政府即已陸續辦理地方性的選舉，但此時的選舉多為間接性的選舉。一直到1950年代開始推動的地方自治，才開始有地方公職人員的直接選舉。此際，在原住民社會參選民意代表的最高層級是省議會議員。1972年底，開始有原住民立法委員的選舉。1972、1975年的原住民立委名額只有一個，當時國民黨提名的是軍職出身的華愛，在當時「黨提名即當選」的年代，沒有人敢出來跟他競爭，因為當時只要有意參選的原住民，都已經在黨內競爭被提名權時一個個落敗。猶如目前仍在原住民政壇活躍的資深民代楊仁福，早在30幾年前就已試圖參選原住民立法委員一職。

其實之前開始有選舉(指1980以前的立委選舉)，我都有爭取提名，但都沒有被提名，只到有報准，報備制度，我被報准才出來，⁷

也因此楊仁福一直到1980年國民黨開始有報准制度時，雖仍未獲黨提名，但已有勇氣出來參選。

理想上，黨內提名的原則應該是要符合以下，即人才至上，勝選第一，及黨的形象至上等三原則相互兼顧，因時因地制宜，並以一套客觀的、公平的、民主的提名制度，做為黨內提名的依據。在目標上，以可選上性、好人出頭、中央控制來訂定，但三個目標不能同時達到，應力求達成其中最大的均衡點。以長遠制度與戰略來考量，不以一時選舉的成敗來決定。⁸但實際操作上，則因人因時空而有差異。就原住民的部分，如一位資深的國民黨民眾服務站主任提及國民黨的提名原則時所說的：

⁷ 楊仁福口述。2005.4.11，立院中興大樓。

⁸ 中國國民黨中央政策會政策研究工作會編《黨內提名制度與組織架構之研究》(台北：中國國民黨中央政策會政策研究工作會，1994年)，頁9。

第一個是現任者優先，第二個是對黨的貢獻、事蹟。第三個，地方的反應。⁹

所以在實際操作上，仍是以很配合黨政策，對黨有貢獻的現任者為最優先，而地方的反應則為次要！現任者在競選上通常擁有絕對性的優勢，因其任內已提供選民個案服務、曾帶給選區計畫服務，又有免費郵件的特權、及容易接觸選民而使選民對其熟悉，此外，具有嚇阻強有力的挑戰者及本身是具有選舉經驗的候選人，故從此角度言，政黨自然會重視之。¹⁰

從 1972 年以來的原住民立法委員選舉，只要是國民黨提名者，幾乎都在前述原則下才被提名。而雖是現任，但對黨的配合度低者，則通常在其下次參選時就不會再予以提名，如擬於 1989 年連選連任的蔡中涵、林天生，由於任內參與了抗議政府的原住民族「還我土地」等街頭運動，¹¹及批評時政，在該次選舉並未被國民黨提名，而只得報准參選。¹²另一類似的例子是 1995 年欲連選連任的馬賴·古麥，依其說法，未被黨提名，是跟任內時支持了當時國民黨所反對的老農津貼及姓名條例有關。故對於現任者來說，黨部參考的主要是其任內的表現。

論及 1986 的立委選舉，係國民黨首次實施黨內的初選制度，當時還是山原、平原各一席次，該次國民黨提名的候選人大異於以往而特別重視個人形象。如當時在原住民教育界頗富盛名的林天生，是一個虔誠的基督徒，選前得過十大傑出青年、師鐸獎等榮譽，並以擁有流利的口才而給人印象深刻。蔡中涵則是甫獲日本東京大學博士學位的原住民學者。會提名二人，或如林天生所言：

過去都用乖乖牌嘛，對不對？當初他們以為蔡中涵和我都會是乖乖牌。¹³

蔡中涵說：

他們覺得不錯，東京大學博士的，不錯喔！他們也要找一個做標榜的，所以後來就提名我。¹⁴

⁹李得全口述，2006.5.18，玉里民眾服務站。

¹⁰陳昭凱〈立法委員競選連任之個案研究〉，頁 4。

¹¹此以蔡中涵較為積極。

¹²二人都強調，是因為任內表現不配合黨政策指示而未被青睞。

¹³林天生口述。2004.10.1 行政院原民會。

¹⁴蔡中涵口述。2003.1.17，立法院。

故該次的黨內提名，可以說是以形象、學識而見稱，此或與當時擔任台灣省黨部主委民主強硬派的關中，及喜栽培年輕一代的國民黨中央組工會主任委員宋時選有關。¹⁵

此外，也有爲了整體的選戰策略而採取的提名方式，最早的例子有楊仁福於 1980 年的參選。其當年未被提名的原因，依其口述：

主要的原因是這樣，那個時候跟國大一起選，那個國大代表，就分配在我們花蓮地區，那立法委員，平地原住民就輔選提名台東，所以花蓮的國大候選人及台東的立委，輔選的時候，這兩個他可以...，所以當時台東這邊提名林通宏，就這樣上來；花蓮的國大武榮盛就這樣上來，組織的輔選，配合是這樣子運作.....再就是，還有一個原因，是花蓮這邊有職業代表立委，那時候就有謝深山，就有了，如果花蓮的我又被提名的話，那變成花蓮有區域的、職業代表的、山地的三個，那台東這邊只有區域的一個立委，所以因此他不會考量花蓮這邊，所以（我）沒有被提名。¹⁶

晚近隨著政黨之間競選立委席次的激烈，政黨爲爭取更多的議席，特別是在 1994 年台北市議會議員選舉首次出現「三黨不過半」的局面，以及當時在野黨（民進黨及新黨）於 1995 年的立委選舉時，喊出立法院「三黨不過半」的競選目標，使得國民黨在該年的選舉倍感威脅，故極力拉攏當選機會高的無黨籍立委。此時對黨有否忠貞度已經不是最重要的考量，而是可否多得席次。此亦反映在山地原住民的立委選區裡，當時立委任內勤跑選區，選民服務有口碑的無黨籍立委瓦歷斯·貝林，黨部看準其當選機會高，可協助國民黨多爭取一席的下屆（第四屆）立委名額，所以不顧其過去黨忠貞的問題而徵召提名。¹⁷

由上可知，國民黨對原住民的提名也會受制於一般區域或職業代表的考量，而非完全從原住民的角度或地區性去考量。

再來是爲搭配其他選區選舉，而做的提名策略，此一例如 2001 年的立委選舉，當時也是逢縣長的選舉。國民黨在平地原住民選區提名花蓮的楊仁福、莊金生、及台東的章仁香，並報准廖國棟。山地原住民選區則提名現任者屏東的曾華德、桃園的高揚昇及花蓮的何信軍，並補提名全文盛。這樣的

¹⁵ 林天生口述。2004.10.1 行政院原民會。

¹⁶ 楊仁福口述。2005.4.11，立院中興大樓。

¹⁷ 瓦歷斯·貝林曾於 1986 年違紀參選南投縣縣議員選舉，故被開處黨籍。此時就瓦歷斯的角度言，因爲第二屆（1992）立委選舉負債不少，參選經費有限，爲希望能在這次選戰中獲有足夠資源；加上當時的省議員林春德（其表哥）及地方樁腳們的慫恿，而願與國民黨協調以爭取提名。

提名策略，其實隱含著用原住民選票來抬高花蓮縣縣長候選人張福興的得票數。高揚昇對這樣的提名策略有很深的感慨。

當時我的建議，最早我提議提名三個人，泰雅一個、布農一個、排灣一個，我說這三大族群各一個的時候，別的政黨不容易把國民黨攻破，但是後來，因為花蓮縣黨部主委搞不清楚原住民的選舉結構，所以他當時想要用鄉村包圍都市的策略，所以他就建議花蓮提名立法委員時，山地原住民提名何信軍，平地原住民提名楊仁福跟莊金生，來把張福興拱上去，他當時的策略是這樣，不要讓任何一個族群的票漏掉，阿這個黨部搞不清楚狀況，就照他的意見，到後來我看，我就劃了一張地圖給連戰跟林豐正，我說泰雅族的聚落，桃園縣提名國民黨的高揚昇，新竹縣是民進黨的巴燕達魯，苗栗縣是高金素梅，台中縣是台聯的林文生，到了這個南投是瓦歷斯·貝林跟林春德，是泰雅族聚落，泰雅族唯一讓我還有空間去拿票的，只剩下花蓮，阿你在花蓮提名一個人，擺明我這邊沒有選票。¹⁸

按此一國民黨在原住民的選戰策略，提名花蓮縣秀林鄉的何信軍、莊金生，為的是希望拉高花蓮縣長候選人在花蓮原住民的得票數，雖後來張福興如願當選，但在原住民這裡是大敗的一結果黨提名的高揚昇、何信軍、全文盛、莊金生皆紛紛落選。這是國民黨在原住民立委選舉的提名策略上，有史以來最嚴重的慘敗。

此外，黨內初選裡，即使強棒不足，沒有實力者，黨也不會隨意提名，而寧願去徵召，此可以 2004 年立委選舉孔文吉參選為例子。在該年的立委選舉，就現任者來說，選情是以無黨籍的高金素梅最被看好，再者是南部排灣族唯一參選人曾華德，接下來就是處於當選邊緣的親民黨籍林春德及無黨聯盟瓦歷斯貝林。以國民黨當時在山地鄉的選票實力，是有機會爭得二席而能擠下林春德或瓦歷斯·貝林，只是還要看此被推出的人選是誰？故在黨內初選的過程裡，除了提名可以團結排灣族而保住一席的曾華德外，第二提名人選則是最傷腦筋，黨中央高層在最早時原有意請高揚昇再參選，但未獲其同意。¹⁹而原以布農族大團結優勢以爭取黨提名的台東縣延平鄉長胡武仁，在黨內初選的最後關頭棄選，變成登記爭取黨內提名者僅剩秀林鄉長黃輝寶及南澳鄉出身的宜蘭縣議員江明順二人。最後，如孔文吉所說的：

¹⁸ 高揚昇口述。2005.7.15 花蓮縣黨部。

¹⁹ 高揚昇口述。2005.7.15 花蓮縣黨部。

那黃輝寶跟江明順，黨部有他的考慮，就是說他們二個可能不一定會勝選，就徵召我參選。²⁰

國民黨後來就徵召當時臺北市長馬英九團隊的孔文吉參選，而孔文吉得已被黨青睞，主要是其清新、高學歷又擔任北市原民會主委等條件，在選戰上比較好打，也較具勝算，最終的結果果然奏效。

國民黨在原住民立委選舉自 1986 年以來也不是沒有過黨內初選的機制，如黨員意見反映、幹部評鑑等程序，但這個機制常常僅具參考性，甚至工具性，因為到最後都還是要黨中央的提名審核小組做審核，再報請中常會作決議後方完成，故最後的考量已經不是底層的原住民黨意，而是高層的黨意。

依據〈中國國民黨黨員參加公職人員選舉提名辦法〉第 4 條：「必要時得辦理徵召提名」，及第 12 條：「經協調產生建議提名人選者，得不辦理黨員投票與民意調查」，可以看出提名過程裡「協調」的重要性。黨內原住民的立委提名參選人，即常常在「先協調」之基礎上而產生。所以關心原住民立委選舉的提名，重點恐怕不在於制度，而在於參選時的「政治環境」跟「人脈/氣」。

對於政黨提名方式，在複數選舉區下，一方面必須要決定提名的適當額度；另一方面也必須考量到提名人選的搭配，此二者間也存在高度的相互依存關係。²¹而為疏緩黨內有意參選者多及選戰策略的運用，國民黨於 1980 年開放黨員「報備參選」。報備參選者通常不是黨輔選的重要對象，通常報准者除非自己有一定的選戰實力及當時處於對自己有利的選舉條件，否則多是落選的下場。報准參選而當選者，如 1989 年參選的蔡中涵，其之所以能夠保住席位，主要是跟當年增加一席有關。此外，國民黨當時也僅提名莊金生，而原運參選人還不成氣候，²²故蔡中涵即是不被提名，也因其具現任者優勢及個人條件好，仍有連任的空間。同年山原選區的馬賴·古麥（高天來），也是因當年增加一席次，且國民黨僅提名一人華加志，故有爭一席的空間。高天來雖有強敵林天生，但他在中北部號召「泰雅族大團結」而得以佔第二席次。1995 年全文盛之參選，國民黨當時僅提名 2 位，其餘 4 位黨員參選者都是報准，亦即讓他們自相撕殺。以當時的選情，布農族僅全文盛一人參選，排灣族及泰雅族各都有 2 人以上參選，致其民族選票被瓜分，最終以喊出「布農族大團結」的全文盛當選。而 2001 年廖國棟之例，當時國民黨提名現任者花蓮的楊仁福及前立委莊金生，台東僅提名章仁香，另一強勁對手是親民黨的林正二。但由於該次立委選舉花蓮的參選人多，使得被提名的莊金生無法在花蓮拓展票源而落選，²³廖國棟則因有甫卸任的台東縣前縣長陳建年

²⁰ 孔文吉口述。2005.3.10 立院中興大樓。

²¹ 王業立《比較選舉制度》（台北：五南，2006 年），頁 133。

²² 原運參選者是夷將·拔路兒（當時中文名字為劉文雄）

²³ 據莊金生表示，那時章仁香極力爭取不分區，故一開始是要把台東的黨員票部分配給第一批

之支持，²⁴而順利當選。綜觀歷次原住民立委選舉國民黨提名與報准的參選人有如下表 3-1-2：

表 3-1-2：歷次原住民立委選舉國民黨參選人提名與報准名單

選舉年	選區	候選人	族別	黨籍	登記住址	提名或報准	當選與否
1972	山胞	華愛	排灣	國民黨	屏東縣	提名	當選
1975	山胞	華愛	排灣	國民黨	屏東縣	提名	當選
1980	山地	華愛	排灣	國民黨	牡丹鄉	提名	當選
	平地	謝中光	阿美	國民黨	吉安鄉	報准	
		林通宏	阿美	國民黨	台東市	提名	當選
		高贏清	阿美	國民黨	東河鄉	報准	
		楊仁福	阿美	國民黨	瑞穗鄉	報准	
		鄭玉昌	阿美	國民黨	成功鎮	報准	
1983	山地	華愛	排灣	國民黨	牡丹鄉	提名	當選
	平地	楊傳廣	阿美	國民黨	台東市	提名	當選
		林通宏	阿美	國民黨	台東市	報准	
		楊仁福	阿美	國民黨	瑞穗鄉	報准	
1986	山地	林天生	排灣	國民黨	台東	提名	當選
	平地	陳健忠	阿美	國民黨	豐濱鄉	違紀 ²⁵	
		蔡中涵	阿美	國民黨	台東	提名	當選
1989	山地	高天來	泰雅	國民黨	尖石鄉	報准	當選
		蔡金福	布農	國民黨	延平鄉	報准	
		華加志	排灣	國民黨	泰武鄉	提名	當選
		林天生	排灣	國民黨	台東	報准	
	平地	莊金生	阿美	國民黨	光復鄉	提名	當選
		蔡中涵	阿美	國民黨	成功鎮	報准	當選
		莊人仰	阿美	國民黨	台東市	報准	
1992	山原	華加志	排灣	國民黨	屏東市	提名	當選
		林天生	排灣	國民黨	達仁鄉	報准	
		胡德祥	布農	國民黨	台東市	報准	
		彭密成	泰雅 (太魯閣)	國民黨	萬榮鄉	報准	
		高天來	泰雅	國民黨	尖石鄉	提名	當選

被提名的莊金生，但後來的協調是陳建年做不分區，章仁香下來選，故後來黨部是將台東的黨員票全部配給章仁香，而花蓮則早已多分配給楊仁福。如此轉變打亂了莊金生的選戰策略，而終失敗。

²⁴ 陳建年原本也是要參選，且在參加黨內初選時囊括半數以上的支持票，後來黨部為避免其在立委選舉時成為吸票機而影響同黨（及泛藍）參選人的當選率，故後來被協調至不分區。

²⁵ 蔡中涵口述。2003.1.17，立法院。

	平原	武榮盛	阿美	國民黨	光復鄉	報准	
		蔡中涵	阿美	國民黨	北市	報准	當選
		章仁香	阿美	國民黨	台東市	報准	
		莊金生	阿美	國民黨	花蓮	提名	當選
		楊仁煌	阿美	國民黨	吉安鄉	報准	
		高巍和	阿美	國民黨	台東市	提名	當選
1995	山原	林建二	排灣	國民黨	瑪家鄉	報准	
		高楊昇	泰雅	國民黨	復興鄉	提名	當選
		瓦歷斯貝林	泰雅 (賽德克)	國民黨	仁愛鄉	提名	當選
		林清良	排灣	國民黨	牡丹鄉	報准	
		全文盛	布農	國民黨	信義鄉	報准	當選
		馬賴古麥	泰雅	國民黨	尖石	報准	
	平原	章仁香	阿美	國民黨	台東	提名	當選
		莊金生	阿美	國民黨	花蓮	提名	當選
		高巍和	阿美	國民黨	台東	提名	
		蔡中涵	阿美	國民黨	北市	報准	當選
1998	山原	全文盛	布農	國民黨	信義鄉	提名 ²⁶	
		高楊昇	泰雅	國民黨	復興鄉	提名	當選
		曾華德	排灣	國民黨	來義鄉	提名	當選
		林春德	泰雅 (賽德克)	國民黨	仁愛鄉	提名	當選
	平原	莊金生	阿美	國民黨	花蓮市	提名	
		章仁香	阿美	國民黨	台東市	提名	當選
		楊仁福	阿美	國民黨	花蓮市	提名	當選
		林正二	阿美	國民黨	台東市	提名	當選
2001	山原	何信軍	泰雅 (太魯閣)	國民黨	萬榮鄉	提名	
		全文盛	布農族	國民黨	信義鄉	提名	
		高楊昇	泰雅	國民黨	復興鄉	提名	
		曾華德	排灣	國民黨	來義鄉	提名	當選
	平原	章仁香	阿美	國民黨	台東市	提名	當選
		莊金生	阿美	國民黨	花蓮市	提名	
		楊仁福	阿美	國民黨	花蓮市	提名	當選
		廖國棟	阿美	國民黨	東河鄉	報准	當選
2004	山原	曾華德	排灣	國民黨	潮洲鎮	推薦 ²⁷	當選

²⁶ 全文盛口述。2005.9.10 南投縣信義鄉。

		孔文吉	泰雅 (賽德克)	國民黨	台北市	推薦	當選
	平原	楊仁福	阿美	國民黨	花蓮市	推薦	當選
		廖國棟	阿美	國民黨	東河鄉	推薦	當選

三、輔選活動

談到黨的輔選，先說明提名與報准之間的差別，在選舉的實戰過程中，黨的操作所最關注的目標都在於被提名者身上，提名人之當選與否，不僅是參選人自己的成敗，也是攸關政黨的成敗與聲望，而報准者，通常只是配角。但也因為都是掛著國民黨旗子參選，故亦不得忽視。在實際的輔選活動裡，就如一位基層資深黨工所述：

即然有報准，那對我們來說，我們還是有義務去幫忙，.....操作上，基本上我們自己的人脈跟票源，會集中在提名的人身上，....也要了解他（被報准者）的狀況，若他願意配合，那最好，我們就可以提供他一些訊息，不至於亂打，.....但是要明講，我們會幫助你，但我們不可能全力，...先後是提名的人優先，再來是報准的。²⁸

而黨提名所具有的優勢，誠如前立委馬賴·古麥所說的：

一為資源的提供，再來透過在各縣份，各鄉，透過黨的這種機器，黨的這種運作，可以事半功倍，幫我們打選戰。...黨報准跟提名的完全是不一樣，他有時候報准的就把你放任不管這樣。²⁹

國民黨的輔選，最重要的是組織戰，這個組織作戰在過去是黨、政、軍及其相關外圍組織一起動員起來，故過去原住民立委選舉只要是被國民黨提名，不必用力拉票也會輕易當選。³⁰例如蔡中涵於 1986 年的首次參選，當時國民黨黨內初選（採幹部評鑑）是 1986 年 7 月，甫於同年 5 月獲博士學位

²⁷ 該年立委選舉公報於政黨欄中對於經政黨提名者註記有政黨「推薦」，故改用「推薦」。

²⁸ C 口述。2006.5.18 花蓮玉里民眾服務站。後段受訪者針對的是地方性的民代選舉，但事實上亦可對照來看中央的立委選舉。

²⁹ 馬賴·古麥口述。2005.1.18 國民黨政策會。

³⁰ 如平地原住民的高巍和，其 1992 年第一次參選是知名度不足、選戰經營幾乎是零的候選人，但在國民黨提名後的選舉運作及黨政軍動員配票下，也順利當選。第二次（1995 年）欲連任時，雖也是被黨提名，但此時選情是對其不利的，因國民黨採足額提名：花蓮是提名現任者莊金生，台東提名高巍和外，也提名章仁香，台東境內還有現任者蔡中涵（成功鎮地區為票倉）及縣議員王清堅（台東市地區為票倉）等強力的競爭對手，故應該更積極才是，最後在情勢不利及任內表現及選戰策略不敵他人等因素下，成為第一個經國民黨提名卻落選的原住民立委參選人。

而留在日本日立公司工作的蔡中涵，被通知獲提名，就於 11 月回台。³¹那時選舉投票已僅剩一個月，等於實際跑選區的時間只有這一個月，其他都由黨部動員安排，但最後也輕鬆的高票當選。這種情形在 1990 年代末以後的立委參選人是不可能出現的。1990 年代末以後的原住民立委選舉，雖然被國民黨提名勝算會比較穩，但已沒有一個候選人敢放鬆心情來參選，參選人口中流行的「人人有希望，個個沒把握」，正透漏彼此間的心情。

選舉在山地鄉，鄉黨部的支援動員是最具影響力的，鄉黨部即一般所謂的民眾服務站，組織內部的專職人員通常是主任、專員及工友，有的地方有視導。該些黨工專門做地方組織訓練的工作、吸收黨員、蒐集情資、輔選代表黨參選的候選人，同時也做一些為民服務的工作。組織運作裡，各鄉都有鄉黨部委員會，委員是從各村分部產生，村分部是依照投票所來設立的，如花蓮縣卓溪鄉古風村，有三個投票所（古楓、崙天、石平），故有三個委員，村的幹部有常委、書記和小組長，通常每一個鄰都會有一個小組長。按照各村分部當地的黨員人數，產生一席或二席的代表，約三年改選一次，也會順便改選村分部的委員，召開鄉的黨代表大會。花蓮縣卓溪鄉大概有 40 幾個黨代表，其中產生 21 個鄉黨部委員，黨部大概都會考量老幹部和新幹部，並大概會提出一半，約 9 到 10 個參考人名單供黨代表選擇，目的是希望鄉黨部委員平均分派在每一個村分部。³²

論到過去國民黨在選舉時「黨政一體」動員的時代，茲舉曾於情治單位工作，後來脫離國民黨而加入民進黨，也曾擔任過地方民代，及參選過立委選舉的一位友人所述：

在國民黨執政期間，他是一種比較壓迫性的一種，對原住民，不止原住民，你如果非國民黨的黨員，你如果是當公務人員，任何具公職身份的，那你沒有辦法升遷，甚至於把你調走，他可以在短短的時間，不要說公務人員，連部長級，他要換就跟你換。因為我在做安全查核的，過去，那很多就是說，績效排第一個，但是他們認為不適任，綜合評鑑第一，但是不見得會用第一個。但是這個運作，必須送到，比如說，屬中央的送到中央，屬於縣的送到縣黨部，由縣黨部審核，若他配合度很高，就那個，然後呢？他就把這個資料，原原本本的，只是頭銜不一樣，原來黨的，到行政部門變成行政部門的全銜。所以資料都是完整，所以決定權都是黨裡頭，所以是以黨領政。³³

³¹ 蔡中涵口述。2003.1.17，立法院。

³² C 口述。2006.5.18。

³³ Z 口述。2006.10.25。

..... 這些老百姓，變成說，習慣性被壓迫，你只要講一句話，他就會去，像我的親戚朋友就講拉，尤其是親戚，他說我不敢參加你的競選活動（受訪者當時代表反對黨參選），他說我會投給你，但是我也不敢跟（幫）你拉票，因為我在公家機關上班，這個家裡的人，也是一樣，我的小孩子在公家機關上班，我如果幫你忙，搞不好我的小孩子就會丟了工作，就這樣。³⁴

這是黨透過對行政體制的「一體」，來掌控一個人的政治選擇，特別是在選舉時。此外，他也提及過去在情治單位做事時遇到情形：

我們在情治單位做事時，國民黨在推有關政策或是地方事務時候，情治單位介入的力量太大，甚至於我們開情治會報，國民黨的二組，³⁵他負責社調(情報蒐集)，竟然會參加我們那個情治會報，像調查局的還有我們警總的會報，他還列席，他參與在裡面聽，所以過去的情資，選情也好，國民黨為什麼都能夠掌握所有的全國的動態，都是來自於情治單位。..... 我們坦白講，他還不是一個合法政黨，因為沒有政黨法嘛！.... 他變成是一個私人的團體，還不是法人呢！竟然可以進到我們。³⁶

還有調查局，過去地區的所謂的一種會報，..... 叫做金湯會報，他是負責文化的部分跟情報的部分，就是說大家交換意見。比方說，哪個地方出現有反動人士，就開始蒐集資料，去做分析，比方說有哪些人有什麼樣的動態，怎麼樣去防範？怎麼樣去蒐集他的資料，甚至於他的家族，..... 所以會影響到選舉，他非常清楚，你的家族是哪一個，他調查的清清楚楚，等於是你要家譜的話，不用自己做，到那裡就有了。

³⁷

這是國民黨過去跟國家情治單位明顯的「結合」之作，甚至已「改朝換代」的 21 世紀初的臺灣政局，這種透過情治單位去蒐集調查選情來為執政黨服務的現象依然存在。³⁸

³⁴ Z 口述。2006.10.25。

³⁵ 國民黨的二組，在黨中央一直到基層都有，他是負責情報蒐集。

³⁶ Z 口述。2006.10.25。

³⁷ Z 口述。2006.10.25。

³⁸ 在 2001 年巴燕·達魯代表民進黨參選立委時，過程中總統府曾經以情治單位所提供的情資透露他的選情是很有勝算的（選情看好度當時排第二位），結果還是落選。情資所做的判斷顯然是錯誤的，主要在於情治單位不是很了解原住民的選情，故在判斷上易生嚴重失誤。

在「黨軍一體」方面的投票選舉，最明顯的是政戰系統的輔導配票，投票當天放假的官兵多會被指使要去支持哪一個候選人，尤其是最激烈的選區，原住民立委選舉也不例外，這是過去每一個當過兵者都接觸過的經驗。³⁹

除了黨政軍的動員外，國民黨尚有許多的外圍組織也經常是選舉的幫手，如婦女會，在行政系統有一個婦聯會，山地鄉通常是以鄉長的夫人為首的相關行政部門的女性組織；軍人系統裡面則有清溪婦女會，如山地鄉的後備軍人輔導中心主任，其妻及其他後備軍人的太太，成立一個清溪志工會，也是以軍中系統來輔導，他是全國性的，每一個縣、每一個鄉鎮都有成立；另有以年青人為對象的救國團組織，及後備軍人輔導中心，是屬於軍事的，亦即凡退伍軍人黨員，都歸在此一系統。⁴⁰

原住民立委選舉名額由 1 席增至後來山原及平原選區各 4 席，由單一提名到提名並接受報准，再到 2004 年的推薦制。而晚近十年更因臺灣民主化及多政黨的出現，國民黨為確保在原住民立委席次之優勢，提名幾個？提名那些人？怎麼去競選？黨組織如何與黨提名或報准的候選人在選戰上做配合？都已經是很重要的選舉政治過程。

有關提名及報准前已做討論，怎麼去競選？候選人往往有自己的選舉策略，會爭取提名自然是希望黨部給予豐沛的選舉資源，包括金錢上的補助及人力上的協助，還有就是投票時的黨員配票。金錢上的補助常常隨著選舉之競爭程度及候選人條件而有不同的額度。華愛一人參選時代（1972-1975 年），由於立委選舉不是那麼激烈，且是同額競選，故黨部所支助的競選經費不會多。到 1980 年代後，以 1983 年平原參選人 G 為例，黨支助的金額是 100 萬元，⁴¹比較 1986 年黨部給山原候選人 H 的競選經費（50 萬）而言，⁴²算是不少，這應與當時平原選區有數位參選人而在競爭上較激烈有關。1989 年，由於參選人數激增，競爭的程度越強，當時黨補助的金額自然較往年多。⁴³1992 年，獲黨提名的 L，黨補貼的金額是 400 萬。到了 1995 年，由於 L 未獲黨提名，與 D 同為報准，黨部對此二人僅各各給予 50 萬。⁴⁴而被黨提名者，若參考 Y 參選人的 7-800 萬，⁴⁵則其他黨提名的候選人亦應多在此一數字間。1998 年國民黨給予的競選經費也差不多在 7-800 萬之間，2000 年總統選舉國民黨失去政權，2001 年之立委選舉相對而言是國民黨最重要的一次，為冀圖掌握立院多數來牽制行政部門，此時對黨提名的金額補助則可能再推進到每人約 1000 萬左右。⁴⁶2004 年因為黨產走下坡，故給予黨

³⁹ 筆者在 1992 年末至 1994 年末服役於憲兵及海巡單位時也遇到過此「任務」。

⁴⁰ C 口述。2006.5.18。

⁴¹ G 口述。2004.12.1。

⁴² H 口述。2004.10.1。

⁴³ 至少在 3-400 萬。

⁴⁴ L 及 D 口述。

⁴⁵ Y 口述。2005.7.15。

⁴⁶ A 口述。2005.1.24。

提名的候選人金費補助不得不節制，就以被徵召參選的 I 來說，黨部僅給予 600 萬，其他的則是馬英九團隊的協助，但合計也有 1000 萬左右。⁴⁷以下為筆者從訪談中，針對國民黨補助原住民立委競選舉經費的數額，整理如下：

表 3-1-3：歷次原住民立委選舉國民黨支助黨提名（或報准）候選人金額例⁴⁸

年	選區	候選人	黨補助金額	提名或報准
1980	平原	G	100 萬	提名
1986	山原	H	50 萬	提名
1992	山原	L	400 萬	提名
1996	山原	L	50 萬	報准
		D	50 萬	報准
		J	4-500 萬以上	提名
		Y	7、800 萬	提名
1998		D	700 萬	提名
2001	山原	B	1000 萬	提名
		Y	1000 萬	提名
		E	1000 萬	提名
		D	300 萬	報准
		F	1000 萬	提名
		N	1000 萬	提名
		V	1000 萬	提名
2004		I	1000 萬左右（600 萬為黨部；其他為同黨某團隊支助）。	提名

【說明】依訪談訊息製表，表內金額數據除了 2001 年被黨提名者黨補助金額是他人提供外，全為參選受訪者（以代號表示）自述其受到補助的金額，但疑部分有所保留/保守。

由前表可以看出，黨支助的競選經費隨著物價提升、選舉競爭越趨激烈而有提升之勢，但最近因為國民黨淪為在野黨，黨產面臨清理，可以預測未來會有減少之趨勢，而提名與報准間，支助的金額是天壤之別。

上述僅是就金額補助給候選人做個人的競選費用，若再加上執政時行政資源的經費挹注，如地方建設工程補助款，或其他活動經費之補助，從中央透過地方首長（鄉長）、民代及廠商、社團組織之間巧妙地搭配，從中瓜分利益，又可取得當地選民之支持，此一行政資源的運用是相當可觀的。行政院即經常會針對立法委員施予一定之專款，供委員給其選區選民及樁腳（包含地方首長、民代）利益，而在省議會時代，省議員這項經費可操作的金額數更為龐大。

⁴⁷ 馬賴·古麥口述。2005.1.18，國民黨政策會。

⁴⁸

人力上的協助即如前述透過黨部在地方的組織動員，如協助成立後援會、掛競選旗幟、發放文宣、替候選人召開地方幹部輔選說明會，甚至協助買票等。還有動員地方黨部的外圍組織人力進行輔選等都是。

配票則是黨部最有力的輔選策略，也是黨操縱候選人之間誰可能上或下的有效武器。配票是搭配選舉的責任區域來分配，而責任區的劃分是在中央召開的跨縣市協調會報中所決定，然後透過基層黨部去執行。2004 年國民黨在山原的選舉配票可以說是成功之例，當時國民黨提名孔文吉及曾華德，非國民黨的強勁對手有最被看好的高金素梅及一向很穩固的瓦歷斯·貝林，及親民黨提名的林春德，而孔文吉雖打出高學歷及新人形象，但知名度和地方人脈實在不足，故一開始當選的看好度不甚高。經競選總部及地方黨部的大力動員，在部落的知名度很快地被打開，但最關鍵的可能還在於爭取配票的責任區時，極力爭取到了高雄縣三民鄉以北及台東縣延平鄉以北 18 個山地鄉的責任區票源，而現任的曾華德則擁有上述區域以南（以排灣及魯凱族地區為主）的 12 個山地鄉的票源區域，最後孔文吉之能夠以最高票當選，很重要的一個因素即是該些責任區配票的結果。

四、與親民黨的選戰默契

親民黨係由宋楚瑜於 2000 年參選總統失利後，結合其支持者而成立的政黨組織，當年總統選舉雖然落選，但仍以獲得 36.84% 之高支持率擊敗國民黨提名的連戰(23.1%)，特別是在原住民選區，宋楚瑜獲得的支持率達七成左右，⁴⁹可以說是國民黨第一次大選在原住民選區的慘敗紀錄，可見宋楚瑜在原住民社會的吸引力。⁵⁰

親民黨組成後，有不少的原住民政治人物加入，以 2001 年立委選舉為例，就有 5 人代表親民黨參選（參表 3-1-4）。選擇親民黨登記參選，為的是希望能透過宋楚瑜在原住民地區的光環，帶動選民支持自己。也因此在最近二次的立委選舉，原住民政壇突然出現了僅次於國民黨勢力的第二大黨－親民黨。

表 3-1-4：2001、2004 年親民黨籍原住民立委參選人

選年	選區	候選人	族別	登記住址	提名否	選時職業
2001	山原	李文來	排灣	牡丹鄉	提名	自由業(前省原民會主委)
		余夢蝶	布農族	海端鄉	提名	鄉長
		林春德	泰雅(賽德克)	仁愛鄉	提名	立委
	平原	林正二	阿美	台東市	提名	立委
		楊德金	阿美	光復鄉	提名	縣議員

⁴⁹ 中選會網站「選舉資料庫」[http://210.69.23.140/menu_main.asp?titlec=第%20十%20任%20總統\(副總統\)選舉&pass1=A2000A000000000aaa%20%20&pdf=A200000](http://210.69.23.140/menu_main.asp?titlec=第%20十%20任%20總統(副總統)選舉&pass1=A2000A000000000aaa%20%20&pdf=A200000)

⁵⁰ 敗選後，不少原住民選民無法接受，甚至出現整天鬱鬱寡歡，最後喝農藥自殺者。聯合晚報 5 版「大選後鬱卒，原住民自殺」，2000.3.25。

2004	山原	林春德	泰雅(賽德克)	仁愛鄉	推薦	立委
	平原	蔡中涵	阿美	台北市	推薦	立委
		林正二	阿美	台東市	推薦	立委

原住民社會絕大多數是傾向於泛藍選民，其中會支持親民黨者，重點不在於他是一個「政黨」，而在於對宋楚瑜個人的擁戴。而選民在對親民黨與國民黨籍之間候選人支持度的差別，僅在於其國民黨黨性的強弱及參選人個人過去的選民服務和人脈等因素。由於都是泛藍色彩，故在複數選區下的選舉，候選人彼此間也都會有某種程度的默契，亦即在競選的目標上，以自己能夠當選為第一，再依序是同黨、同泛藍（親民黨、無黨籍個人而有泛藍色彩者）的候選人，而此一思考也反映在實際的競選過程裡。如東部的一位國民黨民眾服務站主任所述的：

那時候也是有意無意的要讓一些（票）給高金素梅，因為是偏藍。那時候是要封殺瓦歷斯·貝林。……林春德本來就有固定的，有他的勢力在哪些地方，都把他列進去了。⁵¹

2004年山地原住民立委候選人孔文吉其競選總部主任馬賴·古麥在回憶當年的選舉時也說過：

我們的策略，大原則有沒有，孔文吉絕對要支持，沒有辦法，就林春德，就泛藍，再不投林春德的話，就是高金素梅，……就變成整體的運作這樣。⁵²

由上所述，可以看出國民黨黨部與提名的候選人在與親民黨及具有泛藍色彩的候選人之間在選戰上的默契。

⁵¹ C口述。2006.5.18。

⁵² 馬賴·古麥口述。2005.1.18，國民黨政策會。

第二節 力圖開拓原住民選區的民進黨

一、原運與民進黨

提到民進黨在原住民社會的開始拓墾，不得不先去談原住民權利的運動，因為在 1986 年 9 月 28 日民進黨成立之前，該黨即是以黨外的運動組織起家。其中原住民即屬於當時黨外編聯會的少數民族委員會，在當中有胡德夫、丹耐夫·景若（童春慶）、莫那能、陳秀惠等，以及一些當時關心原住民權益的非原住民人士，如范巽綠、陳映真等，一起推動原住民的權益。當時黨外的這些人士其實已開始有統獨之分派，但原住民算是比較超然的。

原權會可以說是原住民第一個為爭取原住民權利的有組織性的社團，於 1984 年 12 月 29 日假台北市馬偕醫院成立，依前原權會會長夷將·拔路兒（當時名劉文雄）的說法：原權會之促成，台大之《高山青》刊物扮演啓蒙的角色，而前述提及之少數民族委員會則是催生者。⁵³跟著當時黨外人士透過參政來訴諸理念，並試圖取得政治權力以影響國家政策，原權會成員第一個參選者是台大《高山青》雜誌的創辦人伊凡·諾幹（當時名林文正），他參與了 1985 年的山地原住民省議員選舉。其參選的動機，伊凡很清楚的表示：透過選舉來推動原運。那一次參選其實沒有什麼組織戰或策略，只是單純並勤奮地到原住民的部落做文宣海報的張貼，及盡量參加各個地區的政見發表會。在經費、人脈、知名度、組織等不足下，落選的結果不是意外。在檢討之後，得出的結論是要下鄉組訓，亦即從事草根性的運動。⁵⁴隔年（1986 年）平地原住民南區省議員洪文泰過世，省選委會公布平地原住民南區的省議員補選，當時的原權會會長胡德夫繼伊凡成了第二位參與全省性選舉的原運者。胡德夫表示：

伊凡選完之後，我們發現到，山地山胞，居然還有 4、5000 票，那時我們覺得很震驚，每一票都很重要，就是認同我們原權會的票。.... 我們覺得這個策略要繼續保持，..... 我當會長嘛，然後，原權會都在台北，我們自己的部落的人不太知道原權會這樣的東西，及「原住民」這個概念，然後我跟幾個幹部商討之後，我們覺得，從選舉，去把這個運動帶回去部落，讓他們知道這個運動，剛好洪文泰過世，... 那我就決定參選這個省議員平地山胞部分，... 我本身是完全沒有哪種競選、競選步驟、籌錢.... 我們就是下去，能夠表述一下我們在都市裡面，原

⁵³夷將·拔路兒〈台灣原住民族運動發展路線之初步探討〉《原住民文化會議論文集》（台北：行政院文建會，1994 年），頁 280。

⁵⁴伊凡·諾幹口述。2004.9.20，考試院。

權會做的是什麼？原住民是什麼樣的一種概念？原住民背後其實就是要團結這種東西。⁵⁵

只要是參與了選舉，必定會元氣大傷，特別是像原住民範圍廣大的選區，光是跑選區所需用的時間、交通、食宿等費用，就已經是龐大的消耗，故二人在落選後，雖基本任務已完成一理念的宣揚，仍不免有種失落，及困頓於未來。伊凡·諾幹選後，回桃園縣復興鄉的部落，幫忙一個國民黨籍的親人參選鄉長。當時的情境他如此述說著：

1985 年的地方選舉（省議員），……我們的結論就是說要下鄉組訓，要從事草根性的運動，那我就是接受這樣的……就是一直想回復興鄉，想回山上去，那因為跟簡清河，我那個表舅，他在（民眾）服務站當黨工嘛，……縣議員的選舉，看看有沒有什麼回鄉的機會，就等於幫當時國民黨提名的後選人，宋俊治，他要連任，……

縣議員選舉結束之後，一直想留在部落山上的願望，並未達成。但在簡新倫（改名前為簡清河）、謝貴等的幫忙下，⁵⁶後來轉去國民黨所屬的中華民國商業總會當幹事，而開啓日後原運導正專案的議論。

他（簡新倫）就請謝貴，掛個電話給復興鄉的民眾服務站，所以有沒有，可能宋時選想要約見我之類，中央黨部想談一下，我說沒有關係啊，就是這樣談，謝貴帶我去，跟宋時選聊一下，他就說他們很關心啦，也知道我家裡的情況，如果說要安排到一般的民間企業，……我是覺得宋時選很坦誠了，非常坦誠，很關心就是了……那……我是學商的，因為……我本來想跟他講說，我們農會、鄉公所有沒有機會，我本來，我腦袋還在想說要下鄉組訓啊，因為反正我想說，我相信我不會變嘛，對不對？那如果每天在山上，那時候……慢慢慢慢，多少會影響周遭的人，這樣，……那沒想到就是事與願違啦，反正結果就是，他們就說，你台大國貿畢業的啊，鄉公所如果沒有任用資格會不大好，所以他們不放心還是真好意，不曉得啦，就是後來到商總。……反正商總就是一個工作，還是關心原運的發展。⁵⁷

1988 年離開商總，受到蔡中涵及鴻義章等赴日所學有成的影響，伊凡也去了日本留學。而胡德夫於選後就暫留在台東，原權會會務因此而有些停擺。

⁵⁵ 胡德口述。2006.11.08，北縣板橋。

⁵⁶ 謝貴，排灣族人，前山地原住民省議員（任期 1963-1973），當時在國民黨中央黨部擔任專門委員。

⁵⁷ 伊凡·諾幹口述，2004.9.20，考試院。

1987年3月，原權會改組，異於之前的個案服務時期（1984.12-1987.3），該年是組織開始邁入向統治者抗爭時期（1987.3-1993.12），⁵⁸該年原權會也正式改名為「原住民族」權利促進會。隨後一連串的原住民街頭抗爭運動，諸如3、4月間的東埔布農族挖墳事件、9月的「拆除吳鳳銅像」，以及彩虹婦女事工中心發動抗議「販賣人口」大遊行等。運動期間，原住民自主性團體增加，並相互支援合作，而形成以原權會為中心之原運團體，這是原運力量橫向之擴散與加大。1988年，原權會結合宗教與原運團體組成「台灣原住民還我土地運動聯盟」，約有2千多位原住民參與，可以說是歷來最大規模的原運。之後還有蘭嶼核廢料抗爭、第二次、第三次「還我土地」的繼續抗爭等，因著參與成員的宗教背景，⁵⁹以及基督教長老會山地宣道委員會組織性的動員，使得原運跟基督教長老會的關係是緊密難分。談到原運與基督教長老會的關係時，伊凡表示：

當初是個人，因為一開始成立的時候就有玉神的學生嘛！⁶⁰而且以後大型的活動，主要是透過長老會去動員，主要是透過教會組織，因為教會也有，不是光靠那些會員，主要是原宣，山地宣道委員會，本來就是比較走社會關懷的。⁶¹

當時在念玉山神學院的陳秀惠，因為從事相關雛妓之碩士論文研究而接觸原權會（原運），她表示：

因為長老教會有人、有組織，那原權會把這個原住民的議題操作到一定的高度以後，他必須要有很大的後盾跟群眾，阿長老教會全面的呼應這個情勢嘛！所以那個時候整個動員來的都是長老教會的信徒，因為他有先天的組織上的方便性，所以整個社會印象，整個那個時候，從原權會發展出來的原住民政治主張就一夜之間，被長老教會那些牧師吸納過去阿。⁶²

而長老教會在原住民社會異於天主教等其他教派，更關心原住民族權益及實際投入原住民權利運動，實有他的一個背景，如陳秀惠所述：

當年美麗島的成員很多都在台南神學院，那我們是在台南神學院被啟蒙。因為玉山神學院沒有系統神學的師資，所以每當（我們升）四年級，都會被分送到南北（南為台南神學院；北為臺灣神學院），我們選

⁵⁸ 夷將·拔路兒〈台灣原住民族運動發展路線之初步探討〉《原住民族文化會議論文集》，頁279-281。

⁵⁹ 原住民社會絕大部分是基督徒，原運也不例外，部分成員如陳秀惠等，更是神學系統出身者。

⁶⁰ 這裡指的是陳秀惠及多奧（黃修榮）等。

⁶¹ 伊凡·諾幹口述，2004.9.20，考試院。

⁶² 陳秀惠口述。2005.4.1，立院中興大樓。

擇台南，剛好台南有這個氣氛，他會去討論一些政治的狀況，那我們在旁邊想，他們為什麼談神學是這樣談？⁶³

因著基督教長老會系統的神學養成過程很重視臺灣的歷史文化及政治議題，也多少影響到了原住民部落信徒的政治態度與認知。

1986年9月28日，民進黨成立，黨外從此開始建立體制化的反對政黨。其發展過程顯示，黨外運動已從選舉時才積極動員的季節性活動，成長為經常活動的正式的反對黨。在這此間，有部分原運人士加入民進黨，如多奧、巴燕達魯，都可以算是民進黨的創黨人士。也有堅持不加入的，如胡德夫、伊凡諾幹等人，以及後來才加入者，如夷將等人。問到伊凡拒絕的理由時，他認為：

就算我們原住民在台灣，在自己祖先所遺流下來的土地沒有當家作主的這個機會，沒有這個實力，可是我們最起碼有選擇主人的權力嘛，對不對？哪一個對我們比較好？我一直不願意，或者不想加入，你一加入，被貼上標籤以後，我們那個真正的聲音就會被模糊了，（他們會）說你是民進黨的誰，或是親民黨的誰，而不是阿美族的誰，泰雅族的誰，對不對？那……所以那只好盡量保持等距嘛！這樣我覺得才能維持原住民的主體性。⁶⁴

而加入民進黨的原運者，除了黨外時期，因共同對抗國民黨的「老戰友」關係外，多半是因為民進黨的原住民族政策確實較國民黨清楚及宏觀，也較國民黨能尊重原住民的歷史文化及自主性而被吸引。⁶⁵而這些人士後來也大都成為民進黨裡重要的原住民政治人物，特別是在民進黨執政後擔任重要的行政首長或不分區立委，其中仍不乏原擔任基督教長老會的神職工作者。而一反過去必需透過街頭運動來爭取原住民權利，原運者從政後，以另一種方式繼續爭取原住民族的權利—直接以其「職務」之便去研擬、推動原住民族政策。

表 3-2-1，即是原運者在民進黨政府執政後擔任重要職務者：

表 3-2-1：原運者在民進黨政府擔任重要職務者

姓名	職務（年）
尤哈尼·伊斯卡卡夫特	行政院原住民族委員會主委（2000-2002） 總統府國策顧問（有給職）（2002-2007）
夷將·拔路兒	北縣原民局局長（2000-2005） 行政院原住民族委員會副主委（2005）

⁶³陳秀惠口述。2005.4.1，立院中興大樓。

⁶⁴伊凡·諾幹口述，2004.9.20，考試院。

⁶⁵孫大川〈四黨綱裡的原住民〉《中國論壇》第339期，29卷3期，1989年11月，頁24-25。

	行政院原住民族委員會主委(2007)
巴燕·達魯	民進黨不分區立委(1996-2002) 行政院原民會族群專任委員(2002-2005)
馬耀·谷木	行政院原民會參事(2000-2002)
歐密·偉浪	行政院原民會參事(2000-2002)
打赫斯·達印·改擺 創	行政院原民會族群專任委員(2000-2002)
林賢豐(伊撒克)	行政院原民會族群專任委員(2000-2005)
阿棟·憂帕司	行政院原民會族群專任委員(2005-2007)
陳美珠	行政院原民會族群專任委員(2005-2006)
伊凡·諾幹	考試院委員(2002-2008)
台邦·撒沙勒	高雄市原民會主委(2002-2005)
俄鄧·般艾	高雄市原民會主委(2007)

延續 1985 年省議員的山原選舉及 1986 年平原南區省議員的補選，1989 年的立委選舉原運者亦不乏參選者。當年立委選舉係解嚴後的第一次，原住民選區也從過去的山原及平原各一席次增到各二席次，因此吸引不少人的參選，當年平原部分有夷將·拔路兒及胡德夫參選，山原部分則是伊凡·諾幹，三人都是以無黨籍身份參選。三人的得票結果，分別為 2545、6088 及 1553 票。

到 1992 年立委選舉，席次再增加為山原及平原各 3 席，此時民進黨徵召原運者之一的多奧參選山地原住民立委選舉，多奧成為了第一個掛民進黨旗幟參選立委的原住民。⁶⁶而夷將·拔路兒仍以無黨籍身份參選平原選區選舉，結果雙雙落選。1995 年立委選舉前，民進黨修改不分區名單而改採「三三三制」，即名單排名順序為政治人物、專家學者、及弱勢團體類，其中弱勢團體以原住民為優先，分組投票、分組比票，依循環排名決定提名人選，並由黨員投票與幹部投票各佔 50% 產生。當時參選的原住民有夷將·拔路兒及巴燕·達魯，原住民部分當時黨員僅 52 位，故只要在 52 票的選舉人票中取得多數，就是准立委了，後來選舉結果巴燕·達魯勝選。

我們黨部，為了我要去登記不分區，他們說服我三個月，他們把我推出來，因為我沒有學歷，第二個我沒有錢阿，他們跟我講說這個不是問題，只要你答應參選不分區，其他我們來運作這樣，那個時候 52 個黨員，都是為了自己的理想，而自己入黨的，所以沒有所謂的口袋黨

⁶⁶ 1989 年平山省議員選舉，盧英治代表民進黨參選，可說是首位被民進黨提名的原住民參選人。

員。.....我會勝選，因為我是一個建黨黨員，然後，跟他們建立比較密切的關係，他們比較喜歡草根性。⁶⁷

在區域的選區裡，民進黨徵召山原魯凱族之鍾思錦及平原阿美族林榮元參選，結果二人皆落選。1998年，不分區部分，這次參選者除了巴燕·達魯、夷將·拔路兒外，另有陳道明，該年民進黨立委不分區選舉，原住民部分仍僅採黨員投票，那時後的原住民黨員已增加到1000多個，比較第一次不分區的競爭，這一次的賄選很嚴重，最後的結果仍是巴燕·達魯當選。巴燕對其能夠當選的原因如此說：

當時選舉是滿激烈的，因為對方是用錢買，他M當時被抓到嘛，他買一張是1萬塊錢，然後我這邊周邊的人也是被買阿，像我那個太太的堂弟阿，我的yanai阿，他們是4票還是5票，被M買，他們也沒有跟我講，後來是民進黨的選舉文化在變質。⁶⁸

第二次優勢是因為還是民意代表，所有的黨員區分成好幾個區塊，就是說每個縣有我的諮詢委員會，那諮詢委員會基本上是黨員的頭。我是用組織，諮詢委員會去吸收黨員，因為我們沒有錢養他們，所以用諮詢委員會的名義去發展，諮詢委員等於是支持我的，用現在難聽講，就是「樁腳」，.....自己的委員會，我當時的諮詢委員會有56個人，在全國，.....大概每一個族群都有。⁶⁹

在選戰上，巴燕即透過不分區立委任內成立的諮詢委員會，去發展組織，去幫忙動員選票。

1998年，在區域的原住民選區裡，民進黨徵召同是神職工作者的原運人士尤哈尼·伊斯卡卡夫特及馬耀·谷木，分別參選山原及平原的立委選舉。論到神職工作者參選的適宜性，尤哈尼認為：

這不是必要不必要，神職人員到底活在什麼世界，都是活在宗教的世界嗎？除非我們每個地方都像梵帝岡，但其實梵帝岡是最政治化的地方，教皇最大的影響力是在政治，不是在集結幾百萬的基督徒，今天做為神職人員，請不要說我干涉政治，除非你把我關在長老教會的修道

⁶⁷巴燕·達魯口述。2006.9.8，新竹縣五峰鄉。由於民進黨內派系的爭奪，受到保障的不分區原住民一席，在角逐中很難避免不受到其派系背後之操縱。

⁶⁸巴燕·達魯口述。2006.9.8，新竹縣五峰鄉。

⁶⁹巴燕·達魯口述。2006.9.8，新竹縣五峰鄉。

院，所有修道人員關在修道院，都在裡面禱告讀經，你生活的地方就是政治！⁷⁰

二人競選最後的結果，猶如馬耀·谷木所說的：

因為民進黨沒人，他就徵召我們，...自己知道不可能贏！.....
掛民進黨死棋阿！.沒有雄厚的基層人脈，缺乏資金，及高知名度，當然落選。⁷¹

2001 年，不分區選舉的競爭僅有陳道明跟巴燕·達魯，陳道明這次的參選是來勢洶洶，勢在必得，而原本打算不再連選連任的巴燕·達魯，最後還是出馬。⁷²到最後，勝選的是陳道明。而在區域選舉裡，山地原住民部分，在不分區選輸的巴燕·達魯，在當時黨主席謝長廷等的力挺下，被黨部徵召參選。平原選區部分，則以當時任職於行政院原住民族委員會參事的馬耀·谷木準備最久，但後來因為職棒選手明星阿美族的陳義信出來競爭，在競選資金及知名度不及之等因素下，馬耀·谷木黯然的棄選。⁷³陳義信之被黨提名，反映了民進黨開始在原住民選舉裡的完全功利主義取向，亦即只從候選人的經濟狀況、知名度、勝選、黨利益等著眼，而非候選人的條件，如是否足夠了解原住民？有能力可以為原住民爭取權利等。之後的黨提名基本上已都在前述黨利益的基礎上思考。2001 年被提名的兩位最後仍落選。

2004 年的立委不分區，是競爭最多人也是激烈的一次，原欲參選者有最初的原民會主委陳建年、夷將·拔路兒、曾智勇等人，但後來黨中央決定將此名額保障給原住民女性，故後來有阿布悟、陳秀惠及陳瑩等競逐。⁷⁴

參選者多，人頭黨員的充斥也最多，在 2001 年，原住民黨員僅 2 至 3 千人，到此時突增至 8 千多人，可以想見一斑。最後黨中央決定原住民不分區名單不採用黨員投票，而由主席直接欽點。在顧慮到女姓名額之保障下，最後以原運的民進黨女性資歷最深的陳秀惠獲選不分區的安全名單內。區域選舉裡面，山原提名剛剛從不分區立委卸職的陳道明；平原則提名陳建年之女陳瑩參選，最終的結果，陳道明落選，陳瑩當選，陳瑩成了第一位民進黨在區域選舉裡的原住民立法委員。

下表 3-2-2，係歷次原住民立委選舉原運及民進黨籍的參選人背景資料。

⁷⁰ 尤哈尼·伊斯卡卡夫特口述。2004.8.7，北市文山區。

⁷¹ 馬耀·谷木口述。2006.9.12，民進黨部。

⁷² 背後另有派系之間的席次競爭，因而賄選嚴重。

⁷³ 馬耀·谷木口述。2006.9.12，民進黨部。

⁷⁴ 陳建年在得知黨中央擬保障的是女性原住民時，改推其女陳瑩出來爭取。

表 3-2-2：歷次原住民立委選舉原運及民進黨籍參選人

選年	選區	候選人	族別	黨籍	戶籍	最高學歷	選時職業	得票/當選票數
1989	山山	林文正	泰雅	無	觀音鄉	東大碩士	碩士生	1553/18603
	平山	胡德夫	卑南	無	金峰鄉	台大外文	自由	2545/10947
		劉文雄	阿美	無	玉里鎮	台大政治	農	6088/10947
1992	山原	黃榮修	泰雅	民進黨	五峰鄉	士校、玉神	傳道師	3769/10638
	平原	劉文雄	阿美	無	玉里鎮	台大政治	社會服務	3644/7056
1995	山原	鍾思錦	魯凱	民進黨	霧台鄉	台神博士	牧師	1982/10664
	平原	林榮元	阿美	民進黨	壽豐鄉	政戰學校	鄉代	1573/9389
1998	山原	尤哈尼	布農	民進黨	信義鄉	南神學碩	神學院總務長	5742/11764
	平原	馬耀	阿美	民進黨	北縣新店	台神碩士	牧師	3934/8958
2001	山原	巴燕	泰雅	民進黨	五峰鄉	竹東初中	立委	4567/8647
	平原	陳義信	阿美	民進黨	台北市	輔大體育系	自由業	5481/9501
2004	山原	陳道明	太魯閣	民進黨	花蓮市	臺北醫學院	立委	5785/12179
	平原	陳瑩	卑南	民進黨	台東市	博士班	博士生	8364/8045

二、第一位民進黨籍原住民立委—陳瑩的競選

第一位民進黨籍的原住民立委，於 2004 年的立委選舉產生，係由當時行政院原住民族委員會主委之女陳瑩奪得。陳瑩在參選第六屆立委選舉以前是就讀美國伊利諾大學音樂學博士班，主攻大鍵琴。陳瑩會參選其實是因為其父親推出來之故，在代表黨參選平地原住民立委之前，原擬爭取民進黨不分區立委，而在此前，是陳建年自己有意角逐民進黨原住民的不分區，且也同其他角逐者，⁷⁵拉攏了不少的「人頭黨員」（如前述近年黨員人數的激增可為證），以爭取多數黨員的投票支持。⁷⁶但後來為保障女性的參政，原住民的「安全名額」改由女性任之，故後來陳建年商請尚於美國就讀博士班的女兒陳瑩回國爭取。同時黨部為消弭不分區競選的惡性競爭（賄選）及人頭黨員之充斥，原住民名單產生的方式也改由審核小組推薦人選變成是黨主席欽點。而陳瑩因為自己在黨內的條件不足—原住民社會服務及「運動」資歷淺，及黨顧及社會觀感的問題—父親是原民會主委，故成為第一個被刷下的名單，⁷⁷最後由女性參選人中之陳秀惠奪得。不分區失敗後，陳瑩便改競選區域的平地原住民選區選舉。

由於陳瑩長年在國外，對原住民的議題涉略不多，更不用說在原運及在民進

⁷⁵指曾智勇、夷將·拔路兒等。

⁷⁶ Z 口述。2006.10.25。

⁷⁷ 陳瑩口述。2005.4.1，立院中興大樓。

黨內的貢獻和人脈，故黨中央提名其參選，對許多黨內的原住民前輩，自然會有不少的意見，這也反映在該些人士之輔選心情及投票支持上。

這次選舉可能剛開始徵召她的時候，有很多原運的都覺得，怎麼提名她？最後還是幫助她嘛！還是幫忙，只是幫的程度會不一樣，因為我的壓力是局長，當然，無論怎麼樣，你○○縣票開得出來，她就覺得你有幫忙，所以就只好，努力的輔選。⁷⁸

幫陳瑩是政治任務，不是個人偏好，不分區就是有這個責任，第二個勉強的理由，因為他是女性，⁷⁹

上述的心情，正說明了原運人士在民進黨內的無奈，也回應了胡德夫所說的，進入政黨即喪失原運精神、喪失原住民的主位性立場。⁸⁰

而就民進黨內原住民的投票支持度言：

其實我覺得民進黨的票也沒有全部開出來，這中間夾帶著輔選的人個人情緒的問題，就是他們會認為說為什麼是挺我，為什麼不是他們，他們在民進黨裡面待了那麼久，總該輪到，有些是選過，但那個票很難看，但他們認為應該是他們出來，但是問題是，反正你票開的出來，你就去選嘛！....我覺得應該可以再多一點，....我覺得投給我的人，有一大部分是國民黨的，這個就是，這應該是我父親長年耕耘。⁸¹

就像陳瑩所說的，他的當選其實是拜其父陳建年之助。亦即，陳瑩之參選即等於陳建年之參選。

前○○縣原民局長，如此表示：

其實她真正靠她父親的原來的關係的票，在台東的票，三千多票，所以，其他的票，如果他爸爸不是原民會主委，花蓮的票也不會開出來，.... 其實除了靠她父親的家族，還有她自己本身關係網之外，就是行政資源。⁸²

民進黨中央黨部族群事務部一位重要幹部對陳瑩之可以當選的因素表

⁷⁸ P 口述。

⁷⁹ X 口述。

⁸⁰ 胡德夫口述。2006.11.8，北縣板橋。

⁸¹ 陳瑩口述。2005.4.1 立院中興大樓。

⁸² A 口述。

示：

爸爸，政治的魅力的轉移嘛！這是第一個，百分之百爸爸的政治魅力，他過去的人馬，第二個，我們忠於黨的，像我們這種人的，就是以這種理念，雖然人選我們會有一些意見，但都是基於政黨的考量，我們變成都要支持她，第三，對手太弱，蔡中涵沒有經營，林正二差點掉，... 在位的那幾個有點藐視、漠視民進黨的整合⁸³

民進黨不分區立委陳秀惠對陳瑩可以當選的因素時表示：

陳建年的政策基礎，他算是原住民東方不敗的這個很特殊的個案例，他從來沒有敗選的，.....陳建年他個人的政治實力一直是存在，相較於其他的原住民很不同。⁸⁴

而在東部長期觀察原住民選情的一位資深記者之看法：

基本上陳瑩就是一張白紙，.....我們的感覺就是陳建年在選，.....所以陳瑩被民進黨提名已經不是很重要，重要的是因為他的爸爸是陳建年。⁸⁵

由上述可知，陳建年在該次平地原住民立委選舉是一個很重要、很關鍵的政治人物，特別是對民進黨及對陳瑩之勝選而言。

陳建年是屬於卑南族南王村的人，父親陳更元，曾任台東農校的校長，因此在台東地區，可以說桃李滿天下。兄長陳泰年，在台東地區一直是一位活躍於政商的人物，創辦那魯灣青商會，也協助陳建年推動卑南族聯合年祭。家族在當地的顯赫，有助於其從政道路的開拓。⁸⁶陳建年歷任台東縣縣議員、臺灣省議員、台東縣長、國民黨不分區立委、及行政院原民會主委（2002年—2005年3月），以卑南族人數上的劣勢，能夠在平地原住民的競選政治上成為東方不敗，主要原因除了拜國民黨的提名外，再著就是個人勤於選民服務及個人特質而為選民所擁戴。底下分別舉同為台東卑南族人的原運者胡德夫，當地資深記者汪智博，及學界孫大川教授對他過去擔任民代的評語：

陳建年的形象，和他在地方的服務，跟他爸爸的關係佈署的很好，....他爸爸是陳更元，以前，臺灣光復之後，... 陳更元就這樣回

⁸³ K 口述。

⁸⁴ 陳秀惠口述。2005.4.1，立院中興大樓。

⁸⁵ C 口述。

⁸⁶ 胡德夫、孫大川、汪智博等都如此表示。

台東當校長，他後來在台東提倡棒球，不遺餘力喔，哪很多是他的學生，..... 還有一個關鍵人物，是他大哥，他大哥在台東推廣那魯灣青商會，還有一些讀書會，人脈非常廣， 形象還不錯。⁸⁷

談陳建年必須先談他的大哥陳泰年，已過世，他是非常活躍於地方的人，什麼獅子會、同濟會阿，他很強，..... 他是一個手腕非常靈活的人，他在台東接觸的基本上原來是以 pailang (平地人) 為主，但是在總體架構上面，他變成是陳建年參政的一個非常大的推手，..... 他的服務對象不限於原住民，再加上泰年本身的推手，..... 他投資概念很好，台東第一家 MAV、第一家 KTV 都是他， 餐廳阿，都是他，... 陳泰年在生前非常致力於作一個卑南族聯合年祭，是希望達成向心力的一個狀況，那這種東西對陳建年有一定的助益。.... 他（陳建年）當時服務的地區本來只有台東市這個區域，然後他作台東縣議員，確實是有口碑，..... 他服務很紮實，而且不分族群，... 這服務的層面當然影響他後來當選台東縣縣長，..... 他省議員時的服務態勢，原比當時立法委員都來的好，這樣的一個服務，才會造就他後來選台東縣長一個非常好的背景。⁸⁸

他算是賣力，而且他又不喝酒，..... 一般的觀瞻裡面，還算是一個清楚的人，財務方面嘛！家裡還算是有一點錢，所以，像我們一般的省議員、代表，整天都抓著工程跑，他在這方面好像比較少被人家指責，..... 我們對他的印象他這方面比較少，一直到他這一次發生這樣事情（2004 年陳瑩賄選案），所以他相對於原住民的政治人物來說，是比較乾淨的。⁸⁹

在 2001 年的立法委員選舉，是陳建年做滿二任台東縣長後準備要繼續參選的路，因此在縣長任內即已積極佈署。在當年爭取國民黨平地原住民選區的被提名人時，在黨員投票裡即一舉攬刮了半數以上的支持者，⁹⁰而成為當年國民黨平原選區裡名符其實的超級吸票機，故在當時爭取國民黨不分區原住民名額的角逐群裡，⁹¹黨中央為避免其參選區域選舉時，票衝太高而打亂國民黨配票，經協調最後被拱上國民黨不分區名單的安全邊緣上，選舉結果最後以國民黨不分區的最後一席上壘。但在立法院第五屆第一會期開議前夕，陳建年被上任不久的行政院院長游錫堃拔擢擔任行政院原住民族委員會主任委員，而引起當時原住民政壇的

⁸⁷ 胡德夫口述。2006.11.8，北縣。

⁸⁸ 胡德夫口述。2006.11.8，北縣。

⁸⁹ 孫大川口述。2007.2.15，台北新生南路。

⁹⁰ 財團法人公共電視文化事業基金會《部落面對面公共電視原住民論壇節目》叢書系列 5，（台北：財團法人公共電視文化事業基金會，2003 年），頁 417

⁹¹ 當年有意角逐者另有章仁香、華加志、馬賴·古麥等。

震撼，特別是對國民黨而言，簡直是面子掛不住。擔任了三年的原民會主委，於2005年第六屆立委上任後不久卸職。任內做出對民進黨最大的貢獻，一為幫民進黨吸收了不少的黨員，另一則為「主導」女兒參選第六屆平地原住民選區立委而當選，為民進黨開出原住民的第一席。

陳瑩之競選第六屆立法委員的選戰，可以分三層次來了解。其一、是民進黨的組織動員，這方面主要是透過民進黨黨組織裡的族群事務部及台東縣黨部負責，這層次的助選效果其實有限；其二、是陳建年長期經營的人脈關係，這應該可以說是其基本的票源；其三、是陳建年透過原民會主委任內的行政資源及動員。其二及三的因素搭配實為最主要的選戰利器。而較屬於陳瑩個人競選的策略，大概只有其委託北部公關公司執行的「瞭望台」光碟做宣傳。

相較於一般原住民立委的競選策略，陳瑩這次競選最特殊的方式是「以漢制原」，誠如一位重量級的原住民樁腳在與陳建年商討選戰策略時所述的：

傳統的，行政機制。再來一個，我說你打原住民的選戰，你的樁腳要70%到80%要漢人去運作，不要原住民去運作，.....我是跟他建議70%、80%是用漢人。是從漢人的角度去看這個，因為原住民，跟原住民講話時候，你跟他協商，你講十個條件，他大概只有1個條件會接受，但是漢人在跟他講時，在原住民的觀感上，總是漢人較原住民在智慧上、財務各種條件上，都要比原住民強，所以他會比較聽他的。.....我的戰法是告訴他區塊的戰法，就是說你在這個部落你至少要拿多少的票。如果有漢人可以達到這個目標，就用漢人，.....因為現在你是以民進黨的身份來去參選，所以你一定要以區塊的戰法.....以一個原住民跟原住民在對話的時候，他總是有一個政黨的概念在裡面，很強烈的國民黨跟政黨的那個概念，但是以一個漢人來說，希望他支持的時候，他會拋去政黨的觀念，它不太會存在，它存在但會比較淡，會淡化。所以在這樣的情況下，我就說你一定要這樣做，.....他覺得說，我的建議是可行的，所以我後來發現，他在運作的時候的確是這樣，.....所以在所有的選戰裡頭，大概是陳瑩的這一次選戰戰法是最特殊的。⁹²

當時陳瑩的競選對手，也是平地原住民的選戰老將O，觀察陳瑩當時的競選策略，表示：

他就守住很多鄉長，那鄉長不是原住民的鄉長，是漢人的鄉長。我們平地原住民都是漢人的鄉鎮長，喔，你這個鄉，我答應你，喔，什麼工程什麼工程，大概5百萬，但是我要多少票，就是我們常講的「政策綁樁」啦！這是一個，另外一個就是實際的費用，就是鄉長他知道誰可

⁹² Z口述。

以買，誰可以幫他買票，所以幾乎我們這個平地原住民的鄉鎮長，幾乎都被收刮了，那個時候，其實跟我最好最好的鄉長，也說要分票。⁹³

卑南族學者孫大川對此也有相近的看法：

他抓住這些漢人，第一個。第二個，他的工作人員幾乎都是阿美族，在縣府時代，原民會時代都是。……他的最靠近的選舉那個，反而都沒有卑南族。⁹⁴

就以當選為目的來考量，對於卑南族人來說，這的確不失為一個有效的策略。

卑南族要從政，也只有這些策略，一個是要有黨的這樣，支持。第二個，漢人要掌握。第三個，阿美族要掌握。……但也要靠他們（阿美族）內部的自我分裂。⁹⁵

平地原住民選舉，由於陳瑩是民進黨提名之參選人，係擁有豐厚地方政治人脈且掌握行政資源的前原民會主委陳建年的女兒，故在當時的競選過程裡，是泛藍共同圍剿的對象，最明顯的例子是投票前數日發生的賄選案件。據聞該一事件就是當時現任平原選區的數位立委們打電話給媒體及檢察官批漏的消息。⁹⁶此事件雖重創了陳瑩當時的選情，但仍以第三順位當選，在這些票源中，多因為是「陳建年」的關係而支持，而非因其為「民進黨的提名人」，足可見陳建年所累積的政治人脈與選戰實力。而就政黨背景，因為陳建年在擔任原民會主委以前一直是國民黨籍，長年結交或累積下來的人緣也多是泛藍選民，故投票給陳瑩者其實亦多為泛藍者。

三、民進黨難吸引原住民

相較於國親兩黨，民進黨是最早提出較完善的原住民族政策，1993年擬具的政策白皮書，其中原住民族政策重點有：原住民族自治、中央設立少數民族事務部（即今之原民會）、自治區內之公有自然資源及經濟開發利益均歸原住民部落組織共同擁有、保障原住民族的司法、推動原住民族教育、關心都市原住民利益等。⁹⁷其中設立中央級部會組織，於1996年完成，係跟在當時台北市長陳水

⁹³ O口述。2006.10.19。

⁹⁴ 孫大川口述。2007.2.15，台北新生南路。

⁹⁵ 孫大川口述。2007.2.15，台北新生南路。

⁹⁶ 汪智博口述。2006.10.18 台東縣知本住家。

⁹⁷ 民進黨中央黨部《民主進步黨政策白皮書：多元融合的關係與文化》（台北：民進黨中央黨部，1993年），頁83-85。

扁任內率先成立北市原民會之後。而自治，係在民進黨執政後政府才開始推動。其他原住民族的司法權、集體權等也多已是晚近朝野共同認可的原住民族政策。此外，陳水扁總統曾於 1999 年競選總統時，假蘭嶼與原住民族代表簽訂「原住民族與臺灣政府的夥伴關係」條約，內容包括：一、承認台灣原住民族之自然主權。二、推動原住民族自治。三、與台灣原住民族締結土地條約。四、恢復原住民族部落及山川傳統名稱。五、恢復部落及民族傳統領域土地。六、恢復傳統自然資源之使用，促進民族自主發展。七、原住民族國會議員回歸民族代表。並於 2001 年舉行再肯認儀式。在立委不分區名單裡，自 1995 年以來，將原住民保障在第四順位的安全名單上。諸如此類，比較上來看，民進黨的原住民族政策確實較國民黨來的更尊重與較早提出。那為何民進黨在原住民的選票上支持的成長緩慢？甚至停滯？⁹⁸自許為本土的民進黨在什麼地方的表現是讓絕大多數的原住民不能接受？想必這是關心民進黨及臺灣政治發展者所欲了解的答案，因為當多數的臺灣「原住民」仍遲遲不能接受民進黨時，民進黨還可以自詡是臺灣最「本土化」的政黨嗎？

以下僅列舉民進黨難得到大多數原住民認同的重要因素。⁹⁹

（一）、歷史、地域與民族接觸

在台灣的政黨版圖裡，大部分過去所謂的「外省人」是泛藍或國民黨籍，而泛綠或民進黨的大多數支持者是講河洛話的平地人。於 1945 年之前即已來台的平地人絕大多數是閩粵系統，其中以閩南者最多。該些人較早接觸原住民，自然與原住民的衝突較早發生。在國府治臺以前，同化平埔族而讓絕大多數的平埔族因改說了他們的語言，而在原住民的眼裡也成了「平地人」的也是這群人。當這些不同群的平地人不斷地遷近原住民的地域，甚至侵奪原住民的土地時，因利益衝突自然在情感生了不少的糾結。尤其在日離台後山地行政區域的逐步開放，便不斷湧進更多的平地人入進（侵）原住民的部落山林大肆開發。相對地，1945 年以後遷來台的所謂「外省人」，這方面的衝突與利益糾結是不多。前立委蔡中涵如此觀察：

如果我們從歷史的發展來看，這個河洛跟原住民比外省還要早接觸，所以接觸的過程裡面受到傷害的，還是跟閩南的這個傷害。闖如說，東海岸一直到台東，土地被騙，各種方式，然後原住民慢慢的離開，像台東市馬蘭，現在幾乎看不到原住民，都已經遷移到比較南部的叫「風比魯」（大豐地區），現在那邊又被繼續騙，現在往南退，退到快要到知本那個地方。所以那種利害關係受到傷害最早的還是原住民，像山地

⁹⁸ 即使不滿意於國民黨的原住民精英，也多選擇無黨或親民黨，而不選擇民進黨。

⁹⁹ 目前民進黨的原住民黨員人數已近 1 萬名（2003 年~2004 年暴增），繳費的實僅 2 千人左右，其餘絕大部分是在 2004 年為爭取民進黨不分區立委時參選人動員來的「人頭黨員」。

原住民的話，平權會，平權會的問題也是蠻大的，當然很多保留地是非法轉讓、轉移，這中間就牽涉到很多利益糾葛。利益糾葛之下，原住民還是會受傷，所以這種利害關係及民族的那種被迫，被迫都市化的那種印象，應該比較深刻，比什麼都還要深刻。那外省在這方面就比較少。

100

前述基於歷史的、民族關係的糾葛而生的原住民對政黨的支持方向，其實是建立在其接觸對象的政黨認同，但該些接觸對象的民族依地區而不同，如苗栗、新竹等地區的泰雅族、賽夏族接觸較緊密的是客家人，故彼此間的利益衝突也較多，其他地區則大多是河洛人，或說河洛化的平埔族等人群。這些人群的政黨認同並不一定是民進黨，甚至有許多地區是國民黨，如客家地區。最明顯的例子是「平權會」，平權會的訴求—主張山地鄉平地人得參選山地鄉鄉長及縣議員、解編原住民保留地、過去非法承租原住民保留地之平地人就地合法化等，甚至篡改原住民族歷史。這些訴求的成員都直接衝擊原住民族既有權益，其成員或與平權會關係緊密的政治人物，在國民黨、民進黨都有。故就歷史的、地域的互動經驗所衍生的民族衝突而衍生的政黨認同，僅能說是一個重要的因素，仍不足以做充分的解釋。

（二）、語言

民進黨為何很難得到原住民社會的普遍支持，在筆者的觀察，語言是一項很重要的因素。亦即，民進黨給人家的感覺是說「河洛語言」的政黨，並在有意無意間常常釋放著一種訊息，即要會講「台語」才是台灣人，而當這樣的訊息出現時，常指的即是「河洛語」（台語＝河洛語），如此訊息常帶給原住民一種不安與危機感。相對地，國民黨或泛藍，至少是檯面上的政治人物，則多講的是原住民現在普遍聽得懂的語言，因語言的可通性自然促進其認同。

（三）、媒體

因為媒體的渲染及不實報導，也造成原住民對民進黨的一些刻板印象—暴力政黨，特別是民進黨執政以前。如是之報導，除了跟媒體本身的政治立場有關外，很大的一個因素是媒體喜歡抓聳動的、易引起負面思考的，如「暴動」等的題材做報導，特別是在威權體制時，出現這類的「反」動現象時，多會被刻意地渲染或誇大。因此造就了原住民社會對民進黨的普遍觀感—暴亂型的：

對民進黨的觀感，你是在搞暴動，但是他沒有看到過去民進黨在搞社運的時候，或是主張權益的時候，他的主題非常的明確，比方說總統

¹⁰⁰ 蔡中涵口述。2006.10.19，原住民文教基金會。

直選，萬年國會的改選，這些都非常明確，他都達到這些目的。達到這些目的之後他就不會再做了。另外又再做議題，但是老百姓看到的是一種社會亂象，並沒有看到一個議題的部分。¹⁰¹

這樣的刻板印象雖已隨著民進黨執政、臺灣越來越民主化而有所減弱，但仍多在存於原住民的社會裡。

（四）、黨政策的執行與落實程度

亦即黨政策主張與執行效果落差太大的問題，最具體的例子是陳水扁總統提出的「新夥伴關係」條約及「准國與國」關係。條約內容所提出的協議至今為止仍沒有一項落實，其主要問題，可舉如下：其一、擬定內容時的不務實，未認真想過提出來以後要怎麼去做有效的推動，抑或只是拋出此議題，以示尊重，但缺乏決心。其二、執政團隊的不配合，這反映在執政團隊（不管立法或行政部門）在面對這些訴求時，不僅漠視、不關心，甚至阻礙推動該些訴求，而往往變成這僅是行政院原民會的事務！

事實上，該些政策的推動確實需要掌握立院多數的泛藍政黨支持才能有效執行，但在民進黨執政團隊內部，即已遭受最大阻力與抵抗。未能落實執行黨政策，讓原住民社會對民進黨的觀感多了一種「欺騙」。

（五）、與原住民部落原鄉的互動交流不足

民進黨與原住民部落原鄉的互動交流缺乏，是導致民進黨很難得到原住民普遍認同的重要因素，尤其對原鄉的族人言，若民進黨有心取得原住民的認同與支持，其地方黨部就應該在這些地區做好長期經營，以真實了解原住民的歷史文化，及真誠了解原住民的需求與部落的問題。猶如第一個被民進黨徵召參選平地原住民立委的林榮元所述：

（民進黨）在執政期間，雖然在制定這些法案，但是他所面對的是那些少數的原住民，他並沒有說把宣導的部分，執行的層面，沒有跟原住民做一個對話，怎麼對話？他不懂，因為原住民有原住民的生活語言，我們生活語言太多，如喝酒、吃檳榔阿，開開玩笑阿，這些東西。他不懂，再來他本身地方的組織不是很健全，雖然有縣黨部，但是沒有人去推政策的東西。¹⁰²

相對於國民黨在原鄉或部落：

¹⁰¹ 林榮元口述。2006.10.25花蓮市。

¹⁰² 林榮元口述。2006.10.25花蓮市。

我剛剛說的生活語言，這些（國民黨）地方黨部，他每次去參加他們原住民部落的婚喪喜慶阿，這樣的一個接觸，他們覺得說，「他，他有在關心我」！但是有沒有實質上的真正關心他，看不出績效，他只要有跟他互動，就認為說，他在關心我。¹⁰³

故就與原住民的互動友誼比較，民進黨遠不如國民黨而需要更多的努力。

（六）、國民黨執政時不太差，且後來也吸納民進黨的原住民族政策

相對於民進黨的主要政敵—國民黨，雖不少原住民菁英因國民黨過去之戕害原住民族歷史文化、矮化原住民地位及侵佔原住民族土地等資源，而始終有反對者，但在其間的政策推動，至少讓原住民有一種安定及經濟社會福利的成長。而晚近，國民黨雖淪為在野黨，但其於原住民族政策的調整也跟著重視原住民族權益，故不致使原住民菁英從政策比較中完全唾棄之。舉原住民學者孫大川所觀察的現象：

我們對國民黨過去的，大致上我們也覺得他改變了我們卑南族或者是整個原住民社會的（生活）。那民進黨，至少在民進黨執政之前，他們沒有給我們多少，現在執政之後，大家都在看阿，.....可能讓原住民知識份子覺得民進黨有給過原住民什麼東西，因為他把原住民的議題拉高，如準國與國，自治，在過去是很難突破的禁忌，...可是對一般原住民來說，更關心到的是我們的經濟蕭條，好處更少，也說不定，就業也沒有提升，所以他那個貢獻不明顯。¹⁰⁴

所以民進黨在對原住民有貢獻，是在觀念上，可是觀念這種東西飄渺阿，.....最重要的還是，因為（過去）國民黨代表國家這個體制的這個做為，大概同胞們多多少少都覺得有進步嘛，生活有改善，所以，長期下來，.....。¹⁰⁵

（七）、原住民的實際需求

對於原住民來說，民進黨是操弄台獨意識的政黨，而國民黨及親民黨之雖有「統派意識」，但那並不是原住民所關心的議題，或謂「與之無關」。原住民事實上更關心的是「原住民生活的改善否？」、「台灣的安（穩）定否？」、以及原住

¹⁰³ 林榮元口述。2006.10.25花蓮市。

¹⁰⁴ 孫大川口述。2007.2.15，台北。

¹⁰⁵ 孫大川口述。2007.2.15，台北。

民族地位及「意識」有否被喚醒？雖民進黨較其他政黨更早尊重原住民的歷史文化及相關權利，也有原運人士加入並不斷喚起原住民族意識，但比較原住民對該黨之整體負面印象，已蓋過其重視原住民族權益之處，故仍難獲得多數原住民之認同。加上後來有如無黨籍的高金素梅成功地在問政上扮演提升原住民族地位及喚起原住民族「意識」的覺醒者，使得多數的原住民亦跟著其反執政黨（民進黨），在這過程中等於是替原住民開啓更寬廣的泛藍意識。

此外，民進黨在培養原住民人才上比國民黨弱，¹⁰⁶就長遠的發展來看，不利於民進黨，也間接可以說是其難獲得認同的因素之一。

國民黨對原住民來說，已有某種程度的感情，非短時間可破。可見民進黨要虛心做的，不是惡評、仇視國民黨，或操弄所謂「族群」議題及任「河洛沙文主義」作祟，而是做好與原住民更「親近」、更關心部落生活議題，並積極落實仍較其他政黨宏觀的原住民族政策，若此才能吸引更多的原住民選票，也才可以成爲原住民社會的大黨。

¹⁰⁶ 浦忠誠，2007.7.25，政大。

第三節 組織動員與競選策略

一、競選組織與樁腳

原住民立委競選的組織、動員及策略是隨著不同的選舉政治環境而有差異。如解嚴前的原住民立委選舉，因為是黨政一體，可以想像幾乎是由國民黨從中操控著。也由於是一黨的掌控，故比較不會有競爭性，組織動員及競選策略大概也比較單純，即配合地方黨部的運作來競選，也因此買票、賄選不致於嚴重。一直到解嚴後，伴隨著原住民立委席次的增加、選舉越激烈時，競選的組織、動員、策略也更細膩。基本上，每位參選者的競選組織與策略是不會差太大，重要的是經營的有否深入與紮實？這其中涉及到了有否黨政背景的奧援、財力的充足與運用等差異。

大致上來講，每一個原住民立委的競選組織是相類似的。在競選時，候選人多會設立競選總部，作為選戰的指揮、調度中心，其下依候選人的競選策略及選舉地緣戰略的考量而於全國或部分地區設有後援會，通常是以鄉為單位而設置。競選總部多設有主任委員（或加副主任委員）、總幹事（有的會設副總幹事），而其底下再分文宣、機動、總務、動員、行政等組織，在該組織之上也常會有競選的顧問團或委員會之類，以提供諮詢，但設置之更重要的目的是為了彰顯其選舉的「聲勢」與政治人物的「拉攏」。

競選組織中真正操盤的通常是總幹事或主任委員，顧問團多是掛名，該些人士多為具有政治影響力或名望的人物。在競選總部的架構上，有些候選人因個人的信仰及選戰的特殊考量，會特設其他部門。如楊仁煌第一次參選時，即設立了宗教及婦女部門，在第二次參選更增加了青年部。¹⁰⁷而宗教信仰向來虔誠的廖國棟，在訪談時更提及：

我們最先成立的組織是宗教部門，我記得那個安頓好以後，其他的組織因著這個做搭配。¹⁰⁸

在幹部的人選上，主任委員、總幹事等重要職務，候選人通常是請選戰經驗豐富的政治人物來擔任。該些人士通常是曾經擔任過民意代表或地方首長者，如馬賴·古麥參選立委時，三次競選分別找了前尖石鄉長高堂山、前烏來鄉長簡福

¹⁰⁷ 楊仁煌口述。2005.4.7，臺北榮總。

¹⁰⁸ 廖國棟口述。2005.1.14，立院中興大樓。

源、五峰鄉的張源元等政治人物；¹⁰⁹楊仁煌競選時找的是一位當地縣議員吳春生；葉神保參選時請一位屏東縣山地門鄉中校退伍的鄉民代表馮德青；以最高票當選第六屆立委的孔文吉，其主任委員由前立委馬賴·古麥擔任，總幹事是前仁愛鄉鄉長沈明德，副總幹事是其弟弟，也是前南投縣議員的孔文博擔任，可以說都是原住民選戰的老將，而且是集有全國性選戰及地方性選戰經驗者，其中由仍具選票實力的馬賴·古麥協助操盤及陪跑選區，等於是一人參選，二人合打選戰。除此之外，地方的重要幹部，如地區後援會會長或地方性的選舉總幹事，及其他重要樁腳，也通常會找有選票實力的人。其中也可能是平地人，如 2004 年立委選舉，陳瑩的輔選幹部裡頭，許多重要的樁腳即由非原住民來操刀。¹¹⁰

¹⁰⁹ 馬賴·古麥口述。2005.1.18 國民黨政策會。

¹¹⁰ 林榮元、林賢豐等口述。陳瑩也提及，競選總部裡有一半是非原住民來幫忙。

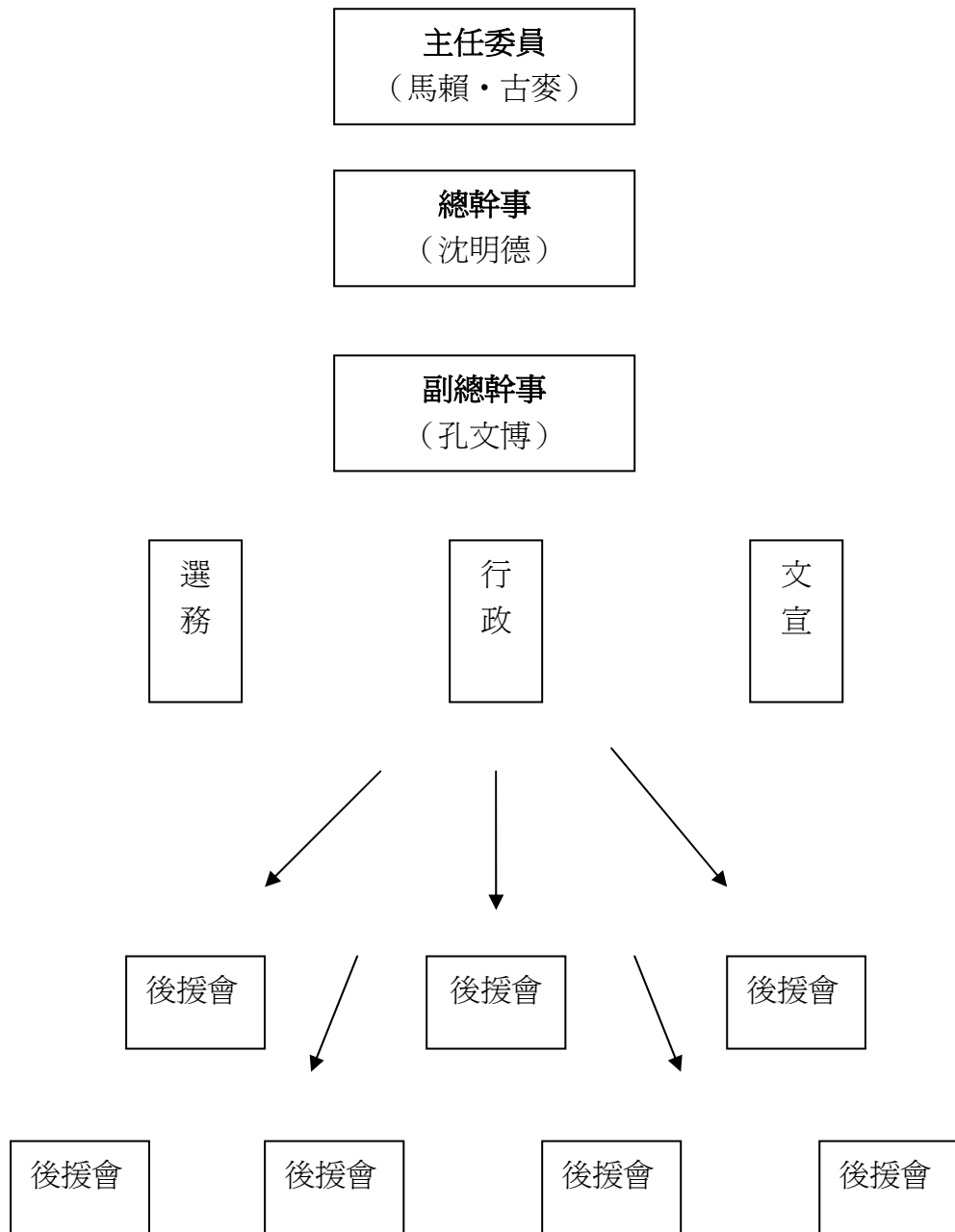


圖 3-3-1：2004 年立委選舉孔文吉競選組織簡圖

構圖來源：孔文博口述（電訪，2007.3.29）

【說明】：

- 1、選務：包括動員、車輛、義工、後勤、政見會場佈置處理。
- 2、行政：包括帳冊、公關、新聞、財務、法律、伙食。
- 3、文宣：包括印刷、播音、撰稿、情報、企畫。

選舉過程中，大致上來講，真正與選民直接面對面的是「樁腳」，而非「候

選人」，換言之，「誰」來為候選人輔選，才是成就最後勝出者的關鍵。¹¹¹此乃由於樁腳背後代表的是一種地方勢力，在廣大的原住民選區選戰中，知名度固然有用，但跟地方勢力的結合，才是最首要。由此可見輔選者（或樁腳）的重要性。

立委選舉的候選人其地區性樁腳怎麼來的？大致上也離不開現任或已離職的鄉鎮長、縣議員，鄉民代表、村里鄰長，以及平常熱衷選舉的「地方仕紳」、「意見領袖」等所謂的「職業樁腳」。也有基於民族傳統社會文化因素或社團組織而擔任者，如阿美族的頭目、同年齡組織階級群、協會的理事長、同鄉會的會長等。對於現任者或政黨提名的候選人而言，在一些地區取得上述政治人物的輔選通常不是件難事，此主要是建立在平常行政事務、活動、或工程等爭取經費時的互動及人脈關係上。通常該些政治人物的分佈也可以反映一位參選人的票倉分佈，故取得越多該些人士的支持越能夠代表其選戰聲勢與實力。對於初次參選又不具選舉政治的歷練者，則僅能從家族、親屬、朋友、社團或教友開始，從這些「點」試圖擴展其「面」。組織上則依個人條件而有不同可茲使用的團體，如原運參選者夷將·拔路兒，在筆者問及其第一次競選，其競選組織及樁腳如何建立時，表示：

都是家族，不然就當地人，就是長輩這樣子，每一個點，其實都是靠家族，..... 因為像我是長老教會的，有很多原住民的牧者認同我們過去的運動，所以他們也自動的在每個教會裡面來幫忙，這個也算是組織嘛!..... 因為我是花蓮人，花蓮的部分大概是靠我的家族，然後另外我們原權會有一個幹部在花蓮市，他那時候是里長，所以有一部分是他幫我弄那個點，還有壽豐有一部分，那像鳳林跟光復的話是我爸爸出生的地方，所以也是靠家族。在台東的話，長濱是我太太的那個家裡的總部。那台東的話，就那個 lamuluh(陳藍姆洛)啊，因為他是原權會的幹部。其他的像台北縣，幾乎都是家族。基隆的，我有一個分部在那邊，是我太太的親戚。台北縣就是我大姐，那可能到苗栗，剛好原運的朋友，打赫斯他們是原運認同我的理念來幫忙，到這個到那個什麼，那個南投的話就是巴努嘛，邵族。所以大概就是，你看高雄的話，就是我太太的家族，大概就是主要是，在家族的系統做為競選的組織，然後再來就是原運的，這些點，架構的部分，變成整個我的那個競選的組織，那因為選區很大。¹¹²

在競選立委以前，曾任神父、縣議員及輔選林春德參選 1989 年省議員選舉（擔任競選總幹事）的瓦歷斯·貝林，其初次參選立委找尋樁腳的例子如下：

¹¹¹楊仁福口述，引自民眾日報 24 版「原住民選票走向備受關注，立委楊仁福強調誰對原住民好就會獲得認同」，1999.12.2。

¹¹² 夷將·拔路兒口述。2005.1.24，北縣原民局。

過去認識的朋友，然後服務過的人，有時會主動找您，或有先接觸過的人，從一個人到發展幾個人，我比較會花很多時間在這裡，如在一個鄉，我認識這個人，我就會從這個人開始再找其他人，單純的、沒有政治背景的人，沒有參選過的，甚至是家族較大的，比較會找這些人。故從一個鄉一個人，或在另一個鄉推薦一個人，所以並不是特定去找哪些人！且常會換，因為人就是這樣，上一次我幫過您，這一次就不要幫啦！¹¹³

瓦歷斯·貝林首次參選時較不去找有「政治背景」的人，而且是要單純的，係因為原住民社會內有政治背景者，幾乎是效忠國民黨的，瓦歷斯以無黨籍身份參選，希望爭取的是不支持甚至反國民黨，或黨意較弱的原住民，在當時算得上是一個特例。此外，失意政客也是一個尋找樁腳時的對象。一個政治人物即時退了下來，通常仍有其一定的關係網絡，故他們雖不再參政，但通常仍會是候選人積極尋求的對象，特別是對敵方陣營具有威脅性者，這些政客也有不少是曾經敗於跟敵對陣營或其人馬競選失敗而失意者。¹¹⁴

在樁腳的運作上，通常又分大樁腳及小樁腳，大樁腳負責的區域會比較廣，可能是一個鄉或一個區域，其底下會部署一些小樁腳。通常，大樁腳是最忠心者，成員不乏地方重要的政治人物或意見領袖，跟候選人關係或跟黨部較密切，也較會主動積極，或幫忙候選人過瀆小樁腳。小樁腳則多是經他人介紹或主動而建立，多為臨時性的關係，與候選人的關係通常也較疏遠，但與選民的關係最親近，是候選人進行賄選買票時的第一線，因而也常是敵對陣營在選情告急時收買的對象。

而跟地方政治人物刻意區隔的，則是高金素梅的參選。

我只有拜訪，我走基層，這種人（指地方政治人物），我們已經很清楚知道，第一，你不要為難他，¹¹⁵第二，他也不可能真的幫你幹嘛，第三，他真的要幫你幹嘛的話，你會付出很大的代價，¹¹⁶....我三年來勤走基層，所以我很清楚說，基層的實力比你上面、臺面上的人物重要，因為你上面、臺面上的人物也需要基層的支持嘛！那上面的人看到基層這樣的時候，他縱使想動，他也不敢動，因為他下次還要選，是不是？

¹¹⁷

¹¹³ 瓦歷斯·貝林口述。2003.1.15，立院中興大樓。

¹¹⁴ 本身為排灣族的曾華德，謂不支持他的排灣族人，多是這類人物。曾華德口述。2005.4.19，立院中興大樓。

¹¹⁵ 會如是說，因為他們多有黨政勢力的壓力。

¹¹⁶ 當選後，會跟選舉時支持的立委當選人索利益，如工程款等。

¹¹⁷ 高金素梅口述。2005.3.14，立法院。

前述由家族、親屬（含姻親及氏族關係）、朋友（合同學）、社團、教友等來建立輔選的樁腳點，是所有參選者競選活動時的基礎。

二、選舉經費

選戰好比戰爭的戰場，是需要組織、人力及金錢。誰擁有的財力最多，通常也較容易當選，尤其在競選文化極度惡質的當今原住民選舉，沒有雄厚財力來打選戰者，難奢望會當選。競選活動經費，中選會雖有上限規定，¹¹⁸但規定歸規定，在參選人的眼裡，不過形同具文。

競選經費的來源，主要是自籌、政黨支助及受捐助。自籌除了自己掏腰包外，還包含其家族親友的協助；政黨支助，則視政黨財力及黨候選人是否被提名而有差別；捐助則視候選人個人條件、人脈而有不同。解嚴前的選舉，由於競爭性弱，黨的運作強勢，一經黨提名，則輔選工作可由地方黨部來運作，自己只要配合，故競選經費不用花很多。此舉 V 之例，其於 1980 年參選時，花了 30 到 40 萬。1983 年代表國民黨參選的 G，則花了約 200 萬；1986 年山地原住民的 H，也花了 200 萬左右，但在初選的競爭時另先花掉 20 萬。到解嚴後的 1989 年選舉，因著競爭開始激烈，競選經費猛然上升，H 再度參選時，花費已達 800 萬以上，是前一次選舉的三倍數。據其表示，其他候選人的競選經費恐怕更多。¹¹⁹此後選舉，在國民黨的金錢支助上也比以前多。¹²⁰如之前 H 於 1986 年第一次參選時，黨部僅給予 50 萬；1983 年 G 競選時，參選人有 4 位，較有競爭性，故給予 100 萬。解嚴之後，如 1992 年國民黨提名的 L，黨部即給予 400 萬以上之輔選經費，之後更有 1000 萬黨支助予候選人的輔選金額。¹²¹而整個競選花費上，也由於解嚴後席次及參選人數之增加及激烈，加上後來賄選買票的猖狂，使得競選花費驚人，猶如現任立委林正二提及一般原住民的競選經費：

山山的經費會高一點，3-4 千萬，平山會低一點，2-3 千萬。¹²²

最近一次的選舉（2004）更是激烈，參選人之一的宋進財即表示：

這一次那幾個當選的，花一億多。¹²³

¹¹⁸ 依現行〈公職人員選舉罷免法〉第四十五條之一內容規定，立委選舉經費以各該選舉區之應選名額除選舉區人口總數百分之七十，乘以基本金額新臺幣十五元所得數額，加上一固定金額（600 萬）之和，來計算。

¹¹⁹ H 口述。2004.10.1。

¹²⁰ 通常會依候選人個人狀況及當年選情來支助。

¹²¹ A 口述。2005.1.24，。

¹²² 林正二口述。2005.4.20 立院中興大樓。

¹²³ 宋進財口述，2005.1.27，北縣議會。競選實際花費若加上所屬政黨的人力、財力、物力的動員，以及行政資源的運作，這個數字對一些有黨政背景者應該不會誇張。宋進財口述，2005.1.27，北

就政黨候選人在競選經費支出的差異來說，國民黨參選者，尤其是提名者，競選經費會花得較多，民進黨則較少，但民進黨執政後的原住民立委選舉，由於被提名者在原住民社會裡可以算得上是財力雄厚者，如陳義信、陳瑩、陳道明等，¹²⁴故其所支出的競選經費已不在國民黨的參選人之下。就當選與落選的參選人做比較，在大選區及惡質選風之下，當選者所花費的經費通常會遠多於落選者，另有強大政黨支助或現任者也會在競選財力上較充分，因此不具備此二個因素者，因財力不足而事實上很難勝選。這種不具政黨背景亦不具現任優勢者，但因個人條件而擁有一定的競選財力而當選者極為稀有。

S 能夠第一次選上立法委員，我們很誠實的說，完全是錢堆出來的。她花了太多錢，她自己可能沒有這麼多錢，當然是有別人給她。¹²⁵

另外於 1992 年參選的 P，事實上其競選花費的金額亦不少於其他當時參選者，但這些錢幾乎都是借來的，一直到 2004 年以前都還未還完。¹²⁶

三、競選策略

競選策略，可以說不勝枚舉，只要為了勝選，什麼樣的競選花招都可以使得出來，除了政黨的操作部分已於前二節討論，以下僅舉一般在原住民立委選舉時候選人較常使用的競選方法。

(一)、行政資源的操作

對於執政黨及現任者而言，這是得天獨厚的利器，沒有執政黨的協助又非現任者，由於缺少此項可利用的競選資源，故一開始即處於不公平的劣勢。而擁有此項優勢者，若未「善用」，亦恐落選。在過去黨政一體的時代，由於黨庫通國庫、國庫通黨庫，故對於經執政黨提名的候選人，行政資源的操作是一件很輕易的事。即使到晚近，透過行政系統去動員或政策性綁樁、賄選，仍是屢見不鮮。茲舉當時尚為壽豐鄉民代表林榮元，在要準備參選第二屆立委選舉時遇到的例子：

我第二屆參選立法委員，N 要打擊我，那個時候他跟省政府要了 400 萬給壽豐鄉公所。就明講了那動作是要，我在代表會審查這個預算的時候，鄉長就講：下面這一筆錢，是 N 在選舉期間爭取的一筆選舉經費，

縣議會。

¹²⁴ 陳義信是職棒明星；陳瑩有其父陳建年之依靠（前省議員、縣長及時任行政院原民會主委）；陳道明為醫生，參選前是民進黨不分區立委。

¹²⁵ 前立委 Y 口述。

¹²⁶ P 口述。2003.1.15。

400 萬，撥到我們鄉公所，先請求你的意見，有沒有意見？我說：當然沒有意見阿，這錢是難得的，爭取不容易。但是事實上不見得會撥在原住民身上。就是這樣，.....那時他當立法委員，然後他會召集這些頭目阿，他說：你那個地方需要不需要建設？說：需要，好我撥給你，多少，ㄟ那個，也需要，13 個部落都需要，在都需要的情況下，你們的建議我做成，跟大家的一個討論嘛！決議，然後交給省政府去做啦，跟省政府說，你這個一定要去做喔。他是這樣的一個過程，也經過黨務的一個系統。¹²⁷

省議員在原住民過去的選舉職位上，由於跟部落鄉民的關係很貼近，又擁有龐大的資源和不錯待遇，¹²⁸故過去一直是原住民有意參選者角逐的首要職位，尤其是與部落原鄉有直接關係的基層建設經費，常常是省議員政策固樁或綁樁的龐大資金來源。如林正二所述的：

省議員我們很有成就感，為什麼？機構幾乎都是省議會在管，三商銀，七人行庫都是我們，.....最有錢的就是這幾項，然後基層的建設經費，都高過這個立法委員，所以人家講說，民意代表當中，省議員是一軍，立法委員是二軍，國民大會代表是三軍，有此一說啦。¹²⁹

另雖非執政黨提名，不具現任者優勢的參選人，如 P，也可以在其表兄前省議員 T 的協助下動用行政資源。

那時後 P 選舉(指 1992 年)，我當省議員，我爭取地方建設，.....這些就可以轉換成選票，比如這個鄉，我給你 200 萬、300 萬地方建設經費，幫個忙。那鄉長說，這個是省議員幫我們的候選人 P，以前的 P (P 的舊名字)，大家就很高興，幫我解決修橋、鋪路。這個票會顯現出來，會開出來。¹³⁰

民進黨執政後，黨提名候選人透過行政體系去運作，並未因政黨輪替而改善。2004 年參選的立委候選人陳瑩，在其父陳建年主委任內行政資源的有效操作，一般被認為是陳瑩當選的重要原因，亦即透過行政體系去掌控所有的平地原住民鄉，再由平地原住民鄉長及代表等從中動員選票。在這當中，必然是有利益的交換。如某縣的行政首長在論到當時會支持陳瑩時提及：

¹²⁷ 林榮元 口述，2006.10.25，花蓮市。

¹²⁸ 交通、考察等費用遠勝於國會議員。林春德、林正二口述。

¹²⁹ 林正二 口述，2005.4.20，立院中興大樓。

¹³⁰ T 口述。2005.4.1。

我的考量是說，如果這邊幫多一點（選票）的話，票開得漂亮，如果他（陳建年）繼續當主委的話，將來我要……我要跟他，要台北縣的預算，我也有幫你女兒，預算給我多一點，有這個考量。¹³¹

此外，行政機關對監督其行政事務的民意代表也多會給予特殊的「禮遇」，如前立委 R 提及：

原來政府有固定的額度給立法委員，我不曉得，每年有 1200 萬給立法委員，我當三年的立法委員我不曉得，後來是，我問水保局，他來個公文說，我有 400 萬的額度給你，他說希望在什麼時候來去核銷，這樣，結果我還是退回阿。¹³²

在高金素梅國會辦公室出刊的〈報訊〉第 2 期「陳文茜對高金素梅的期待」的一文中提及：

每年國家總是編列各類型巧立名目的預算，綁樁立委。¹³³

除此之外，甚至會用一些經費來跟現任立委談條件。

核能廢料後端的計畫，儲存場的預算被我刪，就不能繼續... 台電直接跟我講呢，我開支票給你。他說你當一屆立法委員就好，那時我當不分區第一屆的時候，那時... 誰不要錢，但是我要跟他們同流合污嗎！..... 跟我談條件，後來我才知道原來立法院是這樣談條件。¹³⁴

另有一種是人事上的安排，如執政的原民會主委多會任用同黨籍，尤其是自己重要的輔選幹部，來擔任原民會族群專任委員或其他的重要職務。透過行政系統去運作，其策略不勝枚舉，如政策上的「期約賄選」、補助社團辦活動，以爭得社團會員支持，或藉旅遊、考察之名來籠絡樁腳及固樁等手法。

（二）、政策妥協

對於政府政策之明顯疏失，或自己所極力反對的政府政策，因選舉的來到，恐影響選區選票的流失，而刻意漠視或不再堅持。如行政院認定太魯閣族案，係前行政院長游錫堃任內於 2003 年花蓮縣長補選，於 7 月 26 日至秀林鄉視察（助

¹³¹ A 口述。

¹³² R 口述。

¹³³ 高金素梅國會辦公室〈報訊〉第 2 期。

¹³⁴ R 口述。

選縣長選舉)時,宣布該年底前要完成第12族「太魯閣族」正名。¹³⁵此項宣示完全不顧「全體」的「賽德克人」的意見及相關學者的看法,¹³⁶而僅憑「有選票」的「花蓮太魯閣人」的要求而草率提出,在行政程序上更是嚴重疏失。按行政慣例,應至少先行委託相關學術單位作民族認定的研究,據其研究成果所提供的學理依據及建議,由行政院原住民族委員會的委員會議作最後的討論確認,再交由行政院作最後核定,而非行政院長在未經前述程序前即片面性的宣布。¹³⁷在當時,僅有民進黨不分區立委陳道明大力支持,瓦歷斯·貝林、林春德等現任立委皆極力反對,按當時在野黨立委若堅持的話,應不至於讓如此重大行政疏失的草率政策予以順利通過,然越接近選舉,極力反對的力量變成消極的祝福,¹³⁸很明顯是因為東部的選票考量而做出的政策妥協。

(三)、成立社團或擔任社團重要幹部

成立社團,或擔任某一社團之重要幹部,是有意參選者常常會經營選票的方式之一,尤其是現任者,放眼望去,幾乎每一位原住民立委都有其所屬的社團,如從省府時代即已成立的「山地建設協會」,先後有排灣族立委華加志、曾華德等掌理;莊金生等的「阿美建設協會」、「中華民國儲蓄互助社」;由馬賴·古麥任內籌組,後由全文盛、高揚昇分別接任理事長的「臺灣原住民族文化藝術協會」;蔡中涵的「臺灣原住民文教基金會」;瓦歷斯·貝林的「臺灣原住民同舟協會」及「臺灣原住民部落振興文教基金會」;楊仁福的「原住民青年協會」等。成立組織或接掌一個社團的理事長,不僅可方便於透過協會來爭取經費以舉辦各式相關活動,也可以透過舉辦活動的過程來接觸選民,或宣揚自己的理念,爭取選民在投票時支持,甚至也有透過協會去爭取經費來替自己籌款選舉經費。而到了選舉時刻,經常參與社團的會員通常也會是其基本的票源。

(四)、參選登記地的選擇

去哪裡登記參選,也是一項多少有用的策略,如很多的原住民立委長年在北部,甚至定居,但登記參選時仍會回到原鄉登記,以示自己跟原鄉的關係仍是密切的。有的則是會觀察選情及票源,而在不同屆次的立委選舉,跟著選票的移動而移動其參選登記地,如蔡中涵於1986、1989年參選時,都登記在台東。1992至1998則轉移至台北,會有如是之現象應該是與其經營北部都會區票源有關。2004年臨時參選時,鑑於北部另有經營都會區已久的宋進財等人之參選,台東又有現任者廖國棟、林正二及民進黨提名並握有行政資源的陳瑩及台東縣議員王

¹³⁵中國時報 a7 版「遊揆:太魯閣族年底前正名」,2002.7.27。

¹³⁶ 當時人類學、民族學、語言學者皆提出質疑或表反對,

¹³⁷ 何況這涉及了民族內部的重大爭議,政治人物更應嚴謹看待。

¹³⁸中國時報 a12 版「太魯閣族終獲正名」,2004.1.13。瓦歷斯·貝林及林春德後來發表了「我們的認知與聲明—悼民族認同權的剝奪」一文,2004.1.14。

清堅等強棒的盤據，只好往花蓮登記參選，以圖拉攏花蓮的選票。

(五)、黑函

以不具名方式，散播傷害或不利於敵對陣營的文宣，使選情有利於己，亦是種競選過程中會出現的策略。如 1989 年選舉，山原立委選舉有某一陣營散播華加志的私生說，來刻意打壓之。¹³⁹

(六)、設宴請客

這是最常見的競選活動方式，候選人為尋求支持，免不了會設宴請客以招待選民，但在近年由於賄選標準定的高，有部分候選人因此吃上官司，故已有所節制。此例，如 2001 年山原立委候選人全文盛在台東宴請延平鄉的公所職員、民代及小學校長等而被起訴。¹⁴⁰

(七)、舉辦球類等運動比賽

原住民普遍喜歡各類的運動，故籌組球隊或舉辦運動會、球類比賽等亦為不錯的競選活動策略。如葉神保參選立委時，當年由省議員轉戰立委的曾華德，透過黨部運作在屏東縣舉辦了八個山地鄉的原住民運動會，而同為排灣族的葉神保，及當時挺他的屏東縣長蘇嘉全竟未被知會。¹⁴¹另外陳瑩於 2004 年參選時，其父親陳建年主委，透過其核心幹部杜張梅莊，組「名碁慢速壘球隊」，並擔任隊長，於 2004 年 10 月中旬舉辦了全國原住民慢速壘球賽。¹⁴²

(八)、誇大策略

以自我膨脹甚至不實的方式，爭取選民對自我成就的認同，為競選時的策略之一。最常見的是政績及經歷的誇大策略，尤其是現任者的政績表現，有許多原住民族立法上的政績，如「原住民族傳統姓名的回復」、「行政院原住民族委員會的設置」.....等，事實上是多位原住民立委及關心原住民議題的非原住民立委共同推動促成的，但是在候選人文宣裡，似乎都變成是參選者個人極力爭取才成的。經歷上的誇大，最有名的例子是 1995 年參選的平地原住民立委李景崇，在當時選委會刊登的選舉公報裡，其學經歷欄出現了「現任國立東華大學研究生碩士論文課作指導」的頭銜，後經敵對陣營披露，由東華大學函文省選委會澄清：

¹³⁹ 自立晚報「聲望扶搖上，黑函憑空來，華加志澄清私生子傳聞」，1989.8.7。

¹⁴⁰ 自由時報 4 版「後山抓賄，起訴原住民立委選將」，2001.11.30。

¹⁴¹ 葉神保口述。

¹⁴² 聯合報 a14 版「原民會經費涉綁樁，檢方追查」，2004.12.12。據一位在原民會高層服務的主管表示，當時其隊員們各戴印有「陳瑩」二字的運動帽，最為顯眼。

「李景崇在東華大學無任何教職記錄，包括專職、兼任之職務」。¹⁴³

(九)、炒/操作議題

如 2004 年 7 月間，因呂副總統秀蓮的「搶救濫墾者不是真慈悲」、「災民移民中南美洲開墾」、及「原住民非臺灣原始祖先」論，而引起的原住民社會議論，甚至走上街頭。誠然呂秀蓮有不當之言論，但會引起廣大原住民社會的抗憤，實與有意參選當年年底原住民立委候選人趁勢炒做議題有關，甚至到立委競選期間，成為有力的文宣內容。2004 年立委選舉山原選區國民黨提名並以第一高票當選的孔文吉，訪談時明白表示：其最大的助選員可能就是呂秀蓮。¹⁴⁴

(十)、媒體運用

在原住民的政壇裡，運用媒體最成功者莫過於高金素梅，這當然有其得天獨厚的條件，即她本身是藝人出身。但能夠以本身具吸引力的藝人身份，將媒體對他的注意成功地轉移到問政方式，誠屬難得。而她任內所提出的高砂義勇隊議題、¹⁴⁵日治時期原住民慰安婦權益、原住民加入聯合國、及 2004 年爆發的呂副總統「不當言論」爭議，更率先發起絕食抗議行動，隨其後的「七二四台灣原住民反歧視、爭尊嚴、求生存大會師」街頭運動，都因為媒體之大幅報導，成功地取得原鄉部落絕大多數人的認同。

媒體運用更直接的作法是自己主持電視或廣播節目，如廖國棟過去在東部海岸線的廣播電台主持節目。透過主持的談話，可讓選民更了解自己，過程中也已經在跟選民接觸了，較每一戶或每一部落的拜訪省去很多時間。

(十一)、防堵策略

透過地方樁腳的運作，在一些凝聚力較強的地區，通常是以一個部落為單位，進行防堵，以阻止他候選人進來拉票。如 1998 年平地原住民候選人林正二在台東縣卑南鄉東興村後援會成立的場景上，在候選人慷慨激昂演講後，當地部落頭目高聲吆喝族人為候選人歡呼，「別的候選人別想進入我們這個村」。¹⁴⁶

這種選舉方式在地方性的選舉較易出現，在立委層次上不多，但在民族聚居區為共推一個民族代表的參選人出來競爭時，¹⁴⁷會局部性地出現在一些部落，以

¹⁴³ 南島時報第三版「東華大學函文省選委會澄清，李景崇怪罪莊金生沒事找事」，1995.11.30。

¹⁴⁴ 孔文吉口述。對當年立委選舉的所有候選人而言，除民進黨提名的陳道明和陳瑩外，都是受益人。

¹⁴⁵ 包括日本小泉首相參拜靖國神社議題。

¹⁴⁶ 聯合報 9 版「島嶼邊緣，政見是陌生的語言」，1998.11.29。

¹⁴⁷ 如 1995 年全文盛參選時。

防止其他陣營的樁腳進來挖票。而進行所謂的防堵，通常是在選前一天，由地方樁腳動員的支持群 2、3 位，在部落入口處監控，特別是晚上到早上的時間。過程中為解悶，通常他們會帶著酒及肉在路旁烤火享用，防堵目的是要避免敵對陣營來部落挖（買）票。

（十二）、文宣

透過平面媒體、電視影音、報紙、雜誌、宣傳單、看板、旗子、...等方式來推銷自己，並提出自己之政治理念，以贏取選票。文宣取向的投票在原住民社會向來不高，會對其特別看重的是原運參選人，因為這是他們參政的主要因素，即透過文字直接推銷原運理念。1990 年代以後，臺灣社會越趨開放多元，1996 年原住民族專屬電視節目首次開播—公共電視「原住民新聞雜誌」，繼於 1998 年有「部落面對面」節目之製作播放；2005 年，由原民會編列的預算而成立了原住民族專屬電視頻道「原民台」。這些媒體所造成之影響，逐漸提高了原住民候選人對影音媒體的重視度，尤其對原住民族的知識菁英階層，影響力可謂不小。但對廣大的部落社會，家族或民族關係、樁腳人脈、政黨動員、金錢等，仍是競選策略的最重要方式與手段。

（十三）、家戶式拉票

不管山地原住民或平地原住民候選人，家戶式拉票（door-to-door canvassing）在原住民這麼大的選區，是一件相當困難且很辛苦的事。一般認為，此一人際接觸的拉票活動必須在支持者間進行才容易產生效果，¹⁴⁸因此通常會針對其基本的票倉進行密集式的家戶式走訪。如全文盛第一次參選時，由於是唯一的布農族參選人，故競選過程是走訪了全國布農族的每一家戶進行拉票，在其他地區則是重點式的拜票活動。

（十四）、打形象牌

形象除了可以吸引選民的特殊眼光外，候選人形象也會影響樁腳向選民的推薦。¹⁴⁹最具體的例子是 2004 立委選舉的孔文吉，競選過程中其陣營以其高學歷、北市府原民會主委、新人等形象，在推銷上確實達到效果，而終能夠在票數上獲得較當時人氣最旺的現任立委高金素梅更多之選票。

（十五）、打大人物牌

¹⁴⁸陳昭凱〈立法委員競選連任之個案研究〉，頁 66。

¹⁴⁹王金壽〈國民黨候選人選舉機器的建立與運作〉（新竹：清大社人所，1994 年），頁 77。

在原住民立委選舉裡，打大人物牌的競選策略可說源於 1995 年當時國民黨的李登輝總統為其黨提名（甚至含報准）的原住民立委參選人站台助講。之後原住民的立委選舉即常使用此一策略，包括 2001 年宋楚瑜為親民黨候選人的站台。發揮效果最好的則是 2004 年立委選舉國民黨提名的孔文吉，他打著「馬英九」子弟兵的聲勢，以加深選民對其清新的新形象，加上競選總部成立時馬英九的親自站台，成功的推銷自己而為致勝的關鍵之一。



圖 3-3-2：1995 年立委選舉前總統李登輝替國民黨提名人林清良站台助講。
（南島時報，1995. 11. 17）

（十六）、告急

選前一星期，競爭激烈的候選人通常會打告急牌，以鞏固自己的支持群，並寄望得到不支持敵對陣營的中立群認同。特別是在選前一、二天，這個策略常具有一定效果。而即使被認為勝算很穩者，也都會打此一策略，否則因自己的支持者在投票當天因為過於放鬆不去或忘了投票，即可能因這些些微票數而落選。

（十七）、催票

參選陣營在投票前的最重要工作，就是催票，通常會由競選總部、黨部及各樁腳，以電話等方式來進行。電話是最普遍的催票方式，由於競選活動的截止日是在投票前一天的晚間十點，一切競選活動依規定都應在此時候停止。但通常電話催票工作並不因此而停止，甚至到投票日上午，才是電話催票的高峰期。

（十八）、宣傳車隊遊街

一進入公告的競選活動日子，各候選人的宣傳車隨即開動。為展現競選陣營

的聲勢，不少候選人會動員所屬支持者，進行車隊的遊山或遊街。車隊遊行最大的效果乃在於加深選民對自己的印象、凝聚支持群、嚇阻敵對陣營、展現競選實力等。在一項針對原住民菁英所進行的問卷調查裡顯示：原住民認識候選人的管道，以進入競選活動時的比率最高，同時也是多數原住民決定投票對象的時機，¹⁵⁰由於候選人宣傳車隊在各地區的遊街、廣播、發放文宣等活動，是最能直接地與選民接觸，故成爲候選人最重視的競選方式。

(十九)、耳語策略

這種策略是爲了攻擊敵對陣營並散播有利於己的口語式宣傳，故常常與攻擊性的黑函並用。一般認爲原住民的文宣戰不是很重要，但若是透過耳語方式進行「文宣」，則是一項選戰的利器。孔文吉能夠擊敗當時人氣最盛的高金素梅，跟同其他參選陣營散播「高金素梅一定當選」有關。

他（指孔文吉）說高金一定當選，所以有很多本來要投我的，聽到說，對阿！我一定會當選，那就再讓一個藍軍的，再上去一個。然後資源再下一下，那當然就投嘛！¹⁵¹

(二十)、租遊覽車或支助車費返鄉投票

1980年代以後，更多原鄉的年輕人到外地謀生，這些在鷹架、在工廠等外地工作的族人，多成聚居型的散在都會區的角落居住，由於工作繁忙，甚少返鄉。遇到投票日子，若未能回鄉，多半只好放假休息或加班工作。由於在外地工作的族人越來越多，亦即表示在外地的選票漸漸增加，特別是花東或屏東山區的原住民，因此，對於參選人來說，怎樣動員這些人回鄉投票以增加自己的選票是選戰策略思考的方向之一。一般是透過地方及都會樁腳的聯繫、或親戚、或都會區同鄉會幹部等的協助，承租遊覽車以搭載選民一起返鄉，或給予車資返鄉投票。因爲此法對候選人與投票者彼此都有利，故不失爲有效的競選策略。¹⁵²

(二十一)、政見發表及輔選說明會

透過聚集選民來闡述自己參政的理念及對原住民時勢的看法，同時也讓選民認識候選人而設的活動，有公辦的政見發表會，以及候選人自己私辦的政見發表會，也有政黨爲自己所屬的候選人開辦的輔選說明會，晚近則出現了電視政見的

¹⁵⁰ 高德義〈原住民與選舉政治：原住民菁英選舉行爲調差分析〉《山海文化雙月刊》第11期，頁37。

¹⁵¹ 高金素梅口述。2005.3.14，立法院。

¹⁵² 蔡中涵立委任內助理伊萬·娜威、葉神保等口述。

發表會節目，以取代過去的公辦政見發表。原住民由於選區幅原廣大，故要讓其所有選民認識候選人很不容易，倘若候選人只有一位，則只要附有照片的文宣即可以，但若有許多的候選人出來競選，則非得靠舉辦政見發表會讓更多的選民認識。公辦或電視政見發表會，由於是政府舉辦，故對候選人而言，這種自己不用掏錢而又可以讓選民認識自己，又可以宣傳自己參政理念的管道，是非常珍貴的，尤其對財力不足者。如早期原運的候選人，政見發表會的每一場次是都不會缺席的。

我們就是利用這個公辦的時候，把理念傳達出去。.... 政見發表，我每一場都講。¹⁵³

但公辦政見發表會後來也有一個缺陷，即變成各候選人動員其選民進行造勢的場合，亦即「造勢」多於「政見發表」的功能！如林正二所述：

因為自己會帶自己的觀眾阿！講完就走，第一號的大家都來，抽到最後一號的，最後僅剩下你的觀眾阿！和整理場地的員工阿！¹⁵⁴

這樣的政見發表會明顯是對後面發表者不公平，特別是對無政黨奧援又無資源可動員群眾的參選人是很不利，以無黨籍參選的林榮元就曾有過此一深刻的體會。

公辦政見發表會後來廢除，取而代之的是電視公辦政見發表會。首次原住民立委選舉的電視政見發表會於1998年11月28、29日舉行，由省選委會編列300萬元委託公共電視舉辦。¹⁵⁵隨後原住民每次重要的選舉，都會請候選人做政見之發表。比較之前候選人到各地方參加政見發表會，此一電視政見發表不僅免去了前面所述政見發表成為候選人「造勢」的弊病，也替候選人省了不少至各地方奔波的金錢、時間與體力。而透過電視上各候選人公平地闡述自己的理念，可予選民作更客觀的比較。

但對於本身具有全國知名度，平常選區經營即不錯的現任者，可就不見得在乎之，如2004年競選連任的高金素梅：

我只有參與部落面對面，中視（政見發表會）那一場我沒有去，我覺得到部落比那個更實際，你說政見發表，我平常在部落就已經政見發表了....，我有網路、我有報紙，到部落去，除了聽他們的聲音之外，

¹⁵³ 胡德夫口述。2006.11.8，北縣。

¹⁵⁴ 林正二口述。2005.4.20，立院中興大樓。

¹⁵⁵ 中央日報6版「原住民政見會電視直播」，1998.11.20。

我會講我的理念，我的看法，其實三年來我一直在做這樣的事情阿！所以，政見發表對我來講我不認為是很重要的事情。¹⁵⁶

公共電視的「原住民新聞雜誌」，是原住民家庭多會觀賞的節目，其於 2001 年由「部落面對面」節目開始製播原住民立委候選人的政見發表，已是每一位立委參選人極為重視的「競選場域」。其製播內容係以山地原住民及平地原住民來區分，一次錄影三人或二人一組，請幾位原住民知識菁英，針對候選人提出相關問題，再由候選人進行答辯。由於每位參選人都會參與，過程中也較能了解候選人的參政理念，並可進一步作比較，所以是最能檢驗候選人的參選條件。

另一種是私辦的政見發表會，又可謂之參政說明會，通常這是必需自己出錢，也要自己去找選民來舉辦的活動。規模大小視候選人財力及動員群眾能力而有所不同。對於富有理念型的參選人言，會想盡辦法舉辦私人政見的發表會。如馬耀·谷木，1998 年的參選就舉辦了一百多場的參政說明會。而對於有黨政和經濟奧援者，事實上也是一種造勢、推銷候選人、凝聚選民的活動。

私人政見發表會，不是以政見為主，還是以歌唱阿，或者是請耆老、頭目阿，上來講話。不是政見，就是在做推銷。不是政見發表會，是推銷發表會。自我推銷，包括請這些知名人士幫忙推銷，我覺得這是非常有效的。¹⁵⁷

因而競選總部的成立，事實上也是具有私辦政見會的性質。另外一種是政黨的輔選說明會，亦即由地方黨部召集黨員或小組長等幹部集會，來推銷黨內的參選人。在過去一黨專政的時代，這是候選人在原住民社會知名度打開的開始，而即使到現在，仍在黨員與黨推出的候選人之間扮演很重要的媒介功能。如孔文吉所述：

黨部有辦輔選說明會，針對黨員，每一個鄉都有，那種效果很大，就是說讓人家認識我。那是大家第一次看到我，黨部召集黨員跟小組長。每一個山地鄉都有，就是我的責任區，... . . . 各鄉有辦輔選說明會，且不用我花錢。¹⁵⁸

政黨輔選說明會，除了提供地方黨員與候選人之間認識、對話的管道，也是投票時黨配票得以順利的因素。

（二十二）、聯合競選策略

¹⁵⁶ 高金素梅口述，2005.3.14，立法院。

¹⁵⁷ 馬耀·谷木口述，2006.9.12，民進黨部。

¹⁵⁸ 孔文吉口述，2005.3.10，立院中興大樓。

與其他同黨派候選人合作（通常是不同選區），在選舉造勢或文宣上採聯合競選，以相互支援及拉抬的方式，來爭取最多的選票。此策略同時有一種從聯合競選的友方選民去影響自己的選民來支持於己的效果。此例如 1998 年山地原住民的瓦歷斯·貝林及平地原住民的蔡中涵，於蔡中涵競選總部在臺東成立的那天：

和蔡中涵聯合競選的山地原住民瓦歷斯·貝林，以戰士的口吻說：
「阿美族捕魚，泰雅族打獵，打魚的聰明，打獵的勇敢，請用力支持蔡中涵，把很多力量給瓦歷斯·貝林。」¹⁵⁹

另一例是 2004 年國民黨提名山地原住民選區的孔文吉，平地原住民選區的楊仁福，及花蓮選區的王廷升，在花蓮地區文宣上的聯合競選策略。

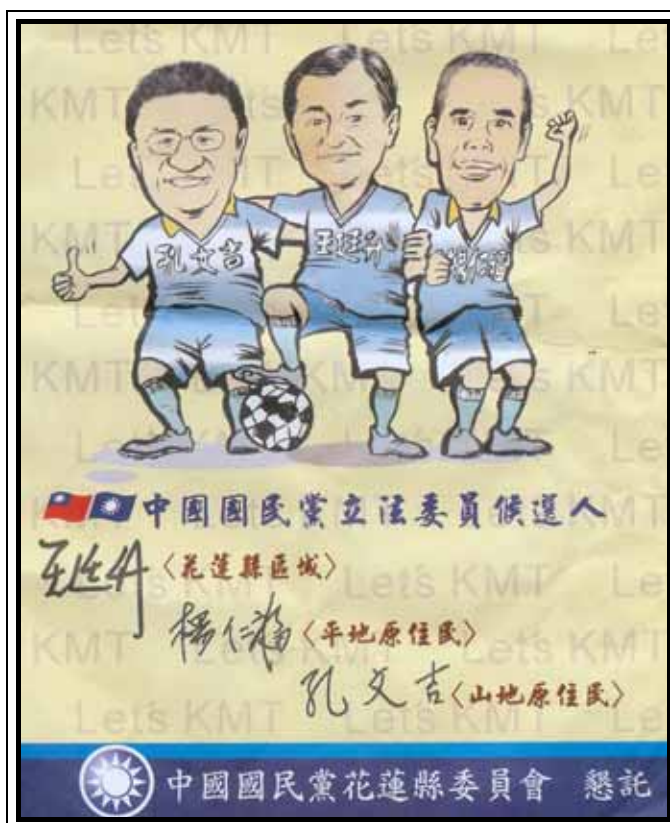


圖 3-3-3：2004 年立委選舉國民黨提名孔文吉、楊仁福、王廷升聯合文宣。

（二十三）、招待出遊

候選人招待選民出遊，是現任者常運用的競選策略之一，通常是以其所屬或相關社團組織來舉辦，並以金費補助的方式招待選民出遊。如以下案例：

¹⁵⁹中國時報 4 版「原住民部落檳榔米酒飄送選舉味」，1998.9.13。

南投縣仁愛鄉三十餘名春陽老人會民眾，疑遭山地原住民參選人瓦歷斯·貝林招待前往日本琉球三夜四天，十月二十四日返國隨即遭檢方攔截帶回南投調查站偵辦，多數民眾均否認受招待，瓦歷斯·貝林獲知該事後，也否認與其有關。¹⁶⁰

另一例是發生在 2004 年的立委選舉，某山地立委候選人涉嫌招待選民出遊至中國大陸桂林旅行。¹⁶¹

(二十四)、網路 email 及手機簡訊

隨著科技的發達，候選陣營也開始運用現代科技產品來從事宣傳，最方便的莫過於透過網際網路 email 信箱，散發文宣，或透過手機簡訊，來進行宣傳。此策略一來可省不少文宣費，二來由於可同時發至多個人，而更有效率。但這方法只能對較會去使用此新科技產品的年輕知識份子較為有用。¹⁶²

(二十五)、淡化政黨色彩

從本章第二節的論述，得知民進黨在原住民族的社會普遍支持度不高，甚且存有負面的印象，也因此接受民進黨徵召參選原住民立委的候選人，在競選策略上多會刻意淡化其政黨色彩。即使 2000 年執政後，雖有些好轉，但為勝選仍不敢輕忽，於是在選戰策略上因執政而握有行政資源的誘因而大打「執政牌」。如 2001 年民進黨平地原住民立委候選人陳義信之輔選幹部所述：

原住民比較容易接受「執政黨」候選人，所以有時候打「執政黨候選人」會比「民進黨候選人」來得有效。¹⁶³

2004 年參選的陳道明，文宣上的設計也很明顯。

¹⁶⁰自由電子新聞網「出遊賄聞 瓦歷斯·貝林助理遭聲押」

<http://www.libertytimes.com.tw/2001/new/nov/6/today-p9.htm> (2001.11.6)

¹⁶¹ 臺灣立報 11 版「桃檢調查疑似招待出遊賄選案」，2004.12.8。

¹⁶² 以筆者的經驗，2004 年立委選舉就收到來自孔文吉及高金素梅陣營寄發的信箱，在 2001 年以前的立委選舉則未曾收過。

¹⁶³ 台灣日報 4 版「掌握執政優勢，原住民席次破蛋有望」，2001.11.5。



圖 3-3-4：2004 年立委選舉民進黨提名陳道明之文宣布條

國民黨候選人的情形則與民進黨完全相反，在複數選舉單記不讓渡的選制下，被黨提名者為鞏固政黨配票的黨員選票，並試圖挖取更多的泛藍選票，會在競選過程中刻意強調其是「被提名」而參選者，以區隔於「報准」的同屬國民黨候選人。

(二十六)、印發模擬選票

印發模擬選票，試圖引導選民在投票時圈選自己，是一項簡單但具心理作用的策略。在原住民社會這個方式頗有效，由於大選舉部落族人多不認識所有候選人，加上不少部落族人不太會投票，此時印象中的模擬選票就有「教引」導的效果，特別是對沒有特定支持者，或投票時酒醉者。

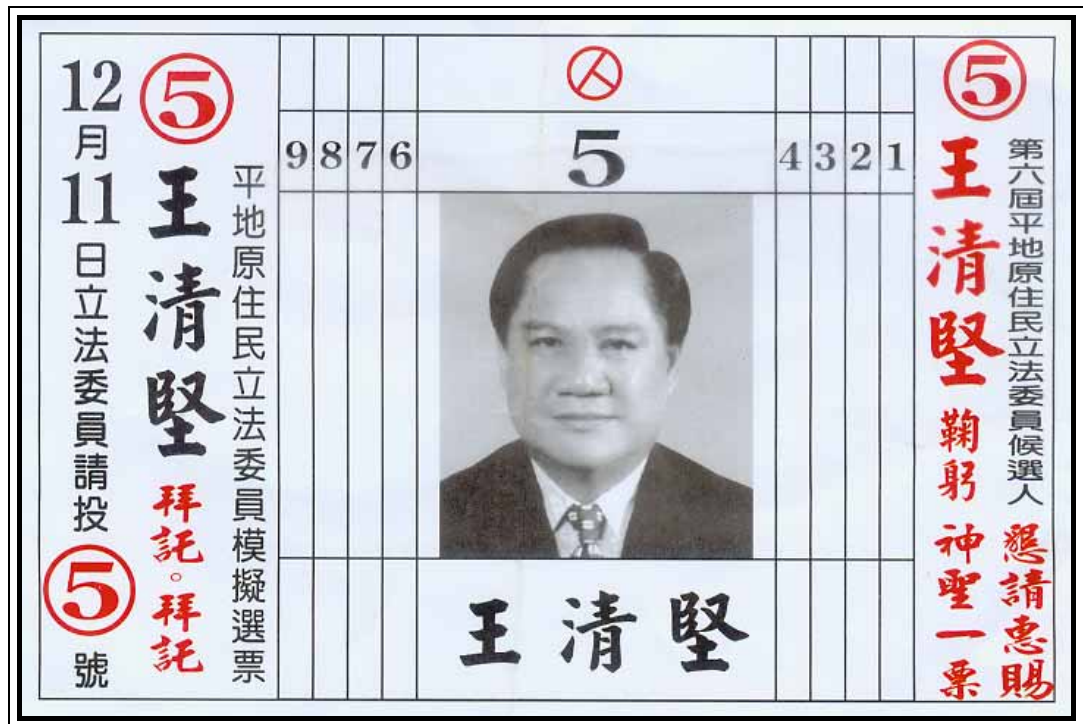


圖 3-3-5：2004 年立委選舉王清堅印發的模擬選票。

(二十七)、其他

競選的策略，可以說多到我們想像不到的地步。其他如宗教動員策略、家族或民族動員策略、文化認同策略.....等。家族或民族動員以及文化認同策略，擬於第四章繼續論述。基督宗教的動員可以說是原住民最特別的競選策略之一，擬於以下單獨論述。接下來的第四節，則將討論影響原住民選舉文化最深，也是當今勝選的關鍵因素—買票賄選的競選手段。

四、基督宗教的動員

1972 及 1975 年兩次立委選舉，都只有華愛一人同額競選，由於不具競爭性，加上華愛本身也非基督徒，在競選策略上，尚未出現宗教上的動員。1980 年首次開平地原住民立委選舉，有 5 位參選人，頗具競爭性，為求當選，部分基督徒的候選人動員了教會的力量以尋求支持。由此，宗教的動員便開始步入原住民立委選舉的政治氛圍中。

連續於 1980 及 1983 年參選立委的楊仁福，便已試圖動員教會人士之協助，只是處於黨國時代，仍不敵國民黨提名的候選人。山地原住民部分，一直到 1986 年林天生的參選，由於其父親是長老教會的牧師，透過教會的動員，加上林天生本身的條件不錯，而得以在黨內初選中取得最高票而被提名。在正式競選後，以擁有基督長老教會人士的支持及國民黨提名的「保障傘」，而順利地當選立委，

可以說是山原第一個被長老教會支持動員而當選的教友。從此後立委選舉的策略之一——宗教的動員，在原住民立委選舉變成爲一項很重要的競選策略。

長老會在台灣政治的發展上，一向主張本土化，故自然地也是與向來關心本土及政治社會文化議題的黨外及民進黨走的較接近。長老會在原住民的基督教派中，可說是最早開始反省臺灣原住民的社會處境。1988 及 1989 年二次「還我土地」的運動，基督教長老會總會的「原住民宣道委員會」是主要推動之一的組織，也由於教會的動員，使該次參與運動的人士，多半是長老會信徒。後續的原住民社會運動亦多如是，由於原運本身即摻雜者基督教長老會的份子，使得基督教長老會在原住民社會的政治光譜開始明顯的傾向反國民黨，這種政治態度主要表現在教會牧者、中會、總會等較「上層」的宗教人身上。1989 年的立委選舉，長老會總會開始出現有特定支持的對象參選者，山地原住民部分是陳正樹，平地原住民部分是劉文雄（夷將·拔路兒），二人同時是當時「原住民黨外選舉後援會」所推薦者。但由於高天來之兄爲長老會牧師，故變成高天來、林天生、陳正樹三人都各自動員教會系統以尋求支持，最後動員成功者爲高天來，因爲他同時是本次國民黨提名的參選人。此反映出國民黨在基督教長老會的影響力仍是大於宗教！

平地原住民部分，夷將·拔路兒是原運的領袖之一，亦是長老會信徒，前妻在長老會總會工作，這些的條件下自然被基督教長老會總會所支持，但因爲是國民黨認定的反動份子，在國民黨掌控的原住民社會裡，獲得的支持仍有限，如其所述：

那個影響還是有限，因為雖然總會願意發這個文，但是文到教會的長執，或者是牧師來講的話，他可能……有的牧師根本就不支持你，他根本不給你報告啊，他就……就是存查，那可能有的牧師剛好跟你理念相同，他可能就寫在消息代禱那個地方，這樣子，大概也很困難說，直接在教會講你要支持誰。¹⁶⁴

屬於天主教教友的蔡中涵，也因爲參與了「還我土地」運動，而跟部分的基督教長老會人士結下人脈。也因此 1989 年的立委選舉，透過地方性的長老會系統去動員，成爲其競選的策略之一，而當時雖未被國民黨提名（獲報准），仍能在一些長老會信徒及都會原住民地區取得認同而順利連任，成爲第一個未被國民黨提名而當選的原住民立法委員。

之後的原住民立委競選，長老會的動員支持基本上都是在這樣的一個模式下進行——總會暗中支持動員某一候選人，而參選人會想辦法動員地方性的教會人士支持。¹⁶⁵ 尤其後者，由於原住民有超過一半的選票都在教會當中，故成爲每一個

¹⁶⁴ 夷將·拔路兒口述。2005.1.24，北縣原民局。

¹⁶⁵ 前者如 1992 年的多奧（黃修榮）、夷將·拔路兒（劉文雄）；1995 年的鐘思錦、林榮元。後

參選者拉攏的對象，甚至沒有基督宗教信仰者，也會在選舉期間的週日勤奮上教會。

在這過程中，有部分的原運人士開始進入到民進黨體系，¹⁶⁶到 1998 年的立委選舉，二位基督教長老會的神職工作者尤哈尼伊斯卡卡夫特及馬耀谷木，經民進黨徵召提名參選該屆原住民立委選舉。二人由於神職工作者身份，更為總會所關懷，故首次將二人姓名具體地寫在總會發函給各個中會、教會的文中。

長老教會總會破格，為我們寫牧函，跟 Yuhani，支持我們兩個，所以楊吉壽牧師跟羅榮光他們，破格，以前只是說，希望能夠支持有民族理念的，我們那一次，總會是名字寫上去—山地原住民尤哈尼伊斯卡卡夫特；平地原住民，馬耀谷木，... 破格第一次，¹⁶⁷

原展會（民進黨屏東縣原住民發展委員會）表示：總會已函文各地區中會，各中會又函文各教會，鄭重推薦尤哈尼是優秀的人才，未來應以各教會牧師為基本樁腳，為尤哈尼拉票。¹⁶⁸

二人的輔選點（樁腳）也幾乎都是各地年輕的教會牧者或教友。而後來如同馬耀谷木所說的，也遭受一些異見。2001 年的立委選舉，總會仍有類似之動作，而 2004 年代表台聯黨參選山地原住民立委選舉的林文生，則是在台灣基督長老教會泰雅爾中會、布農中會、中部布農、南部布農中會、東部排灣中會等原住民中區會的牧者共同推薦下參選，¹⁶⁹首開了長老會的組織系統去推薦非原運、非民進黨籍的原住民參選人之例。

但這種由中上層的教會組織（如總會或中會）去動員地方教會，以及教會牧者動員其教會信徒的效果如何？其實仍有其侷限，如雖然沒有獲長老會總會的推薦，但靠著在基督教長老會的親戚，去動員所屬教友的葉神保，對於牧師動員教友的影響力表示：

那個都是牧師的表象，他們有心支持，但是他們力量有限，所以我們看這些我們原住民的選舉來講，歷年來牧師全參加，支持的心沒有很大，牧師很多，十個，二十個，三十個，牧師在那邊支持你，那邊就是三十個力量，他不會那個，他不會擴散，有限，他的話題只有在他的家

者如 1992 年的林天生、馬賴·古麥（高天來）、蔡中涵、楊仁煌.....等。

¹⁶⁶ 如多奧、巴燕達魯，是民進黨草創時期的組織幹部。

¹⁶⁷ 馬耀·谷木口述。2006.9.12，民進黨部。

¹⁶⁸ 民眾日報 6 版「輔選尤哈尼，原展會與教會結合操盤」，1998.11.10。

¹⁶⁹ 公共電視原住民新聞雜誌節目，2004.11.20 晚間播放。

裡，他要去影響他的教友，很難。¹⁷⁰

同年參選的尤哈尼·伊斯卡卡夫特，因為民族的界線，¹⁷¹仍打不進南部排灣族的長老會體系。會有此現象其實是跟基督教長老會的組織運作有關，一個教會的牧者是教會長老們所推選，要罷免或換人亦是，故長老執事的權力很大。此外，牧者的薪水也多半是教友們所奉獻的金額中支付，牧者因此不能任意行事。

教友是他的衣食父母，對不對？他不敢得罪教友，因為教友每一個的親戚不一樣，在一個親戚裡面，有的是瓦歷斯貝林的親戚，有的是曾華德的親戚，你是一個牧師，你不能強迫你的教友說支持你所想要支持的人，不然影響到你牧師的地位，在這個教會裡面，.... 你強迫，那我不上你的教會，我會轉到其他地方去。¹⁷²

還有一個重要的干擾因素則是買票賄選，第一次參選時依靠長老會，後來再參選時尋求真耶穌教會支持的楊仁煌，如此說：

沒有用，教會還是被買，之後增加了真耶穌教，那這些人知道我跟真耶穌教會很好，那這些人就到真耶穌教買阿，還是被買阿。¹⁷³

教友在面臨「耶穌」與「金錢」的抉擇下，信仰不堅定者終軟弱地接受了金錢的誘惑。所以在政黨、民族、金錢、以及宗教（長老會）之間等複雜關係，總會或參選人之間雖仍盡可能動員教會系統去尋求支持，但成效仍有侷限。

尋求天主教的動員支持，明顯的有瓦歷斯貝林及宋進財，前者曾擔任神職工作者，雖因參政及結婚而被迫離職，¹⁷⁴但因擔任民代後仍積極關心部落族人生活權益，立委任內更發動了原住民部落教堂的整建工作，故一直為多數本土出身的神父等神職工作者青睞，而得以在選舉時動員教友支持。宋進財則是擔任天主教傳協會副主席，在 2004 年選舉期間，原住民唯一的主教（東部地區輔理主教）還曾公開的站台輔選。¹⁷⁵

其他有蔡中涵及廖國棟先後依靠「中央教會」（又名安提阿教會），及伍興國動員基督教曠野協會等。

¹⁷⁰ 葉神保口述，2005.1.4，政大。

¹⁷¹ 不同民族關係，尤哈尼是布農族人，但南臺灣地區的原住民多是排灣族人，故該地的教友多因民族不同等因素而未給予支持。

¹⁷² 葉神保口述，2005.1.4，政大。

¹⁷³ 楊仁煌口述。2005.4.7，臺北榮總。

¹⁷⁴ 按天主教規定，神父不得結婚。

¹⁷⁵ 林正二口述。為此林正二有些不苟同，認為自己跟蔡中涵也是天主教徒，為什麼不幫他們站台輔選？

表 3-3-1，係原住民歷次立委選舉參選人陣營動員宗教之例。

表 3-3-1：參選人陣營動員宗教之例

基督教長老會	天主教	其他
楊仁福		
林天生		
蔡中涵 ¹⁷⁶ (1986、1989)	蔡中涵 (有限)	蔡中涵：真耶穌教會 (1992、1995) 中央教會(1998-2001)
高天來		
劉文雄 (夷將)		
	瓦歷斯·貝林	
楊仁煌		楊仁煌：真耶穌教會 (2004)
	全文盛	
尤哈尼·伊斯卡卡夫特		
馬耀·谷木		
葉神保	葉神保	
	林正二	
廖國棟		廖國棟：安提阿教會 (中央教會) 浸信會 (2004)
	宋進財	
陳義信		
林文生		
		伍興國：曠野協會

參選陣營動員教會以尋求支持是無可厚非之事，但在過程中必需「適當」，如巴燕·達魯提及：

教會裡面可以暗中支持，基本上，教會裡面是不能公開支持誰，這樣不對，基本上宗教他是中間，... 很多泛藍的都是信徒。¹⁷⁷

尤其是所推薦的候選人，考慮的重要因素除了其可否勝任立法及監督行政部門等國會議員的專業工作外，對於一個宗教來說，應該在於其平時的信仰生活及政治操守是否良好，才是其審查的最高標準。

¹⁷⁶ 主要基於「還我土地」運動而結下人脈關係。

¹⁷⁷ 巴燕·達魯口數。2006.9.8，新竹縣五峰鄉。

第四節 買票賄選

買票賄選是當今臺灣各個選舉裡最惡質的競選文化，是「人人喊打」，但又是許多選民「難以拒絕的誘惑」，及候選人和樁腳習於操弄的競選手法，在當今臺灣絕大多數的競選場域裡，候選人爲了勝選，買票賄選似乎已是「必要的惡」！雖法律予以禁止，並也加強抓賄工作，但成效仍有限。而事實上，有很多的參選人即靠著買票賄選才得以當選，因此在討論競選策略及方法時，絕不能忽略買票賄選。

一、賄選種類與相關法規定

賄選的花樣很多，不管是以較傳統的方式，如以現金買票、贈送日用品、招待旅遊、請客吃飯等方式，或其他更新穎的手法，只要與投票間有對價關係，都構成賄選。以下，僅列舉賄選犯行事項：¹⁷⁸

- (一)、現金財物提供：如「走路工」、「茶水費」、「誤餐費」或其他名目之現金、票據、禮券、提貨單或其他有價證券。
- (二)、物品：提供具有經濟價值之日常用品，如過去的香皂、沙拉油、味精、番刀..等。
- (三)、捐助：假借捐助名義，提供教會、同鄉會或其他機構、團體等服裝、活動用品經費等。
- (四)、餐飲：提供免費或自付額與成本顯不相當之餐飲。如流水席(辦桌)。
- (五)、交通：提供往返居所地與投票地之交通工具，即所謂返鄉投票專車，或提供車資。
- (六)、獎金：增加薪資或工作獎金。
- (七)、建設經費：假借核撥經費名義，提供縣市、鄉鎮或村里等地方政府建設經費，係現任政治人物常運用的策略。
- (八)、獎品：假借摸彩或有獎徵答名義，提供獎品。
- (九)、招待：招待至舞廳、酒廊、歌廳或其他娛樂場所消費，如原住民部落，因族人喜歡唱歌，故多是到卡拉 OK，或 KTV。

¹⁷⁸ 列舉事項內容多出於榮民總醫院網站反賄選資料(一)
http://www.vghtpe.gov.tw/~ged/listn/listn_a24.htm。(2007.3月)

- (十)、收購：如收購身分證，這個在黨內初選或為爭取不分區提名時常出現。
- (十一)、免除債務：先前欠債，因這次選舉的幫忙，答應可予以免除或減輕。
- (十二)、代繳：代繳稅款或各種違規罰款。
- (十三)、賭博：聚眾賭博，並期約於候選人當選後贏得數倍賭金，這種方式在原住民選舉裡，筆者尚未聽聞。
- (十四)、旅遊：提供免費或自付額與成本顯不相當之國內外觀光遊覽活動。這也是一種綁樁或固樁的策略。
- (十五)、餐券：販賣餐券，並期約於候選人當選後兌換餐券面額數倍之金錢。
- (十六)、就業：提供或介紹工作機會、或良好職位。
- (十七)、彩券：贈送樂透、大樂透、刮刮樂等公益彩券。
- (十八)、殺豬（或牛、羊）：選舉時殺豬分肉，約於 1989 年後開始流行於原住民部落，¹⁷⁹甚至及於都會原住民。殺豬分肉不見得是賄選，但若有明顯的對價關係，則可能構成賄選。
- (十九)、其他：如行求、期約或交付其他類型賄賂或不正利益。

以上所列事項，具體個案是否構成賄選，仍應由承辦檢察官及法官分就個案事證認定之。

原住民的賄選手法，以買票、提供物資、旅遊、擺桌宴客、行政資源的操作等為常見。過去一黨獨大時，賄選僅發生在國民黨內部，而以爭取黨內提名，如黨內初選時的競爭出現最多。後來隨著席次名額增加，加上後來開放黨內同志參選，及參選人數激增，以及平地選舉文化不止地影響原住民選舉，使得原住民賄選的情形日益嚴重，越晚近賄選的情事也越多。以下僅列舉原住民立委選舉賄選的案例：

表 3-4-1：原住民參選立委選舉疑涉買票賄選案例¹⁸⁰

年	案情	擬涉案人
1995	南投地檢署檢察官接獲檢舉，指翁文德在選舉期間賄選，落選後向樁腳索回賄選餘款，因檢舉內容列舉詳細，……後以 15 萬元交保， ¹⁸¹	翁文德
1998	花蓮縣卓溪鄉，在涉案人中查獲疑似匯款名冊、數十箱沙拉	高揚昇

¹⁷⁹ 馬賴·古麥口述。

¹⁸⁰ 所列係經檢警單位調查成案者，未列 1995 以前，並非因此沒有賄選案，或之前抓賄不緊，或未報導，或筆者未蒐集到而可能有遺漏。

¹⁸¹ 南島時報二版「翁文德賄選 15 萬元交保」，1996.1.12。

¹⁸² 臺灣立報 4 版「檢調收押九名涉賄樁腳」，1998.12.3。

	油、立委候選人宣傳品、新台幣 25 萬元可疑款項。部分涉案人坦承（合有 9 人被抓），先送沙拉油試探選舉人意願，若對方同意，便以一票 500 元買票。 據證據顯示，贓款來自候選人高揚昇在桃園的競選總部。 ¹⁸²	
1998	楊姓立委之國會辦公室主任涉及主導賄選，...收到款項後擬於 3 日買票。	楊仁福
1998	就行政院原民會針對 15 個鄉鎮圖書館工程，利用職權予以圍標，涉期約賄選。 ¹⁸³	全文盛
2001	椿腳涉買票，一人羈押。尖石鄉下田埔部落。 ¹⁸⁴	巴燕·達魯
2001	南投縣仁愛鄉三十餘名春陽老人會民眾，疑遭山地原住民參選人瓦歷斯·貝林招待前往日本琉球三夜四天，十月二十四日返國隨即遭檢方攔截帶回南投調查站偵辦，多數民眾均否認受招待，..... 偵訊時，有人供稱出國旅費約一萬二千元，參與民眾不辦護照者，只須負擔五千元，辦護照者須繳六千餘元，差價則由參選人所贊助，但也有人聲稱，差價是由老人會所補助，..... 檢方過濾查扣相關帳冊，更發現資助的資金疑為中央補助款，遭瓦歷斯·貝林透過其擔任董事長的某基金會對外支應，未來將就該基金會相關帳冊進一步調查，以釐清案情。 ¹⁸⁵	瓦歷斯·貝林
2001	某立委候選人假台東鹿野鄉涉嫌餐宴賄選，安排南投縣「達馬巒文化工作藝術團」至延平鄉公所康樂台表演吸引選民到場觀看，並上台請觀眾支持。結束後，涉嫌在鹿野鄉大酒桐餐廳擺設 4 桌宴席，免費提供具有投票權之 20 人，包括鄉公所職員、小學校長、黨工等。酒席 15000 多元，平均每人 526 元。 ¹⁸⁶	全文盛
2001	於花蓮縣秀林鄉文蘭村、銅門村，候選人涉嫌以送番刀賄選。 ¹⁸⁷	報紙未具名
2001	自去年（2001）7 月起，多次招待各部落椿腳及校長出國，要求協助拉票，其中，二次取得政府補貼成行，被起訴。以擔任「財團法人臺灣安居文教基金會」董事長多次舉辦「大陸地區少數民族考察」。 ¹⁸⁸	林春德

¹⁸³中央日報「原住民立委涉弊調局續辦」，1999.1.18。

¹⁸⁴聯合報 4 版「巴燕達魯椿腳涉買票一人羈押」，2001.9.5。

¹⁸⁵自由電子新聞網「出遊賄聞 瓦歷斯·貝林助理遭聲押」

<http://www.libertytimes.com.tw/2001/new/nov/6/today-p9.htm> 90 年 11 月 6 日。

¹⁸⁶自由時報 4 版「後山抓賄，起訴原住民立委選將」，2001.9.30。

¹⁸⁷自由時報 4 版「花蓮傳送番刀賄選」，2001.9.30。

¹⁸⁸聯合報 8 版「招待椿腳及校長出國涉違反選罷法，原住民立委林春德被求刑四年」，2002.3.27。

2004指一名山地原住民立委候選人11月3日，招待復興鄉三民村具有山地原住民選舉資格的黃姓夫婦等10名樁腳，到大陸桂林旅遊6天，由大樁腳黃姓夫婦帶隊，費用由這名候選人透過親信支付。由於無法掌握招待旅遊的賄選證據，檢調偵訊後均飭回。 ¹⁸⁹	陳道明
2004	偵辦單位不僅掌握陳瑩陣營涉嫌選前發放走路工、現金買票的事證，也查出陳建年涉嫌利用原民會預算，補助全國原住民鄉鎮辦理部落城鄉新風貌、裝設自來水等工程，同時還補助全台廿幾個鄉鎮在選前舉辦原住民耶誕點燈祈福等活動。檢方查出原民會以代收代付款方式，補助原住民鄉鎮公所辦理耶誕點燈等活動，補助額度從卅至八十萬元不等，參加活動的教會唱詩班等部落團體，事後領取五至六萬元不等車馬費，再由參與成員均分。 ¹⁹⁰	陳瑩
	警方接獲平原立委候選人陣營，指稱陳瑩陣營在台東市區買票，每票3至5千元，並且提供七份名單，...據指出，檢方做筆錄時有3人承認收受3至5千元不等的賄款。 ¹⁹¹	陳瑩
2004	在南投查獲樁腳餽贈番刀，一番刀價值至少千元。 ¹⁹²	瓦歷斯·貝林
2004	檢警據報有人替國民黨籍的山地原住民立委候選人孔文吉辦餐會賄選，立即前往餐廳蒐證，當場查獲招待餐敘的國民黨桃園縣黨部編審簡新侖（四十四歲），及主持餐會的國民黨退休黨工陳昭耀（五十歲），現場有七十人出席，都是簡新侖的親友。簡新侖說他是孔文吉的台大學弟，同是泰雅族人，前晚他自己出資餐費與酒錢共五萬零九百元，宴請桃園縣都會區且有投票權的山地原住民，義務替孔文吉拉票。檢察官胡原龍指出，簡新侖出資宴客，邀請特定選民到場，企圖影響選民的投票意願，已構成賄選要件，檢方懷疑簡新侖並非出資人，將進一步調查。 ¹⁹³	孔文吉
2004據檢調單位的情資，涉賄選的有孔文吉、陳道明、瓦歷斯、陳瑩、宋進財等多位候選人。 ¹⁹⁴	孔文吉、陳道明、瓦歷斯、陳瑩、宋進財等。

¹⁸⁹ 民眾日報 2 版「強調不認識陳道明 如何受招待」，2004.12.8。

¹⁹⁰ 聯合報 9 版「女兒陳瑩綁樁賄選」，2004.12.8。

¹⁹¹ 臺灣立報 11 版「臺東檢方察賄，約談程序引爭議」，2004.12.7。

¹⁹² 臺灣立報 11 版「南投查獲賄選，不殺豬改送番刀」2004.12.9。

¹⁹³ 聯合報 4 版「幫孔文吉辦餐會 國民黨工交保 簡新侖承認助選 但稱自己出錢 檢方強調已構成賄選要件」，2004.11.27。

¹⁹⁴ 臺灣立報 11 版「藍綠立委誰不賄選，天知道？」，2004.12.10。

2004	全文盛涉嫌與前信義鄉民代金榮照，共同以 1000-5000 元，意圖向有投票權的選民行賄，並先後交付數萬元款項給谷憲章、谷瑞豐等人，由谷二人向其他人行賄，.. 查扣現金 6 萬及印有林春德字樣的競選帽子，除全文盛否認，其他涉嫌買票樁腳、受賄選民都坦承。 ¹⁹⁵	林春德
------	---	-----

為防範賄選情事，使選舉過程達至真正的平等與民主，我國〈刑法〉第六章及〈公職人員選舉罷免法〉裡有相關的規定：

表 3-4-2：現行賄選買票之相關法律條文

法律	條文
〈刑法〉	<p>第一百四十三條（投票受賄罪） 有投票權之人，要求期約或收受賄賂或其他不正利益，而許以不行使其投票權或為一定之行使者，處三年以下有期徒刑，得併科五千元以下罰金。</p> <p>犯前項之罪者，所收受之賄賂沒收之；如全部或一部不能沒收時，追徵其價額。</p> <p>第一百四十四條（投票行賄罪） 對於有投票權之人，行求期約或交付賄賂或其他不正利益，而約其不行使投票權或為一定之行使者，處五年以下有期徒刑，得併科七千元以下罰金。</p> <p>第一百四十五條（利誘投票罪） 以生計上之利害，誘惑投票人不行使其投票權或為一定之行使者，處三年以下有期徒刑。</p>
〈公職人員選舉罷免法〉	<p>第八十九條（賄選之處罰） 對於候選人或具有候選人資格者，行求期約或交付賄賂或其他不正利益，而約其放棄競選或為一定之競選活動者，處三年以上十年以下有期徒刑，併科新臺幣二百萬元以上二千萬元以下罰金。</p> <p>候選人或具有候選人資格者，要求期約或收受賄賂或其他不正利益，而許以放棄競選或為一定之競選活動者，亦同。</p> <p>預備犯前二項之罪者，處一年以下有期徒刑。</p> <p>預備或用以行求期約或交付之賄賂，不問屬於犯人與否，沒收之；犯第二項之罪者，所收受之賄賂沒收之；如全部或一部不能沒收時，追徵其價額。</p> <p>第九十條 之一（賄選之處罰） 對於有投票權之人，行求期約或交付賄賂或其他不正利益，而約其不行使投票權</p>

¹⁹⁵臺灣立報 11 版「南投地檢署查賄起訴全文盛」，2004.12.17。

	<p>或為一定之行使者，處三年以上十年以下有期徒刑，得併科新臺幣一百萬元以上一千萬元以下罰金。</p> <p>預備犯前項之罪者，處一年以下有期徒刑。</p> <p>預備或用以行求期約或交付之賄賂，不問屬於犯人與否，沒收之。</p> <p>犯第一項或第二項之罪，於犯罪後六個月內自首者，減輕或免除其刑；因而查獲候選人為正犯或共犯者，免除其刑。</p> <p>犯第一項或第二項之罪，在偵查中自白者，減輕其刑；因而查獲候選人為正犯或共犯者，減輕或免除其刑。</p> <p>第九十一條（對選舉團體及罷免案提議人連署人行賄之處罰） 有下列行為之一者，處一年以上七年以下有期徒刑，併科新臺幣一百萬元以上一千萬元以下罰金：</p> <p>一、對於該選舉區內之團體或機構，假借捐助名義，行求期約或交付財物或其他不正利益，使其團體或機構之構成員，不行使投票權或為一定之行使者。</p> <p>二、以財物或其他不正利益，行求期約或交付罷免案提議人或連署人，使其不為提議或連署，或為一定之提議或連署者。</p> <p>預備犯前項之罪者，處一年以下有期徒刑。</p> <p>預備或用以行求期約或交付之賄賂，不問屬於犯人與否，沒收之。</p> <p>第九十一條 之一（賄選之處罰） 意圖漁利，包攬第八十九條第一項、第二項、第九十條之一第一項、第九十條之二第一項、第二項或第九十一條第一項各款之事務者，處三年以上十年以下有期徒刑，得併科新臺幣一百萬元以上一千萬元以下罰金。</p> <p>前項之未遂犯罰之。</p>
--	---

鑑於近年來臺灣的選舉賄選日益嚴重，立法院為因應民意，遂於 2005 年將〈公職人員選舉罷免法〉原先針對賄選的處罰規定予以較嚴苛的修改（如上述條文內容），能不能在下一屆立委選舉時達到制止的效果，尚待檢驗！

二、原住民的買票賄選

以現金來行賄，亦即所謂的買票，是當今臺灣選舉最惡質的選舉文化，他不僅混淆選舉在當代民主政治之意義，也破壞了人與人之間的情感。晚近在原住民地區，從地方性的選舉到全國性的中央民代選舉，也充斥著買票的選舉文化。尤

其是選區廣大的原住民立委選舉，惡質的地步常過於地方性選舉，而已經到了如林春德及楊仁煌所述的：

選舉阿，沒有錢，就不用選，但是有錢不一定當選。¹⁹⁶

你買票不一定有票喔！可是你沒有買是完全沒有票。¹⁹⁷

一般的原住民政治人物都有這種觀感，意即，原住民立委選舉是有錢的原住民才能玩的遊戲！這主要是因為選區太大（全國），以及賄選嚴重所致。

原住民選舉時的買票行爲，一如當代選舉制度本身，是從平地帶進來的，也就是說，受到平地人選舉文化的影響。

是從平地吹上來的風，平地先有，他們早就這樣，那時全面撒 100、200。那時我們山上還沒有，慢慢慢慢，從這個選舉開始就，先送味精、什麼阿，都是從平地帶上來嘛！送味精、香皂，然後慢慢轉換成現金啦！100、200、300、500 啦，就這樣。....¹⁹⁸

（一）、原住民學習買票賄選的管道

1、與平地人共處的社團幹部選舉

與平地人共處的社團幹部選舉，如水利會、農會、漁會等組織的幹部選舉，看著平地人用錢去玩選舉，覺得有用而去學。根據東部的資深記者汪智博觀察：

開始賄選的一定是 pailang（平地人），... 你跳到混合在一起的農會選舉、漁會選舉，他是一起戰的（選戰），他管你原住民與非原住民，你原住民一家一家拜託，後面的 pailang 候選人，一家一家送錢，你就垮嘛！阿，原來我是輸在這裡，下次換我，（就開始學），屬於共通性的選舉，自然這種敗壞性的選風開始擴散出來。

曾擔任救國團總幹事、前山地原住民立委、前國民黨花蓮縣黨部主委的高揚昇也有這樣的見解：

我們有很多的選舉，是與漢人在一起，如農會的總幹事選舉也是

¹⁹⁶ 林春德口述。2005.4.1，立院中興大樓。

¹⁹⁷ 楊仁煌口述。2005.4.7，臺北榮總。

¹⁹⁸ 林春德口述。2005.4.1，立院中興大樓。

阿，水利會的會長的選舉，都是要選舉阿，我們原住民很多都是農民，很多也是用錢進去阿，他就練習阿，胃口就越大。因為漢人絕對出手比原住民還多，你原住民，要去選總幹事，這裡萬榮鄉小組長有幾個，我一個賭 2 萬塊給你，你只要投我一票就好。各種的選舉的這種，就是說受到漢人的影響也非常的大。¹⁹⁹

2、原住民與平地人同時參與的公職選舉

原住民參與公職人員的選舉，受到選舉保障的有立法委員、過去的國大代表及省議員、山地鄉鄉長、山地鄉縣議員、及達一定人口數的直轄市市議員、平地原住民縣市議員、平地原住民鄉鎮民代表等職務。其餘都是跟平地人一起參選。通常在未受保障的選舉裡，若非原住民居於絕對多數，通常會當選的候選人多是平地人，而即使原住民佔絕對多數人口，不少地區的當選人也多由平地人掌有，如原住民人口佔近三分之二的花蓮豐濱鄉鄉長，長期以來即一直多是平地人擔任。另有許多原住民地區的村長、代表會主席，亦多由非原住民擔任，²⁰⁰這些平地人之所以輕易的當選，並不是當地沒有原住民人才、或沒有原住民參選，主要的因素仍在於花錢買票。

是漢人用這種金錢控制原住民，為什麼會控制住呢？因為我們原住民長期的貧窮文化，造成我們對這種金錢的誘惑沒有辦法脫離。而且漢人的出手跟原住民出手又不一樣！我們原住民出手可能 1 萬塊錢就大的不得了，漢人出手，ㄟ，拿這 20 萬去花，那種錢有時候是他一年的所得ㄟ！比如說選代表會主席，有些代表剛選完，沒有錢，漢人就是用這種，... 用錢把你控制住！你看 30 個山地鄉，有幾個代表會主席是原住民？都是錢控制的。²⁰¹

3、由國民黨引進

由於原住民早期的政治人物幾乎是國民黨員，也就是說，該些政治人物幾乎是由黨部掌控，所以很早就已發生在國民黨機器內部的賄選習慣，也自然地流傳到原住民的選舉政治，即時是同額競選，為避免低投票率，以顧及黨國的「顏面」，還是會有局部性地買票現象。

...民 60 年前後，這個撒錢不一定是候選人，國民黨也會撒，為什麼？後來大家選民也累了，不願意去投票，雖然只有一個，還是會當選，

¹⁹⁹ 高揚昇口述。2005.7.15，花蓮縣國民黨部。

²⁰⁰ 特別是平地原住民鄉，如平地原住民居多的花東地區，當地村長有許多是平地人擔任，而一些山地鄉的村，原住民佔絕對多數，但也有少數的村長為平地人所掌。鄉代表會主席更為嚴重，只要有平地人的代表，其代表會主席的競選通常也是由平地人代表當選。

²⁰¹ 高揚昇口述。2005.7.15，花蓮縣國民黨部。

但是投票率低很難看，所以就拜託你，拜託你不是就請客吃飯，就是給那個東西嘛！²⁰²

4、原住民政治人物將善於行賄的平地人帶進原住民內部的選舉

原住民的政治人物或參選者，藉著平地朋友之善於操弄選舉（賄選），或以其競選過程中的「第三者」身份，在行賄上比較不受敵對陣營的注意，以及買票過程中較能受到受賄者原住民的信任等條件，而參與了原住民內部競選時的買票賄選。這個例子以 2004 年參選平地原住民的 Q，其父 Qf 在操作其女競選時為具體代表。其當時重要的輔選幹部除了部分阿美族人外，多為平地人，尤其是 25 個平地原住民鄉鄉長及其村里長，多半是其利用行政資源去運作的行政「樁腳」。但這樣的作法，也引起許多平地原住民立委候選人的非議，如競選當時的敵對陣營之一，如此描述：

他們這次比較讓我頭痛的作法是，就 pailang（平地人）去挾持原住民。他所有的，他從總部都是 pailang，他所有的里長、村長都有拿到，然後挨家挨家拿到。透過鄰長，是不是全面，我沒有辦法做了解，尤其是我的大票倉，成功鎮，他們做得最徹底，因為鎮長、里長阿，全部都在他那邊，沒有在我這邊。²⁰³

在 2004 年立委選舉平地原住民選區的當選人之一廖國棟，在其總部發表當選感言時，說出了感恩、感謝、感慨、與感觸等「四感」：其中感慨的是「民進黨候選人賄選案，傷害原住選舉文化」，而感觸的是，「漢人牽制原住民選舉，掠奪原住民資源」，²⁰⁴其所指即是民進黨提名參選人 Q 陣營的競選方式。

（二）原住民選舉的買票文化

1、何時開始

原住民立委選舉開始有買票的現象，一般來說是從地方性選舉開始而中央；國民黨開始而所有政黨（如民進黨、無黨、親民黨等）的參選人；從平地或鄰近平地地區的原住民部落而入山地的部落；東部平地原住民地區則是由台東而影響花蓮。在以現金行賄的買票行為開始以前，大抵上是送火柴、味精，香皂、沙拉油...等日常生活物資。選舉開始買票的行為，依訪談訊息判斷，大概是 1980 年前後，而省議員部分，則一般認為是從 1989 年的省議員選舉開始，²⁰⁵並馬上影響到同年舉行的立委選舉。在此之前，錢都只是給樁腳去使用，以購買檳榔、香菸、

²⁰² 蔡中涵口述，2006.10.19，原住民文教基金會；伊凡·諾幹亦提及相同的原因。

²⁰³ U 口述。

²⁰⁴ 更生日報 11 版「廖國棟當選提出六點感言」，2004.12.12。

²⁰⁵ 曾華德、高揚昇、馬賴·古麥等都如此判斷。

米酒等交際用。此後，提著錢直接撒給選民從此時開始。

買票，最真正我們應該講是，始作俑人應該是 T 跟 W。... 國民黨那個時候，因為一黨獨大嘛。他不用買票，頂多就炒麵啊，就吃吃喝喝，也沒有什麼殺豬，應該真正的買票，了解的人，了解的人應該知道就是 W，要繼續參選第二任的省議員，跟 T 拼的那個時候。... 兩個就... 兩個都沒提名，兩個都開放，所以變成兩個都非常的激烈，那個都是買票，就是他們兩個開始的，殺豬就是他們兩個。那個時候之前，坦白講，買票可能有一點點，不過我知道還不是有買票，不是很風行... 不是主要啊，因為主要還是當時的環境，當時的局勢跟黨的一黨獨大，..... 因為那個太激烈了... 哇那兩個因為又是同鄉，你假如說不是在同鄉有沒有，大概不會那麼激烈，又是仁愛鄉嘛這樣，一個是現任的省議員，一個是現任的鄉長，兩任的鄉長嘛這樣，那應該真正的買票的，最開始的就是他們，殺豬的就是他們這樣，從那個時候開始以後，整個下去的選舉就開始了。²⁰⁶

從此以後，候選人拿錢給樁腳，請其幫忙輔選的意義也就開始不同了。

那個時候可能找鄉長、拜託你拉，幫忙跑選舉，可能給你 2 萬 3 萬，那個時候 2 萬 3 萬對原住民來說大的不得了拉，可能是 2 千塊，那個時候給你錢是代表說對你的尊重、肯定，比如說你這個地方很多人脈，阿接受錢的人也覺得說是一個責任，那他會把這個錢幫候選人請大家，那時後他們不會把錢放進口袋，..... 那開這個風氣、普及化是他們二個開始，..... 到後來變成是不給錢就不行了。到後來拿錢，跟以前那種拿錢的意義已經不同了。以前拿這個錢給這個人，因為他是部落裡面的頭目，拿這個錢去招待招待他們，... 後來的意義變成是說，你沒有拿錢來，你沒有誠意。後來變成選民說：你給 100、200、500 也好，給 1000，就是要給一點，你不給，表示你沒有誠意阿！表示說你看不起我，你認為我沒有選票，你認為我不會投你，你認為我在這個地方沒有影響力，所以我就不投你。到後來那種文化的意義也已經改變。他很喜歡，我很想投你，但是你沒有給我錢阿！但你給他，你給那個老村長，你不給我阿！²⁰⁷

即無形之中會比較，一比較、擴散，整個選舉的意義開始混淆起來。而立法委員的選舉，受到省議員選舉買票的影響，以及當時（1989 年）立委選舉競爭

²⁰⁶ 馬賴·古麥口述。2005.1.18 國民黨政策會。

²⁰⁷ Y 口述。

也激烈等情勢下，與 W 關係良好的立委參選人 L，在 W 及其底下樁腳等的慫恿下，也因擔心落選而局部性地買一些。

因為省議員這樣買的話，他們就每次跟我講說，你要出錢啊，我殺豬就沒有啦，他們一直在講說，你不買點票有沒有，你要主動啊這樣，所以我在某一個地區，那個時候我就有給一點點，不給不行啊，²⁰⁸

因此 1989 年選情緊繃的立委選舉，可以說是原住民立委選舉買票的開始，²⁰⁹1992 年的立委選舉，無黨籍身份參選的 P，以其擔任 1989 年 T 參選省議員時的競選總幹事，及 1990 年初競選仁愛鄉鄉長等的選戰經驗與教訓，在該年抱著「很有機會」當選的急迫心情下，競選陣營樁腳的買票行為似乎也避免不了。

我第二次參選立法委員的時候（1992），有一個候選人阿，在屏東，也沒有看到他的宣傳車，也沒有看到他來屏東，竟然開票結果，他有 2000 票（事實上是 1038 票）！...以這個村，他找一個他的樁腳，以這個村，你要給我開出 30 票，我就給你多少錢，這個村一樣，50 票，多少錢，用這種競選的方式，以全省各地，那裡一點、那裡一點，加起來，就當選了阿。所以那個時候我們屏東原住民的選民（了解到），原來選舉有錢可以拿，²¹⁰

從此，原住民立委選舉的「買票文化」，隱然成形。

2、如何買票

選票如何買？一般是透過樁腳或地方的黨工、幹部去買。候選人競選總部，依選票多寡及選情，會給予信任的大樁腳或部分小樁腳一筆金額。比如說一個鄉 40 萬元，就由該鄉的一位大樁腳負責，再由大樁腳依選票多寡及地方選情分給小樁腳，再由該些小樁腳處理（下錢）。在給予金錢前，通常會請其估算可以掌握的地區票數，其所掌握的地區選票即是其所謂的責任區。樁腳自己所留而未發放的金額，一般也說成是「走路工」。樁腳所領的錢各按其誠意下多少錢，事實上這常不是競選總部可以掌握的事，因為總部關心的是其選票可否回收。也因此曾經發生候選人競選總部下不少金額給樁腳，但回收率太低而引起雙方爭執的局面。如 1995 年參選的翁文德，因不滿其選票太少，懷疑樁腳選前領了錢但未幫忙，故憤而向樁腳索回金錢的例子。²¹¹

²⁰⁸ L 口述。

²⁰⁹ 即由候選人陣營（樁腳）直接下錢給選民以爭取選票，異於之前僅給樁腳的活動費。林天生當時也特別感受到此一金錢之爭的氣氛。

²¹⁰ 華加志口述。曾華德亦如此認為。

²¹¹ 南島時報「翁文德賄選 15 萬元交保」，1996.1.12 二版。

所謂撒錢也不是隨便撒，通常屬於自己的鐵票區，在未到最後關頭，²¹²是可以不用去撒的，或撒少一點，此區多半是僅給予樁腳金錢供其活動費用。而爲了希望在各地區或特定地區有一定的票數，²¹³會透過在這些地區部署的樁腳暗中下錢，以開拓票源或補足自己票倉的不足。²¹⁴而從這些地區累積下的票數，若下的多通常會有可觀的收穫。

競選期間，一般候選人陣營都會進行選情評估，由樁腳提報上來的數字，評估自己可能的當選機會，若離自己的目標有一段距離，則會試圖去挖敵對陣營的票倉。特別是於投票前夕，由於面臨當選與否的關鍵，故通常會不擇手段而下的錢最重，結果在互相之間的較量，比誰買的多之下，有錢或有辦法者自然就佔上風。在這當中情資的掌握很重要，因爲當自己以爲很穩定時，敵對陣營可能已經買走你的票！故到後來有時也必需在自己的基本票倉裡下錢，以對抗他陣營的潛伏滲透。特別是在投票前數天的割喉戰時。

因爲我不可能全部都撒，一定是撒那個邊緣的嘛，很清楚支持我，那就不用撒。²¹⁵

他們大概通常買的方式就是他打不進去那個地方，或者就是說對方主要的票源，他就去那邊買，大概都是這樣。……他們都是互相加碼嘛，因爲他們每個候選人都有情報網互相了解說，對方在那邊下多少錢，如果他還能的話把他加碼，再把他買回來。²¹⁶

一個禮拜前，評估好自己的票後，若未超過擬當選數，而已經難再拓源，就要想辦法找票。此時買的票就會很高，...阿，糟糕，我差 500 票當選，我自己的地盤都已經掃的差不多了，我能夠固定的都已經固定完了，我怎麼算都是差 500 票當選，我要去找票，我除了再強化自己的地盤，我要去對方深入去挖，這就叫割喉戰，我進去挖，他安打你的是 500 塊，我 1000 塊跟你買，他給你的是 1000 塊，我 2000 塊給你買。這就變割喉戰，²¹⁷

3、買票的時機

選舉買票時，有的一次給，有的二次給，甚至三次。錢通常是由候選人陣營於選舉投票前約二至三個月，將第一筆款交於大樁腳等重要輔選幹部，供其運

²¹² 投票前面臨敵對陣營前來大肆挖（買）票時。

²¹³ 即使一個投開票所得 5 票、10 票或 20 票，累積起來亦足以影響選舉結果。

²¹⁴ 因爲該地區通常是敵對陣營的基本票倉。

²¹⁵ 葉神保口述。2005.1.4，政大。

²¹⁶ 夷將·拔路兒口述。2005.1.24，北縣原民局。

²¹⁷ 汪智博口述。2006.10.18，台東縣知本住家。

作，也可以說是所謂的釘樁費。到正式競選期間，再送第二筆款，由大樁腳自行發於小樁腳，由小樁腳等於投票前一個星期左右開始發放，這個時候下的錢通常不多，可謂基本行情，或試探性用。投票前三天至前一天，特別是前一天晚上至凌晨，才是下錢最多的時候，也是第二次下的時機。另有一種是先以送物資作試探，之後再以現金下注。如高揚昇陣營於 1998 年發生在花蓮縣卓溪鄉的賄選案。更誇張的是，投票當日仍有人在下錢。

他們（指對方樁腳）早上就顧票阿，下午，快到（投票截止時間）就開始談價錢阿，所以他們花最多的錢是在這個時間，1-4 點。.....其實他是在選舉的前二、三天就開始買票，那是普遍的，好比如說，我定金給你，先給你 1000 塊，那最後就是要守那些游離票的，他的價碼是比 1000 塊還高，可能就是 3000、5000、10000、20000，都有可能。

218

4、收買的對象

買票時收買的對象，一般不會是找在公務單位工作者，也不會找有固定工作職業者及學生，而多是找農漁民及無固定職業工作者。也因為原住民大多是這類性質的背景，加上原住民失業率高，而加速選舉買票在原住民社會的盛行。

選舉文化不斷的惡質之後，加上原住民的貧窮文化一結合，亦即選舉文化跟貧窮文化結合在一起的時候，更脫離不了金錢的誘惑。²¹⁹

只要此一誘惑在，選舉時對象之學識、人格如何都已經不是很重要！這是目前選舉的最大悲哀。

買票的對象裡，其中沒有支持對象的游離選民是樁腳們下票時特別注意的對象。故一個成功的樁腳，在於能建立選舉人脈，更能掌握住游離票源。

他知道說，游離型的在哪裡？他只要抓住那些游離型，所謂的游離型是說，他不在乎誰當選，也不在乎說誰請我吃飯，10 個裡面有 3 個人阿，²²⁰

競選過程中也不乏有一種人是兜售選票者，據 N 於 2001 年參選時，有一個自稱是「台原黨」的人，說他手上有 300 張的票，要跟 N 談是否願以 500 萬元

²¹⁸ 巴燕·達魯口述。1 萬或 2 萬等高數額通常是以戶為單位，或請其再協助拉票而給的，以個人作對象來給，在區域選舉裡那已是極少數的例子。像民進黨的不分區買票，一票遠高過這個數字。

²¹⁹ 高揚昇口述。2005.7.15，花蓮縣黨部。

²²⁰ 李得全口述。2006.5.18，花蓮玉里民眾服務站。

交易，那時 N 掙扎了很久，因為他知道他很需要這 300 張票，後來他還是不接受，那人又再轉賣於他候選人。²²¹

5、買票的金額

一般買票的金額，若以一個鄉來分配，以最近幾次的立委選舉來看，一個候選人在一個鄉要運用的現金至少都有 30、40 萬以上。以一張票來看的話，從過去的 200、300、500 到這些年的 1000、2000 甚至 3000、5000 以上都有，視選況而定。一票 1000 到 2000 已是基本行情，最方便買的是以家戶為單位，此時下的錢可能是 5000、10000、20000 或更多。²²² 由於一個家戶可能收到不同候選人的金錢，故在投票時他們也會自動配票，或投給下最多錢的候選人陣營。用錢買票必然都會有效果，林春德認為，立委選舉整體買票的回收率大概是二成。

挨家挨戶發放，然後他們的估票是兩成，... 你發放出去的東西，要回收率大概兩成。你假如說買了一萬票，回收率大概 2000。²²³

而若買的不錯，回收率到四、五成也不是不可能。²²⁴

以下僅列筆者所訪談及從報紙蒐集的買票金額：

表 3-4-3：原住民立委選舉疑涉買票之金額

選舉年	內容
1989	L 受到 W 影響，擔心落選，也在某些地區買票。 ²²⁵ 平原那時還沒有。 ²²⁶
1992	意思意思給，約 300 元。 ²²⁷ 平原：可能有，要有是黨部在買，N、H 可能有，但未流行。 ²²⁸ 華加志第一次選立法委員的時候（指的 1992），有一個候選人沒有宣傳車，也看不到他的助選人，也看不到他的人來，（在屏東）票開出來 2 千多票（暗指 P）。 ²²⁹
1995	我自己家鄉的票不是很好，坦白講就是被買票了，五千，一萬，他（指 Y）真的是 5 千、1 萬。..... 完全是用票買..... 一個人 3 千，6 千，他有的就 1 萬嘛。 ²³⁰

²²¹N 口述。

²²²視家戶具有公民權的人數多寡。

²²³林春德，2005.4.1 立院中興大樓

²²⁴孔文博口述。2007.3.29 電訪。

²²⁵L 口述。

²²⁶夷將·拔路兒口述。2005.1.24，北縣原民局。

²²⁷P 口述。

²²⁸楊仁煌口述。2005.4.7，臺北榮總。

²²⁹曾華德口述。2005.4.19，立院中興大樓。

²³⁰馬賴·古麥口述。2005.1.18，國民黨政策會。

1995	外傳平原一票 5 千，山原一票 2 千的價碼算是合理的行情。一個願打，一個願挨，這就是造成賄選文化的主因。 ²³¹
1998	台東達仁鄉... 賄選行情為一票 1000 元。 ²³² 。
1998	在尖石鄉部落的實況報導指出，選舉進行以來，他所在的村子已經分別有村長接到 20 萬元的樁腳費，要求為特定候選人助選。 ²³³
2001	民進黨不分區：他（M）是一個鄰長 3 萬塊，是釘樁費，你再去拉那個又不一樣，聽說他撒三次，一次是 1 千，就是大家來來去都是 1 千，就是車馬費...，第二次是 2 千塊，不一定，1 千 5 百不一定，第三次 3 千，他全省都有撒，因為他那一次志在當選， ²³⁴
2001	民進黨不分區：一個鄉裡面，他（M）的大樁腳，是 50 萬，一張是看情形，（至少一萬）他買我們這邊一張是 5 萬塊錢... 每一個鄉 30 萬，然後每一張 5 萬塊。 ²³⁵
2004	聽到山地原住民的選舉，一票 2 千、3 千，每一個人人都買，這樣的狀況我沒有辦法想像。 ²³⁶
2004	一票喊到 3 千、5 千，人盡皆知，候選人惡名昭彰。 ²³⁷
2004	這個買的很兇啦，一張哦，2 千 3 千都這樣子搞，是花的最多的一次。..... 認為部落較重視錢，都市還好。 ²³⁸
2004	這次好像 S 的比較多，他樁腳是 30、40 萬 ²³⁹
2004	南投縣信義鄉筆石部落有一個樁腳點拿 1 萬元給一戶布農族選民（2 公民票），並交代說這是 E 的。 ²⁴⁰
2004	像 I 那個一張 3 千破壞行情。S 也差不多是 2 千。... 我們兩個兄弟是比較可憐，一張 5 百就已經， ²⁴¹
2004	我想 S 她到最後是有買票，有，那個買的最清楚是 T，跟 P 兩個，還有 M，M 買很兇。.... 聽到的行情。在我尖石是 2 千，1 千，3 千， ²⁴²
2004	投票的當天，我們部落的訊息回來就是說，他們（I）下了 3 千一張，... 是這次下最多的.... 這一次選我聽到最高是 3 千。 ²⁴³
2004	檢方所獲檢舉指出，陳建年父女涉嫌透過地方樁腳舉辦造勢活動，發給

²³¹南島時報 2 版「賄選黑風不必獎金漂白」，1995.11.30。

²³²中國時報 8 版「臺東察賄小組斬獲，某現任山地原住民立委樁腳疑涉嫌」，1998.12.3。

²³³中國時報 8 版「山地鄉賄幢幢，原民嘆尊嚴何用」，1998.12.3。

²³⁴ R 口述。

²³⁵ R 口述。

²³⁶廖國棟口述。2005.1.14，立院中興大樓。

²³⁷臺灣立報 11 版「不殺豬，買票得更兇」，2004.12.7。

²³⁸宋進財口述。2005.1.27，北縣議會。

²³⁹巴燕·達魯口述。訪談到這裡時，其妻補充說 S 陣營一票買 3000 元。

²⁴⁰受賄者係筆者親友，依其告知，原本要支持高金素梅，收了此一賄款後就改投 E 參選人。

²⁴¹ T 口述。

²⁴²馬賴·古麥口述。2005.1.18，國民黨政策會。

²⁴³高金素梅口述。2005.3.14，立法院。

	參與民眾每人五百元走路工外，還在特定地區視選情加碼至一戶三千元或一票三千元不等。 ²⁴⁴
2004	陳瑩陣營每票買3千至5千元，檢方做筆錄時有3人承認。 ²⁴⁵
2004	一般500-1500元。傳一票最高3000元，已調查有一戶3000。 ²⁴⁶
2004	引述一位平原選區花蓮參選人：台東人挖票挖到花蓮，一票喊到3000，連樁腳都叫「半夜捧著現金來，很難不接受」 ²⁴⁷
2004	1000-5000元，信義鄉，林春德陣營。 ²⁴⁸

資料來源：依訪談訊息及報紙登載彙整。

【說明】：1、字體為標楷體者，表示直接引用受訪者口述或報紙登載內容。2、屬於訪談內容而涉敏感者，隱姓埋名處理；從報紙引用者，因已公開性，故直接引用。

當涉賄選的候選人陣營被檢調單位調查時，候選人的回應千遍一律的不是說未授意支持者，就是跳出否認與他無關，甚至直指對手惡意栽贓。²⁴⁹

買票賄選越來越嚴重，不僅制度出了問題，人也出了問題。制度上出的問題，至少包含選區太大，以及司法上的欠效率。前者已於第一章說明，司法上的欠效率，猶如蔡中涵所提及的：

那這個就是涉及到司法沒有速審速決！你這個賄選，任滿了還在打官司，所以人家寧願去冒這個險。²⁵⁰

此外，像殺豬等原住民的競選文化，涉及到是否為原住民傳統文化的一部份或也是一個賄選的爭議，這種涉及「文化」的賄選議題，應由熟悉原住民族歷史文化的原住民及相關學者同司法人員共同審議，此一涉及民族、歷史、文化的選舉議題，將於接下來的第四章作探討。

在過去一黨專政的時期，原住民選舉最大的問題是，誰當選都由國民黨掌控，故選出來的嚴格說來不是「民意」代表，而是「黨意」代表。晚近原住民選舉最嚴重的問題則是買票賄選的問題，他讓有能力但貧窮的原住民不敢參選或無法當選，而變相鼓勵有錢有勢者出來，且它還有一項更嚴重的問題，是對原住民族文化的侵蝕及破壞力，如侵入阿美族等年齡階級及頭目的運作。買票也嚴重傷害原住民家族或氏族間的倫理關係及和諧互動，同時讓原本很重視集體分享的民族，引向功利與自私，其可怕的力量連許多的原

²⁴⁴ 聯合報第10版「陳瑩綁樁賄選案」，2004.12.29。

²⁴⁵ 臺灣立報11版「臺東檢方察賄，約談程序引爭議」，2004.12.7。

²⁴⁶ 聯合報A4版「全台大賄戰，原住民部落一票買到3000」，2004.12.9

²⁴⁷ 臺灣立報11版「選立委不輸選總統，決戰得看有無金錢」，2004.12.9。

²⁴⁸ 臺灣立報11版「南投地檢署查賄起訴全文盛」，2004.12.17。

²⁴⁹ 臺灣立報11版「藍綠立委誰不賄選，天知道？」，2004.12.10。

²⁵⁰ 蔡中涵，2003.1.17，立法院。

住民知識菁英及信仰虔誠的原住民基督徒或神職工作者多難以招架。猶如陳秀惠所述：

原住民的知識份子已經墮落，已經沒有去出來制止，沒有阿，他是惡質幫兇的一環。他得到這個好處，繼續延生這個不合理的選舉文化，教會也是一樣，叫他這裡是耶穌，這裡是錢，哪裡是耶穌高過錢？錢高於耶穌啊。²⁵¹

原住民的買票賄選惡質到這種地步，實非全面檢討甚至更改選舉制度不可！

²⁵¹ 陳秀惠口述。2005.4.1，立院中興大樓。

