

緒論

一、緣起

本論文研究主題的形成，以下述幾點敘述：

(一)、成長學習及工作經驗

筆者第一次離開部落的家鄉（花蓮縣卓溪鄉崙天部落），是於國中畢業後赴台東高中唸書。1987年自東中畢業後，在親友的幫忙及引領下，來到台北補習兼打工，以準備隔年（1988）的大學聯考。補習的這一年時間，是台灣政治最動盪的時期，當年7月15日前總統蔣經國宣布解嚴，隨後開放黨禁、報禁。隔年（1988）年初，蔣經國過世，接著5月，發生「520農民街頭運動」，人群集結當時，筆者正在忠孝東路旁的補習班教室唸書，並目睹當時的集會情形。在原住民議題部分，1987年，有「東埔挖墳事件」、「刪除吳鳳神話教材」、彩虹婦女事工中心發動抗議「販賣人口」等遊行。該些議題與氣氛，在部落裡獲知的訊息及迴響是微弱的，但已身處台北市的我，特別感受到它的刺激與震撼，對原住民族政治的關懷，從此開始。因此1988年大學聯考後的選填志願，即以政治系為優先考量。

在就讀政大政治系的日子，參與原住民的組織（如北部山地大專生聯誼會）及相關活動（包括原住民街頭運動），以及關心原住民族的政治議題，是我大學生活的重心。畢業隨後服兵役，退伍後幸運地進入了自己很想從事的國會助理工作，希望將自己所學能有所發揮並進一步深化。但在從事國會助理期間研擬思考原住民的問政議題時，頓然發現對自己民族（布農族）及原住民族歷史文化的了解極為不足，而當在對原住民族的歷史文化不是了解時，怎麼去研擬思考好原住民族的未來發展？又當在高喊維護傳統文化但又不了解什麼是傳統文化時，怎麼去維護與發揚？更不用說原住民族傳統文化之精緻化發展了！

1995年的立委選舉，布農族首度誕生一位立法委員—全文盛，1996年隨即轉往其辦公室服務。透過委員的布農族身份，與布農族的同事阿浪等共同推動「布農民族議會」的籌備。該年年初，報考了政大民族系碩士班，最後很幸運地考取。在對原住民族歷史文化的認識上，始終相信應先從了解本民族開始，於是撰寫了〈布農族崙天部落史〉（2000）的碩士論文。2000年進入行政院原民會企畫處擔任助理研究員，工作的業務主要是協助推動原住民族自治及民族身份認定。2001

年再回到民族系就讀博士班（第一屆）；2005 年偶然的機會下再回到立法院，擔任陳瑩立委的國會法案主任。

在長期關心並持續參與原住民族政治性的活動，以及擔任三位原住民立委的國會助理期間（1994-1998 年及 2005 年），近二十年的時間生活總離不開原住民政治的氛圍，並得與許多原住民政治人物建立友誼，在當初思慮要不要做這個研究題目之際，¹因著相信（也獲得）這些前輩及朋友們會協助筆者進行本論文的研究，以及一顆單純的信心可以完成之，最終決定投入下去。

在民族學系的學習生涯裡，深刻體會到現今原住民族的處境不是單純地切割成「政治」、「經濟」或「社會」等領域即可以了解的，而是與原住民族歷史變遷及傳統政治社會文化緊密關連的「民族」問題。因此對於原住民當代的議題思考，包括本論文研究過程的觀察與撰寫，始終帶著「民族」的、「變遷」的視野去了解與關懷。

（二）、原住民參選立委研究的重要性

日本時代，原住民開始經驗國家的統治，此時原住民完全是被統治者，所以這個時期統治的國家是一個典型的殖民者。臺灣進入民國時代，²原住民與國家的關係，從一開始有隔閡、有距離，到原住民之進入國家政治體系，而開始參與國家的治理，並透過參選而變成政府決策的成員之一，特別是國會議員的參政，而逐漸融入一體——即國家內「有」原住民，原住民「在」國家中。原住民到這個時候面臨的是有效政治參與的問題，當中涉及到一個國家的民主化及統治的正當性。

原住民的政治參與管道，概有參加國家考試（原住民行政特考、律師……等）、參加村民大會、選舉投票、參選村、鄉長及各級的民意代表，或透過媒體、遊行、及其他宣傳活動來表達自己的政治理念以影響國家決策。選舉是最重要的政治活動，其中，出來競選以試圖擔任民代職位或地方首長者（鄉、村長），可以說是最積極主動的政治參與者。在這些職位中，以權力之大及引人注目的程度來看，立法委員可以說是原住民裡最重要的政治人物。原住民投票選出該些政治人物，相當程度上即等於選擇了原住民未來的政治走向，而可以說是原住民內部政治的掌舵者。他們如何透過選舉而產生？應是一項值得研究的議題。

（三）、原住民立委參選行為研究的缺乏

筆者曾於去年（2006）整理相關「台灣原住民」議題的學位性論文，經從國

¹ 疑慮的主要因素是受訪對象多，散在全國各地，且不好聯絡。

² 就外來政權統治台灣的經歷言，台灣經歷過荷西時代、清帝國時代、日本時代及目前之中華民國時代，後者在本文簡稱之「民國時代」，該時代之中華民國政府，本文簡稱之「民國政府」。

家圖書館碩博士論文資料庫搜尋的論文計有 781 篇，若再加上未收錄在國家圖書館裡的論文，特別是較早期者，³則至少有 800 多篇以上。從前述 781 篇的論文裡，經統計以相關「教育」類佔最多，有 252 筆，幾乎佔了總數的 3 分之 1。其次是相關部落「土地及產業」的發展，以及「醫療健康」等議題，分別有 114 及 113 筆，兩者加起來也接近 3 分之 1，若與「教育」議題合計起來，三者總共佔了近 3 分之 2 強。而就原住民族「政制」類（行政、自治、選舉議題等）的論文，合計僅 38 篇，其中相關原住民族選舉的論文，僅有 5 篇碩論。⁴

在台灣，選舉幾乎是每一、二年會遇到的政治活動，也是部落裡家常便飯的話題。選舉的研究，是政治學裡熱門的研究領域之一，然對原住民族選舉的研究及論述，極為缺乏，目前僅劉古岳的〈台灣地區山地人民政治參與行為之研究〉（政大邊政所碩論，1977）、蔡明璋的〈臺灣山地社會選舉參與之研究〉（臺大社會所碩論，1984）、潘永雄的〈屏東縣排灣族政治參與行為之研究〉（政戰學校政治所碩論 1993）、潘春義的〈原住民的身分與選舉區劃分之研究〉（中山大學政治所碩論，2001）、及何信安的〈原住民部落政治參與研究—以泰武鄉為例〉（中山大學政治所碩論，2002）等碩士學位論文，及周繼祥〈憲改後臺灣原住民的參政權析論〉（1996 年）⁵、郭祥瑞〈原住民族民意代表選舉與民族自治之探討〉（2004）、⁶施正鋒〈原住民族的有效政治參與以及代表性的呈現〉（2005 年）文章。⁷此外，針對原住民立法委員選舉的研究，僅高德義在第三屆（1995）立委選舉時針對原住民精英所做的一項投票行為研究。較近一次，則有「原住民族立委選制的展望」研討會（2005.11.26）相關性的文章。至於博士論文則尚未出現。⁸

從前述有限的文獻中我們可以看到，對於原住民族選舉的研究，研究者所關心的是其制度及政策，再則是基於選民角度的投票行為研究，對於以參選人為研究焦點者—哪些人參選？為何參選？如何競選？參選人背景、條件等，尚為缺乏。

（四）、2005 年修憲後原住民立委選區爭議

2005 年的修憲，將我國過去積弊已久的複數選區單記不讓渡投票改採為單一選區相對多數決與政黨比例代表制的混合式選制，原住民部分僅規定山地原住民及平地原住民各三席，選區是否宜改為單一選舉區，未明文規範，致引發爭議，

³如台大人類系、政大民族系、清大社人所等早期之碩士論文，有許多未收錄在國家圖書館裡。

⁴見海樹兒·爻刺拉菲〈臺灣原住民的選舉研究史及其評估〉《政大民族學報》第 25 期（政大民族學系，2006 年）。

⁵周繼祥〈憲改後臺灣原住民的參政權析論〉《立法院院聞》24 卷第 7 期（臺北：立法院秘書處 1996 年）。

⁶郭祥瑞〈原住民族民意代表選舉與民族自治之探討〉，《政治學學報》（臺北：師大政治學研究所，2004）

⁷施正鋒〈原住民族的有效政治參與以及代表性的呈現〉《憲法原住民族專章會議實錄》（台北：行政院原住民族委員會，2005 年）

⁸ 相關原住民選舉研究的論述，請參考海樹兒·爻刺拉菲〈臺灣原住民的選舉研究史及其評估〉《政大民族學報》第 25 期（政大民族學系，2006 年）。

但也保留彈性的一個「漏洞」。

未來原住民立委選制究竟應繼續採用現制（複數選區）還是更改為單一選舉區，才能對原住民族政治、社會、文化之發展有利？或多數認為單一選舉區較為有利，那為何政府部門不願意更改？這應是值得探討的議題。

（五）、原住民立委選舉文化的關懷

立法委員選舉，在原住民社會，近則有選出代表，反映民意、監督政府之功能，遠則有決定原住民未來政治、社會、經濟、文化等發展之影響。又原住民的選舉雖不免受到大社會的影響（如政黨、買票、綁樁、...），但基本上仍有其特殊的競選文化；原住民的政治人物如何有意無意的將傳統文化帶進選舉？選舉如何改變原住民的文化？競選文化中到底哪些可以算是傳統性的文化？等等有關選舉與文化間的關係，都是值得探討的議題。

競選過程中，受到內外環境的衝擊，競選文化對原住民社會所造成的影響，如賄選、政黨、教會等在部落選舉裡的操作，已打破家族、氏族之團結與和諧，另惡質之競選策略手段也正腐化原住民社會。如何防範遏止，讓選舉回歸到其原來設計之目的——選賢與能，選出有效的「代表」，創造乾淨之選舉文化，並在制度上修正以符合民族差異並有效之公平選制，以促進原住民族政治參與的有效性，是本研究最為關心的。

因著筆者成長學習及工作的經驗，和對前述議題思考的關注，形成了筆者撰寫此一研究主題的動機。而本研究的範圍是從 1972 年以來開始有原住民立委選舉，一直到最近的一年（2004 年）總計有 11 次的立委選舉為止。

二、研究目的

選舉權的保障程度，是衡量一個國家的民主程度。從原住民立委選制及其所延生的問題去觀察，再置放到國際規約對原住民族參政權的保障比較，是一項有效的檢驗指標。而陳水扁總統與原住民族代表於 2002 年 10 月 19 日正式簽訂的「原住民族與台灣政府新的夥伴關係」條約，⁹及其所宣示的政府要建立「原住民族」與「國家」的「準國與國」對等關係，究竟可否落實？如何落實？這些問題，筆者以為應先解決原住民族有效參政的問題，尤其民族的代表性。

⁹ 先前於 1999 年 9 月 10 日陳水扁以中華民國總統候選人參份，假蘭嶼與各原住民族代表簽訂「原住民族與台灣政府新夥伴關係」條約，條約內容為：一、承認台灣原住民族之自然主權。二、推動原住民族自治。三、與台灣原住民族締結土地條約。四、恢復原住民族部落及山川傳統名稱。五、恢復部落及民族傳統領域土地。六、恢復傳統自然資源之使用，促進民族自主發展。七、原住民族國會議員回歸民族代表。由於當時陳水扁是總統候選人參份，故有「政見說」的疑慮。2002 年特針對此，以國家元首身份舉行再肯認儀式。

原住民立委的選舉，無論是競選過程或選舉結果，都關涉到原住民的政治、社會、經濟及文化等的變遷與發展，可見其根本性。然目前原住民立委選制仍採用諸多弊端的複數選區單記不讓渡投票制，另針對買票賄選等不利於原住民族文化發展的選舉文化，究應如何革新？在這些基本問題意識之基礎，以及前述研究的動機上，本文嘗試解析以下問題：

（一）、就制度面

檢視原住民的選舉參政問題，特別是 2005 年修憲後原住民立委選制的走向？

（二）、就參選人、所提政見及投（得）票率

- 1、了解在原住民社會中，是什麼地位？什麼背景的人最熱衷於立委選舉！及在具備什麼樣的條件下，勝選機會大或機會小。
- 2、比較及分析歷屆（次）原住民立委選舉參選人的政見。
- 3、檢視原住民立委選舉的投（得）票率及其變化。

（三）、就政黨與競選策略

- 1、了解國民黨的提名策略與輔選方式
- 2、檢視民進黨在原住民族社會難被支持的因素。
- 3、理出原住民參選立委的競選策略及現象探討。
- 4、探討原住民的賄選買票文化。

（四）、競選文化的民族動貌

- 1、了解原住民族傳統文化在競選時之展現，及候選人如何操作。
- 2、民族人口多寡及選區劃分導致的大族壟斷與小族無代表情形，及競選過程中的民族動員情形。
- 3、原鄉人口外流嚴重導致的票倉移動及影響，以及都會原住民在立委選戰中的角色。

（五）、選舉、原住民、與國家間的關係

- 1、了解原運的參選及其意義。
- 2、檢視原住民立委選制，並透過原住民參選立委，去探討原住民與國家間的關係（民族 v.s 民主？）

三、研究架構

本論文架構除緒論及結論外，本論分別為第一章 原住民參選的途徑；第二章 歷屆原住民立委選舉的參選人及選舉結果；第三章 政黨、組織動員、及競選策略；第四章 競選文化的民族動貌；第五章 國家 vs 原住民：原住民參選立法委員的意義。

第一章是陳述並整理原住民參選公職人員的簡史及管道，並在其第二節論述台灣立委選舉制度及原住民選區。本章論述目的乃希望對台灣各種選舉及原住民族有效的參選管道及其選制問題，特別是立委選舉制度部分，有一系統性的、整體性的認識。

第二章是陳述並分析歷屆（次）原住民立委選舉的參選人及選舉結果，舉凡參選者的出生地、民族別、政黨、參選年齡、學經歷等的背景，做一個完整的介紹，並作分析。透過訪談，對參選者其參選動機、理念做比較與分析，並彙整歷屆（次）原住民立委選舉的投票率及各參選人得票情形，做原住民選舉結果的分析。本章可以說是以下章節了解前的鋪陳。

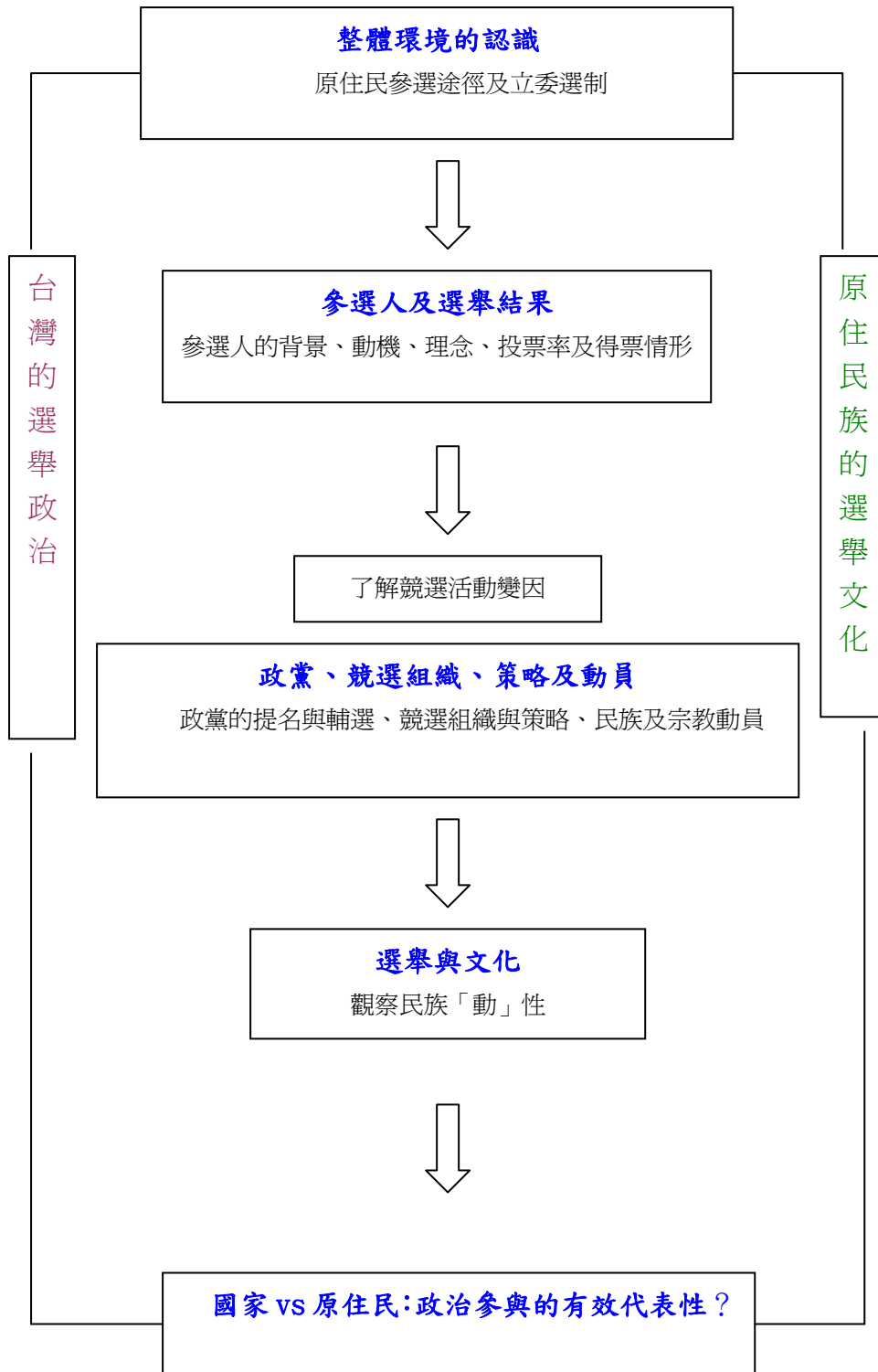
第三章是本論文最具動態的一章，舉凡選舉裡最重要的組織－政黨，及各種各樣的組織動員方式與競選策略等，都在這一章陳述及分析。

第四章是選舉動態過程中「文化與民族」屬性的一章，舉凡原住民族傳統文化在參選者及其陣營操作下的競選政治化；因原住民族人數的多寡造成在競選上的民族強勢與弱勢，以及因民族人口的遷徙，而造成的票倉移動等。

第五章是在前述的論述基礎及問題發現後，就「原住民」對照「國家」間的關係上，綜合性的檢視原住民族選制問題－民族 vs 民主？，來反省原住民族政治參與的有效性。

以下是本論文的研究架構。

圖 0-1: 本論文的研究架構



四、本論文知識材料來源

一般論著多是在前已有人做過的研究下進行知識性累積或創新的工作，本論文則是以第一手資料的建立（訪談），及引用第一手史料（選舉實錄及平面媒體報導）經料理彙整來撰寫。

（一）、訪談為主的研究

由於原住民立委選舉的研究，特別是「參選行為」的研究完全缺如，故本論文的材料主要是從歷屆(次)原住民立委參選人進行深度訪談來獲得。歷次參選立委的原住民合計有 117 人次 66 位參選人。其中山地原住民有 59 人次 35 位參選人；平地原住民有 58 人次 31 位參選人，當選人合計有 21 位。

表 0-1：歷屆（次）原住民立委參選人及受訪人次數

選舉年	參選人次數			受訪人次數
	山地原住民	平地原住民	合計	合計
1972	1		1	1
1975	1		1	1
1980	1	5	6	2
1983	1	4	5	3
1986	1	2	3	2
1989	6	5	11	8
1992	9	9	18	9
1995	9	9	18	7
1998	9	6	15	12
2001	12	9	21	13
2004	9	9	18	14
總計	59 ¹⁰	58	117	72

本研究完成訪談了 72 人次 31 位參選過原住民立委的候選人，受訪人次在總參選人次數上佔 62%，受訪人數在總參選人數上佔 47%。其中當選人 21 位中訪談了 18 位，佔 86%。¹¹由於當選人多會再參選，且也多會連任，因此他們的參選經驗是最豐富，也是最具影響力者，故本研究的受訪者以當選並擔任過原住民立

¹⁰ 1972 及 1975 年原住民立委選舉，唯一參選人華愛是山地原住民身份，故列入之。

¹¹ 未能訪談的 3 位都是平地原住民，其中高巍和在本論文進行前已過世，一位拒訪，一位未能聯繫上。

法委員者為多。進行上，則以擬好的半結構式問卷進行訪談（見附錄四）。

表 0-2：歷屆（次）參選原住民立委的受訪者

編號	選區	受訪人	參選年	訪談時間	訪談地點
1	山胞	華愛	1972、1975、1980、1983	2004.4.14	內湖家
2	平山	楊仁福	1980、1983、1998、2001、2004	2005.4.11	立院
3	平山	楊傳廣 ¹²	1983	2004.12.1	東市玉璽宮
4	山山	林天生	1986、1989、1992	2004.10.1	行政院原民會
5	平山	蔡中涵	1986、1989、1992、1995、1998、2004	2003.1.17 2006.10.19	立法院/ 原住民文教基金會
6	山山	馬賴·古麥 (高天來) ¹³	1989、1992、1995	2005.1.18	國民黨政策會
7	山山	華加志	1989、1992	2005.3.11	屏東市
8	山山	伊凡·諾幹 (林文正)	1989	2004.9.20	考試院
9	平山	莊金生	1989、1992、1995、1998、2001	2006.11.15	花蓮市
10	平山	胡德夫	1989	2006.11.08	北縣
11	平山	夷將·拔路兒 (劉文雄)	1989、1992	2005.1.24	北縣原民局
12	山山	瓦歷斯·貝林 (蔡貴聰)	1992、1995、1998、2001、2004	2003.1.15	立院中興大樓
13	平山	楊仁煌	1992、2001、2004	2005.4.7	臺北榮總
14	平山	林榮元	1992、1995	2006.10.25	花蓮市
15	山原	高楊昇	1995、1998、2001	2005.7.15	花蓮縣黨部
16	山原	全文盛	1995、1998、2001	2005.9.10	南投縣信義鄉
17	山原	伊掃·魯刀 (吳文明)	1998、2001	2006.10.25	花蓮縣壽豐鄉
18	山原	尤哈尼·伊斯卡 卡夫特	1998	2004.8.7	北市文山區
19	山原	葉神保	1998	2005.1.4	政大
20	山原	曾華德	1998、2001、2004	2005.4.19	立院中興大樓
21	山原	林春德	1998、2001、2004	2005.4.1	立院中興大樓
22	平原	林正二	1998、2001、2004	2005.4.20	立院中興大樓
23	平原	馬耀·谷木	1998	2006.9.12	民進黨部

¹² 2007年初過世。

¹³ 2006年過世。

24	山原	高金素梅	<u>2001</u> 、2004	2005.3.14	立法院
25	山原	巴燕·達魯	2001	2006.9.8	新竹縣五峰鄉
26	平原	廖國棟	<u>2001</u> 、2004	2005.1.14	立院中興大樓
27	山原	伍新國	2004	2004.11.15	三重市
28	山原	孔文吉	<u>2004</u>	2005.3.10	立院中興大樓
29	平原	宋進財	2004	2005.1.27	北縣議會
30	平原	章賢生	2004	2004.11.18	台北市
31	平原	陳瑩	<u>2004</u>	2005.4.1	立院中興大樓

【說明】：選舉年底下有橫線者表示當選年。本文內的陳述意見若涉及敏感議題（主要在第三章出現），受訪者姓名另以代號表示。

除前述受訪者外，為彌補並豐富本論文相關議題的研究，特別針對擔任過原住民立委選舉的競選重要幹部、候選人親信、國會助理、地方政治人物、行政官員、政黨幹部、原住民學者、選舉觀察者、媒體工作者等特定人士進行議題性的訪談。

表 0-3：特定議題受訪者

受訪者	時間	地點	受訪者背景
伊萬·娜威	2004?	電訪	前國會助理、原住民文教基金會執行長
露子·尤吉	2004.10.20	立院	國會助理
何明輝	2004.10.20 ?	立法院	前國會資深法案助理、行政院原民會族群（布農族）專任委員
顏志光	2004.10.21	電訪	前行政院原民會參事、台東縣原民局長
烏瑪夫	2004.12.2	電訪	布農族、媒體文化工作者
宋銘金	2004.12.29	台東縣海端鄉崁頂村	基督教長老會牧師
陳秀惠	2005.4.1	立院中興大樓	民進黨不分區立委、女性原運
邱文隆	2005.5.11	電訪	實際參選地方選舉、國會助理
曾瑞林	2005.6.26	師大	原住民文化工作者、政大民族系博士班肄 曾任職天主教修女
林志興	2006.5.15	國立史前博物館	卑南族學者、選舉觀察者、台大人類所博士班
李得全	2006.5.18	花蓮玉里民眾服務站	國民黨地方黨部主任
以撒克·阿復	2006.9.29	台北	原運、神職人員、原民會族群委員、選舉觀察者
林江義	2006.9.30	政大	行政院原民會企畫處處長、主任秘書
楊新發	2006.10	電訪	宜蘭泰雅族退休教師

汪智博	2006.10.18	台東縣知本住家	媒體工作者
孫大川	2007.2.15	台大一家簡餐店	原住民學者、選舉文化觀察者、前行政院原民會副主委
孔文博	2007.3.29	電訪	競選副總幹事、國會辦公室主任
張金生	2007.3	政大	台東縣達仁鄉鄉長
董恩慈	2007.4	電訪	前行政院原民會族群(達悟族)專任委員、蘭恩文教基金會執行長、師大地理系博士生
鐘興華	2007.4	政大	行政院原民會企畫處副處長、政大民族系博士生、前原民會國會聯絡員
丹耐夫·正若	2007.5	內湖	原運、公視原住民新聞雜誌部落面對面節目主持人、原民台副台長

經前述訪談彙整的材料，是本論文撰寫的知識基礎。¹⁴

(二)、選舉公報與選舉實錄

台灣每一次的選舉，都會由選務機關將候選人的照片、基本資料及其參選政見，印發選舉公報給每一位公民，由此選民得以較充分的認識候選人。然由於年代久遠，過去的立委選舉公報多已散失，幸從中央選舉委員會得以找齊 1980 年以後的歷屆(次)立法委員選舉公報，接上由中央選舉總事務所編印出版的《動員戡亂時期自由地區增加中央民意代表名額選舉選舉實錄》(1973)及《動員戡亂時期自由地區增額立法委員選舉選舉實錄》(1975)，得以完整地收齊公報內容。從前述資料，不僅可以看出每位參選人的背景資料及其所提出的政見(政見內容見附錄二)，再輔以訪談材料的補充，製成完整的歷屆原住民立委參選人基本資料庫(見附錄一)。

每當選舉結束，選務機關都會製作該次選舉的投票記錄，但年代久遠後多遭丟棄或散失。為保存並公開使用台灣歷次選舉投票情形，中央選舉委員會同政大選研中心合作製作了中華民國鄉鎮長及縣市議員以上的公職選舉投票資料庫，將整體投票情形及各候選人得票狀況詳細地呈現於中選會選舉資料庫的網站中。立法委員部分，目前僅彙整 1995 年(第三屆立委選舉)後的選舉投票資料，之前則尚未建立。投票資料對本論文研究而言是一項極重要而不能或缺的一手材料，因為從各縣市鄉鎮的投票記錄及投票率可以看出原住民選民的分佈及移動等投票情形，而從各候選人的得票情形不僅可以了解其支持度，也可以看出其票倉所在，是了解與分析原住民參選狀況最重要的數據文獻，但 1995 年前的這些資料是散在中央、省(直轄市)及各縣市選舉委員會出版的選舉實錄裡，必須經過一

¹⁴尤以撰寫第三、四章內容為主要。

番彙整，始能看到整體，然多已散失。筆者從 2004 初年開始，先至中選會資料庫室內尋找到一些；2006 年至台灣省選舉委員會選舉資料庫室尋找，好不容易找到其他縣市選委會的資料，但仍缺不少。再去政大選研中心的資料庫，才收齊了較完整的歷屆原住民立委選舉（1980-1992）各縣市投票資料，依據此資料及中選會網站裡選舉資料庫統計的第三、四、五、六屆立委選舉投票記錄，¹⁵將原住民歷屆（次）立委選舉整體投票概況及各縣市（含鄉鎮）投（得）票情形彙整建立了「歷屆（次）原住民立委選舉投票記錄」（見附錄三）。¹⁶

表 0-4：原住民歷屆（次）立委選舉投票記錄資料來源

選年	出版單位 (選委會)	選舉實錄名稱及其頁數
1972	中央	《動員戡亂時期自由地區增加中央民意代表名額選舉選舉實錄》(1973)
		《中華民國 58 61 64 年增額立法委員選舉概況》(1989.)
	省選舉 事務所	《增額中央民意代表選舉暨第五屆省議員第七屆縣市長選舉臺灣省選舉總報告》(1973)
		《增額中央民意代表暨臺灣省第五屆省議員第七屆縣市長選舉概況》(1973)
	北市	《動員戡亂時期自由地區增加中央民意代表名額選舉臺北市選舉工作實錄》(1973.6)
	屏東縣	《增額中央民意代表暨地方公職人員選舉屏東縣選舉工作報告》(1973.1)
	臺中市	增額中央民意代表立法委員、國民大會代表、第五屆省議員、第七屆市長選舉選務報告(1972.12)
1975	中央	《動員戡亂時期自由地區增額立法委員選舉選舉實錄》(1976)
		《中華民國 58 61 64 年增額立法委員選舉概況》(1989.6)
	省選舉 事務所	《動員戡亂時期自由地區增額立法委員六十四年選舉臺灣省選舉總報告》(1976.2)
1980	中央	《動員戡亂時期自由地區增加中央民意代表名額選舉選舉實錄》(1981)
		《中華民國六十九年增額立法委員選舉概況》(1980)
	台灣省	《動員戡亂時期自由地區增額中央民意代表六十九年選舉臺灣省選務實錄》(1981)
	北市	《動員戡亂時期自由地區增額中央民意代表六十九年選舉臺北市選務實錄》(1981)
	高市	《動員戡亂時期自由地區增額中央民意代表六十九年選舉高雄市選務實錄》(1981)
	北縣	《動員戡亂時期自由地區增加中央民意代表名額選舉臺灣省臺北縣選務總報告》(1980)
	高雄縣	《動員戡亂時期自由地區增額中央民意代表高雄縣選舉概況》(1980)
	屏東縣	《屏東縣辦理增額中央民意代表名額選舉工作報告》(1980)
	台東	《動員戡亂時期自由地區增加中央民意代表名額選舉台東縣選舉務總報告》(1980)
	花蓮	《動員戡亂時期自由地區增加中央民意代表名額選舉臺灣省花蓮縣選務總報告》(1980)
	宜蘭	《動員戡亂時期自由地區增加中央民意代表名額選舉臺灣省宜蘭縣選舉總報告》(1980)

¹⁵ 中選會「選舉資料庫」<http://210.69.23.140/cec/cechead.asp>

¹⁶ 1995 年後的立委選舉投票記錄資料很詳細，之前省或中央選委會的資料內容普遍只有到縣級的統計，鄉鎮級則必須從各縣市選委會出版的選舉實錄始能看得到，但仍有不完全者。附錄三彙整的資料，在原住民選票數少的縣市，如金門、雲林縣等，僅彙整至縣級層次，其鄉鎮級統計略之。

	桃園	《動員戡亂時期自由地區增加中央民意代表名額選舉臺灣省桃園縣選務總報告》(1980)
	新竹	《動員戡亂時期自由地區增加中央民意代表名額選舉臺灣省新竹縣選務總報告》(1980)
	苗栗	《苗栗縣辦理六十九年增額中央民意代表選舉工作總報告》(1980)
	台中	《動員戡亂時期自由地區增加中央民意代表名額選舉臺灣省臺中縣選舉總報告》(1980)
	中市	《動員戡亂時期自由地區增加中央民意代表名額六十九年選舉臺灣省臺中市開票結果統計表》(1980.12)
	南投	《動員戡亂時期自由地區增加中央民意代表名額六十九年選舉臺灣省南投縣選舉總報告》(1980.12)
	嘉義	《動員戡亂時期自由地區增加中央民意代表名額選舉臺灣省嘉義縣選務總報告》(1980)
1983	中選會	《動員戡亂時期自由地區增額立法委員選舉選舉實錄》(1984) 《中華民國 72 年增額立法委員選舉概況》(1990.6)
	台灣省	《動員戡亂時期自由地區增額立法委員七十二年選舉臺灣省選務實錄》(1984)
	北市	《動員戡亂時期自由地區增額立法委員選舉臺北市選舉實錄》(1983.12)
	高市	〈高雄市各投票所候選人得票數一覽表〉(1983)
	高雄縣	《動員戡亂時期自由地區增額立法委員七十二年選舉高雄縣選務總報告》(1984.1)
	屏東縣	《動員戡亂時期自由地區增額立法委員選舉屏東縣選舉實錄》(1983.12)
	台東	《動員戡亂時期自由地區增額立法委員選舉七十二年選舉臺灣省台東縣選舉實錄》(1983)
	花蓮	《動員戡亂時期自由地區增額立法委員七十二年選舉花蓮縣選舉總報告》(1984.1)
	北縣	《動員戡亂時期自由地區增額立法委員七十二年選舉臺北縣選務總報告》(1983.12)
	桃園	《動員戡亂時期自由地區增額立法委員七十二年選舉桃園縣選務總報告》(1983.12)
	新竹	《動員戡亂時期自由地區增額立法委員七十二年選舉臺灣省新竹縣選務工作總報告》(1983.12)
	苗栗	《苗栗縣辦理七十二年增額立法委員選舉選務實錄》(1984.1)
	中市	《七十二年增額立法委員選舉臺中市選舉實錄》(1984.1)
	台中	《動員戡亂時期自由地區增額立法委員七十二年選舉臺灣省臺中縣選務總報告》(1983.12)
	南投	《增額立法委員七十二年選務實錄》(1983.12)
	嘉義	《增額立法委員七十二年選舉嘉義縣選務總報告》(1984.1)
1986	中央	《動員戡亂時期自由地區增額中央民意代表名額選舉選舉實錄》(1987) 《中華民國七十五年增額立法委員選舉概況》(1990)
	台灣省	《動員戡亂時期自由地區增額中央民意代表七十五年選舉臺灣省選務實錄》
	北市	《動員戡亂時期自由地區增加中央民意代表名額選舉臺北市選舉實錄》(1986.12,1987.1)
	高市	《動員戡亂時期自由地區七十五年增額中央民意代表選舉高雄市選舉實錄》(1987.1)
	高雄縣	《動員戡亂時期自由地區增額國民大會代表、立法委員七十五年選舉高雄縣開票結果統計表》(1986.12)
	屏東縣	《動員戡亂時期自由地區增加國民大會代表、立法委員名額選舉暨第八屆省議員平地山胞補選選舉實錄》(1987.1)
	台東	《七十五年增額國民大會代表、立法委員選舉臺灣省議會第八屆議員平地山胞南區補選臺灣省台東縣選務實錄》(1986.12)
	花蓮	《動員戡亂時期自由地區增加中央民意代表名額七十五年選舉臺灣省花蓮縣選舉總報告》(1987.1)
	台北	《動員戡亂時期自由地區增額國民大會代表立法委員七十五年選舉台北縣選務總報告》(1986.12)
	桃園	《民國七十五年增額國大代表立法委員選舉臺灣省桃園縣選務總報告》(1986.12)

	新竹	《七十五年增額中央民意代表選舉臺灣省新竹縣選務工作總報告》(1986.12)
	苗栗	《動員戡亂時期自由地區增額國大代表立法委七十五年選舉臺灣省苗栗縣選務實錄》(1987.1)
	臺中市	《七十五年增額中央民意代表選舉臺中市選務總報告》(1987.1)
	台中	《民國七十五年增額國民大會代表立法委員選舉臺灣省台中縣選務總報告》(1986.12)
	南投	《動員戡亂時期自由地區增加中央民意代表名額七十五年選舉臺灣省南投縣選舉實錄》(1986.12)
	嘉義	《民國七十五年增額國民大會代表立法委員選舉嘉義縣選務實錄》(1986.12)
1989	中央	《動員戡亂時期自由地區增額中央民意代表名額選舉選舉實錄》(1990)
	台灣省	七十八、七十九年公職人員選舉臺灣省選舉實錄(上)及(下)(1990)
	北市	《動員戡亂時期自由地區增額立法委員選舉選舉臺北市實錄》(1990)
	高市	《七十八年增額立法委員選舉、高雄市議會第三屆議員選舉實錄》(1990)
	高雄縣	《屏東縣七十八年增額立法委員、第九屆省議員、第十一屆縣長暨第十二屆縣議員、第十一屆鄉鎮市長選舉高雄縣選務總報告》(1990.)
	屏東縣	《屏東縣七十八年增額立法委員、第九屆省議員、第十一屆縣長暨第十二屆縣議員、第十一屆鄉鎮市長選舉選舉實錄》(1990.6)
	台東	《七十八年增額立法委員、第九屆省議員、第八屆縣長選舉台東縣選務實錄》(1990)
	花蓮	《七十八年增額立法委員、臺灣省第九屆省議員、暨十一屆縣市長選舉選務總報告》(1990)
	宜蘭	《七十八年增額立法委員選舉、臺灣省第九屆省議員、臺灣省第十一屆縣長選舉宜蘭縣各投開票所候選人得票數一覽表》(1990)
	台北	《七十八年增額立法委員、第九屆臺灣省議員、第十一屆縣市長選舉台北縣選務實錄》(1989)
	桃園	《民國七十八年增額立法委員暨臺灣省第九屆省議員、桃園縣第十一屆縣長選舉臺灣省桃園縣選務總報告》(1989)
	新竹	《七十八年增額立法委員、臺灣省第九屆省議員、第十一屆縣長選舉新竹縣選舉委員會選務工作總報告》(1989)
	苗栗	《七十八年增額立法委員、省議員、縣長選舉台灣省苗栗縣選務實錄》(1990.2)
	台中	《七十八年增額立法委員、臺灣省第九屆省議員暨臺中縣第十一屆縣長選舉實錄》(1989)
	台中市	《七十八年增額立法委員、省議員、市長選舉台中市選務總報告》(1990.4)
	南投	七十八年增額立法委員、臺灣省第九屆省議員暨南投縣第十一屆縣長選舉實錄》(1989.12)
	嘉義	《民國七十八年增額立法委員、省議員、縣長選舉嘉義縣選務總報告》(1989.12)
1992	中央	《第二屆立法委員選舉實錄》(1993)
	台灣省	第二屆立法委員選舉臺灣省選舉實錄(1993)
	北市	《第二屆立法委員選舉臺北市選舉實錄》(1993)
	高市	《立法院第二屆立法委員選舉高雄市選舉實錄》(1993)
	高雄縣	《第二屆立法委員選舉實錄》(1992.12)
	屏東縣	《立法院第二屆立法委員選舉臺灣省屏東縣選舉實錄》(1993.5)
	桃園	《第二屆立法委員選舉臺灣省桃園縣選務總報告書》(1992.12)
	南投	《第二屆立法委員選舉臺灣省南投縣選務總報告書》(1992.12)
	台南	《第二屆立法委員選舉臺灣省台南縣選舉實錄》(1993.3)

	嘉義	《第二屆立法委員選舉嘉義縣選務總報告》(1992.12)
1995~	中選會網站	第三、四、五、六屆立法委員選舉投票記錄

選舉公報及選舉實錄是本論文第二章撰寫的主要採料，在其他章節上亦是不可或缺的重要參考。

(三)、立委競選議題之相關性文章

針對原住民立委選舉的研究，最早有山海雜誌社於 1995 年針對原住民菁英所做的第三屆立委選舉原住民菁英投票行為之研究—〈原住民與選舉政治：原住民菁英選舉行為調查分析〉，並發表在《山海雜誌》的第十一期刊上。此項調查研究由原住民政治學博士高德義主持。本研究調查發現，原住民菁英的投票取向，主要為政黨、族群、宗教、及親友等因素。結果中也發現，有八成的原住民不支持現制的山地與平地原住民選區劃分。前述投票取向，實也會反過來影響候選人的競選策略。

再來是於 2005 年 11 月 26 日的一場「原住民族立委選制的展望」研討會相關性文章，此一研討會可以說是臺灣首次集學者、專家、官方、原住民菁英、部落工作者、原住民立委等探討原住民族選舉制度的研討會。會議中討論的內容，包括原住民選舉制度的國際性比較、原住民選舉政治的檢討、第七屆原住民立委選區劃分之研議、原住民族選制之問題與對策、及原住民族選舉文化及部落發展等議題。依文章內容的豐富程度及與本研究之相關性，僅提出三篇文章介紹。

首先是施正鋒教授的〈原住民族的選舉制度—少數族群的代表性的國際觀點〉，施教授首先提出少數族群的參與權理論及其在相關國際法的規定，並以紐西蘭等國的例子來論述，內容相當豐富，有助於我們了解國外的原住民（或少數民族）其選舉代表的觀點，也增闢了國內關心原住民族選制的一個國際視野。

第二篇文章是高德義的〈原住民族選舉政治的檢討與改革〉，本文首先論述代議政治與原住民族之間的理論，並介紹各國的處理方式，包括保留席位、降低門檻、優惠性選區劃分、彈性補償制、雙重投票制及承認傳統權威等。接著介紹我國有關原住民族選舉參與規範及法令。作者提出了原住民族當前選制與行政的檢討，包括選區劃分之不公平、選舉代議的有效性問題、不在籍投票和移轉投票、選區劃分機關問題等。此外，也對原住民族選舉過程及投票行為提出評析，包括競選過程的競爭性與主體性問題（特定階級及親族參選率高、黨意大於民意等）、投票取向問題（政黨、族群、宗教、親友、賄選）、投票率及選舉民意問題（投票率近年有些降低）、代議士角色問題（注重選民服務）等。最後，作者在結論裡提出其選制改革的具體建議：如推展族群比例配額制、建立原住民族議席協商

輪替制、強化原住民代議的實質性和有效性、政黨提名制度分權化及民族化、各級選委會甄補原住民委員、原住民公費選舉制及不在籍投票、強化媒體角色及推動原住民公投、原住民縣市議員選舉採複數選區二分之一限制連記法等。本文可以說是討論原住民族選制問題最為詳細的文章，對於了解原住民族選制的問題是最佳的參考。

另一篇由筆者（當時中文名余明德）所撰〈原住民族選制的問題與對策〉，該文首先從原住民族的參政史及參選管道做鋪陳，再依筆者在立法院擔任法案助理期間，對此問題的追蹤與了解，從法制上，提出相關原住民族選制的弊病及其對策。最後，是對第七屆原住民族立委選制問題作討論，依本次立委選制修憲（2005年）的精神及法意旨一改為單一選區兩票制，及目前原住民立委選制之太多弊病—選區太大（全國）、耗費、耗金錢……等諸多問題，從法及理上認為未來原住民立委選區應朝單一選舉區規劃。

前述研究調查及文章，助筆者了解當時原住民菁英的投票取向、和原住民族選制的國際視野，以及現行原住民族立委選制的諸多問題與應改進之策。

五、研究特色

本論文研究的特色如下：

（一）、以深度訪談建立第一手史料

訪談過程係以擬好的半結構式問卷為底，再針對受訪者背景及其所特別關注的議題進行訪談，同時收錄其政治生命史。¹⁷訪談時間平均為1個半小時至2個半小時之間。乃希望從參選過立法委員的原住民政人物群裡取得第一手參選方面的訊息，作為本論文內容撰寫的基礎。

（二）、依歷屆（次）立委選舉公報及選舉實錄建構原住民立委選舉

基礎資料

依歷屆（次）立委選舉公報及選舉實錄，彙整建構「歷屆（次）原住民立委參選人基本資料庫」（附錄一）、「歷屆（次）立委選舉公報原住民參選人政見」（附錄二）及「歷屆（次）原住民立委選舉投票記錄」（附錄三），作為本論文撰寫時的重要參考外，並希望與後研究者共享該些資料。

（三）、民族學角度的選舉研究

¹⁷這裡指的是參選過原住民立委選舉者，特定議題受訪者其訪談內容則較彈性。

談到選舉，通常會認為它是很「政治」的活動，由於很政治，因此自然地成了政治學研究的重點。民族學關心的不僅是民族的歷史淵源、傳統文化及文化現況（語言、婚姻、宗教）、或社會變遷，亦關心民族取向的政治活動。由於不同的學科，其所偏重的研究焦點及採用的研究方法亦自然地有所差異。民族學的研究取向是重視全貌觀、實地訪談、及民族差異性。以下表 0-5，試圖作本研究與一般政治學進行立委選舉研究的比較。¹⁸

表 0-5：立委選舉本研究（民族學）與政治學研究取向的比較

	政治學	本研究（民族學）
研究 方向	選舉制度 選舉權（個人性） 選舉與政黨 投票行為 競選策略（比例上少）	選舉文化（及與制度關係） 選舉權（民族代表性） 民族取向的競選活動 競選行為 競選策略
方法	制度性研究 量性研究 封閉問卷 電訪為多 （深度訪談及參與觀察最近始出現，但量不多）	文化性研究 質性研究 開放式或半結構式問卷 深度訪談 參與觀察
時 空	現時（當屆次選舉為主） 短	歷史性（1972 年以來之立委選舉） 長
性 質	政治的選舉議題 國家內的政治	民族的選舉文化 國家 vs 原住民

【說明】：表內容僅為方便比較而區別，彼此間仍有重疊之處，故以虛線表示。

此外，本論文係做歷史性和結構性的研究，過程中並進行比較及對策性的分析。另本研究的特色，乃試圖呈現原住民之民族凝聚力及民族活力在選舉活動中的展現，並在研究過程中努力掌握其「變」與「動」。

¹⁸ 舉政治學為例，因為進行選舉議題的研究以政治學領域者最多。