

第二章 歷屆（次）原住民立委選舉的參選人及選舉結果

第一節 原住民立委選舉的參選人

本節重點在介紹歷屆立法委員選舉原住民的參選人，舉凡其參選年齡、性別、民族別、參選登記地、政黨、學經歷等的背景，做一個完整的介紹，並作分析。而事實上，究竟是哪些背景的原住民比較會去參選立法委員？又具備什麼樣背景的原住民立委候選人比較容易當選？也都可以從參選人的前述背景，作某種程度的了解。

原住民自 1972 年之增額立法委員選舉，依據當時通過的〈動員戡亂時期自由地區增加中央民意代表名額選舉辦法〉（1972）第九條第一項第三款規定，保障原住民立委一席名額，自此開始有原住民參選立法委員。原住民立法委員席次，由原先的一個名額（1972-1975），到區分山地原住民（山山）及平地原住民（平山）各一席次（1980-1986）；再到山原及平原各二席（1989），而到國會全面改選，亦即第二屆立法委員選舉時，依據國民大會通過並由總統於 1991 年 5 月 1 日公布第一階段修憲之《中華民國憲法增修條文》第二條第一項第二款規定，有關立法委員名額：「自由地區平地山胞及山地山胞各三人」。使得山地原住民及平地原住民立法委員的席次，在該年增加到各有三個席次。1997 年 7 月 21 日公布之《中華民國憲法增修條文》第四條第一項第二款，配合立法委員總席次數的增加，山地原住民及平地原住民的立法委員名額，在第四屆立法委員選舉時再增加到各四席，而一直延續到 2004 年的立委選舉。由於 2005 年任務型國大通過了立委席次減半的修憲條款，也使得原住民立委席次首次遇到縮減的現象，亦即第七屆立委選舉（2007 年），山地原住民及平地原住民立法委員將僅有各三個名額。

從 1972 年至 2004 年總共六屆 11 次的立法委員選舉，排除政黨比例代表制的不分區參選者，有登記參選的原住民合計有 117 人次 66 位參選者。¹其中山地

¹本研究在比較與分析上，多以參選的「人次數」來計，而少用參選「人數」，原因為：若用「個人」數，則不易看見整體（1972-2004 年原住民參選立委史），也難在整體中做對比與解釋；相反地，用人次數，較能看見整體，凸顯歷史，解釋變遷，且也能看見個人（如多次的參選者）。

原住民有 65 人次 35 位參選者；平地原住民有 52 人次 31 位參選者。參選人數可以說是隨著席次之增加，及政治越開放而有漸增的趨勢。如 1980 年立委選舉增加平地原住民席次，一下子就有 5 位平地原住民參選人；解嚴(1987 年)後的 1989 年立法委員選舉，是原住民參選立法委員人數暴增的一年，該次原住民立委選舉也首次出現原運人士的參選；而國會全面改選的第二屆立法委員選舉(1992 年)，因著原住民席次再增加為山地原住民及平地原住民各 3 席，參選人數再次暴增至 18 名。因著配合凍省，1997 年 7 月 21 日修正公布《中華民國憲法增修條文》，有關原住民立法委員名額，於其第四條第一項第二款規定：「自由地區平地原住民及山地原住民各四人」。使得 1998 年原住民立委選舉席次再增加為山原及平原各 4 席。在這當中，因著凍省，現任原住民省議員，如山原的曾華德、林春德；平原北區的楊仁福；平原南區的林正二等，紛紛轉換跑道來參選立法委員，由於個個都是選舉戰將，及省議員任內即已經營好選區而都具有一定的支持群，故該次選舉並沒有因為席次之增加而參選人增加，反而較前二次選舉減少！這一次的競選可以說是現任立委與現任省議員之間的競爭，故也可以說是為地方爭取建設及選民服務的競爭，而新人是毫無機會。最後該些轉換跑道的省議員皆順利的當選，山原方面林春德擠下現任立委全文盛；²平原方面，同樣是花蓮人的楊仁福則擠下現任立委莊金生。

2001 年原住民立委選舉則是歷來參選人最多者，特別是山地原住民選區，有 12 位參選者；而平地原住民則有 9 位參選者。2004 年立委選舉，則又回到第二屆以來原住民立委選舉的參選人平均數 18 人。

下表 2-1-1，係歷屆（次）原住民立委席次及參選人次數的統計數。

表 2-1-1：歷屆（次）原住民立委席次及參選人次數

| 選舉年 | 席次 | | 參選人次數 | | |
|------|-------|-------|-------|-------|----|
| | 山地原住民 | 平地原住民 | 山地原住民 | 平地原住民 | 合計 |
| 1972 | 1 | | 1 | | 1 |
| 1975 | 1 | | 1 | | 1 |
| 1980 | 1 | 1 | 1 | 5 | 6 |
| 1983 | 1 | 1 | 1 | 4 | 5 |
| 1986 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 |
| 1989 | 2 | 2 | 6 | 5 | 11 |
| 1992 | 3 | 3 | 9 | 9 | 18 |
| 1995 | 3 | 3 | 9 | 9 | 18 |
| 1998 | 4 | 4 | 9 | 6 | 15 |
| 2001 | 4 | 4 | 12 | 9 | 21 |

² 全文盛落選的重要原因是出現另一個布農族的參選人，而瓜分了其在布農族的基本票源，若未有林春德之參選，以其票數仍應可以保住第 4 席。

| | | | | | |
|------|----|---|-----------------|----|-----|
| 2004 | 4 | 4 | 9 | 9 | 18 |
| 總計 | 48 | | 59 ³ | 58 | 117 |

底下接著從原住民參選人的年齡、性別、民族別、參選登記住址(戶籍)地、政黨、學歷、經歷等作介紹與討論。

一、年齡

在參選的年齡分佈上，從參選時年齡來看，最高者為 2001 年參選山地原住民立委的伊掃·魯刀，參選年齡為 66 歲。而年齡最輕者為 1998 年山地原住民立委的參選人林文正(伊凡·諾幹)，參選年齡為 29 歲。

在參選並當選年齡來看，以 2004 年參選平地原住民立委的楊仁福為最高，參選並當選的年齡為 62 歲。最輕者亦為參選平地原住民立委的陳瑩，參選並當選年齡為 32 歲。年齡結構上，分佈情形以 40~49 歲者為最多；50~59 歲居次。就 117 位參選人次的平均參選年齡言，則為 47.5 歲，比較全國性立委選舉平均年齡是差不多的。⁴

下表 2-1-2，係歷次立委選舉時，原住民立委參選人的平均年齡分佈。

表 2-1-2：原住民立委參選人年齡分佈

| 年齡分佈 | ~30 | 30~39 | 40~49 | 50~59 | 60~69 | 合計 |
|------|-----|-------|-------|-------|-------|-----|
| 人次數 | 1 | 17 | 50 | 42 | 7 | 117 |

二、性別

從性別的角度來看原住民參選立法委員的現象，原住民女性參選立法委員的次數上有 9 人次，在全部 117 人次的參選比率上僅佔 7%，可謂非常低，特別是 1992 年以前的立委選舉，沒有一位原住民女性參選。在 9 人次的參選裡，其中平地原住民有 5 人次的參選，當選 4 席，比率相當高；女性山地原住民參選 4 次數，當選 2 席，表現平平。從參選的性別上來看，「政治是男人的事」在原住民族社會裡仍普遍是一種常態。但在平地原住民社會，如阿美族，或由於過去母系社會遺留，或由於較早接觸現代化，在當選上有較突出的表現。

就參選者來看，參選過山地原住民立委的女性分別是太魯閣族的溫梅桂、泰雅族的高金素梅及李秀琴。溫梅桂於 1995 年披著新黨提名人參選，雖擁有高知

³ 1972 及 1975 年原住民立委選舉，唯一參選者華愛是山地原住民身份，故列入之。

⁴ 全國性立委選舉平均年齡以 40-49 歲最多，50-59 歲居次，平均年齡為 47 歲左右。吳祥輝《吳祥輝選舉學》(台北：遠流出版社，2002 年)，頁 113。

名度及形象不錯的牧師身份參選，但因為不屬於原住民族社會裡最多信徒的基督教長老會牧者，及面臨眾多國民黨提名及報准的參選對手，以及競選手腕上的劣勢等因素，而難逃落選。高金素梅是唯一參選並當選的山地原住民女性立委，以著明星姿態，及兄長、友人等在地方豐沛的人脈及選戰經驗，而得以在 2001 年首次參選就當選，接著三年任內之積極學習及突出的表現，最後以高票蟬聯第六屆山地原住民立法委員。就參選過的平地原住民女性而言，唯現任立委章仁香及陳瑩。二人都具高學歷，在初次選舉時也都擁有清新的形象。章仁香除了於第一次參選時失利外，其他都因國民黨提名及強力輔選而順利當選，第六屆立委選舉則被國民黨提為不分區立委安全名單內。陳瑩在參選上最為對手抓住的弱點是常年不在國內，及原住民族事務接觸的經驗少，但仍以其女性、年輕、清新的良好形象，更重要的是有當時任行政院原民會主委的父親陳建年之操盤及黨政的強力奧援，而得以當選。

下表 2-1-3，係歷次立委選舉時，原住民女性參選立委人次數。

表 2-1-3：原住民女性參選立委次數

| 參選年 | 1973 | 1975 | 1980 | 1983 | 1986 | 1989 | 1992 | 1995 | 1998 | 2001 | 2004 | 合計 |
|-----|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|----|
| 山原 | | | | | | | | ● | | ▲ | ▲● | 4 |
| 平原 | | | | | | | ● | ▲ | ▲ | ▲ | ▲ | 5 |
| 合計 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 9 |

【說明】：●符號表落選

▲符號表當選

三、民族別

就參選的民族別上，以阿美族人參選次數最高，達 56 人次；泰雅族次之，達 26 人次；第三為排灣族，17 人次；布農族第四，有 11 人次；太魯閣族則有 4 人次；⁵卑南族、魯凱族則分別為 2 及 1 人次。其餘人數上較少的 5 族則未有出現過參選人。1972 及 1975 年的原住民立法委員選舉，尚未區分為山地原住民及平地原住民，在當時「黨國一體」又一個原住民立委名額的時代，唯有國民黨提名者才敢出來參選，故此時只有被國民黨提名的排灣族華愛參選並連任。到 1980 年的立委選舉始區分山地原住民與平地原住民選區。在山地原住民部分，初期以排灣族參選人次數最多，1992 年之後泰雅族的參選人次數後來居上，隨著席次的增加，布農族、太魯閣族的參選人次數也有增加的現象。但在當選人次上，仍為泰雅族及排灣族所囊括。兩族在歷屆原住民立委（山原）選舉的 25 個總席次上，拿了 24 席，泰雅族拿了 14 席，排灣族拿了 10 席，餘一席為布農族所佔。其中泰雅族裡的賽德克群，就拿了 8 席次，此除了與其披著山原人數最多的族—泰雅族的外衣，在選舉策略上有其優勢外，也跟山地原住民社會裡連選及連任次

⁵ 4 人是指彭密成、溫梅桂、何信軍、陳道明。

數最多的瓦歷斯·貝林有關，其個人的參選次數及當選次數即佔了 5 次及 4 次數。在平地原住民部分，1980 年首次增加平地原住民席次的立委選舉，才有阿美族人的參選，從「悶」了多年，⁶，加上該年起國民黨開放報准，而一下子就出來了 5 位的國民黨參選人。直到 2004 年的立委選舉，除了 1989 年為宣揚原運理念為目的而參選的卑南族胡德夫，及 2004 年具執政黨（民進黨）黨政背景奧援的另一位卑南族陳瑩的參選外，全部都是阿美族人去參選，且在歷屆平地原住民立委選舉的 23 個總席次上，囊括 22 席，餘一席為卑南族所佔。顯然在參選的人次數上，山地原住民以泰雅族及排灣二大族為主，平地原住民以阿美族為主。這非意味著其他原住民人數較少的民族對參政沒興趣，而是因為當選機會低至不敢貿然參選。在當選的人次數上，也以前述三族為主，特別是阿美族，幾乎壟斷整個平地原住民選區名額，且該三大族的當選率，在原住民族代議政治的比率上，也顯然有「過度代表」的現象，且人數越多的民族其過度代議率越高！

下表 2-1-4，係歷次原住民立委選舉，各族參選人次數統計。

表 2-1-4：原住民立委各族參選人次數表

| 選區 | 族別 | 合一席 | 各一席 | 各二席 | 各三席 | 各四席 | 計 | 當選數 |
|----|-------|-----------|-----------|------|-----------|-----------|----------------|-----|
| | | 1973-1975 | 1980-1986 | 1989 | 1992-1995 | 1998-2004 | | |
| 山原 | 泰雅 | 0 | 0 | 2 | 5 | 10 | 17 | 6 |
| | (賽德克) | 0 | 0 | 0 | 2 | 7 | 9 ⁷ | 8 |
| | 太魯閣 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 4 | 0 |
| | 布農 | 0 | 0 | 2 | 4 | 5 | 11 | 1 |
| | 魯凱 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| | 排灣 | 2 | 3 | 2 | 4 | 6 | 17 | 10 |
| 平原 | 阿美 | 0 | 11 | 4 | 18 | 23 | 56 | 22 |
| | 卑南 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 |

四、參選登記住址（戶籍）地

就參選時登記的住址（戶籍）地來說，底下分山地原住民與平地原住民來作介紹並討論。

（一）、平地原住民部分

參選立法委員的平地原住民，其參選時登記的住址（戶籍）地以下表 2-1-5

⁶原擬於 1978 年舉行的立委選舉，由於該年台美斷交而延期。

⁷ 孔文吉屬於南投縣泰雅族賽德克群裡的太魯閣，在族別登記上未辦理註記「太魯閣族」，故算入泰雅。

內容示之。

表 2-1-5：平地原住民參選人分佈及其參選年

| 平地原民鄉及其他 | 參選人(年) |
|----------|--|
| 台東市 | 林通宏(1980、1983)、王如志(1983)、楊傳廣(1983)、莊人仰(1989)、高巍和(1992、1995)、章仁香(1992、1995、1998、2001、2004)、王清堅(2004)、林正二(1998、2001、2004)、陳營(2004) |
| 台東縣東河鄉 | 高羸清(1980) ⁸ 、廖國棟(2001、2002、2004) |
| 台東縣成功鎮 | 鄭玉昌(1980)、蔡中涵(1986、1989) |
| 台東縣卑南鄉 | 王清堅(1995) |
| 花蓮縣玉里鎮 | 劉文雄/夷將·拔路兒(1989、1992) |
| 花蓮縣瑞穗鄉 | 楊仁福(1980、1983) |
| 花蓮縣光復鄉 | 莊金生(1989、1992、1995)、武榮盛(1992)、楊德金(2001) |
| 花蓮縣豐濱鄉 | 陳健忠(1986) |
| 花蓮縣壽豐鄉 | 林榮元(1992、1995)、李景崇(1995) |
| 花蓮縣吉安鄉 | 謝中光(1980)、楊仁煌(1992) |
| 花蓮市 | 莊金生(1998、2001)、楊仁福(1998、2001、2004)、楊仁煌(2001、2004) |
| 台東縣金峰鄉 | 胡德夫(1989) |
| 臺北市 | 陳義信(2001)、李泰康(2001)、蔡中涵(1992、1995、1998、2001、2004) |
| 台北縣 | 馬耀·谷木(1998)、宋進財(2004)連飛雄(1995) |
| 基隆市 | 馬賢生(1995) |
| 桃園縣 | 章賢生(2004) |
| 台中市 | 李訓榮(1992) |

【說明】：括弧內數字為參選年，年數底下畫橫線者表示當選年；參選年被匡起來者表示不分區。

從上表內容，可以看出，平地原住民的參選人以台東縣最多，有 30 人次的參選；花蓮縣次之，有 22 人次參選，再來是大臺北地區，最集中的則是台東市。其他的平地原住民地區則無人參選，此正反映平地原住民的分佈現象—人口集中在花東二縣及北部都會區。從前表中，我們可以做如下的分析：

1、平地原住民參選立法委員有一種現象，即參選人集中在某一個地區，如台東市，就有 16 人次登記參選，而選上的地區亦隨之而也集中於該些地區，如台東市就有 10 人次當選。其他像台東縣成功鎮及臺北市等地區亦有此一現象。會有如是現象，很重要的一個原因是該些參選人一旦當選，就很容易連任。另外，在這些地方容易當選，某種程度上也跟他是一個集中性的票倉有關。而越是集中性票倉，候選人越傾向移至該些地區登記參選，如遷來花蓮市登記參選者，有 1998

⁸ 選舉公報上其住址欄填 2 個住址，另一為台中縣大里鄉。台東縣選舉委員會編印〈動員戡亂時期自由地區增加中央民意代表名額選舉選舉公報〉(台東縣選舉委員會，1980 年)

年之楊仁福、莊金生等，⁹原來都不是當地的阿美族人。以及晚近在北部都會區登記參選者，如蔡中涵於 1992 年以後遷移臺北市登記參選。

2、1980 年開始分有山地原住民與平地原住民立委名額，平地原住民立委選舉一下子就有 5 人登記參選，而不像山地原住民此時仍只有一人同額競選。可以看出平地原住民較山地原住民在參選立委的意願及立委選舉競爭性的早。

3、約 1990 年代，平地原住民開始重視都會選區的經營。移防都會區實例：蔡中涵剛開始於 1986、1989 年參選時，係登記在台東縣成功鎮家鄉，後於 1992 年轉登記在台北。某種意義上，他開始（或說更加）重視北部地區都會區票源的經營。另於基隆市登記參選的馬賢生，及參選人李泰康、陳義信、章賢生、宋進財等，也都直接在北部都會區登記參選。此反映都會區選票的舉足輕重，也可以看出平地原住民，特別是阿美族，大量移居都會區的現象。然在競選活動上，參選人仍不會放棄家鄉的選票。

（二）山地原住民部分

我們先看底下表 2-1-6 的統計數。

表 2-1-6：山地原住民參選人分佈及其參選年

| 山地鄉及其他 | 參選人（年） |
|--------|---|
| 台北烏來鄉 | 吳文明/伊掃·魯刀（1998、2001） |
| 桃園復興鄉 | 高揚昇（1995、1998）、李秀琴（2004） |
| 新竹尖石鄉 | 高天來/馬賴·古麥（1989、1992、1995） |
| 新竹五峰鄉 | 黃修榮（1992）、巴燕·達魯（1995、1998、2001） |
| 台中和平鄉 | 林文生（2001、2004） |
| 南投仁愛鄉 | 蔡貴聰/瓦歷斯·貝林（1995、2001、2004）、林春德（1998、2001、2004） |
| 南投信義鄉 | 田茂發（1992）、全文盛（1995、1998、2001）尤哈尼·伊斯卡卡夫特（1998）、伍興國（2004） |
| 高雄桃源鄉 | 陳正樹（1989） |
| 屏東霧台鄉 | 鍾思錦（1995） |
| 屏東碼家鄉 | 林建二（1995） |
| 屏東泰吾鄉 | 華加志（1989） |
| 屏東來義鄉 | 曾華德（1998、2001） |
| 屏東牡丹鄉 | 華愛（1972、1975、1980、1983）、林清良（1995）、李文來（2001） |
| 台東達仁鄉 | 林天生（1992）、葉神保（1998）、羅法尼耀學海（1998） |
| 台東延平鄉 | 蔡金福（1989） |
| 台東海端鄉 | 王山里（1992）、余夢蝶（2001） |

⁹ 楊仁福為瑞穗人；莊金生為光復鄉人，但老家在玉里鎮樂和。

| | |
|--------|--|
| 花蓮萬榮鄉 | 彭蜜成 (1992)、何信軍 (2001) |
| 臺北市 | 溫梅桂 (1995)、高金素梅 (2001、2004)、孔文吉 (2004) |
| 台北縣 | 蔡貴聰/瓦歷斯·貝林 (1992) |
| 桃園市 | 高揚昇 (2001) |
| 桃園觀音鄉 | 林文正 (1989) |
| 南投埔里 | 翁文德 (1995)、蔡貴聰/瓦歷斯·貝林 (1998) |
| 台東市 | 胡德祥 (1992)、林天生 (1986、1989) |
| 花蓮市 | 陳道明 (2004) |
| 屏東市 | 華加志 (1992) |
| 屏東縣潮州鎮 | 曾華德 (2004) |

【說明】：括弧內數字為參選年，年數底下畫橫線者表示當選年；參選年被匡起來者表示不分區。

山地原住民部分，可發現有底下的現象：

1、山地原住民在參選地區上也有著集中性的現象。如南投縣仁愛鄉、信義鄉及屏東縣的牡丹鄉等地區，是山地原住民參選人次數最多的地方。另大致上也出現了選人當選的地區係選人較集中之地區的情形，唯南投縣信義鄉例外。該鄉的原住民是布農族，由於布農族人口數在山地原住民是排第三，在與泰雅族及排灣族之人數差距上，除非全布農族整合，始有可能保住一席次，然在歷次的立委選舉多是布農族二人以上參選，故除了 1995 年全文盛之整合成功，其他皆失敗。而雖然 2004 年只有一位布農族登記參選，然在其表態時間過晚（選前一個多月）又未整合，以及他族候選人早已在布農族地區綁好樁下，而無可挽回。

2、從 1972 年選舉到 1986 年選舉都是同額競選，而且都是排灣族人士參選並當選，甚至一直延續到華加志連二任立委，後又接掌當時甫成立的行政院原住民委員會主委。反映了當初國民黨在山地原住民政治版圖的勢力分配上很重視南部的排灣族，此除了因為南台灣的原住民較聚集，也因排灣族的傳統政治社會有明顯的「頭目制度」，而使該些具有貴族頭目勢力背景（或關係）者，很容易被執政當局所倚重。

五、政黨

民主政治離不開政黨政治，但早在台灣一黨專政時期，即已將原住民牢牢地綁在政黨內部中，而失去其自主性。雖臺灣已漸漸民主化，但臺灣的政治在跟著「民主政治等於政黨政治」之迷思下更離不開政黨的操作，原住民社會似乎也難避開此一政黨間的拉扯。經統計，立法委員選舉原住民的政黨參選次數有如下表 2-1-7：

表 2-1-7：歷屆（次）原住民立委選舉的政黨參選次數

| 參選年 | 選區 | 1973 | 1975 | 1980 | 1983 | 1986 | 1989 | 1992 | 1995 | 1998 | 2001 | 2004 | 合計 |
|-----|----|------|------|---------------|---------|------|----------|----------------|----------------|----------|----------|------|-----|
| 國民黨 | 山 | ▲ | ▲ | ▲ | ▲ | ▲ | ▲▲ ●● | ▲▲ ●● ● | ▲▲ ▲● ●● | ▲▲ ▲● | ▲● ●● | ▲▲ | 30 |
| | 平 | | | ▲● ●● ● | ▲● ● | ▲● | ▲▲ ● | ▲▲ ▲● ●● | ▲▲ ▲● | ▲▲ ▲● | ▲▲ ▲● | ▲▲ | 33 |
| 民進黨 | 山 | | | | | | | ● | ● | ● | ● | ● | 5 |
| | 平 | | | | | | | | ● | ● | ● | ▲ | 4 |
| 新黨 | 山 | | | | | | | | ● | | | | 1 |
| | 平 | | | | | | | | | | | | 0 |
| 親民黨 | 山 | | | | | | | | | | ▲● ● | ▲ | 4 |
| | 平 | | | | | | | | | | ▲● | ▲● | 4 |
| 無黨 | 山 | | | | | | ●● | ▲● ● | | ● | ▲ | ●● | 9 |
| | 平 | | | | ● | | ●● | ●● ● | ●● ●● | | ● | ● | 12 |
| 全民聯 | 山 | | | | | | | | | ▲ | | | 1 |
| | 平 | | | | | | | | | ▲ | | | 1 |
| 台聯 | 山 | | | | | | | | | | ● | ● | 2 |
| | 平 | | | | | | | | | | ● | ● | 2 |
| 原民黨 | 山 | | | | | | | | ● | ● | ● | | 3 |
| | 平 | | | | | | | | | | | | 0 |
| 民主聯 | 山 | | | | | | | | | ● | | | 1 |
| | 平 | | | | | | | | | | | | 0 |
| 臺灣吾 | 山 | | | | | | | | | | ▲ | | 1 |
| | 平 | | | | | | | | | | | | 0 |
| 無黨聯 | 山 | | | | | | | | | | | ▲● | 2 |
| | 平 | | | | | | | | | | | ●● | 2 |
| 合計 | | 1 | 1 | 6 | 5 | 3 | 11 | 18 | 18 | 15 | 21 | 18 | 117 |

【說明】：▲當選

●落選

從前表內容中，可以看到 1989 年以前的原住民立法委員選舉，清一色是國

民黨黨員，¹⁰因此當時的競選對手都是黨內部的同志。由於被提名者，擁有黨政競選組織的輔選動員及各項資源的供給，因此只要是被黨提名者，也就等於宣告「準當選」，因此對於一個從政參選的國民黨員來說，「黨內競爭」才是最激烈的選舉。即使到目前為止，國民黨在原住民立法委員的選舉裡，除了平地原住民的高巍和（1995年）、莊金生（1998、2001年），以及山地原住民的高揚昇（2001年）、何信軍（2001年）、全文盛（1998、2001）等被黨提名而參選失利等例外，立委選舉國民黨「黨提名即當選」的「傳統」仍難被突破。甚至被「報准」，也都有較高的當選機會，如高天來、全文盛、廖國棟分別於1989、1995、2001年的初次參選，雖僅被報准但也都當選。此一原因除了國民黨在原住民族社會仍是最主要的政黨勢力外，也與其面臨局勢危機時的提名策略及選舉佈局的奏效有關。如1995年的立委選舉，將當時山地原住民裡聲勢最高的無黨籍現任立委瓦歷斯·貝林徵召返入國民黨，¹¹並提名之。而那一次選舉瓦歷斯·貝林也不負眾望地以最高票當選。另外一個例子是2004年立委選舉，山地原住民的黨內初選因為擺不平，且考慮當中沒有一個是具潛在性的黨內候選人，¹²故最後徵召當時擔任臺北市原住民事務委員會主委的孔文吉參選，結果孔文吉以其高學歷、新面孔、馬英九的子弟兵，及國民黨組織戰及資源下放的奏效，而同樣地以最高票當選。

在前表中也可以觀察到，自1992年的立委選舉後，開始有民進黨提名的候選人參選，之後民進黨每次在山地原住民與平地原住民立委選舉都會各提名一位參選人，由於民進黨裡的原住民不多，且也多不太主動尋求提名參選，故幾乎都是在黨中央的徵召下才有原住民候選人代表參選，故形式上是被動的，這自然與披著民進黨旗子在原住民選區當選的機會藐莽有關，而此一現象到2000年以後民進黨執政才有改觀，如2001年平地原住民的民進黨黨內初選，積極表態參選的馬耀·谷木及陳義信之間的競爭，後來在比較知名度、資源、及團結等的評估下，較早表態參選及運作的馬耀·谷木不得不退讓，此與其1998年第一次參選時的「被動」截然不同。¹³此外，2004年立委選舉平地原住民徵召當時擔任原民會主委陳建年的女兒陳瑩參選，在黨政的強力輔選及其父豐沛的選戰經驗，成為首位民進黨提名而當選的原住民立委。

2000年3月31日親民黨成立，由於宋楚瑜於台灣省長任內關心投入原住民

¹⁰ 唯1983年平地原住民的無黨籍王如志為例外。

¹¹ 瓦歷斯·貝林在參選立法委員以前，曾因違紀參選縣議員而被開除，故後來以無黨籍身份參選立委，在時機有利的形勢下結果順利當選。在第一年任內積極表現而普獲山地原住民社會之肯定，在1995年面臨連任時的激烈選戰，一來擔心會被國民黨圍剿而可能落選；二來部落的樁腳也多表示加入國民黨後選戰會比較好打，在以當選為最高目標下，以被提名為交換條件而於選前返回加入國民黨。

¹² 據聞當時在爭取黨內提名的擬參選人中，時任台東縣延平鄉鄉長胡武仁是最被看好的，因為當時認為若布農族整合推他一個人參選，加上黨的組織戰及動員，要當選應該不難，但後來胡武仁棄選。

¹³ 依據馬耀·谷木訪談整理。2006年9月，民進黨族群事務部。

社會很深，故得到許多原住民社會的擁戴，此可反映在 2000 年總統大選，宋楚瑜在原住民族地區，尤其是山地鄉，囊括了絕大部分的選票（7 成），以及 2001、2004 年的原住民立委選舉，有 8 位為親民黨推薦或報准的原住民參選，並有 4 位當選的數據裡看出其實力，親民黨儼然成了原住民社會裡的第二大政黨！但隨著大社會親民黨勢力的「復歸」國民黨，加上區域立委選舉制度將更改為不利於小黨發展的單一選區，此一效應勢必影響親民黨在原住民社會的發展。

原住民社會自 1980 年代以來，部分人士對國民黨掌控原住民政經發展的不滿，及對過去黨（國民黨）政府強佔原住民族土地，及政策上導致原住民語言文化的大量流失，遂出現以無黨籍身份參選的立委候選人，特別是在 1989 年解嚴後的立法委員選舉，以及選區名額增加後，可以容納小黨或無黨籍的複數選區制下，更多的原住民菁英已不太在乎是否必須經國民黨提名才參選。但歷來以無黨籍身份參選者總計有 21 位，當選 2 位，當選率很低，可見選舉裡組織戰仍是最重要的，除非是具備高知名度、豐沛的人脈關係、豐厚的資源等，還有就是參選時機的選擇。¹⁴

唯一打著「原住民」名義的政黨—臺灣原住民族黨，始終未能在原住民政壇上立足，參選 3 人次皆落選，此與其政治理念及民族自主性不如原運者的清楚，以及未能抓住年輕人有關。該黨曾於 2000 年後爆增許多黨員，此與有心人士之捲進而結果造成吸金案有關，遂最後趨向沒落。

無黨聯盟可以說是一個新興的國會政治聯盟，主要是以國會內無政黨身份的立法委員組成的政治性聯盟。由於「無黨性」的組成，故基本上其凝聚力是不會強的，會結盟來參與選舉，主要是希望在不分區中獲得幾席之席位，以便在國會殿堂中增加自己的勢力。無黨聯盟在 2004 年選舉中始出現，該次選舉就出現了四位代表該聯盟的原住民參選人，當中較具影響力的是現任立委高金素梅及後來接任原民會主委的瓦歷斯·貝林，四人中最後僅高金素梅當選。

其餘政黨此略述之。

表 2-1-8 及圖 2-1-1，係立委選舉原住民的政黨參選次數的統計數及比例。

表 2-1-8：立委選舉原住民的政黨參選次數表

| 國民黨 | 民進黨 | 新黨 | 親民黨 | 無黨 | 全民聯 | 台聯 | 原民黨 | 民主聯 | 臺灣吾黨 | 無黨聯 | 合計 |
|-----|-----|----|-----|----|-----|----|-----|-----|------|-----|-----|
| 63 | 9 | 1 | 8 | 21 | 2 | 4 | 3 | 1 | 1 | 4 | 117 |

¹⁴ 依據瓦歷斯·貝林陳述，當年（1992）以無黨籍身份參選，就是看準那一年的參選時機—2 個排灣族、3 個布農族，2 個北部泰雅族，1 個東部太魯閣人參選，且國民黨是南、北各提名一席，民進黨提名者還不成氣候，加上那一年名額開始增加為 3 席，而有機會中間突襲。經審慎評估後，認為有機會選上而參選，結果順利地當選。2004.9 立院。

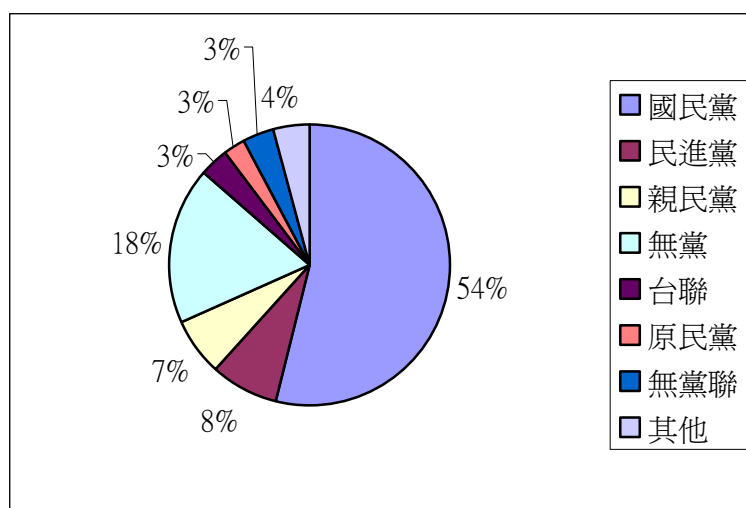


圖 2-1-1：立委選舉原住民的政黨參選次數比例

從上述的表圖可以看出，自 1972-2004 年整體原住民立委的政黨參選次數以國民黨最多，在 117 參選人次數上有 63 人次，佔 54%。無黨及非國民黨、親民黨、民進黨、新黨等參選人次數合計有 32 人次。所以從原住民在政黨的登記參選上不難看出，原住民社會的政黨屬性一直是偏國民黨，但在進入 1990 年代後，開始有鬆動之現象，原住民參選人中也出現了反對黨，而無黨籍的參選比例增高，反映了原住民政黨意識的淡化。

接下來看政黨當選次數。

表 2-1-9：原住民立委選舉的政黨當選次數

| 國民黨 | 民進黨 | 新黨 | 親民黨 | 無黨 | 全民聯盟 | 台聯 | 原民黨 | 民主聯盟 | 臺灣吾黨 | 無黨聯 | 合計 |
|-----|-----|----|-----|----|------|----|-----|------|------|-----|----|
| 37 | 1 | 0 | 4 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 48 |

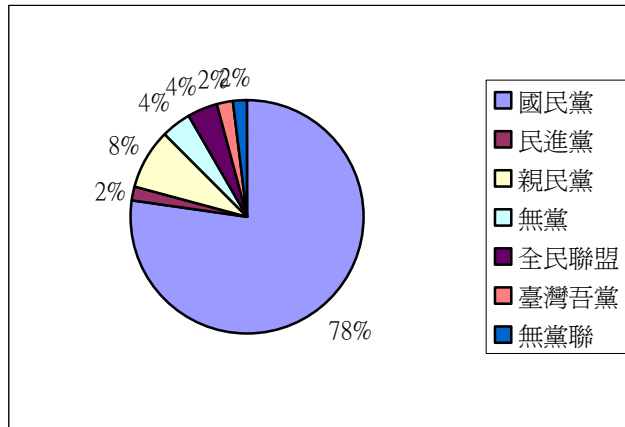


圖 2-1-2：立委選舉原住民的政黨當選次數比例

從上表 2-1-9 及圖 2-1-2 中顯示，國民黨在總計 48 席當選的次數上佔了 37 席，遠超過任何一個政黨，比照前圖 2-1-1 之政黨參選次數比例，國民黨佔有 54%，但在當選次數上，卻出現 78% 的高比率，此實與選舉制度及該政黨的政黨提名策略奏效有關。¹⁵由此也可以看出原住民之政黨支持度是極偏向國民黨。在台灣大社會慢慢接受政黨輪替的時代，原住民社會的此一現象反映的是什麼？擬於第三章第一、二節論述之。

我們再進一步去看立委選舉時原住民政黨提名次數與被提名者之當選次數作比較。

表 2-1-10：政黨提名及其當選次數表¹⁶

| | 國民黨 | 民進黨 | 新黨 | 親民黨 | 台聯 | 原民黨 | 合計 |
|----|-----|-----|----|-----|----|-----|----|
| 提名 | 38 | 8 | 1 | 8 | 2 | 2 | 59 |
| 當選 | 31 | 1 | 0 | 4 | 0 | 0 | 42 |

國民黨提名 38 人次，當選 31 席，不難發現，在國民黨裡只要是被黨提名的參選者，是穩上的，特別是在 1990 以前。在這當中，黨提名的策略也必然是考慮黨內候選人中最可能當選者。再回到前一段的敘述，國民黨當選的席位總計有 37 席，其中有 6 席是未被提名（僅報准）－1989 年的蔡中涵、高天來，1992 年的蔡中涵，1995 年的全文盛、蔡中涵，2001 年的廖國棟。可見只要是掛著國民黨的旗幟參選，雖未獲提名，但在原住民的選舉仍是有效果的。而其他政黨，親民黨則提名 8 人次有 4 人次的提名當選比率，當選率不低。民進黨提名 8 人次，當選只有 1 席。

¹⁵ 複數選區通常有利於大黨。

¹⁶ 無黨或臨時性的政團組織略之。另選舉公報裡多看不出提名或報准，表內數據係根據訪查彙整。

六、學歷

原住民參選立法委員的學歷，在原住民社會裡去做比較，普遍都很高，以一般學士學歷者最多，有 42 人次，佔 60%，再者碩士及博士。¹⁷此外，軍警學校及神學院系統出身者合計佔有 2 成多，¹⁸是原住民社會參政上的特殊現象。由下表圖內容可知，原住民參選立委者，可以說都是原住民社會的菁英。

表 2-1-11：原住民立委參選人學歷表

| 高中 | 學士 | 碩士 | 博士 | 軍警 | 神學院 |
|----|----|----|----|----|-----|
| 3 | 42 | 7 | 4 | 8 | 6 |

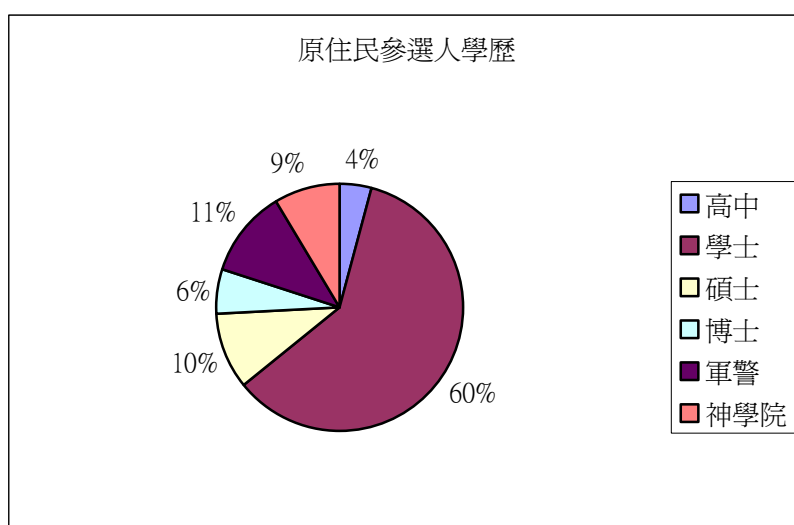


圖 2-1-3：原住民立委參選人學歷比例

七、經歷

原住民族立委參選人的經歷，經統計有如下表：

表 2-1-12：原住民參選立委經歷

| 軍警 | 教育界 | 學術 | 公職 | 神職工作 | 醫界 | 工商 | 自由業 |
|----|-----|----|----|------|----|----|-----|
| 8 | 22 | 8 | 74 | 9 | 6 | 5 | 6 |

¹⁷ 以參選時的學歷來計算，若再參選時取得更高學歷，則另外再計算其學歷。

¹⁸ 由於神學院畢業者學歷（含學、碩、博士）具特殊性，故分開處理。

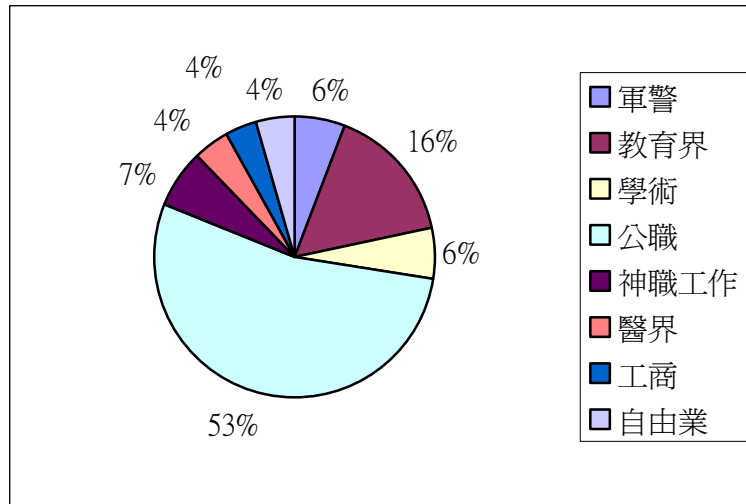


圖 2-1-4：原住民參選立委者的經歷比例

從上表及圖中明顯看出，以從事公職者最多，裡面包括曾擔任過鄉長、各級民代及一般公務機關人員，總計有 74 人次。其中以現任立委尋求連任而參選者，山地原住民有 18 人次，平地原住民有 14 人次，合計 32 人次，可以說是最多者，而當選者合計有 28 人次，也是參選者的所有背景當中最高者，表示現任者的當選率是最高。

再者是教育界，主要是國中、小學教師、主任、校長，總計有 22 人次，另外像軍警及醫界出身者，也因為在部落社會地位崇高而容易參選並當選機率高。在原住民族部落社會，居於這些職位者普遍被認為是上層階級，他們通常也自然地自視為原住民政治社會發展的領航者，而更有使命感。加上部落族人對他們的期待，故自然在參政意願上顯得比一般部落族人高。從另一個角度解釋，早期原住民的高學歷者，擔任教職是最重要甚至是唯一的出路，故教職成為原住民菁英最集中的職業，自然地在需要原住民參選公職時，此一領域出來的就變成是最多的。此外，神職工作者參選比例高，在原住民社會是一個有趣的現象，當然這也反映了原住民社會裡基督教信仰的普及，及神職工作者希望從參政去「救援」原住民所面臨的社會困境。而原住民學界之參政的比例不算低，¹⁹則是一個頗另欣慰的現象。

綜合言之，原住民歷屆（次）參選立委者的年齡分佈情形以 40~49 歲者為最多，50~59 歲居次，就總參選人數的平均參選年紀為 47.5 歲。就性別言，自 1992 年開始有原住民女性參選立法委員，至 2004 年的參選人數總計有 9 人次，比率上僅佔 7%，可謂非常低。在 9 人次的參選裡，其中平地原住民有 5 人次的參選，當選 4 席，分別為國民黨的章仁香 3 席及民進黨的陳瑩 1 席，二人的共同背景為父親都是原住民重要的政治人物，前者為曾任前平山南區省議員、前國策顧

¹⁹ 本文學術界的界定，以博士畢業（含博士生）及碩士畢業以上並在大學任教或學術機構任職者。

問章博隆；後者為曾任平山南區省議員、台東縣長、行政院原民會主委陳建年。女性山地原住民參選 4 次數，當選 2 席，參選過的有溫梅桂、高金素梅及李秀琴，唯有高金素梅當選。在參選的民族別上，山地原住民以泰雅族及排灣族二大族為主，平地原住民以阿美族為主。在當選的人次數上，也以前述三族為主，特別是阿美族，幾乎壟斷整個平地原住民選區名額，且該三大族的當選率，在原住民族代議政治的比率上，顯然有「過度代表」的現象。就參選人的分佈言(參圖 2-1-5)，不管是山地原住民或平地原住民，參選人皆集中在某些地區，而選上的地區亦隨著集中於該些區域，另因大量地原住民移居都會區，故約自 1990 年代開始，平地原住民參選人也開始重視都會區的經營。就政黨言，至今為止仍以國民黨的參選次數最高，當選數亦最多，而民進黨也在執政後因握有執政資源而開始威脅國民黨。就參選人的學歷言，以學士學位最高，碩博士學位合計居次。最後就參選人的經歷言，以曾擔任公職者最多，其中以現任立委圖連任者為甚，且是參選者的背景中當選最多者。再者是教育界及神職工作者。而原住民神職工作者在當中的參選率高，在原住民的選舉裡也算是一項特色。

1972-2004年原住民參選立委分布圖

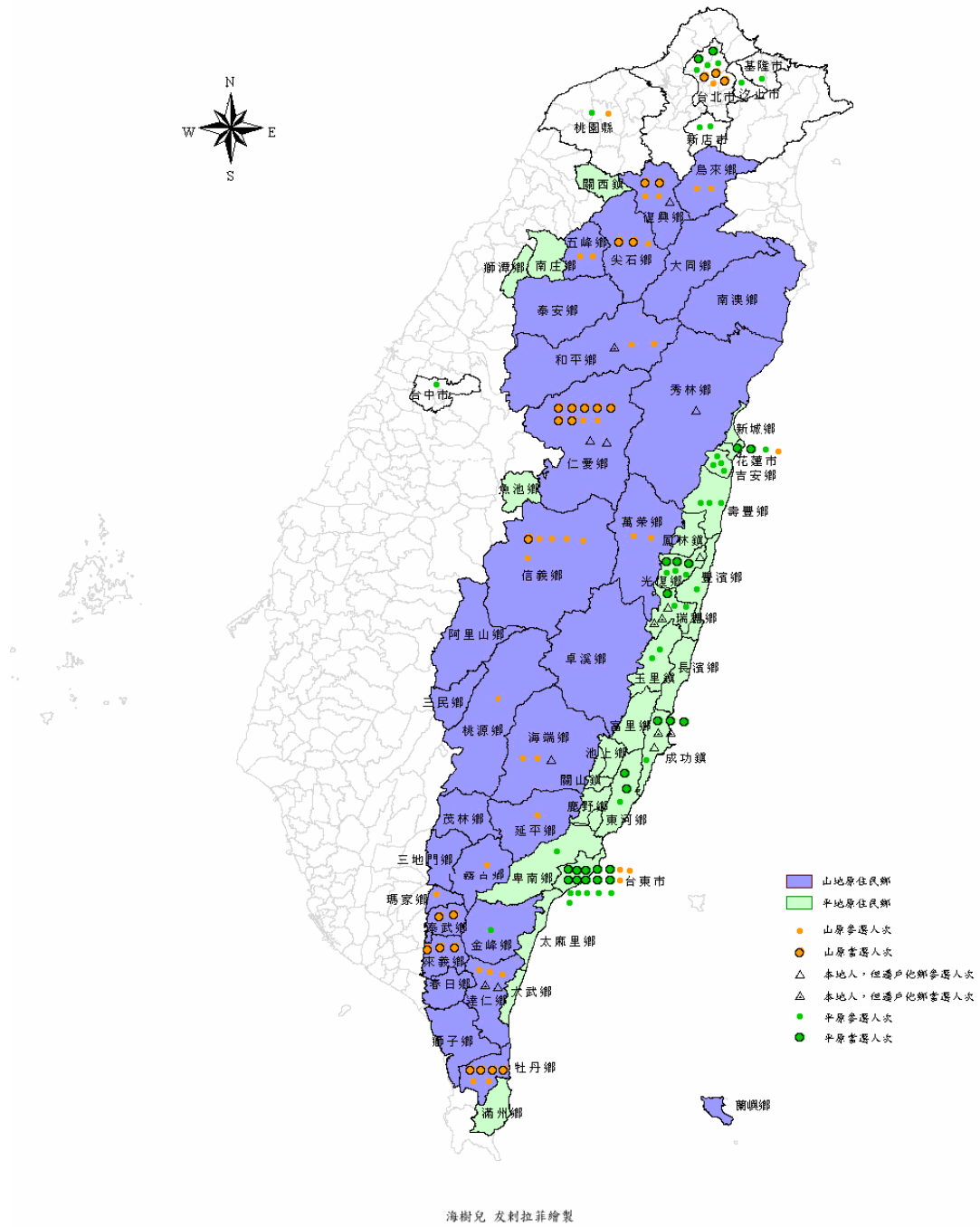


圖 2-1-5：1972-2004 年原住民參選立委分佈

第二節 參選的動機與理念

從第一節的內容中，我們大概認識了歷次競選立法委員的原住民參選人，接著我們再從該些參選人的參選動機與參政理念，並在當中作比較與分析。

參與選舉者，必有其參政的動機與理念。面對 1972 年以來的原住民立法委員參選人，要獲知其參選的動機與政治理念，必須從訪談該些參選人去了解，並輔以競選當時相關文獻來彌補。而從選舉公報的政見欄來認識其參政理念，無疑是唯一完整的管道。²⁰每個時期的參選人有其屬於那個時期的政見訴求；政見訴求的內容通常反映當時期的政治社會問題及政治文化。而從歷次選舉政見內容的變遷，大概也可以觀察出過去政治社會的變遷及變遷的方向。

一、參選的動機

(一) 參選意願

對於歷次參選原住民立委者其參選動機，首先我們從他們決定參選的意願，是基於主動的，抑或是被動來了解。在分類上，為便於了解，擬分主動、較主動，及被動、較被動來分類。主動及被動兩端強調的是「一開始決定參選」的因素不同。主動幾乎可以說完全是個人的意思；被動則一開始不曾想過，但因為政黨或他人強力催促下而有種不得不去參選之因。被動與較被動之間，及主動與較主動之間，則是自己意願上的程度差異，係筆者從訪談過程中獲（感）知的訊息。

筆者從受訪過的 31 位參選人其口述內容得知，首次參選是基於主動意願者，計有楊仁福等 21 位；較主動者有楊傳廣等 3 位；被動者有陳瑩等 2 位；較被動者有華愛等 5 位。

²⁰ 參選人所提出的政見，通常是自己或與競選幕僚討論後整理出，即使不是自己所親自草擬，但都必經其過目同意而刊登，故其內容是我們了解其參政理念重要且可信的參考。

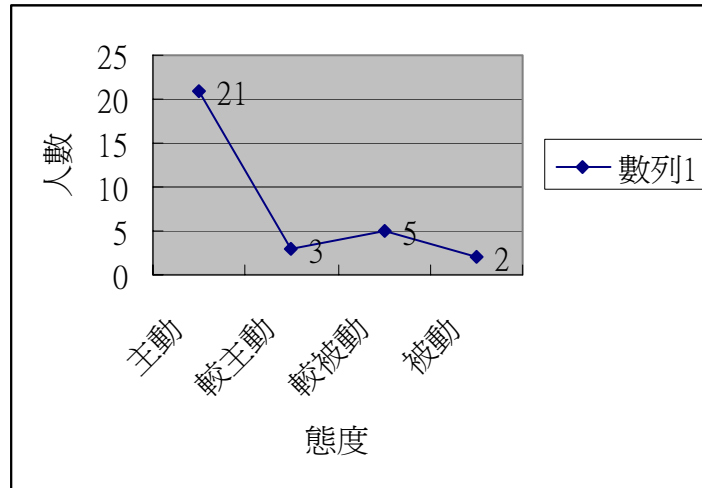


圖 2-2-1：原住民首次參選立委者的意願

就整個受訪者之參選人次數（73 次）上，主動者有 61 人次；較主動者有 3 人次；被動者有 3 人次；較被動者有 6 人次。主動參選乃屬常態，此不討論，**僅針對較被動及被動者去討論。**

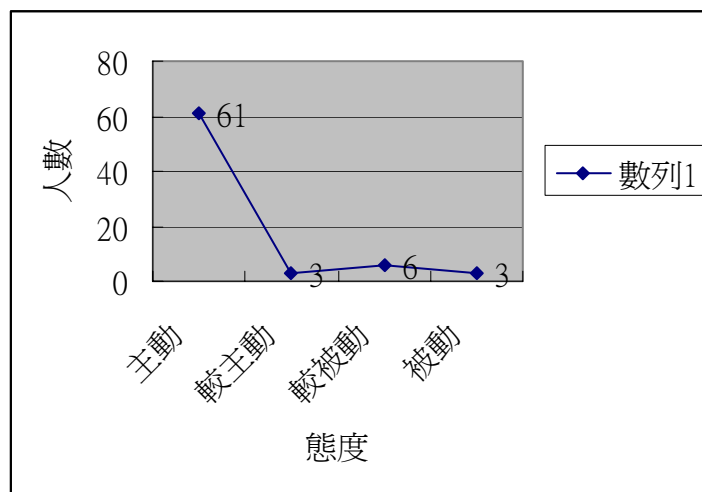


圖 2-2-2：原住民整體參選立委的意願

1、較被動

提及「較被動」者，首先是原住民第一位參選立法委員的華愛，當初被推薦要參選中央民意代表增額選舉時，²¹係其上層長官之物色，而自己較屬意的是參選國大代表，此在現實上有其考慮，因為國大代表可以兼任，不影響其軍職，但後來黨部將他調放在立委擬提名順序的名單上。自己在立委的名單上原來是排第三序位，後來在送經蔣介石之圈選下而被提名。²²他對於當時被推薦而去參選的

²¹ 1972 年中央民意代表增額選舉時立法委員及國大代表同時舉行。

²² 華愛口述。2004.4.14，內湖。

動機及理念，表示主要是對原住民的使命感，認為需要在更高的位置才能幫助更多原住民的利益。

接著是 1998 年參選的尤哈尼·伊斯卡卡夫特，他是因為被民進黨徵召而參選，他在一開始被民進黨高層點名可能被徵召時，曾經做過評估，始較有意願要出來參選。²³同樣地，2001 年民進黨提名的現任者不分區立委巴燕·達魯，原擬二任不分區後再爭取不分區，後因爭取過程中，不敵另一對手太魯閣族的陳道明，只好放棄，而接受黨徵召改轉參選山地原住民選區選舉。²⁴而 1998 年由省議員轉換跑道參選的林春德，在受談時表示：

本來當初想說隱退了，想說休息，因為二任鄉長、二任省議員，省議員還延長，等於二任是 9 年。後來還是拗不過這些選民，說希望能夠繼續參選，……那凍省，民意機構就沒有了，……那國民黨還是希望我們現任的省議員……去評估這個候選人的實力嘛！所以他一直繼續要我在國民黨繼續選，所以那時我們提名立法委員四席，就這樣參選。

²⁵

高金素梅在第一次參選時，也是較被動的來參選。訪談中提及：

我的哥哥，還有我們和平鄉的一些人，他建議我來參選，那他們的說法就是說，你看喔！我梅林大火，這麼負責任阿！肝癌，又這麼勇敢！……所以就是因為這二個，因為梅林大火，肝癌完這個以後呢，……說因為原住民的立委喔，高知名度的比較容易選上，因為區域太大了，然後你知名度又這麼高，你要不要試試看？²⁶

就是因為這些提議，及後來順利取得原住民身份，促使他決定參選。

而平地原住民的楊仁煌，其於 2004 年的參選，則是在配合黨規劃下參選，如其所述：

知道當選的機率不高，但因為台聯也需要有原住民代表來參選，故配合他們。²⁷

2、被動

²³ 尤哈尼·伊斯卡卡夫特口述。2004.8.7，木柵。他後來承認自己的評估太過於樂觀。

²⁴ 巴燕·達魯口述。2006.9.8，新竹縣五峰鄉花園村。

²⁵ 林春德口述。2005.4.1，立法院。

²⁶ 高金素梅口述。2005.3.14，立法院。

²⁷ 楊仁煌口述。2005.4.7，臺北榮總。

而在「被動」參選裡，參選者都是 2004 年的選舉候選人，首先是國民黨徵召提名的孔文吉，他提及當時決定參選的情形：

因為胡武仁退選，其他二個登記者：南澳的江明順、秀林的黃輝寶，黨部考量其當選的機會小，所以不願意提名二人，故黨中央徵召我，我那時拒絕二次，後來他們找馬市長出面，馬市長說，就不要猶豫，去選！因為我是他提拔上來，他都這樣講了，我不得不去選，後來辭掉主委一職，就揸水一戰，因為「失業」了嘛！²⁸

另一是民進黨提名的平地原住民女性參選人陳瑩。由於當時在民進黨內，一時找不到更適合的人出來參選，故希望以陳建年之女陳瑩代表參選，除了陳瑩個人所具備的條件，如年輕、女性、清新等因素外，主要還是在於可以透過陳建年在平地原住民過去服務績效及豐沛人脈，加上行政院原民會資源之可資利用，而可有勝算的把握。剛開始陳建年原本欲陳瑩爭取民進黨不分區弱勢團體原住民部分的安全名單內，後因不敵另一女性競爭者陳秀惠，而轉代表民進黨參選平地原住民立法委員。以其學經歷及在訪談時的表述，很明顯地當初其參選的意願是被動的。

最後一位要提及的是參選當時（2004 年）最資深的原住民立法委員蔡中涵。蔡中涵在 2001 年的立委選舉被親民黨列為不分區安全名單內，擔任了不分區立委，自然就比較沒有選民服務的壓力，也因此更能專注於立法問政上，但也由此跟選民的關係中斷，特別是在當年（2001）的選舉，將原本支持於己的樁腳及票源大都轉移至同黨被提名人林正二，而可以說斷了自己再參選的後路。說到 2004 年再參選立委時的原因，他表示：

2004 年 6 月，有一次，那時親民黨副主席張昭雄有來我的辦公室，跟我確認我做不分區，後來一段時間後，山原宣布提名林春德。但還沒有宣布提名林正二；我就覺得很奇怪。……8 月 10 日，宋礎瑜就打電話，說要我選分區。只好就去選了。²⁹

（二）、參選動機

前就參選的意願做介紹，至於參選的動機，則每個人都不盡相同。茲舉數例：

1、楊仁福

²⁸ 孔文吉口述。2005.3.11，立法院。

²⁹ 蔡中涵口述。2006.10.19，北市（原住民族文教基金會）。

第一個參選立法委員的平地原住民，且目前仍是立法委員的楊仁福，則有一個很特殊的參政動機：

因為小時候家裡養了很多牛，每一次牛跑到鄰居的客家人的家園，破壞作物，他們就會告我們，然後我們就賠錢，如此類似事情常常發生。但他們養的動物若跑進我們的地，我們不會要他們怎樣。由於類似案件常常發生，也常常聽到，故影響我去念法政系。……當時參政的動機，是因為任職瑞穗國中時，部落附近有什麼事情時，常常找我幫忙，但我可以去公務機關協助的時間僅有星期日。³⁰

楊仁福由於念的是法政系，故對於國家政治體制運作的了解很早就打開，也因此很年輕而任職於花蓮瑞穗國中教師時，一聽到立委有原住民席次，即主動表明參選，惟當時或太年輕或其他因素而未被國民黨青睞。1980年平地原住民開始有席次，雖爭取但未獲黨提名，黨內剛好也於此時開放報准。報准參選二次都以高票落選，可見其參選的實力！後來轉選省議員，由於平地原住民的省議員其產生方式，是區分南北二個選區，各選區一個名額。對於自己的票倉僅在於花蓮地區而參選省議員會較有利下，果然轉換跑道參選成功。1998年臺灣凍省之際，隨即又轉回跑道再參選平地原住民立法委員。由於原住民立委選舉異於其第一次參選方式，而採用複數選舉區，加上自己省議員任內的服務績效和人脈累積，而終得以順利當選。其他由省議員轉換跑道參選的除了楊仁福及前已敘述的林春德，尚有林正二及曾華德。

2、楊傳廣

1983年參選的楊傳廣，動機主要是為了關心國家體育發展而參選，如其所述：

因為我們國家那個時候對我們那個體育……不太重視……紀政在立法院一個人，就也沒有什麼力量嘛！一個人，所以，我就出來。³¹

3、林天生

第二位參選並當選山地原住民立委的林天生，是一位高中教師，長期關注原住民教育，故參選的動機是較基於對原住民教育的關懷，希望透過參政來改革。

4、蔡中涵

跟林天生一起參選且同獲國民黨青睞而被提名的平地原住民蔡中涵，首次參選時博士學位甫拿到，提及其首次參選的理由：

³⁰ 楊仁福口述，2005.4.11，立法院。

³¹ 楊傳廣口述，2004.12.1，台東市玉璽宮。

原住民的問題喔，教育是很重要，教育是百年樹人，但是原住民的問題都是急迫性，以我來看，比如說土地的、家庭的，……各方面，經濟發展，那這種急迫性的問題，只有用比較急迫性的手段才能夠處理。那這種比較急迫性的手段，當時我認為說從政治的層面去處理，可能更快，所以才想到說要從政。…主要還是從當時自己的對原住民事務的看法，來決定從政。³²

5、馬賴·古麥（高天來）

第一個泰雅族的立法委員馬賴·古麥，參選時任職新竹縣尖石鄉鄉長，大學時代擔任過當時由救國團輔導設立的北部地區山地大專學生聯誼會會長，有一次爲了舉辦活動而找當時的原住民立委華愛募款，見面互動的那種情景一直讓他印象深刻，並影響他日後出來參選的欲望：

我看到那華愛有沒有，那變成我們要拜託他，看他很神氣啊，一掏就是兩千塊，一掏就是3千塊。……我一直看就是說，當一個立法委員那麼神氣，因為他來講話的時候，那種架勢，好像都是爲了我們原住民，爲了國家，爲了黨，那個時候還是算黨嘛，那個真的是我深刻的印象，給我就是說，在那個時候感覺到，當立法委員那麼神氣這樣子啦。……所以我就在那個時候就，很深刻的就是說，我應該要先從鄉長開始，這樣。³³

馬賴·古麥台大歷史系畢業後，即擔任國中教師、鄉公所課員等工作，後來參選鄉長順利地當選，由於年輕、人緣好，且鄉長任內表現不錯，爲施展抱負，便決定於1989年參選，首次參選即順利選上。其參選立委的動機與鄉長任內推動政務的無奈有關：

最主要的感覺就是在鄉裡面，可能有很多自己的權限不夠，所謂權限就是，要爭取資源啊，要爭取資源，都有時候靠縣長啊，靠省議員啊這樣，有時候以前支持的又不是他，又支持的不是他，有時候這樣透過他這邊的管道也不是很好。那第一個就是我希望要爭取資源，要照顧我自己的鄉民，可能有沒有，最好的機會啊，就是能夠爭取在中央，或者是在省，能夠爭取更多的資源，因為我當鄉長，表現也不是很壞有沒有。……在鄉裡面，特別我在尖石鄉，我深深的感受到我們除了資源之外，另外一個就是，很多法律的這種限制，法律的限制，……假如當立法委員的話，可以在立法院，可以好好的把這些我認為不是很好的法律，做一個修正，或者是檢討，或者是制定一個新的法律這樣子，……

³² 蔡中涵口述。2003.1.17，立法院。

³³ 馬賴·古麥口述，2005.1.18，北市（國民黨政策會）。

我們鄉裡有很多的陳情案件，因為原住民畢竟是算環境不是很好這樣，那原住民他們認為就是說你鄉長的能.....他們的認知就是雖然鄉長做的不錯，可是你還是鄉長，沒有辦法解決他們的生活，沒有辦法提升他們的競爭能力等等，所以因為跟著選民的這種壓力啊，.....可以透過在中央的關係，透過中央的關係，來解決他們整個問題，這樣子.....

6、華加志

跟高天來立委同事二任的華加志，在原住民參政的道路上可謂最順利者，其亦由國中教師出身，當選省議員二次，二任後不再參選，隨即被聘為省府委員，之後被國民黨提名而參選立法委員。當時參選立委的動機是這樣：

因為那個時候政治中心離開省議會就到中央，所以我就覺得說，應該到中央去作原住民的立法工作。因為那時候所有原住民的權益都是行政命令，.....那我的動機就是為了爭取原住民的權益能夠立法獲得永遠的保障，³⁴

做完二任，華加志即不再參選，而專心於屏東縣國民黨縣部主委一職。1996年行政院原住民族委員會成立，被聘為首任原民會主委。2000年民進黨執政，才卸任職務，其黨政經歷在原住民社會，可謂相當完備。³⁵

7、原運參選者

1989年可以說是原運參選年，當年原運參選者有山地原住民伊凡·諾幹（林文正）及平地原住民胡德夫、夷將·拔路兒（劉文雄）。三位參選者都有一個共同的參選目的，即政治理念的宣揚。此猶如夷將·拔路兒所述：

那個時候想從透過選舉，散播那個原運的理念，我想我那時候參選，很重要的那個動機應該是說.....因為你只有參選的過程當中，你才有機會到每個部落裡面來跑選舉，一個是比如說那個，你選舉公報就一定會把你的政見寫出來，所以那時候會很天真會覺得說，很多知識份子就會看這個政見。從看這個政見會影響他的.....對原住民的這個關注，另外一個就是公辦政見發表會，或私辦的時候，可以到各個部落裡面去宣揚理念。.....，改變原住民那種黨政一家的那個觀念，所以就決定參

³⁴ 華加志口述，2005.3.11，屏東市宅。

³⁵ 華加志擔任過省議員二屆、省府委員、立法委員二屆、行政院原民會主委及第一個原住民籍的國民黨縣黨部主委。

選。第二個動機每個人如果有機會當選的話，就會想到說怎麼樣在立法院裡面真正幫原住民，幫族人爭取更多的權益，立更好的法案。³⁶

原運第一個走「體制內」而參選者，是伊凡·諾幹，其於 1985 年的山地原住民省議員選舉即登記參選，目的如上述一樣地在做原運政治理念的宣揚³⁷1986 年甫當選平地原住民省議員南部選區的卑南族人洪文泰過世，隨後進行補選。當時的原權會會長卑南族人胡德夫參與了該次選舉，而成爲第二個參選省議員的原運者。同時，另一卑南族縣議員陳建年（前原民會主委）也有意參選。在該次選舉裡，卑南族八社代表史無前例地開會研商要推舉一位卑南族人的參選代表，會後以「長幼有序」共推陳建年參選。³⁸但爲了原運理念之宣揚，胡德夫仍不顧地登記參選。

由於原住民選區範圍太大，要去跑各個部落宣揚理念也是要花費很多的時間及龐大的開銷。而經由自籌、借或募款得來的競選經費實在不足，更不用說各地區有沒有據點和組織戰了！伊凡·諾幹及胡德夫有了省議員辛苦的選戰經驗，再一次認真參選全國性選舉的動力可以說大爲減少。故 1989 年的立委選舉，在原運參選者中，較積極的則只有首次參選的原權會會長伊將·拔路兒，其參選動機單純一如前述。而伊凡·諾幹的參選登記則主要是爲了澄清自己的清白，即所謂「導正專案」。³⁹

1992 年的立委選舉，夷將·拔路兒再度登記參選，除了也是透過選舉進行原運理念的傳播外，此次他多了個「有機會當選」的期待。會有這樣的天真想法，是因爲他在上一次立委選舉拿了 6088 票，胡德夫也有 2545 票，這些票數加起來已經具有當選可能，且認爲經過這三年來的原住民族自覺運動，應該會有更多隱形的族人支持原運，故不同於之前的參選目的—僅是「理念宣揚」而完全不存「期待當選」的企圖，這次夷將的參選是胸有成竹。但後來在參選人數的量多及國民黨的策略圍剿下，⁴⁰僅得 3644 票。

山原部分的原運有新竹縣五峰鄉泰雅族多奧（黃修榮）參選。多奧於 1989 年曾參與山地原住民省議員選舉，結果落敗。本次選舉他成爲民進黨首次徵召參選立委的原住民。而當原運跟政黨「掛靠」的同時，其主體性便自然地逐漸消失，剩下來的是原運自主性在當中的程度多少問題。在這過程中，原運自然地更加分裂，但也因此開啓後來原運的多位（置）性。—即不一定走街頭運動者才是原運，不一定在民進黨內的原運人士才是原運者。

³⁶ 夷將·拔路兒口述。2005.1.24，北縣原民局。

³⁷ 伊凡·諾幹口述。2004.9.20，考試院。

³⁸ 胡德夫表示只有一位利嘉的長者聽到其震撼的言論而較支持他。

³⁹ 當時原運界傳出他被國民黨收編，故希望透過參政及政見訴求表明自己未被國民黨組織收買，而仍堅持原運之自主理念。此類似傳聞不僅伊凡·諾幹，部分當時的原住民知青及部分原運人士亦曾都有類似傳聞。

⁴⁰ 如開放多黨員參選。

1992 年之後的立委選舉，民進黨在山原及平原選區皆有提名原住民參選，這些候選人幾乎都是較被動地由民進黨徵召才勉強出來，但從民進黨執政後，才有原住民較主動地去爭取，如 2001 年平地原住民參選人陳義信與馬耀·谷木之競爭。亦即原住民之代表民進黨參選，從一開始的較「被動」到後來的較具「主動」性。

8、瓦歷斯·貝林（蔡貴聰）

第一個以無黨籍身份當選原住民立法委員的瓦歷斯·貝林，從政之前是一位天主教的神父，其對族人的關懷，不僅是信仰上，在經濟、土地及日常生活上的關懷都曾投入。其從政的道路，係從參選南投縣議員開始。當初會從政，其謂：

從經濟、社會發展來看，有無力感！所以我認為從政治面，可以提出更好的方案，讓政府來推動，好像政治可以很容易的改變我們的基本要求。⁴¹

當年很順利地當選縣議員。做完一任後，轉換跑道參選南投縣仁愛鄉鄉長，不幸失利，也因而投靠其表兄，即當時的省議員林春德辦公室擔任秘書工作。

林春德於 1989 年的省議員選舉時，瓦歷斯·貝林擔任其競選總幹事，因為此一競選職務，而得以跑遍山地原住民部落，因而建立好全省性的人脈，並了解原住民全國性的選情。1992 年立委選舉，適逢修憲完成，原住民立委名額山原及平原各增加一席，在衡量當時的選情局勢後，決定出來角逐，如其所述：

我看那時有三席立法委員，原來有二席嘛，後來發現提名的結果是：提名高天來、華加志，但是胡德祥、林天生？不是，是提名華加志，其他全部開放，好像是這樣，可以查一下，還是提名華加志、高天來，然後開放胡德祥、林天生，我們那時看國民黨就知道誰會當選，四個有一個一定會刷下來，後來我就想我有機會喔！仁愛鄉沒有人，信義鄉沒有人，然後我說，花蓮那邊有一些人，我有辦法，屏東，我也有辦法，我在想可以，那台東，若胡德祥、林天生會拉走的話，他們才不過一萬多票阿！分了沒有幾千票，花蓮不可能給，大概是高天來比較多嘛！因為是泰雅的系統啊！布農族也拿的話，卓溪也可以拿一些，我全部分析，我就決定出來選。⁴²

除了衡量當時的選情局勢外，了解選舉制度，對於競選策略的作用在於候選人必須對遊戲規則有相當的了解，才能利用遊戲規則的特

⁴¹瓦歷斯·貝林口述。2003.1.15，立法院。

⁴²瓦歷斯·貝林口述。2003.1.15，立法院。

性，增加自身勝選的機會。⁴³瓦歷斯·貝林即掌握了此兩種有利的選舉情勢下最後勝選。

9、宋進財

同樣以天主教系統運作而在平地原住民選區競選的宋進財參選人，為現任台北縣議員，旅居北縣已有一段很長的時間，也長期關注都會地區原住民利益，談及其出來參選立委的動機，他很明白地說：「代表都市原住民自己發聲。」⁴⁴

10、伍興國

另一個參選動機較特殊的是 2004 年的參選人伍興國，由於該年的立委選舉，原擬參選並試圖整合布農族之胡武仁中途棄選，變成布農族沒有人出來參選而覺得「可惜」！故後來始臨時決定出來參選。⁴⁵

11、其他

其他參選的動機，則大致上離不開對民族的使命感及個人的政治抱負，如全文盛、楊仁煌、林榮元、章賢生、高揚昇、廖國棟等，及一般欲競選連任的立委候選人等，而所有參選人多多少少都會有此一責任心。其次是擴大對原住民的服務範圍及層面，通常會有此一想法的是在公務部門任職者，如葉神保及林春德轉換跑道參選者等。或有感於原住民的權益都是行政命令，而希望透過立法、修法來增補，以及有感於原住民權益「立法」化之重要性等。如林天生、蔡中涵、華加志、楊仁煌等，此在原民會成立以前的參選動機上是常有的關懷。此外，也有對當時現任立委者的表現不滿，評其不專業，而希望參選以取代之，如伊掃·魯刀、林榮元等，這通常是與其所學為相關法政系者會較有意見。

二、參政理念

臺灣的選舉特色之一，是選舉事務單位會印發選舉公報，其中列有所有參選人的政見，故我們可以依據選舉公報的政見，認識候選人的參政理念。印發選舉公報的辦法，起源於前新竹縣長劉燕夫在辦理該縣第一屆縣長選舉時所採用的措施。採此項創舉，乃鑑於臺灣省初行縣市長選舉時，先期辦理之基隆、台南等市，候選人之間糾紛過大，浪費太多，不得不思加以防範。⁴⁶

選舉公報是很重要的選舉資料，因其不僅完整地介紹了各候選人的背景資料，及競選政見，使選民能清楚地了解各候選人；更可由選舉公報上所刊載的有關選舉事項，如投票地點、投票時間、有關法令及注意事項等，充分發揮教育性

⁴³陳昭凱〈立法委員競選連任之個案研究〉（台北：政大政治系碩論，1997年），頁19。

⁴⁴宋進財口述。2005.1.27，台北縣議會。

⁴⁵伍興國口述。2004.11.15，三重。

⁴⁶劉燕夫《臺灣選舉實務》（臺北：中國地方自治學會，1960增定版），頁20。

的功能。其次，由於候選人均按號次排列於選舉公報上，因此選民能夠清晰地對各候選人的背景資料，以及競選政見作一明確地分析比較以抉擇自己心目中的候選人。⁴⁷而候選人所提出來的政見，不僅是其政治主張，也可以從中了解社會的問題，以及了解人民對政府政策需求與支持的程度。歷屆（次）原住民立委選舉各參選人的政見內容，詳列於本論文〈附錄二：歷屆（次）立委選舉公報原住民參選人政見〉

以下論述原住民參選立法委員的政見。首先，依歷屆（次）原住民立委選舉候選人所提出的重要政見做介紹，再就解嚴前與解嚴後、山原與平原、原運與非原運、及政黨之間在政見訴求等面向上做比較與分析。

（一）歷屆（次）原住民立委選舉的重要政見

就原住民參選人所提的政見，大致上可以區分為「一般」及「原住民」議題，⁴⁸在初期，一般性的訴求議題出現不少，日後則逐漸減少。另有為「地區性」利益（如台東或花蓮地區）去提出政見訴求者，此以平地原住民參選人為多。以下以選舉年的順序，就較具重要性或特殊性，或議題為參選人首次提及等的政見訴求，以表 2-2-1 至 2-2-11 內容來提出討論：⁴⁹

1、1972 年立委選舉

該年選舉僅華愛一人同額競選，從下表 2-2-1 中可以看出，其政見在一般性議題上有「忠貞型」及國防議題。⁵⁰忠貞型訴求乃當時代政治社會化的結果，特別是國民黨提名者都會列上。國防議題的訴求正反應其參選時的軍職身份。「原住民」議題部分則除了「法制」、⁵¹「行政」缺少外，其他議題面向多包括在內，其中值得注意的是，最近臺灣社會才較積極關注的自然生態永續議題，華愛早已在 30 年前提出，是其最有遠見的訴求。

表 2-2-1：1972 年政見議題及其被提出次數

| 議題（被提次數） |
|---|
| 一般：忠貞（2）、國防（1） |
| 原住民：人才培育（1）、社區及住宅（1）、貸款（1）、經濟（1）、山地交通（1）、教育（1）、文化維護（1）、環境生態（1）、醫療保健（1）、福利（1）、土地（1）、就業與勞工（1）、農業（1） |

⁴⁷鮑正綱〈地方公職候選人政見內容之研究—民國七十年地方選舉省市議員暨縣市長候選人政見之內容分析〉（臺北：中興大學公共行政暨政策研究所碩論，1982 年），頁 5。

⁴⁸「一般」性議題，係指與原住民無直接關係者。

⁴⁹屬於當時一般性的政見訴求略之。候選人之政見在此被省略或較少提及者，與其政見內容優劣無關。

⁵⁰「忠貞型」議題，指政見中出現的效忠領袖、服從政府、貫徹....等之類無關乎立院權責及原住民權益爭取的內容。

⁵¹「法制」類指的是明文主張原住民權利的立法或修法化。

2、1975 年立委選舉

該年選舉亦僅華愛一人參選。觀華愛的政見，比較 1972 年立委選舉時所提出的訴求，明顯地更重視原住民議題，並繼續重視生態環境訴求，也較之前更重視原住民的經濟議題（被提次數為 4），且增加了對部落問題的關心（如治安及入山管制）。另其政見最特殊的是對山地建設協會業務的關心，在解嚴前的原住民社會裡，山地建設協會是最重要且也是政府唯一輔導設置的原住民政經社團。做了一任的原住民立法委員，顯然已大致掌握原住民族社會文化的問題及處境。

表 2-2-2：1975 年政見議題及其被提出次數⁵²

| 議題（被提次數） |
|--|
| 一般：忠貞(1) |
| 原住民：人才培育(1)、社區及住宅(1)、貸款(1)、經濟(4)、山地交通(1)、教育(1)、文化維護(1)、環境生態(1)、醫療保健(1)、福利(1)、土地(1)、 <u>協會(1)</u> 、 <u>部落治安(1)</u> 、 <u>入山管制(1)</u> |

3、1980 年立委選舉

就整體而言，一般性的議題出現更多的面向，如民主法治、外交及僑民等。由於有了平地原住民的選區，故也首次出現平地原住民候選人較會關心的議題，如漁業及地區性訴求等議題。此外，該次原住民立委選舉最大的進展，是出現原住民權利法制化的訴求，以及更務實的爭取預算、為民服務及行政體制改革等的主張，如下表 2-2-3 所示：

表 2-2-3：1980 年政見議題及其被提出次數

| 議題（被提次數） |
|--|
| 一般：忠貞(15)、 <u>民主法治(4)</u> 、國防(3)、 <u>外交及僑民(3)</u> 、教育(1)、福利(1)、就業(1) |
| 地區性：4 |
| 原住民： <u>法制(3)</u> 、 <u>行政體制(1)</u> 、人才培育(4)、社區及住宅(5)、貸款(2)、經濟(3)、 <u>基金(1)</u> 、山地交通(1)、教育(4)、文化維護(1)、福利(2)、土地(1)、就業與勞工(5)、 <u>農業(2)</u> 、 <u>漁業(3)</u> 、體能及技能(1)、宗教(1)、地方基層建設(1)、 <u>預算爭取(2)</u> 、 <u>為民服務(1)</u> ⁵³ |

從該次立委選舉，始區分山地原住民（山地山胞）與平地原住民（平地山胞）選區。以下開始再依山原及平原選區候選人所提出的重要政見來做簡單的論述。

⁵² 字底下劃有橫線表示首次被提及的議題。

⁵³ 指訴求內容不具體，如提出「充分反映民意」、「加強為民服務」等字眼。

山地山胞：

該一選區裡唯一參選的華愛，政見裡增加了對中央預算補助之爭取，以及重視對原住民社會處境的問題「研究」，可以說是其政見比上次更進步之處。

平地山胞：

首先是謝中光的政見，首次提及在中央設置原住民事務的相關單位，但該單位事務之處理僅原住民的就業事項；而林通宏所提之政見，很符合阿美族的需求，就阿美族的權益而言，大致上都已包括進去，特別是如漁業權益問題。政見中，提出很多跟中央爭取經費以利地方基層的建設，也反映了當時國家預算分配嚴重的「頭重腳輕」問題！至於高贏清的政見，對漁民權益的訴求，特別是遠洋漁民權很具體翔實。楊仁福的政見則明顯完全以「平地山胞」的權益為主，另首次提及將宗教教育納入體制內。而鄭玉昌以一般性的訴求為多，原住民反而較少。

4、1983 年立委選舉

整體而言，地區性的訴求急遽增加，是本次原住民立委選舉最大的特色，該次選舉政見出現了如觀光、學生權益、媒體傳播、國家公園等新議題。

表 2-2-4：1983 年政見議題及其被提出次數

| 議題（被提次數） |
|--|
| 一般：忠貞(7)、民主法治(4)、國防(1)、外交及僑民(1)、 <u>體育(3)</u> 、 <u>地方建設(1)</u> 、農漁民(1) |
| 地區性：13 |
| 原住民：法制(4)、行政體制(3)、人才培育(1)、社區及住宅(2)、貸款(3)、經濟(1)、山地交通(1)、教育(1)、 <u>學生(1)</u> 、文化維護(3)、福利(2)、土地(1)、司法及法律(1)、協會(1)、就業與勞工(4)、農業(3)、漁業(1)、體能及技能(1)、 <u>觀光(1)</u> 、部落治安(1)、 <u>媒體傳播(1)</u> 、 <u>國家公園(1)</u> 、地方基層建設(2)、預算爭取(2)、 <u>調解委員會(2)</u> 、 <u>正當休閒(1)</u> 、軍警(1) |

就候選人所提出的重要或特殊政見分述如下：

山地山胞：

華愛所提政見，整體而言，比前幾次政見更具體翔實，但也出現不少地方性事務的訴求，而超出立委權責範圍。提及整建台灣山胞文化園區，係今天原民會所屬之「原住民文化園區」後來得以設立有關；另提出成立山地鄉民防自衛隊，曾引起震撼，恐也是其後來不再被當局「重用」之因。⁵⁴

⁵⁴ 許多了解當時政治環境的原住民如此說，華愛在訪談中亦提及，但不是講的「很明白」。

平地山胞：

楊傳廣所提政見偏重體育訴求，而王如志提出「促請政府擬照國軍退除役官兵輔導委員會辦法設置山胞輔導會機構加強創業與就業之功能以達輔導目的」之政見在當時是很果敢的，此訴求等於是要求在中央級成立相關原住民事務（創業、輔導）的單位。林通宏的政見訴求集中在區域性的東部，而未強調原住民，主因是東部很多平地原住民，且不少政見在當時很具遠觀性，後來都一一實現（如東部史前博物館、原民會、蘇花及花東公路拓寬、南迴通車）或尚在爭取中（如東部高速公路）

5、1986 年立委選舉

整體而言，該年立委選舉，原住民第一次不出現忠貞性的政見議題，這主要是跟當時被國民黨提名的參選人－林天生及蔡中涵，非「忠貞型」黨員有關，⁵⁵ 因為過去較會提出忠貞性議題者，多是國民黨提名或報准者。該次原住民立委選舉首度出現充實民代、現代化、及都會原住民權益的訴求，如表 2-2-5 內容所示。

表 2-2-5：1986 年政見議題及其被提出次數

| 議題（被提次數） |
|---|
| 一般：民主法治(2) |
| 地區性：3 |
| 原住民：法制(2)、行政體制(1)、 <u>充實民代(1)</u> 、社區及住宅(2)、貸款(2)、經濟(1)、山地交通(1)、教育 2)、學生(1)、文化維護(3)、 <u>現代化(2)</u> 、醫療保健(1)、福利(1)、土地(2)、協會(1)、就業與勞工(2)、農業(2)、漁業(2)、觀光(1)、宗教(1)、 <u>都會原住民(1)</u> ⁵⁶ |

就候選人所提出的重要或特殊政見分述如下：

山地山胞：

林天生所提政見，異於華愛時代，首次出現不具強烈忠貞性的字眼。

平地山胞：

蔡中涵的政見訴求有系統且具體，原住民族當代面臨之問題都已慮及，許多是前所未提的，如原住民歷史文化納入教科書、山青的職訓、正名、充實民意、成立中央部會級專責單位、留學進修等議題，都是很根本性的解決方法，若當時早一點去推，原住民族文化應不至於流失的快，原住民族權應做的更好。

⁵⁵ 或應該說其所關心的「民族」利益大於「政黨」利益。

⁵⁶所指都市原住民議題，係在政見裡直接名之（都市山胞/原住民）者，事實上，亦有一些未指名都市原住民的議題是較偏都市原住民者，如國民住宅等。

6、1989 年立委選舉

1989 年的立委選舉是解嚴後的第一次立法委員選舉，當年原住民立法委員席次也由山山及平山各一席增加至各二席次。因為這樣的政治巨（遽）變，原住民立法委員的選舉首次出現參選爆炸的局面，包括原運人士的第一次參選；而在政見的訴求裡，也異於過去而提出更多具有政治性、爭議性、主體性、自決性的政見內容（如原住民擁有攸關原住民重大權益發展的最終否決權、國家應與原住民簽訂條約、正名、傳統姓名之回復、反核廢等），而忠貞型議題則減少很多。

表 2-2-6：1989 年政見議題及其被提出次數

| 議題（被提次數） |
|---|
| 一般：忠貞(2)、民主法治(5)、國防(1)、福利(4)、農及漁業(1)、 <u>宗教(1)</u> 、全民健保(2)、 |
| 地區性：3 |
| 原住民：法制(9)、行政體制(8)、充實民代(3)、 <u>最終否決權(3)</u> 、 <u>條約(1)</u> 、人才培育(6)、社區及住宅(3)、貸款(3)、經濟(4)、基金(3)、 <u>儲蓄互助社(1)</u> 、山地交通(4)、教育(6)、學生(2)、文化維護(6)、語言(2)、醫療保健(5)、福利(6)、土地(7)、司法及法律(2)、就業與勞工(7)、農業(5)、漁業(2)、觀光(2)、部落治安(1)、宗教(3)、 <u>正名(1)</u> 、 <u>傳統姓名(2)</u> 、 <u>民族認定(1)</u> 、都會原住民(4)、地方基層建設(3)、 <u>預算爭取(3)</u> 、 <u>為民服務(1)</u> 、 <u>反國民黨(1)</u> 、社會安全保險(1)、 <u>核廢(1)</u> 、入山管制(1) |

就候選人所提出的重要或特殊政見分述如下：

山地山胞：

陳正樹所提政見，施政上顯然多不太可行，但內容很草根性。高天來的政見可以說面面俱到，切中山地原住民社會及部落問題。蔡金福所提多為爭取經費以建設地方，此與其擔任鄉長而有的地方性視野有關。華加志的政見特別重視原住民人才之培育，如提及原住民深造的機會、各種考試的優待措施、培植醫護人才等，以造就原住民各類人才回饋山地社會。林天生的政見有系統且完整，訴求具體有力，也很符合立委權責。伊凡·諾幹的政見理念宣導性強，如用佔一半的篇幅來做描述性的、情感性、歷史性的、喚醒式的「教育」，主張以「民主、多元、自治、平等」等原則性的訴求，要求立法保障原住民各項權益，強調原住民民族之主人、尊嚴、地位，也因此政見的層次性、抽象性、理想性高，而不夠務實具體。

平地山胞：

莊金生的政見提出反應時事的議題，如對「還我土地」的呼應，而要求增劃

編平地山胞保留地，另特別關心儲蓄互助社。蔡中涵首次提及爭取行政院原住民政務委員名額，及原住民直轄市議員名額。政見偏重都市原住民權益，較特別的是首次提及爭取平地原住民之省府委員。胡德夫的政見思考面完整，重點在立法，其政見理念的宣導性強，也頗具體的點出問題的重點。他首先提出中央與原住民擬定自治及擬訂「條約」、⁵⁷民族認定、恢復原住民傳統姓氏、⁵⁸議會最後之否決權、⁵⁹「雙語教育」，及提出設立「台灣原住民族土地審查委員會」等訴求。此外，該份政見可以說充分反應了當時原住民處境的議題及原運訴求的議題。莊人仰的政見則幾乎是一般性（全國）議題的訴求，原住民議題在篇幅上僅佔約五分之一，且不明確，可見其對原住民社會問題及其處境未能掌握。此與參選人長年在國外而甫回國有關。劉文雄的政見則重視政治制度面上的改革，特別是參政權之保障，首次以「原住民」提出設立部會級的「台灣原住民族事務委員會」；所提政見反映出當時政治局勢，如要求國會面改選、還我土地運動訴求、雙語教育，北迴鐵路一票難求。也首次提出「原住民有使用本族語言、文字進行訴訟的權利」。

7、1992 年立委選舉

該次選舉，就一般性議題言，民主政治的議題出現特別多，被提出次數達 10 次，與當時中華民國第一次修憲及國會全面改選之民主化氛圍有關，而就原住民議題部分，參選人的政見也大致上呼應當時期原住民權利運動的訴求，其中較新的議題是原住民的自決權、民族議會的設置等。而原住民權利法制化及原住民行政體制的改革是本次選舉政見最熱門的主張，如表 2-2-7 內容所示。

表 2-2-7：1992 年政見議題及其被提出次數

| 議題（被提次數） |
|---|
| 一般：忠貞(6)、民主法治(10)、教育(2)、福利(3)、農漁(2)、宗教(1)、全民健保(5)、 <u>工業區權益(3)</u> |
| <u>地區性：3</u> |
| <u>原住民</u> ：法制(18)、行政體制(14)、充實民代(3)、最終否決權(2)、條約(1)、 <u>自決權(1)</u> 、 <u>民族議會(1)</u> 、升遷(1)、人才培育(7)、社區及住宅(9)、貸款(6)、經濟(10)、基金(3)、儲蓄互助社(1)、山地交通(6)、教育(17)、學生(2)、文化維護(10)、語言(8)、現代化(1)、環境生態(2)、醫療保健(9)、福利(11)、土地(15)、司法及法律(3)、協會(2)、就業與勞工(14)、農業(8)、漁業(1)、體能及技能(1)、觀光(4)、媒體傳播(1)、宗教(5)、正名(6)、傳統姓名(5)、都會原住民(4)、地方基層建設(1)、預算爭取(5)、社會安全保險(4)、核廢(2)、選舉或參政權(3)、 <u>狩獵權(1)</u> 、國際民族交流 |

⁵⁷ 提出由中央與原住民共同擬定再交由國會立法，這樣的設計最後決定權還是在國會而不在原住民了，如此將更不易通過。但這樣的羅輯思考也反應當時人民對黨國一體、國會為黨的橡皮圖章的觀感。

⁵⁸ 提姓名會較實在，而非僅姓氏，姓氏仍不能解決問題。

⁵⁹ 山山之伊凡·諾幹亦提及。

就候選人所提出的重要或特殊政見分述如下：

山地山胞：

蔡貴聰的政見，基本上是延續 1989 年等當時原運的參選訴求，如正名、設立原住民中央部會專責機構、原住民自治區、雙語教育、恢復祖傳姓氏等議題。

林天生的政見首次提出工業區相關權益，反應其所看到的當時工作環境的問題，此與其當時擔任台東的豐樂工業區主任一職有關。此外，也首次提出工商輔導權益及培植原住民工商人才，以及希望成立原住民大學。王山里的政見在教育方面最積極，另外在原住民傳統姓名上，是前所未有的極端，如主張廢除漢化姓名，全面恢復原住民正統宗族譜名。黃修榮所提政見則是歷來最前衛的，首次提出自決權、設民族議會、於立法院常設委員會設置原住民族委員會、設原住民族學院、防止外勞壟斷原住民勞工市場及原住民族享有國營事業 5% 就業機會、制定公費競選條例，以打破選舉時官商勾結等，都是其獨特的政見。另原住民各法院設原住民專屬法庭、簽訂土地條約等亦很重要。整個來看很重視制度性的、根本性的改革訴求。高天來、田茂發等的政見也可以說是對原運當時的議題訴求做反應，如土地、自治、正名等，另田茂發因為其本身是醫生的緣故，特別關注原住民健康醫療議題。

平地山胞：

蔡中涵所提政見簡潔有力、具體，內容反應當時原運訴求。章仁香則首次提出婦女權益，與其本身為女性身份有關係。莊金生的政見可以看出其繼續推動其一向關心的「儲蓄互助社組織法制化」的工作。李訓榮的政見明顯偏重都會區議題，此與其為都會原住民身份有關。楊仁煌的政見最特別之處是首次提及原住民憲法專章的建立。劉文雄這一次政見更強調自己過去在原住民權利爭取的功績，另除了延續之前選舉政見的訴求，這一次放了不少的母語議題。此外也首次提及成立社區電視台，以及在司法訴訟上建立原住民的通譯，和在鄉、鎮、區公所應設置原住民法律服務人員等，皆是首次出現的重要政見。

8、1995 年立委選舉

因著 1994 年的修憲，「山胞」正名為「原住民」，故此後原住民的選區不再稱為山地山胞及平地山胞，而改稱之為山地原住民與平地原住民。從表 2-2-8 顯示，該年原住民立委選舉政見議題的方向，可以說是延續 1992 年立委選舉所提出的政見議題而無太大的變化。但部分重要訴求在這一屆的立委任內達成，如行政院原住民族委員會的誕生，原住民族教育法的制定等。

表 2-2-8：1995 年政見議題及其被提出次數

| 議題（被提次數） |
|--|
| 一般：民主法治(8)、外交及僑民(1)、全民健保(3) |
| 地區性：1 |
| 原住民：法制(17)、行政體制(14)、充實民代(5)、民族議會(1)、人才培育(5)、社區及住宅(7)、貸款(4)、經濟(6)、基金(4)、山地交通(1)、教育(16)、文化維護(11)、語言(1)、現代化(1)、環境生態(3)、醫療保健(6)、福利(8)、土地(12)、司法及法律(5)、協會(1)、就業與勞工(13)、農業(7)、漁業(1)、體能及技能(2)、觀光(1)、宗教(1)、國家公園(2)、正名(1)、傳統姓名(2)、都會原住民(6)、預算爭取(9)、核廢(3)、狩獵權(2)、國際民族交流(1)、婦女(3)、雛妓(1) |

就候選人所提出的重要或特殊政見分述如下：

山地原住民：

溫梅桂首度在政見中主張立委、國大應保障各族一席、及提昇原住民歌舞、文化為國際級文化層級；另提出成立「蒙藏及原住民事務委員會」，乃唯一明文將蒙藏與原住民事務合併之政見。同樣具有牧師身份的林建二，所提政見也將信仰意識列入。鍾思錦則首次提出以「台灣」名義加入聯合國；亦主張保障各族中央民意代表各額，各族至少一名；建議中央設立「原住民土地權利委員會」；全國原住民警察整編為「森林警察」，以負責森林及水資源之保育和管理；立法制定原住民各族慶典為國定假日等，都是具解決原住民族問題較新穎的政見，整體言，其訴求集中在立法上。瓦歷斯·貝林在推動原住民獵槍、魚槍等生活工具合法化是其政見的特色，也是其於立法委員任內努力推動的議題。林清良首次提出設立原住民銀行。而翁文德在司法上提出原住民司法專責機構獨立審理原住民司法事務，算是最特別的。馬賴·古麥的政見首次提出應制定「原住民文化資產保障維護基本法」；及成立「原住民母語推行委員會」與「原住民恢復傳統姓氏推動委員會」；設立「水源特定區回饋、補償基金」等，但其主張原住民土地完全可以投入市場，保留地土地移轉不限原住民，則是原運者向來憂心的議題。⁶⁰

平地原住民：

章仁香所提政見除了當時是熱門議題的原民會組織的立法工作外，訴求重點在於都會區、勞工、農業及婦女等議題。高巍和提倡與重視原住民聚落社區的棒、壘球運動；加強原住民部落社區總體營造；規劃興建南島文化國際藝術村；增編年度原住民專款預算；加速發展離島、偏遠地區原住民聚落之經濟建設等訴求，都是原住民參選立委政見裡首次出現的。連飛雄的政見首次提及編列平地原住民頭目、副頭目之預算。蔡中涵的政見則集中在法制面及勞工權益。馬賢生的政見

⁶⁰謂如此開放易帶進許多財團入進山地，而大肆地破壞自然生態環境。

重點在都會原住民、勞工權益及教育議題上。而李景崇之重視體育是其獨特之處，並首次提出成立原住民醫院，另也提及頭目津貼訴求。

9、1998 年立委選舉

從表 2-2-9 看出，該次立委選舉的政見，原住民族權利法制化及行政體制的改革等議題並未因原民會的設置而消音，而仍佔很重要的份量，另 1997 年的修憲，有關原住民族權利的保障，增加了「國家應依民族意願，保障原住民族之地位及政治參與.....」的規定，⁶¹加上 1997 年分別有泰雅族及布農族推動民族議會，故該次選舉是民族議會的訴求被提出最多的一次（5 次數）。而就新的議題部份，有民族的身份認定及回饋機制。

表 2-2-9：1998 年政見議題及其被提出次數

| 議題（被提次數） |
|---|
| 一般：民主法治(2) |
| 原住民：法制(14)、行政體制(11)、充實民代(4)、最終否決權(2)、條約(1)、民族議會(5)、人才培育(3)、社區及住宅(8)、貸款(8)、經濟(8)、基金(7)、山地交通(2)、教育(12)、學生(2)、文化維護(7)、語言(1)、環境生態(4)、醫療保健(6)、福利(7)、土地(13)、司法及法律(3)、就業與勞工(14)、農業(5)、漁業(1)、體能及技能(2)、觀光(6)、宗教(1)、國家公園(3)、正名(1)、 <u>身份民族認定</u> (2)、都會原住民(7)、地方基層建設(5)、預算爭取(2)、選舉或參政權(1)、狩獵權(5)、國際民族交流(1)、婦女(1)、 <u>回饋機制</u> (2) |

就候選人所提出的重要或特殊政見分述如下：

山地原住民：

吳文明首次提及培養原住民高科技人才；羅法尼耀學海重視勞工及觀光議題。全文盛的政見首次提及「原住民族農業發展基金」、「民族識別法」（原住民族身分認定條例）的議題主張。具原運背景，為民進黨所提名之尤哈尼·伊斯卡卡夫特的政見很具主體性，但與其他參選人比較起來，在主體意識上，已無特別突出之處。⁶²曾華德的政見在立委的參選政見裡，首次提及劃定山地獵區，訂定狩獵規範。

平地原住民：

第三次參選的章仁香，比較其前次參選的政見，有許多新的議題出現，也大致能抓住原住民的問題，特別是平地原住民及都市原住民的問題，她首次提出推

⁶¹ 如何充分展現民族意願，民族性的議會（或會議）成了必須性的建構。

⁶² 在之前，原運出身的參選人所提政見在當時都是最激進與突出的，但因政治社會環境之變遷，許多原住民的參選人後來也跟著提出類似訴求。

動「國民年金法」內訂定凡原住民年滿五十五歲，即可申請老年基礎年金；設置民族商場；推動辦理原住民族部落歷史重建及文物藝術維護與傳承，獎勵原住民文化之研究與發展；督促政府加強保護安全，積極搶救遭外國扣押之漁民；中央設置單一便民服務窗口，統一受理各類原住民申訴陳情案件，提供快速服務等，都算是突出的政見。馬耀·谷木的政見很有草根性，具體翔實、清楚，其中較突出的政見有主張設立國營原住民族工程事業處；重建頭目之傳統精神及使命，及反對中選會剝奪原住民族以母語閱讀候選人政見之權益。蔡中涵的政見則首次提出賦予部落頭目法定地位。

10、2001 年立委選舉

觀表 2-2-10 可以看出，該次選舉政見較以往更重視原住民族的土地、生態與自然資源的管理，並出現許多相關的新議題，如在地參與、共管、自然主權及攸關 921 大地震的部落重建。此外也首度出現原住民族權利憲章化的主張，而台獨的訴求，是至今為止唯一被提出的一次。

表 2-2-10：2001 年政見議題及其被提出次數

| 議題（被提次數） |
|--|
| 一般：忠貞(1)、民主法治(3)、台獨(1)、教育(2)、農漁民(4) |
| 地區性：2 |
| 原住民：法制(13)、行政體制(9)、充實民代(2)、條約(1)、民族議會(1)、人才培育(7)、社區及住宅(10)、貸款(5)、經濟(17)、基金(8)、儲蓄互助社(1)、山地交通(2)、教育(15)、學生(1)、文化維護(16)、語言(5)、環境生態(3)、醫療保健(13)、福利(12)、土地(19)、司法及法律(4)、協會(2)、就業與勞工(18)、體能及技能(8)、觀光(9)、媒體傳播(1)、宗教(1)、國家公園(3)、正名(2)、傳統姓名(1)、民族認定(2)、都會原住民(4)、地方基層建設(4)、預算爭取(5)、社會安全保險(2)、核廢(2)、選舉或參政權(2)、狩獵權(1)、國際民族交流(3)、婦女(3)、回饋機制(5)、族群關係(2)、防貪污(2)、修憲專章(1)、重建(3)、在地參與(1)、共管(5)、自然主權(1) |

就候選人所提出的重要或特殊政見分述如下：

山地原住民：

首次參選的高金素梅，政見主張原住民土地應進入市場機制的自由買賣。⁶³李文來的政見很具體，抓住原住民社會基層問題，可以看出其擔任過省府委員的經歷。伊掃·魯刀的政見強調土地等原住民法律訴訟問題，從內容中也可以看出他對行政官僚服務態度的不滿。全文盛的政見首次提及政府應結合原住民社團在原鄉地區從事基層建設、山林保護、水土保持、河川保育等自然生態永續工程並應

⁶³ 當選上任後，已改變此一態度。

提供基本薪資。瓦歷斯·貝林的政見則是將原住民相關的法制問題幾乎含括進來，亦即告訴我們原住民有哪些法制上的問題亟待處理，這是其特色。其政見很民族性，如建立原地原有原用民族土地政策、自主自立的民族教育體系、高度民族自治的政治體制與行政體系、承認原住民族對傳統固有領域及土地的自然主權、成立民族專業法庭等，並首次在原住民主委參選的政見上出現夥伴關係（1999年即已簽訂），及推動各族傳統文化祭儀時節為國定假日。另同巴燕·達魯一樣地首次提及共管機制。高揚昇的政見首次提及政府提供固定比率工作機會給原住民，原住民勞動合作社優先承攬政府相關工程等。林文生的政見首次提及九二一地震、土石流災區之重建工作。而巴燕·達魯則重視在地參與及分享，民族議會與自治等自主性議題的強調，另其台獨的訴求，是目前為止原住民主委選舉政見中唯一出現的一次。

平地原住民：

章仁香首次提及擴大辦理農漁民第二專長訓練的訴求。李泰康首次提及設立國家級原住民藝文機構、基金會，以推展原住民文化，但在政治議題方面則顯得薄弱。楊仁福的政見首次提出應調查劃設原住民族傳統土地；原住民地區學校專任教師、主任、校長優先聘任遴選原住民；各鄉鎮原住民生活輔導員應予正式納編；擴大辦理原住民行政特考等議題訴求。林正二的政見比較突出的地方是提請政府追認平埔各族群特殊地位，強固族群認同。楊德金的政見前言佔了一半篇幅去強調做為臺灣這塊土地的主人，並首次在立委政見中提及輔導興建原住民集合住宅。楊仁煌的政見乃首次提及台灣原住民族生育子女費用全免的政策，及復振原住民族會所的文化功能。

11、2004年立委選舉

該次原住民主委選舉政見，基本上可以說是延續2001年的訴求議題，唯一出現的新議題是原住民傳統海域權的主張。

表 2-2-11：2004年政見議題及其被提出次數

| 議題（被提次數） |
|---|
| 一般：民主法治(7)、福利(1) |
| 地區性：4 |
| 原住民：法制(13)、行政體制(14)、最終否決權(1)、條約(5)、自決權(1)、民族議會(2)、人才培育(6)、社區及住宅(3)、貸款(2)、經濟(10)、基金(3)、山地交通(2)、教育(14)、文化維護(10)、語言(5)、現代化(1)、環境生態(3)、醫療保健(7)、福利(11)、土地(13)、司法及法律(3)、協會(1)、就業與勞工(11)、農業(2)、觀光(3)、媒體傳播(5)、宗教(1)、國家公園(4)、正名(1)、都會原住民(7)、為民服務(1)、地方基層建設(2)、預算爭取(9)、狩獵權(3)、國際民族交流(6)、婦女(7)、回饋機制(1)、族群關係(4)、修憲專章(7)、重建(3)、在地參與(1)、共管(4)、軍警(3)、 <u>海域(1)</u> |

而就候選人所提出的重要或特殊政見分述如下：

山地原住民

瓦歷斯·貝林的訴求重點在根本的憲政體制問題、土地自然環境與原住民族的關係、民族關係等，其他面向一併在法制內立法推動。曾華德的政見首次提及建構符合原住民各地區特色產業，建立特色品牌，由國家提供資金與技術；成立原住民工程公司；獎勵民間於原住民地區設置診所醫院等，都算是新穎的訴求。伍興國的政見則首次提及捍衛原住民族傳統遺址及祖靈。高金素梅的政見重心集中在預算，另首次提及依原住民族人口比例編列預算，依中央統籌分配直接撥款至原住民鄉。陳道明在參選立委的政見上首次提及設原住民籍副總統、蘇花及南迴國道儘速動工、原住民役男替代役回山地部落服務。孔文吉的政見訴求很全方位、具體，在山原參選人中，其政見是最重視都市原住民權益的訴求。林文生的政見首次提及「山林防護署」任用原住民造林、巡山、消防、救難以及生態、觀光之導覽，以保護台灣之山林，成立「台灣原住民族大學」，可以說幾乎面面俱到，比較其上一次參選政見，進步很多。

平地原住民：

楊仁福所提的語言政見可以說是歷來最完備的，在參選政見上，首次出現應制定原住民族紀念日、歲時祭儀放假日，及立法發放頭目津貼的訴求。章賢生的政見非常重視原住民的軍人權利，如首次提及籌組台灣原住民退伍軍人協會，納入政府體制，以照顧退伍袍澤；現役軍人晉升將校，其名額應予律定保障等。陳瑩的政見特別強調多元文化訴求，另提音樂人才之培育。王清堅的政見首次提及國家應在原住民地區之鄉鎮市公所及其轄區縣市，及中央機關單位，制定法律，以依其人口或一定比率編制原住民公務人員。廖國棟的政見首次提及原住民海域權之回復。楊仁煌的政見引人注目之處在於提及成立台灣血統真相調查委員會，以及提及「原住民族現存之立法委員已嚴重堵塞政治管道，應將二屆以上立法委員全面改換，傳續原住民族讓賢之良好慣例，暢通人才管道」之訴求。

綜觀之，歷屆（次）原住民立委參選人所提的政見，可以發現多反映參選人的背景，如 1992 年三度參選之林天生，因擔任過工業區主任，而特別重視工業區的相關權益；本身為醫生的田茂發，非常關注原住民健康醫療議題；首位原住民女性參選立委的章仁香，首次提出婦女權益；一向投入儲蓄互助社的莊金生，特別關心「儲蓄互助社」組織法制化的工作；在都會區定居已久的李訓榮、馬賢生等，政見明顯偏重都會區議題（勞工、教育、及住宅）；從北市原民會離職參選的孔文吉，是山原參選人中最重視都市原住民權益者；學音樂的陳瑩重視原住民音樂人才的培育；以及上校轉任行政院原民會科長的章賢生，其政見極重視原住民的軍人權利等。

根據歷屆（次）原住民參選立委的政見內容，為圖一個較具整體性的了解，嘗試做以下的比較與分析：

（二）政見的比較與分析

以下接著從解嚴前後及後、山原與平原、原運與非原運、及政黨之間的政見內容作比較與分析。

1、解嚴前後

解嚴前（1986 年立委選舉前）：

在解嚴前的所有議題中，以忠貞型、就業與勞工、社區與住宅、傳統文化、法制、經濟等議題被提出的次數最多，總計分別為 25、16、13、12、12、及 11 次數。忠貞型議題無關於原住民權利，但竟然提出最多，顯示當時國家進行政治社會化努力及強勢的結果。⁶⁴其中為特定的地區性爭取利益，係從平地原住民有立委名額席次開始被提出，此議題幾乎是平地原住民的參選人所提出，該地區正是平地原住民聚居區的花東兩縣，因此對這些地區在平地原住民的參選人看來，關心東部地區的利益即是關心其平地原住民選民的利益。在這當中，以 1983 年參選人林通宏提出的最多。前述議題，正是當時原住民政治人物所最關心的。

解嚴後（1989 年立委選舉後）：

解嚴以後，相較於之前，原住民立委的參選政見最大的差別有如下：

- （1）、一般性議題被提出的比率遠低於原住民議題。
- （2）、忠貞型議題急遽減少，僅出現於 1989 及 1992 年國民黨提名者或部分報准者的政見內容中。⁶⁵
- （3）、法制類被提出的次數增加最多，且也變成是最高者，總計有 373 次數。法制類的議題最多，依立法院本身立法、修法及監督政府之權責，是理所當然的。但相較於解嚴以前，此可以說明原住民的參選人普遍對立法院的權責有了更多的了解，因此希望將原住民的權益透過立法或修法來加以保障。
- （4）、在「一般性」的議題中，民主及法治的訴求增加最多，被提次數上也是最多，總計有 36 次數，可見原住民對民主法治的寄望。
- （5）、「原住民」議題部分，解嚴前政見以就業及勞工議題提到的最多，其次為社區及住宅、文化維護、法制、經濟等等。解嚴後，則以法制類最(373)多，其次為就業與勞工、教育、行政體制、土地、文化維護，被提次數分別為 149、144、

⁶⁴ 為了迎合政黨或勝選，當中也可能有候選人是不得不提出者。

⁶⁵ 1986 年之立委選舉即已無忠貞型的訴求。

113、97、85 次數。其間的變遷，除了就業與勞工、文化維護等一直是原住民參政者所最關心的議題外，相關土地及行政體制的議題增多，已然是解嚴後原住民立委參政者普遍最關注的議題了。土地以「還我土地」及「回復傳統領域」等訴求為主；行政體制方面，初期主張以在中央部會設置原住民族事務機構為主，⁶⁶後期則轉為主張推動原住民族自治議題為主。這些訴求正反映它在原住民族不同時期裡的重要議題（issues）。

(6)、此外，解嚴後出現許多過去未曾出現或甚少出現的新議題：如都會原住民權益、核廢、正名、傳統姓名回復、最終否決權、夥伴關係或條約、自決權、民族議會、環境生態、⁶⁷司法權益、傳播媒體之訴求、⁶⁸共管議題、狩獵權、國際交流、回饋機制、重建、婦女權益、修憲專章等。該些政見之被提出正反映原住民自決/覺意識的提升及原住民權益之爭取仍需要做更多之努力。

2、平地原住民與山地原住民

平地原住民與山地原住民的參選政見，因為都是原住民而有著相同的政治遭遇與處境，故所提出來的政見大同小異，此小「異」乃因著其居住環境及生活方式之不同，而呈現出不同的訴求議題。如表 2-2-12 所示。

表 2-2-12：平地原住民與山地原住民政見議題比較

| 山原較重視的議題 | 平原較重視的議題 |
|---|--------------------------------|
| 山地交通、生態環境、醫療保健、土地、觀光、國家公園、地方基層建設、核廢、狩獵權、回饋機制、族群關係、重建、共管 | 地區性（花東）利益、社區及住宅、貸款、福利、漁民、都會原住民 |

從表中很明顯地可以發現：在山地交通、生態環境、醫療保健、土地、觀光、國家公園、地方基層建設、核廢、狩獵權、回饋機制、族群關係、重建、共管等議題訴求上，以山地原住民參選人所提的最多，表示這些問題是與山地原住民權益息息相關的。而社區及住宅、貸款、福利、漁民、都會原住民等相關問題，以平地原住民參選人所提及最多，同樣地表示該些議題是與平地原住民較有密切的關係。整個來看，山地原住民的問題確實複雜得多！

另在爭取地區性的利益言，也以平地原住民參選人較會提及，這與平地原住民居住於一般平地的鄉鎮，故候選人爭取該地區的利益即也等於是爭取平地原住民的利益。同樣地，在爭取平地原住民的利益，也等於是幫該些平地鄉鎮（平地原住民鄉）爭取地方上利益。

⁶⁶ 1997 年底已設置，即現在的行政院原住民族委員會，故此後就不再出現此一訴求。

⁶⁷ 華愛曾提及，後來中斷。

⁶⁸ 特別是 2004 年選舉。而原民台後來於 2005 年中旬開播。

3、原運與非原運

原運與非原運之間的政見差別，我們從原運的參選人所提出之政見訴求即可得知。1989年及1992年的立委選舉，可以說是原運的參選年，原運所提出之政見多具民族主體性及開創性。之後代表民進黨參選者，其政見訴求已明顯地不具獨特性，在原運強調的民族主體意識上，甚至不如無黨籍參選人。主因是其他參選者後來也多吸收了原運議題作為競選政見。

原運參選人的政見有底下特色：

- (1)、沒有忠貞型議題，也較不涉一般性的議題。
- (2)、參政理念上重視民族的自主與自決、民族地位的提升、民族權的主張及落實等，如提出最終否決權、條約、正名、回復傳統姓名、核廢、進出山地之權、自決權、民族議會等權利訴求。
- (3)、所提政見常具有前瞻性，並具引導作用，使其他參選者也跟著重視該些議題。
- (4)、理念宣傳重，故較重理想性，非原運則較重現實性。

4、政黨之間的差異

前述解嚴前後、平地原住民與山地原住民、及原運與非原運之間的政見差異可謂明顯，至於政黨之間其實差異不大。有底下幾個理由，其一、大部分的參選者多是國民黨員，以致於當中個別性的政見差異遠超過政黨之間的差異而難看出。其二、整體而言，政見訴求到後來有趨於類似，而不管是民進黨或國民黨參選者，更不用說親民黨與國民黨之間了。但細觀之，當中仍能大概點出其不同。首先就國民黨與非國民黨來看，早期國民黨政見較具有忠貞性字眼，而非國民黨者不太會出現；國民黨參選人吸收原運議題較被動、較慢半拍，而非國民黨者較主動與積極：比較言之，國民黨所提政見較不具民族主體性，非國民黨則較具主體性。⁶⁹另就民進黨與國民黨言，由於民進黨的參選人多來自於原運時期的人士，故所提政見較具有原運色彩，亦即強調原住民族之尊嚴、地位、自主與自決、民族權等議題。在統獨意識上，也隱約可以看出代表民進黨參選者的「傾獨」色彩。

每個時期的參選人有其屬於那個時期的政見訴求，政見訴求的內容通常反映了當時期的原住民政治社會問題及政治文化，如初期常見的忠貞性文字，解嚴後則幾乎不再出現。而從歷次選舉政見內容的變遷，也可以觀察出原住民政治社會的變遷及變遷的方向。如原住民議題的訴求由「個人」權利而轉向原住民族「集體」權（如共管、民族議會），以及更重視原住民族土地語言文化等的權利。另

⁶⁹ 如瓦歷斯·貝林與蔡中涵。

如法制議題的增多，也代表過去原住民權利在行政體制運作上的受到矮化（行政命令）而趨向權利法制化，甚至權利憲章化去努力。