

## 第四章 研究結果的分析

本研究的主要目的係在探討影響高齡者社會參與的因素，及高齡者社會參與與生活滿意度之關係，運用次級資料來進行統計分析，本章根據研究問題與假設，將研究結果分成五節，依次為：第一節樣本基本特性；第二節高齡者社會參與的分析；第三節高齡者生活滿意度與社會人口變項、情境變項之差異分析；第四節高齡者社會參與與生活滿意度關係之分析；第五節社會人口變項、情境變項、社會參與與生活滿意度之迴歸分析。

### 第一節 樣本基本特性

本次調查共有 2890 位有效樣本，本節將分別就研究樣本的基本特性，包括性別、年齡、教育程度、經濟狀況、健康狀況、婚姻狀況、居住安排及居住地，依次說明如下，並將樣本基本資料分佈情形，整理成表 4-1。

#### 一、性別

在 2890 位有效樣本中，計有男性 1581 位，佔 54.7%；女性 1309 位，佔 45.3%。

#### 二、年齡

在 2890 位有效樣本中，以「70-74 歲」之年齡層佔的比例最高（佔 37.7%），其次為「75-79 歲」之年齡層（佔 25.3%），再其次為「65-69 歲」之年齡層（佔 18.7%），最少為「80 歲以上」之年齡層（佔 18.3%）；平均年齡為 74.4 歲。

#### 三、教育程度

在 2889 位有效樣本中，教育程度為「小學」者最多，佔 42.7%，其次為「不識字」者，佔 36.1%，教育程度在「中學以上」者最少，佔 21.2%。可知本研究樣本中有將近八成的受訪者學歷在小學以下。

#### 四、經濟狀況

經濟狀況的測量乃是以「受訪者自覺對目前經濟狀況滿意與否」來作為測量的指標，屬於感受性問題，回答問卷者若為代答者，則不需回答此問題，因此本題的有效樣本數為 2613 人，其中認為目前經濟狀況「普通」者最多，佔 42.5%，其次為「滿意」（佔 30.7%）及「不太滿意」（佔 15.0%），覺得「非常滿意」及「非常不滿意」者最少（分別佔 6.5% 及 5.3%）。

## 五、健康狀況

在 2890 位有效樣本中，覺得現在的健康情形「普通」者最多，佔 33.2%，其次為「不太好」（佔 29.3%）及「好」者（佔 19.6%），覺得「很好」及「很不好」者最少（分別佔 9.2%及 8.8%）。

## 六、婚姻狀況

在 2890 位有效樣本中，以「已婚有偶」者最多（佔 58.8%），其次為「喪偶」者（佔 36.1%），「未婚」及「離婚或分居」者最少（分別佔 3.6%及 1.9%）。可知本研究樣本中有近六成的受訪者有配偶。

## 七、居住安排

在 2888 位有效樣本中，以「與子女、孫子女同住」者最多，佔 67.1%，其他依序為「僅與配偶同住」（佔 18.7%）、「只有一人獨居」（佔 11.3%）及「與其他人同住」（佔 2.9%），這裡的其他人則包括男方的父母親、女方的父母親、其他親戚及其他非親戚。

## 八、居住地

在 2861 位有效樣本中，居住在「都市、城市」者有 1075 位，佔 37.6%，居住在「鄉村、農村」者有 950 位，佔 33.2%，居住在「鎮、鄉的街上」者有 836 位，佔 29.2%。

## 小結

綜合上述，本研究樣本的基本特性為：男性略多於女性，年齡多集中在 70-74 歲，平均年齡為 74.4 歲，教育程度將近八成為小學以下，經濟狀況及健康狀況都以覺得普通者最多，婚姻狀況以已婚有偶者最多，將近佔了六成，有將近七成的高齡者與子女或孫子女同住，至於居住地則以居住在都市、城市者最多。

根據內政部戶政司的統計資料<sup>7</sup>（2006）得知，至民國九十四年底為止，臺灣地區六十五歲以上的高齡者人口共有 2,216,804 人，佔全部人口的 9.74%，其中

---

<sup>7</sup> 內政統計資訊服務網：<http://www.moi.gov.tw/stat/index.asp>，2006

男性有 1,105,422 人，佔 49.87%，女性有 1,111,382 人，佔 50.13%；在年齡的分佈方面，以「65-69 歲」居多，佔 32.27%，其次為「70-74 歲」（佔 26.45%）、「75-79 歲」（佔 21.68%），「80 歲以上」最少（佔 19.61%）；在教育程度方面，以「國小/識字」者最多（佔 55.31%），其次為「中學以上」（佔 27.34%），「不識字」者最少（佔 17.35%）；在婚姻狀況方面，以「已婚有偶」者最多（佔 62.68%），其次為「喪偶」者（佔 30.74%），「未婚」及「離婚」者最少（分別佔 3.95% 及 2.63%）。另外，從民國九十一年度的臺閩地區老人狀況調查中（內政部統計處，2005）可知，六十五歲以上國民的經濟狀況，以大致夠用者最多，佔 64.24%，其次為有點困難需要補助，佔 21.53%，再次為相當充裕且有餘者，佔 9.23%；健康狀況以還算好最多，佔 32.95%，其次為普通者，佔 22.98%，再次為不太好者，佔 22.10%；居住安排以「與子女、孫子女同住」（含兩代、三代、四代家庭）最多，佔 63.4%，其次為「僅與配偶同住」，佔 19.46%，再其次為「與其他人同住」（含老人安養、養護機構或共同事業戶）及「獨居者」，分別佔 8.62% 及 8.52%。

相較於臺閩地區的老年人口，本研究樣本的男性老人較女性老人為多，可能的原因為女性的拒訪率較高，因此使其人口較少；在年齡的分佈上，本研究樣本的年齡偏高，這是因為本研究乃是使用長期追蹤的樣本，樣本來源包括了 1996 年第三主波的原追蹤樣本及新增樣本，原追蹤樣本至 1999 年的年齡為 70 歲以上，共有 2310 人，新增樣本至 1999 年則為 53-69 歲，將未滿六十五歲者去除後僅剩 580 人（表 3-1），在大部分樣本均來自原追蹤樣本的情況下，年齡自然是偏高；而在教育程度、經濟狀況、婚姻狀況及居住安排上兩者的結果相似，均以小學、經濟狀況為普通者、已婚有偶及與子女、孫子女同住最多，但因本研究樣本年齡偏高，因此教育程度為不識字，健康狀況較差者，婚姻狀況為喪偶及與其他人同住的比例，相較之下都要高的多，故本研究結果之推論有其限制性。

表 4-1 樣本的基本特性

變項名稱	類別	人數	百分比(%)	有效樣本數
性別	男	1581	54.7	2890
	女	1309	45.3	
年齡 mean=74.4 SD=5.95	65-69 歲	540	18.7	2890
	70-74 歲	1090	37.7	
	75-79 歲	730	25.3	
	80 歲以上	530	18.3	
教育程度	不識字	1044	36.1	2889
	小學 <sup>a</sup>	1233	42.7	
	中學以上	612	21.2	
經濟狀況	非常不滿意	139	5.3	2613 <sup>b</sup>
	不太滿意	391	15.0	
	普通	1111	42.5	
	滿意	801	30.7	
	非常滿意	171	6.5	
健康狀況	很不好	253	8.8	2890
	不太好	846	29.3	
	普通	959	33.2	
	好	566	19.6	
	很好	266	9.2	
婚姻狀況	已婚有偶	1690	58.5	2890
	喪偶	1043	36.1	
	離婚或分居	54	1.9	
	未婚	103	3.6	
居住安排	只有一人獨居	326	11.3	2888
	僅與配偶同住	541	18.7	
	與子女、孫子女同住	1937	67.1	
	與其他人同住	84	2.9	
居住地	都市、城市	1075	37.6	2861
	鎮、鄉的街上	836	29.2	
	鄉村、農村	950	33.2	

<sup>a</sup> 本研究將「沒有受過正式教育但識字者」納入小學中。

<sup>b</sup> 經濟狀況是以「自覺經濟狀況」作為測量的指標，此題為感受性問題，代答者不用回答此問題，本問卷共有 269 位代答者，因此此題的回答人數為 2613 人。

## 第二節 高齡者社會參與的分析

本節將分成三個部分來進行，第一部份將根據問卷 F5 大題的統計資料，深入分析高齡者的社會參與現況，先根據高齡者在「有參加/都沒有參加任何一項社團活動」的回答上，將高齡者區分為有社會參與及無社會參與兩類，以瞭解高齡者的社會參與率，再針對有社會參與的高齡者，瞭解其社會參與的面向，包括參與的類型、參與量及參與程度；第二部份則是探討影響高齡者社會參與的因素，先以卡方檢定 ( $X^2$ ) 瞭解高齡者是否會因社會人口變項、情境變項的差異使得有社會參與的比例不同，再利用邏輯迴歸分析 (logistic regression analysis) 尋找影響高齡者社會參與的因素；第三部份則透過問卷 F6 大題的開放式問題作歸納整理，列舉出高齡者沒有社會參與的原因。

### 壹、高齡者社會參與的現況 (表 4-2)

根據表 4-2 得知，在 2880 位有效樣本中，有社會參與的高齡者計有 1394 位，佔 48.4%，沒有社會參與的高齡者則有 1486 位，佔 51.6%，社會參與率將近五成。再針對 1394 位有社會參與的高齡者，分析其社會參與的面向，在參與類型方面，依百分比高低排列可發現，以有參與「老人團體」者最多 (50.2%)，其次為「宗教團體」(24.1%)、「農會、漁會或其他工商行業團體的公會或獅子會」(23.9%)、「同鄉會、宗親會」(17.1%) 及「政治性團體」(16.6%)，其他類型包括「社區交誼團體」、「社會服務性團體」、「老人學習活動」的參與比例皆低於 10%；在參與量方面，以「參與一項團體活動者」居多 (佔 63.2%)，其次為「參與兩項團體活動者」(佔 27.3%)，「參與三項以上團體活動者」則不滿 10%，參與量越多則參與人數越少；在參與程度方面，僅有 13.6% 的高齡者有擔任職務，亦即是有 13.6% 的高齡者屬於「參與程度高」，而有超過八成五的人是屬於「參與程度低」。

在參與率方面，陳肇男與林惠生 (1995) 曾使用「臺灣地區老人保健與生活問題長期追蹤調查」1989 年第一波的調查資料來瞭解高齡者社會參與的情形，在 1989 年的研究結果中，六十歲以上的高齡者僅有 38.7% 的人有社會參與，相較於十年後的 1999 年相差了 10%，雖然 1989 年包含的社會參與類型較 1999 年缺少「老人學習活動」這一類<sup>8</sup>，但該類在 1999 年有參與者僅佔 3.2%，因此影響不

<sup>8</sup> 1989 年的調查問卷中，相較於本研究所使用的 1999 年調查問卷，在社會參與類型中除了沒有「老人學習活動」此類之外，其餘均一致，亦即，1989 年的社會參與類型包括了：(1) 宗教團體活動、(2) 工商農等行業團體、(3) 社會服務或公益助人團體、(4) 政治性團體、(5) 社區交誼服務團體、(6) 宗親會、同鄉會 (7) 老人團體等七類。

致太大，且 1989 年是以六十歲以上的高齡者為對象，而本研究所使用的 1999 年調查資料針對的乃是六十五歲以上的高齡者，因此這十年的社會參與率差距，應該遠超過 10%，亦即，這十年來的社會參與率有大幅增加的趨勢，這正好呼應了林惠生對高齡者社會參與需求的預測，林惠生（1993）表示高齡人口平均壽命將繼續延長，使得進入高齡後之生涯規劃越形重要，再加上教育程度顯著提升，以及處理日常生活能力之增強，因此日後高齡人口的社會參與將會大大提升。

在社會參與面向方面，有社會參與的高齡者，參與類型以參加「老人團體」的比例最高，且超出其他類型很多，這可以從老年次文化理論來解釋，老年次文化理論主張高齡者會傾向於和他們的同輩互動，在老年同儕團體的互動模式中，較容易產生相互依賴的關係，並能增進老年人彼此間的相互認同與支持，在八種社會參與類型中，老人團體即是唯一一種具有同儕團體特性的類型，在彼此年齡、身心狀況、志趣都相近的條件下，會有較多的高齡者樂於參與，另外，老人學習活動雖然也算是老人同儕活動的一種，但一來老人學習活動是近幾年來才開始積極推動的活動，二來參與老人學習活動的高齡者需要較高的教育程度，因此參與率比老人團體要少得多；在參與量上，高齡者僅參與一項團體活動者超過六成，由此可知，高齡者的社會參與量並不高，大多只集中在參與一個類型，而不會做多樣類型的嘗試，這與林勝義（1990）的研究結果一致，林勝義調查老人在社區組織的參與量，結果顯示僅參與一項者高達 76.44%，研究者認為高齡者的參與量不多，可能是基於身體負荷的考量，隨著年齡的增加，身體機能會漸漸退化，體力、精力已大不如前，且從事社會參與需花費不少心力，因此無法隨心所欲的參與，而只能在身體可負荷的條件下做選擇；在參與程度上，有超過八成五的高齡者屬於參與程度低，也就是沒有擔任職務，這表示高齡者從事社會參與大多是擔任活動參與者的角色，只有少數人對團體或活動有較深的涉入，這與吳坤良（1999）的研究結果一致，吳坤良分析老人的社區參與程度發現，參與程度落在「中度參與」，亦即是能與別人分享參與的成果和經驗，但仍為參與者的角色，而對活動並無決策影響力，研究者認為高齡者多屬於參與程度低，一方面是因為職務有限，僅有少數人能擔任，另一方面可能是因為擔任職務需花費較多心力，高齡者的身體狀況較不能負擔。

表 4-2 高齡者社會參與現況

社會參與	類別	人數 (%)	有效樣本數	
有無社會參與	有	1394 (48.4)		
	無	1486 (51.6)	2880	
<b>面向<sup>a</sup></b>				
參與類型	有			
	無			
	社區交誼團體	103 ( 7.4)	1291 (92.6)	1394
	宗教團體	336 (24.1)	1056 (75.9)	1392
	農會、漁會或其他工商行業團體的工會或獅子會	333 (23.9)	1059 (76.1)	1392
	政治性團體	231 (16.6)	1161 (83.4)	1392
	社會服務性團體	87 ( 6.2)	1306 (93.8)	1393
	同鄉會、宗親會	237 (17.1)	1153 (82.9)	1390
	老人團體	699 (50.2)	694 (49.8)	1393
	老人學習活動	44 ( 3.2)	1344 (96.8)	1388
參與量	1	862 (63.2)		
	2	372 (27.3)		
	3	92 ( 6.7)		
	4	27 ( 2.0)		
	5	9 ( .7)		
	6	1 ( .1)	1363	
參與程度	參與程度低	1205 (86.4)		
	參與程度高	189 (13.6)	1394	

<sup>a</sup>社會參與的面向包括「參與類型」、「參與量」、「參與程度」，有社會參與者才有社會參與的面向，因此三個面向的有效樣本數最多為 1394 人。

## 貳、影響高齡者社會參與的因素

### 一、卡方檢定 ( $X^2$ ) (表 4-3)

爲了瞭解高齡者是否因社會人口變項、情境變項之差異而造成有社會參與的比例不同，特使用卡方檢定 ( $X^2$ ) 來進行百分比同質性考驗，茲將統計結果分述如下：

#### (一) 性別

由表 4-3 得知：性別與社會參與間具有顯著的差異 ( $X^2=87.116$ ,  $P<.001$ )，且男性有社會參與的比例 (56.3%) 較女性 (38.9%) 要來的高。

此一研究結果與 Scott (1957) 及陳曉蘭 (1992) 的研究結果一致。Scott (1957) 針對一社區居民統計其參與社團活動的比例，結果顯示男性參與的比例為 75%，女性參與的比例為 56%；陳曉蘭 (1992) 的研究也指出，男性老人對於服務性、公益性的正式組織會有較多的參與。研究者認為：男性高齡者社會參與的比例高於女性的原因，可能是本研究所用來測量的社會參與類型，皆屬於正式組織型態的社團或團體，而男性一般在正式組織的參與上均較女性為多，另外在最多人參與的五種類型中，包含了「農會、漁會或其他工商行業團體的公會或獅子會」、「同鄉會、宗親會」及「政治性團體」等具有職業、身份、政治性質的團體，使得男性的參與比例更為突出。

## (二) 年齡

由表 4-3 得知：年齡與社會參與間具有顯著的差異 ( $X^2=34.955, P<.001$ )，且年齡層在「65-69 歲」及「70-74 歲」者有社會參與的比例最高，皆超過五成，之後隨著年齡的增加，有社會參與的比例隨之減少。

此一研究結果與許玢妃 (1996) 及 Menec & Chipperfield (1997) 的研究結果一致。許玢妃 (1996) 以問卷調查高雄市有參加老人活動中心活動的高齡者，發現年齡與社會參與率成反比；Menec & Chipperfield (1997) 發現年齡是預測活動參與程度的重要因素，且兩者間的關係成反比，亦即年齡越大活動參與程度越低。研究者認為：高齡者的社會參與行為會隨著年齡的增加而遞減，可能的原因是年齡的增加通常會伴隨著身體的老化，當年紀越高時，可能受限於生理老化狀況的影響，而較少從事社會參與；另一方面，可能隨著年齡越來越大，老人逐漸自原有的社會角色中撤離，所以對各項活動的參與也逐漸減少。

## (三) 教育程度

由表 4-3 得知：教育程度與社會參與間具有顯著的差異 ( $X^2=63.322, P<.001$ )，且教育程度越高，有社會參與的比例也越高。

此一研究結果與 Robertson (1988) 及吳坤良 (1999) 的研究結果一致。Robertson (1988) 針對盧森堡和法國的高齡者進行研究，結果發現會參與活動的老人，大多有較高的教育程度，沒有參加活動者，多半教育程度比較低；吳坤良 (1999) 的研究結果也指出，教育程度會影響高齡者的參與程度，教育程度越高，其整體社區參與程度也越高。研究者認為：教育程度越高，從事社會參與的比例越高，



可能的原因為許多社會活動的參與均需要像是識字或聽寫國語的技能，而學校教育正是提供這些技能學習和演練的場所，因此所受的教育程度越高，越不會受到參與阻礙，另外，教育程度通常也反映出對資訊的掌握能力，較容易獲得社會參與的訊息及管道，當然就越可能去從事社會參與。

#### （四）經濟狀況

由表 4-3 得知：經濟狀況與社會參與間具有顯著的差異 ( $X^2=29.376, P<.001$ )，且對目前經濟狀況越感到滿意的高齡者，有社會參與的比例也會越高。

此一研究結果與郭麗安（1982）及林麗惠（2001）的研究結果一致。郭麗安（1982）的研究指出，高齡者晚年的社會活動和娛樂方式，都受其經濟狀況的影響；林麗惠（2001）檢定高齡者參與學習活動在自覺經濟狀況之差異，發現差異達顯著，亦即，自覺經濟狀況相當充裕的參與者（佔 71.3%）明顯多於未參與者（佔 28.7%）。研究者認為：對目前經濟狀況感到越滿意的高齡者，從事社會參與的比例越高，可能的原因為，根據許坊妃（1996）的研究結果，高齡者社會參與的動機包括「地位需求取向」、「親和需求取向」、「近便需求取向」、「自我實現取向」及「快樂充實需求取向」，當中並無以賺取金錢的功利主義為目的，因此便凸顯了參與者經濟狀況的重要性，唯有參與者自覺經濟狀況良好，且能負擔參與成本時，才有可能促使高齡者從事社會參與。

#### （五）健康狀況

由表 4-3 得知：健康狀況與社會參與間具有顯著的差異 ( $X^2=74.559, P<.001$ )，且對自己身體狀況覺得「好」的高齡者，有社會參與的比例最高（58.3%），之後隨著感覺身體狀況越來越不好，有社會參與的比例也越來越少。

此一研究結果與陳曉蘭（1992）及 Menec（2003）的研究結果一致。陳曉蘭（1992）在進行參與正式—非正式組織之迴歸分析中，健康狀況即為一重要影響因素，亦即，健康狀況比較好的高齡者，在正式—非正式組織的參與上會比較多；Menec（2003）在活動參與程度的迴歸分析中，自覺健康狀況乃是最重要的影響因素，自覺健康狀況好、普通、不好的高齡者，均比自覺健康狀況很好者的活動參與程度要低。研究者認為：自覺身體狀況良好的高齡者，有社會參與的比例較高的原因，是因為健康的身體乃是從事任何活動的根本，且許多社會活動的參與，是需要體力及行動能力的，尤其是對外參與團體活動，因此具備良好的身體

狀況，當然越會有動機、條件、能力去參與。

#### (六) 婚姻狀況

由表 4-3 得知：婚姻狀況與社會參與間具有顯著的差異 ( $X^2=23.088, P<.001$ )，且「已婚有偶」的高齡者有超過半數的人有社會參與 (52.1%)，「未婚」的高齡者有 44.1% 有社會參與，「喪偶」的高齡者有 43.3% 有社會參與，而「離婚或分居」的高齡者則不到四成有社會參與。

此一研究結果與邱民華 (2005) 的研究結果一致。邱民華 (2005) 的研究指出，已婚有偶的高齡者會比鰥寡或離婚者有較明顯的社會參與意願；但 Utz 等人 (2002) 卻有不同的發現，在「喪偶對老年人社會參與的影響」研究中，喪偶者在非正式的社會參與程度上較非喪偶者高，但在正式的社會參與程度上，則不因喪偶事件而有所變動，原因為喪偶後高齡者更需要其他親友的支持，因此會提高非正式社會參與的程度。研究者認為，已婚有偶者的社會參與比例會最高，可能的原因有三：(1) 因為夫妻健在，可以發揮互相陪伴及彼此鼓勵的作用，降低了高齡者獨自參與活動的不安及恐懼；(2) 擁有良好的婚姻關係，也能提升與他人互動的意願，對於社會參與會持較肯定的態度，進而積極參與；(3) 配偶通常是日常生活照顧、物質來源的提供者、情感慰藉的傾訴者等社會支持來源，可以讓高齡者較無後顧之憂的去從事社會參與。

#### (七) 居住安排

由表 4-3 得知：居住安排與社會參與間具有顯著的差異 ( $X^2=26.028, P<.001$ )，且「僅與配偶同住」的高齡者有超過半數的人有社會參與 (55.4%)，「只有一人獨居」的高齡者有 49.2% 有社會參與，「與子女、孫子女同住」的高齡者有 47.2% 有社會參與，而「與其他人同住」的高齡者則不到三成有社會參與。

此一研究結果與廖素嫻 (2003) 的研究結果不盡相同。廖素嫻 (2003) 的研究發現，居住狀況會影響高齡者的社區參與經驗，且僅夫妻二人同住及三代同堂的高齡者，其社區參與經驗會比獨居者要多，這是因為與家人同住的老人，其家庭關係可能較為緊密、家庭支持高，因而較有心力及時間參與；本研究的結果僅呈現僅與配偶同住者的社會參與比例較獨居者要來的高，但與子女、孫子女同住的高齡者，社會參與比例卻沒有比獨居者高，這個原因可能是本研究所指稱的「與子女、孫子女同住」，是指高齡者只要有與子女或孫子女同住，均屬於此類，亦

即，不管是三代同堂、僅與子女同住、僅與孫子女同住均算在內，當高齡者僅與子女或孫子女同住時，可能因為要照顧子女或孫子女，而沒有時間或心力從事社會參與，因此反而較獨居者的社會參與比例來的低。

#### (八) 居住地

由表 4-3 得知：居住地與社會參與間具有顯著的差異 ( $X^2=88.940, P<.001$ )，且都市化程度越高，社會參與的比例就越低。

此一研究結果與張隆順（1982）及林勝義（1990）的研究結果一致。張隆順（1982）研究老人對社區內老人俱樂部舉辦的休閒活動之參與情形，發現鄉村社區（鄉鎮）的老人比都市社區（縣轄市以上）的老人多參與社區舉辦的休閒活動。林勝義（1990）以參加過「老人會或老人俱樂部」、「社區活動有關團隊」、「婦女會、獅子會或其他社團」等三項，作為測量老人對社區組織參與程度的指標，結果顯示低度參與的比例，都市社區高於鄉村社區。研究者認為：居住在都市化程度越高的高齡者，社會參與的比例反而越低的可能原因為，在都市地區，人與人之間的關係是較冷淡疏離的，對陌生人會採取防衛、拒絕的態度，因此較不願意參與團體活動，而在鄉村地區，通常人們為世代居住<sup>9</sup>，不僅對環境十分熟悉，對人也較為熱心、較依賴他人，因此參與團體活動的意願就大得多。

---

<sup>9</sup> 根據呂寶靜「老人朋友網絡支持功能之初探」一文指出，台北市老人住在此行政區的平均年數是 28.2 年，而宜蘭老人住在此行政區（鎮、鄉）的平均年數是 53.9 年，兩者之間的差距達顯著水準（呂寶靜，2000：82）。

表 4-3 社會人口變項、情境變項與有無社會參與之卡方分析

變項	社會參與	有參與	無參與	合計	$\chi^2$ (df)	P value
<u>性別</u> (N=2880)						
男	886 (56.3)	687 (43.7)	1573 (54.6)	87.116*** (df=1)	.000	
女	508 (38.9)	799 (61.1)	1307 (45.4)			
<u>年齡</u> (N=2880)						
65-69 歲	280 (52.0)	258 (48.0)	538 (18.7)	34.955*** (df=3)	.000	
70-74 歲	579 (53.2)	509 (46.8)	1088 (37.8)			
75-79 歲	331 (45.5)	397 (54.5)	728 (25.3)			
80 歲以上	204 (38.8)	322 (61.2)	526 (18.3)			
<u>教育程度</u> (N=2879)						
不識字	402 (38.6)	640 (61.4)	1042 (36.2)	63.322*** (df=2)	.000	
小學	661 (53.9)	565 (46.1)	1226 (42.6)			
中學以上	331 (54.2)	280 (45.8)	611 (21.2)			
<u>經濟狀況</u> (N=2612)						
非常不滿意	46 (33.1)	93 (66.9)	139 (5.3)	29.376*** (df=4)	.000	
不太滿意	186 (47.6)	205 (52.4)	391 (15.0)			
普通	555 (50.0)	555 (50.0)	1110 (42.5)			
滿意	435 (54.3)	366 (45.7)	801 (30.7)			
非常滿意	103 (60.2)	68 (39.8)	171 (6.5)			
<u>健康狀況</u> (N=2880)						
很不好	69 (27.6)	181 (72.4)	250 (8.7)	74.559*** (df=4)	.000	
不太好	375 (44.4)	470 (55.6)	845 (29.3)			
普通	491 (51.4)	464 (48.6)	955 (33.2)			
好	329 (58.3)	235 (41.7)	564 (19.6)			
很好	130	136	266			

	(48.9)	(51.1)	(9.2)		
<u>婚姻狀況</u> (N=2880)					
已婚有偶	878 (52.1)	806 (47.9)	1684 (58.5)	23.088*** (df=3)	.000
喪偶	450 (43.3)	590 (56.7)	1040 (36.1)		
離婚或分居	21 (38.9)	33 (61.1)	54 (1.9)		
未婚	45 (44.1)	57 (55.9)	102 (3.5)		
<u>居住安排</u> (N=2878)					
只有一人獨居	160 (49.2)	165 (50.8)	325 (11.3)	26.028*** (df=3)	.000
僅與配偶同住	299 (55.4)	241 (44.6)	540 (18.8)		
與子女、孫子女同住	910 (47.2)	1020 (52.8)	1930 (67.1)		
與其他人同住	23 (27.7)	60 (72.3)	83 (2.9)		
<u>居住地</u> (N=2851)					
都市、城市	404 (37.6)	670 (62.4)	1074 (37.7)	88.940*** (df=2)	.000
鎮、鄉的街上	422 (50.7)	410 (49.3)	832 (29.2)		
鄉村、農村	551 (58.3)	394 (41.7)	945 (33.1)		

註：(1) 單位：人數 (百分比)

(2) \*\*\*P<.001

## 二、邏輯迴歸分析 (logistic regression analysis) (表 4-4)

從上述卡方分析可以得知，高齡者會因為具備的基本特性不同而使得去社會參與的可能性也不同，為了進一步尋找影響高齡者有無社會參與的因素，因有無社會參與是一個二項式類別變項 (dichotomous variable)，因此採用邏輯迴歸

(logistic regression analysis) 來分析資料。高齡者的社會人口變項及情境變項中，除了年齡可用實足年齡當作連續變項外，其餘均為類別或順序變項，為了能使其投入迴歸模型中，因此將類別及順序變項轉換為虛擬變項 (dummy variable)，以求迴歸模型解釋的合理性。在社會人口變項中，性別以「女性」為參考組，設有一個虛擬變項；教育程度以「不識字」為參考組，設有二個虛擬變項；經濟狀況以「非常不滿意」為參考組，設有四個虛擬變項；健康狀況以「很不好」為參考組，設有四個虛擬變項；婚姻狀況以「已婚有偶」為參考組，設有三個虛擬變項；居住安排以「只有一人獨居」為參考組，設有三個虛擬變項；在情境變項中，則以「都市、城市」為參考組，設有二個虛擬變項。

從表 4-4 的分析結果可知，該模型的-2Log Likelihood 值為 3304.866，其  $X^2$  值為 278.423 (df=20)，P 值達 0.001 以下顯著水準，這表示分析模型較虛無模型 (null model) 更能預測高齡者社會參與的發生比 (odds)，而模型對於社會參與的預測效力，可由 Nagelkerke  $R^2$  呈現，其值為 0.136，表示本研究模型可以解釋高齡者社會參與 13.6% 的變異量。在控制其他條件的前提下，性別、年齡、教育程度、經濟狀況、健康狀況及居住地均是影響高齡者有無社會參與的重要因素。

逐項來看，(1) 性別：男性較女性去從事社會參與的可能性高 ( $B = .584$ )，且男性有社會參與的發生比 (odds) 是女性的 1.792 倍；(2) 年齡：年齡越高者去從事社會參與的可能性越低 ( $B = -.027$ )，每增加一歲，其社會參與的發生比即減少 0.026；(3) 教育程度：教育程度為「小學」( $B = .388$ ) 及「中學以上」( $B = .472$ ) 的高齡者從事社會參與的可能性較「不識字」者高，且小學的高齡者有社會參與的發生比是不識字者的 1.474 倍，中學以上的高齡者有社會參與的發生比是不識字者的 1.603 倍，因此可以說教育程度越高，從事社會參與的可能性就越大；(4) 經濟狀況：經濟狀況「不太滿意」( $B = .530$ )、「普通」( $B = .550$ )、「滿意」( $B = .764$ )、「非常滿意」( $B = 1.036$ ) 的高齡者，從事社會參與的可能性較「非常不滿意」者高，且對經濟狀況不太滿意的高齡者有社會參與的發生比是非常不滿意者的 1.698 倍，普通的高齡者有社會參與的發生比是非常不滿意者的 1.734

倍，滿意的高齡者有社會參與的發生比是非常不滿意者的 2.147 倍，非常滿意的高齡者有社會參與的發生比是非常不滿意者的 2.817 倍，因此可以說對經濟狀況越滿意，從事社會參與的可能性就越高；(5) 健康狀況：健康狀況「不太好」(B = .496)、「普通」(B = .694)、「好」(B = .811)、「很好」(B = .455) 的高齡者，從事社會參與的可能性較「很不好」者高，且健康狀況不太好的高齡者有社會參與的發生比是健康狀況很不好者的 1.642 倍，健康狀況普通的高齡者有社會參與的發生比是健康狀況很不好者的 2.001 倍，健康狀況好的高齡者有社會參與的發生比是健康狀況很不好者的 2.251 倍，健康狀況很好的高齡者有社會參與的發生比是健康狀況很不好者的 1.577 倍，這說明良好的健康狀況，有助於高齡者從事社會參與；(6) 居住安排：「與其他人同住」的高齡者較「只有一人獨居」者從事社會參與的可能性低 (B = -.720)，且與其他人同住的高齡者有社會參與的發生比為只有一人獨居者的 0.487 倍；(7) 居住地：居住在「鎮、鄉的街上」(B = .723) 及「鄉村、農村」(B = 1.091) 的高齡者，從事社會參與的可能性較居住在「都市、城市」者高，且居住在鎮、鄉上的高齡者有社會參與的發生比是居住在都市、城市者的 2.061 倍，居住在鄉村、農村的高齡者有社會參與的發生比是居住在都市、城市者的 2.977 倍，因此可以說居住在都市化程度越低的地方，從事社會參與的可能性就越高。綜上所述，除了性別與年齡會影響高齡者的社會參與外，高齡者具備豐富的社經資源及健康資源均會提升高齡者的社會參與，惟居住在都市化程度越高的地方，反而不利於高齡者從事社會參與。

相較於卡方檢定的結果，在控制其他變項後，性別、年齡、教育程度、經濟狀況、健康狀況、居住地仍是重要的影響因素，惟婚姻狀況與居住安排的影響力消失及減弱了，究其可能的原因，婚姻狀況與居住安排間可能存有高度的共變相關，因此當進行卡方檢定時，在沒有控制彼此的情形下，兩者皆與社會參與有顯著差異，但放入迴歸分析後，因彼此被控制住了，而造成了婚姻狀況的效果失其顯著，居住安排的效果減少。為了進一步驗證婚姻狀況與居住安排間存在高度相關，經卡方檢定的結果，兩者確實存在顯著的差異 ( $X^2=1210.187$ ,  $P<.001$ )。

表 4-4 社會人口變項、情境變項與有無社會參與之邏輯迴歸

依變項	有	無	社	會	參	與
自變項	迴歸係數		標準誤		Exp(B) <sup>b</sup>	
常數	-.294		.656			
<u>性別</u>						
女	-- <sup>a</sup>		--		--	
男	.584***		.101		1.792	
<u>年齡</u>	-.027***		.008		.974	
<u>教育程度</u>						
不識字	--		--		--	
小學	.388***		.105		1.474	
中學以上	.472***		.136		1.603	
<u>經濟狀況</u>						
非常不滿意	--		--		--	
不太滿意	.530*		.218		1.698	
普通	.550**		.202		1.734	
滿意	.764***		.209		2.147	
非常滿意	1.036***		.257		2.817	
<u>健康狀況</u>						
很不好	--		--		--	
不太好	.496**		.192		1.642	
普通	.694***		.192		2.001	
好	.811***		.203		2.251	
很好	.455*		.226		1.577	
<u>婚姻狀況</u>						
已婚有偶	--		--		--	
喪偶	.113		.111		1.119	
離婚或分居	-.598		.345		.550	
未婚	-.412		.272		.662	
<u>居住安排</u>						
只有一人獨居	--		--		--	
僅與配偶同住	-.046		.190		.955	
與子女、孫子女同住	-.125		.157		.882	
與其他人同住	-.720*		.316		.487	
<u>居住地</u>						
都市、城市	--		--		--	
鎮、鄉的街上	.723***		.105		2.061	
鄉村、農村	1.091***		.107		2.977	
-2Log Likelihood	3304.866					
Model X <sup>2</sup> (df)	278.423***(df=20)					
Nagelkerke R <sup>2</sup>	.136					
樣本數	2585					

\*P<.05, \*\*P<.01, \*\*\*P<.001

<sup>a</sup>「--」表示為參考組

<sup>b</sup>Exp(B)為迴歸係數的指數值，即為發生比率 (odds ratio)，代表的是該組發生比 (odds) 與參考組發生比 (odds) 之間的比 (該組的 odds/參考組的 odds)，而「發生比」(odds) 為發生頻率與不發生頻率之間的比 (P/1-P)。



### 參、沒有社會參與的原因（表 4-5）

爲了深入瞭解高齡者沒有社會參與的原因，乃將問卷中第 F6 大題的開放式問題：爲什麼你都沒有參加社團做會員或參加社團活動？做歸納與整理。在本研究中，沒有社會參與的高齡者共有 1486 人，其中有 1282 人回答此一開放性問題，回答比率爲 86.3%。根據表 4-5 可以得知，高齡者沒有社會參與的理由包含五大原因，分別是「沒空、或時間不能配合」、「身體不好、行動不便」、「沒興趣」、「年紀大」、及「不想參加」，其中以「身體不好、行動不便」爲主要原因（佔 24.7%），其他依序爲「沒興趣」（佔 20.0%）、「年紀大」（佔 12.0%）、「沒空、或時間不能配合」（佔 11.6%）及「不想參加」（佔 7.2%），另外尚有回答其他原因者，但因爲人數均不滿 5%，因此將之統稱爲「其他」，其他原因包括：沒錢、無此資訊、離市區遠、附近沒社團、交通不方便、不識字、書讀不多、需照顧家人等原因。

表 4-5 高齡者沒有社會參與的原因

沒有社會參與的原因	人 數	百 分 比 (%)
1. 身體不好、行動不便	317	24.7
2. 沒興趣	256	20.0
3. 年紀大	154	12.0
4. 沒空、或時間不能配合	149	11.6
5. 不想參加	92	7.2
6. 其他	314	24.5
合計	1282	100.0

Cross 於 1981 年針對成人學習障礙歸納了三種類型的障礙架構（引自黃富順，2000：282-284），本研究也引用此分類架構來分析高齡者沒有社會參與的原因：(1)「結構或情境的障礙」：是指因社會經濟因素、工作關係、經濟問題、政治情形等因素，而對參與造成影響；(2)「機構的障礙」：是指機構、團體的某些因素排除或妨礙高齡者的參與，像是交通問題、宣傳不足等；(3)「意向的障礙」：係指個人的信念、價值和態度對社會參與造成的障礙。根據表 4-5 可知，除了「身體不好、行動不便」及「年紀大」是因爲受限於老化的生理限制外，「沒興趣」及「不想參加」明顯的屬於意向的障礙，而「沒空、或時間不能配合」也可能是因爲高齡者缺乏信心或意願，以致於以沒有時間爲由而未參與，由此可知，意向的障礙乃是造成高齡者沒有社會參與的最大因素，另外，從高齡者回答的其他原因來看，結構或情境的障礙（如沒錢、不識字、書讀不多、需照顧家人）及機構

的障礙(如無此資訊、附近沒有社團、交通不方便)也會阻礙高齡者的社會參與，因此，藉由排除這三類型的障礙，可以增進高齡者的社會參與。

## 小結

在社會參與現況上，高齡者的社會參與率將近有五成，亦即有一半的老人有從事社會參與，參與的類型則以老人團體居多，有從事社會參與者超過一半都有參與老人團體，在參與量上，有超過六成的老人只參與一項團體活動，至於參與程度，超過八成五的老人屬於參與程度低，亦即涉入程度僅為團體活動的參與者，並無擔任職務。

在影響社會參與的因素中，經過卡方分析的結果，在社會人口變項及情境變項中，包括性別、年齡、婚姻狀況、教育程度、經濟狀況、健康狀況、居住安排及居住地等，均會影響高齡者的社會參與，驗證了本研究所提出的研究假設一：高齡者的社會人口變項及情境變項對有無社會參與有顯著影響。其中男性、教育程度越高、對經濟狀況越滿意、健康狀況良好、已婚有偶、僅與配偶同住的高齡者，從事社會參與的可能性就越高，但若年齡越大、居住在都市化程度越高的地方，則會不利於高齡者的社會參與。再以邏輯迴歸分析之，在控制其他變項後，性別、年齡、教育程度、經濟狀況、健康狀況、居住地仍是重要的影響因素，但婚姻狀況及居住安排的影響力卻消失及減弱了，究其原因可能為婚姻狀況與居住安排間的共變相關較高，致婚姻狀況之效果失其顯著，居住安排的效果減少。

高齡者沒有社會參與的原因中，可以歸納為五大因素：「身體不好、行動不便」、「沒興趣」、「年紀大」、「沒空、或時間不能配合」、「不想參加」，除了生理老化的限制外，大多屬於 Cross 提出的參與障礙架構中「意向的障礙」類型，至於其他兩種障礙類型—「結構或情境的障礙」及「機構的障礙」，雖非主要原因，卻也會阻礙高齡者的社會參與。

### 第三節 高齡者生活滿意度與社會人口變項、情境變項之差異分析

爲了瞭解高齡者的生活滿意度，本節先透過生活滿意度量表來瞭解高齡者生活滿意度的整體狀況；再進一步分析，高齡者的生活滿意度，在不同的社會人口變項及情境變項上是否有顯著差異？

#### 壹、高齡者生活滿意度之分析（表 4-6）

有關高齡者的生活滿意度分析，是透過問卷第 C44 大題「生活滿意度量表」來測量，量表共包含 12 個題目，依高齡者回答「是」或「不是」而給予 1 或 0 分，因此最高可得 12 分，最低爲 0 分，分數越高代表高齡者的生活滿意度越好。在扣除 269 位代答者及 180 位遺漏值（包括回答「其他」者）後，共有 2441 位有效樣本，整體生活滿意度的平均數爲 7.86，標準差爲 3.108，各題的回答情形及整體生活滿意度整理成表 4-6。

表 4-6 高齡者生活滿意度之分析

人生感受	是 人數 (%)	不是 人數 (%)	有效樣本數 <sup>a</sup>
1. 你的人生，和大多數的人比，你的命是不是比他們都要好	1359 (52.9)	1212 (47.1)	2571
2. 你是不是對你的人生感到(有)滿意	1780 (68.3)	826 (31.7)	2606
3. 你是不是對你做的事感覺有意思	1937 (74.4)	666 (25.6)	2603
4. 這些年是不是你人生中最好的日子	1482 (57.0)	1116 (43.0)	2598
5. 即使可能(再來一次，重新來過)，你是不是願意改變你過去的人生	1060 (41.4)	1502 (58.6)	2562
6. 你是不是期待將來會有一些令人高興的(歡喜的)事情發生	1913 (73.5)	689 (26.5)	2602
7. 你的日子是不是應該可以過得比現在好	1375 (53.4)	1200 (46.6)	2575
8. 你是不是感覺所作的事大多數都是單調枯燥的(沒趣味的)	679 (26.1)	1924 (73.9)	2603
9. 你是不是感覺老了，而且有一些厭倦	1039 (39.9)	1563 (60.1)	2602
10. 你這一生是不是可以說大部分都符合你的希望	1421 (54.8)	1174 (45.2)	2595
11. 你是不是覺得自己生活在一個安全及有保障的環境中	2068 (79.7)	528 (20.3)	2596

12. 你是不是對自己的生活環境感到滿意(如污染、氣候、噪音、景色…)	2136 (81.9)	471 (18.1)	2607
-------------------------------------	-------------	------------	------

整體生活滿意度	
有效樣本	2441
平均數	7.86
標準差	3.108

<sup>a</sup>此處的有效樣本數是扣除了代答者、回答「其他」及遺漏值後的數目。

高齡者的整體生活滿意度平均數為 7.86，在總分為 12 分中較偏向對生活感到滿意，這與 Diaz (1988)、謝高橋 (1997) 及林麗惠 (2001) 的研究結果一致。根據 Diaz (1988) 的研究結果指出，整體而言，有 68% 的高齡者呈現中高度的生活滿意度；謝高橋 (1997) 的研究也提出，老年人口對目前生活感到適度滿意；再者，林麗惠 (2001) 的研究結果也指出，高齡者整體的生活滿意度平均數為 3.25，在四點量表中介於非常同意和有些同意之間，表示生活滿意度相當高。研究者認為，高齡者的生活滿意度偏高，可能的原因為：高齡者在歷經數十年的奮鬥之後，到了老年期終於可以卸下重擔，享受清閒的生活，不必再為了生活汲汲營營，而能過自己真正想要的生活，另外，此時期也正是完成大部分生命發展任務的時候，根據 Erikson 所提出的心理社會發展階段，高齡者若能在老年期回顧生命後感到滿足，並能接納自我，則是完成自我統整的任務，也就會擁有較高的生活滿意度。

## 貳、高齡者生活滿意度與社會人口變項、情境變項之差異分析

為了瞭解高齡者的生活滿意度，在不同的社會人口變項及情境變項上是否有顯著差異，根據調查所得的 2441 位有效樣本，以「獨立樣本 t 檢定

(Independent-Samples t-test)」及「單因子變異數分析 (one-way ANOVA)」之統計方法，來深入分析之，茲將研究結果分述如下：

### 一、性別

表 4-7 性別與生活滿意度之 t 檢定

變項	人數	平均數	標準差	t 值	P value
<b>性別</b>					
男	1343	8.10	3.02	4.262***	.000
女	1098	7.56	3.19		

\*\*\*P < .001

由表 4-7 可知，經 t 檢定的結果顯示，男女二性平均數之差異已達顯著水準

( $t=4.262, P<.001$ )，亦即，高齡者的生活滿意度會因為性別的不同而有所差異。且從兩組的平均數來看，男性高齡者的生活滿意度平均數為 8.10，女性高齡者為 7.56，男性高齡者的生活滿意度顯著高於女性。

此一研究結果與 Liang(1982)、Hollis(1998)、林麗惠(2001)、Spreitzer & Snyder(1974) 及陳肇男與林惠生(1995) 的研究結果不一致。前面三者的研究結果皆顯示，不同性別的高齡者在生活滿意度方面並沒有顯著差異；而後兩者的研究結果卻發現，女性高齡者的生活滿意度較男性高，均與本研究的結果不同；這樣不同的研究結果正好呼應了 Larson(1978) 的看法：有關高齡者的性別與生活滿意度之關係，並沒有一致的結果。研究者認為男性高齡者生活滿意度較女性高的可能原因為，本研究的高齡者樣本年齡偏高，因此對男性而言，伴隨退休而來的工作角色退出所帶來的衝擊，已隨著時間的流逝而獲得調適，並能真正享受屬於自己的清閒生活，另外，因為女性的預期壽命較長，相較於男性較可能經歷到喪偶事件，而降低其生活滿意度。

## 二、年齡

由表 4-8 可知，經變異數分析的結果顯示，不同年齡層的高齡者其生活滿意度平均數的差異未達顯著水準 ( $F=.952, P=.415$ )，亦即，高齡者的生活滿意度不會因年齡的不同而有所差異。

此一研究結果與 Spreitzer & Snyder(1974)、Hollis(1998) 及林麗惠(2001) 的研究結果一致，均認為不同年齡的高齡者在生活滿意度方面並無顯著差異。研究者認為原因為，根據 Erikson 所提的心理社會發展階段來看，六十五歲以上的高齡者皆屬於第八階段的老年期，面臨同一個發展任務—追求自我統整，此任務可能在老年期的任何時間完成，因此生活滿意度不會因年齡的不同而有所差異。

## 三、教育程度

由表 4-8 可知，經變異數分析的結果顯示，不同教育程度的高齡者其生活滿意度平均數的差異達顯著水準 ( $F=58.019, P<.001$ )，亦即，高齡者的生活滿意度會因為教育程度的不同而有所差異。為了進一步瞭解各組的差異情形，乃以「薛費多重比較法 (Scheffe method)」進行事後比較，結果發現，教育程度越高的高齡者生活滿意度也會越好。

此一研究結果與李孟芬（1993）及陳肇男與林惠生（1995）的研究結果一致，皆認為教育程度越高的老年人，生活滿意度也會越好。研究者認為原因為，教育程度較高的高齡者，通常社經地位也較高，因此會擁有較多的資源及機會去提升其生活品質，當然生活滿意度也會較好。

#### 四、經濟狀況

由表 4-8 可知，經變異數分析的結果顯示，不同自覺經濟狀況的高齡者其生活滿意度平均數的差異達顯著水準（ $F=188.627$ ， $P<.001$ ），亦即，高齡者的生活滿意度會因為自覺經濟狀況的不同而有所差異。為了進一步瞭解各組的差異情形，乃以「薛費多重比較法（Scheffe method）」進行事後比較，結果發現，對經濟狀況越感到滿意的高齡者，其生活滿意度也會越好。

此一研究結果與 Chatfield（1977）、朱坤連（1995）及蔡長清（1998）的研究結果一致，均認為經濟狀況越好的高齡者，生活滿意度也會越好。研究者認為原因為，退休者生活滿意度降低的主要因素為收入的減少（Chatfield，1977），失去經濟的自立通常會帶給老年人極大的不安全感，因此唯有高齡者自覺經濟狀況滿意時，生活滿意度才會隨之提高，另外，經濟狀況良好者，一方面能降低健康問題對生活滿意度的影響，另一方面也會較肯定自我，在人際的互動上顯得更自信、更有尊嚴，所以會有較好的生活滿意度。

#### 五、健康狀況

由表 4-8 可知，經變異數分析的結果顯示，不同健康狀況的高齡者其生活滿意度平均數的差異達顯著水準（ $F=106.461$ ， $P<.001$ ），亦即，高齡者的生活滿意度會因為健康狀況的不同而有所差異。為了進一步瞭解各組的差異情形，乃以「薛費多重比較法（Scheffe method）」進行事後比較，結果發現，認為健康狀況「好」及「很好」的高齡者，其生活滿意度顯著高於自認健康狀況「普通」、「不太好」及「很不好」三組；認為健康狀況「普通」的高齡者，其生活滿意度顯著高於自認健康狀況「不太好」及「很不好」二組；認為健康狀況「不太好」的高齡者，其生活滿意度顯著高於自認健康狀況「很不好」的高齡者；意即，認為健康狀況「很不好」的高齡者，其生活滿意度顯著低於其他各組。

此一研究結果與 Larson（1978）、Willits & Donald（1988）及周玉慧等（1998）的研究結果一致，均認為健康狀況與生活滿意度呈正相關，亦即健康狀況良好

者，生活滿意度較高。研究者認為原因為，老年期是生理變化最大且加速衰退的階段，當身體機能漸漸老化，若仍能自覺身體健康狀況良好，其生活滿意度就會高，反之，若伴隨著多種慢性疾病及日常生活能力減少，生活品質將會受到威脅，而使生活滿意度下降，因此可以說健康狀況是決定高齡者生活滿意度的關鍵因素。

## 六、婚姻狀況

由表 4-8 可知，經變異數分析的結果顯示，不同婚姻狀況的高齡者其生活滿意度平均數的差異達顯著水準 ( $F=16.686, P<.001$ )，亦即，高齡者的生活滿意度會因為婚姻狀況的不同而有所差異。為了進一步瞭解各組的差異情形，乃以「薛費多重比較法 (Scheffe method)」進行事後比較，結果發現，「已婚有偶」的高齡者其生活滿意度明顯高於「喪偶」、「離婚或分居」及「未婚」的高齡者。

此一研究結果與 Larson (1978)、黃國彥與鍾思嘉 (1987) 及林麗惠 (2001) 的研究結果一致，均認為已婚有偶的高齡者較喪偶或未婚者的生活滿意度高。研究者認為，原因是配偶在老年生活扮演極重要的角色，不論是在生活的照料上或是精神的慰藉上均能彼此支持，因此晚年有配偶陪伴的高齡者，通常對生活也比較滿意。

## 七、居住安排

由表 4-8 可知，經變異數分析的結果顯示，不同居住安排的高齡者其生活滿意度平均數的差異達顯著水準 ( $F=14.880, P<.001$ )，亦即，高齡者的生活滿意度會因為居住安排的不同而有所差異。為了進一步瞭解各組的差異情形，乃以「薛費多重比較法 (Scheffe method)」進行事後比較，結果發現，「僅與配偶同住」的高齡者，其生活滿意度最高，其次為「與子女、孫子女同住」的高齡者，「只有一人獨居」的高齡者，其生活滿意度則顯著低於上述兩組，而「與其他人同住」者則與其他三組無顯著差異。

此一研究結果與 Chatfield (1977) 及黃國彥與鍾思嘉 (1987) 的研究結果一致，均認為與家人同住的高齡者傾向有較高的生活滿意度。研究者認為與家人同住有較高的生活滿意度，原因為與家人居住者，在生活上會有所依靠，不論在日常起居或精神寄託上均能獲得支持，因此較獨居者會有較高的生活滿意度；至於僅與配偶同住者的生活滿意度較與子女、孫子女同住者要來的高，可能的原因

為，僅與配偶同住的高齡者通常都有較好的社經資源及健康資源，另外也有較高的自主權，可以決定自己喜歡的生活方式，而不需受制於家中其他成員，若與子女、孫子女同住，因為同住者眾，可能會帶來以下問題：(1) 與家人的互動關係較複雜（例如婆媳關係）、(2) 婦女勞動市場參與的增加，使得托兒帶孫的工作成為高齡者的責任、(3) 空間使用的代間干擾等都會降低高齡者的生活滿意度(胡幼慧，1995)。

## 八、居住地

由表 4-8 可知，經變異數分析的結果顯示，不同居住地的高齡者其生活滿意度平均數的差異達顯著水準 ( $F=11.070$ ,  $P<.001$ )，亦即，高齡者的生活滿意度會因為居住地的不同而有所差異。為了進一步瞭解各組的差異情形，乃以「薛費多重比較法 (Scheffe method)」進行事後比較，結果發現，居住在「都市、城市」的高齡者，其生活滿意度顯著高於居住在「鎮、鄉街上」及「鄉村、農村」的高齡者，亦即居住在都市、城市的高齡者生活滿意度最高。

此一研究結果與 Fernandez & Kulik (1981) 的研究結果不一致。Fernandez & Kulik (1981) 認為居住在鄉村的人會比居住在城市的人對生活感覺滿意，因居住在生活水準較高 (a high cost of living) 的地方開銷較大，會產生經濟的壓力，生活滿意度也會較低。研究者認為，居住在都市的生活滿意度較高，可能的原因為都市的交通方便、資訊發達、資源豐富，可以滿足高齡者的各種需求，使生活滿意度較高。

## 小結

綜合上述，高齡者的整體生活滿意度較偏向滿意，且在社會人口變項及情境變項中，包括性別、教育程度、經濟狀況、健康狀況、婚姻狀況、居住安排及居住地等，均會影響高齡者的生活滿意度，驗證了本研究所提出的研究假設二：不同社會人口變項及情境變項的高齡者在生活滿意度上有顯著差異。其中男性、教育程度越高、對經濟狀況越滿意、有良好的健康、已婚有偶、僅與配偶同住及居住在都市的高齡者，會擁有較高的生活滿意度。因此我們可以說，高齡者除了性別對生活滿意度有影響外，具備豐富的社經資源、健康資源、家庭支持及居住在都市化程度高的地方，均會提升高齡者的生活滿意度。



表 4-8 社會人口變項、情境變項與生活滿意度之單因子變異數分析

變項	人數	平均數	標準差	F 值	P value	Scheffe 事後比較
<u>年齡</u>						
1. 65-69 歲	486	8.04	2.99	.952	.415	
2. 70-74 歲	955	7.87	3.08			
3. 75-79 歲	619	7.76	3.13			
4. 80 歲以上	381	7.74	3.28			
<u>教育程度</u>						
1. 不識字	838	7.05	3.26	58.019***	.000	3>2>1
2. 小學	1064	8.00	3.02			
3. 中學以上	538	8.83	2.69			
<u>經濟狀況</u>						
1. 非常不滿意	125	4.44	2.94	188.627***	.000	5>4>3>2>1
2. 不太滿意	364	5.64	2.98			
3. 普通	1027	7.67	3.00			
4. 滿意	750	9.28	2.27			
5. 非常滿意	165	10.01	1.84			
<u>健康狀況</u>						
1. 很不好	154	4.68	2.94	106.461***	.000	4>3>2>1
2. 不太好	693	6.86	3.13			5>3>2>1
3. 普通	857	8.15	2.89			
4. 好	499	8.96	2.64			
5. 很好	238	9.41	2.39			
<u>婚姻狀況</u>						
1. 已婚有偶	1469	8.19	2.94	16.686***	.000	1>2
2. 喪偶	842	7.45	3.29			1>3
3. 離婚或分居	44	6.57	3.11			1>4
4. 未婚	86	6.77	3.29			
<u>居住安排</u>						
1. 只有一人獨居	284	6.95	3.28	14.880***	.000	2>3>1
2. 僅與配偶同住	484	8.48	2.87			
3. 與子女、孫子女同住	1622	7.84	3.11			
4. 與其他人同住	49	7.53	3.21			
<u>居住地</u>						
1. 都市、城市	896	8.24	3.10	11.070***	.000	1>2
2. 鎮、鄉的街上	698	7.74	3.12			1>3
3. 鄉村、農村	823	7.56	3.06			

\*\*\*P<.001

#### 第四節 高齡者社會參與與生活滿意度關係之分析

根據文獻探討得知，有關社會參與與生活滿意度之關係，可分為差異取向及相關取向二類。本節先依差異取向，比較有社會參與及無社會參與的高齡者，在生活滿意度的差異情形；再依相關取向，探討社會參與的面向與生活滿意度之相關情形。

##### 壹、有社會參與及無社會參與的高齡者生活滿意度的差異分析

為了深入瞭解高齡者社會參與與生活滿意度的關係，研究中分別以有社會參與及無社會參與的高齡者為研究對象，以「獨立樣本 t 檢定 (Independent-Samples t-test)」來檢驗兩者在生活滿意度上是否有顯著差異。

表 4-9 有無社會參與與生活滿意度之 t 檢定

變項	人數	平均數	標準差	t 值	P value
<b>有無社會參與</b>					
有	1254	8.32	2.88	7.598***	.000
無	1185	7.37	3.27		

\*\*\* $P < .001$

由表 4-9 可知，在 2439 位有效樣本中，有社會參與的高齡者，計有 1254 位，其生活滿意度的平均數為 8.32，沒有社會參與的高齡者，計有 1185 位，生活滿意度的平均數為 7.37，經由 t 檢定的結果顯示，有社會參與及無社會參與的高齡者，平均數的差異已達顯著水準 ( $t=7.598$ ,  $P < .001$ )，亦即，高齡者的生活滿意度會因為有無社會參與而有顯著的差異，且有社會參與的高齡者其生活滿意度高於沒有社會參與的高齡者。

此一研究結果驗證了活動理論、角色理論及連續理論的觀點，認為老化會帶來包括生理機能、心理能力和社會關係變遷的衝擊，高齡者必須透過持續的社會參與，才能獲得良好的調適，擁有滿意的老年生活。活動理論認為原因為，老年人雖然面臨生理、健康情形的改變，但仍生活在家庭與社會層面，其身心的社會需求基本上並無太大的改變，應以適當的活動來取代必須放棄的活動，才能獲得良好的調適，而積極的社會參與，即能滿足這樣的心理性及社會性需求，進而提升其生活滿意度；角色理論的解釋為，當進入老年時，會發生角色喪失（需拋棄成年人所扮演的典型角色）及角色資源越來越枯竭（像是子女離家、親友死亡、

喪偶、退休)的情形，而這通常會減損老人對社會的認同及自尊，最好的調適方法，除了要去面對角色轉變的事實外，更要去尋求一個新的、有意義的角色來彌補生活上的空白，而參與社會活動便是一個獲得新角色的重要途徑，透過與社會的持續互動發展出新的角色、新的社會期待，來重建生活意義及自我認同；連續理論則認為，個人的生活滿意度是由當前的活動或生活形態與其生活經驗的一致性所決定（Atchley, 1972；Neugarten, Havighurst, and Tobin, 1968；引自 Hooyman & Kiyak 著，林歐貴英、郭鐘隆譯，2003：418），高齡者在成熟階段有其穩定堅實的價值觀、態度、規範及習慣，這些均會融入其人格與社會適應中，因此老年期僅需延續中年時期的嗜好、習慣、態度，以社會參與來保持活躍的生活方式，就能擁有較好的生活滿意度。

## 貳、高齡者社會參與的面向與生活滿意度之相關分析

從差異取向的研究結果我們可以知道，有社會參與的高齡者確實具有較高的生活滿意度，又根據文獻探討得知，社會參與的面向包括參與類型、參與量及參與程度，這些社會參與的面向與生活滿意度間是存在怎樣的關係？那個面向才是影響高齡者生活滿意度的主要因素？以下將進行社會參與面向與生活滿意度的相關分析。

### 一、相關分析

爲了瞭解高齡者社會參與面向與生活滿意度的關係，我們以有社會參與的高齡者爲對象，利用相關係數來瞭解兩者間的關係及關係是否達顯著，因爲社會參與面向中，參與類型與參與程度爲二分的類別變項，生活滿意度爲連續變項，因此使用點二系列相關（point biserial correlation）來瞭解兩者的關係，而參與量與生活滿意度皆爲連續變項，則使用皮爾森積差相關（Pearson's product-moment correlation）來瞭解兩者的關係。

表 4-10 社會參與面向與生活滿意度之相關分析

社會參與面向	生活滿意度	相關係數	有效樣本數
<u>參與類型</u>			
社區交誼團體		.090***	1234
宗教團體		.058*	1234
農會、漁會或其他工商行業團體的工會或獅子會		-.088**	1234
政治性團體		.012	1234

社會服務性團體	.096***	1234
同鄉會、宗親會	.071*	1234
老人團體	.045	1234
老人學習活動	.059*	1234
<u>參與量</u>	.125***	1234
<u>參與程度</u>	.125***	1234

\*P<.05, \*\*P<.01, \*\*\*P<.001 (2-tailed)

由表 4-10 可知，在 1234 位有效樣本中，除了參與類型中的「政治性團體」及「老人團體」與生活滿意度沒有顯著相關外，其餘的參與類型、參與量及參與程度均與生活滿意度具有顯著相關，其中以參與量及參與程度與生活滿意度的相關最強 ( $r=.0125$ )，且為正相關，表示參與量越高，參與程度高，生活滿意度就越高。在參與類型中，「社區交誼團體」、「宗教團體」、「農會、漁會或其他工商行業團體的工會或獅子會」、「社會服務性團體」、「同鄉會、宗親會」、「老人學習活動」皆與生活滿意度有顯著相關，其中，參與「農會、漁會或其他工商行業團體的工會或獅子會」為顯著負相關，其餘皆為顯著正相關。依照相關性高低來排列，生活滿意度越高，越可能是有參與「社會服務性團體」，其次為參與「社區交誼團體」，接下來依序為「同鄉會、宗親會」、「老人學習活動」及「宗教團體」，而生活滿意度越低，則越可能是有參與「農會、漁會或其他工商行業團體的工會或獅子會」的高齡者。

在參與類型方面，有參與「社區交誼團體」、「宗教團體」、「社會服務性團體」、「同鄉會、宗親會」、「老人學習活動」的高齡者，生活滿意度可能越高的原因為，上述團體活動的性質大多較輕鬆、隨性，高齡者可以在沒有負擔的情形下獲得心靈及社會層面的滿足，另一方面，上述團體活動皆為老人依其興趣、嗜好的選擇主動決定去參與，在自願參與的前提下，參與的態度當然較為積極且能樂在其中，對生活滿意度當然有正向的影響；而參與「農會、漁會或其他工商行業團體的工會或獅子會」的高齡者，因該團體的性質較為嚴肅、正式，且參與是以職業身份來決定，並非完全是對該團體有興趣，所以參與反而會帶來壓力，而降低其生活滿意度。關於參與類型與生活滿意度的關係，根據老年次文化理論的觀點認為，高齡者因屬於同一類屬 (category)，較容易吸引彼此產生互動，並基於共同的特質與志趣形成一次文化體系，藉由次文化中的同儕團體力量來維繫他們的自我概念和社會認同，並在這相互認同與支持的互動模式中，可以增進精神生活的

滿足，因此，參與老年同儕團體對生活滿意度應有正向的影響，惟在本研究中，參與「老人團體」雖與生活滿意度間有正相關，但相關並無達顯著，無法驗證此一理論。

在參與量方面，參與量越高，生活滿意度也越高，此一研究結果與陳肇男、林惠生（1995）及 Menec & Chipperfield（1997）的研究結果一致，結果皆顯示活動參與量越多的高齡者對生活越滿意。研究者認為可能的原因為，社會參與量多，代表高齡者確實能從社會參與中獲得正向的感受，才能促使他們多多參與，另一方面，能夠參與多項社會參與者，往往也具有較好的健康及經濟狀況，因此能有較高的生活滿意度。

在參與程度方面，參與程度高，生活滿意度也較高，此一研究結果與吳坤良（1999）及劉劍華（2002）的研究結果一致，結果皆顯示社區參與程度與生活適應及生活品質有顯著正相關。研究者認為可能的原因為，參與程度高即代表在團體活動中有擔任職務，會在團體中擔任職務，代表高齡者在參與團體時覺得滿意，並認同該團體，才使其決定或持續參與進而擔任職務，再者，擔任職務即是賦予高齡者一定的影響力，當高齡者隨著老化必須放棄某些社會角色時（如職場上的角色），新的責任及角色有助於高齡者調適其失落感，再度肯定自我的價值，另外，擔任職務會花費較多時間、心力在團體活動上，而這往往也使高齡者具有歸屬感。

## 二、多元迴歸分析

爲了進一步瞭解社會參與面向對生活滿意度的預測力，並找出社會參與面向中何者爲影響高齡者生活滿意度的主要預測因素，乃使用多元迴歸分析方法，將上述有達顯著相關的社會參與面向放入自變項中（除了「政治性團體」及「老人團體」外其餘均達顯著相關），以生活滿意度爲依變項，來瞭解社會參與面向對生活滿意度的影響情形。

惟刪除兩項未達顯著的參與類型後，參與類型仍多達六種，且參與量的測量是來自於參與類型數目的加總，當參與量與參與類型同時放入分析時，可能會有共變的問題，因此將參與類型依照特性分成三類，以此作爲參與類型分析的變項，分別爲：（1）身份團體：亦即團體的性質是依據高齡者是否具有某種身份來決定其參與，包括「宗教團體」、「農會、漁會或其他工商行業團體的工會或獅子

會」及「同鄉會、宗親會」，只要高齡者參與上述三種類型中的其中一種，即屬於有參與身份團體；(2) 目的團體：加入該團體是因為想達成某種任務、或具有某些目的而參與，包括「社會服務性團體」及「老人學習活動」，只要高齡者參與上述二種類型中的其中一種，即屬於有參與目的團體；(3) 交誼團體：團體是以情感的聯繫、製造與他人互動的機會為主要功能，包括社區交誼團體；三類社會參與類型之參與人數及百分比詳見表 4-11。

表 4-11 三類社會參與類型之參與情形

社會參與 參與類型	類別	人數 (%)		有效樣本數
		有	無	
	身份團體	794 (57.3)	592 (42.7)	1386
	目的團體	126 (9.1)	1261 (90.9)	1387
	交誼團體	103 (7.4)	1291 (92.6)	1394

因社會參與面向的參與類型及參與程度為類別變項，為了能使其投入迴歸模型中，因此將類別變項轉換為虛擬變項 (dummy variable)，以求迴歸模型解釋的合理性。在參與類型中，以「沒有參與該類型」為參考組，各類型設有一個虛擬變項；參與程度以「參與程度低」為參考組，設有一個虛擬變項。

表 4-12 社會參與面向與生活滿意度之迴歸分析

生活滿意度		迴歸係數	標準誤	標準化迴歸係數
社會參與面向		(B)		(Beta)
<u>常數</u>		7.827***	.184	
<u>參與類型</u>				
身份團體	沒有參與	-- <sup>a</sup>	--	--
	有參與	-.251	.192	-.043
目的團體	沒有參與	--	--	--
	有參與	.566	.315	.057
交誼團體	沒有參與	--	--	--
	有參與	.433	.344	.040
<u>參與量</u>		.286*	.142	.078
<u>參與程度</u>				
低		--	--	--
高		.754**	.243	.092
F		7.949***		
R <sup>2</sup>		.031		
樣本數		1234		

\*P<.05, \*\*P<.01, \*\*\*P<.001

<sup>a</sup>「--」表示為參考組

根據表 4-12 可知，在控制其他變項的條件下，參與類型的影響效果全都不顯著，參與量及參與程度仍具有顯著影響力，此一迴歸模型可以解釋生活滿意度 3.1% 的變異量 ( $R^2=0.031$ )，整個模型的 F 值達 0.001 的顯著水準。從迴歸係數來看，在控制其他變項的情形下，參與量每增加一項，生活滿意度即增加 0.286，參與程度高者的生活滿意度較參與程度低者增加 0.754。因此可以說，參與量越多、參與程度高的高齡者，生活滿意度就越好。

相較於上述相關分析的結果，在控制其他變項的情形下，參與類型的影響力均無達顯著，這可能表示參與類型並非影響高齡者生活滿意度的重要因素，究其原因可能的原因為，不論何種類型均是高齡者依自己的興趣、嗜好、需求決定是否參與，因為是根據自己的意願選擇想要參與的團體活動，因此參與哪一類並不會影響其生活滿意度。而參與量及參與程度都對生活滿意度有顯著的預測力，若進一步以標準化迴歸係數值的大小來看，「參與程度」乃是社會參與面向中影響高齡者生活滿意度最主要的預測變項（標準化迴歸係數 = .092）。參與程度高在本研究中代表的是有擔任職務，而願意擔任職務，表示高齡者對其參與的團體活動是持肯定的態度，也就是在參與活動的過程中給高齡者的感覺是正向的、有益處的，才會促使高齡者繼續參與，進而擔任職務，因此，高齡者除了可以透過多多從事社會參與來提升其生活滿意度外，在參與的過程中若能使其感受到參與的品質，進而使高齡者願意投注心力在社會參與上，對其生活滿意度將有更大的影響，故高齡者的社會參與不只需重量更要重質，才能達到最好的效果，這個結果與晚近對活動理論的修正—影響老人生活滿意度的是活動參與過程中的體驗品質，而非僅是參與活動的多寡（張樑治，2003）一致。

## 小結

綜合上述，高齡者社會參與與生活滿意度的關係，在差異分析中，有無社會參與確實會造成生活滿意度有顯著差異，驗證了本研究提出的研究假設三：高齡者有無社會參與在生活滿意度上有顯著差異。且有社會參與者的生活滿意度平均數會高於無社會參與者，這可以從活動理論、角色理論及連續理論獲得解釋。

在相關分析中，首先利用相關係數來瞭解社會參與的面向與生活滿意度間存在怎樣的相關及相關是否達顯著，研究結果顯示，在參與類型、參與量及參與程

度中，除了參與類型中的「政治性團體」及「老人團體」與生活滿意度沒有顯著相關外，參與類型中的「社區交誼團體」、「宗教團體」、「農會、漁會或其他工商行業團體的工會或獅子會」、「社會服務性團體」、「同鄉會、宗親會」、「老人學習活動」及參與量、參與程度，皆與生活滿意度有顯著相關，其中，參與「農會、漁會或其他工商行業團體的工會或獅子會」為顯著負相關，其餘皆為顯著正相關，驗證了本研究提出的研究假設四：高齡者社會參與的面向與生活滿意度有顯著相關。再將上述有達到顯著相關的參與面向與生活滿意度進行多元迴歸分析，研究結果顯示，在控制其他變項的情形下，參與類型的影響效果全都不顯著，參與量及參與程度仍具有顯著影響力，且參與量越多、參與程度高的高齡者，生活滿意度就越好。另外從標準化迴歸係數值的大小來看，「參與程度」乃是社會參與面向中影響高齡者生活滿意度最主要的預測變項，因此高齡者的社會參與不只需重量更要重質，才能達到最好的效果。





## 第五節 社會人口變項、情境變項、社會參與與高齡者生活滿意度之迴歸分析

根據文獻探討得知，高齡者的生活滿意度會受到社會人口變項、情境變項及社會參與情形所影響，爲了進一步尋找影響高齡者生活滿意度的因素，本節將進行迴歸分析，以釐清自變項的影響力。首先，先以所有高齡者爲對象，利用階層迴歸分析來釐清社會人口變項、情境變項及有無社會參與對生活滿意度的影響效果；其次，以有社會參與的高齡者爲對象，利用階層迴歸分析來瞭解社會人口變項、情境變項及社會參與面向對生活滿意度的影響效果。

### 壹、社會人口變項、情境變項、有無社會參與與高齡者生活滿意度之階層迴歸分析

從第三節及第四節的分析可知，高齡者確實會因爲具備不同的社會人口變項、情境變項及有無社會參與而影響其生活滿意度，爲了釐清三者的效果，乃以所有高齡者爲對象，採階層迴歸分析，共包含三個模型：模型一之自變項先放入高齡者的社會人口變項，且爲求迴歸模式的精確性，僅放入第三節差異分析中有達顯著之變項（包括：性別、教育程度、經濟狀況、健康狀況、婚姻狀況、居住安排）；模型二除了第一個模型之自變項外，再加入情境變項；模型三除了第二個模型之自變項外，再加入有無社會參與。

由表 4-13 可知，模型一中，在控制其他變項的情形下，社會人口變項中的教育程度、經濟狀況、健康狀況、婚姻狀況及居住安排之迴歸係數皆達顯著水準，此一模型可以解釋生活滿意度 32.4% 的變異量 ( $R^2=0.324$ )，整個模型的 F 值達 0.001 的顯著水準。

在第三節的雙變項分析中，性別與生活滿意度具有顯著差異，惟在控制其他社會人口變項後，性別對社會參與的影響力卻不達顯著，此一發現代表的意義可能爲，男女兩性在生活滿意度的差異，可歸諸於個人在社經資源、健康資源及家庭支持等資源的差異，爲了進一步驗證此發現，將性別分別與教育程度、經濟狀況、健康狀況、婚姻狀況、居住安排做卡方分析，以瞭解性別與各項資源間是否具有顯著差異，結果顯示：性別與教育程度 ( $X^2=590.092^{***}$ )、經濟狀況 ( $X^2=11.379^*$ )、健康狀況 ( $X^2=80.100^{***}$ )、婚姻狀況 ( $X^2=431.459^{***}$ )、居住安排 ( $X^2=39.877^{***}$ ) 的差異均達顯著，因此可以說，男女兩性的高齡者，其生活滿

意度的差異是源自於個人具備不同的社經資源、健康資源及家庭支持。

在模型二中，加入「居住地」變項後，在控制其他變項的情形下，教育程度、經濟狀況、健康狀況、婚姻狀況及居住安排仍具有顯著影響力，而性別及居住地的影響力不顯著，此一模型可以解釋生活滿意度 32.3% 的變異量 ( $R^2=0.323$ )，整個模型的 F 值達 0.001 的顯著水準。相較於模型一，再加入居住地二個虛擬變項後，可解釋的變異量卻下降 0.1%，可知居住地對高齡者生活滿意度並非是好的預測變項。

在第三節的雙變項分析中，居住地與生活滿意度具有顯著差異，惟在控制其他社會人口變項後，居住地對社會參與的影響力卻不達顯著，此一發現代表的意義可能為，居住在城鄉地區者其生活滿意度的差異，可歸諸於個人在社經資源、健康資源及家庭支持等資源的差異，為了進一步驗證此發現，將居住地分別與教育程度、經濟狀況、健康狀況、婚姻狀況、居住安排做卡方分析，以瞭解居住地與各項資源間是否具有顯著差異，結果顯示：居住地與教育程度 ( $X^2=197.964^{**}$ )、經濟狀況 ( $X^2=59.138^{***}$ )、健康狀況 ( $X^2=45.488^{***}$ )、居住安排 ( $X^2=28.868^{***}$ ) 的差異均達顯著，因此可以說，居住在城鄉的高齡者，其生活滿意度的差異是源自於個人具備不同的社經資源、健康資源及家庭支持。

在模型三中，再加入「有無社會參與」變項，在控制其他變項的條件下，教育程度、經濟狀況、健康狀況、婚姻狀況、居住安排及有無社會參與均有顯著影響力，此一模型可以解釋生活滿意度 33.0% 的變異量 ( $R^2=0.330$ )，整個模型的 F 值達 0.001 的顯著水準。相較於模型二，加入「有無社會參與」後，可解釋的變異量增加了 0.7%，且該變項的影響力達顯著，可知有無社會參與乃是預測高齡者生活滿意度的重要變項之一。

模型三中影響高齡者生活滿意度之顯著因素包括：(1) 教育程度：教育程度為「小學」及「中學以上」的高齡者生活滿意度會高於「不識字」者；(2) 經濟狀況：經濟狀況為「不太滿意」、「普通」、「滿意」、「非常滿意」的高齡者其生活滿意度會高於「非常不滿意」者；(3) 健康狀況：健康狀況為「不太好」、「普通」、「好」、「很好」的高齡者生活滿意度會高於「很不好」者；(4) 婚姻狀況：婚姻狀況為「喪偶」、「離婚或分居」的高齡者其生活滿意度會低於「已婚有偶」者；(5) 居住安排：居住安排為「僅與配偶同住」、「與子女、孫子女同住」的高齡者生活滿意度會高於「只有一人獨居」者；(6) 有無社會參與：有社會參與的高

齡者生活滿意度會高於無社會參與者。

比較三個模型後發現，教育程度、經濟狀況、健康狀況、婚姻狀況、居住安排均具有穩定且顯著的影響力，而有無社會參與亦為重要的影響因素，因此可以說，高齡者具備有豐富的社經資源、健康資源、家庭支持及有從事社會參與，生活滿意度也會越好。



表 4-13 社會人口變項、情境變項、社會參與與生活滿意度之階層迴歸分析

自變項	生活滿意度		模型一		模型二		模型三	
	迴歸係數	標準誤	迴歸係數	標準誤	迴歸係數	標準誤	迴歸係數	標準誤
常數	2.272***	.354	2.371***	.366	2.358***	.364		
性別								
女	--		--		--			
男	-.120	.124	-.089	.125	-.155	.125		
教育程度								
不識字	--		--		--			
小學	.464***	.128	.451***	.131	.397**	.131		
中學以上	.681***	.162	.645***	.169	.585***	.169		
經濟狀況								
非常不滿意	--		--		--			
不太滿意	.836**	.268	.839**	.269	.779**	.268		
普通	2.538***	.248	2.564***	.249	2.505***	.248		
滿意	3.845***	.256	3.850***	.256	3.768***	.255		
非常滿意	4.401***	.313	4.403***	.314	4.295***	.313		
健康狀況								
很不好	--		--		--			
不太好	1.628***	.231	1.572***	.233	1.512***	.233		
普通	2.550***	.230	2.499***	.232	2.413***	.232		
好	2.876***	.245	2.825***	.248	2.716***	.247		
很好	3.229***	.274	3.166***	.276	3.109***	.275		
婚姻狀況								
已婚有偶	--		--		--			
喪偶	-.239 <sup>+</sup>	.134	-.243 <sup>+</sup>	.135	-.249 <sup>+</sup>	.134		
離婚或分居	-.753 <sup>+</sup>	.406	-.895*	.425	-.834*	.423		
未婚	-.603 <sup>+</sup>	.333	-.586 <sup>+</sup>	.339	-.536	.337		
居住安排								
只有一人獨居	--		--		--			
僅與配偶同住	.768***	.236	.749**	.237	.764***	.236		
與子女、孫子女同住	.476*	.194	.461*	.196	.480*	.195		
與其他人同住	.264	.402	.257	.411	.360	.409		
居住地								
都市、城市				--		--		
鎮、鄉的街上			-.100	.132	-.196	.133		
鄉村、農村			-.051	.132	-.185	.134		
有無社會參與								
無社會參與						--		
有社會參與					.552***	.109		
F	67.994***		59.929***		58.773***			
R <sup>2</sup>	.324		.323		.330			
樣本數	2428		2404		2403			

<sup>+</sup>P<.1, \*P<.05, \*\*P<.01, \*\*\*P<.001

<sup>a</sup>「--」表示為參考組

## 貳、社會人口變項、情境變項、社會參與面向與有社會參與的高齡者生活滿意度之階層迴歸分析

除了瞭解高齡者會不會因為社會人口變項、情境變項、有無社會參與而影響其生活滿意度，更進一步想要探討的是，對於已經有社會參與的高齡者，社會人口變項及情境變項對其生活滿意度是否有不同的影響效果？社會參與面向是否為有社會參與者生活滿意度的重要預測變項？是接下來本研究要討論的重點。

為了釐清社會人口變項、情境變項及社會參與面向對於生活滿意度的影響效果，乃以有社會參與的高齡者為對象，採階層迴歸分析，共包含三個模型：模型一之自變項先放入高齡者的社會人口變項，包括：性別、教育程度、經濟狀況、健康狀況、婚姻狀況、居住安排；模型二除了第一個模型之自變項外，再加入情境變項；模型三除了第二個模型之自變項外，再加入社會參與面向，為求迴歸模式的精確性，社會參與面向僅放入第四節多元迴歸分析中有達顯著之變項（包括：參與量及參與程度）。

由表 4-14 可知，模型一中，在控制其他變項的情形下，社會人口變項中的教育程度、經濟狀況、健康狀況、及居住安排之迴歸係數皆達顯著水準，而性別及婚姻狀況的影響力則沒有達顯著，此一模型可以解釋生活滿意度 27.7% 的變異量 ( $R^2=0.277$ )，整個模型的 F 值達 0.001 的顯著水準。

相較於表 4-13 的模型一可以發現，在不顯著的影響因素中，除了性別之外，有社會參與者的婚姻狀況亦不會對生活滿意度造成顯著影響，究其可能的原因為，從事社會參與可以帶來社會支持、愛與被愛、尊重、自我實現等需求的滿足，這些功能可以消除不同婚姻狀況對生活滿意度的影響，使得高齡者只要有社會參與，不論婚姻狀況為何，其生活滿意度亦不會有顯著差異。

在模型二中，加入「居住地」變項後，在控制其他變項的情形下，教育程度、經濟狀況、健康狀況、及居住安排仍具有顯著影響力，而性別、婚姻狀況及居住地的影響力不顯著，此一模型可以解釋生活滿意度 27.2% 的變異量 ( $R^2=0.272$ )，整個模型的 F 值達 0.001 的顯著水準。相較於模型一，再加入居住地二個虛擬變項後，可解釋的變異量卻下降 0.5%，可知居住地對有社會參與高齡者的生活滿意度亦非是好的預測變項。

在模型三中，再加入社會參與面向中的「參與量」及「參與程度」變項，在

控制其他變項的條件下，教育程度、經濟狀況、健康狀況、婚姻狀況、居住安排及參與程度均有顯著影響力，此一模型可以解釋生活滿意度 27.5% 的變異量 ( $R^2 = 0.275$ )，整個模型的 F 值達 0.001 的顯著水準。相較於模型二，加入參與量及參與程度後，可解釋的變異量增加了 0.3%，且參與程度的影響力達顯著，可知參與面向中的參與程度乃是預測高齡者生活滿意度的重要變項之一。

模型三中影響有社會參與高齡者生活滿意度之顯著因素包括：(1) 教育程度：教育程度為「小學」及「中學以上」的高齡者生活滿意度會高於「不識字」者；(2) 經濟狀況：經濟狀況為「不太滿意」、「普通」、「滿意」、「非常滿意」的高齡者其生活滿意度會高於「非常不滿意」者；(3) 健康狀況：健康狀況為「不太好」、「普通」、「好」、「很好」的高齡者生活滿意度會高於「很不好」者；(4) 居住安排：居住安排為「僅與配偶同住」、「與子女、孫子女同住」的高齡者生活滿意度會高於「只有一人獨居」者；(5) 參與程度：參與程度高的高齡者生活滿意度會高於參與程度低者。也就是說高齡者具備有豐富的社經資源、健康資源、居住安排及參與程度高，生活滿意度也會較好。

比較三個模型後發現，經濟狀況、健康狀況、居住安排均具有穩定且顯著的影響力，是重要的預測變項，而教育程度在加入社會參與面向後，影響的效果減弱了，這可能表示參與量或參與程度與教育程度間具有共變相關，而減弱了教育程度對生活滿意度的影響效果。

## 小結

爲了探討高齡者社會人口變項、情境變項、社會參與情形對生活滿意度的預測力，本研究分成兩部分來進行。首先，先以所有高齡者爲對象，利用階層迴歸分析來釐清社會人口變項、情境變項及有無社會參與對生活滿意度的影響效果，研究結果發現：高齡者擁有的社經資源、健康資源、家庭支持及有無社會參與，均是影響生活滿意度的重要因素；其次，以有社會參與的高齡者爲對象，利用階層迴歸分析來瞭解社會人口變項、情境變項及社會參與面向對生活滿意度的影響效果，研究結果發現：高齡者擁有的社經資源、健康資源、居住安排及參與程度均是影響有社會參與者生活滿意度的重要因素。對於本研究提出的研究假設五：高齡者社會人口變項、情境變項、社會參與對生活滿意度具有顯著的預測力得到部分的驗證。

比較影響所有高齡者及有社會參與高齡者生活滿意度的因素可以發現兩點差異：(1) 有社會參與高齡者的生活滿意度不受婚姻狀況的影響，這表示從事社會參與可以消除不同婚姻狀況對生活滿意度的影響，即使你的婚姻狀況為未婚、喪偶、離婚或分居，若能從事社會參與，生活滿意度將與已婚有偶者的無顯著差異；(2) 參與量或參與程度會減弱教育程度對有社會參與之高齡者在生活滿意度上的影響效果。



表 4-14 社會人口變項、情境變項、社會參與面向與生活滿意度之階層迴歸分析

自變項	生活滿意度		模型一		模型二		模型三	
	迴歸係數	標準誤	迴歸係數	標準誤	迴歸係數	標準誤	迴歸係數	標準誤
常數	2.293***	.575	2.381***	.594	2.289***	.601		
<u>性別</u>								
女	--		--		--			
男	-.222	.168	-.192	.170	-.227	.171		
<u>教育程度</u>								
不識字	--		--		--			
小學	.381*	.180	.387*	.183	.353 <sup>+</sup>	.184		
中學以上	.679**	.220	.674**	.230	.587*	.233		
<u>經濟狀況</u>								
非常不滿意	--		--		--			
不太滿意	1.047*	.422	1.062*	.424	1.073*	.424		
普通	2.276***	.398	2.315***	.399	2.327***	.399		
滿意	3.539***	.405	3.549***	.407	3.535***	.407		
非常滿意	4.154***	.465	4.168***	.468	4.139***	.468		
<u>健康狀況</u>								
很不好	--		--		--			
不太好	1.979***	.372	1.821***	.380	1.821***	.380		
普通	2.907***	.367	2.748***	.375	2.715***	.375		
好	2.956***	.380	2.807***	.388	2.761***	.388		
很好	3.527***	.421	3.368***	.429	3.306***	.430		
<u>婚姻狀況</u>								
已婚有偶	--		--		--			
喪偶	.001	.187	.022	.189	.018	.189		
離婚或分居	-.633	.622	-.709	.640	-.681	.639		
未婚	-.131	.469	-.187	.476	-.167	.475		
<u>居住安排</u>								
只有一人獨居	--		--		--			
僅與配偶同住	.996**	.316	1.016***	.381	.993**	.318		
與子女、孫子女同住	.628*	.261	.661*	.263	.653*	.262		
與其他人同住	.506	.658	.539	.660	.494	.660		
<u>居住地</u>								
都市、城市				--		--		
鎮、鄉的街上			-.018	.190	-.043	.191		
鄉村、農村			.001	.187	-.025	.187		
<u>參與量</u>					.103	.097		
<u>參與程度</u>								
參與程度低						--		
參與程度高					.388 <sup>+</sup>	.220		
F	27.194***		23.426***		21.528***			
R <sup>2</sup>	.277		.272		.275			
樣本數	1227		1212		1212			

<sup>+</sup>P<.1, \*P<.05, \*\*P<.01, \*\*\*P<.001

<sup>a</sup>「--」表示為參考組