

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

所謂的「實學」，當代學者已有諸多相關的探究。¹多數學者指出，「實學」一詞的提出，可追溯至宋朝，然隨著時代的不同，甚或各個思想家性格的差異，對於「實學」所賦予的涵義也略有變化，大體上來說，宋明時代的理學家認為其「理」即是「實理」，在此基礎上所發展的知識學問即是「實學」；從明代嘉靖、萬曆至清初則出現思想家不滿理學家側重談論形上、本體而產生流弊現象，進而對「實學」意涵有了修正，強調「由虛返實」、「崇實黜虛」，講究「經世致用」實行的務實之風；清初以後，對於「實學」的概念則有轉為純就典籍、典籍、文獻研究的取向。上述這三個不同階段的「實學」意涵中，最值得注意的是明代中期至清初的「實學」思想，其不僅上承宋明理學而有所變革，同時也開啓清代學風，這個具有承先啓後階段的「實學」思想，實具有深究的價值。

而明代萬曆中，由顧涇陽、涇凡兄弟及高景逸爲首的東林學

¹ 如①葛榮晉〈「實學」是什麼？〉(上)(中)(下)，分載於《國文天地》6卷4期，1990年9月，頁74-78；6卷5期，1990年10月，頁74-79；6卷6期，1990年11月，頁61-63；②林樂昌〈實學觀念的歷史考察和現代詮釋—兼評明清思想史研究中的實用化價值取向〉，《哲學與文化》20卷2期，1993年2月，頁209-219；③王家儉〈晚明的實學思想〉，《漢學研究》7卷2期，1989年12月，頁279-301；④何佑森〈明末清初的實學〉，《臺大中文學報》4期，1991年6月，頁37-51；⑤李宜茜〈近十五年來兩岸「明清實學思潮」研究評介(1982-1997)〉，《臺灣師大歷史學報》26期，1998年6月，頁259-278。

派，正是「實學」思想承先啓後階段的重要代表，錢穆先生言：

蓋東林講學大體，約而述之，厥有兩端：一在矯挽王學之末流。一在抨彈政治上現狀。宋明理學，至於陽明良知之論，鞭辟近裏，已達極度。而王學自龍谿、泰州以後，風被既廣，流弊亦顯。東林諸儒起持異議。……總之皆由虛實之辨、本體工夫之辨一貫而來。此則清初學術新趨，由東林開其端也。²

顧涇陽與高景逸，即是本著矯正王學流弊的精神，痛斥空談心性、浮華不實的學風，並倡議道德修養工夫的實踐性。³而高景逸受顧涇陽之啓發，並較之顧涇陽有較鮮明的朱學思想；且景逸一方面繼承涇陽性善之旨，同時更在本體論、工夫論上進一步發揮並臻於完備。另一方面，景逸也極力恢復明初躬行篤實之學風。黃宗羲在《明儒學案》有言：「東林之學，涇陽導其源，景逸始入細。」⁴景逸企圖掙脫理學流弊走向實學途徑，重新闡釋儒家心性、工夫等概念，以對抗當時言心體之「無善無惡」之說，不僅如此，景逸對於世道人心之針砭，傳統綱常的維繫，和家國政治之意見，一一寓於其心性義理之學中，具有其重大的意義。

歷來對於研究明末學術，多同時探討顧、高二人的學行、

² 錢穆：《中國近三百年學術史》（台北：台灣商務印書館，1996年），頁10-13。

³ 東林諸學者因懷抱經世思想，不僅在野論政，同時結合朝官志同道合者，而參與多起政治辯論與事件，形成「黨爭」之勢，然在顧涇陽逝世、及魏忠賢得勢後，講學與政治漸漸分途。因此「東林」所包含之意義，較為複雜，如就學術而言，則稱為「東林學派」，用指講學於東林書院之諸學者；如就政治而言，稱「東林黨」，也包括為政治目的依附其中者，未必與書院有關。參見李紀祥《明末清初儒學之發展》臺北：文津出版社，1992年，頁27-30。

⁴ 黃宗羲：〈東林學案二〉，《明儒學案》（台北：台灣中華書局，1984年8月臺四版）卷59。

思想，或以顧涇陽理學思想為主，進而探討東林學派在學術史上的地位及影響。是以本文試圖專就東林學派之另一主要人物—高景逸思想著手，深入分析其思想內涵與特質，建構其思想核心，以明其經世務實之實學思想內涵。並從歷史和時代條件出發，以確定景逸東林講學的影響及其實學思想在學術史上的特殊地位及對後世的影響。

第二節 研究材料與範圍

前人研究景逸思想，大抵僅限於整理、解釋、介紹、闡述景逸對於晚明心學的反對以及提出以「經世致用」為目的實學思想中的某些觀念的看法，並未完整地就景逸的心性論及工夫論做一全面的分析與評判。因此在原典材料方面，本論文將焦點著重於景逸之原典材料—《高子遺書》一書為主要徵引資料，因為高景逸在東林講學之紀錄都多收於此，藉此可以掌握高景逸在東林講學之思想。並旁及高景逸之其他述作：《周易易簡說》、《春秋孔義》、《程子節錄》、《就正錄》等資料作為本論文之參考對象。

《高子遺書》之內容是高景逸卒後，其門人陳龍正由高景逸生前自輯之《就正錄》再加其遺作，彙編而成。共分為十二卷，每卷一類，第一卷為語，第二卷劄記，第三卷經解、說、辨、贊，第四卷為講義，第五卷會語，第六卷是詩，第七卷為疏，第八卷為書，第九卷是序，第十卷碑、傳、記、譜、訓，第十一卷為誌、表、狀、祭文，第十二卷為題跋雜書。書後附錄誌狀年譜一卷。其中第一卷至第五卷，以及第八、第九卷大

都側重在義理之闡發。對於高氏論著，《明史·藝文志》評云：

其講學之語，類多切近篤實，闡發周密。詩意沖澹，文格清道，亦均無明末纖詭之習，藝攀龍雖亦聚徒講學，不免漸染於風尚，然嚴氣正性，卓然自立，實非標榜門戶之流。故立朝大節，不愧古人，發為文章，亦不事詞藻，而品格自高，此真之所以異與偽歟。⁵

本文的研究範圍，主要在探討高景逸之思想建構及其實學思想。包括晚明王學的衰頹與救弊思潮的萌芽，分析高景逸之心性論與工夫論，以此探討高景逸實學思想的體現，末以高景逸講學東林之影響與其思想在學術史上之地位與影響做結。至於高景逸在當時所提出的政治制度、改革等理念，涉及了明代政治上的曲折、紛亂，以及東林黨爭等相關細節，則非本文討論之範圍。再者，有關高景逸生平、家世及著作流衍概況，已有諸多學者曾加以整理，足供參酌，⁶故本文亦不再討論。

第三節 文獻探討

⁵ 清·張廷玉：《明史·藝文志》，（北京：中華書局，1977年），卷96，志第七二，頁2344。

⁶ 谷應泰：〈東林黨議〉，《明史紀事本末》（臺北：三民書局，1956年2月）卷66，頁713-736；清·張廷玉等人：〈顧憲成傳〉、〈高攀龍傳〉，《明史·列傳第一百九十、一百三十一》（北京：中華書局，武英殿本明史）；清·查繼佐：〈高攀龍傳〉，《罪惟錄（二）·理學諸臣列傳》（浙江：古籍出版社）；孟森：《明代史》（臺北：中華叢書委員會，1957年12月）；步近智、張安奇：〈家世和生平〉，《顧憲成、高攀龍評傳》（南京：南京大學出版社，1998年12月），頁58-83；清·陳鼎：〈高攀龍傳〉，《東林列傳》（臺北：新文豐出版公司，1975年）卷2；高廷珍等輯，《東林書院志》（臺北：廣文書局印行）卷之6；古清美：〈顧涇陽高景逸之生平〉，《顧涇陽、高景逸思想之比較研究》，頁1-26；朱湘鈺：《高攀龍心性論研究》（南投：國立暨南大學中國語文學系碩士論文，2002年6月），頁19-26。

關於高景逸實學思想研究，絕大部分研究晚明思想史的著作都會論及，然而多半屬於概論性質，較缺乏系統、規模並具的研究著作。除思想史著作外，單篇論文中，值得注意的有：錢穆先生〈顧涇陽高景逸學述〉，⁷此篇專就顧、高二人關於理學上由王返朱一轉捩點，略加引述。傅武光〈顧涇陽高景逸對王陽明四句教之爭辨〉一文⁸，探討的範疇包括：「生平大略及為學宗旨」、「對王陽明四句教之爭辨」、「學與教」。主要提出涇陽、景逸對「無善無惡心之體」一語極為不滿，而針對此一論點，他們提出「心體即性」，性是絕對至善，不能說「無善無惡」。全文實際上是概念式地探討顧、高二人之心性論。唯以「陽明之四句教」為主要之參照對象，互相比對，其用意在尋找顧、高二人與陽明思想的相關性，藉以反駁顧、高二人對陽明四句教批評太過之處，是一篇試圖還原陽明本意，以為陽明化解後人對其思想之誤解的文章。傅武光先生有〈東林顧高二子的為學宗趣及其對王學的批評〉一文，⁹探討的範疇包括：「顧高二子的為學宗趣」、「顧高二子對王學的批評」。作者指出顧高二子的為學宗趣及其對王學的批評，有密切的關係，據此以作為本文探討之焦點。內容論述顧高二子在為學宗趣方面有二端：「由王返朱」及「避虛歸實」，不僅探討二人鍼砭王學末流，更與佛學畫清界線。而顧高二子對王學的批評，則提出了王學的流弊、指出了流弊的根源、並指出陽明立教不慎所產生的弊病。

⁷ 錢穆：〈顧涇陽高景逸學述〉（上）、（下），《東方雜誌》8卷11期，1975年5月，頁19-22；8卷12期，1975年6月，頁15-18。

⁸ 傅武光：〈顧涇陽高景逸對王陽明四句教之爭辨〉，《孔孟月刊》17卷4期，1978年12月，頁31-35。

⁹ 此篇文章為1988年12月4日「陽明學術討論會」發表之論文，收錄於傅武光著《中國思想史論集》（臺北：文津出版社，1990年9月），頁197-224

林繼平〈從高景逸「爲學次第」探究宋明理學真相〉(上)、(下)¹⁰，探討的範疇爲：「高景逸的生平事蹟」、「學爲聖人、赴謫見道」、「動靜合一、無古無今」、「鳶飛魚躍、必有事焉」、「本體如是，工夫如是」、「心如太虛，本無生死」。此篇論文不同一般自宋明儒之名言角度切入方式，而是從宋明儒的「爲學次第」中輔以個人一些證驗工夫，以測知思想家之思想如何形成。此種治學方法之研究路線頗值得研究者參考，給予筆者在思考研究上的啓迪。

在學位論文方面，有古清美先生博士論文《顧涇陽、高景逸思想之比較研究》，及朱湘鈺碩士論文《高攀龍心性論研究》。古清美先生《顧涇陽、高景逸思想之比較研究》¹¹，探討的範疇爲「顧涇陽、高景逸之生平」、「顧高二人對宋明儒的評論與取捨」、「顧高二人之論學（一）」、「顧高二人之論學（二）」、「顧高講學東林之影響及學之評價」；其所論及之二人之論學部分包括「心性」及「修身」、「格物」的問題。在處理的手法上，主要將顧高二人思想同異處作一個比較，但有時卻也分開來討論。其討論的範疇並非屬於一思想家之專論。除了此篇較具規模之論文外，亦有其單篇發表之學術論文數篇。〈顧涇陽高景逸學行述要〉¹²，此實爲就其《顧涇陽、高景逸思想之比較研究》著作中有關「顧涇陽、高景逸之生平」的部分改寫而成。分別

¹⁰ 林繼平〈從高景逸「爲學次第」探究宋明理學真相〉(上)、(下)，《東方雜誌》18卷1期，1984年7月，頁18-22；18卷2期，1984年8月，頁19-24。

¹¹ 古清美：《顧涇陽、高景逸思想之比較研究》（臺北：國立臺灣大學中國文學研究所博士論文），1979年6月。

¹² 古清美：〈顧涇陽高景逸學行述要〉，《國立編譯館館刊》12卷1期，1983年7月，頁207-224。

概論式地述及顧、高二人之生平傳略。〈高景逸的心性之學〉¹³，內容探討景逸「窮理盡性」、「窮理以至善」、「論格物」等問題，並且以他的出處行止，說明他在心性之學上的實踐。〈黃梨洲東林學案與顧涇陽、高景逸原著之比較〉¹⁴，此篇文章專就黃梨洲在〈東林學案〉中所選錄涇陽與景逸之文章，於顧、高二人原著作比較中，以驗證梨洲對陽明的肯定與迴護，可以說是一個歸納之工作。對於顧、高二人心性論或工夫論之介紹，並非此篇文章討論的重點。不過這樣的一個研究題材，卻也提醒了我們在研讀〈東林學案〉甚至其它的評論著作時，不能不注意到在資料的選取上，並非片面地接受一家之言，必須是經過深思熟慮地選擇去取。

朱湘鈺《高攀龍心性論研究》¹⁵，探討的範疇有景逸「性體之疏解」，針對景逸性善論的內涵作深入的討論；「心體之疏解」，是以心性情樞紐之『心體』為主題，論述「心統性情」的架構底下，是否與朱子之說無有捍隔？並分別探討心性情三者之間的關係；「工夫論—由心體到性體的轉承」，經過心體與性體的分述，再論心到性的工夫實踐，才能轉凡成聖。這是一部對景逸心情論較為完整論述的著作，為筆者的論文提供了較完整的思考理路與豐富的參考資料。

另外，大陸學者步近智及張安奇合力寫成的《顧憲成高攀龍評傳》¹⁶，以提出顧涇陽、高景逸開啓明清實學思潮之端緒，具

¹³ 古清美：〈高景逸的心性之學〉，《國立編譯館館刊》13卷1期，1984年6月，頁215-229。

¹⁴ 古清美：〈黃梨洲東林學案與顧涇陽、高景逸原著之比較〉，《孔孟月刊》23卷3期，1984年11月，頁47-50。

¹⁵ 朱湘鈺《高攀龍心性論研究》（南投：暨南國際大學中國文學研究所碩士論文，2001年）。

¹⁶ 步近智、張安奇：《顧憲成高攀龍評傳》（南京：南京大學出版社出版，1994年10月）。

有早期啓蒙思想色彩的觀點對二人之思想作一分析、探討。全書研討之範疇包括：「顧憲成高攀龍生活的時代」、「家世和生平」、「思想淵源與學術傾向」、「反對封建專制政治與早期民主思想的萌芽」、「反對空談心性的一場思想論爭」、「反對『空言之弊』提倡『講』『習』結合和『反之於實』的知行觀」、「提倡『悟』與『行』結合的道德修養學說」、「東林講學和圖新求實的教育主張」。此書是運用思想史與社會史相結合的治史方法，對顧、高二人之思想作處理，不同於一般思想、哲學的治學方法，具有參考之價值，然因爲高景逸心性論、工夫論並非此書探討的重點，故而論述亦屬概論性質，但在社會背景、學術背景的材料收集上卻是值得參考的部分。

有關實學思潮的探討，辛冠潔有〈漫說明清實學思潮〉一文¹⁷。此篇事實上是由陳鼓應、辛冠潔、葛榮晉合撰之《明清實學思潮史》之引言。探討之內容包括：「實學思潮的內容與外延」、「從明清社會與文化學術狀況，尋覓實學的脈絡」等，並針對「實學思潮爲什麼會產生」、「實學思潮爲什麼會停滯」、「實學思潮的價值」及「研究實學史應該注意的幾個問題」作一個探討。至於《明清實學思潮史》之作¹⁸，全集三冊，雖然全書分爲明代中後期、明清之際、清代初中期三部，但是對橫亘三百多年的學風轉變，並沒有具體的說明，也無法看出同一時期學者共同主張，只是將列入的思想家以紀傳體的方式作出描述，對於個人的實學理論並未作出說明，而且對於各個思想家之間實

¹⁷ 辛冠潔：〈漫說明清實學思潮〉（上）、（中）、（下），《國文天地》4卷3期，1988年，8月，頁74-78；4卷4期，1988年，9月，頁72-75；4卷5期，1988年，10月，頁72-75。

¹⁸ 陳鼓應、辛冠潔、葛榮晉：《明清實學思潮》（濟南：齊魯書社，1989年）。

學思想的關聯性並沒有交清楚的交代，在實學的內容上並未有共同的想法，所以不易了解編者的用意，這實是本書的一個缺失之處，但此書的撰寫卻也為研究實學思潮推向高處。葛榮晉〈明清實學簡論〉¹⁹一文，討論「『明清實學』概念的訂定」、「明清實學的特徵、種類和歷史階段」、「明清實學的歷史條件」、「明清實學的歷史地位和局限」、「明清實學的研究」等論題。在這篇論文中，使我們能概略性地了解有關明清實學的發展的背景與演變歷程，進而掌握研究明清實學的大方向。而後葛榮晉又出版了《實學思想史》上、中、下三卷²⁰，此書可說是第一部系統論述與揭示中國實學的基本特點、演化過程、發展規律及其當代價值的學術著作。它所闡述的學術觀點具有重要的參考價值。在其「明清之際實學思潮的高漲與朱子學的復興」一章中，即論及了東林學派的顧涇陽、高景逸二人在這一思潮中的特色：「提倡以天下為己任的救世精神」、「主張『性即理』，反對『心即理』」、「主張『以性善為宗』，反對『以無善無惡』為宗」、「提倡工夫論，反對『當下現成良知說』」，但仍將顧高二人合為一論。此書屬思想史著作，因此所涉及的內容，仍屬基本概念，然卻也點出晚明實學思潮在研究上的價值。

另王家儉有〈晚明的實學思潮〉一文²¹，探討的範疇包括：「十六至十七世紀之間明代國勢的轉變」、「晚明實學思潮的流派及其代表人物」、「晚明實學的特色與影響」。作者認為關於明末實學思想無論在取材、範圍及觀點而言，都仍有值得再加商榷的

¹⁹ 葛榮晉：〈明清實學簡論〉，《哲學與文化》16卷8期，1989年8月，頁44-53。

²⁰ 葛榮晉：《實學思想史》（北京：首都師範大學出版社出版，1994年）。

²¹ 王家儉：〈晚明的實學思潮〉，《漢學研究》7卷2期，1989年12月，頁279-300。

餘地。該文特就此一問題重作探討，俾便了解其發生的時代意義，及各派意見的紛歧，彼此之間共同的特色，以及其對於日後清初學術思想的影響。何佑森有〈明末清初的實學〉一文，²²主要探討：「宋代實學」、「清初實學」、「虛實之辨」。文中說明實學中的虛實之辨。

黃書光有〈論明末清初實學思想家對理學教育思想的批判與改造〉一文，²³內容主要探討明末清初，社會劇烈動蕩，有識之士面對心學所產生的流弊，正視現實，重新對理學教育作一番審視，並提出自己的教育設想：由空談心性到廢虛崇實；提倡經世人才與實用科技；變先驗人性論為後天成性說；並對理學知行觀和教育過程論進行全面地總結。內容不脫一般實學著作所探討之範疇，但值得注意的是，作者提出實學思想家對理學教育思想的批評與修正，仍存在一定的歷史局限性，這亦是在研究各時期思想潮流時，所不容忽視之處。

李宜茜有〈近十五年來兩岸「明清實學思潮」研究評介(1982-1997)〉一文²⁴，探討「明清實學思潮的名稱問題」、「實學思想的起源問題」、「明清實學思潮的內容」、「明清實學思潮的演變」、「實學思潮的衰落」、「實學思潮的歷史作用和地位」。由於明清時期提倡實學的風氣特別顯著，學者進而提出「明清實學」的觀念，以與「宋明理學」作為對等的專有名詞成為明清時代思潮的特色。「實學」的研究，由「明清實學」研究開始，

²² 何佑森：〈明末清初的實學〉，《臺大中文學報》4期，1991年6月，頁37-51。

²³ 黃書光：〈論明末清初實學思想家對理學教育思想的批判與改造〉，《鵝湖》19卷12期，1984年6月，頁19-23；20卷2期，1984年8月，頁51-55。

²⁴ 李宜茜：〈近十五年來兩岸「明清實學思潮」研究評介(1982-1997)〉，《國立臺灣師範大學歷史學報》26期，1998年6月，頁259-278。

在討論究竟有無「明清實學思潮」的問題上，引發了一系列對「實學」的名稱、起源、內容、演變、衰落的相關討論。該文藉著回顧 1982 年至 1997 年十五年間臺灣與大陸兩地學者有關「明清實學思潮」的相關研究，藉以說明目前學術界關於此論題的研究成果及遭遇的問題。

有關「東林講學」、「東林學派」的研究，目前多以概論的方式介紹，或以期刊論文形式論述，或在各研究論著中概略地探討。如張正藩〈從東林書院說到東林學派〉一文²⁵，內容論及東林書院興衰之經過，進而探討東林學派，並略述顧涇陽及高景逸之思想內涵。作者從東林書院說到東林學派，旨在說明東林學派那些學者批評朝政，不畏權勢，凜然不可侵犯的氣節。古清美先生〈東林講學與節義之風〉一文²⁶，內容論述顧、高二人前後主持東林書院期間，堅定地以儒家性善、窮理為宗旨，躬行實踐的精神，抨擊王學末流的肆無忌憚之風，並極力主張嚴是非善惡之辨，從內到外，不僅嚴一己之修身，更進而喚起學者一份以世道家國之興衰為己任的氣魄與精神。古清美先生以此為主題，於文章中次第敘之。古清美先生亦有〈清初經世之學與東林學派的關係〉一文²⁷，內容論述顧高二人所提倡之經世之學的思想，對於清初學術的影響，主要以顧亭林、黃梨洲等人為討論的對象。文中提及亭林、梨洲以經、史講經世之學遂開清代新的學風，他們以學術當要「經世致用」之態，與顧高認為學術必以世道、家國之益為本的精神有一極密切的契合。

²⁵ 張正藩：〈從東林書院說到東林學派〉，《反攻月刊》424 期，1979 年 9 月，頁 4-8。

²⁶ 古清美：〈東林講學與節義之風〉，《孔孟月刊》22 卷 3 期，1983 年 11 月，頁 47-51。

²⁷ 古清美：〈清初經世之學與東林學派的關係〉，《孔孟月刊》24 卷 3 期，1985 年 3 月，頁 44-51。

因此，說清代學風之轉變，實於顧高為當時學術而發為種種補偏救弊之論時已見徵兆。本篇對於探討東林學派對於清初學術之影響，實有參考之價值。

關於研究東林學派的學位論文，則有蕭敏如《東林學派與晚明經世思潮》²⁸，其內容包括「東林學派與東林學者」，探討晚明「東林」概念如何由「學術」走向政治性的「東林黨」；「明代朱王學之爭與東林學派的朱子學」，觀察作為儒學知識分子的東林學者，在朱王學論爭中所扮演的角色；「東林學派的經世思想」，探討東林學者重視士風，及名教、法制的傾向；「東林學派與明末清初的士人文化」，則論述東林學派與晚明的經世思潮相連結並闡發。此論文是研究東林學派值得參考的一部論文。

由以上分析可知，專就高景逸個人實學思想的研究，目前尚無體系完整而令人滿意的研究成果，故個人有意投注心力深入探討。

第四節 研究方法及基本態度

徐復觀先生說：「一切思想，都是以問題為中心。沒有問題的思想不是思想。古人是如何接觸到他的問題？如何解決他所接觸的問題？他為解決問題，在人格與思想上作了何種努力？以及他通向所要達到的目標是經過何種過程？他對於解決問題的方法有何實效性、可能性？他所遇著的問題及他所提供的方法，在時間空間的發展上，對研究的人與時代，有無現實意義？」

²⁸ 蕭敏如：《東林派與晚明經世思潮》（臺北：臺灣大學中國文學研究所碩士論文，2003年1月）。

我們都要真切的感受到。」²⁹這番話對於研究思想家其理論的產生、思想的形成，可以說得透徹。本文最後即是從這個角度去探測、論述高景逸思想特點與價值，也對其思想的缺失不足加以檢討，進而客觀地評估高景逸在學術史上的地位與影響。

首先，歸納高景逸所處時代的學術思想，指出王學末流所造成的弊病，以見景逸提出重實踐、尚實證的實學思想背景。這樣一個面向的探討，實是代表人的心智活動在特定時空的表現，不能有所忽略。如此，其思想的總脈絡如何在時代中展現則朗現無遺。

其次，從高景逸之《高子遺書》入手，汲取有關其心性論、工夫論之語錄、文字，提綱挈領，整理出其完整之思想體系，並參考過去學者對高景逸研究的相關諸作，尋繹其實學思想內在之本質。此為主體研究部分。

一方面在前賢既有的研究成果上，蒐輯相關且重要的論點，歸納分析其關聯性；另一方面參酌近人對高氏文本的詮釋，加以筆者自己的意見，進一步歸納出高景逸實學思想的理論性與系統性，由此解析說明高景逸學術的特色，觀察在整個實學的發展上，具有何種價值；對後代實學的發展如何產生實質的影響？並經由以上的論述而界定高景逸的思想在學術史上應有的地位。

有關本文的研究態度，筆者以為，除了要悉心研讀原典並加以分析外，對於明清以後之研究者之見解應多加閱讀並客觀判斷，避免主觀成見分判材料而造成忽略他人意見之事實。筆者以為，對於與己見相同之見解，固然可以對研究的論點加以支

²⁹ 徐復觀：《中國思想史論集》（臺北：臺灣學生書局，1975年臺再版）。

持，但對於不同之見解，更應悉心審讀。其確然有成者，應虛心受納，作為參考。其確有可疑處或有不可行者，則應適時地提出自己反對的意見及修正的理由。同時更應時時接觸新的觀點、見解，避免拘泥於前人之說而懼於提出新的觀點與見解。如此努力充實、多方面獲取啟發，反覆推敲、謹慎思考，正是筆者所應培養、努力實踐的態度。

第五節 論文大綱

全文共分六章，首章緒論，說明研究動機、研究範圍及研究方法，並對實學的概念作一個界定。第二章探討晚明王學的衰頹與救弊思潮的萌芽，從一個學術發展的背景，以推闡學術思想演變的軌跡及過程。第三章、第四章深究景逸之實學思想理論，分章說明景逸之心性論及工夫論，從景逸思想內涵中以見心性論與工夫論之關聯性，以勾勒其實學思想之全貌，以見其思想實從王學轉出而歸宗於朱子。第五章探討高景逸實學思想的體現層面，期與其思想理論作一個印證。第六章結論，總結景逸實學思想及其在學術史上之意義及影響。