

案例七訪談紀錄

訪談主題：該民間團體辦理兩岸文教交流現況

訪談時間：2005/4/14/10:00(整理日期：2006/2/6)

訪談地點：000000000000 會會議室

訪談對象：000000000000 會 0 秘書

*為維護資料之安全與保護資料相關人士之匿名性，此資料之人名、地名、單位名等方式均以匿名方式呈現，故與原始資料有所出入。

	原 始 資 料	重 點 摘 錄	編 碼	特 質 分 析
問題	請問貴單位辦理兩岸交流活動的動機有那些？			
回答	我覺得是希望兩岸朝和平的方向進展，未來是什麼樣的形式我們不知道，但是希望大家經由溝通可以慢慢的形成一種共識，知道到底什麼對台灣才是最好的，並不急。	*組織目的在增進兩岸的溝通		*組織的目的主要在文教上，而非經濟的考量，也沒有政治立場
問題	您認為曾經辦理過的兩岸交流文教中最重要的活動(請列三項)?為什麼重要?您認為最成功的活動是?最失敗的活動是?未來將再規劃哪些活動?為什麼要規劃這些活動呢?			
回答	<p>我覺得每次都很成功，第一次我們沒有一對一的接待，效果比較不好，但是之後就很好了。因為大陸的同學在過程當中會有很多的疑問，可是工作人員都很忙，所以無法一一回答。有一次我們去到台南，剛好台南在下大雨，晚上他們聊天，我們不小心聽到說：我們不知道台南是這麼會下雨的一個地方，這個時候如果沒有人跟他們討論，就會造成一些既定的印象，其實台北才是比較會下雨的地方。</p> <p>或者是他們看一些電視節目，因為都是片段的，所以就會有偏差，會投射到台灣一般的民眾。當後來一對一接待的時候，晚上一群人在一起聚會，他們就會體會到，台灣的每個學生都有自己的看法，例如在統一方面，這個人會有一些意見，不是每個每個人都是相同一致的，他們就會覺得說我們的思想是這麼的多元。</p> <p>我覺得更成功的是，友誼都會維持，我們每年都會聚會，發現這些孩子，像大陸的 000(人名)，到法國或荷蘭，我們的同學也都會過去。台灣的學生到德國去唸書，或到歐洲去唸書，也都會與他們碰面。我們也還有一對已經結婚生小孩了，像是 000(人名)在北京當教授，我們有一次活動回訪的女生後來到了北京去工作，後來就跟他談戀愛，結婚生了小孩，所以 000(人名)現在來台灣就變成探親了。</p> <p>未來我們還是會繼續辦這樣的活動，他們來都能夠打破隔閡，尤其是現在內陸的，來台灣會讓我們學生覺得震撼，為什麼他們做每一件事情都這麼的認真，而大陸的學生則覺得台灣的學生為什麼每</p>	<p>*以天氣、電視節目、學生的言論自由來作為相互了解的例子</p> <p>*以在國外唸書以及婚姻狀況來說明友誼的維持</p> <p>*以社會福利主題作為主題性的例</p>		

案例七訪談紀錄

	<p>件事情都這麼輕鬆，可是又有他們認真的地方。</p> <p>未來規劃活動，我們會希望更有主題性，前面幾年的交流都停留在情感的交流，像去年規劃的活動我們就規劃社會福利的主題，讓大家討論。也不只是座談會，而是透過一些成長團體讓他們的生命做深層的交流。考慮未來是不是讓兩岸的同學攜手一起到大陸進行社會服務。</p>	子，說明主題性、成長性，是促成活動的動機		
問題	<p>目前的民調常常在使用的一個分類方法，分成幾種：立即統一、立即獨立、永遠維持現狀、維持現狀後獨立、維持現狀後統一，請問貴單位的立場比較偏向哪一種呢？您認為這樣的立場與政府合作時有何影響？(可分別說明國、民政府下的狀況)</p> <p>另外，國內對於國家理想的定位有各方不同的觀點，大陸贊成一國兩制、國民黨提倡的未來一中、民進黨宣稱現在台灣是主權獨立的國家，名字是中華民國(是否正名，未來交由公投決定)、台聯主張中華民國應正名為台灣，請問貴單位的理念比較偏向哪一種呢？您認為這樣的立場與政府合作時有何影響？(可分別說明國、民政府下的狀況)</p>			
回答	<p>感覺上，我們的董事認為這些是上一代的事情，我們應該讓我們的下一代有更好的發展，他們是用愛來推動這樣的活動，至於未來是怎麼樣的情況，並沒有感覺到他們想要怎麼樣，只要能夠和平，不一定要統一或不統一的，例如像香港那樣，雙方是和平的、共榮的。我們的董事如 000,000(人名)，其實去大陸都是當做看朋友，嗅不出什麼政治味道。</p> <p>至於跟政府的合作，隱約好像有負面關係。檯面上有可能政府嗅出我們董事們在媒體上發表的意見，而造成一些影響，可是私底下我們在辦這個活動的時候，00(人名)完全就不會把意識形態放進來，他也都跟學生講說：好好去玩、好好去享受、好好去結交一段友誼，用你的眼睛去看。這樣聽起來就會覺得他的心很開放，沒有任何政治色彩，他把每個孩子都當作獨立的生命來看待。</p>	<p>*國家定位以和平為主，未來再決定</p> <p>*但以媒體上發表意見為例，顯示即便組織沒有特別的意識形態，政府還是採取負面互動方式</p>		*兩岸定位立場中立，並且務實
問題	<p>許多文教交流活動同時兼具文化與經濟層次的效用，也因此有些單位在辦理文教交流時，會有一些類似營利的行為(例如：收團費、表演收入、展覽收入)等，請問貴單位對於政府要求文教交流活動不得有任何商業行為的規定有何看法？是否合理？這樣的規定會產生什麼正負面效果？</p>			
回答	<p>政府這樣的規定，是怕說開放太多了嗎？一般像是牛耳等這些文藝團體，當他們邀請外國的文化團體來台，其實也都還有收費。不知道為什麼政府為對大陸特別限制？譬如說：1999 那屆，第一次受政府補助的時候，那時候經費很多，甚至我們還給了每個研究生五千塊的論文稿費，可是後來補助的經費越來越少了，我們就覺得這樣的補助，我們很難把他辦起來，所以我們就在想，是不是可以把它變成一個台灣的營隊，台灣的學生來參加活動，我們也酌收一些費用，譬如參加費五百元，大陸也收個五百塊。像今年我們完全不受政府補助了，我們就在想，那我們財源要從哪裡來，我們有想過，辦</p>	<p>*以牛耳邀請國外團體的例子說明經濟考量也是很重</p>	<p>*經濟的考量 vs 遵守法令規範的效用降低</p>	

案例七訪談紀錄

	大陸來台的暑期活動，然後他們來台灣畢業旅行，我們還是讓他們跟台灣學生交流，那我們就是收他們團費。但是這個構想到現在還不知道怎麼去推展。因為也不知道當他們要繳費來的時候，他們是不是還有意願。畢竟我們去都是落地接待，當他們來的時候還要他們繳費，不知道他們是否有這樣的意願。以前是有旅行社想跟我們合作啦，不過我們覺得這樣子會壞了我們的聲譽，我們希望由 00 會來掌握。	*以與旅行社合作為例子，說明聲譽的考量會影響到辦活動的方式	*聲譽考量 VS 辦理活動	
問題	請問貴單位的財源來源有哪些?比例如何?政府的財源對貴單位來說是否重要?這些財源對於您和政府互動時產生什麼作用?			
回答	<p>會裡頭的經費大概一半一半，也就是政府的補助有到一半，我們現在的經營方式是這樣，我們跟其他的弱勢團體不一樣，他們可能是靠捐款或是義賣、公開募款。我們則是由 0 哥、0 姐捐，還有其他的董事捐，其他我們就跟政府申請補助。像 000(機關名)的方案幾乎都是全額補助，其他的機關，像是少年服務方案，都可以補助一半以上。不夠我們再自籌。</p> <p>所以政府的財源，對 00 會而言蠻重要的?這樣的依賴對你們互動有什麼樣的影響?</p> <p>以我們 00 會而言，是這樣的。至於牽制，多少會有，譬如說：我們 00 會有自己想要規劃活動，可是因為我們有一半以上是依賴政府補助，所以變成我們要配合政府的政策方向。例如：社會局他們每年公告的政策方向不一樣，那我們就要去配合他們的方向，來擬定我們要推動的部分案子。如果我們規劃的方案不符合他們的政策，那我們就要去找企業來贊助。</p>	<p>*經費來源</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 董事捐款 1/2 2. 政府委辦 1/2 <p>*以辦活動受牽制為例子，說明組織的財源不足</p>	*組織經費不足 VS 爭取政府經費挹注的效用提高	*組織的財源不足
問題	請問貴單位什麼時候開始進行兩岸交流活動?最初是由什麼人際網絡開始的?貴單位幹部(包括理監事)是由哪些重要的社會人士所組成?人力資源是否豐沛?您認為貴單位之所以業務欣欣向榮，是因為哪些資源所導致?專業性質扮演什麼角色?而這些資源使得貴單位和政府互動時產生什麼作用?			
回答	<p>(開始辦活動是)1997 我到 00 會第二年，要辦活動是因為 00 長他們年紀都蠻大的，他們認為說，我們應該跟大陸那邊開始有一些交流，我覺得是他們對那邊的一些情懷，而且那時候 1997 跟大陸那邊的交流都還沒有開始，好像還蠻封閉的。</p> <p>你們應該是打頭陣，第一第二了</p> <p>00(團體名)他們是我們辦的時候，他看到我們辦的很熱烈，還有辦一個離台記者會。00(團體名)那時候就問我們說，他們可不可以來我們的記者會，要我們幫他們接這個線。那時候因為是 0 大的 000(人名)副教授，他算是那邊歷史系還是哲學系蠻資深的教授，然後就引薦，他們後來就邀到北京來台交流了。另外，我們也把教育部的線給他。</p> <p>我一直很好奇 00 這個團體的背景，(他們活動辦得很成功，與政府的關係也很好，)因為我覺得</p>	<p>*開始交流活動是因為對大陸的情懷</p> <p>**以離台記者會作為協助其他團體搭線的例子</p>		

	<p>這幾年跟政府合作，其實還會有一些限制，像我們這兩次，其實光在九月要辦活動，我們差不多一、二月就要開始開跑了。可是就是卡在名單上，政府規定要大學生，可是大陸那邊就會給你參雜一兩個研究生。這方面政府就會說：不行就是不行。這樣大陸會覺得，也 ok，但是名單就是要重新來過。時間就會拉長，越內陸管制就會越多。</p> <p>我們什麼時候開始辦活動?開始的時候是什麼網絡開始的?</p> <p>我們是 1997 開始，一開始是 000(人名)秘書長自己先跑到 0 大去，因為那時候之前他就已經辦過一些兩岸長跑的運動，所以已經有些人脈在。可能就透過這樣的人脈，他就跑到 0 大去，0 大那時候不知道怎麼辦，就跟他講說要去教育部(接洽才行)。我們後來辦活動也都是透過教育部，請他們直接指派學校。1997 那年(活動來台)學校就蠻多的，包括北京大學、廈門大學、復旦大學、山東大學等沿海學校，因為那時候還是我們自籌的經費，所以每個學校大概兩到三個人。</p> <p>所以是後來政府知道你們辦了，才委託請你們辦理?</p> <p>對對對。一九九七年來了九、十個。還有兩個老師。</p> <p>我們有哪些重要的人士扮演重要的角色?</p> <p>大概就是一些傳播界的人士跟學術界的人士，包括 00(人名)、000 老師，000 院長。000 老師，像去到湖南大學的時候，就變成他的的榮譽教授還是客座教授的。我們去大陸回訪他們真的是盛大辦理，像上次我們去的時候，他們是紅布條佈滿整棟體育館。可是我們只去了七個學生(因為學生他們覺得湖南沒有什麼好去的)，變成三四個學生接待一個台灣學生。像 0 老師在那邊，好像很受他們的敬重。</p> <p>你覺得會務能夠持久繼續推動下去，是什麼樣的因素?</p> <p>董事的聲譽跟人脈。譬如說，像我們每次要申請大陸來台的證件的時候，因為 00 長的聲譽還蠻不錯的，所以都會有人來問一下，他們的感覺都是，00 長很有名，00 長人很好，所以我們的證件都可以比較快就過關了。大陸那邊看我們幹部名單組成，也都是滿正面的聲音的。</p> <p>另外，我們會裡頭固定有兩個行政人員，辦活動時，我們會請人來支援，譬如請救國團的專業帶團的人來帶活動。</p>	<p>*以 000 秘書長作為建立網絡的例子，說明組織能開始辦活動是導因於先前的網絡關係</p> <p>*委託案是非營利組織主動規劃，政府被動配合的</p> <p>*董事的名聲使大陸方面願意接待禮遇</p> <p>*董事的名聲使得申請案得以順利進行</p>		<p>*本非營利組織的大陸人脈豐沛，但台灣部分並不豐沛</p> <p>*本非營利組織的人力資源不足</p>
<p>問題</p>	<p>您是否曾接受政府的財源來辦理活動?哪些活動?與政府財源互動包括哪些方式?您偏好哪一種方式呢?為什麼(這種方式是否有利於貴會的發展?這種策略是否有利於交流效果)?又您認為政府希望採取哪一種方式呢?為什麼?</p>			
<p>回答</p>	<p>我們比較期待全額補助，可以專注在辦活動上面。</p>			<p>*選擇合作模式</p>

<p>問題</p>	<p>政府有四種不同的政策工具，包括建立委託的模式(例如兩岸條例當中的複委託)、包括邀請民間團體就兩岸文教交流開會討論(或保持聯繫以為諮詢)、也包括透過公開招標，以契約方式辦理兩岸文教交流活動，另外，政府對民間團體辦理的某些交流活動(或交流的某些行為)會採取睜一隻眼、閉一隻眼的態度。您認為為什麼政府會採取不同的模式來辦理活動呢?您覺得政府採取不同模式對辦理兩岸交流活動有何好處?有何壞處?為什麼?有何感受?請舉例說明。</p> <p>又，若請您排序，前面四種模式您會做怎麼樣的偏好排序呢?</p>			
<p>回答</p>	<p>我覺得一開始的類似複委託的這種方式，是基於政府與 NGO 之間雙方存在信任感，之所以後來改成公開招標，是因為政府信任的 NGO 越來越多了，每個單位都辦得不錯，所以就變成有限制性，大家一起來競爭。(另外，採取複委託是)因為政府一開始沒有辦法，不方便這麼明顯來做交流，所以他需要民間來打頭陣，也透過這樣的方式來蒐集到大陸的一些資料。</p> <p>我會覺得我比較喜歡(類似)複委託(這種方式)，畢竟我們覺得我們活動辦的品質還不錯。後來變成公開招標或者去年辦理招標我們完全不知道招標的時間，000(機關名)的同仁也沒有通知，我就會覺得說我們都合作這麼久了，他們應該可以知會我們一下，我們也可以寫案子去投標啊，可是他們連絡都沒有聯絡。</p> <p>至於為什麼會有這種可能?我們覺得有可能是前年我們的活動沒有辦成，所以那個小姐就沒有主動連絡我們，我們可能被貼上辦事不力的團體的標籤，也有可能是因為現在辦理活動的 NGO 多了，會主動向政府要求資源，我是這樣猜。</p> <p>你有沒有考慮到可能是政治的問題?</p> <p>之前沒有考慮到，不過你這樣講，我馬上想到譬如那時候我們的行程當中有排 TVBS，可是 O 小姐要我們把這個行程去掉。我會跟他說為什麼要這樣排，可是他們還是有疑問…我不知道是不是後來換了科長的關係，以前的行程大部分都 ok，可是後來的科長就會對這些行程開始注意。</p> <p>你怎麼樣從承辦人的說話當中感受到政治的問題?</p> <p>他們會說，人都 ok 啦，可是我們覺得……那個行程不需要去。我說為什麼，他會說，有很多地方可以去，為什麼要去這裡?他們不會講出真實的理由，或者說是你這個行程可能要改一改喔，但是這樣的說法就會讓我們覺得是那個問題。</p>	<p>*選擇合作模型的理由：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 信任感 2. 政府無法進行 <p>*自己分析影響互動模式的原因：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 可能是組織的績效不彰 2. 組織較為被動 <p>*以行程的溝通來說明受到政治干預</p>		<p>*選擇合作模式(不論國民黨或民進黨執政)</p> <p>(因為當筆者追問是否認為有政治因素，受訪者才認知可能有政治因素影響，顯示該組織一直期待政府採取合作模式)</p>
<p>問題</p>	<p>政府有四種不同的溝通模式，第一種是由民間團體配合我方政府的要求，刻意對大陸方面隱瞞部分資訊，以順利完成政府所要求的目標，第二種是，因為認同政府的目標(或愛國心)，主動提供對政府有利的資訊，第三種，非營利組織在某些地方隱藏所知道的資訊(例如：為希望組織能保有某些市</p>			

	<p>場區隔性，以爭取未來的委託案，不願將所擁有的人脈或者資訊公開)。第四種，政府刻意與貴單位保持距離，而這些單位也會拒絕與政府溝通。您認為，為什麼會產生這些不同的關係呢?這些模式對辦理兩岸交流活動有何好處?有何壞處?</p> <p>並且，上述四種政府的溝通方式，貴單位比較偏好哪一種，為什麼?在國民黨與民進黨執政時偏好的方式有沒有不同?</p>			
<p>回答</p>	<p>(隱瞞資訊這部分,)像與大陸第一次辦活動的時候,我們會比較擔心中華 00000000 會(機關名)與 000(機關名)的名字的問題,像這幾屆我們辦理活動的時候,名單一直都不能過,可是也不是我們的問題,我們會實在跟他們講,這個活動是受中華 00000000 會(機關名)辦理的,老實跟他們講,因為我們是跟他們有簽契約的關係,所以我們沒有決定權,他們聽了也還ok,因為他們能夠來台灣,他們也都很高興了,所以有就全力配合。對於名稱我們也沒有什麼特別的隱藏,甚至於我們也把這個活動歸功給中華 00000000 會(機關名),因為政府有這樣的善意的,但是不方便出面,所以他們來也是有感覺到,政府其實也是有善意的。所以他們也都有好感,也想申請經費來做台灣做短期研究。</p> <p>(至於開會部分)我記得有一次辦完活動,有邀請民間團體開會,那時候 00(人名)有去,政府可以透過這樣的座談,了解他們達到兩岸交流的效果,甚至可以了解未來的方向。至於希望我們提供的資料,我們都願意配合,例如名單、後續的聯絡方式等等。</p> <p>(至於透過招標委託方式有何影響),我們覺得還好,我們的經費來源只有政府的經費來源,所以如果能夠配合的話,我們會盡力配合。但是溝通方式上面,我們會產生心態上的改變,譬如說:為了要申請到案子,我們會設法把流程安排的比較「漂亮」,可是如果在執行的時候,我們就不會完全照流程安排完全的去執行。因為政府不會全程派人參加,所以如果我們覺得某個活動有意義的話,我們就會安排進去。這種制度因為沒有相互的信任,NGO 會去討好或隱瞞政府,效果反而不好,例如進行招商等活動。</p> <p>(如果政府不加干預),除去了沒有錢的這個因素以外,我們發現我們可以更自由,可以用我們的方式愛怎麼辦就怎麼辦,當然我們有我們的精神以及 00 會的使命在裡面,譬如說我們如果覺得哪個參訪點是很有意義的,我們就可以不用受到政府的限制。我覺得目前的政府與非營利組織變成完全不聯絡的情況。問他們的時候也都很不積極,譬如說,規定你們可以上網去看啊,我們還要去公告網,還要設定密碼。等招標完,我還很想知道到底哪些團體得標。</p>	<p>*有考慮隱藏名稱,但是後來覺得兩岸交流是好事情,甚至把名稱主動放上去</p> <p>*開會溝通可以促進政府與 NGO 彼此的了解</p> <p>*將行程安排的比較「漂亮」為例,說明招標的結果</p> <p>*疏離模式可以體現 00 會的使命</p>	<p>*考慮人情因素 VS 遵守法令規範的效用降低(強加管制則非營利組織就變成隱瞞)</p> <p>*非營利組織經濟考量 VS 遵守法令規範的效用降低(管制會就變成隱瞞)</p>	
<p>問題</p>	<p>大陸在交流活動之時,常會有一些突發性而刻意的政治性要求(例如:強調我們參加的活動是全</p>			

	國性的活動、要求將中央、中國等字樣修正、移置國旗等)，請問您認為非營利組織當下應如何處置？而對政府的監督以及要求，非營利組織又應如何應對？			
回答	<p>當我們寫給大陸的企劃書上面有「民國」，他們就會客氣的打電話來，跟我們要求說是不是可以把民國改成西元，那我們也覺得ok，因為西元也是通的。我們覺得辦這樣的活動就是希望兩岸有一個善意的交流，目標可以達到善意。所以覺得這樣的情況還好。還有一次就是去天祥活動中心的時候，我們剛好要辦才藝表演，旁邊就有救國團擺的國旗，因為那時候離他們很近，因為他們要拍照攝影，所以就覺得怪怪的，尤其是那是在1999年的時候。他們其實也很客氣，也不會自己去移動，他們會說：是不是可以把旗子稍微移動一下，讓我們拍照。我們是說，那你們就不要拍到嘛。可是發現整個場子就冷下來了，發現他們怎麼這麼緊張。可是我們當然不可以把旗子收下來啊，我們就把他們稍微移開一點，讓布景美化一點，但是也還在舞台上。變成說，他們也可以方便拍照，我們也可以方便，達成某種的平衡。</p> <p>另外有一次000老師來，他是第二次來的，我們帶他去總統府，帶他去照相。我們就跟他說這樣會照到國旗，問他有沒有關係。結果他說：給他照。所以其實當大家的心都開放了以後，其實限制就變少了。也可能是他是第二次來，都是教授級的人來，他也知道我們沒有什麼目的性。</p> <p>如果說有的單位確實把國旗移走，你覺得這樣妥當嗎？</p> <p>要求我們把國旗移走，我會覺得不舒服，畢竟他們來是客人，我們是主人，他們應該要尊重我們。我覺得這是應該溝通的，就像客人到我們家，他跟我們說這個擺這裡不對，要擺哪裡。除非說這些東西影響到他的行動性，可是如果沒有，就要我改動我們家的布置，是有點過分。</p>	<p>*以國號的改變來說明彈性處理的原因</p> <p>*以天祥活動拍照的例子作為考慮人情，彈性處理的例子</p> <p>*以移開旗子與移動我家的佈置相配合，作為負面感受的案例</p>	<p>*人情因素</p> <p>*認同感</p>	
問題	您認為目前兩岸文教交流的速度以及策略，是否有受到兩岸政治關係的影響？以您的立場，是否認同文教交流活動也應是政府的政治策略的一環？或您認為文化交流應該有他自己的原則，超越於政治之外？您認為應該如何解決政治與文化相互影響的問題？			
回答	兩者分離是比較好。	*贊成政治不要干預文教交流		
問題	有一些團體在辦理接待的時候，並無法完全符合政府的要求(例如：無法全程陪同、大陸人士發表不適當言論、從事與許可目的不相符的活動、併團)，您認為這些情況是否可以理解？為什麼？政府若嚴格管制對兩岸交流活動產生什麼影響？			
回答	因為我們是受政府委託辦理活動，所以一開始我們就會有一個說明，告知我們的要求，大家不能脫團，我們工作人員都會全程的陪同。	*全程的陪同的必要的		

案例七訪談紀錄

	<p>不適當言論的情況，其實都是發生在研討會上面，大家各自表述，發生衝突的時候，主席都會想辦法把他化解過來。</p> <p>探親的部分，譬如說有一個教授來台，他會跟我們說他的親戚住在哪裡，剛好我們那天經過附近，就希望能夠晚上過去一下，那我就覺得這樣 ok，他也有跟我們講，我們就留了哪邊的聯絡電話之後，讓他們來接。</p>	<p>*研討會各自表述，有言論自由</p> <p>*以探親作為人情考慮的例子，並且會留電話</p>	<p>*自由價值 VS 活動辦理</p> <p>*人情考量 VS 活動辦理</p>	
問題	<p>此外，國安人員針對非營利組織是否違反上述行為，會對非營利組織進行追蹤，您認為這樣的追蹤調查行為是否有其必要?您都如何面對這樣的措施?對於這樣的措施感受如何?應如何改進?</p>			
回答	<p>每次都是我在花蓮參訪的時候，電話就來了。</p> <p>我覺得他們打來都蠻客氣的，問的問題包括：你們現在在哪邊了，你們現在在幹什麼?什麼時候要離開了，所以大概也還好吧。但是這部分我們就不敢讓大陸人知道。</p>	<p>*合作模式不敢讓大陸人知道</p>		<p>*願意選擇合作模式</p>
問題	<p>您是否曾經在辦理交流活動時，在財務的細節上與政府產生衝突?為什麼?您覺得可以如何解決?</p>			
回答	<p>核銷會有一些項目限制，譬如從去年開始，差旅費就沒有了。我覺得政府應該來了解這些東西是實際會支出的，希望能夠在大框架下面維持彈性，或者是說我們都可以確實拿出原始憑證，而且是在辦理活動期間，這樣應該就是可以核銷。他們可以去審查，但是不要在每一項每一項上面去做限制。</p>	<p>*建議一種兼顧彈性與管理的方法</p>	<p>*管理能力不足 vs 政府執行法令規範的機率降低</p>	
問題	<p>請問貴單位邀請人員的重點為何?是否曾經有邀請來的大陸人士不符政府專業標準的情況?政府要求來台專業人士必須有專業造詣的規定，您認為是否太過嚴格?在兩岸政府無法溝通的情況下，您認為是否能够有效管理?另外，有些專業不符，但是重要經濟力或政治力的大陸人士，您認為是否應該邀請?</p>			
回答	<p>我們邀請的都是符合的，除了剛剛說的研究生與大學生的問題。我覺得這部分是 000(機關名)有點不能通融，比如說：那時候跟科長溝通的時候，我覺得 000(機關名)那個科長本身就對大陸抱著很敵對的心，他就說：大陸方面是不是都故意要這樣子，我們聽了覺得其實不會這麼嚴重，他們還是可以修改名單，只是時間上就會來不及。我覺得 000(機關名)的人應該多跟大陸交流，或者說是隨團一下，他們才知道比較實際的狀況，他們都太敵對了。</p>	<p>*兩岸政府之間的敵對關係會影響交流</p>		
問題	<p>依照貴單位的立場，交流活動所邀請的對象應該採取定點深入(長時間發展同一地區)，或者廣博分布?為什麼?(這種策略是否有利於貴會發展?這種策略是否有利於交流效果?)您認為政府的立場為何?</p>			
回答	<p>慢慢到後來我們希望能夠定點深入，1999 那屆我們就是跟 00 大學，好處是關係可以長久，發展更深入精緻的活動，否則就是不斷複製原有的活動，範圍擴大了，但是活動的層次卻沒有提升。我覺得</p>	<p>*政府偏好廣博，但是民間團體偏</p>		

案例七訪談紀錄

	<p>得政府比較喜歡廣博的模式，可是如果要每一個都要去打的話，那就會停留在很表面，而且沒有長久建立關係。像 00 大學他們就很希望跟我們建立長久關係，他們每年都會撥一筆經費讓我們學生過去辦理交流，可是我們的方式反而沒辦法造成長期關係。政府希望的模式對我們造成的困擾是…，舉例說我們之前辦理學生營隊的時候，到了機場的時候每個學校都會把我拉到旁邊，個別跟我們說，是不是可以長期的交流，可是(後來因為沒有聯繫，)我們關係就斷了，沒有辦法深入交流，大陸也會覺得，為什麼你後來都不來交流了，感覺就會覺得，好像我們之前好不容易建立起長久的友誼關係，可是好像交流完之後並不是那麼回事，我們並沒有進行更密切的交流。</p> <p>這些問題，我們跟政府的工作人員談，我覺得他們挺難溝通的，所以也就不想去影響政策了，如果可以，我們自己會去找台商會，看能不能繼續做定點的交流。</p>	<p>好深入 *以機場的私下談話來表示大陸願意深入交往的例子 *與文官的溝通不良-影響交流效果</p>		
問題	<p>依照貴單位的立場，交流活動所邀請的對象應該重視年輕朋友的邀請，還是擁有決策權力的重要人物的邀請呢?為什麼?(這種策略是否有利於貴會發展?這種策略是否有利於交流效果?)您認為政府的立場為何?</p>			
回答	<p>我們會重視年輕朋友，因為比較符合 00 會的宗旨，也就是去培養新時代的年輕人。</p>			
問題	<p>您認為貴單位大力辦理交流活動，主要目的是為了讓大陸比較了解台灣(兩岸多了解彼此)?還是希望降低大陸對台灣的敵意(化異求同)?您認為這樣的立場與政府合作時有何影響?(可分別說明國、民政府下的狀況)您覺得國民黨政府與民進黨政府分別是為了”了解彼此”或者”化異求同”的目標辦理活動呢?</p>			
回答	<p>這個問題是漸次的，大陸學生剛來的時候想要統戰我們，我們的學生在行前說明會的時候，也說我們要去統戰他們，(哼哼)很好笑。可是交流到了中間的時候，他們幾乎都已經融合在一起，而且台灣學生可以了解大陸學生為什麼這樣想法，大陸學生可以了解台灣學生為什麼要去街頭抗議，(知道)他們在害怕什麼。也因此敵意就慢慢降低了。</p>	<p>*由改變的立場表示大陸與我學生相互了解的情形</p>		

符號說明：

1. 加上底線者表示為行文順暢，所予刪除之字句。
2. 加上括弧者表示為行為順暢，所予加入之字句。
3. 星號表示該段文章之重點，或者經筆者編碼或賦予組織特徵之文字。