

第五章 研究架構、假設以及驗證

以下將以前節所分析出來的研究變項，組織成為本文的研究架構，並設計出各項假設以及用以驗證各項假設之深度訪談題綱。

第一節 本文之研究架構

經由前文之非營利組織選擇模式之分析，初步勾勒出本研究之研究架構如下圖：

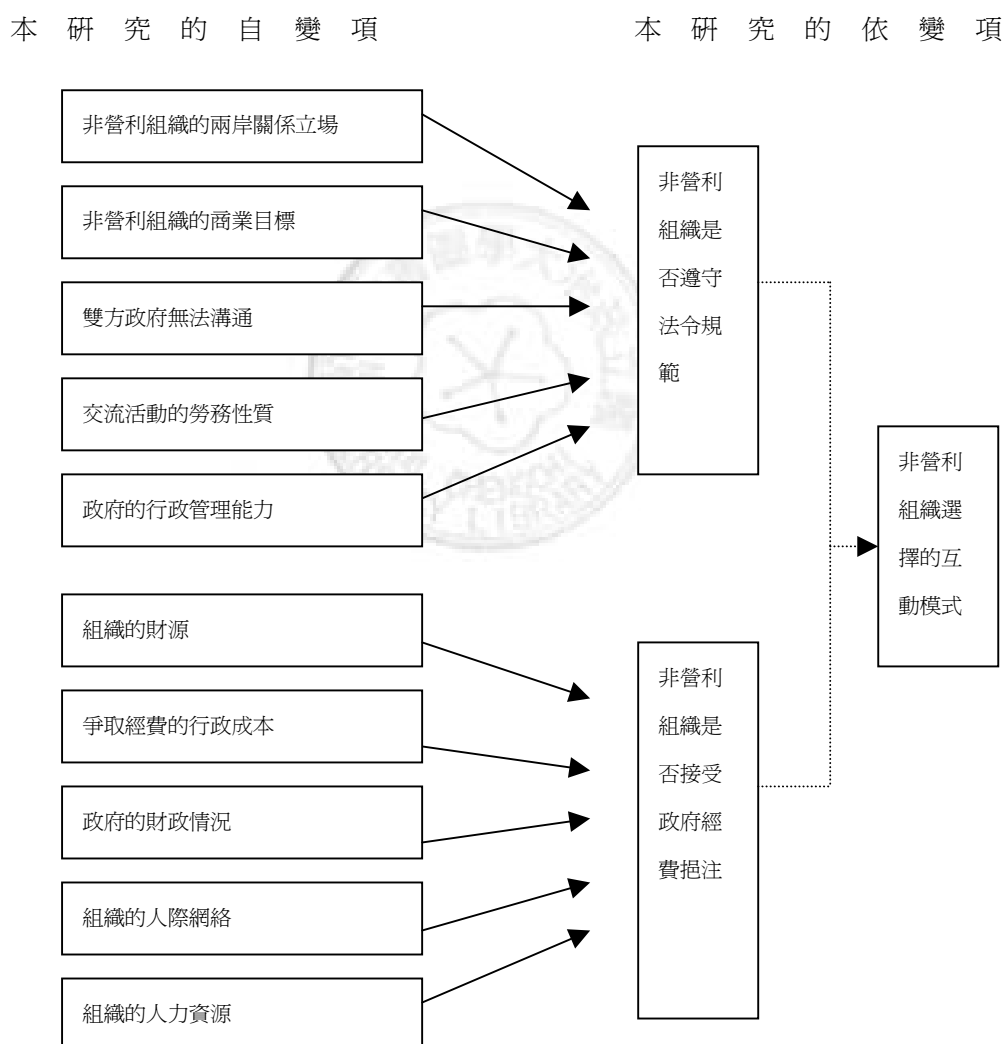


圖 5-1：本研究架構圖

資料來源：作者自行繪製

需要說明的是，本研究架構圖中，實線代表的是具有因果關係的自變項-依變項之間的關係，而虛線則代表了解釋意義的關係，對於互動模式這個單元

(unit) 而言，它是一個由非營利組織選擇是否遵守法令規範，以及是否爭取政府經費挹注的行為所組成的相關性單元 (Relational unit)，它只有依附在這兩個性質上才能夠顯示其存在。如果將相關性單元 (Relational unit) 和組合自身的單元 (unit) 檢驗關係，會掉到套套邏輯的僵局中，並無任何因果關係的意義 (Dubin, 1978:63)。



第二節 由研究架構得出的命題

一、欲驗證的命題

非營利組織會選擇四模式（合作模式、疏離模式、互補模式、吸納模式）當中，效用最高者為行動方案，而互動模式由非營利組織是否爭取政府經費挹注的行為與非營利組織是否遵守法令規範的行為兩方面所組成。其中：

（一）爭取政府經費挹注的期望效用=爭取經費挹注效用*政府挹注經費機率

1.爭取政府挹注的效用值，根據組織財源缺乏程度以及爭取經費的行政成本低廉的程度各分為三個層次。程度高者給予 2 分，中等者給予 1 分，低者給予 0 分。兩因素分數加總後得到爭取政府經費挹注的效用值。

2.政府挹注經費機率由政府的財源、組織的人力資源、組織的人際網絡所影響，各因素影響力各佔 1/3 比重。

（二）遵守法令規範的期望效用=遵守法令規範效用*政府有效執行法令機率

1.遵守法令規範效用由組織與政府的兩岸關係立場相同及組織不具商業目標所影響，若兩因素皆有給予 2 分，只具備一個因素給予 1 分，兩因素皆無給予 0 分。

2.政府有效執行法令規範機率由兩岸政府溝通情形、活動的勞務性質、政府的管理能力所影響，三因素各佔 1/3 比重。

二、驗證命題的方法

本研究將採取深度訪談的方法驗證上述命題。命題的驗證方式如下：

首先，從結構問題來進行分析。筆者將以本研究所選取的 11 個非營利組織列表分析，分析不同的非營利組織各自有何結構特徵，再根據這些特徵分別評

價兩個面向上的效用以及主觀機率，並計算出渠對兩個面向的預期效用值，最後根據兩個面向的選擇來預測渠將選擇的互動模式。

值得注意的是，由於本研究觀察的期間，跨越 2000 年的政黨輪替，由於新政黨與舊政黨在國家認同的取向上有所不同、在財政上較為拮据、行政能量日趨減少、且因採購法實施使得非營利組織爭取經費預算的成本越來越高，因此本研究的 11 個案例，並不僅只有 11 種互動情況，而可以根據政黨輪替的因素，倍增為 22 種互動情況。

接下來，再將目前非營利組織與政府互動的政策措施，根據特質區分為四類，根據受訪者之回答，歸納渠所偏好之模式為何。俟歸納結果出來之後，再與前段所做預測進行比較，比較後便可分析出本研究所建構之模式是否正確。

三、深度訪談大綱

(一) 針對本研究命題所設計的題綱

為了分析各種系絡因素對於選擇模式的影響，吾人必須了解非營利組織所處系絡的特質及其理性選擇的互動模式，因此題綱由此二方面設計。

在系絡因素部份，吾人詢問影響非營利組織的兩岸關係定位以及是否具有商業目標，另外惟恐有其他目標係本研究未予考量，因此加入整體目標一項，此外並詢問組織的財源、人力以及人際網絡資源三方面的狀況。

至於政府的財政狀況（民進黨執政較國民黨執政為差）、兩岸政府無法溝通（在未談判前的普遍現象）、活動的勞務性質（交流活動的普遍特性）、行政能量減少（民進黨執政較國民黨執政為嚴重）、爭取政府經費挹注的行政成本（政府採購法通過前行政成本中等，通過後行政成本高）等因素所造成的影響，是普遍的現象，不因個別的組織特質而有不同，因此將不另外詢問。

在理性選擇的互動模式部分，本研究將目前兩岸文教交流政策當中的政策措施根據其性質區分為四種模式，並設計題綱以了解各非營利組織將選擇何種互動模式。

表 5-1：本研究深度訪談題綱（一）

探究的變項			訪談題綱
系絡因素	影響非營利組織是否遵守法令規範之因素	整體的目標	<ul style="list-style-type: none"> • 請問貴單位辦理兩岸交流活動的動機有那些？ • 您認為曾經辦理過的兩岸交流文教中最重要的活動（請列三項）？ • 為什麼重要？ • 您認為最成功的活動是？ • 最失敗的活動是？ • 未來將再規劃哪些活動？ • 為什麼要規劃這些活動呢？
		兩岸關係定位	<ul style="list-style-type: none"> • 目前的民調常常在使用的一個分類方法，分成幾種：立即統一、立即獨立、永遠維持現狀、維持現狀後獨立、維持現狀後統一，請問貴單位的立場比較偏向哪一種呢？ • 您認為這樣的立場與政府合作時有何影響？（可分別說明國、民政府下的狀況） • 另外，國內對於國家理想的定位有各方不同的觀點，大陸贊成一國兩制、國民黨提倡的未來一中、民進黨宣稱現在台灣是主權獨立的國家，名字是中華民國（是否正名，未來交由公投決定）、台聯主張中華民國應正名為台灣，請問貴單位的理念比較偏向哪一種呢？ • 您認為這樣的立場與政府合作時有何影響？（可分別說明國、民政府下的狀況）

		<p>商業的考量</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 許多文教交流活動同時兼具文化與經濟層次的效用，也因此有些單位在辦理文教交流時，會有一些類似營利的行為（例如：收團費、表演收入、展覽收入）等，請問貴單位對於政府要求文教交流活動不得有任何商業行為的規定有何看法？ • 是否合理？ • 這樣的規定會產生什麼正負面效果？
<p>影響非營利組織是否爭取政府經費挹注之因素</p>	<p>總體資源因素</p>		<ul style="list-style-type: none"> • 您認為貴單位之所以業務欣欣向榮，是因為哪些資源所導致？ • 而這些資源使得貴單位和政府互動時產生什麼作用？
	<p>經費的來源</p>		<ul style="list-style-type: none"> • 請問貴單位的財源來源有哪些？ • 比例如何？
	<p>人際網絡傾向</p>		<ul style="list-style-type: none"> • 請問貴單位什麼時候開始進行兩岸交流活動？ • 最初是由什麼人際網絡開始的？ • 貴單位幹部（包括理監事）是由哪些重要的社會人士所組成？
	<p>人力的來源</p>		<ul style="list-style-type: none"> • 貴單位人力資源是否豐沛？
<p>將選擇的互動模式</p>			<ul style="list-style-type: none"> • 您是否曾接受政府的財源來辦理活動？ • 哪些活動？ • 與政府財源互動包括哪些方式？ • 您偏好哪一種方式呢？ • 為什麼（這種方式是否有利於貴會的發展？這種策略是否有利於交流效果）？ • 又您認為政府希望採取哪一種方式呢？ • 為什麼？

	<ul style="list-style-type: none"> • 政府有四種不同的政策工具，包括建立委託的模式（例如兩岸條例當中的複委託）、包括邀請民間團體就兩岸文教交流開會討論（或保持聯繫以為諮詢）、也包括透過公開招標，以契約方式辦理兩岸文教交流活動，另外，政府對民間團體辦理的某些交流活動（或交流的某些行為）會採取睜一隻眼、閉一隻眼的態度。您認為為什麼政府會採取不同的模式來辦理活動呢？ • 您覺得政府採取不同模式對辦理兩岸交流活動有何好處？ • 有何壞處？ • 為什麼？ • 有何感受？ • 請舉例說明。 • 又，若請您排序，前面四種模式您會做怎麼樣的偏好排序呢？
	<ul style="list-style-type: none"> • 政府有四種不同的溝通模式，第一種是由民間團體配合我方政府的要求，刻意對大陸方面隱瞞部分資訊，以順利完成政府所要求的目標，第二種是，因為認同政府的目標（或愛國心），主動提供對政府有利的資訊，第三種，非營利組織在某些地方隱藏所知道的資訊（例如：為希望組織能保有某些市場區隔性，以爭取未來的委託案，不願將所擁有的人脈或者資訊公開）。第四種，政府刻意與貴單位保持距離，而這些單位也會拒絕與政府溝通。您認為，為什麼會產生這些不同的關係呢？ • 這些模式對辦理兩岸交流活動有何好處？ • 有何壞處？ • 並且，上述四種政府的溝通方式，貴單位比較偏好哪一種，為什麼？
四種模式比較	<ul style="list-style-type: none"> • 上述四種政府的互動以及溝通的方式，貴單位比較偏好哪一種，為什麼？ • 在國民黨與民進黨執政時偏好的方式有沒有不同？

（二）為獲得較細緻的系絡因素內涵而設計的題綱

本研究的深度訪談以驗證非營利組織選擇互動模式的行為為主，但另亦希望能對影響非營利組織選擇行為的各項因素有更深入的了解。雖本研究已透過參與觀察歸納出上述因素，惟筆者仍希望尚能透過訪談的過程，對已歸納出來的

影響因素達到進一步補充的效果。因此，筆者以非營利組織在辦理交流活動時常遭遇的情況來設計題綱，希望了解當各種系絡因素發生時，會對非營利組織選擇模式的行為會產生什麼影響。

以下訪談題綱將針對非營利組織目前與政府互動時常遭遇的各種情境，進行設計，此外，由於本研究之深度訪談是開放性的題綱，因為尚有一些題目必須採取追問的方式，將於訪談當中，根據訪談的系絡隨機加入，因此題目可能會超出本節所列。

表 5-2：本研究深度訪談題綱（二）

	訪談題綱	預期可能涉及變項
1	<ul style="list-style-type: none"> • 大陸在交流活動之時，常會有一些突發性而刻意的政治性要求（例如：強調我們參加的活動是全國性的活動、要求將中央、中國等字樣修正、移置國旗等），請問您認為非營利組織當下應如何處置？ • 而對政府的監督以及要求，非營利組織又應如何應對？ 	<ul style="list-style-type: none"> • 兩岸關係定位 • 政府無法溝通的結構
2	<ul style="list-style-type: none"> • 您認為目前兩岸文教交流的速度以及策略，是否有受到兩岸政治關係的影響？ • 以您的立場，是否認同文教交流活動也應是政府的政治策略的一環？ • 或您認為文化交流應該有他自己的原則，超越於政治之外？ • 您認為應該如何解決政治與文化相互影響的問題？ 	<ul style="list-style-type: none"> • 兩岸關係定位
3	<ul style="list-style-type: none"> • 有一些團體在辦理接待的時候，並無法完全符合政府的要求（例如：無法全程陪同、大陸人士發表不適當言論、從事與許可目的不相符的活動、併團），您認為這些情況是否可以理解？ • 為什麼？ • 政府若嚴格管制對兩岸交流活動產生什麼影響？ 	<ul style="list-style-type: none"> • 商業考量 • 活動的勞務性質 • 政府的行政管理能力
4	<ul style="list-style-type: none"> • 此外，國安人員針對非營利組織是否違反上述行為，會對非營利組織進行追蹤，您認為這樣的追蹤調查行為是否有其必要？ 	<ul style="list-style-type: none"> • 活動的勞務性質 • 政府的行政管理能力

	<ul style="list-style-type: none"> · 您都如何面對這樣的措施? · 對於這樣的措施感受如何? · 應如何改進? 	
5	<ul style="list-style-type: none"> · 您是否曾經在辦理交流活動時，在財務的細節上與政府產生衝突? · 為什麼? · 您覺得可以如何解決? 	<ul style="list-style-type: none"> · 政府的財源及補助 · 行政的行政管理能力 · 活動的勞務性質 · 商業考量
6	<ul style="list-style-type: none"> · 請問貴單位邀請人員的重點為何? · 是否曾經有邀請來的大陸人士不符政府專業標準的情況? · 政府要求來台專業人士必須有專業造詣的規定，您認為是否太過嚴格? · 在兩岸政府無法溝通的情況下，您認為是否能有效管理? · 另外，有些專業不符，但是重要經濟力或政治力的大陸人士，您認為是否應該邀請? 	<ul style="list-style-type: none"> · 兩岸關係的定位 · 兩岸隔離的結構 · 政府的行政管理能力 · 人際網絡
7	<ul style="list-style-type: none"> · 您認為貴單位大力辦理交流活動，主要目的是為了讓大陸比較了解台灣（兩岸多了解彼此）? · 還是希望降低大陸對台灣的敵意（化異求同）? · 您認為這樣的立場與政府合作時有何影響？（可分別說明國、民政府下的狀況） · 您覺得國民黨政府與民進黨政府分別是為了”了解彼此”或者”化異求同”的目標辦理活動呢? 	<ul style="list-style-type: none"> · 兩岸關係的定位 · 政黨因素的影響
8	<ul style="list-style-type: none"> · 依照貴單位的立場，交流活動所邀請的對象應該採取定點深入（長時間發展同一地區），或者廣博分布? · 為什麼？（這種策略是否有利於貴會發展?這種策略是否有利於交流效果?） · 您認為政府的立場為何? 	<ul style="list-style-type: none"> · 兩岸關係的定位 · 人際網絡 · 商業考量

9	<ul style="list-style-type: none"> · 依照貴單位的立場，交流活動所邀請的對象應該重視年輕朋友的邀請，還是擁有決策權力的重要人物的邀請呢？ · 為什麼？（這種策略是否有利於貴會發展？這種策略是否有利於交流效果？） · 您認為政府的立場為何？ 	<ul style="list-style-type: none"> · 兩岸關係的定位 · 人際網絡 · 商業考量 · 人際網絡
10	<ul style="list-style-type: none"> · 依照貴單位的立場，交流活動所邀請的對象應該重視沿海城市人員的邀請，還是廣及內陸地區呢？ · 為什麼？（這種策略是否有利於貴會發展？這種策略是否有利於交流效果？） · 您認為政府的立場為何？ 	<ul style="list-style-type: none"> · 兩岸關係的定位 · 人際網絡 · 商業考量



