

# 第一章 緒論

## 第一節 研究背景與目地

近年來，台灣廠商對外投資（Foreign Direct Investment, FDI）急速增加，其中對大陸投資比重快速上升，大陸地區已經成為台灣廠商的主要投資地區。據經濟部投資審議委員會統計，2003年我國核准對外投資金額為85.64億美元，其中核准赴大陸投資金額為45.95億美元，佔我國核准對外投資總額53.66%。累計1991年至2003年止，我國核准大陸投資金額達312.05億美元，佔我國核准對外投資金額的44.65%。

近幾年來，台灣失業率不斷攀升，在1991年時僅為1.51%，1996年時上升到2.60%，但到2002年時已高達5.20%。有人就歸咎於台商大量往海外投資（尤其是對大陸），是造成高失業率的主因。但到目前為止，對外投資對國內就業的影響一直是個爭議不休的問題。反對對外投資的人，例如Bluestone and Harrison（1982），Thirlwall（1982），謝寬裕（1999）等認為對外投資會出口就業（exporting jobs），如果廠商的資金有限，對外投資就會直接導致國內資金外流，替代國內投資與產出，進而使國內就業機會減少。另一方面，對外投資透過貿易效果，造成國內出口減少，<sup>1</sup>而且國外生產的產品可能會大量回銷至國內，造成國內廠商生存不易。但是「贊成」的人，例如Lipsey and Weiss（1994），Lipsey（1994），Blomstrom et al.（1997）等認為國內機械設備、零組件及半成品等中間財會因對外投資而使出口增加，使生產更專業化而促使國內產業升級。加上母公司可保住其外銷市場，且在國內的管理和技術人員需求會增加，對外投資不見得會使國內就業減少。

在探討對外投資的議題上，「產業空洞化」和「產業升級」更是國內各界所關切的。很多人認為廠商熱衷於對外投資，在資金及技術不斷外移下，最後會造成產業外移，因此國內有產業空洞化的疑慮。然而，也有人認為透過對外投資，有助於國內產業結構的調整，台灣並沒有產業空洞化的危機，有的只是產業升級的問題（高長，1994；高希均等，1995）。值得注意的是，台灣以中小企業居多，當廠商在國際上的競爭力衰退時，在資金有限的情況下，可能會以對外投資來代替技術的升級。但是，顧瑩華（1998）就指出如果將對外投資視為產業結構調整的一部份，對外投資廠商將部份生產線移往海外生產時，國內生產線必然會有所調整，使其在國際競爭地位因而強化，未選擇對外投資的廠商也必會被迫作生產的調整，但並不一定帶來產業空洞化的後果。

---

<sup>1</sup>.Mundell（1957）提出對外投資會完全替代出口的模式。

以上觀點均有其合理性，如果廠商只是「逐水草而居」方式的投資，當國內比較利益消失時，對外投資就會替代國內的投資，則可能發生產業空洞化的現象；但若廠商可以整合國內外產業資源的話，對外投資只是將廠商的生產型態重新配置（reallocation）而已，反而有助於產業的升級。通常對外投資所產生的效果是正反面影響兼具，對整體產業的影響就要看正反面效果哪個影響大了。

那麼，對外投資究竟對我國勞動市場是怎樣的影響？對外投資是否會造成產業外移，使台灣產業空洞化，進而減少國內的就業；或者對外投資只是廠商生產結構調整的一部份，廠商透過對外投資加強國內事業的轉型及技術的提昇，反而使產業有「垂直」升級的契機，在勞動市場的影響也只是雇用結構的改變。因此，本研究將針對對外投資，尤其是大陸地區的投資，與國內製造業各類勞動變動的關係，進一步推敲出對外投資對國內就業與產業的影響是如何。

## 第二節 研究方法

本研究旨在探討對外投資對國內就業與產業的影響，即對外投資是否會造成國內產業空洞化，減少國內就業機會，抑或對外投資只會造成廠商生產型態的重新配置，反而會加速國內產業的升級？本文以台灣製造業為研究對象，專注於產業內就業結構的變化與影響因素。分析過程描述如下：

以國際產業分工的觀點來看，廠商為了利用國外資源而進行對外投資，如果將對外投資視為產業調整的一部份，對外投資對國內產業的影響應只是生產型態的改變，而不同的對外投資類型對國內生產型態調整的方式會有所不同。首先根據國際產業分工理論，對外投資可區分為垂直分工和水平分工。廠商主要依比較利益或為了降低生產成本而形成垂直分工，而貿易成本的存在或為了擴大市場則可能形成水平分工。不同的投資策略會造成不同的分工方式，國內廠商的生產型態也會有不同的改變，因而對國內就業及產業的影響也就不同，本研究在下面章節將會有詳細的討論。

在 1980 到 2002 年之間，台灣製造業人力運用逐漸偏向高技術層次為主，根據 Berman et al. (1994) 指出就業結構的變動可區分為產業間（between）變動和產業內（within）變動。為了瞭解台灣製造業勞動結構的改變，是導因於勞力密集產業移往資本技術密集產業發展的產業間結構調整，抑或是產業內部的生產型態在調整過程中，勞動雇用組合因而改變，本文將國內製造業勞動分成主管及監督人員、事務工作人員、工程師、技術員、技術工、與非技術及體力工等六類，<sup>2</sup> 並利用張靜云（2001）所使用的方法，將各類勞動雇用人數變動拆解為產業間

---

<sup>2</sup> 勞動詳細分類請見第六章

( between ) 變動和產業內 ( within ) 變動，同時檢視台灣整體製造業及其內四大行業勞動受雇結構的變化，<sup>3</sup> 進一步推測對外投資與製造業勞動受雇結構變動之間的關係。

如果把對外投資視為產業結構調整的一部份，對外投資將會使國內廠商生產型態重新配置，對於國內就業的影響也只是在不同技術層次員工需求的消長，對於總就業的影響並不會很大。由於我國對外投資地區以低所得國家為主，尤其是大陸地區，如果國內廠商能利用低所得國家的低廉勞動成本來降低生產成本，並提高生產規模及獲利，以加強國內母公司在知識密集活動的投資，則對外投資將能加速國內的產業升級。在前面勞動結構變動的分析中，我們預期產業內的變動將如以往的研究佔了很大的比例，<sup>4</sup> 經由探討對外投資對產業內勞動受雇結構改變的關係，我們也可能判斷廠商採取對外投資對所屬產業升級的成效如何。因此，我們利用 1980 到 2002 年之間台灣製造業整合資料 ( pooling data )，並且由成本函數推導出實證所需要的勞動需求函數、勞動比例函數和工資份額函數，同時也加入對外投資與研發投入密集度 ( R&D intensity ) 這兩個變數，來檢測對外投資和技術進步對國內製造業不同技術層次員工雇用及密集度的影響。由於實證資料包括了時間資料以及橫斷面資料，因此實證結果會產生自我迴歸與變異數不齊一的問題，所以在實證方法上，首先利用 Kmenta-Parks 方法來解決迴歸分析所產生自我迴歸與變異數不齊一的問題，最後以 SUR 法進行迴歸分析。

### 第三節 論文架構

本研究共分為七章，除本章外，其餘各章之內容分述如下：第二章為文獻回顧，包括對外投資理論，以及對外投資對母國就業影響的實證文獻。第三章描述台灣製造業對外投資趨勢，並說明不同的對外投資類型對國內勞動結構及產業升級可能造成的不同影響。第四章描述台灣製造業勞動變動情況，並拆解為產業間變動和產業內變動，以分析國內勞動結構變化的情形，並加以探討對外投資與台灣製造業勞動結構變化的關係。第五章為實證模型的建立，利用勞動需求理論進一步建立本文所需的實證模型，並介紹本文所用的實證方法。第六章說明勞動結構的變動來源與處理方法，並說明實證的結果。第七章為本研究之結論與建議。

---

<sup>3</sup> 根據經濟部統計處所出版的「工業生產統計月報」，製造業四大業包括範圍如下：(1)民生工業：含食品飲料業、菸草業、紡織業、成衣服務用品業、木竹製品業、家具及裝設品業、非金屬礦物製品業、其他工業製品業。(2)化學工業：含皮革毛皮及其製品業、紙漿、紙及紙製品業、印刷及有關事業、化學材料業、化學製品業、石油及煤製品業、橡膠製品業、塑膠製品業。(3)金屬機械工業：含金屬基本工業、金屬製品業、機械設備業、運輸工具業。(4)資訊電子工業：含電力電子機械器材業、精密器械業。

<sup>4</sup> Berman et al. ( 1994 ) 和周尚民 ( 1998 ) 均證實產業內的變動是造成勞動結構變動的主因。