

第五章 實證結果與分析

本文透過投入導向模式之三階段 DEA 方法評估 2004 年至 2006 年台灣有線電視系統經營者經營效率之表現。由於 DEA 模型所估計之效率值為相對的概念，效率值愈接近 1，代表相對愈具有效率，欲比較 DMU 經營效率之變化，應有相同的參考基準，若將資料以「Panel」型態進行分析，僅呈現廠商當年度在該產業裡相對效率的變化，而無法判斷該廠商跨年度經營效率為成長或衰退。因此，本文將三年資料整理成 Pooling 型態，如此在估計效率時，亦將前一年度廠商本身的表現納入參考指標，藉此觀察跨年度廠商經營效率之變化。

本章分為四小節，第一小節以原始資料評估各家廠商的相對效率值；第二小節針對環境變數對於投入差額值的影響進行分析，分離外在環境因素、內部組織因素之影響，並藉此調整原始投入資料；第三小節利用調整後的投入資料再次進行 DEA 分析，估計廠商純管理上之經營效率值，並與第一階段之效率評估結果進行比較；第四小節利用第三階段估計之效率值，分析各集團之經營表現。

第一節 第一階段：DEA 效率評估結果分析

首先，利用傳統 DEA 法，在不考慮環境因素與隨機干擾因素下，使用原始投入與產出資料估計系統經營者之技術效率 (TE)、純技術效率 (PTE) 及規模效率 (SE)，估計結果整理於表 5-1 及表 5-2，為方便觀察第一階段與第三階段效率值之差異，本文亦將第三階段效率評估結果一併置入表中。

由表 5-1 觀察系統業者每一年度效率值之變化可發現，2004 年平均技術效率值為 0.715，2005 年為 0.726，至 2006 年已提升到 0.743，顯示在第一階段初步分析中，系統業者之經營效率呈現逐年改善之現象。

表 5-1：2004-2006 年 效率變化整理表

		第一階段			第三階段		
		2004 年 (62)	2005 年 (62)	2006 年 (61)	2004 年 (62)	2005 年 (62)	2006 年 (61)
TE	平均值	0.715	0.726	0.743	0.740	0.767	0.763
	標準差	0.137	0.140	0.128	0.182	0.180	0.185
PTE	平均值	0.787	0.798	0.818	0.853	0.871	0.874
	標準差	0.133	0.119	0.119	0.103	0.092	0.085
SE	平均值	0.915	0.915	0.914	0.868	0.880	0.871
	標準差	0.123	0.130	0.116	0.181	0.181	0.185

註：括弧內數字為當年度之樣本數。

接著，由表 5-2 可知，三年期間整體技術效率之平均值為 0.728，最大值與最小值相差 0.874，效率值落差很大，且多數集中在 0.6~0.8 之間(約占 67.56%)，顯示系統業者在經營上仍有無效率的情形。由於技術無效率可能由純技術無效率或規模無效率所造成，因此進一步以 BCC 模型分析系統業者無效率之原因，結果發現系統業者純技術效率平均值為 0.801，規模效率平均值為 0.915，代表技術無效率的原因主要來自於純技術無效率，即投入要素之並未作最有效的運用所造成，而規模效率值為 1 的樣本僅有 10 家(約占 5.4%)，隱含絕大多數系統業者(約占 94.6%)經營上正處於規模報酬遞增或遞減階段，並未達到最適規模。

由以上分析可知，在未考慮環境因素與隨機干擾因素之影響下，大多數業者在資源利用上仍有改善的空間，且由於每年的純技術效率值皆明顯低於規模效率值，代表系統業者面臨之純技術無效率問題較規模無效率問題嚴重，若要改善技術無效率之現象，必須從投入要素之使用管理上著手，避免產生要素閒置或浪費的情形。

表 5-2：第一階段與第三階段效率估計結果

	第一階段			第三階段		
	TE	PTE	SE	TE	PTE	SE
平均值	0.728	0.801	0.915	0.759	0.866	0.875
標準差	0.135	0.124	0.123	0.180	0.094	0.180
最大值	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
最小值	0.126	0.495	0.147	0.060	0.605	0.073
效率值	次數	次數	次數	次數	次數	次數
小於 0.300	3	0	3	3	0	3
0.300-0.399	0	0	0	6	0	3
0.400-0.499	1	1	0	10	0	6
0.500-0.599	9	2	0	13	0	8
0.600-0.699	78	39	3	19	8	6
0.700-0.799	47	58	18	40	38	6
0.800-0.899	25	42	37	58	67	28
0.900-0.999	12	19	114	29	49	118
1.000	10	24	10	7	23	7
樣本數	185	185	185	185	185	185

第一階段分析指出，技術效率值不為 1 的樣本共有 175 家（約占 94.6%），顯示大多數之系統業者在資源使用上仍有無效率的情形發生，因而存在投入差額。造成差額之原因除了管理無效率外，亦可能為業者所處的經營環境相對較不利或本身壞運氣所導致，而傳統 DEA 無法判定造成業者無效率之因素，因此必須透過第二階段分離環境與隨機干擾項的影響，才能求得有線電視系統業者真實的經營效率值。

第二節 第二階段：投入差額調整分析

第二階段透過 SFA 模型，針對各項環境變數對於要素投入差額值的影響進行分析。模型中被解釋變數為各項要素投入差額值，投入差額值為系統業者多餘之投入，差額值愈大，代表要素投入浪費情形愈嚴重；解釋變數為環境變數，本文設定之環境變數為人口密度、市場結構、集團化、董事會規模、員工分紅政策及公司集權程度等 6 項變數，若環境變數對於投入差額值的影響為正向，表示系統業者處於該環境之下，會因為外在或內部不利環境的影響，必須增加本身要素之投入；反之，則為有利環境，將有助於降低要素之投入。此外，SFA 模型亦能分析隨機干擾項與管理無效率對於投入差額值之影響程度， F 值趨近於 1，表示產生差額值的原因受到管理無效率的影響較大，反之 F 值趨近於 0，表示隨機干擾項對於差額值的影響較大。第二階段 SFA 迴歸結果整理於表 5-3。

首先，由表 5-3 可發現人口密度對於三項投入差額值皆有正向影響，特別在節目投入與資產投入兩項差額值更呈現顯著正相關，此結果與高人口密度帶來低投入成本之預期不一致，可能原因為人口密度高的地區雖然在傳輸網路架設成本上具有優勢，但高密度人口地區通常為物價較高的都會區，無論資產之購置成本或勞動之雇用成本都相對較高，因此造成處於高人口密度環境之業者，反而必須花費更多要素成本的情形。

市場結構對於投入差額值呈現正向關係則說明了獨占廠商由於缺乏競爭者的威脅，較沒有誘因提升本身管理上之經營效率，因而產生節目花費以及勞動成本投入過多等情形，此結果與 Crawford & Shum (2007)、Li (2004) 之實證結果相一致，亦凸顯目前台灣地區有線電視集中化趨勢，未來可能帶來系統業者效率不佳之問題。。

表 5-3：SFA 模型對三種投入差額之估計結果

解釋變數	被解釋變數		
	節目投入差額	資產投入差額	勞動投入差額
常數項	1042.84 (31357.94)	8995.15 (15952.71)	618.46 (13630.71)
人口密度	2.14** (0.97)	2.52*** (0.95)	0.19 (0.42)
市場結構	20881.61*** (4425.02)	5523.25 (4312.73)	5306.05*** (1924.13)
集團化	36891.60*** (4253.21)	26371.02*** (4145.27)	13015.05*** (1849.42)
董事會規模	1051.26 (834.96)	617.06 (813.78)	1184.32*** (363.07)
員工分紅政策	-10818.00** (4322.47)	-19201.42*** (4212.79)	-1513.37 (1879.54)
集權程度	-10927.96* (6569.38)	-2929.82 (6402.68)	-7479.88*** (2856.56)
$\Gamma\left(\frac{\sigma_u^2}{\sigma_v^2 + \sigma_u^2}\right)$	8.46E-12	7.43E-12	4.47E-11
Log-likelihood function	-2130.16	-2125.40	-1976.09
Likelihood-ratio test of $\sigma_u = 0$	0.00	9.1E-13	0.00

註：1. ***表示在 $\alpha=1\%$ 時具統計顯著性；**表示在 $\alpha=5\%$ 時具統計顯著性；*表示在 $\alpha=10\%$ 時具統計顯著性。

2. 括弧內數字為標準誤。

集團化對於三項投入差額皆呈現顯著正相關，此結果與集團化有助於資源共享以降低成本之預期影響方向不同，可能原因為集團為整合資源，大多跨足不同產業以尋求範疇經濟 (economies of scope)，如東森集團旗下公司除了有線電視之外，亦經營頻道事業、房屋仲介、旅遊業、保險業、…等不同產業，雖然集團企業採行多角化策略，可以藉由移轉技術或資源至新市場，以取得競爭優勢 (Porter, 1987)，但多角化容易提供經理人有較多過度投資的機會，加劇管理者

的代理問題，且相較於單一事業的公司而言，多角化公司可能會因為核心領導人與各事業部門經理間的資訊不對稱，導致組織資源使用上的無效率（Harris, Kriebel & Raviv, 1982）。此外，集團核心領導人對於產業的重視程度亦可能造成要素投入成本的浪費，當領導人將經營重心放在其他產業，將有可能造成有線電視產業部分資源流至其他產業，或者集團其他產業之負債由有線電視公司所承擔，甚至產生掏空的情形，如 2006 年底爆發的力霸掏空案，原本屬於力霸集團旗下的東森集團於力霸案爆發之前，資金必定會產生異常的流動。再者，集團垂直整合可能不具成本互補性，導致無法收取多樣化經濟之效益（張美惠，2004）。以上因素皆有可能造成集團化對於公司經營有負面的影響，因而產生集團化的系統經營者必須投入更多資源的情形。

董事會規模之大小對於三項投入差額皆呈現正相關，但僅對於勞動投入差額有顯著性，意味著對於有線電視產業而言，內部董事人數增加，並無法收取集思廣益之效益，反而會造成溝通協調上之阻礙，促使決策品質降低，耗費時間成本，尤其在勞動要素的投入，董事會規模愈大，浪費情形將會愈嚴重。

員工分紅政策與投入差額皆呈現負向關係，隱含當年度有實際發放員工紅利的公司，員工會因為自己前一年度的努力受到額外的獎勵，在預期未來公司仍會採用相同分紅政策下，將會提升本身之努力，期望下一年度能獲取更高的報酬。員工分紅政策之實施，除了能激勵員工士氣，提高員工向心力之外，亦有助於人才的留任與吸引。此外，員工藉由員工分紅來提高個人薪資所得的同時，將會自動調整產出達到最佳水準，充分發揮設備之產能。因此，員工分紅政策有助於提升公司之經營效率與各項資源之使用效率，促使要素投入成本的降低。

集權程度對於投入差額有負向的影響，亦即股權集中度愈高的公司，將有助於要素投入之減少，原因在於若股權持有比率最高的股東為內部股東（如董事、經理人），擁有公司營運之決策權，由於追求個人利益最大之目標與追求公司價值極大之目標相一致，因此可以減輕代理問題所付出之成本；若股權持有比率最

高的股東為外部股東（公司法人、外資、個人投資者），則大股東將有監督管理階層的動機，以減少公司經營者採用不當決策之機會，進而提高公司營運之效率。

此外，三條迴歸式之 F 值皆趨近於 0，進一步透過概似比檢定法（likelihood-ratio test）檢驗可知，管理無效率的波動（ σ_u ）對於三項投入差額皆無顯著影響，亦即投入差額之產生來自於環境因素與隨機干擾之影響，依據 Fried et al. (2002) 所述，當管理無效率對於投入差額值的影響不存在顯著性時，應改用考量資料截斷性質之 Tobit 迴歸模型進行環境變數係數之估計，迴歸結果列於表 5-4，與表 5-3 進行比較可發現，兩者估計之係數符號完全相同，僅顯著性上有些微之差異。

表 5-4：Tobit 迴歸估計結果

解釋變數	被解釋變數		
	節目投入差額	資產投入差額	勞動投入差額
常數項	-6074.98 (8357.79)	1504.51 (8078.52)	-1055.30 (3646.94)
人口密度	1.99* (1.10)	2.37** (1.06)	0.13 (0.48)
市場結構	21452.68*** (4982.94)	5551.32 (4812.62)	5401.73** (2177.96)
集團化	42663.18*** (4881.02)	32440.78*** (4733.18)	15171.62*** (2123.48)
董事會規模	1655.59* (941.72)	1297.90 (911.53)	1444.20*** (412.04)
員工分紅政策	-15964.33*** (4958.21)	-24954.68*** (4816.15)	-3501.61 (2162.23)
集權程度	-11175.89 (7330.31)	-3055.47 (7083.28)	-7614.03** (3209.34)
Log-likelihood function	-1891.25	-1882.71	-1759.85

註：1. ***表示在 $\alpha=1\%$ 時具統計顯著性；**表示在 $\alpha=5\%$ 時具統計顯著性；*表示在 $\alpha=10\%$ 時具統計顯著性。

2. 括弧內數字為標準誤。

以 Tobit 迴歸模式排除環境變數對於技術效率之影響時，參考 Fried et al. (1999) 的調整方法，將各家系統業者調整為相同環境條件。若環境變數對於投入差額之係數為正數，表示該廠商處於該環境下必須增加資源投入，即該環境為惡劣環境；反之，則為有利之環境。綜合考量各項環境變數後，估算出各家廠商之投入差額估計值，差額估計值最大的廠商，表示整體而言，該廠商所處的環境相對最不利，在調整投入項使各廠商立基於相同環境條件時，不須額外增加投入量作為調整；反之，差額估計值最小的廠商，表示其所處之環境相對最有利，調整投入項時，必須額外增加最多的投入量於其原始投入，以消除有利環境帶來低投入之影響。各年度系統業者之差額估計值列於表 5-5。

表 5-5：各年度平均差額估計值與最大值

年度		節目投入	資產投入	勞動投入
2004	平均值	33105.62	15131.80	16483.67
(62)	最大值	64115.86	49024.95	29543.70
2005	平均值	33962.44	18124.54	16184.15
(62)	最大值	64115.86	51951.99	29519.33
2006	平均值	30503.58	12207.96	17210.49
(61)	最大值	64115.86	49451.34	30172.79
2004-2006	平均值	32534.80	15170.69	16622.95
(185)	最大值	64115.86	51951.99	30172.79

註：括弧內數字為樣本數。

觀察表 5-5 可知，2005 年在節目及資產之平均估計投入差額值大於 2004 年與 2006 年，代表平均而言，2005 年系統業者所面對之經營環境會造成節目與資產之使用處於最不利的影響；在勞動投入方面，則以 2006 年之經營環境會對勞動資源的投入帶來最不利的影響。以 Kruskal-Wallis 檢定法檢測各年度差額估計值之差異（見表 5-6）可發現，在 5% 的顯著水準下，各年度之差額估計值並無顯著差異，隱含各系統業者面對之經營環境並不容易隨時間產生顯著的變化。各

系統業者間之環境差異，需透過投入差額估計值之差距，調整原始投入項，藉此排除環境因素所造成之不效率。

表 5-6：年度差額估計值差異性檢定結果

年度	節目投入		資產投入		勞動投入	
	觀察值	等級和	觀察值	等級和	觀察值	等級和
2004	62	5893.5	62	5697.0	62	5668.5
2005	62	5907.5	62	6175.0	62	5535.5
2006	61	5474.0	61	5333.0	61	6001.0
χ^2	0.618		1.629		0.967	
p 值	0.734		0.443		0.617	

第三節 第三階段：調整後之 DEA 效率評估結果分析

第三階段使用原始產出項與第二階段調整後之投入項再次進行 DEA 效率評估，結果列於表 5-1 及表 5-2。在排除環境因素之影響後，系統業者平均之技術效率值由 0.728 提升至 0.759，平均之純技術效率值也由 0.801 提升至 0.866，平均之規模效率值則由 0.915 下降至 0.875。比較純技術效率值與規模效率值可知，系統業者經營上產生無效率之來源為要素運用上無效率以及生產規模上之無效率，兩者影響程度差異不大，與第一階段廠商無效率之主要來源為純技術無效率的分析結果相比可知，不考慮環境因素會低估純技術效率值，並造成廠商無效率來源之誤判。觀察各年度的變化可發現，2004 年系統業者技術效率之平均值為 0.740，比其他年度低，而 2005 年與 2006 年則呈現持平的狀態，技術效率值約在 0.765 左右，顯示技術效率逐年改善之現象並不存在。觀察第一階段與第三階段技術效率值之分佈情形（見圖 5-1 及圖 5-2），第一階段之效率估計值集中於 0.6-0.799 之間（約占 67.56%），中位數為 0.703，而第三階段之效率估計值則集中於 0.7-0.999 之間（約占 68.65%），中位數為 0.804，整體而言，呈現右移且較

分散的現象，由此可知，若不考慮環境因素之影響，多數系統業者之經營效率將會產生被低估的情形，而少數經營效率極差之業者，效率值會有被高估之情形。

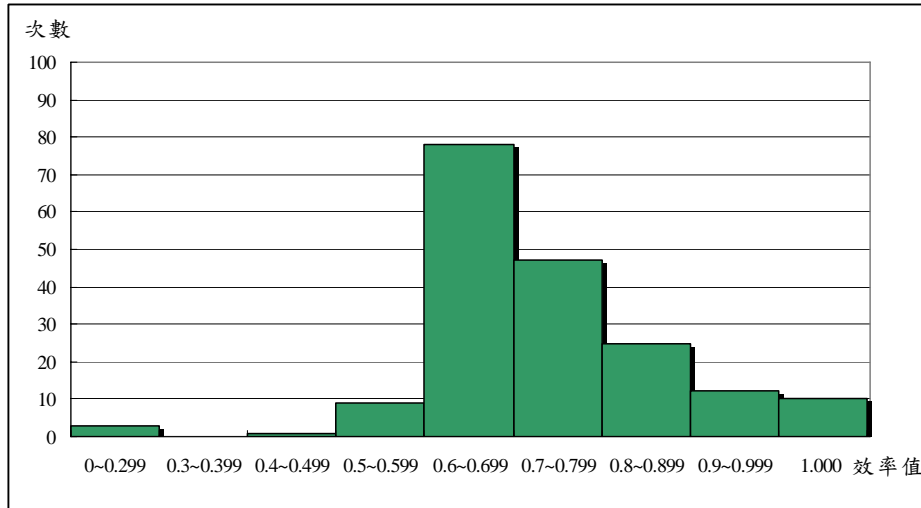


圖 5-1：第一階段技術效率分配圖

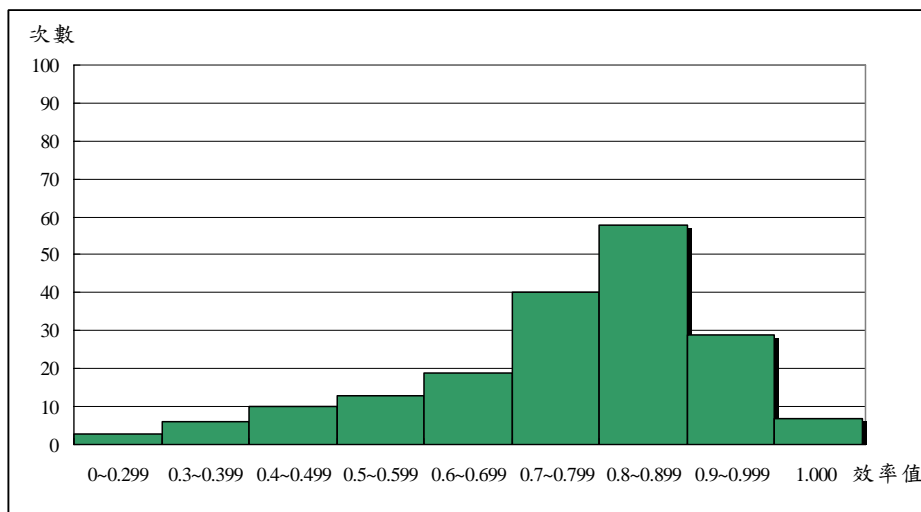


圖 5-2：第三階段技術效率分配圖

進一步觀察系統業者之規模報酬情形可知（見表 5-7），第一階段評估之結果，生產之規模報酬處於遞增、固定及遞減之樣本家數分別為 86 家（46.49%）、10 家（5.40%）及 89 家（48.11%），在排除環境因素之影響後，處於規模報酬遞增之樣本家數有 166 家（89.73%），處於規模報酬遞減者則有 12 家（6.49%），而達到規模效率者僅有 7 家（3.78%），顯示絕大多數的系統業者，有經營規模

過小的情形，應尋求擴大經營以提升技術效率。由上述結果可知，若未考量環境因素，將可能會造成經營策略修正方向的誤判，導致經營效率不升反降的情形。

表 5-7：第一階段與第三階段系統業者規模報酬型態分佈

規模報酬階段	第一階段		第三階段	
	樣本數	百分比	樣本數	百分比
規模報酬遞增 (IRS)	86	46.49	166	89.73
規模報酬固定 (CRS)	10	5.40	7	3.78
規模報酬遞減 (DRS)	89	48.11	12	6.49
總計	185	100.00	185	100.00

為檢測環境因素之調整對效率評估的影響，本文採用 Wilcoxon rank-sum test 檢驗第一階段與第三階段效率值之變動是否有顯著差異（見表 5-8），結果顯示在 10% 的顯著水準下，第一階段與第三階段 DEA 估計之技術效率值與純技術效率值確實存在顯著差異，故可推知，欲客觀推估各系統業者純管理上之經營效率，排除環境因素之影響有其必要性。因此，接下來的分析，將採用第三階段評估之效率值作為系統業者經營效率之依據，比較不同集團旗下之有線電視公司經營管理上之表現。

表 5-8：第一階段與第三階段 DEA 效率值差異之檢定結果

年度	Z 值		
	TE	PTE	SE
2004	-1.909*	-2.962***	1.739*
2005	-2.312**	-3.588***	1.150
2006	-2.107**	-2.904***	0.796
2004-2006	-3.727***	-5.429***	2.178**

註：***表示在 $\alpha=1\%$ 時具統計顯著性；**表示在 $\alpha=5\%$ 時具統計顯著性；

*表示在 $\alpha=10\%$ 時具統計顯著性。

第四節 各集團之效率分析

截至 2007 年底，台灣地區具有集團背景之有線電視公司共有 41 家（約占 66.13%），分屬於東森媒體科技、中嘉網路、台灣寬頻通訊顧問公司（簡稱台灣寬頻）、富洋媒體科技、台灣基礎科技開發公司五大多系統經營者（MSO），擁有全台灣 77% 以上之收視戶，其中，東森媒體科技原屬於東森集團，目前由凱雷集團所經營；中嘉網路為和信集團與安博凱（MBK partners）公司合資經營；台灣寬頻為澳洲麥格里媒體集團（Macquarie media group）主導；富洋媒體科技經營權屬於以富邦集團為首的台灣固網；台灣基礎科技開發公司則隸屬於台灣基礎網路公司（簡稱台基網）。本小節將針對各集團旗下系統經營者之經營表現，作進一步地分析與探討。（附錄一為 2004-2006 年各集團所擁有之有線電視公司及各項效率值）

由表 5-9 可知，台灣寬頻旗下系統業者之經營表現相對最好，平均技術效率值達 0.901，2004 年平均效率值為 0.858，至 2006 年已達到 0.957，經營效率有逐年提升之趨勢；東森集團次之，平均技術效率為 0.827，旗下系統業者之經營效率亦有逐年改善之現象，改善幅度有縮小的情形；至於台基網及中嘉網路之平均技術效率值分別為 0.819 與 0.810，研究期間經營表現並無發現存在上升或下降之趨勢，排名分占第三及第四；而五大集團中，旗下系統業者經營表現最不理想的是富洋媒體科技，平均技術效率值只有 0.753，甚至有逐年下降的趨勢，且觀察其離散程度可發現（詳見附錄一），富洋旗下系統業者之經營表現與其他四個集團相比較，明顯呈現參差不齊之現象，尤其旗下之新和與北海岸有線電視公司，研究期間效率值僅維持在 0.500 左右，應為目前富洋集團首重之改善對象。以 Kruskal-Wallis 檢測集團間技術效率值之差異，檢定結果得到卡方值為 10.363， p 值為 0.035，顯示在 5% 的顯著水準下，系統經營者在不同集團之領導下，經營效率確實存在顯著差異。

表 5-9：2004-2006 年 各集團之技術效率變化整理表

集團	2004	2005	2006	2004-2006
東森	0.809 (0.056)	0.834 (0.030)	0.837 (0.057)	0.827 (0.050)
中嘉	0.804 (0.081)	0.816 (0.104)	0.810 (0.089)	0.810 (0.090)
台灣寬頻	0.858 (0.103)	0.887 (0.092)	0.957 (0.053)	0.901 (0.090)
富洋	0.814 (0.242)	0.754 (0.211)	0.691 (0.219)	0.753 (0.216)
台基網	0.829 (0.107)	0.798 (0.089)	0.829 (0.082)	0.819 (0.087)

註：括弧內數字為標準差。

接著以 BCC 模型探討各集團無效率之原因。首先，由於東森與中嘉是台灣擁有最多收視戶的兩個集團，台灣寬頻則為次之，富洋與台基網之規模則相對較小，因此，由上述分析可知，規模最大的集團，其擁有之有線系統公司技術效率不一定最好，但旗下經營者之表現較能維持一定水準。進一步觀察表 5-10 可發現，東森與中嘉兩集團，規模效率值相對較高，可見大集團旗下經營者之經營規模相對較能達到合適的狀態，而造成無效率之原因主要來自於純技術上之無效率，應尋求更有效的資源利用與管理方式；台灣寬頻與台基網欲改善本身效率，則必須同時重視純技術無效率及規模無效率之問題，尤其台基網旗下之經營者皆處於遞增規模報酬階段，因此，改善規模無效率方面，應加強輔導各系統經營規模之擴大；富洋之純技術效率值不低，但規模效率明顯低於其他集團，顯示富洋旗下系統經營者需針對本身經營規模之問題作修正，尤其是經營效率特別差之系統業者，其營運狀態皆處於遞增規模報酬階段，亦須設法擴展其規模，才能在經營上有更好的表現。

表 5-10：集團各項效率估計結果

集團	TE	PTE	SE
東森	0.827	0.858	0.964
中嘉	0.810	0.863	0.941
台灣寬頻	0.901	0.960	0.937
富洋	0.753	0.940	0.800
台基網	0.819	0.900	0.910

綜合上述分析可發現，大型集團（如東森與中嘉）旗下業者，經營規模相對已達到較佳的狀態，而改善經營效率之重點偏向於資源利用之效率性；小型集團（如富洋與台基網）則在經營規模上有較多改善之空間。若深入觀察各集團之經營區可發現，造成如此現象之原因在於東森擁有之系統，經營區多數集中在都會區，如台北市、桃園市、新竹市、台北縣三重市及台中縣豐原市等，而中嘉之經營區包含台北市、台南市、高雄市等，居住人口相對較多，收視需求較大，加上一區一家之趨勢下，每區均為獨占或寡占市場，給予各系統擴大經營之環境，因此在經營規模之表現上，相對較有效率。台灣寬頻旗下雖然只有 5 家系統業者，但市占率約達 15% 左右，且經營區為桃竹苗及台中市，各家均享有獨占地位，人口數雖無法與北、高兩市相比，但經營規模並不會與東森及中嘉相差太多。富洋與台基網之經營區則涵蓋宜蘭、雲林、南投及台北縣淡水區等，這些區域受到地形限制或偏離都市中心等因素，居住人口相對較少，使經營規模之拓展相對較有限，致旗下經營者規模效率表現不佳。

大型集團尋求純技術效率之改善，可由本身資源管理及使用效率著手，但小型集團尋求規模效率之改善時，由於受到政府禁止跨區經營之限制，加上經營區內居住人口數受到先天地域特性之影響，短期間不會有顯著之增加，因此小型集團可能無法單純藉由提升訂戶數以擴展經營效率，應試圖開發新業務，才有機會擴展經營規模。另一方面，政府應儘早修正跨區經營之限制，設法將有線電視產

業導入三階段擴大經營區之政策目標中，使規模過小之系統業者可透過經營區之整併，增加收視需求，提升本身之經營規模，此外，經營區之整併亦能增加產業內部競爭，但政府應同時做好管制工作，避免區域獨占行為再度發生。