

附錄一：

記者深度訪談問卷大綱

- 一、就你的採訪經驗，通常都怎麼去套取受訪者的新聞訊息？委婉交好的方式對方就會告訴你嗎？還是使用修理威嚇的手段？有其他更好方式？
- 二、甚麼樣的狀況下你會使用委婉交好？甚麼樣的狀況下會使用威嚇修理手段？可否具體說明？
- 三、就採訪經驗而言，你使用這兩種方式比例大約多少？還是你有其他問新聞的方法，基本上你覺得哪種手段比較有效果？為什麼呢？這跟路線，資歷，年齡等有沒有關係？
- 四、有沒有聽同業說過「修理，威嚇」比較容易跑到新聞？就你個人而言，是否認同這種手段？什麼樣的受訪者會讓你使用？有沒有具體案例，場景？可否舉例說明？

消息來源深度訪談問卷大綱

- 一、如果記者問你比較敏感的案件且又不斷詢問，你會怎麼回應？好言相勸？翻臉？還是你有其他方式？
- 二、如果你是記者的話，你覺得用哪種方式來問你新聞訊息比較有效？委婉交好的方式還是威嚇修理的手段？哪種對你比較有效果？為何用這種方式來問新聞比較有效呢？
- 三、就你經驗，大多數記者使用哪種模式來問新聞？比例約是多少？如果你是記者的話，你覺得哪種方式比較有效？這與年齡，資歷或新聞路線有無相關？
- 四、有沒有聽說「修理，威嚇」比較容易跑到新聞？就你個人而言，是否認同這種手段嗎？有沒有具體案例，場景，可否舉例說明？

附錄二：

研究同意書

茲同意配合國立政治大學傳播學院碩士在職專班研究生林金池，進行「『合作／非合作』語用原則—論記者與消息來源語言互動」論文研究並引用訪談內容，惟該研究須遵守下列原則：

- 一、 不得誤解，扭曲，竄改受訪內容。
- 二、 必須隱蔽受訪者之真實身分。
- 三、 個案受訪內容僅為學術研究，不得作為惡意攻訐之資料。

受訪者：

中華民國 年 月 日

附錄三 個案研究之事後訪談摘要

《個案一》記者訪談摘要

受訪者：某報女記者

年齡：30 餘歲

新聞資歷：10 餘年

訪談日期：2008.11.8

訪談時間：20 分鐘左右

採訪地點：某咖啡廳

訪談摘要：

問：請問你當天全程參與吳淑珍夫人委任律師李勝雄所召開的記者會，其中涉及到記者與消息來源間的合作與衝突部分，可否敘述一下當天情景。

答：這要從背景開始說起，李勝雄在綠營律師界屬大老級的，當天有點被迫臨時披掛上陣，因此有些不高興，再加上平常也沒有接觸到社會路線的記者，對媒體不熟悉，因此不是很禮貌也有點排拒，面對媒體的尖銳性提問也會毫不客氣的立即反擊。他到了現場只有大致說一下前提，接著就要去法院遞狀，連新聞稿內容都沒有念一遍，就準備草草結束記者會，現場(記者)當場傻眼。既然開記者會就應該全部說明清楚，而非只是說「我的委任狀上面寫得很清楚，自己去看」。我們繼續詢問的時候，他就很不耐煩，不願再講，也不想要講超過新聞稿的範圍，只是不斷重複「你看

上面的內容就清楚」。對於我們記者而言，如果你要這樣講的話那乾脆不要開記者會算了。

問：當天記者曾使用幾種語言方式詢問李勝雄，如：

「夫人是否永遠無法出庭，所以夫人以後不出庭囉」？「大律師請教一下」以及「我們不是法律專家我們不懂耶」，「檢座說這是藐視法庭」等話語，你怎麼解讀當天說這幾句話的意思？

答：當天因為很多社會組記者去，這些問法與我們跑

○○的記者問法比較不同，我覺得李勝雄當時的反應是覺得記者的提問充滿攻擊性，有點像是法律上的質問，所以李勝雄當場反應也是充滿防衛性，雙方充滿劍拔弩張的氣氛，因此不願意回答任何問題。

問：李勝雄說了「我沒有多餘的話好講，其他我沒寫的我就不講」，「你都沒看怎麼會問問題」，「你看完就是這樣很清楚」，「這不予回答啦！你自己的意見」等等，你怎麼看這幾句話？

答：因為剛開始的提問，一開始發問的記者都是電視台的社會記者，提問都很尖銳且充滿攻擊性的司法用語，感覺好像代替檢方來詰問他，李勝雄因此覺得自己受到攻擊，因此在正式記者會上他不願多加回答任何問題。

問：你認為當天的場景是李勝雄噙記者，還是記者噙李勝雄，還是兩者都有為什麼？

答：我覺得兩者之間的互動都不友善，因為記者的提問有些不禮貌，充滿攻擊性。相對而言，李勝雄的回答也帶著刺，感覺都在調侃，嘲諷甚至是斥責記者。這種互動方式在我們○○組比較不常見，○○組記者通常都不是這樣的問話方式，我認為大部分都發生在其他路線記者身上比較常見。不過有時候難講也要看狀況，就以陳水扁總統卸任後針對海外洗錢案第一次開記者會當下為例，原本大家都以為他要否認，沒想到卻坦承「做了法律不容許的事情」，現場記者也當場傻眼，結果念完後就匆匆離去不給任何發問機會。會後陳水扁辦公室人員出來收尾時，現場記者馬上用充滿攻擊性的態度提問，務必要問到更多新聞資訊。

問：這種衝突場景常見嗎？衝突模式是否比合作模式比較能達到效果呢？為什麼？

答：很少，至少就我們○○組記者而言不常見，除非是受訪者你不論怎麼問他都不回答，或是不斷地實問虛答，到後來被激怒的才會如此。平心而論，我覺得要看不同的議題，有時候可能用衝突方式會比較有效果。但這不可能一開始就用，如果一開始就這樣的話，人家可能掉頭就走，這種衝突方式可能是用在，能問都已經問完了，已經幾乎問不到甚麼東西，因此用點刺激的方式看能不能發生效果。

問：你覺得當天記者與李勝雄有沒有快要翻臉感覺？

後來為何又平和收場呢？

答：當然啊！那天的氣氛真的很僵，電視台記者希望李勝雄至少比內容唸一遍，平面記者則希望能有更深入的內幕，沒想到當天卻只有簡單兩句話後就要「快閃」，李勝雄弄得記者不高興，自然記者也會問到李勝雄不高興，雙方當時真的快要翻臉，只是畢竟公開場合翻臉不好看，大家最後還是都能自制，點到為止沒有到達完全翻臉的階段，而且最後扁辦人員有出面緩頰並提供相關新聞資料，這事情才就此結束。

問：你覺得使用這種衝突的方式與年齡，資歷與路線等所謂語境因素有無關連？

答：電視台記者排除的話，因為電視台記者無論資深資淺都直接問，錄段畫面就回去，因此合作與衝突對他們而言沒差。就平面記者而言當然是資深，年紀大，跑這條路線比較熟悉的記者會比較敢使用合作與衝突的模式交叉運用，不過我認為這還是要看個案而定，不可以把資深，資淺，年紀大小，路線等所謂語境因素，與所謂衝突互動畫上絕對等號。

(訪問結束)

《個案二》記者訪談摘要

受訪者：某電視台女文字記者

年齡：20 餘歲

新聞資歷：數年

訪談日期：2008.11.8

訪談時間：30 分鐘左右

採訪地點：某咖啡廳

問：請問你當天全程參與台大醫院所召開的記者會，其中涉及到記者與消息來源間的合作與衝突部分，可否敘述一下當天情景。

答：當天記者好奇為何台大醫院會以回函方式告知台北地方法院檢察署，吳淑珍可能會有生命危險，但召開記者會中包括發言人與副院長出面都給記者很籠統的答案，都是用很醫學的角度告訴我們，但卻沒有針對為何可以用病歷病史作為公文回函，所以中段有部分媒體情緒不好，口氣上有些問題，並有些咄咄逼人的狀態。

問：當時台大醫院沒有給你們滿意的回答，因此你們情緒上有些不滿囉？

答：台大醫院已經想好也討論過他們的答案與講法，因此無論我們怎麼問，他們都是同樣的答案：「我們沒有兩套說法，我們沒有前後不一」。無論怎麼問答案都是制式的，只是用不同的話語包裝，但實際上整場約廿分鐘的記者會，都是在這地方

繞圈圈，完全都是一樣的回答。記者的各項疑問，無論怎麼樣的旁敲側擊，台大醫院都不給答案，好不容易到後來說出「遺憾」(指台大的病歷被當成診斷證明)兩個字，因此現場有許多媒體滿火大的。

問：你覺得台大醫院當時在這問題上閃躲嗎？

答：他們就是不斷繞圈圈，不斷閃避記者的各種提問，反正無論怎麼問他們的答案就只有一種，這才讓現場記者覺得很火大。

問：你還記得現場氣氛嗎？當時記者怎麼情緒不好？

答：我有點忘記了，我只記得後來媒體同業滿不高興的，把無法給答案的發言人，副院長等人罵下台並要求院長出面說明。

問：當天是否有記者不斷說出「你一定要回答，一定要講…」等話語，是否代表「不講的話會被寫得很難聽」等之類的言詞。

答：我印象中沒有講的這麼直接，但確實有媒體同業不斷大聲鼓譟，也有人不斷大喊「這一定要講」之類的言詞，雖然沒有很明顯的直接威脅，但語氣中的不悅以及威脅的暗示，在場人士都可以很清楚判斷。

問：那你覺得你們這樣與台大醫院發生衝突，對採訪任務有效果嗎？

答：就當天場景而言我只會給六十分，原本第一場的

記者會當中，台大醫院發言人甚麼都不講，後來經過不斷「衝突」後，在場記者不斷噙台大醫院的發言人，院方公關才召開第二場記者會，雖然答案依舊一樣，但至少說出「遺憾」兩個字，總算還有點進展。

問：所以你的意思是說，記者遇到採訪瓶頸的時候，「噙受訪者」會有效果？怎麼噙呢？

答：我遇到的狀況大部分都是「直接噙」比較有用，因為可能當下沒有多少時間，長官逼稿又逼得緊，在最短的時間要完成採訪任務，只好用軟硬兼施各種手段強硬逼迫受訪者配合。至於噙的方式，很可能就是「我要求你馬上講，如果你不講的話就走著瞧」之類的話語。

問：這樣不怕打壞關係嗎？就以台大醫院這次為例，你們這樣的做法適合嗎？

答：事實上當天上午還沒召開記者會前，台大醫院就因為不斷閃避這問題因此被媒體同業罵翻了，大家都得不到想要的回覆，台大醫院不得已才會召開記者會說明，但當天記者會卻沒說出能給社會大眾交代的答案，現場記者才會很生氣，甚至直接翻臉罵人了，那時候新聞最重要，誰還管會不會得罪受訪者，這麼多次都問不到想要的答案，台大醫院還一副理所當然的樣子，當然就直接翻臉了。

問：這樣的衝突過後會不會影響記者與台大醫院彼此間的關係？

答：其實並不會，因為以後大家都會遇到，當天的衝突起因於彼此捍衛各自目的，記者爲了要搶新聞，台大醫院則爲了本身形象問題而出面澄清，有所衝突難免，雖然記者會當天的記者都很不高興但也很節制，不至於讓衝突場面繼續擴大，事實上這很正常，等過兩天事件過後，了不起大家口語抱怨一下，也不至於會有打壞關係。

問：你覺得使用這種衝突的方式與年齡，資歷與路線等所謂語境因素有無關連？

答：當然有關係，就以當天的狀況而言，都是比較資深，年紀較大，跑這條路線較久的記者才比較會對台大醫院發言人噙。這其中牽涉到兩個問題，資歷較深的記者比較懂拿捏時機，也比較敢發飆，像我們這種資歷不夠深只有跑個兩，三年的記者，就比較不會拿捏時機。其次，因爲這些資深記者長期與這條路線的人熟識，彼此知道對方個性，消息來源即時被不禮貌的冒犯也不怕得罪記者，事後也不會造成雙方關係破裂。

附錄四之一 記者深度訪談摘要

(一)某報社會組記者(簡稱記者 A)

年 齡：40 餘歲

新聞資歷：10 餘年

受訪時間：2008.10.7

受訪地點：某行政單位記者室

訪談摘要：

問：請問一下，你通常都怎麼去套取受訪者的新聞訊息？

委婉請託消息來源就會告訴你，還是你有使用過修理威嚇的方式，還是有更好的方法？

答：我覺得要看新聞類別，如果用委婉請託方式當然可以，

這也要看會不會傷到受訪者，如果是別人的事情，你就比較容易了解。但如果消息來源是業務承辦員，他告訴你這事後可能要被偵訊，因此你就要採取旁敲側擊的方式。現在跟過去不一樣，過去教科書常寫就是要維持良好關係，簡單來說就是交情，交情夠了，他什麼都敢跟你講。但現在的公家機關與警界機構比較制度化，有所謂「發言人制」，以○○政府警察局為例就非常嚴謹，警員私下不敢發言，但這有好有壞，優點是說出來的訊息會比較有公信力。但許多案件又牽涉到「偵查不公開」原則。發言人說的案件過程有些乏善可陳，精采內容不一定會講，所以採訪警方還是要用點技巧，有時候是透過長官，長官可能是

他的直屬長官或是跟他認識的長官來告訴他，這是比較屬於軟性的。不然就去蒐集些對方的缺點資料，這就屬於比較硬的方式，可以用威嚇的方式去給他壓力。

問：你的意思是說在你採訪經驗中除了與受訪者交好，另外還有有修理威嚇以及旁敲側擊的方式？

答：對對對，就是各種不同方式的運用。

問：那你覺得這幾種採訪方式，受訪者大部分都會如何回應？哪一種採訪方式比較有效，交好？或是威嚇？亦或旁敲側擊還是有其他方式？

答：我覺得旁敲側擊會比較好。

問：怎麼樣的旁敲側擊？對受訪者的旁敲側擊？

答：對對對，因為有些東西是聊天知道的，他(消息來源)比較沒新聞的敏感度，可是你知道哪個是新聞，但如果太急於詢問敏感東西時對方會有警覺。可是你如果以閒聊繞圈子的方式，不要一下子就問到這明確的問題，這樣反而他不會回答。

問：那你有沒有聽過有同業說用修理威嚇的方式比較容易跑到新聞？你是否認同這種方式？

答：我覺得這是種以戰逼合的策略，透過不斷的修理的方式，對方雖然會對你反感但還是會怕，講話也會變得客氣，尤其是警界與公家機關最明顯。

問：就你個人而言，你覺得使用交好，威嚇或其他的採訪

方式比例各大約是多少？

答：交好大概五成吧，旁敲側擊大概三成吧，恐嚇大概一兩成。

問：如果你是消息來源，就是所謂的受訪者，你覺得這種手段比較有效果？

答：當然是交好啊，平常就要建立交情消息來源才願意講新聞訊息。

問：你覺得各種互動方式與年齡，資歷有相關嗎？

答：基本上我覺得有相關，像電子媒體就比較常用威嚇的手段，因為經營(指關係與時間)不夠，到了一個新單位爲了快速取得新聞訊息，在時間壓力下經常會用比較犀利的口吻帶給對方壓力，受訪者對電子媒體也多少會比較敬畏啦，即便不喜歡也不敢得罪，電子媒體的記者用這招是滿管用的。至於平面媒體經營比較久，年齡，資歷也較深，比較會拿捏威嚇與交好的尺度，不會像電子媒體一昧的威嚇。

問：可否進一步說明？或有類似具體個案？

答：詳細個案我一時之間想不出來，但資歷較深的記者會比較拿捏修理與交好的採訪技巧，消息來源也知道你的筆上功夫很好，有時候只要輕輕的點一下，在言語上以開玩笑的方式故意嘲諷一下(知道對方把柄)，受訪者就知道他們會受傷，會願意告訴你所需要的訊息。如果年輕記者採取同樣方式，因爲不懂如何拿捏，

消息來源可能會覺得跟你沒這麼深的交情，且會覺得你故意挑毛病，反而會造成反效果。

(訪談結束)



(二)某報社會組記者(簡稱記者 B)

年 齡：40 餘歲

新聞資歷：10 餘年

受訪時間：2008.10.16

受訪地點：某報辦公室

訪談摘要

問：就你採訪經驗，通常都怎麼去套取新受訪者的新聞訊息，委婉請託的方式對方就會告訴你？還是有使用過修理威嚇的方式，還是你有更好的方法？

答：套取受訪者的新聞訊息哦！有時候就聊天的時候，可能會聽到一些比較有新聞性的東西，順著這個部份開始問，威嚇主要是在譬如說會發生在一些，消息來源給我的同業，但沒有給我新聞的時候，我隔天可能會向他們抱怨或放話，這會有嚇阻作用。要不然的話來講，威嚇都是事後補救，大概就是比較次要的，我個人覺得是比較次要的，那必竟還是跟新聞對象有比較親密良好關係的話，比較容易取得新聞。

問：你覺得用委婉懇求或威嚇修理的手段，受訪者的反應怎麼樣？

答：反應的話，其實……受訪者其實都很皮，因為有的單位比較皮一點，其實也不會有什麼反應，因為只是言語上的這種，你跟他客氣講的時候，那恐怕這樣講的話不會差很多，除非說真的見報了，修理很大篇他們

才對你比較恭敬一點。

問：所以說你這種委婉肯求也用過，威嚇修理方式你也用過？

答：對。

問：就你採訪經驗而言，使用的比例大概是多少？

答：這樣的話，威嚇的方式比較少一點點啦！除非被漏新聞或有一個新聞很重要，但是對方就不願意講，這種新聞的話就比較可能會用，要不然的話都聊天套交情，這樣取得方式比較多一點。

問：那如果你是消息來源，就是受訪者，你覺得哪一種方式比較有效，為什麼？那跟路線，資歷，年齡有沒有關係？

答：如果我是受訪者的話，不該講的我還是不會講，不管你用什麼方法，尤其有些單位啦！有些公家單位，尤其司法機關的話，他們正是如此。

問：那你覺得在跟他們採訪新聞的時候，是不是用不同手段比較好一點？

答：其實採訪本來就是以得到新聞為目的，用什麼方法，都只是手段而已，要看說你跑哪個地方，什麼樣的人，有些人可能就是你好好的跟他講，他燈不點不亮，未必會理你，不如就拿修理或怎樣可能會比較有效。

問：那這跟資歷和年齡有沒有關係，譬如說使用威嚇或是使用交好的手法，與這些條件有無相關？

答：可能會有關係，因為像以前跑警察局的話，如果你要修理派出所的話你就不能直接修理派出所，你要從分局那裡開始K，從他上一級的機關開始，那如果說你是比較資淺的記者可能就不會使用這方法，如果資歷比較深，年紀較大的記者可能會繞個彎或什麼方法。

問：你是說比較資深他比較會用這個手法就對了？比較熟練這樣子。

答：對對對！而且可能會用的比較圓滑一點，雖然他看起來是威嚇的手段，可是實際上用的可能讓受訪者感覺針對性比較不強。

問：那你有沒有聽過同業用修理威嚇的手段比較容易跑到新聞？

答：我不認為這個方法比較容易跑到新聞，因為畢竟你針對地方關係，採訪對象都處不好了，那真的說要拿到新聞的話可能稍微難一點，除非說甲，乙兩個單位，甲單位和乙單位不好，你用分化的手法這樣子修理甲，乙就給你一個新聞這樣子，那當然也是有啦！也有這種情形。

問：那有沒有具體的個案？你個人的？

答：具體的個案？我個人的？其實有啦！像○○地檢署這邊本來消息很封閉，以前有些做法都很奇怪，比方說記者看到判決書或起訴書的話，通常案件都已經過了一兩個星期後，如此與公告日有段時間差，所以我們

向之前襄閱檢察官反映，現在的做法就變成說他如果案件檢查把那邊用印之後，當天的案件立刻就把它公告出來，等於說大家都平等，不會說有的人跑獨家。

問：那你「直接跟他反應」的做法是怎麼樣的做法？

答：我當時有放話要寫告發狀，簡單來說就是向上級檢舉，因為還沒公告卻有其他媒體取得，這就是違反偵查不公開，當時我就跟襄閱檢察官說：「你們如果說再這樣披露新聞給某些特定媒體的話，我就要寫告發狀去法務部那裡告發，這嚴重違反偵查不公開」。這個新聞還沒公告出來，那為什麼他會寫的到，這麼是違反偵查不公開了嘛！

（訪談結束）

(三)某報社會記者(簡稱記者 C)

年 齡：30 餘歲

新聞資歷：10 餘年

受訪時間：2008.10.16

受訪地點：某報辦公室

訪談摘要：

問：請教一下，就你的採訪經驗而言，通常都怎麼去套取

受訪者的新聞訊息，是委婉請託的方式對方就會告訴你？還是有使用過威嚇修理的方式，還是你有更好的方式？

答：套取新聞基本上要看關係啦！有時候大概雙方關係很好，委婉請託方式的也有，那另外就是說他是鐵板一塊，使用這種威嚇的手段也有。印象中一次威嚇手段使用方法，效果勝過用委婉的方式好。比如說幾年前○鄉長，那時候我剛調過去他不太屌我們，後來我曾當面放話說要給他好看，結果事後他很客氣，有甚麼事情都會主動告知，這是一個成功的案例。有的時候是「蠟燭不點不亮」，某些人就是吃這一套，吃硬不吃軟；那另外一個例子是○家知名冰淇淋店也是類似的狀況，我寫一個新聞說他炒作股票，發不出薪水來，他一開始說要告我，但是經過新聞不打不相識以後，他反而覺得說你是一個可以交往的人，是很誠心的，那事後他反而會把更多的訊息告訴你。那當然這

種東西，要跟採訪對象使用這種手段你要考慮到你本身的條件。另外一個條件就是說，消息來源有沒有機會利用封鎖新聞修理你？你有沒有條件去突破他的新聞封鎖？如果你可以突破的新聞封鎖，基本上你對他的採訪手段會非常靈活，可能是威嚇，可能是利誘，好言相勸。前提是，你對他有突破他的新聞封鎖，但是某些人你很難對他進行威嚇，就是說你無法找到另外一個新的新聞來取代他，如果他不跟你講的話，所以說這個威嚇要看你本身掌握多少籌碼，如果你沒有這種籌碼，擅用威嚇反而最後會被抵制，其實效果反而更差。

問：那就你採訪經驗而言，這幾種方式手段你使用的比例大概是多少？

答：當然我們要很客觀來講，使用威嚇手段不是一種常態性，這個通常是遇到第一個：採訪對象不理你，那大概就不打不相識，打完再說。第二個：這個採訪對象沒有辦法對你進行新聞封鎖，那你可以對他予取予求，你會使用這種威嚇的手段。第三個：這一條新聞我打完就走了，沒有什麼後續的事，所以我不要留後路，我就幹到底，這是一種。那基本上這不是一種新聞常態，新聞常態基本上還是要透過建立信任關係，讓消息來源主動願意跟你講，這個東西就牽涉到你能否培養重要線民，這些線民是跟你有信任關係的，知道

你不會出賣他，另外當然這些線民跟你的交往過程中，他能夠得到一些好處，這種好處不是金錢上的好處，而是比如資訊共同分享的好處。第二個，可以透過你的關係去影響某些政策或某些人事的好處，當他覺得跟你有利益上的重疊的時候，他才會願意主動跟你講，如果說只是一個單純的採訪關係，基本上很難讓採訪對象主動幫你去偵測新聞，這是比較大的不一樣之處。

問：那你有沒有聽同業說用修理威嚇方式比較容易跑到新聞？那你有沒有類似案例？

答：某些單位就是說不點不亮，再來，你修理他他拿你一點輒都沒有，我就是要修理你，你怎麼樣？你不跟我講，我就是要修理你，某些單位就是這樣子。

問：比方說呢？

答：比方說某些公家機關，他基本上你不寫他的新聞你也不會漏新聞，但是當他不理你的時候，你去修理他，他對你一點輒都沒有，因為他無法反擊。

問：那用這樣的方式，你跑新聞會不會比較好跑？

答：其實新聞圈基本上會口耳相傳，會知道你這個記者風格怎麼樣，如果說你這種威嚇利誘還有軟硬兼施的話，新聞採訪對象他們之間會有一些串連，當然對你採訪新聞會比較有幫助，因為人家會知道你不是隨便亂恐嚇的，你真的會做。威嚇要達成他的效果前提是

你敢做，如果你只是言詞恐嚇，但是你不做，久而久之你被視為一隻紙老虎，他會不屌你，因為他說你只是講講而已啊！你又不做，有種你做啊！所以威嚇和恫嚇的手段，你要建立你的威信，我要做就要幹到底，他才會怕。如果你只是半套的(指不懂拿捏修理威嚇技巧)，或是很容易被人家說動或煽動的話，採訪對象可能就不吃你這套，因為他知道他只要透過某種管道去勸說，你對他依舊沒輒，他就會不屌(理)你。

問：你覺得這種不同技巧的運用，跟路線，資歷和年齡有沒有相關性？

答：當然有相關性。

問：比方說呢？什麼樣的狀況？

答：威脅修理的前提第一個就我剛才講的，你本身有籌碼，那通常自己的籌碼是什麼？熟悉這個議題，熟悉你的觀察，他不怕你修理，因為你修理我，我還有另外一個人可以提供替代的消息來源，那基本上這需要資歷的累積，有這種資歷的要有一定的成熟度，你剛去不可能嘛！你的消息來源可能就只有一個，所以你不做得罪，當你去了五年，你的消息來源有十個，你為什麼不敢得罪一個，有消息來源還要跟你講，所以這跟時間上是絕對有關係。至於路線部份，某些路線用修理方式上是有用的，比如說警察要路線。我記得好幾年前有寫過一個新聞，說那邊賭場很多，只有警

察不知道，寫完警察馬上來跟你示好啊，那我敢寫出來的意思是什麼？我不靠你，你不講也好，反正老子最大，我知道我有其他消息來源可，那自然而然你的膽子就大了，所以你要使用威脅恫嚇的手段，但前提是什麼，你的消息來源很廣泛，你可以不受這個消息來源的要脅，你才有可能使用這種方式，如果你只有一個消息來源，他既使把你羞辱，你對他一點輒都沒有，你修理他一百遍也沒用。

(訪談結束)



附錄四之二 消息來源深度訪談摘要

(一)某警局發言人(消息來源 A)

年 齡：40 餘歲

受訪時間：2008.10.7

受訪地點：某警局辦公室

訪談摘要：

問：如果記者詢問你比較敏感的問題，而這處於比較敏感的案件，記者不斷詢問過程中你會怎麼回應？好言相勸呢？還是其他方式回應。

答：所謂敏感有可能牽涉到偵查不公開部分，我還是以婉言相勸來為主啦，不會惡言相向，會兼顧彼此立場。

問：那你覺得記者用什麼樣的方式問你新聞會比較有效？委婉懇求，好言相勸，還是所謂威脅，威嚇修理的方式？

答：這些都各有優缺點，要用個案認定。比如說你平常溝通管道暢通，或是平常就建立了良好的互動關係，這時就以好言相勸，委婉最有效果啦。但是，也不排除有一些可能因為個性關係，或者是說對事情的判斷處理方面，或許有些差異，因此有時候如果稍微給有對方壓力，或許會收到的效果。

問：就你的經驗而言，大多數的記者使用哪一種模式來問新聞會比較多？比例大概是多少？

答：一般還是以平常良好互動的婉言相勸啦，好好去打

聽到底發生了什麼事情啦。用這類施壓或恐嚇的部份所佔比例不高，在我的印象當中，除了負面新聞以外，很少用恐嚇去取得新聞的題材，嚴格講起來佔的比例大概十件佔了一，兩件吧。

問：如果你是記者的話你覺得用哪一種方式問新聞比較有效？這跟年齡，資歷或是新聞路線無相關？

答：喔，這當然有關係啦，如果我是記者的話，我也會用婉言相勸與恐嚇的方式相互搭配。原則上我還是以建立良好互動關係為基準，但如果我在詢問受訪者時，對方不給訊息而且躲躲閃閃的話，這時候我大概會給點一壓力這樣子。資深記者可能比較會運用技巧，比方說施壓給對方；比較資淺或年齡較輕的記者大概比較不會使用。

問：你的意思是說資淺記者不會使用囉？

答：那也未必，我也曾經碰過年輕的記者，他如果有不受尊重的感覺，就會他故意放出威嚇的訊息，造成你的壓力。

問：那你的意思是說如果用這樣方式的話，有時候反而會造成一些不錯的效果就對了？

答：應該會有某種程度的效果啦，應該是不錯，相互交叉來使用。

問：根據你多年與記者相處的經驗，你有沒有聽過說修理威嚇的方式比較容易跑到新聞？那你個人有沒有些具體的案例跟場景？

答：我也曾經遇過啊，就是我在處理某奪槍殺警案時，這是很大的案子，某位記者不斷詢問我案情，但我一開始基於偵查不公開，不願告訴這位記者，避免產生不必要的枝節啊，一開使我不願意提供，但後來對方卻以威嚇的方式給我壓力，當時我心想，既然是這樣，那大家取一個平衡點，也等於說我有條件的狀況配合對方。

問：他是怎麼樣給你壓力？

答：他就講一些有的沒有的，也不是很具體啦，但至少他是說：「如果你不願意配合的話，那我寫出來如果有影響到你，就很抱歉」。這樣等於無形中給我一點壓力，為了一個更圓滿的結果，那我也適度的給他一個資料。

問：如果當初這位記者沒有用這樣的方式，你可能就不會透露新聞訊息？

答：那當然囉，能夠不給盡量不給啊，偵查部份尤其是整個刑案的進行過程當中，你讓歹徒透過新聞得知的訊息越少，對我們的刑案偵辦是越有利。而且說太多，人跑掉了，上級長官怪罪下來，誰來扛這責任。

(訪談結束)

(二)某警局分局偵查隊長(消息來源 B)

年 齡：40 餘歲

受訪時間：2008.10.6

受訪地點：某警局分局辦公室

訪談摘要：

問：如果記者問你比較敏感的案件，記者不斷詢問，你會怎麼回應，是用婉言相勸，還是會反制對方有點不悅，亦或有別的方式？

答：這種問題對我來講還好，因為在一定範圍內我會轉個彎，讓新聞訊息可以讓記者接受，我在法律範圍(偵查不公開)之內，適度的讓記者可以取得比較概括性的一個資料。

問：那你覺得記者用什麼樣的方式來問新聞會比較好？委婉懇求還是威嚇修理的手段，哪一種對你比較有效？

答：其實也稱不上委婉懇求，也稱不上威嚇修理，因為我覺得各有職掌，在記者立場，這是他的業務職責，會有本身的壓力。在警方立場則有「偵查不公開」的原則，不可以讓民眾覺得為何違反這規則，所以我覺得在新聞處裡上是看個人跟媒體間的一個互動，能夠兩全其美做好。

問：那你在警界服務多年與這麼多記者相處，你覺得大多數你遇到的記者會使用哪一種模式來問新聞？比

如說是委婉懇求還是威嚇修理方式？這種比例大概是多少？

答：我跟記者的相處方式可能跟別人不一樣，我跟記者相處方式都是基於朋友相待的方式，所以記者不會為難我，況且我也不會完全說封鎖新聞訊息不給記者，我會適度的提供一些跟案子比較有點關係的訊息，在一個法律規定的有限範圍內，且讓記者可以接受的前提下。

問：那你遇到大部分記者都會用什麼樣的方式問新聞？比例大概是多少？如果你是記者的話你覺得用哪一種方式比較有效果？

答：我剛剛特別提到，其實也不用婉言相勸或懇求，因為各有各的立場，也不用威嚇方式，因為威嚇對我來講沒有用，只要我依法辦事，記者也拿我沒辦法。所以我覺得，民眾有知的權利就是記者的需要，但警方也有保密的原則，這是警方的一個立場，在這個民眾知的權利跟不違反偵查不公開的原則之下找一個平衡點，而且可以去做一些相關的預防工作，這樣的話就可以達到大家都滿意的程度。

問：那你有沒有聽過說記者用修理跟威嚇的方式比較容易跑到新聞，你有沒有聽過記者有用這樣的方式？

答：嗯，有。

問：有沒有具體的案例？

答：威嚇跟修理我個人是沒有碰過啦，當然可能其他單

位可能會有這種情況啦。

問：你有沒有聽過，聽過其他的記者會用這種方式？

答：記者用這種方式的，有阿，有聽過阿，但我不方便說哪個單位，聽說某個單位處理新聞上什麼都不講，那當然記者也不舒服啊，我總要對上級有個交代吧！因此事後會找一些這單位內一些負面的訊息拿來報導，自然對這單位造成傷害。事後記者就以此來作為「溝通手段」，如果該單位再不說新聞，記者就會以此為脅迫方式，方便記者跑新聞，因此類似狀況當然有。

問：你剛剛講說採訪某單位新聞，記者是不是要用比較恐嚇或修理方式比較有效？為何要這樣做呢？

答：喔，其實我所聽到是這樣子，就是有一些案子，該單位一概都不講，一份資料，一個字都不提供，記者也沒辦法找到發言管道，因此就會找一些其他的負面新聞來曝光上報，甚至記者會告狀告到上面長官，不管哪種方法，都會對該單位多多少少造成壓力與效果且發揮作用，但我是覺得就是媒體跟警方之間相處不需要做到如此僵持的狀況。

問：記者使用這方法真的比較有效嗎？

答：這種方式對某些單位某些人來講或許有點效果啦。

問：使用這種威嚇修理的方式的話，與記者本身的年齡跟資歷有無差異。.

答：我想會有這樣情況的話一般是比較資淺的記者，為

什麼？因為資深記者大家相處都還處的不錯，而且也知道怎麼去拿捏尺度，資淺記者就比較沒有相處，也不知道怎麼去處理與警界之間的關係。

(訪談結束)



(三)某警政機關偵查隊副隊長(消息來源 C)

年 齡：30 餘歲

受訪時間：2008.10.5

受訪地點：某警分局辦公室

訪談摘要：

問：你在警界服務多年也遇過很多記者，請教你如何面對記者跟你詢問敏感的新聞訊息，你覺得是委婉方式比較有用，還是說用修理，威嚇的方式比較有用？

答：我認為警察跟記者間的互動，當然以靠交情的委婉方式我們比較可以接受，人都是互相尊重，你尊重我，那我們在合理範圍內，在不影響「偵查不公開」原則下，我們會適時的透露給記者一些相關案情。

問：有沒有記者對你用過修理威嚇的方式，跟你詢問新聞訊息？

答：目前為止很少，但有記者曾經說過：「你在這方面事情如果沒有告知，那以後大家就是公事公辦」的類似話語。

問：遇到這樣子的講法的話，你會屈服嗎？還是完全都不理會？

答：通常我們遇到這些記者，我通常也會用強硬方式回應，但如果記者掌握到有傷害到我們警察的生命的東西(應該為「抓到把柄」之意)，那我們可能也會適度的跟他溝通協調。

問：你覺記者採訪警界新聞的時候，用哪一種方式比較有效果，委婉交好還是要威嚇的手段？比例要如何拿捏？

答：當然我們希望能與記者以朋友方式相處，因此委婉的方式最好。如果說用威嚇方式來恐嚇我們的話，那我們自己本身有一把尺，對不對，不然你這樣的話，那我們也有可能在某些新聞會遺漏，獨漏這個記者。

問：你的意思是說這個部份要記者去拿捏，就是說不可以太超過？

答：對啊，你如果用恐嚇方式的話那我當然會不高興，當然如果我們有把柄在你手上，那你用恐嚇方式或許我們會心不甘情不願的忍下來。但你竟然這樣的話，其他新聞部分我們也未必要提供你訊息。

問：記者用委婉，恐嚇威脅的方式，與年齡，資歷有差別嗎？

答：有差別，比方說比較年輕記者他可能剛來的話，對於這個警察與媒體間互動還了解不夠深，他可能會以一種媒體是老大的方式來詢問你。比較資深的記者就比較有技巧性，如：「這次不講沒關係，那我以後就會公事公辦的處理新聞」。

問：那有沒有具體案例？

答：具體案例一時之間想不出來，是曾經有過啦，但是我現在想不起來。

問：如果真的遇到敏感的案件，記者又不斷以各種方式詢問？在這兩難過程你都怎麼處理？

答：有時候遇到兩難的情況，我們可能就是會用打哈哈的方式簡單帶過，就是比較不牽涉到案情的部分，這部分我們就打哈哈帶過，接著假裝有事情先行離開，避免記者糾纏問新聞。

問：有沒有互動過程的具體案例？

答：我記得以前一個偵查隊長，就因為某報記者為了炒獨家而不斷寫負面新聞傷害警察形象，那個隊長就告訴我，我們事先都知情，都有跟記者拜託，但卻照樣報出來。那沒關係，爾後的相關發布新聞我們就故意獨漏他，後來這媒體記者在這區域跑不下去就被調走，因此我認為警察跟媒體之間其實是互相尊重的。

問：這是修理記者的一種方式嗎？還有別種與記者相處的方式？

答：如果記者有我們的把柄要寫負面新聞，我們當然是希望以委婉方式跟記者溝通啊，如果事態嚴重，可能就透過各種其他管道或記者的好朋友，以旁敲側擊方式去說情，希望不要報導負面訊息否則會傷害到我們。我們也有可能交換，提供其他新聞情資交換，比如說：「好，這事情你不要報，我還有另外的新聞我們可以提供給你，讓你也可以交差」。

(訪談結束)