

第四章、研究結果

第一節 樣本結構

針對台灣 23 個縣市警察局為標的，原則上每一個警察局抽取一個分局施測，但如縣市之分局數超過 10 個（含）以上者，則抽取 2 個分局施測，各縣市所抽取之分局及樣本數詳如表 4-1。



表 4-1：台灣地區各縣市警察局樣本比例分配

名稱 編號	縣市	員警人 數	分局 數	抽樣分局	抽樣人 數	樣本占該 地區員警 總數比率	回收有效 樣本	回收有 效樣本 比率
1	基隆市	1,174	4	第二分局	30	2.6%	24	80.0%
2	台北市	7,442	14	信義分局 萬華分局	50 50	1.3%	43 38	81.0%
3	台北縣	6,648	15	永和分局 蘆洲分局	50 50	1.5%	38 41	79.0%
4	桃園縣	3,216	9	大溪分局	40	1.2%	39	97.5%
5	新竹市	968	3	第三分局	30	3.1%	30	100%
6	新竹縣	941	4	橫山分局	30	3.2%	30	100%
7	苗栗縣	1,248	5	竹南分局	35	2.8%	27	77.1%
8	台中縣	2,702	7	豐原分局	40	1.5%	33	83.5%
9	台中市	2,602	6	第四分局	40	1.5%	32	80.0%
10	南投縣	1,411	8	草屯分局	40	2.8%	30	75.0%
11	彰化縣	2,753	8	和美分局	40	1.5%	29	72.5%
12	雲林縣	1,542	6	斗南分局	35	2.3%	27	77.1%
13	嘉義市	776	2	第二分局	30	3.9%	27	90.0%
14	嘉義縣	1,313	6	水上分局	35	2.7%	31	88.6%
15	台南市	1,810	6	第三分局	40	2.2%	33	82.5%
16	台南縣	2,372	10	學甲分局 佳里分局	30 30	2.5%	29 22	85.0%
17	高雄市	4,334	10	前鎮分局 三民分局	40 40	1.8%	35 32	83.8%
18	高雄縣	2,591	7	岡山分局	40	1.5%	40	100%
19	屏東縣	1,916	7	枋寮分局	40	2.1%	32	80.0%
20	宜蘭縣	1,194	5	宜蘭分局	30	2.5%	29	96.7%
21	花蓮縣	1,235	5	花蓮分局	30	2.4%	24	80.0%
22	台東縣	1,102	4	台東分局	30	2.7%	27	90.0%
23	澎湖縣	781	3	馬公分局	30	3.8%	24	80.0%
小 計	23	40,295	154	27	975	2.4%	846	86.8%

註：各縣市實際警察人數統計，以 95 年 7 月 31 日止為主（資料來源：警政署人事室）

第二節 樣本分析

本研究以台灣地區的 23 個縣市警察局為抽樣母體，採用多階集群抽樣法抽選分局，再由訪員以問卷調查方法成功訪問了 846 名員警，樣本結構如表 4-2。從表中得知，年齡部分警政署（2006）曾統計全國之警察平均年齡約 39 歲（東森新聞報，2006.8.16），與本研究抽樣結果類似；在男女的性別比例上，警政署（2003）時發布的數字為 3.4%，這幾年因女權運動的興起，不斷要求增加女性員額，從本調查數字顯示，女性警察稍有增加，係屬合理範圍；在服務的平均年資部分，本研究調查之數據為 17 年，從警察進用管道中可知，大部分的警察都是高中畢業參加警專或警大的招生入學，經過 2 至 4 年的養成教育後，分發至警察機關任職，時平均年齡約 22 歲，從本研究調查之平均年齡約 39 歲推論，平均服務年資 17 年係屬允當。

表 4-2：台灣 23 縣市警察局員警抽樣調查樣本分析

變項	人數	百分比率
年齡	38.7 歲 SD=6.33	
性別	男	798 94.3
	女	48 5.7
官階	警正四階以下警員	665 78.6
	警正三階	163 19.3
	警正二至一階	18 2.1
學歷	警員班	222 26.2
	特考班	13 1.5
	專科班	415 49.1
	警佐班	38 4.5
	二技或專修班	88 10.4
	大學部	60 7.1
	碩士以上	10 1.2
工作年資	17 年 SD=6.32	
婚姻	已婚	748 88.4
	未婚	81 9.6
	離婚	15 1.8
	其他	2 0.2
獲得警政訊息來源	報紙	711 84.0
	電視	793 93.7
	網路	372 44.0
	廣播	199 23.5
	同事或別人告知	419 49.5
	其他管道	82 9.7

N=846

第三節 資料分析

一、第三人效果變項

本研究測量第三人效果變項的方法，是請受訪員警分別評估警政負面新聞會不會對「自己」、「一般員警」、「一般民眾」對（1）警察的觀感，（2）警察的信任，（3）警察的態度，（4）警察執法能力的信心等四個層面產生負面影響。回答的方式是請受訪者分別針對上述四個層面，從（1）完全沒有影響，（2）有很小的影響，（3）有一些影響，（4）有相當的影響，（5）有很大的影響，五個答案中選擇一個答案。本研究將「完全沒有影響」設定為 1 分、「有很小的影響」設定為 2 分、「有一些影響」設定為 3 分、「有相當影響」設定為 4 分、「有很大的影響」設定為 5 分。

表 4-3：警政負面新聞對自己、一般警察、一般民眾的影響之平均數、標準差

第三人效果變項名稱		對自己、一般警察、一般民眾之負面影響認知		
		自己	一般警察	一般民眾
警政負面新聞的影響	警察觀感	3.65(1.17)	3.41(1.14)	4.14(.87)
	警察信任	3.45(1.20)	3.36(1.16)	4.13(.89)
	警察態度	3.36(1.23)	3.34(1.17)	4.07(.92)
	警察執法能力信心	3.32(1.27)	3.29(1.19)	4.02(.95)
	總平均值	3.45(1.12)	3.33(1.11)	4.09(.83)

註：1、測量方法是請受訪者評估警政負面新聞是否會對他人產生影響。「完全沒有影響」=1 分、「有很小的影響」=2 分、「有一些影響」=3 分、「有相當的影響」=4 分、「有很大的影響」=5 分。分數越高代表警政負面新聞造成的負面影響越大。

2、表中括號前的數字為平均數，括內的數字為標準差。

(一)、對自己的負面影響

表 4-3 第二欄 (column) 上方的資料顯示，受訪的員警認為警政負面新聞影響自己在對(1)警察的觀感之得分為 3.65 分(標準差=1.17)，(2)警察的信任之得分為 3.45 分(標準差=1.20)，(3)警察的態度之得分為 3.36 分(標準差=1.23)，(4)警察執法能力的信心之得分為 3.32 分(標準差=1.27)。倘若將以上四個題項合併計算總平均值，受訪員警認為警政負面新聞對自己的影響，介於「有一些影響」和「有相當的影響」之間(平均數=3.45，標準差=1.12)。

為證明對自己的影響之四個題項效度與信度，以「主要成份因素分析」與 Cronbach Alpha 兩種方法。四個題項一起檢測之 Alpha 值為.94。另外，主要成份因素分析法檢測結果顯示，對自己的影響之四個題項，呈現一個因素且 alpha 值亦高(如下表 4-4)。

表 4-4：測量警政負面新聞「對自己的影響」認知題項的主成份因素分析

題項		因素負荷量
對自己的影響	對警察的觀感	.90
	對警察的信任	.94
	對警察的態度	.94
	對警察執法能力的信心	.91
愛根值(Eigen-value)	3.40	
可解釋變異量	84.92%	
Alpha	.94	

(二)、一般警察的負面影響

表 4-3 第二欄上方的資料顯示，受訪員警認為警政負面新聞對一般警察在(1)警察的觀感之得分為 3.41 分(標準差=1.14)，(2)警察的

信任之得分為 3.36 分（標準差=1.16），（3）警察的態度之得分為 3.34 分（標準差=1.17），（4）警察執法能力的信心之得分為 3.29 分（標準差=1.19）。倘若將以上四個題項合併計算總平均值，受訪員警認為警政負面新聞的影響是介於「有一些影響」和「有相當的影響」之間（平均數=3.33，標準差=1.11）。

為證明對一般警察的影響之四個題項效度與信度，以「主要成份因素分析」與 Cronbach Alpha 兩種方法。四個題項一起檢測之 Alpha 值為.96。另外，主要成份因素分析法檢測結果顯示，對一般警察的影響之四個題項，呈現一個因素且 alpha 值亦高（如下表 4-5）。

表 4-5：測量警政負面新聞「對一般警察的影響」認知題項的主成份因素分析

題項		因素負荷量
對一般警察的影響	對警察的觀感	.93
	對警察的信任	.96
	對警察的態度	.95
	對警察執法能力的信心	.93
愛根值 (Eigen-value)	3.56	
可解釋變異量	88.94%	
Alpha	.96	

（三）、對一般民眾的負面影響

表 4-3 第二欄上方的資料顯示，受訪員警認為警政負面新聞對一般民眾在（1）警察的觀感之得分為 4.14 分（標準差=.87），（2）警察的信任之得分為 4.13 分（標準差=.89），（3）警察的態度之得分為 4.07（標準差=.92），（4）警察執法能力的信心之得分為 4.02（標準差=.95）。倘若將以上四個題項合併計算總平均值，受訪員警認為警政負

面新聞對一般民眾的影響已高於「有相當的影響」之層面(平均數 4.09, 標準差 = .83)。

為證明對一般民眾的影響之四個題項效度與信度, 以「主要成份因素分析」與 Cronbach Alpha 兩種方法。四個題項一起檢測之 Alpha 值為.94。另外, 主要成份因素分析法檢測結果顯示, 對一般民眾的影響之四個題項, 呈現一個因素且 alpha 值亦高(如下表 4-6)。

表 4-6：測量警政負面新聞「對一般民眾的影響」認知題項的主成份因素分析

題項		因素負荷量
對一般民眾的影響	對警察的觀感	.91
	對警察的信任	.94
	對警察的態度	.92
	對警察執法能力的信心	.91
愛根值(Eigen-value)	3.38	
可解釋變異量	84.44%	
Alpha	.94	

二、議題涉入感

本研究為了解受訪者對於警政新聞議題關心程度的方法, 是詢問受訪警察人員對於「我經常注意警政新聞」、「我經常仔細收看或閱讀警政新聞」、「我經常思考關於警政方面的問題」、「我經常和別人討論警政方面相關議題」、「我對警政議題有很大的興趣」、「我認為警政議題和自己有很大的關連性」等六個題項的涉入程度。回答方式請受訪者從(1)非常不同意,(2)不同意,(3)普通,(4)同意,(5)很同意等五個答案中選擇一個答案。本研究將「非常不同意」設定為 1 分、「不同意」設定為 2 分、「普通」設定為

3分、「同意」設定為4分、「很同意」設定為5分。分數越高代表關心的程度越高。

表 4-7 中之初步資料分析結果顯示，受訪警察人員平均對於警政新聞達到中度以上的關心程度，介於「普通」與「同意」之間，（合併計總平均值=3.84，標準差=.65）。其中「我經常注意警政新聞」（平均數4.08,標準差=.76）是受訪者最為關心的一項，也是高度涉入的程度；其他四項的涉入程度均介於「普通」與「同意」之間。依序為「我經常仔細收看或閱讀警政新聞」（平均數=3.97，標準差=.77）、「我認為警政議題和自己有很大的關連性」（平均數=3.92，標準差=.86）、「我經常思考關於警政方面的問題」（平均數=3.77，標準差=.80）、「我經常和別人討論警政方面相關議題」（平均數=3.65，標準差=.81）、「我對警政議題有很大的興趣」（平均數=3.63，標準差=.86）。

表 4-7：關心警政新聞議題涉入程度之平均數、標準差

題項	平均數	標準差
我經常注意警政新聞	4.08	.76
我經常仔細收看或閱讀警政新聞	3.97	.77
我經常思考關於警政方面的問題	3.77	.80
我經常和別人討論警政方面相關議題	3.65	.81
我對警政議題有很大的興趣	3.63	.86
我認為警政議題和自己有很大的關連性	3.92	.86
總平均值	3.84	.65

N=846

為證明對警政議題涉入感之六個題項效度與信度，以「主要成份因素分析」與 Cronbach Alpha 兩種方法。六個題項一起檢測之 Alpha 值為.89。另外，主要成份因素分析法檢測結果顯示，對一般警察的影響之六個題項，

呈現一個因素且 alpha 值亦高（如下表 4-8）

表 4-8：測量警政議題涉入感題項之主要成份因素分析

題項	因素負荷量
我經常注意警政新聞	.78
我經常仔細收看或閱讀警政新聞	.83
我經常思考關於警政方面問題	.80
我經常和別人討論警政方面議題	.79
我對警政議題有很大的興趣	.83
我認為警政議題和自己有很大的關連性	.77
愛根值(Eigen-value)	3.84
可解釋變異量	64.03%
Alpha	.89

三、職業認同感

本研究為了解警察人員對於警察職業的認同程度，其方法是詢問受訪者對於「我通常不在乎別人對警察的批評」、「我覺得其他警察的違法違紀與我無關」、「我所擔任的工作對我來說沒有意義」、「我覺得警察工作的成敗與我無關」、「我覺得警察的負面新聞報導讓我很沒面子」等五個題項的認同程度。回答的方式請受訪者從（1）非常不同意，（2）不同意，（3）普通，（4）同意，（5）很同意等五個答案中選擇一個答案。以上除了第（5）題項外，其他四個題項均為反向題，經重新編碼之後，本研究將「非常不同意」設定為 5 分、「不同意」設定為 4 分、「普通」設定為 3 分、「同意」設定為 2 分、「很同意」設定為 1 分；第 5 題項則將「非常不同意」設定為 1 分、「不同意」設定為 2 分、「普通」設定為 3 分、「同意」設定為 4 分、「很同意」設定為 5 分。分數越高代表職業認同的程度越高。

表 4-9 初步資料分析結果顯示，受訪者對於警察職業之認同達到中度以上的強度（合併計算之總平均值 = 3.89，標準差 = .68），其中「我覺得警

察工作的成敗與我無關」(平均數=4.08，標準差=.88)乙項，是受訪者最認同最高者，其他依序為「我所擔任的工作對我來說沒有意義」(平均數=3.98，標準差.91)、「我通常不在乎別人對警察的批評」(平均數=3.83，標準差=.97)、「我覺得警察的負面新聞報導讓我很沒面子」(平均數=3.78，標準差=.96)、「我覺得其他警察的違法違紀與我無關」(平均數=3.78，標準差=1.03)。

表 4-9：職業認同感之平均數、標準差

題項	平均數	標準差
我通常不在乎別人對警察的批評	3.83	.97
我覺得其他警察的違法違紀與我無關	3.78	1.03
我所擔任的工作對我來說沒有意義	3.98	.91
我覺得警察工作的成敗與我無關	4.08	.88
我覺得警察的負面新聞報導讓我很沒面子	3.78	.96
總平均值	3.89	.68

N=846

為證明對警察職業認同感之五個題項效度與信度，以「主要成份因素分析」與 Cronbach Alpha 兩種方法。五個題項一起檢測之 Alpha 值為.76，可解釋變異量為 52.11%。從主要成份因素分析法檢測結果顯示，對警察的職業認同之五個題項中，「我覺得警政負面新聞讓我很沒面子」題項之因素負荷量偏低(.48)，因此乃將其剔除後再檢驗之，結果剩下四個題項一起檢測之 Alpha 值提高到.79，可解釋之變異量亦提升到 61.34%，呈現一個因素且 alpha 值較高(如下表 4-10)

表 4-10：測量對警察職業認同感題項之主要成份因素分析

題項	因素負荷量
我不在乎別人對警察的批評	.75
我覺得其他警察的違法犯紀與我無關	.79
我所擔任的工作對我來說沒有意義	.79
我覺得警察工作的成敗與我無關	.80
愛根值(Eigen-value)	2.45
可解釋變異量	61.34%
Alpha	.79

四、對媒介負面訊息認知程度

本研究為了解員警對於媒介負面訊息的認知程度，其方法是詢問受訪員警對於「我認為媒體偏好報導警察負面新聞多於正面新聞」、「我認為媒體喜歡挑剔警察作為」、「我認為媒體喜歡誇大警察負面訊息」、「我認為媒體報導和警察的實際情形是有落差的」等四個題項的認知程度。回答方式請受訪者從（1）非常不同意，（2）不同意，（3）普通，（4）同意，（5）很同意等五個答案中選擇一個答案。本研究將「非常不同意」設定為 1 分、「不同意」設定為 2 分、「普通」設定為 3 分、「同意」設定為 4 分、「很同意」設定為 5 分。分數越高代表受訪者認知媒介對於警政的負面訊息報導的程度越強。

表 4-11 初步分析資料結果顯示，受訪者普遍認為媒介偏向報導警政的負面訊息（合併計算之總平均值=4.11，標準差=.77），其中以「我認為媒體喜歡誇大警察負面訊息」（平均數 4.18，標準差=.91）乙項則最高，其他依次為「我認為媒體報導和警察的實際情形是有落差的」（平均數=4.16，標準差=.82），「我認為媒體喜歡挑剔警察作為」（平均數=4.07，標準差=.87），「我認為媒體偏好報導警察負面新聞多於正面新聞」（平均數=4.04，標準差=.95）。

表 4-11：測量媒介負面訊息認知之平均數、標準差

題項	平均數	標準差
我認爲媒體偏好報導警察負面新聞多於正面新聞	4.04	.95
我認爲媒體喜歡挑剔警察作爲	4.07	.87
我認爲媒體喜歡誇大警察負面訊息	4.18	.91
我認爲媒體報導和警察的實際情形是有落差的	4.16	.82
總平均值	4.11	.77

N=846

爲證明警察人員對媒介負面訊息認知程度之四個題項效度與信度，以「主要成份因素分析」與 Cronbach Alpha 兩種方法。四個題項一起檢測之 Alpha 值爲.89。另外，主要成份因素分析法檢測結果顯示，對一般警察的影響之四個題項，呈現一個因素且 alpha 值亦高（如下表 4-12）

表 4-12：測量警察人員對於媒介負面訊息認知題項之主成份因素分析

題項	因素負荷量
我認爲媒體偏好報導對警察不利新聞	.86
我認爲媒體對警察行爲相當挑剔	.91
我認爲媒體喜歡誇大報導警察負面訊息	.91
我認爲媒體報導和警察實際面是有落差的	.81
愛根值(Eigen-value)	3.03
可解釋變異量	75.78%
Alpha	.89

五、支持管制媒介變項

本研究測量受訪者支持採取管制媒介報導警政負面新聞的方法，是詢問受訪警察人員：「如果警察和外界都在討論警政負面新聞對警察和社會的影響時，請問您認爲自己是否會支持警察機關採取下列的處理方式：(1) 我

支持對報導不實警政新聞的媒體採取抵制行動，(2) 我支持對誇大報導警政負面新聞的媒體採取抵制行動，(3) 我支持政府立法管制不實的新聞報導，(4) 我支持警方主動要求媒體更正對警方不實的負面報導 (5) 若媒體對於警方有不實的負面報導，我支持警方採取法律行動。」受訪者回答的方式是 (1) 非常不同意，(2) 不同意，(3) 不確定，(4) 同意，(5) 很同意等五個答案中選擇一個答案。本研究將「非常不同意」設定為 1 分、「不同意」設定為 2 分、「普通」設定為 3 分、「同意」設定為 4 分、「很同意」設定為 5 分。分數越高代表受訪者支持警政機關管制媒介的程度越高。

表 4-13 初步資料分析結果顯示，受訪的員警均較傾向警察機關對於媒介採取積極管制的行動（合併計算之總平均值 = 4.33，標準差 = .64），其中以「我支持警方主動要求媒體更正對警方不實的負面報導」（平均數 4.50，標準差 = .68）是最受支持的行動，其他依序為「若媒體對於警方有不實的負面報導，我支持警方採取法律行動」（平均數 4.44，標準差 = .75），「我支持政府立法管制不實的新聞報導」（平均數 4.39，標準差 = .75），「我支持對誇大報導警政負面新聞的媒體採取抵制行動」（平均數 4.17，標準差 = .89），「我支持對報導不實警政新聞的媒體採取抵制行動」（平均數 4.16，標準差 = .87）。

表 4-13：測量支持警察機關採取管制媒介之平均數、標準差

題項	平均數	標準差
我支持對報導不實警政新聞的媒體採取抵制行動	4.15	.88
我支持對誇大報導警政負面新聞的媒體採取抵制行動	4.16	.90
我支持政府立法管制不實的新聞報導	4.36	.77
我支持警方主動要求媒體更正對警方不實的負面報導	4.48	.70
若媒體對於警方有不實的負面報導，我支持警方採取法律行動	4.43	.76
總平均值	4.32	.65

N=846

為證明支持警政機關採取媒介管制行動之五個題項效度與信度，以「主要成份因素分析」與 Cronbach's alpha 兩種方法。五個題項一起檢測之 Alpha 值為.87。另外，主要成份因素分析法檢測結果顯示，對一般警察的影響之五個題項，呈現一個因素且 alpha 值亦高（如下表 4-14）

表 4-14：測量警察人員支持警政機關採取媒介管制行動題項之主成份因素分析

題項	因素負荷量
我支持對報導不實警政新聞媒體採取抵制行動	.82
我支持對誇大報導負面警政新聞媒體採取抵制行動	.82
我支持警方主動要求媒體更正不實負面報導	.81
我支持政府立法管制不實新聞報導	.80
若媒體對警方有不實負面報導，我支持警方採取法律行動	.81
愛根值 (Eigen-value)	3.29
可解釋變異量	65.82%
Alpha	.87

第四節 假設驗證

本研究共提出六個假設，假設檢驗的結果如下：

一、假設 1 檢驗

本研究的第一個假設預測：**警察人員傾向認為，警政負面新聞對他人的影響大於對自己的影響。**

本研究採用的方法是測量(1)對自己的影響，(2)對一般警察的影響，(3)對一般民眾的影響。測量的方法是請受訪者評估警政負面新聞是否會對「自己」、「一般警察」、「一般民眾」在(1)對警察的觀感，(2)對警察的信任，(3)對警察的態度，(4)對警察執法能力的信心等四個層面產生的影響程度。

從表 4-3 測量方法的結果得知，受訪員警認為，警政負面新聞對自己在對警察的觀感(平均數=3.65，標準差=1.17)的影響略大於一般警察(平均數=3.41，標準差=1.14)，但對於一般民眾(平均數=4.14，標準差=.88)的影響則比較大。二者，警政負面新聞對自己(平均數=3.45，標準差=1.20)在對警察的信任上之影響略大於一般警察(平均數=3.34，標準差=1.17)，但對於一般民眾(平均數=4.13，標準差=.89)的影響則比較大。三者，警政負面新聞對自己(平均數=3.36，標準差=1.23)在對警察的態度上的影響略大於一般警察(平均數=3.29，標準差=1.19)，但對於一般民眾(平均數=4.07，標準差=.92)的影響比較大。最後，警政負面新聞在對自己(平均數=3.32，標準差=1.27)對警察執法能力的信心上亦略大於一般警察(平均數=3.26，標準差=1.22)，但對於一般民眾(平均數=4.02，標準差=.95)的影響則顯然較大。本研究將對警察的觀感、對警察的信任、對警察的態度、

對警察執法能力的信心等四個題項合併計算總平均值後發現，受訪員警認為警政負面新聞對自己（平均數=3.45，標準差=1.12）的影響略大於一般警察（平均數=3.33，標準差=1.11），但對於一般民眾（平均數=4.09，標準差=.83）的影響則顯然比較大。

表 4-15 之初步分析中，本研究以 paired t 檢定結果顯示，警政負面新聞對於自己的影響和一般警察的影響之認知上，在對警察的觀感($t=7.59$ ， $p<.001$)、對警察的信任($t=4.43$ ， $p<.01$)、對警察的態度($t=2.24$ ， $t<.05$)等三個題項上，其差異已達到統計上的顯著性水準；但在對警察執法能力的信心之題項，兩者之認知則較為接近，其差異並未達到統計上的顯著性水準($t=1.66$ ， $p>.05$)。在自己的影響和一般民眾的影響之認知上，對警察的觀感($t=-13.18$ ， $p<.001$)，對警察的信任($t=-17.30$ ， $p<.001$)，對警察的態度($t=-18.61$ ， $p<.001$)，對警察執法能力的信心($t=17.88$ ， $p<.001$)等四個題項的認知，其差異均達到統計上的顯著水準。本研究如將對警察的觀感、對警察的信任、對警察的態度、對警察執法能力的信心等四個題項合併計算總平均值後發現，無論自己與一般警察之間的差異($t=4.59$ ， $p<.001$)，還是自己與一般民眾之間的差異($t=-19.15$ ， $p<.001$)，則均達到統計上的顯著水準。從以上之測量顯示，受訪的員警認為警政負面新聞對自己的影響略大於一般警察，但對民眾的影響，則顯然大於對自己的影響，本研究之第一個假設獲得部分的支持。

表 4-15：警政負面新聞對自己、一般警察、一般民眾的影響之平均數、標準差及 paired t 檢定

第三人效果變項名稱		警政負面新聞的影響				
		警察觀感	警察信任	警察態度	能力信心	總平均值
負面效果認知的差異的 paired t 檢定	自己	3.65(1.17)	3.45(1.20)	3.36(1.23)	3.32(1.27)	3.45 (1.12)
	一般警察	3.41(1.14)	3.34(1.17)	3.29(1.19)	3.26(1.22)	3.33(1.11)
	平均數差異	0.24	0.11	0.07	0.06	0.12
	t 值	7.59***	3.43**	2.24*	1.66	4.59***
	df	845	845	845	845	845
		警察觀感	警察信任	警察態度	能力信心	總平均值
	自己	3.65(1.17)	3.45(1.20)	3.36(1.23)	3.32(1.27)	3.45(1.12)
	一般民眾	4.14(.88)	4.13(.89)	4.07(.92)	4.02(.95)	4.09(.83)
	平均數差異	0.49	0.68	0.71	0.70	0.66
	t 值	-13.18***	-17.30***	-18.61***	-17.88***	-19.15***
df	845	845	845	845	845	

註：1、測量方法是請受訪者評估警政負面新聞是否會對他人產生影響。「完全沒有影響」=1分、「有很小的影響」=2分、「有一些影響」=3分、「有相當的影響」=4分、「有很大的影響」=5分。分數越高代表警政負面新聞造成的負面影響越大。

2、中括號前的數字為平均數，括內的數字為標準差。

3、paired t 檢定分析警政負面新聞對「自己與一般警察」、對「自己與一般民眾」間的認知差異，除了「自己與一般警察」對於警察執法能力的信心乙項未達顯著水準(>.05)之外，其他均達到統計上的顯著水準。

4、* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

二、假設 2 檢驗

假設 2-1：警察人員的年齡越高者，越傾向認為警察負面新聞對自己的影響較小，對別人的影響則較大。

假設 2-2：警察人員的教育程度越高者，越傾向認為警察負面新聞對自己的影響較小，對別人的影響則較大。

從表 4-16 測量方法得知，人口基本變項的年齡和對於自己的影響，呈現正相關($r=.11$ ， $p<.01$)，年齡與對一般警察的影響亦呈相正相關($r=.10$ ， $p<.01$)，代表年齡越大者，越認為對自己的影響與對一般警察的影響越大；但年齡與對於一般民眾之間的相關性影響上($r=.02$ ， $p>.05$)，即無論年齡大或小均認為影響很大，其相關性並不顯著。從相關係數亦得知，年齡高者對自己的影響亦稍大對一般警察的影響，由此可知，假設 2-1 未能得到明確的證實。

在教育程度的變項上，對於自己的影響($r=.03$ ， $p>.05$)、對於一般警察的影響($r=.00$ ， $p>.05$)，其相關性均不顯著；但和一般民眾影響則呈現正相關性($r=.07$ ， $p<.05$)，代表教育程度越高者，越認為警政負面新聞對一般民眾的影響越大。從以上測量顯示，在對自己的影響和一般警察的影響兩者之相互比較，未能獲得證實；但是在對自己的影響和對民眾影響兩者之比較結果，本研究假設 2-2 則獲得證實。

表 4-16：人口變項、警政議題、職業認同、第三人效果變項（對自己、一般警察、一般民眾的影響）與支持警政機關採取限制媒體行動的相關矩陣

變項名稱	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1 性別										
2 年齡	-.02									
3 官職	.02	.27***								
4 學歷	.03	-.01	.67***							
5 年資	-.03	.90***	.25***	-.06						
6 對警政 議題涉入	-.06	.08*	.15***	.10**	.06					
7 對警察 職業認同	.01	.10**	.10**	.05	.09*	.28***				
8 對自己 的影響	-.03	.11**	.02	.03	.09**	.31***	.17***			
9 對一般 警察影響	.01	.10**	-.01	.00	.09**	.25***	.14***	.78***		
10 對一 般民眾影 響	.00	.02	.06	.07*	.01	.33***	.25***	.53***	.54***	
11 支持 限制媒體	-.02	-.05	.06	.02	-.03	.30***	.19***	.12**	.10**	.21***

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

三、假設 3 檢驗

對警政議題涉入感越高者認為警政負面新聞對他人所產生的負面影響越大。

為檢驗這個假設，本研究將進行相關分析和三次階層迴歸分析，分析結果如下：

（一）相關分析

從表 4-16 之測量分析結果得知，對於警政議題涉入程度和對自己的影

響，呈現正相關($r=.31$ ， $p<.001$)，對一般警察的影響呈現正相關($r=.25$ ， $p<.001$)，對一般民眾的影響亦呈現相關($r=.33$ ， $p<.001$)，其相關性均達到統計上的顯著性水準。代表受訪的員警對於警政議題的涉入程度越高者，越認為對自己、一般警察、一般民眾的影響越高。但從 pearson 相關係數得知，對警政議題的涉入程度越高者，認為自己的影響略大於一般的警察，但認為一般民眾的影響則明顯大於自己。從以上的測量顯示，則本研究的第三個假設仍獲得部分的證實。

(二) 迴歸分析

為了進一步檢驗假設 3，本研究同時進行三次階層迴歸分析，第一次迴歸分析是檢驗「對警政議題涉入度」能否預測警政負面新聞對「自己」的影響；第二次迴歸分析是檢驗「對警政議題涉入度」能否預測警政負面新聞對「一般警察」的影響；第三次迴歸分析是檢驗「對警政議題涉入度」能否預測警政負面新聞對「一般民眾」的影響。

表 4-17 第一欄 (column) 數字呈現第一次迴歸分析的結果，依變項是第三人效果變項，可以看出年齡是預測「對自己影響」的有力變項 ($Beta=.12, p<.01$)，代表年齡越大的人，越傾向認為對警政議題涉入度越深；其他的性別 ($Beta=-.01, p>.05$)、學歷 ($Beta=.06, p>.05$)、官職 ($Beta=-.09, p>.05$) 等人口變項，均無法預測「對自己的影響」。

第二階層輸入「媒介警政訊息來源」變項，結果顯示報紙 ($Beta=-.02, p>.05$)、電視 ($Beta=.02, p>.05$)、網路 ($Beta=.04, p>.05$)、廣播 ($Beta=-.02, p>.05$) 均無法顯著預測「對自己的影響」之變項。

第三階層只輸入「對警政議題涉入感」為預測變項，結果發現「對警

政議題的涉入感」是預測「對自己的影響」之顯著變項($Beta=.30, p<.001$)，代表受訪員警認為對警政議題的涉入感越高者，越傾向認為對自己的影響越大。

表 4-17 第二欄數字呈現第二次階層迴歸分析的結果，依變項改為「對一般警察的影響」，可以看出在第一階層的人口變項中，年齡($Beta=.12, p<.01$)、官職($Beta=-.12, p<.05$)是預測「對一般警察的影響」之有力變項，代表受訪員警年齡越大，越傾向認為對一般警察的影響較大；官職等級越高者則傾向認為對一般警察的影響較小。而性別($Beta=.03, p>.05$)、學歷($Beta=.06, p>.05$)均無法有效預測「對一般警察的影響」。

第二層輸入「媒介警政訊息來源」變項，結果顯示報紙($Beta=-.04, p>.05$)、電視($Beta=-.01, p>.05$)、網路($Beta=.04, p>.05$)、廣播($Beta=-.00, p>.05$)，均無法顯著預測「對一般警察的影響」之變項。

第三階層只輸入「對警政議題涉入度」為預測變項，結果發現「對警政議題的涉入度」是預測「對一般警察的影響」之顯著變項($Beta=.24, p<.001$)，代表受訪員警認為對警政議題的涉入越高者，越傾向認為對一般警察的影響越大。

表 4-17 第三欄數字，呈現第三次階層迴歸分析的結果，依變項為「對一般民眾的影響」，可以看出在第一階層的人口變項中，並沒有任何變項可以預測「對一般民眾的影響」，其中性別($Beta=.01, p>.05$)、年齡($Beta=.02, p>.05$)、學歷($Beta=.06, p>.05$)、官職($Beta=-.05, p>.05$)。

第二層輸入「媒介警政訊息來源」變項，結果顯示網路

(Beta=.10,p<.01)，是顯著預測「對一般民眾的影響」之變項。代表受訪者從網路接收警政訊息越多者，越傾向認為對一般民眾的影響越大。其他的報紙(Beta=.03,p>.05)、電視(Beta=.05,p>.05)、廣播(Beta=-.03,p>.05)等警政訊息來源，均無法顯著預測對一般民眾的影響。

第三階層只輸入「對警政議題涉入感」為預測變項，結果發現「對警政議題的涉入感」是預測「對一般民眾的影響」之顯著變項(Beta=.31,p<.001)，代表受訪員警認為對警政議題的涉入程度越高者，越傾向認為對一般民眾的影響越大。

由以上三個階層迴歸分析結果得知，「對警政議題涉入度」可以有效預測警政負面新聞「對自己的影響」、「對一般警察的影響」和「對一般民眾的影響」，並且受訪者認為「對警政議題涉入度」越高者，越傾向認為警政負面新聞會增加「對自己」、「對一般警察」、「對一般民眾」的影響越高；也就是說，對警政議題涉入度高者，除了認為會對自己產生影響之外，亦明顯地認為將對他人產生顯著性的影響，本研究的第三個假設，仍然獲得支持。

表 4-17：人口變項、媒介警政訊息來源及對警政議題涉入感的階層迴歸分析

依變項	第三人效果變項		
自變項			
變項名稱	分析 1 對自己的影響	分析 2 對一般警察影響	分析 3 對一般民眾影響
第一階層（人口變項）			
性別	-.01	.03	.01
年齡	.11**	.12**	.02
學歷	.06	.06	.06
官職	-.09	-.12*	-.05
Adjusted R ²	.01	.01	.00
第二層（媒介警政訊息來源）			
報紙	-.02	-.04	.03
電視	.02	-.01	.05
網路	.04	.04	.10**
廣播	-.03	-.00	-.03
Adjusted R ²	.01	.00	.03
第三層			
對警政議題涉入感變項	.30***	.24***	.31***
Adjusted R ²	.08	.06	.09
Total adjusted R ²	.10	.07	.12

註：1、各變項的編碼如下：性別（1=男，2=女）；學歷（1=警員班，2=特考班，3=專科班，4=警佐班，5=專修或二技，6=大學，7=碩士）；官職（1=警正四階以下警員，2=警正三階，3=警正二至一階）；媒介警政訊息來源（1=是，0=不是）；對警政議題涉入感變項（1=很不同意，2=不同意，3=普通，4=同意，5=很同意）。

2、表格內的 Beta 值是所有變項輸入迴歸方式後的校正過迴歸方程式的 Beta 值。

3、* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ 。

四、假設 4 檢驗

從社會距離的觀點，警察人員傾向認為媒介的負面內容對一般的警察影響較小，對一般民眾的影響較大。

本研究的第四個假設預測，社會距離會影響第三人效果認知，受訪警

察人員傾向認為警政負面新聞內容對一般警察的影響較小，對一般民眾的影響較大。本研究採用系列 paired t 檢定來驗證這個假設，表 4-15 呈現這些 t 檢定的結果。

從表 4-15 的測量得知，受訪者認為對一般警察的影響變項方面，四個題項的檢驗結果，除了第四個題項「對警察執法能力的信心」，其差異未達到統計上的顯著水準外，其他的三個題項都達到統計上的水準；如果合併計算後的總平均數的話，則對一般警察的負面影響，其整體差異性已達統計上的顯著水準。對一般民眾的影響變項方面，四個題項的差異性則都明顯達到統計上的顯著水準。換言之，受訪的員警認為警政負面新聞對一般警察的影響較小，對一般民眾的影響則較大。本研究的第四個假設，顯然已獲得明確的證實。

五、假設 5 檢驗

對職業認同感越高者認為警政負面新聞對他人所產生的負面影響越大。

為檢驗這個假設，本研究進行了一次相關分析和三次階層迴歸分析。分析結果如下：

（一）相關分析

從表 4-16 之測量得知，警察人員的職業認同感與對自己的影響之相關性($r=.17$ ， $p<.001$)呈現正相關、對一般警察的影響之相關性($r=.14$ ， $p<.001$)呈現正相關、對一般民眾的影響之相關性($r=.25$ ， $p<.001$)呈現正相關，而以上三者的差異性均達到統計上顯著水準。代表警察人員的職業認同感越高的人，越傾向認為警政負面新聞對自己、一般警察、一般民眾的影響越大，但從 pearson 相關係數顯示，職業認同感越高者，認為警政負面新聞對自己的

影響略大於一般警察，但明顯地小於一般民眾，因此，本研究之第五個假設，仍得到部分的證實。

(二) 迴歸分析

為進一步檢驗假設 5，本研究同時進行三次階層迴歸分析，各別分析檢驗「職業認同感」能否預測「對自己的影響」、「對一般警察的影響」、「對一般民眾的影響」。在這三次的迴歸分析中，第一階層均輸入性別、年齡、學歷、官職等人口變項；第二階層輸入對媒介警政訊息來源變項；第三階層則輸入職業認同感變項。

表 4-18 第一欄數字呈現第一次階層迴歸分析的結果，依變項是「對自己的影響」，得知在第一階層的人口變項中，年齡是「對自己的影響」之有力變項($r=.12, p<.01$)，代表年齡越大者，越傾向認為對自己的影響越大。性別($Beta=-.03, p>.05$)、學歷($Beta=.06, p>.05$)、官職($Beta=-.06, p>.05$)等三個人口變項，並無法顯著預測「對自己的影響」。

第二階層輸入「媒介警政訊息來源」變項，結果顯示除了網路($Beta=.08, p<.05$)是顯著預測對自己的影響之變項外，其他的報紙($Beta=-.05, p>.05$)、電視($Beta=.03, p>.05$)、廣播($Beta=-.00, p>.05$)等，均無法顯著預測「對自己的影響」之變項。

第三階層只輸入「職業認同感」為預測變項，結果發現「職業認同感」是預測「對自己的影響」之顯著變項($Beta=.16, p<.001$)，代表受訪警察人員認為職業認同感越高者，越傾向認為對自己的影響越大。

表 4-18 第二欄數字呈現第二次階層迴歸分析的結果，依變項改為「對一般警察的影響」，可以看出在第一階層的人口變項中，年齡($r=.12, p<.01$)

是有效預測「對一般警察的影響」之變項，代表年齡越高者，越傾向認為對一般警察的影響越大。其他的性別($r=.01, p>.05$)、學歷($r=.06, p>.05$)、官職($r=-.10, p>.05$)等則無法有效預測「對一般警察的影響」。

第二階層輸入「媒介警政訊息來源」變項，結果顯示除了網路($Beta=.08, p<.05$)是有效預測「對一般警察的影響」之變項外；其他的報紙($Beta=-.06, p>.05$)、電視($Beta=-.00, p>.05$)、廣播($Beta=.02, p>.05$)等，均無法顯著預測「對一般警察的影響」之有效變項。

第三階層只輸入「職業認同感」為預測變項，結果發現「職業認同感」是預測「對一般警察的影響」之顯著變項($Beta=.13, p<.001$)，代表受訪警察人員的職業認同感越高者，越傾向認為對一般警察的影響越大。

表 4-18 最後一欄數字呈現第三次階層迴歸分析的結果，依變項改為「對一般民眾的影響」，可以看出在第一階層的人口變項中，並沒有任何變項可以預測「對一般民眾的影響」，其中性別($Beta=-.01, p>.05$)、年齡($Beta=-.02, p>.05$)、學歷($Beta=.06, p>.05$)、官職($Beta=-.02, p>.05$)。

在第二階層輸入「媒介警政訊息來源」變項，結果顯示除了網路($Beta=.14, p<.001$)，是顯著預測「對一般民眾的影響」之有效變項；代表受訪者對於從網路接收警政訊息越高者，越傾向認為對一般民眾的影響越大。其他的報紙($Beta=-.01, p>.05$)、電視($Beta=.05, p>.05$)、廣播($Beta=-.01, p>.05$)等，均無法有效預測「對一般民眾的影響」。

第三階層只輸入「職業認同感」為預測變項，結果發現「職業認同感」是預測「對一般民眾的影響」之顯著變項($Beta=.23, p<.001$)，代表受訪警察人員的職業認同感越高者，越傾向認為對一般民眾的影響越大。

由以上三個階層迴歸分析的結果顯示，「職業認同感」可以有效預測警政負面新聞「對自己的影響」、「對一般警察的影響」和「對一般民衆的影響」。也就是說，職業認同感高者不僅認為對自己有影響，同時認為對他人也會造成顯著性的影響，本研究的第五個假設再度獲得明確的證實。

表 4-18：人口變項、媒介警政訊息來源及職業認同感對第三人效果變項的階層迴歸分析

依變項 自變項	第三人效果變項		
	分析 1 對自己的影響	分析 2 對一般警察影響	分析 3 對一般民衆影響
第一階層（人口變項）			
性別	-.03	.01	-.01
年齡	.12**	.12**	.02
學歷	.06	.06	.06
官職	-.06	-.10	-.02
Adjusted R ²	.01	.01	.00
第二層（媒介警政訊息來源）			
報紙	-.05	-.06	-.01
電視	.03	-.00	.05
網路	.08*	.08*	.14***
廣播	-.00	.02	-.01
Adjusted R ²	.01	.00	.03
第三層			
職業認同感變項	.16***	.13***	.23***
Adjusted R ²	.02	.02	.05
Total adjusted R ²	.04	.03	.08

註：1、各變項的編碼如下：性別（1=男，2=女）；學歷（1=警員班，2=特考班，3=專科班，4=警佐班，5=專修或二技，6=大學，7=碩士）；官職（1=警正四階以下警員，2=警正三階，3=警正二至一階）；媒介警政訊息來源（1=是，0=不是）；職業認同感（1=很不同意，2=不同意，3=普通，4=同意，5=很同意）；警政負面新聞對自己、一般警察、一般民衆的影響採 5 點量表（1=完全沒有影響，2=有很小的影響，3=有一些影響，4=有相當的影響，5=有很大的影響）。

2、表格內的 Beta 值是所有變項輸入迴歸方式後的校正過標準迴歸方程式的 Beta 值。

3、* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ 。

六、假設 6 檢驗

警察人員認為，警政負面新聞對他人的負面影響越大，越傾向支持警政機關針對媒介採取限制行動。

爲了檢驗本假設，本研究進行了一次相關分析和四次階層迴歸分析，分析結果如下：

(一) 相關分析

從表 4-16 呈現人口變項、對警政議題涉入度變項、對警察職認同感變項、第三人效果變項（對自己的影響、對一般警察的影響、對一般民眾的影響）與支持警政機關對媒介管制行動的相關矩陣。在人口變項方面，性別($r=-.02, p>.05$)、年齡($r=-.05, p>.05$)、學歷($r=.02, p>.05$)、官職($r=-.06, p>.05$)和支持警政機關採取媒介管制的行動之相關性並不顯著。

在對警政議題涉入感變項上，與支持警政機關管制媒介的行動之相關性呈現正相關($r=.30, p<.001$)，代表對於警政議題涉入程度越高者，越傾向支持警政機關採取對於媒介的限制行動。在對警察職業認同感變項上，與支持警政機關限制媒介的行動之相關性爲正相關($r=.23, p<.001$)，代表對警察職業認同感越高者，同樣越傾向支持警政機關採取對媒介的限制行動。

在第三人效果的變項方面，對自己的影響和支持警政機關限制媒介行動呈正相關($r=.12, p<.001$)，代表受訪者認爲對自己的影響越大者，越傾向支持警政機關限制媒介行動；對一般警察的影響和支持警政機關限制媒介行動呈正相關($r=.10, p<.01$)，代表受訪者認爲對一般警察的影響越高者，越傾向支持警政機關限制媒介行動；在對一般民眾的影響和支持警政機關限制媒介行動亦呈現正相關($r=.21, p<.001$)，代表受訪者認爲對一般民眾的影響越大者，

越傾向支持警政機關限制媒介行動。惟從相關係數值得知，對民眾的影響和支持警政機關管制媒介行動最高，對自己的影響次之，對一般警察的影響又次之。本研究的第六個假設仍獲得支持。

(二) 迴歸分析

為進一步檢驗假設 6，本研究進行四次階層迴歸分析，表 4-11 呈現這四次階層迴歸分析的結果。在這四次的階層迴歸分析中，第一階層輸入性別、年齡、學歷、官職等人口變項；第二階層輸入媒介警政訊息來源之報紙、電視、網路、廣播等變項，第三階層輸入對媒介負面新聞報導認知的變項；最後一個階層輸入對自己的影響、對一般警察的影響、對一般民眾的影響等第三人效果變項。

表-19 第一欄呈現第一次階層迴歸分析結果，發現年齡 (Beta=-.07, $p>.05$)、性別 (Beta=.00, $p>.05$)、學歷 (Beta=-.03, $p>.05$)、官職 (Beta=.08, $p>.05$) 等人口變項均無法預測支持警政機關限制媒介行動。

在第二次階層輸入媒介警政訊息來源變項，電視 (B=.07, $p<.05$)、廣播 (B=.07, $p<.05$) 二變項是預測支持媒介管制的變項，即使用越多，越支持限制媒介。其他的報紙 (Beta=-.02, $p>.05$)、網路 (Beta=.07, $p>.05$) 則無法預測媒介限制行動。

在第三次階層輸入對媒介負面訊息認知變項，結果顯示對媒介負面訊息報導認知的變項 (Beta=.39, $p<.001$) 是預測支持警政機關對不實報導採取限制媒介行動的有力變項。代表受訪者認為媒介負面訊息報導越高者，越傾向支持警政機關限制媒介行動。

第四階層只輸入對自己的影響變項，可以看出對自己的影響

(Beta=.08,p<.01)是預測警政機關限制媒介行動的顯著變項。代表受訪者認為對自己的影響越高者，越傾向支持警政機關限制媒介行動。

表 4-19 第二欄數字呈現第二次階層迴歸分析的結果，可以看出在第一階層的人口變項中，年齡(Beta=-.01,p>.05)、性別((Beta=-.01,p>.05)、學歷(Beta=-.03,p>.05)等變項，均無法預測支持警政機關媒介限制行動。

第二階層輸入媒介警政訊息來源之變項，電視(Beta=.08,p<.05)、廣播(Beta=.07,p<.05)呈現統計上的顯著水準，是預測支持限制媒介行動的有力變項。但是報紙(Beta=.03,p>.05)、網路(Beta=.07,p>.05)的使用，則無法預測支持媒介限制行動。

在第三階層輸入對媒介負面訊息認知變項，可以看出對媒介負面訊息報導認知變項(Beta=.39,p<.001)，是預測支持警政機關限制媒介行動的有力變項。

第四階層只輸入對一般警察的影響變項，可以看出對一般警察的影響(Beta=.08,p<.01)是預測支持警政機關限制媒介行動的有力變項。

表 4-19 的第三欄數字呈現第三次階層迴歸分析的結果顯示，在第一階層的人口變項中，年齡(Beta=-.06,p>.05)、性別(Beta=-.01,p>.05)、學歷(Beta=-.04,p>.05)等變項均未達統計上顯著水準，無法預測支持警政機關限制媒介行動的變項。

第二階層輸入媒介警政訊息來源變項，電視(Beta=.07,p<.05)、廣播(Beta=.07,p<.05)呈現統計上的顯著水準，是預測支持限制媒介的有力變項。但是報紙(Beta=.02,p>.05)、網路(Beta=.05,p>.05)的使用，則未達統計上的顯著水準，無法預測支持媒介限制行動。

第三階層輸入對媒介負面訊息認知變項，可以看出對媒介負面訊息報導認知變項($\text{Beta}=.38, p<.001$)，是預測支持警政機關限制媒介行動的有力變項。

第四階層只輸入對一般民眾的影響變項，可以看出對一般民眾的影響($\text{Beta}=.13, p<.001$)是預測支持警政機關限制媒介行動的有力變項。

由以上四個階層迴歸分析的結果，首先可以發現，在媒介警政訊息來源的部分，經過三次階層分析中，電視和廣播無論是對自己的影響、對一般警察的影響、對一般民眾的影響，都是預測支持警政機關媒介限制行動的有力變項；另外，在對媒介的認知變項，亦得到相同的結果；同時也可以得知在對自己的影響、對一般警察的影響、對一般民眾的影響等第三人效果變項方面，均可以有效預測支持警政機關限制媒介的行動，並且受訪者認為警政負面新聞對自己、對一般警察、對一般民眾的影響越高，越傾向支持採取媒介限制行動。本研究的第六個假設再度獲得明確的支持。

表 4-19：人口變項、對媒介負面報導認知及第三人效果變項對支持警政機關限制媒介負面新聞的階層迴歸分析

依變項	支持警政機關對媒介限制行動		
自變項	分析 1	分析 2	分析 3
變項名稱	分析 1	分析 2	分析 3
第一階層（人口變項）			
性別	-.00	-.01	-.01
年齡	-.06	-.06	-.06
學歷	-.03	-.03	-.04
官職	.06	.06	.06
Adjusted R ²	.01	.01	.01
第二階層（媒介警政訊息來源）			
報紙	.02	.03	.02
電視	.07*	.08*	.07*
網路	.07	.07	.05
廣播	.07*	.07*	.07*
Adjusted R ²	.02	.02	.02
第三階層（媒介訊息認知）			
對媒介負面報導認知	.39***	.39***	.38***
Adjusted R ²	.15	.16	.16
第四階層（第三人效果變項）			
對自己的影響	.08**	—	—
對一般警察的影響	—	.08*	—
對一般民衆的影響	—	—	.13***
Adjusted R ²	.01	.00	.01
Total adjusted R ²	.19	.19	.20

註：1、各變項的編碼如下：性別（1=男，2=女）；學歷（1=警員班，2=特考班，3=專科班，4=警佐班，5=專修或二技，6=大學，7=碩士）；官職（1=警正四階以下警員，2=警正三階，3=警正二至一階）；媒介警政訊息來源（1=是，0=不是）；對媒介負面訊息認知（1=很不同意，2=不同意，3=普通，4=同意，5=很同意）；警政負面新聞對自己、一般警察、一般民衆的影響採 5 點量表（1=完全沒有影響，2=有很小的影響，3=有一些影響，4=有相當的影響，5=有很大的影響）。

- 1、表格內的 Beta 值是所有變項輸入迴歸方式後的校正過迴歸方程式的 Beta 值。
- 2、“—”表示迴歸分析中未輸入該變項。
- 3、* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ 。