第三章　研究方法

第一節　抽樣方法及問卷調查

壹、抽樣設計

本研究資料來源爲中央研究院於 2008 年執行的「台灣地區社會變遷調查計畫」第五期第四次（以下簡稱「台灣地區社會變遷調查」五期四次），計有「大眾傳播組」（以下簡稱大傳組）和「全球化與文化組」兩組問卷，本研究以研究者參與部份題項設計的「台灣地區社會變遷調查」五期四次大傳組問卷爲主要資料來源。「台灣地區社會變遷調查」五期四次大傳組的題項除了探討大眾傳播一般狀況、傳播態度與行爲、人際溝通等等大眾的傳播行爲外，還有傳播行爲的動機、議題認知、消費與金錢、廣告態度、網路傳播等，並包含所有傳播行爲和媒體使用的影響面與功能面。

在抽樣方法方面，抽樣母體是台灣地區年滿 18 歲及以上之中華民國國民（78 年 12 月 31 日以前出生者），並以台灣地區戶籍資料檔爲抽樣名冊（sampling frame），利用分層等機率三階段抽樣法（probability proportional to size，PPS）抽出受訪對象。實際抽樣執行程序如下：利用「人口密度[5]」、「教育程度[6]」、「65 歲以上人口百分比」、「15-64 歲人口百分比」、「工業就業人口百分比[7]」、「商業就業人口百分比[8]」等指標，將台灣之鄉鎮市區分爲七層。在抽樣時，先計算各分層所有鄉鎮之人口數，依其人口數比例來分配各分層欲抽出之人數，並在各分層中依人口數多寡而抽取一定數目的鄉鎮市區；其後，在每一鄉鎮市區中，再依人口

[5] 人口密度：指每平方公里之人口數。
[6] 教育程度：15 歲以上之大專人數百分比。
[7] 工業就業人口百分比：工業就業人口數／總人口數。
[8] 商業就業人口百分比：商業就業人口數／總人口數。

數之多寡依照等距抽樣法（systematic sampling）有系統地抽取一定數目的村里；最後，在前述中選村里中，再同樣依等距抽樣法抽取一定數目的受訪個案（詳見表 3-1）。

表 3-1：2008 年社會變遷調查計畫調查第五期第四次各鄉鎮樣本數分配表

鄉鎮名	應完成數	膨脹倍數	抽取數
台北縣板橋市	28	2.50	70
台北縣三重市	28	3.00	84
台北縣中和市	28	3.00	84
台北縣永和市	28	3.00	84
台北縣新店市	26	3.00	78
台北縣汐止市	26	3.00	78
宜蘭縣羅東鎮	26	3.00	78
桃園縣桃園市	26	3.00	78
桃園縣中壢市	27	2.00	54
桃園縣平鎮市	27	2.00	54
新竹縣湖口鄉	20	2.00	40
苗栗縣頭份鎮	20	2.00	40
台中縣大甲鎮	27	2.00	54
台中縣潭子鄉	27	2.00	54
台中縣龍井鄉	27	2.00	54
台中縣太平市	27	2.00	54
彰化縣北斗鎮	30	2.00	60
彰化縣芳苑鄉	23	2.00	46
嘉義縣鹿草鄉	23	2.00	46
嘉義縣中埔鄉	30	2.00	60
台南縣西港鄉	20	1.50	30
台南縣善化鎮	20	1.50	30
高雄縣大寮鄉	27	2.50	68
高雄縣橋頭鄉	27	2.50	68
屏東縣屏東市	26	2.00	52
屏東縣九如鄉	30	2.00	60
花蓮縣豐濱鄉	30	2.50	75
基隆市七堵區	27	2.50	68
新竹市東區	26	3.00	78
台中市北區	28	3.00	84
台南市東區	28	3.00	84
台南市南區	26	2.00	52
台北市松山區	28	3.00	84
台北市文山區	26	3.00	78
台北市南港區	26	3.00	78
台北市北投區	26	3.00	78
高雄市三民區	28	2.50	70
高雄市小港區	27	2.50	68

大傳組問卷預計完成樣本數爲 2,000 人，爲了避免如拒訪等其他因素的干擾以致無法達成預計完成數，抽樣於是採取膨脹方式來估算每一村里所需抽取之人數；而在進行抽樣時，所參照的膨脹比例乃是依據「台灣地區社會變遷基本調查第五期第一次」、「台灣地區社會變遷基本調查第五期第二次」和「台灣社會變遷基本調查第五期第三次」調查計畫中每一分層完成率的平均來估算膨脹比例，膨脹率介於 1.1-1.5 之間調整爲 1.5，介於 1.6-2.0 之間調整爲 2.0，調整後膨脹率高於「台灣社會變遷基本調查第五期第三次」的鄉鎮，則改採「台灣社會變遷基本調查第五期第三次」之膨脹率，以此類推膨脹比例即介於 1.5 倍至 3 倍之間，總計大傳組共抽出 4,604 人。

在完訪問卷數達到大傳組預計訪問樣本數之後，則利用內政部所提供之九十六年度十二月份的人口資料進行樣本代表性檢定，以查核抽出樣本的個人人口特徵分佈是否與母體資料一致，檢定項目包括（一）性別，（二）年齡，（三）地區層別三個分組，而檢定結果發現樣本與母體只有在性別比例方面是一致的，而在年齡及地區上，人數比例則和母體有顯著差異，這可能是因爲樣本採膨脹倍率抽至 4,604 人，而只要完訪問卷達到 2,000 份即算完成而中止訪問，因此造成誤差。檢定結果請參考表 3-2。

表 **3-2：2008** 年台灣地區社會變遷調查計畫調查第五期第四次大眾傳播組樣本代表性檢定結果

		樣本		母體			檢定結果	
		人數（觀察值）	百分比	人數	百分比	人數（期望值）	卡方值	p 值
性別	男	1004	50.71%	8,958,681	50.10%	992.03	0.2894	P>0.05
	女	976	49.29%	8,922,006	49.90%	987.97		
年齡	20-29 歲	472	23.85%	4,324,291	24.18%	478.85	35.90	P<0.05
	30-39 歲	325	16.41%	3,697,372	20.68%	409.42		
	40-49 歲	404	20.40%	3,751,577	20.98%	415.43		
	50-59 歲	361	18.23%	2,990,945	16.73%	331.20		
	60 歲以上	418	21.11%	3,116,502	17.43%	345.10		
地區層別	都會核心	448	22.63%	3,960,317	22.15%	438.54	29.28	P<0.05
	工商市區	445	22.48%	4,726,416	26.43%	523.37		
	新興市鎮	520	26.26%	4,776,767	26.72%	529.06		
	傳統產業市鎮	168	8.48%	1,468,857	8.21%	162.65		
	低度發展鄉鎮	296	14.95%	2,130,648	11.92%	235.94		
	高齡化+偏遠鄉鎮	103	5.20%	817,682	4.57%	90.55		
樣本總數	**1980**			**17880687**	**1**	**1980**		

貳、資料蒐集步驟及過程

參與本研究計畫的督導是由中央研究院調查研究專題中心（以下簡稱調研中心）所挑選出來的資深及優秀訪員擔任，訪員則由調研中心至全省各地面試甄選而來，均受過詳細的相關訓練課程，在正式面訪調查期間（2008 年 7 月 20 日起至 2008 年 8 月 24 日止），至全台灣抽樣出的 158 個村里進行訪問工作。訪員以親自到府訪問的方式蒐集資料，並要求受訪者在不受旁人干擾的情況之下，聽訪員逐題詢問後作答。

總計大傳組的完訪問卷共 1980 份，回收率爲 43.01%。

第二節　研究變項

本研究的研究變項包括人口變項、媒介收視變項、第三人效果變項、媒介（電視政論性談話節目）社會需要性變項、政治注意程度變項、外在政治自我效能感變項和支持限制媒介（電視政論性談話節目）變項等，分述如下：

壹、人口變項

Rucinksi 和 Salmon（1990）的研究顯示，性別、年齡和教育程度等人口變項可能影響第三人效果，因此，本研究中也把性別、年齡、教育程度列爲迴歸分析中的控制變項。在本研究中，性別分爲（1）男性，（2）女性；年齡請受訪者說出自己的民國出生年份來計算受訪者的年齡；教育程度則分爲（01）無，（02）自修，（03）小學，（04）國（初）中，（05）初職，（06）高中普通科，（07）高中職業科，（08）高職，（09）士官學校，（10）五專，（11）二專，（12）三專，（13）軍警專修班，（14）軍警專科班，（15）空中行專，（16）空中大學，（17）軍警官校或大學，（18）技術學院、科大，（19）大學，（20）碩士，（21）博士及（22）其他共計 22 類。進行迴歸分析時，將小學以下設定爲 1 分，國（初）中設定爲 2 分，高中、高職設定爲 3 分，專科設定爲 4 分，大學設定爲 5 分，碩、博士設定爲 6 分等六類。以上三種人口變項並將作爲迴歸分析中的控制變項，因爲根據過去相關研究，這些人口變項會影響第三人效果，以及受訪者對支持限制媒介的態度（Tiedge, Silverblatt, Havice, & Rosenfeld, 1991）。

此外，由於電視政論性談話節目收視動機的相關研究結果顯示，閱聽人認爲收看電視政論性談話節目的動機之一是尋求認同（張卿卿、羅文輝，2007），爲了尋求認同，政黨傾向會造成泛藍支持者傾向收看支持泛藍的電視政論性談話節

目（以尋求認同），泛綠支持者會傾向收看支持泛綠的電視政論性談話節目（以尋求認同），因此本研究也將政黨傾向建立下列兩個虛擬變項：支持泛藍與支持泛綠，這兩個虛擬變項也在迴歸分析中列爲控制變項。

貳、媒介收視時間變項

本變項測量受訪者收看報紙新聞和電視新聞的時間。根據尼爾森媒體大調查的數字顯示（AC Nielsen 媒體大調查，2007），2006 年五大媒體（電視、報紙、廣播、雜誌和網路）（昨日）接觸率的前兩名分別爲：電視（接觸率達 94.5%）和報紙（接觸率爲 45.8%），因此本研究即以接觸率高的前兩大媒體——報紙和電視新聞的收視時間作爲媒介使用變項（1991-2006 尼爾森媒體大調查，2007）。

調查媒介收視時間的方法，是詢問受訪者平均每天媒介使用的時間。例如，調查報紙新聞閱讀時間的方法，是詢問受訪者平均每天看報紙看多久。調查收看電視新聞的方法和計算方式，則與報紙新聞相同。

表 3-3 中之初步資料分析結果顯示，受訪民眾每天看報紙的時間爲 27.09 分鐘（標準差=37.34），每天收看電視新聞的時間爲 42.10 分鐘（標準差=39.35），。

表 3-3：測量媒介收視狀況之平均數、標準差

	平均數（每天收視分鐘）	標準差
您平均每天看報紙看多久	27.09	37.34
您平均每天收看電視新聞的時間有多久	42.10	39.35

N=1980

另外，本研究也將受訪者收看電視政論性談話節目的頻率做爲媒介收視的變項之一。本研究測量「電視政論性談話節目收視」的方法，是詢問受訪者平常是否會收看電視上的政論性談話節目，回答的方式是請受訪者從（1）完全不看，（2）幾乎不看，（3）很少看，（4）有時看，（5）經常看等五個答案中選擇一個作答。

其測量方法是將「完全不看」設定爲 l 分，「幾乎不看」設定爲 2 分，「很少看」設定爲 3 分，「有時看」設定爲 4 分，「經常看」設定爲 5 分。受訪者在這個題項的得分越高，代表受訪者越常收看電視政論性談話節目，得分越低則代表受訪者越不常收看電視政論性談話節目。

表 3-4：測量電視政論性談話節目收視狀況之平均數、標準差

	平均數	標準差
您平常是否會收看電視上的政論性談話節目	2.73	1.46

表 3-4 中之初步資料分析結果顯示，受訪民眾較少收看電視政論性談話節目，介於「很少看」和「有時看」之間，屬於中度左右的收視頻率（平均數=2.73，標準差=1.46）。

参、第三人效果變項

本研究依據第三人效果理論，將「對自己的影響」和「對其他人的影響」設定爲第三人效果變項，測量電視政論性談話節目對自己以及其他人的認知影響。

第三人效果會產生是因爲閱聽人傾向評估該媒體訊息對他人的影響力大於自己，所以本研究的測量方式，是請受訪者比較電視政論性談話節目對「自己」和對「其他人」的影響。而所謂的「影響」，本研究主要指的是電視政論性談話節目可能帶來的對政治不信任及對政治環境失望，即學者所稱之「政治憤世嫉俗」（political cynicism）（Cappella & Jamieson, 1997），同時參考洪雅慧（2007）的研究，進行問卷變項設計。

一、對自己的負面影響

是指受訪者認爲電視政論性談話節目對「自己」可能產生的負面影響，又稱第一人效果認知（perceived first-person effect）。本研究測量對自己負面影響的方法，是請受訪者評估電視政論性談話節目會不會對自己在（1）對政治不信任，（2）對政治充滿無力感，（3）對台灣的政治環境感到失望等三個層面上產生影響。回答的方式是請受訪者分別針對以上三個層面，從（1）一定不會有影響，（2）可能不會有影響，（3）不確定，（4）可能會有影響，（5）一定會有影響等五個答案中選擇一個作答。

二、對其他人的負面影響

是指受訪者認爲電視政論性談話節目對「其他人」可能產生的負面影響。本研究測量對其他人負面影響的方法是請受訪者評估電視政論性談話節目會不會

讓其他人在（1）對政治不信任，（2）對政治充滿無力感，（3）對台灣的政治環境感到失望等三個層面上產生影響。回答的方式仍是請受訪者分別針對以上三個層面，從（1）一定不會有影響，（2）可能不會有影響，（3）不確定，（4）可能會有影響，（5）一定會有影響等五個答案中選擇一個作答。

本研究測量（1）對自己的負面影響和（2）對其他人的負面影響時，將「一定不會有影響」設定爲 l 分，「可能不會有影響」設定爲 2 分，「不確定」設定爲 3 分，「可能會有影響」設定爲 4 分，「一定會有影響」設定爲 5 分。受訪者在(（1）對政治不信任，（2）對政治充滿無力感，（3）對台灣的政治環境感到失望等三個題項的得分越高，代表受訪者認爲電視政論性談話節目的負面影響越大，得分越低則代表受訪者認爲電視政論性談話節目的負面影響越小。

本研究把測量的第三人效果變項，建構成兩個指標：「對自己的負面影響」和「對其他人的負面影響」。建構這兩個指標的方法，是分別把受訪者在各指標的三個題項：（1）對政治不信任，（2）對政治充滿無力感，（3）對台灣的政治環境感到失望的得分加起來除以三。受訪者在該變項的分越高，表示受訪者認爲電視政論性談話節目的負面影響越大，反之，受訪者在該變項的得分越低，代表受訪者認爲電視政論性談話節目的負面影響越小。

三、初步資料分析

（一）對自己的負面影響

表 3-5 第一列（column）上方的資料顯示，受訪者認爲電視政論性談話節目對自己在（1）對政治不信任的得分爲 3.35 分（標準差=1.22），在（2）對政治充滿無力感的得分爲 3.60 分（標準差=1.19），在（3）對台灣的政治環境感到失望的得分爲 3.67 分（標準差=1.21）。如果把以上三題合併計算，受訪者普遍認爲電視政論性談話節目對自己的影響，介於「不確定」和「可能會有影響」之間（總平均數=3.54，標準差=1.05）。

表 3-5：電視政論性談話節目對自己、其他人的負面影響之平均數、標準差

第三人效果變項名稱		對自己、其他人之負面影響的認知	
		自己	其他人
電視政論性談話節目的負面影響	對政治不信任	3.35(1.22)	3.91(.89)
	對政治充滿無力感	3.60(1.19)	3.90(.88)
	對台灣的政治環境感到失望	3.67(1.21)	3.95(.88)
	總平均數	3.54(1.05)	3.92(.80)

註：1. 測量方法是請受訪者評估電視政論性談話節目是否會對他人產生負面影響。「一定不會有影響」=l 分，「可能不會有影響」=2 分，「不確定」=3 分，「可能會有影響」=4 分，「一定會有影響」=5 分。分數越高代表電視政論性談話節目造成的負面影響越大。

2. 表中括號前的數字爲平均數，括內的數字爲標準差。

3. N=1980。

爲證明「對自己的負面影響」之三個題項效度與信度，以 Cronbach’s alpha 方法三個題項一起檢測之 alpha 值爲.83。另外，主成分因素分析法檢測結果顯示，「對自己的負面影響」之三個題項，呈現一個因素且 alpha 值亦高（詳見表 3-6）。

表 3-6：測量電視政論性談話節目「對自己的負面影響」認知題項的主成分因素分析

題項		因素負荷量
對自己的負面影響	對政治充滿無力感	.92
	對台灣的政治環境感到失望	.89
	對政治不信任	.80
愛根植(Eigen-value)		2.26
可解釋變異量		75.23%
Cronbach's alpha		.83

（二）對其他人的負面影響

表 3-5 第二列上方的資料顯示，受訪者認爲電視政論性談話節目對其他人在（1）對政治不信任的得分爲 3.91 分（標準差=.89），在（2）對政治充滿無力感的得分爲 3.90 分（標準差=.88），在（3）對台灣的政治環境感到失望的得分爲 3.95 分（標準差=.88）。如果把以上三題合併計算，受訪者普遍認爲電視政論性談話節目對其他人的影響，傾向「可能會有影響」，也是介於「不確定」和「可能會有影響」之間（總平均數=3.92，標準差=.80）。

爲證明「對其他人的負面影響」之三個題項的效度與信度，以 Cronbach's alpha 方法三個題項一起檢測之 alpha 值爲.90。另外，主成分因素分析法檢測結果顯示，「對其他人的負面影響」之三個題項，呈現一個因素且 alpha 值亦高（詳見表 3-7）。

表 3-7：測量電視政論性談話節目「對其他人的負面影響」認知題項的主成分因素分析

題項		因素負荷量
	對政治充滿無力感	.93
	對台灣的政治環境感到失望	.92
	對政治不信任	.88
愛根植（Eigen-value） 可解釋變異量 Cronbach's alpha		2.49 83.02% .90

肆、第一人和第三人效果認知差距（第三人效果認知）

測量方法是把受訪者在「對其他人的負面影響」上的得分，減去受訪者在「對自己的負面影響」上的得分。相減後的分數越高代表「第一人和第三人效果認知差距」越大，第三人效果認知強度越高，越低則代表「第一人和第三人效果認知差距」越小，第三人效果認知強度越低。

伍、電視政論性談話節目的社會需要性

在第三人效果的過去相關研究中，針對媒介的社會需要性——不需要性（desirable-undesirable / prosocial-antisocial）多採用實驗法來操弄（如 Henriksen &

Flora, 1999；蔡宜倩，2003）；本研究主要以問卷調查法來探討閱聽人對電視政論性談話節目的社會需要性認知是否會影響第三人效果認知，因此參考 Hoorens 和 Ruiter（1996）的研究，並根據本研究的需求而修改，將請受訪者評估社會是否需要電視政論性談話節目，從（1）很需要，（2）有些需要，（3）普通，（4）不太需要，（5）很不需要等五個答案中選擇一個作答。

其測量方法是將「很不需要」設定爲 l 分，「不太需要」設定爲 2 分，「普通」設定爲 3 分，「有些需要」設定爲 4 分，「很需要」設定爲 5 分。受訪者在這個題項的得分越高，代表受訪者認爲社會越需要電視政論性談話節目，得分越低則代表受訪者認爲社會越不需要電視政論性談話節目。

表 3-8 中之初步資料分析結果顯示，受訪民眾普遍認爲社會對於電視政論性談話節目的需要性，介於「普通」和「有些需要」之間，屬於中度以上的需要性（平均數=3.44，標準差=1.15），也就是受訪者認爲社會需要電視政論性談話節目。而因爲測量電視政論性談話節目的社會需要性題項，採單一題項的設計，因此不進行 Cronbach’s alpha 信度檢驗。

表 3-8：測量電視政論性談話節目的社會需要性之平均數、標準差

題項	平均數	標準差
您個人認爲，社會是否需要電視政論性談話節目	3.44	1.15

N=1980

陸、政治注意程度

本研究測量政治注意的題項共有三題，分別詢問受訪者對於政治的注意程度：（1）當您觀看電視上的政治新聞報導時，您的注意程度爲何，（2）當您閱讀報紙所報導的政治新聞時，您的注意程度爲何，（3）您平常收看電視上的電視政論性談話節目時有多注意。回答的方式，是請受訪者針對以上三個問題，分別從（1）非常不注意，（2）不太注意，（3）普通，（4）有些注意，（5）非常注意等五個答案中選擇一個答案作答。

本研究將「非常不注意」設定爲 l 分，「不太注意」設定爲 2 分，「普通」設定爲 3 分，「有些注意」設定爲 4 分，「非常注意」設定爲 5 分。受訪者在這四個題項的得分越高，代表受訪者認爲自己對於政治訊息的注意程度越高，得分越低代表受訪者認爲自己對於政治的注意程度越低。

表 3-9 中之初步資料分析結果顯示，受訪民眾在對電視政治新聞、報紙政治新聞或是電視政論性談話節目，均達到中度以上的關心程度，介於「普通」與「有些注意」之間（總平均數=3.39，標準差=.85）。受訪民眾注意程度由最高到最低依序爲，「當您觀看電視上的政治新聞報導時，您的注意程度爲何」（平均數=3.34，標準差=1.07），「您平常收看電視上的電視政論性談話節目時有多注意」（平均數=3.26，標準差=1.11），「當您閱讀報紙所報導的政治新聞時，您的注意程度爲何」（平均數=3.24，標準差=1.04），三個題項的得分都介於「普通」與「有些注意」之間，屬於中度注意。

表 3-9：政治注意程度之平均數、標準差

題項	平均數	標準差
當您觀看電視上的政治新聞報導時，您的注意程度爲何	3.34	1.07
當您閱讀報紙所報導的政治新聞時，您的注意程度爲何	3.24	1.04
您平常收看電視上的電視政論性談話節目時有多注意	3.26	1.11
總平均數	3.39	.85

N=1980

本研究爲證明「政治注意程度」之三個題項效度與信度，以 Cronbach’s alpha 方法，三個題項一起檢測之 alpha 值爲.76。另外，主成分因素分析法檢測結果顯示，「政治注意程度」的三個題項，呈現一個因素且 alpha 值亦高（詳見表 3-10）。另外，本研究建構「政治注意程度」變項的方法，是把受訪者在這三個政治注意程度題項的得分加起來除以三。受訪者在該變項的分越高，表示受訪者認爲自己對於政治的注意程度越高，反之，受訪者在該變項的得分越低，則代表受訪者認爲自己對於政治的注意程度越低。

表 3-10：測量政治注意程度題項之主成分因素分析

題項	因素負荷量
當您觀看電視上的政治新聞報導時，您的注意程度爲何	.85
您平常收看電視上的電視政論性談話節目時有多注意	.81
當您閱讀報紙所報導的政治新聞時，您的注意程度爲何	.80
愛根植（Eigen-value）	2.03
可解釋變異量	67.69%
Cronbach's alpha	.76

柒、政治自我效能感

本研究在政治自我效能感這個變項方面，「台灣地區社會變遷調查」五期四次大傳組問卷，將有關政治自我效能感設計成分別詢問受訪者：（1）像我們這樣的老百姓，只有投票才有可能對政治產生影響力，（2）政治雖然複雜，但像我這樣的人還是可以了解，（3）像我這樣的老百姓，對政府的政策是有影響力的，（4）政府官員會關心像我這樣的人的看法，（5）政府官員想要做什麼時，會在意老百姓的想法，（6）政府會爲全民謀求最大的福利，以及（7）政府做重大決策時，會把「民眾的福利」放在第一優先考慮的地位等七個題項，以測量出受訪者的政治自我效能感程度。回答的方式，是請受訪者針對以上七個問題，分別從（1）非常同意，（2）有些不同意，（3）無所謂同不同意，（4）有些同意，（5）非常不同意等五個答案中選擇一個答案作答。

本研究測量（1）像我們這樣的老百姓，只有投票才有可能對政治產生影響力，（2）政治雖然複雜，但像我這樣的人還是可以了解，（3）像我這樣的老百姓，對政府的政策是有影響力的，（4）政府官員會關心像我這樣的人的看法，（5）政府官員想要做什麼時，會在意老百姓的想法，（6）政府會爲全民謀求最大的福

利，以及（7）政府做重大決策時，會把「民眾的福利」放在第一優先考慮的地位等七個層面的題項時，將「非常不同意」設定爲l分，「不同意」設定爲2分，「無所謂同意或不同意」設定爲3分，「同意」設定爲4分，「非常同意」設定爲5分。受訪者在這七個題項中的得分愈高，代表受訪者的政治自我效能感程度越高，得分越低就代表受訪者的政治自我效能感程度越低。

由於過去的研究顯示，政治自我效能感包含有外在政治自我效能感與內在政治自我效能感兩個面向（Lane, 1959: 149; Balch, 1974; Singles, 1981; Abramson & Aldrich, 1982; Hollander, 1997）。本研究因此採用「主成份因素分析」（principal component analysis）和 Cronbach’s alpha 兩種方法對上述題項進行檢測（詳見表 3-11），結果顯示這七個題項可以分爲兩個因素。第一個因素由 4、5、6、7 四個題項組成，第一個因素由 1、2、3 三個題項組成，不過其中第三個因素「像我這樣的老百姓，對政府的政策是有影響力的」有雙重負荷量，所以剔除再進行一次檢驗（見表 3-12）。

表 3-11：政治自我效能感的主成分因素分析（用 varimax 轉軸）

題項	因素負荷量	
	因素一	因素二
政府會爲全民謀求最大的福利	.85	.08
政府做重大決策時，會把「民眾的福利」放在第一優先考慮的地位	.83	.05
政府官員想要做什麼時，會在意老百姓的想法	.81	.10
政府官員會關心像我這樣的人的看法	.78	.17
政治雖然複雜，但像我這樣的人還是可以了解	.07	.78
像我們這樣的老百姓，只有投票才有可能對政治產生影響力	.02	.69
像我這樣的老百姓，對政府的政策是有影響力的	.43	.49
愛根植（Eigen-value）	3.09	1.17
可解釋變異量	44.11%	16.61%
全部可解釋變異量	60.71%	
Cronbach's alpha	.85	.43

從表 3-12 主成分因素分析法的結果顯示，這六個題項可以分爲兩個因素。第一個因素由 4、5、6、7 四個題項組成，這四個題項均爲民眾覺知政治功能的能力，亦即民眾相信政府會考慮民眾的需要，因此命名爲「外在政治自我效能感」；第二個因素由 1、2 兩個題項組成，這兩個題項是個人相信自己有能力參與政治、具有應付政治系統的能力，因此命名爲「內在政治自我效能感」（詳見表 3-12）。以主成份因素分析做進一步檢驗結果顯示，「內在政治自我效能感」可解釋變異量爲 18.74%，「外在政治自我效能感」可解釋的變異量爲 47.35%，總解釋變異量達到 66.09%。

因此，本研究把測量政治自我效能感的題項，分爲「內在政治自我效能感」及「外在政治自我效能感」兩個指標。本研究建構「內在政治自我效能感」指標的建構方法，是把受訪者在測量該指標的兩個題項的得分加總除以二，「外在政治自我效能感」指標的建構方法則是把受訪者在屬於「外在政治自我效能感」的

四個題項得分加總除以四。受訪者在這兩個指標上的得分越高，「內在政治自我效能感」或「外在政治自我效能感」的程度越高。

表 3-12：政治自我效能感的主成分因素分析（用 varimax 轉軸）

題項	因素負荷量	
	因素一	因素二
政府會為全民謀求最大的福利	.86	.10
政府做重大決策時，會把「民眾的福利」放在第一優先考慮的地位	.84	.08
政府官員想要做什麼時，會在意老百姓的想法	.82	.09
政府官員會關心像我這樣的人的看法	.78	.08
像我們這樣的老百姓，只有投票才有可能對政治產生影響力	.05	.79
政治雖然複雜，但像我這樣的人還是可以了解	.11	.76
愛根植（Eigen-value）	2.84	1.12
可解釋變異量	47.35%	18.74%
全部可解釋變異量	66.09%	
Cronbach’s alpha	.85	
Pearson’s correlation coefficient		.21

本研究以 Cronbach’s alpha 檢測測量「外在政治自我效能感」題項的信度，結果顯示的 Cronbach’s alpha 值為.85；而「內在政治自我效能感」部分，因為只有兩個題項，不適合採取 Cronbach’s alpha 檢測測量題項的信度，因此以 pearson 相關分析檢驗兩個題項之相關性，結果顯示兩個題項呈現顯著的正相關（r=.21，p<.001）。

表 3-13 中之初步資料分析結果顯示，內在政治自我效能感方面，受訪者的內在政治自我效能感達到中度以上的信念程度，亦即介於「無所謂同意或不同意」與「同意」之間（總平均數=3.50，標準差=.74）。受訪者的內在政治自我效能感信念程度由最高到最低依序為，「像我們這樣的老百姓，只有投票才有可能對政

治產生影響力」（平均數=3.57，標準差=.99），「政治雖然複雜，但像我這樣的人還是可以了解」（平均數=3.43，標準差=.92）。

表 3-13：內在政治自我效能感之平均數、標準差

題項	平均數	標準差
像我們這樣的老百姓，只有投票才有可能對政治產生影響力	3.57	.99
政治雖然複雜，但像我這樣的人還是可以了解	3.43	.93
總平均數	3. 50	.74

N=1980

其次，表 3-14 中之初步資料分析結果顯示，外在政治自我效能感方面，受訪民眾在外在政治自我效能感上，只均達到中度以下的信念程度，及介於「不同意」與「無所謂同意或不同意」間（總平均數=2.59，標準差=.80）。受訪民眾的外在政治自我效能感信念程度由最高到最低依序爲，「政府會爲全民謀求最大的福利」（平均數=2.70，標準差=.99），「政府官員想要做什麼時，會在意老百姓的想法」（平均數=2.65，標準差=1.00），『政府做重大決策時，會把「民眾的福利」放在第一優先考慮的地位』（平均數=2.55，標準差=.97），「政府官員會關心像我這樣的人的看法」（平均數=2.45，標準差=.90），四個題項的得分都介於「不同意」和「無所謂同意或不同意」之間，均屬於中度以下的信念程度。

表 3-14：外在政治自我效能感之平均數、標準差

題項	平均數	標準差
政府官員會關心像我這樣的人的看法	2.45	.90
政府官員想要做什麼時，會在意老百姓的想法	2.65	1.00
政府會爲全民謀求最大的福利	2.70	.99
政府做重大決策時，會把「民眾的福利」放在第一優先考慮的地位	2.55	.97
總平均數	2.59	.80

N=1980

捌、支持限制電視政論性談話節目行爲變項

本研究測量受訪者支持限制電視政論性談話節目的方法，參考 Lo & Wei（2002）的研究，分別詢問受訪者「如果台灣各界正在討論電視政論性談話節目對民眾的影響，您會不會採取下列行動」:（1）簽名支持要求政論性談話節目言論維持公正，（2）抵制不看不公正的政論性談話節目，（3）支持政府懲罰不公正的政論性談話節目和（4）支持政府禁止播出不公正的政論性談話節目。受訪者回答的方式，是從（1）一定不會，（2）可能不會，（3）不確定，（4）可能會，（5）一定會等五個答案中選擇一個答案。

本研究將「一定不會」設定爲 l 分，「可能不會」設定爲 2 分，「不確定」設定爲 3 分，「可能會」設定爲 4 分，「一定會」設定爲 5 分。受訪者在這四個問題的得分越高，代表受訪者越支持限制電視政論性談話節目，得分越低，代表受訪者越不支持限制電視政論性談話節目。

表 3-15 中之初步資料分析結果顯示，受訪者均傾向「不確定」會不會支持限制電視政論性談話節目，即介於「可能不會」和「不確定」間（總平均數=2.93，標準差=1.27）。其中，受訪者最可能採取「支持政府懲罰言論不公正的政論性談話節目」（平均數=3.13，標準差=1.53）和「抵制不看不公正的政論性談話節目」（平均數=3.07，標準差=1.55）兩個行動（介於「不確定」和「可能會」間），而介於「可能不會」和「不確定」間的，則有「支持政府禁止播出不公正的政論性談話節目」（平均數=2.92，標準差=1.53）和「簽名支持要求政論性談話節目言論維持公正」（平均數=2.59，標準差=1.52）兩個行動。

表 3-15：測量受訪者支持政府採取媒介管制題項之平均數、標準差

題項	平均數	標準差
簽名支持要求政論性談話節目言論維持公正	2.59	1.52
抵制不看不公正的政論性談話節目	3.07	1.55
支持政府懲罰言論不公正的政論性談話節目	3.13	1.53
支持政府禁止播出不公正的政論性談話節目	2.92	1.53
總平均數	2.93	1.27

N=1980

爲證明支持政府採取媒介管制行動的四個題項之效度與信度，以 Cronbach's alpha 方法，四個題項一起檢測之 alpha 值爲.85。另外，主成分因素分析法檢測結果顯示，「支持限制電視政論性談話節目」之四個題項，呈現一個因素且 alpha 值亦高（詳見表 3-16）。

表 3-16：測量受訪者支持政府採取媒介管制題項之主成分因素分析

題項	因素負荷量
支持政府懲罰言論不公正的政論性談話節目	.89
支持政府禁止播出不公正的政論性談話節目	.84
抵制不看不公正的政論性談話節目	.82
簽名支持要求政論性談話節目言論維持公正	.76
愛根植（Eigen-value）	2.75
可解釋變異量	68.66%
Cronbach's alpha	.85

本研究建構「支持限制媒介（電視政論性談話節目）」指標的方法，是把受訪者在四個支持限制媒介題項的得分加起來除以四。受訪者在該題項的分越高，表示受訪者越支持限制電視政論性談話節目，反之，受訪者在該題項的得分越

低，代表受訪者越不支持限制電視政論性談話節目。