

## 第七章、歐洲執行委員所研擬之 Solvency II 提案

歐盟執行委員會於 2007 年 7 月 10 日採用 Proposal COM (2007) 361 此一新版 Solvency II 提案，該提案包含對現行十三套關於（再）保險指令以及新清償能力條款（亦即 Solvency II）的改寫。於此同時，歐洲議會以及歐盟理事會在 2007 年 9 月 5 日發佈新指令，Directive 2007/44/EC，當中對 Directive 92/49/EEC，Directives 2002/83/EC，2004/39/EC，2005/68/EC，以及 2006/48/EC 等指令中有關程序性規範、收購的審慎評估標準以及金融業其股份持有增加之計算標準等內容予以修正，而該號指令亦於 2007 年 9 月 21 日正式上路。換言之，前述有關 Solvency II 的部分條文改寫提案在提交立法機關後，Directive 2007/44/EC 對於 Directive 92/49/EEC，Directives 2002/83/EC 以及 Directive 2005/68/EC 當中條文所做的修正將會與歐盟執行委員會於 2007 年 7 月 10 日採用 Proposal COM (2007) 361 的新版 Solvency II 提案內容產生明顯的矛盾與不一致。

此外，歐洲議會以及歐盟部長理事會在 2007 年 12 月就處理契約上義務所應適用之法律議題（俗稱的 Rome I Regulation），所達成之政治協定將影響 Proposal COM (2007) 361 此一新版 Solvency II 提案當中涉及法律適用與直接保險之部分規定。歐盟執行委員會決定採取 2007 年 7 月 Solvency II 提案之修正版本，即 Proposal COM(2008)119，此提案目前仍在歐洲議會持續進行審議，故以下即以該提案為基礎就 Solvency II 之相關內容依序而為介紹。

### 第一節、Solvency II 指令之立法模式與法源基礎

#### 第一項、Solvency II 指令之立法模式

Solvency II 將以下關於人身保險、財產保險、再保險、保險集團以及公司清算等 14 套指令內容利用 re-casting technique 納入新修正 Solvency II 之下做統一規範：

一、1964 年 2 月 25 日公佈之 Council Directive 64/225/EEC，其內容主在廢除關於再保險與轉再保險公司之自由設立與提供服務之限制。

二、1973 年 7 月 24 日公佈之 First Council Directive 73/239/EEC，其中就人壽保險以外之直接保險業務其相關之法規、監理之規範整合。

三、1973 年 7 月 24 日公佈之 Council Directive 73/240/EEC 廢止除人壽保險外之直接保險公司設立限制。

四、1976 年 6 月 29 日公佈之 Council Directive 76/580/EEC 修正 Directive 73/239/EEC 就人壽保險以外之直接保險業務其相關之法規、監理之整合規範。

五、1978 年 5 月 30 日公佈之 Council Directive 78/473/EEC 針對歐洲共同體中共同保險相關之法規、監理之規範整合。

六、1984 年 12 月 10 日公佈之 Council Directive 84/641/EEC，當中針對 First Council Directive 73/239/EEC 所定旅客協助事項之修正。

七、1987 年 6 月 22 日公佈之 Council Directive 87/344/EEC，其中就法律費用保險其相關之法規、監理之規範整合。

八、1988 年 6 月 22 日公佈之 Second Council Directive 88/357/EEC，其中針對人

壽保險以外之直接保險業務其相關之法規、監理之整合規範、設立規範以促進自由提供服務之效能，以及修正 Directive 73/239/EEC。

九、1992 年 6 月 18 日公佈之 Council Directive 92/49/EEC，當中關於財產保險相關之法規、以及監理之規範整合。

十、1998 年 10 月 27 日由歐洲議會以及歐洲理事會共同發佈之 Directive 98/78/EC，當中就保險集團相關業務監督之補充規範。

十一、2001 年 3 月 19 日歐洲議會以及歐洲理事會共同公佈之 Directive 2001/17/EC 規範保險事業機構之重整與清算。

十二、2002 年 11 月 5 日歐洲議會以及歐洲理事會針對人身保險部分共同公佈之 Directive 2002/83/EC。

十三、2005 年 11 月 16 日歐洲議會以及歐洲理事會針對再保險共同公佈之 Directive 2005/68/EC。

十四、2007 年 9 月 5 日歐洲議會以及歐洲理事會發佈新指令，Directive 2007/44/EC，當中對 Directive 92/49/EEC，Directives 2002/83/EC，2004/39/EC，2005/68/EC，以及 2006/48/EC 等指令中有關程序性規範、收購審慎評估標準以及金融業其股份持有增加之計算標準等內容予以修正。

若對上述現存指令做全面性改寫 (rewrite)，則工程過於浩大，所以 Solvency II 採用 re-casting technique，亦即在不更動現有架構下，將新的條款藉由不同章節與標題予以置入。這種重置技術的優點在於不需另為一獨立的修正指令而能直接

對現行立法做重大修正。因此，利用 re-casting technique 的新版 Solvency II 除確有引進新清償能力架構之必要者外，對原有架構與規定並無基本性的改變。而此種立法技術亦降低立法上之複雜性，當中不涉及基礎性之重大更改將有助整套指令之可讀性。換言之，此次修正提案將已然過時之條文予以刪除。

新版 Solvency II 提案將更著重於原理原則之闡明而依照 Lamfalussy<sup>102</sup>的四階段架構，於日後將原則透過具體實施的方式予以貫徹，而採用 Lamfalussy 架構也易使新版清償能力法規能與時俱進；不但能與市場同步、更能對相關之技術革新、以及國際上會計、(再)保險規範的變革能予以彈性回應。

## 第二項、Solvency II 指令之法源基礎

本提案之法源基礎係基於歐洲共同體條約第四十七條第二款以及第五十五條當中所闡述之意旨：即以該規定為法律上授權基礎，允歐洲共同體於金融服務體系為達一內部市場 (internal market) 目標，得採取任何必要之手段及措施。而於此歐洲共同體所採取之立法手段即利用指令方式詳為規範；因為以指令為立法似為達成上開目標最適切之立法方式。而目前所有提案條文內容並未逾越達成上開目標所必要之限度。

---

<sup>102</sup> The Lamfalussy framework's four-level approach 於 Solvency II 中所扮演的角色是用來強化該制度之健全性，這同時也是歐盟首度在保險業監理法規上採用 Lamfalussy approach，而利用以下四階段予以達成：

第一階段：透過初步立法去界定結構性原則，實際操作上即是由歐洲執行委員會將提案交由歐盟理事會（即各會員國）以及歐洲議會經由決策程序以共同做成決定；

第二階段：歐盟執行委員會參酌歐洲保險與職業年金監理委員會（CEIOPS）與相關規範委員會、還有經由 EIOPC 整合來自各歐盟會員國財政部代表之協助與建議，所採行實施之技術性方法；

第三階段：各國監理機構間相互合作以確保對於第二階段之原則各國間能有所共識，換言之，在第三階段重視的是如何促進監理趨於一致，其主要方是就是藉由各會員國在 CEIOPS 所派代表之相互合作，而各國監理機關可能利用在這階段所確立的監理指導方針等去確立第一階段與第二階段的指令以及措施於實際執行能有一致性；

第四階段：法規正式施行並透過強制力使歐盟諸國施行該法具有一致性。

## 第二節、Solvency II 指令適用範圍

本修正提案（2007,2,26）並未改變目前指令確立之適用範圍。故仍適用於全部人身與財產保險之事業以及再保險。然而，目前根據第四條規定保險事業不包括小型相互保險與本次修正提案擴及所有小型保險事業，而不論就其法律上型態。而根據目前 Solvency II 之指令架構，2003 年 6 月 3 日歐洲議會以及歐洲理事會共同公佈之 Directive 2003/41/EC 當中職業退休條款所規範之退休基金相關之行為及監理機構等，並不在本指令所設之適用範圍。本號指令將於 2008 年進行回顧檢視時，由歐洲執行委員會再為檢討，以確定是否退休基金應與保險業清償能力要求同為規範，以及應為如何規範的討論。而本次提案並未改變對於金融集團（financial conglomerates）之適用。然而，由於金融集團指令（the Financial Conglomerates Directive,2002/87/EC）將於今年舉行總回顧，屆時若有所更易則該改變所引起之相關議題亦將於 Solvency II 所涉及之相關部分進行檢視。

## 第三節、未來 Solvency II 指令之主要內容介紹---以 2008 年 Solvency II 新修正提案為基礎

2008 年 2 月 26 日於布魯塞爾由歐洲執行委員會所提出之 Solvency II 修正提案所涉及之部分可以五大範疇來歸結，故以下以本修正提案就 2007 年 7 月 10 日 Solvency II 指令提案內容為基礎而為部分更動後之完整修正草案予以介紹說明之。依照該修正提案全文，以下分作：質性要件及其監督（Qualitative Requirement and supervision）、監理報告以及公開揭露（Supervisory reporting and public disclosure）、推動監理趨於一致（Promotion of supervisory convergence）、定量要件（Quantitative requirements）、集團監理（Group supervision）、具體實行措施（implementing measures）六大部分而為介紹。

## 第一款、質性要件及其監督 (Qualitative Requirement and supervision)

在 Solvency II 的第二柱 (Pillar II) 下關於 (再) 保險事業中質性要件與監理規則主要可分為兩部分：監理主管機關與總則性規範與管理制度之一般規則 (Supervisory Authorities and General Rules and System of Governance)。監理主管機關與一般規則 (Supervisory Authorities and General Rules) 主要規定在第 27 條到第 38 條，而管理制度之內容則分佈在第 41 條到第 48 條。是故以下分就本次修正提案所牽涉之部分作概要說明。

### 一、第 27 條-監理之主要目標 (Main objective of supervision)<sup>103</sup>：

對 (再) 保險之規範監督其主要目標即在追求對保單持有人之適度保障。雖其他目標例如財務穩健度以及公平穩定市場亦應納入考量，然前開目標皆以不得與主要目標抵觸為限。

### 二、第 28 條-監理之一般原理原則 (General principles of supervision)<sup>104</sup>：

所謂監理，必須以未來法 (prospective approach) 以及風險導向法 (risk-oriented approach) 為基礎。因此 Solvency II 採用一種名為經濟學概念的風險基礎法 (economic risk-based approach)；而借用此法有助於反應

<sup>103</sup> 此條文規定於標題一、保險事業之設立與 (再) 保險經營之總則性規範 (TITLE I : GENERAL RULES ON THE TAKING-UP AND PURSUIT OF DIRECT INSURANCE AND REINSURANCE) 當中的第三章：監理主管機關與一般規則 (Chapter III: Supervisory Authorities and General Rules)，其章名於本次修正提案前為財務監理之原則與方法 (Principles and Methods of Financial Supervision)，而該條文更為本次修正提案所新增，本次修正提案之第 27 條條文如下：『Member States shall ensure that the supervisory authorities are provided with the necessary means to achieve the main objective of supervision, namely the protection of policyholders and beneficiaries.』

<sup>104</sup> 此條文為本次修正提案所新增，其條文內容如下：『1. Supervision shall be based on a prospective and risk-oriented approach. It shall include the verification on a continuous basis of the proper operation of the insurance or reinsurance business and of the compliance with supervisory provisions by insurance and reinsurance undertakings. 2. Supervision shall be carried out both off-site and on-site. 3. Member States shall ensure that the requirements laid down in this Directive are applied in a manner which is proportionate to the nature, complexity and scale of the risks inherent in the business of an insurance or reinsurance undertaking』

(再) 保險事業所涉及之真實風險輪廓 (true risk profile)。使用該風險基礎法則需仰賴健全之經濟原則以及對於金融市場所提供之資訊作最適化利用。

另外，為不使新清償能力制度對於中小型(再)保險事業機構造成過重負擔，應採用個案性處理(particular care)以確保不造成過度擾民之反效果。故而比例原則(the principle of proportionality)之遵守實為重要。而比例原則雖適用於本指令下所有關規範要件，然清償能力之定質及定量要件、以及監理規則之適用與其尚有特別相關性。而比例原則於如何實施本保險業清償能力指令之相關措施規範時，會再予以深入說明之。

### 三、第 30 條-透明度與責任 (Transparency and accountability)<sup>105</sup>：

落實透明度與善盡責任是奠定主管機關相關監理措施之正當化基礎、賦予其判斷上之公正性，同時也強化監理制度相當之可信度。然而，該規定並不表示所有資訊皆須符合透明化之要求，於本條一開始即開宗明義表示：

『監理機關於執行職務應依透明及負責之方式為之，對於祕密性資訊於適

---

<sup>105</sup>此條文為本次修正提案所新增，其條文內容如下：『1. The supervisory authorities shall conduct their tasks in a transparent and accountable manner with due respect for the protection of confidential information.

2. Member States shall ensure that the following information is disclosed:

(a) the texts of laws, regulations, administrative rules and general guidance in the field of insurance regulation;

(b) the general criteria and methods used in the supervisory review process as set out in Article 36;

(c) aggregate statistical data on key aspects of the application of the prudential framework;

(d) the manner of exercise of the options and discretions provided for in this Directive

(e) the objectives of the supervision and its main functions and activities.

The disclosure, provided for in the first subparagraph shall be sufficient to enable a comparison of the supervisory approaches adopted by the supervisory authorities of the different Member States. The disclosure shall be made in a common format and be updated regularly. It shall be accessible at a single electronic location in each Member State.

3. Member States may provide for transparent procedures regarding the appointment and dismissal of the members of the governing and managing bodies of their supervisory authorities.

4. The Commission shall adopt implementing measures relating to paragraph 2 specifying the key aspects on which aggregate statistical data are to be disclosed, and the format, structure, contents list and publication date of the disclosures.

Those measures designed to amend non-essential elements of this Directive shall be adopted in accordance with the regulatory procedure with scrutiny referred to in Article 304(3).』

當之考量下予以保護( The supervisory authorities shall conduct their tasks in a transparent and accountable manner with due respect for the protection of confidential information. )。』也因此本條第二段另針對應揭露事項以列舉方式表明之。另，本條所強調之監理主管機關應以透明與負責方式執行其職務，而揭露 ( Disclosure ) 正是促進透明度之有效方式、同時易使歐洲共同體各會員國間得以對其所採用之方式優劣做有意義之比較；因為唯有藉由歐洲共同體各會員國資訊間的互通有無，各會員國才能實質上瞭解各國所採行之具體手段，而在資訊揭露下具有充分的瞭解後方能使各種措施的比較有其意義，也有助各國於實踐Solvency II時能採行最有利於保單持有人及金融市場之有效手段，從而達到Solvency II保障投資人及穩定市場最終目標。除此之外，透明度之要求與責任之落實還有另一個重要功能，就是藉由透明化程序來任免監理單位之成員以及主管機關之管理階層；亦即，藉由程序透明化之選任對於整體監理體系之權責予以落實。

#### 四、第34條-監理權限 ( Supervisory powers ) : <sup>106</sup>

---

<sup>106</sup>此條文 1、2、3、4、6、7 部分為本次修正提案所新增，其條文內容如下：『 1. Member States shall ensure that the supervisory authorities have the power to take preventive and corrective measures to ensure that insurance and reinsurance undertakings comply with the laws, regulations and administrative provisions adopted pursuant to this Directive.

2. The supervisory authorities shall have the power to take any measures, including where appropriate, those of an administrative or financial nature, with regard to insurance or reinsurance undertakings, and the members of their administrative or management body or the persons who control that body.

3. Member States shall ensure that supervisory authorities have the power to require all information necessary to conduct supervision in accordance with Article 35.

4. Member States shall ensure that supervisory authorities have the power to develop, in addition to the calculation of the Solvency Capital Requirement and where appropriate, quantitative tools under the supervisory review process to assess the ability of the insurance or reinsurance undertakings to cope with possible events or future changes in economic conditions that could have unfavourable effects on their overall financial standing. The supervisory authorities shall require that such tests are performed by the undertakings.

5. The supervisory authorities shall have the power to carry out on-site inspections at the premises of the insurance and reinsurance undertakings.

6. Supervisory powers shall be applied in a timely and proportionate manner.

7. The powers with regard to insurance and reinsurance undertakings referred to in paragraphs 1 to 5 shall be available with regard to out-sourced activities of insurance and reinsurance undertakings.

8. The measures set out in paragraphs 1 to 5 and 7 shall be carried out, where appropriate, through judicial channels. 』



為確保有效率監理，監理機關需獲得充分授權以達成其任務。本次修正提案第34條可謂各會員國之監理主管機關其權限行使之法律上依據，是故各該會員國均需確保其監理主管機關在為使保險相關事業遵守Solvency II之各項要件下、或者於防範或修正任何違法情形時，有為一切必要行為之權限。而本條不僅適用於（再）保險事業身執行之事務，關於外包（outsourced activities）以及次外包事務（sub-outsourced activities），亦有該得為一切必要行為權限之授與之適用。另外，所有監理權限之授與應依照事件性質而具有即時性以及比例原則之適用，自不待言。換言之，針對保險事業之一切行為以及外包、次外包行為，其監理權限並非恆常永久，亦並非各項監理事務之權限範圍皆同，於事件具有即時性特徵、或對於保單持有人及市場之保障並不具備相當重要性時，則所得行使之權限範圍將因其性質、特徵而有所差異。

在達成有效性監理之目標下，監理於型態上包含現場檢查與非現場檢查兩種，因此監理主管機關有權於（再）保險事業之辦公室等進行現場稽查（on-site inspection）。

除以上之新增規定外，監理主管機關除了得修正或改善SCR之計算模型外，得另於必要時增訂量化工具（quantitative tools）以利其進行清償能力審查、輔助評估在目前經濟情況下改變時、對於各保險事業之未來可能造成之影響以及各該（再）保險事業是否有能力支應此一變化。而尤其重要的是，監理主管機關得進一步要求各（再）保險事業需採用其另增之量化工具以測試其財務狀況。

## 五、第36條-監理審查（Supervisory Review Process，簡稱SRP）<sup>107</sup>：

---

<sup>107</sup>此條文為本次修正提案所新增：『1. Member States shall ensure that the supervisory authorities review and evaluate the strategies, processes and reporting procedures which are established by the insurance and reinsurance undertakings to comply with the laws, regulations and administrative provisions adopted pursuant to this Directive. That review and evaluation shall comprise the assessment of the qualitative requirements relating to the system of governance, the assessment of the

若（再）保險人未能符合Solvency II當中質與量的要件（qualitative and quantitative requirements）恐有害其財務健全度從而造成嚴重後果，因此監理審查主在分辨、確認各該事業機構之財務、組織等狀況是否容易產生較高風險，具有高度風險輪廓（higher risk profile）。在監理審查制度（簡稱SRP）下，主管機關會對檢查、評估（再）保險人所提供之一切資訊進行檢查、評估以明瞭其是否符合Solvency II之相關規範、該事業活動（可能）面臨之風險、以及該（再）保險人是否有自行檢測、發現這些風險之能力。

此種審查也同時是一種對（再）保險人是否具備相當的自我能力審查的評量：即對於進行該事業活動所使用之審查方式是否有能力發現其可能遭遇之狀況、抑或是有能力辨識出未來可能影響其財務狀況、並對其產生不利影響之經濟狀況的變化。而爲了SRP能有效率運作，主管機關就其監理審查所發現之缺失及不足能有充分權限予以修正，對於SRP是否能有效率運作實至關重要。此不僅只一般的SRP流程，即便是由於後續蒐集所得之發現，亦應

---

risks which the undertakings concerned face or may face and the assessment of the ability of those undertakings to assess those risks taking into account the environment the undertakings are operating in.

2. The supervisory authorities shall in particular review and evaluate compliance with the following:

- (a) the system of governance as set out in Chapter IV, Section 2;
- (b) the technical provisions as set out in Chapter VI, Section 2;
- (c) the capital requirements as set out in Chapter VI, Sections 4 and 5;
- (d) the investment rules as set out in Chapter VI, Section 6;
- (e) the quality and quantity of own funds as set out in Chapter VI, Section 3;
- (f) where the insurance or reinsurance undertaking uses a full or partial internal model, on-going compliance with the requirements for full and partial internal models set out in Chapter VI, Section 4, Subsection 3.

3. The supervisory authorities shall have in place appropriate monitoring tools that enable them to identify deteriorating financial conditions in an insurance or reinsurance undertaking and to monitor how that deterioration is remedied.

4. The supervisory authorities shall assess the adequacy of the methods and practices of the insurance and reinsurance undertakings designed to identify possible events or future changes in economic conditions that could have adverse effects on the overall financial standing of the undertaking concerned. The supervisory authorities shall assess the ability of the undertakings to withstand those possible events or future changes in economic conditions.

5. The supervisory authorities shall have the necessary powers to require insurance and reinsurance undertakings to remedy weaknesses or deficiencies identified in the supervisory review process.

6. The review and evaluation shall be conducted regularly. The supervisory authorities shall establish the minimum frequency and scope of the reviews, evaluations and assessments referred to in paragraphs 1, 2 and 4 having regard to the nature, scale and complexity of the activities of the insurance or reinsurance undertaking concerned.」

有相同之處理權限。

若欲落實監理審查，擁有相當且完備的監理工具乃首要之務，如此方能發揮監理在財務狀況惡化之時能即時發現、予以補救之效用。SRP所得之結論對於主管機關如何安排監理作業的優先順序大有幫助，不但提供各會員國監理標準、與所採取之手段上能維持相當的一致性，且對於該受監理審查之保險事業也有起到一定之反饋效果。

#### 六、第37條-附加清償資本（Capital add-ons）：

在提及（再）保險事業財務上量的適足性與否首先要看的就是清償能力資本要求（Solvency capital requirement）。而監理主管機關僅在結束SRP調查所得結果、而有特別例外之情形下會要求（再）保險事業拉高其資本水位。換言之，即要求其增加提列其準備金。雖然標準法（standard formula）旨在掌握歐盟中大多數保險事業所面臨之風險樣貌（risk profile），但仍有部分極為特殊之風險是對於使用標準法（standardised approach）檢測時仍會出現力有未逮的情形。

在採用全部或部分的內部模型（internal model）時如有生重大瑕疵、或者出現監理嚴重不足之情形時，監理主管機關此時必須確保該保險事業機構能善盡其一切所能以保護保單持有人權益，是故主管機關將對其額外要求附加清償資本（capital add-ons）之提列。為了能掌握保險事業是否有上述內部控管之失能，主管監理機關對該事業進行程度及狀況，應至少每年檢查一次為宜。而除非該事業之風險與健全經營有重大偏離；即便提升該部分或全部之內部模型仍無法支應時，否則附加清償資本（capital add-ons）之提列僅為一暫時性的權宜措施，而不具備永久性（permanent character）。

與歐盟金融業資本要求指令（Capital Requirement Directive, 簡稱CRD）<sup>108</sup>

---

<sup>108</sup> 歐盟金融業資本要求指令（Capital Requirement Directive, 簡稱CRD）為歐洲議會以及歐盟理事會於2005年底所通過，作為歐盟境內各會員國實施Basel II之指引。

相比擬，更可獲致以下結論：對於（再）保險事業之管制方法愈從經濟角度出發、愈具一致性，則對於資本要求所採取之方法上之一致性將越為提升<sup>109</sup>。

#### 七、第40條-保險業其行政、管理部門之責任 (Responsibility of the administrative or management body) <sup>110</sup>：

依照該條規定，（再）保險事業需符合Solvency II之原理原則（principle）而非各項規則（rule），換言之各保險企業依照本條規定，其行政部門或管理部門所負之責任將比目前現行規範為重。在本條規定內容中亦明白指出，行政部門或管理部門對於Solvency II之規範以及根據指令所採取之法律、法規甚或相關行政規定皆負有完全遵守之責（ultimate responsibility）。

#### 八、第41條到第49條-保險業之公司治理制度 (System of Governance) <sup>111</sup>：

##### （一）公司治理之一般要件 (General governance requirements)：

銀行、證券、保險間公司治理要件之一致為跨業監理一致性之主要核心。本條所確立之治理要件其目的即在於達成上述目標。健全之監理要

---

<sup>109</sup> 此為歐盟執行委員會於發佈Solvency II修正提案，COM (2008) 119 final該號文件中備忘錄之說明中所提及，其原文為『The more harmonised and economic approach adopted for the (re)insurance sector as compared to the Capital Requirements Directive duly justifies the more harmonised approach of capital increases.』由此段說明更可推知在金融集團（financial conglomerate）蔚為趨勢之同時，歐盟有意讓保險業能與銀行等金融業於資本要求上能採取更為相同一致的標準，也透露出在Basel II與Solvency II中經濟學在其規範設計上強大的存在感。

<sup>110</sup> 此條文規定於標題一、保險事業之設立與（再）保險經營之總則性規範（TITLE I：GENERAL RULES ON THE TAKING-UP AND PURSUIT OF DIRECT INSURANCE AND REINSURANCE）當中的第四章：企業治理之必要條件（Chapter IV: Conditions Governing Business）第一節：保險業行政或管理部門之責任（Responsibility of the administrative or management body），為本次修正提案所新增。

<sup>111</sup> 此部分關於公司治理之規定列於標題一、保險事業之設立與（再）保險經營之總則性規範（TITLE I：GENERAL RULES ON THE TAKING-UP AND PURSUIT OF DIRECT INSURANCE AND REINSURANCE）當中的第四章：企業治理之必要條件（Chapter IV: Conditions Governing Business）第二節，亦為本次修正提案所新增，內容多以公司進行內部治理所需之相關單位，以及其所扮演之功能，而最重要的即是藉由此一治理制度之要求，將金融業下的銀行、證券、保險在規範加以統一，以促進跨業監理之一致性。

件（robust governance requirement）乃追求一有效率清償能力制度（an effective solvency system）之前提，其主因在於部分風險僅能藉由有效公司治理予以掌握，而無法直接透過量化的要求來加以控制。因此，健全的公司治理制度不但對於保險人之內部管理至關重要，同時對於監理系統之效率亦扮演相當重要的角色。而本條所稱公司治理需具備下列要件：其組織架構需符合本修正提案之Solvency II指令中第42條到第48條之規定，將資源做最有效配置，以符合適當正確（fit and proper）原則、風險管理、自我風險及清償能力之評量（own risk and solvency assessment），內部稽核（internal audit）、精算（actuarial function）、外包（outsourcing）。而於具體實施上開公司治理要件則尚需依照比例原則之本旨。

依照上開規定將有助於各保險事業機構於決定如何採行具體之公司治理措施，即，從事特定事業時是否能符合上開規定達成內部監理。然而各保險事業機構並非僵化適用本條文，於Solvency II未為強制規定之部分，其在組織架構之配置決定上仍保有一定之彈性。換言之，Solvency II對於公司治理之要求並不希望因此造成各該保險企業不必要的負擔，因為根據該企業之本質、規模、所從事業務之複雜性，皆在在影響其對於健全治理之需求。也因此，公司治理並非需以內部相關職員為之為必要；亦可尋求外部專家意見、甚或在Solvency II所允許之範圍內將治理事項外包給相關領域專家。此外，針對較小型或者事業性質較為單純之保險企業，本條所規定之各種涉及公司治理功能性組織可交由一人或者一組織單位（an organizational unit）為之即可。

為使公司治理制度良好運作，各該保險企業必須以書面載明（written policies）其公司治理政策，清楚敘明其如何處理內部控制（internal control）、內部稽核（internal audit）、風險管理（risk management）、以及相關業務所涉之外包（outsourcing）案。而各保險企業之行政部門

與管理部門能實質參與公司治理是邁向成功公司治理的不二法門，因此該公司治理政策需取得行政部門以及管理部門之同意，而且必須至少每年修正一次，或在該系統有所重大改變前取得前開部門之同意及為必要之修訂<sup>112</sup>。而該治理政策之修正需於改變該治理制度前為之係基於保險企業為任何決策均需符合該內部策略及相關程序之規定，方不致架空設置公司治理制度之本意<sup>113</sup>，乃屬當然。

#### 九、第44條-自有風險以及清償能力之評量（Own Risk and Solvency Assessment，簡稱ORSA）：

此為風險管理制度之一部，亦為整體（再）保險之經營策略（business strategy）之一部。而ORSA有兩大特質，他既歸屬於保險事業機構之內部評量流程（an internal assessment process）、也同時是經營策略決定之一環。除此之外，他同時又扮演監理主管機關的一種監理工具，因此經由ORSA所得之報告結果必須通報給主管機關。

ORSA並以採用內部模型為必要---無論是全面採用或者部分採用。然而，若該保險企業已經主管機關之同意下全面或者部分使用內部模型計算其清償能力資本要求（Solvency Capital Requirement，簡稱SCR）時，則該模型也應移作ORSA之用。惟，ORSA並不因此自行計算另一種SCR<sup>114</sup>，僅係監理審查時參考之參考資料，因此透過ORSA所得之相關資訊皆有依照第35條呈報主管機關之義務。

---

<sup>112</sup> 在本次修正提案新增之第 41 條在第 3 項為如此之規定：『 Insurance and reinsurance undertakings shall have written policies in relation to at least risk management, internal control, internal audit and, where relevant, outsourcing. They shall ensure that those policies are implemented. Those written policies shall be reviewed at least annually. They shall be subject to prior approval by the administrative or management body and be adapted in view of any significant change in the system or area concerned. 』

<sup>113</sup> 因為在監理主管機關進行 SRP 審查時，公司內部治理之書面政策會是主管機關審查之重點，也是評量該保險企業經營是否符合 Solvency II 的主要指標之一。

<sup>114</sup> 在此使用與 SCR 相同之模型僅在使保險業自我監理之內部運作流程能具有一致性，而 ORSA 因繫屬於風險管理下，屬於 Solvency II 中第二柱事項，本其性質不應兼跨第一柱針對清償能力之計算功能，否則易生疊床架屋之無效率。

## 十、第38、48條-外包事業 (Outsourcing)

外包事業會納入公司治理制度之一部係源自該事業與保險企業本身與日劇增之相關性，也因次凸顯了在治理方法上趨於一致的必要性，欲確保有效監理外包事業，首先監理主管機關必須擁有以下權限：（1）主管機關有權取得任何由外包服務供應商（outsourcing service provider）所持有之任何相關資料；（2）主管機關得進入外包服務供應商進行現場調查（on-site inspection），且外包服務供應商是否為受監理之客體範圍在所不問<sup>115</sup>。此乃避免若該外包服務供應商在第三國，而不在本國管轄下可能造成監理上的漏洞，然此亦為本條規定所欲防阻之結果之一<sup>116</sup>。另外，本條所稱之外包（outsourcing）尚包括次外包（sub-outsourcing）之情形。

欲達成以上有效監理之目標，特別是針對該外包服務供應商非受監理之主體時，則監理機關對於保險事業機構以及該外包服務供應商之間所締結之契約內容應為特別之注意，其主要方式即是要求該保險事業機構在將重要事業活動外包給他人時、以及原外包事項嗣後其內容有重大之變更時，需要即時且適當的通知監理主管機關。

此部分之規定目前與聯合論壇（Joint Forum）之結論相符，且與目前銀行業之規定與實務作業、甚至是金融工具市場指令（Market in Financial Instrument Directive, 2004/39/EC）對於信用機構之規範相同。

## 第二款、監理報告以及公開揭露 (Supervisory reporting and public disclosure)

---

<sup>115</sup> 此可由該條第一項之規定而得：『the undertakings remain fully responsible for discharging all of their obligations under this Directive.』

<sup>116</sup> 該條第二項（c）款即言明此種外包為本法所不許：『Outsourcing of important operational activities shall not be undertaken in such a way as to lead to any of the following : impairing the ability of the supervisory authorities to monitor the compliance of the undertaking with its obligations』

監理報告以及公開揭露兩部分是Solvency II第三柱的兩大基本架構，以下將本次修正提案所設之重要條文敘明如下：

一、第35條-供監理之用之資訊（Information to be provided for supervisory purpose）：

本次修正提案仍維持其既有架構，要求保險事業機構必要資訊以供監理審查之用。不過，同時為符合Lamfalussy approach，該修正提案引進不少關於監理報告之重要原則，以使其實際實施能與修正後之原理原則更相一致。

二、第50條到第55條-公開揭露（Public Disclosure）<sup>117</sup>：

本次修正提案規定各保險企業需於每年提供一份包含其清償能力及財務狀況之報告，其內容務求以精確與必要性為主。而該資訊需於必要時為適度更新，例如若有不符合清償能力資本要求（Solvency Capital Requirement）以及最低資本要求（Minimum Capital Requirement）之情形時。然而除了法定必要資公開揭露外，各該保險企業亦可基於自願提供非法定要求之其他相關資訊。此外，各該保險事業機構必須針對公開揭露制訂一套政策，且於公開前對於清償能力、財務狀況之報告內容需取得內部行政部門、以及管理部門之同意。

### 第三款、推動監理趨於一致（Promotion of supervisory convergence）

此部分規定在修正提案第70條。金融服務委員會（The Financial Service

---

<sup>117</sup>此部分規定列標題一、保險事業之設立與（再）保險經營之總則性規範（TITLE I：GENERAL RULES ON THE TAKING-UP AND PURSUIT OF DIRECT INSURANCE AND REINSURANCE）當中的第四章：企業治理之必要條件（Chapter IV: Conditions Governing Business）第三節：公開揭露（Public Disclosure）中。



Committee) 曾表示推動監理實務趨於一致 (convergence) 將是未來幾年重大挑戰之一, 即便目前已經有一共通的規範架構當作基礎, 不過若欲達成真正一致性的監理, 走向單一市場同一監理的最終目標, 還是有賴各監理機關在採取監理手段 (決策過程以及實際實施所採具體措施) 上之漸趨一致, 而其具體方式即是藉由歐盟法令擴大於各會員國間之普遍適用 (common and uniform day-to-day application of Community legislation)、監理措施之日漸一致、還有就是具體落實單一市場 (enforcement of the Single Market) 等。而促進監理趨於一致, 基本上仍端賴會員國間的評論、探討 (peer review) 以及冥想機制 (meditation mechanism)<sup>118</sup>。歐洲保險與職業年金監理委員會 (Committee of European Insurance and Occupational Pensions Supervisors, 簡稱CEIOPS) 在促進Solvency II普遍、一致之適用以及歐盟中各監理實務之趨於一致 (convergence) 扮演相當重要的角色, 也因此本條文規定各歐盟會員國必須使其監理主管機關主動參與CEIOPS之相關活動。

#### 第四款、 定量要件 (Quantitative requirements)

在Solvency II架構下第一柱 (Pillar I) 所包含之定量要件可分為六大部分: 資產債務之衡量 (valuation of assets and liabilities)、準備金 (technical provision)、自有資金 (own funds)、清償能力資本要求 (Solvency Capital Requirement)、最低資本要求 (Minimum Capital Requirement)、以及投資 (investments)。第

---

<sup>118</sup> 欲瞭解歐盟金融服務業之採行 Meditation mechanism 可同時參照證券業部分, 例如歐洲證券管理委員會 (CESR) 於 2005 年及逐步推動一名為 CESR Meditation Mechanism 的計畫, 其目的即在於提供一快速有效、而低廉之解決各主管機關爭議之管道。這兼顧了國際資本市場所訴求的速度、效率、同時也能促進跨境監理 (cross border supervision) 之一致性。誠然, meditation mechanism 有上述優點, 不過若未具備相當之公正、效率、透明以及彈性, 仍難以具有上述之功能。是故 CESR 在推行 Meditation Mechanism 之時, 需遵照以下四點: 1. 著重實務問題而非複雜之法律解釋; 2. 酌採市場參與者觀點; 3. 提供單一流程架構以及簡短而明確的時程表; 4. 對於施行該計畫之整體流程給予充分之透明度。換言之, 在 Solvency II 追求監理趨於一致之目標下, 採用 meditation mechanism 的確能在成本考量、以及金融市場特有之效率需求下、儘速各國監理之一致性。

一柱（Pillar I）基本上是根據總資產負債表法（total balance sheet approach），採取此種方法主要需要在一整合性基礎上，將（再）保險事業之資產與負債在相同的評價水準上，對於（再）保險事業之整體資產負債表為鑑價。採用總資產負債表法同時也透露出一個信息：該（再）保險事業其所能支用的財務資源（financial resources）應足以支付其整體財務需求（its overall financial requirements），正因如此，適當的自有資金（eligible own funds）必須高於清償能力資本要求（SCR）之數額。

一、第74條-衡量資產以及負債（Valuation of assets and liabilities）<sup>119</sup>：

本條根據目前國際金融會計處理準則（International Financial Reporting Standards，簡稱IFRS）當中公平價格（fair value）之定義，引進資產及負債之衡量標準（valuation standards for all assets and liabilities）。而為使各會員國間對於資產負債表上部分特殊項目之估算也能一致，具體實施方案也將於未來確立。就負債面部分，衡量標準（valuation standard）並未將自本身信用狀況納入考量<sup>120</sup>；然而在資產部分，該衡量標準則將目前信用及流動性狀態予以一併考量。

二、第75條到第80條-責任準備金（Technical provision）<sup>121</sup>：

---

<sup>119</sup> 本條規定列於標題一、保險事業之設立與（再）保險經營之總則性規範（TITLE I：GENERAL RULES ON THE TAKING-UP AND PURSUIT OF DIRECT INSURANCE AND REINSURANCE）當中的第六章：關於資產及負債之評估、準備金、自有資金、清償能力資本要求、以及投資之規定（RULES RELATING TO THE VALUATION OF ASSETS AND LIABILITIES, TECHNICAL PROVISIONS, OWN FUNDS, SOLVENCY CAPITAL REQUIREMENT, AND INVESTMENT）第一節：資產及負債之評估（valuation of assets and liabilities），為本次修正提案所新增。

<sup>120</sup> 在目前提出的 Solvency II 提案中對於債務的衡量是絕對禁止將保險公司信用評等一併納入考量，這對於部分實務將產生一定衝擊，例如在英國針對非保險債務的衡量，酌情給予保險公司在發債當時可參酌當時公司之信評狀況，然在新制下必將有所改變，故業界亦對此有所疑慮，在 FSA 最新發表的討論報告（DP 08/04）中，保險公司即表示擔憂此將造成公司實際所募集之資金將因此低於該債務在新制下衡量的結果，因而出現公司實際取得的資本反低於其因此所負之債務、從而降低其原取得之財務資源。

<sup>121</sup> 本條規定為前揭註之同章之第二節：準備金之相關原則（rules relating to technical provisions），亦為本次修正提案所新增。

責任準備金條款即是為使（再）保險人履行對於保單持有人以及受益人之義務所設，關於其實際計算將依照第75條所定之原則為基礎。本條所規定之準備金計算是以其出售價值（the current exit value）<sup>122</sup>為基礎，而出售價值可反映出該（再）保險事業若將其契約上權利義務立即移轉給他（再）保險事業預期當日應負金額。使用當前退場價值並非代表該（再）保險事業將會、可能會、或應能實際移轉該義務。於計算準備金時應與市場一致，且涉及該業務之相關資訊，僅於該資訊有助於掌握此種業務之潛在投資組合時，始用以計算準備金。

第76條到第79條以及第81條到第85條均為描述如何計算責任準備金之條文，而責任準備金根據上開條文即為最佳估計值（best estimate）、以及風險差額（risk margin）在除卻各該（再）保險業務責任中可避險之風險（hedgeable risk）<sup>123</sup>以外之總額。最佳估計值為表示預期未來現金流量（此處包含所有經過通貨膨脹所調整之現金流入以及現金流出）之現值，換言之，該估計值主要是在解決（再）保險於其存續其間之所有責任；包括所有費用（expenses）、未來之酌情紅利（future discretionary bonuses）、嵌入式財務保證（embedded financial guarantees）、以及契約上選擇權（contractual options）。計算最佳估計值必須以具有健全之精算技術、品質優良之資料數據、以及針對實務之定期檢查之為前提。但依照第76條第4項但書<sup>124</sup>之規定，當保單義務之未來現金流量，完全可以直接觀察金融

---

<sup>122</sup> 出售價值（exit values）實質上與退場策略（exit strategy）有連動關係。所謂退場策略是指投資人將投資的前從投資標的抽回所採用的機制（mechanism），而我們預期這些投資人可以成功拿回來的錢則稱作退場價值。

<sup>123</sup> 負債的風險可以分成可避險的（hedgeable）以及不可避險（non-hedgeable）的風險，前者有如利率風險、權益風險、外匯風險等可以藉由買賣財務性工具來有效抵銷其風險；後者有如死亡風險。

<sup>124</sup> 該項但書規定：『若該（再）保險責任之未來現金流量能以得直接觀察其市場價值之財務工具所取代者，則其責任準備金價值，應以該財務工具之市場價值為其決定之基礎。此種情形，最佳估計值與風險差額即不需分別計算之。（However, where the future cash flows associated with insurance or reinsurance obligations can be replicated using financial instruments for which a market value is directly observable, the value of technical provisions shall be determined on the basis of the

商品市場價值來代替時，準備金可依據該等金融商品之未來現金流量計算而得，無須再分別計算最佳估計值及風險差額。而本修正提案第76條第2、3、4項規定顯然係參酌Solvency II計畫三大柱下第一支柱中關於資產負債以市場價值為計算之原則，以及責任準備金就可避險風險與不可避險之風險所作之兩種分類、分別處理之概念而來。

根據以上介紹可知，可避險風險（hedgeable risks）其價值即為準備金之總額，換言之可依照該風險所使用之財務工具價值直接得出準備金數額。而不可避險風險（non-hedgeable risks），也就是風險差額這部分，可使用資金成本法（cost-of-capital method）計算，而資本成本率（cost-of-capital rate）在所有保險事業別均同（例如設一固定之成數），其代表對於無風險利率之溢差（spread），而有該溢差之BBB評等保險企業將會被要求增提其最適自有資金。

### 三、第86條到第99條-自有資金（Own funds）<sup>125</sup>：

自有資金代表該（再）保險企業所能取得之財務性資源，而該財務資源能於必要時充作風險之安全閥、或者吸收財務上損失之用。究竟多少自有資金方足以支應Solvency II兩大資本要求，則需根據以下三步驟之流程予以決定，而每一階段分別為：自有資金之決定、自有資金之分類、自有資金之適足性。

第一階段、自有資金之決定：首先需確定可取得之自有資金數額為何，

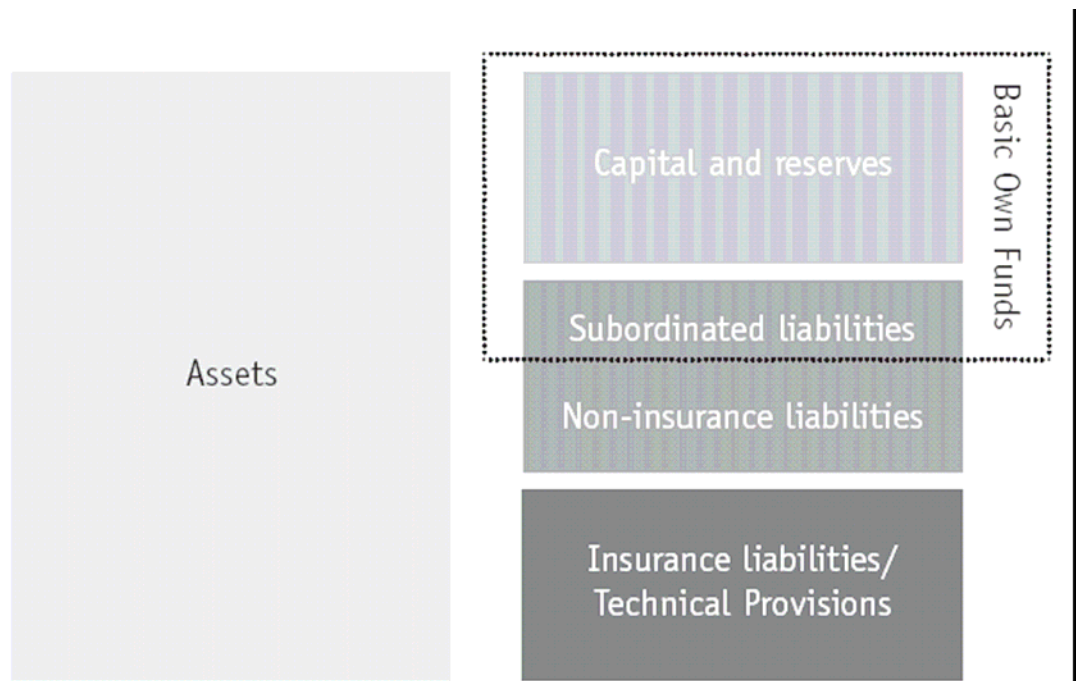
---

market value of those financial instruments. In this case, separate calculations of the best estimate and the risk margin shall not be required.) 』

<sup>125</sup>本系列規定列於標題一、保險事業之設立與（再）保險經營之總則性規範（TITLE I: GENERAL RULES ON THE TAKING-UP AND PURSUIT OF DIRECT INSURANCE AND REINSURANCE）當中的第六章：關於資產及負債之評估、準備金、自有資金、清償能力資本要求、以及投資之規定（RULES RELATING TO THE VALUATION OF ASSETS AND LIABILITIES, TECHNICAL PROVISIONS, OWN FUNDS, SOLVENCY CAPITAL REQUIREMENT, AND INVESTMENT）第三節：自有資金（own funds），為本次修正提案所新增。而該節又分為三個子節（subsection）分為規定，其順序分別為：自有資金之決定（determination of own funds）、自有資金之分類（classification of own funds）、自有資金之適足性（eligibility of own funds）。

而自由資金即為以下之加總：資產負債表中所有科目；或稱為第87條所稱基本自有資金（basic own funds）項目，以及資產負債表外之項目；或稱為第88條所稱附隨之自有資金（ancillary own funds）項目。

基本自有資金主要由以下兩者所組成：經濟資本（economic capital）以及後償負債（subordinated liabilities），而其中經濟資本部分則是由本章第一節資產以及負債之評估（valuation of assets and liabilities）以及第二節準備金之相關原則（rules relating to technical provisions）計算其資產與負債之差額所得（見圖十一）。



圖（十一）

資料來源：FSA DP 08/04

而附隨之自有資金則是指除卻基本自有資金以外可用來吸收損失之可支配資本，易言之，附隨之自有資金是指該保險企業可資運用以擴充其財務資源之信用額度（commitments），例如買權（calls）以及信用狀（letter of credit），而這些均非本章第一節以及第二節所規定部分，故其數額之確定不需取得監理機關之同意。

第二階段、自有資金之分類：由第一階段之介紹可知，自有資金項目品質不一、在吸收損失上提供了不同層級之保護，所以這些自有資金項目到第二階段會依據其本質（nature）以及對於本階段所設定之五大標準<sup>126</sup>所符合之程度，以三列（3 tier）表示之。而將自有資金分類成三列必須仰賴訂明於第97條之質性標準（qualitative criteria），當中包含如何藉由實施之方式以進一步確認各該自有資金之分類。以下以圖示表示之：

本質（nature） 品質（quality）	表內項目（基本自有資金）	表外項目（附隨之自有資金）
高	第一列（Tier 1）	第二列（Tier 2）
中	第二列（Tier 2）	第三列（Tier 3）
低	第三列（Tier 3）	

表（二）

資料來源：EC

第三階段、自有資金之適足性：由於第二列以及第三列並未能在所有情況下均能充分吸收所有損失，就監理上來看，似乎對其認可要給予適度之限制較為妥當，因此在本修正提案第98條，便針對所有可運用自有資金設定兩組限制，以確定能切時符合監理需求之適足性金額。在清償能力資本要求（SCR）中，第一列之資金佔適足自有資金至少需達三分之一，而第三列之資金則至多不可超過全部自有資金之三分之一。至於最低資本要求（MCR）因為附隨之自有資金並未按照本章第一、第二節所計算，在適足性（eligibility）部分較顯不足之情況下，則第二列資金佔適足之自有資金僅能限制在二分之一以內。

<sup>126</sup> 此五大標準是指次順位性（subordination）、損失吸收能力（loss-absorbency）、永久性（permanence）、永續性（perpetuality）、以及免徵固定費用（absence of mandatory servicing costs），該五大標準規定於本次修正提案之第 93 條。

#### 四、第100條到第125條-清償能力資本要求 (Solvency Requirement Capital)<sup>127</sup>：

本節同第三節自有資金部分一樣，也分作三部分：資本要求之一般條款、清償能力資本要求之標準公式、以及內部模型之使用。在第一部份使用標準法或內部模型之清償能力資本要求之一般原則 (General provisions for the Solvency Capital Requirement, using the standard formula or and internal model) 中，明白闡述清償能力資本要求 (SCR) 即是代表一 (再) 保險事業體在破產機率限制在0.5% (亦即該破產僅可能於每兩百年發生一次) 以下所需擁有之經濟資本。SCR不論是依照標準法或者是內部模型計算，都需使用風險值 (VaR)<sup>128</sup>，以計算出所有可能發生損失、其中包含過去十二個月所評估之所有資產負債價值再次的逆評估。而SCR可說是在考量了所有可量化風險、以及利用風險緩解技術 (risk mitigation techniques) 所產生之最終效果後，以反映出該事業之真實風險輪廓 (true risk profile)。且SCR在持續性監控基礎上，每年至少需計算一次、而且在事業別出現重大變化時需立即重新計算；此乃導因於根據本修正提案第100條規定SCR需與自有資本適足 (eligible own funds) 之數額相當<sup>129</sup>。

第二部分則是標準法下之清償能力資本要求 (Solvency Capital Requirement Standard formula)，關於標準法下之SCR，從本次修正提案第103條到第109條分別描述了其目標、架構以及總體SCR之運算。此次所採用之標準架構 (modular architecture)，是以線性加總技術 (linear aggregation

---

<sup>127</sup> 本系列規定列於標題一、保險事業之設立與 (再) 保險經營之總則性規範 (TITLE I : GENERAL RULES ON THE TAKING-UP AND PURSUIT OF DIRECT INSURANCE AND REINSURANCE) 當中的第六章：關於資產及負債之評估、準備金、自有資金、清償能力資本要求、以及投資之規定 (RULES RELATING TO THE VALUATION OF ASSETS AND LIABILITIES, TECHNICAL PROVISIONS, OWN FUNDS, SOLVENCY CAPITAL REQUIREMENT, AND INVESTMENT) 第三節：清償能力資本要求 (solvency requirement capital)，為本次修正提案所新增。

<sup>128</sup> 風險值 (Value at Risk, VaR) 計算成為風險管理的新重要指標，而國際清算銀行 (BIS) 也早於 1993 年建議銀行採用風險值作為實務衡量投資組合風險的依據。所謂風險值 (Value at Risk, VaR) 係指投資組合在特定交易期間及統計信賴區間內，可能產生的最大損失估計值。

<sup>129</sup> 根據本修正提案第100條內文當中第一段之規定：『Member States shall ensure that insurance and reinsurance undertakings hold eligible own funds covering the Solvency Capital Requirement.』

techniques)<sup>130</sup>為基底，而在採用標準法下之各種模組（modules）以及子模組（sub-modules）中、所掌握之風險型態均定義在第13、104、以及第105條當中。而前面所提到的模組其更細部之規範將於日後具體實施時會再加以補充<sup>131</sup>。

採用標準法之SCR其實最主要是在風險敏感度（risk-sensitivity）以及實用性（practicality）上求取最適平衡，也因此標準法並非表示絕對僵硬、一成不變之計算公式，換言之，SCR容許在必要狀況下針對風險敏感度以及實用性上作計算上之調整：例如在特定事業別所使用之參數依照本修正提案第104條（7）之規定下：『於計算人身、財產或其他特別之健康險所涉

<sup>130</sup> 也就是計算標準法下的 SCR 的基本公式： $SCR = BSCR + SCR_{op-RPS-NL\_PL}$ ，其中 BSCR 是將保險公司所面臨之資產風險、市場風險、信用風險以及各風險項下的其他子風險透過風險資本的運算得出各該風險的 SCR 後在直接予以相加（這當中是否有風險分散效果需另為考量）。

<sup>131</sup> 在本修正草案附錄中 EC 將 BSCR 基本公式表示如下：

$$Basic\ SCR = \sqrt{\sum_{i,j} Corr_{i,j} \times SCR_i \times SCR_j}$$

SCR<sub>i</sub> 代表風險模組 i，而 SCR<sub>j</sub> 代表風險模組 j，i,j 代表所有風險模組 i 與風險模組 j 兩者所有可能組合的總數，於實際計算時，SCR<sub>i</sub> 與 SCR<sub>j</sub> 將被以下所取代：

- 一、SCR non-life：產險之承保風險模組
- 二、SCR life：壽險之承保風險模組
- 三、SCR special health：健康險之承保風險模組
- 四、SCR market：市場風險模組
- 五、SCR default：違約風險模組

而各風險係數則以下圖表示之：

j \ i	market	default	life	Special health	Non-life
market	1	0.25	0.25	0.25	0.25
Default	0.25	1	0.25	0.25	0.5
life	0.25	0.25	1	0.25	0
Special health	0.25	0.25	0.25	1	0
Non-life	0.25	0.5	0	0	1



及之風險模組時，（再）保險企業若取得主管機關之核可，得於標準法之設計限度內，改換部分原參數為其他關於上開特定事業之參數。前開參數應根據該特定事業之內部資料計算之，或於針對採用標準法之該事業運作有直接相關之資料上予以適用。當主管機關予以核可後，該主管機關應確實查核其所使用資料之完整性、正確性、以及適當性<sup>132</sup>。』除此之外，在實用性考量下，本次修正提案第108條亦容許在例外狀況<sup>133</sup>下對標準法予以簡化。

在採取新一代衡量標準後，考量了資產本身的信用以及流動性特徵、一如SCR掌握到所有可量化之風險，所有投資也需符合謹慎專家原則（*prudent person principle*）<sup>134</sup>，也因此量化的投資限制以及資產適足標準顯然難以維

---

<sup>132</sup> 本次修正提案之第104條7之內容為：『Subject to approval by the supervisory authorities, insurance and reinsurance undertakings may, within the design of the standard formula, replace a subset of its parameters by parameters specific to the undertaking concerned when calculating the life, non-life and special health underwriting risk modules. Such parameters shall be calibrated on the basis of the internal data of the undertaking concerned, or of data which is directly relevant for the operations of that undertaking using standardised methods. When granting supervisory approval, supervisory authorities shall verify the completeness, accuracy and appropriateness of the data used.』

<sup>133</sup> 本次修正提案之第108條第一段之規定為：『Insurance and reinsurance undertakings may use a simplified calculation for a specific submodule or risk module where the nature, scale and complexity of the risks they face justifies it and where it would be disproportionate to require all insurance and reinsurance undertakings to apply the standardised calculation.』其中明顯包含比例原則之精神，對於本質、所涉範疇以及複雜性都不足以使（再）保險企業負擔使用標準法計算之過重成本時，容許其採取更為簡化之標準法計算。

<sup>134</sup> 又有翻作善良管理人注意義務，或審慎人規則。謹慎專家原則（*prudent person rule*）根植于盎克魯——撒克遜國家的信託法，其特徵是在以判例為基礎的普通法中發展起來的。1830年的哈維德訴亞莫瑞判例開啓了謹慎專家原則的先河，判決書中定義：受託人要誠實和細心，應該審慎地、細心地和有所謀略的履行自己的職責，關注他們基金的長期頭寸以及投資資本的可追求收益和投資安全，而不是考慮如何投機。在此之後的一百多年裏，股票投資被認為風險太高而不適合任何審慎的委託人，而資本市場和金融理論，特別是現代資產組合理論的發展在逐步改變和豐富審慎行為的內涵，使其包含了分散投資的含義。美國1974年的《僱員退休收入保障法》中就特別聲明養老金經理在投資決策時必須滿足審慎投資人標準的要求之一是計劃的資產分散化。考慮到現代投資理論，美國司法部在制定新的審慎投資人的法律標準時也採取了彈性的標準：應將所有投資視為投資組合的一部分，而不能在單個資產的基礎上作判斷。可見，謹慎專家原則是與金融市場和投資理論密切相關的，因而具有動態特徵。盎克魯——撒克遜國家對養老金的監管都遵循了“審慎人”規則，以美國、英國和澳大利亞最為

持。然而，由於市場蓬勃發展，若有新的風險是標準法下的SCR所未能完整涵蓋者，則本修正提案第109條（2）則授權歐洲執行委員會得採行暫時性措施：亦即設立最高投資限制以及資產適足性標準，於此同時標準法也應同時予以補充、更新，無庸贅言。

第三部分，也就是內部模型（internal models），在開始的第110條到第125條定義了（再）保險企業於採用完全或部分內部模型計算SCR時須符合之諸項要件。於獲得主管機關核可採用內部模型之前，（再）保險企業需先遞交其獲得內部之行政或管理部門之同意申請書，且需證明該模型已符合使用測試（use test）、統計品質標準（statistical quality standards）、計算標準（calibration standards）、有效性標準（validation standards）、以及資料標準（documentation standards）。主管機關必須在接受該（再）保險企業遞交完整申請文件後、六個月內決定是否准許（或拒絕）該項申請。採取部分內部模型者，為避免成為對於（再）保險企業最佳的選擇結果<sup>135</sup>，於本次修正提案第111<sup>136</sup>條另設有額外之要件規定；此外，本次修正提案第112條更允許歐洲執行委員會，於考量部分內部模型其範疇上之侷限性，為遵循本修正提案第118條到第123條之標準下，關於部分內部模型得予以修正以符合前開各條文之標準<sup>137</sup>。另外，本修正提案新增之第117條賦予監理

---

典型，對養老金的資產組合沒有太多限制，一般只規定了發行人、各類投資工具、風險、所有權集中，而不規定資產持有類別的上限。同時，加拿大、義大利等國在謹慎專家原則的基礎上也融入了定量限制的因素，而且在自我投資額、所有權集中性、國外資產方面，遵循謹慎專家原則的國家多數也會有定量限制，只是相對於定量限制的國家，比例更為寬鬆。

<sup>135</sup> 也就是俗稱的 cherry-picking，換言之，使（再）保險企業利用部分內部模型法計算 SCR，而部分規避標準法下的欠缺彈性，也部分減少建置完整內部模型之超高成本，形成該保險企業可能透過免卻標準法計算上必須多提列自有資金之要求，或者透過採取部分內部模型法之計算而一方面得自行計算最適之自有資金，一方面又不需耗費建立完整內部模型之龐大成本，卻另一方面因為此種法規可能意外造就的令一種負面結果：即減少對於保單持有人之適當保護。。

<sup>136</sup> 本次修正提案第 111 條之規定主要可分作兩部分，第一部份是對於（再）保險企業加諸較高之舉證責任以證明該部分模型足以反應該從事業之風險輪廓、且以符合 SCR 在本次修正提案當中第 100 條到第 102 條之總則性規定，第二部分則是要求（再）保險企業預先擬定一份過渡方案，以針對將來若部分內部模型無法具體反應該事業之主要風險時，得採用該過渡方案，以擴大其風險模組之適用。

<sup>137</sup> 由於本次修正提案新增之第 118 條到第 123 條規定之五大標準為監理主管機關審查內部模型時所必須考量之要件，故監理主管機關藉由第 117 條之授權可以在同意使用內部模型後擬定一系

主管機關得要求（再）保險企業於標準法之SCR未能正確掌握該事業之風險輪廓時，建立一套部分或全部適用內部模型之系統以計算標準法下SCR之權限。

#### 五、第126條到第129條-最低資本要求（Minimum Capital Requirement）<sup>138</sup>：

最低資本要求（MCR）表彰了一定量的資本水位，若資本低於該水位，而仍允許該（再）保險企業繼續營運，則保單持有人對於公司員可請求或享有之利益恐將受到嚴重傷害。一旦違反MCR之規定，則監理機關將啟動所有必要措施，例如依照本次修正提案之第137條規定撤回許可者是。而MCR依照本次修正提案第126條規定，其金額即相當於前面所提到之適足之基本自有資金（eligible basic own funds），而在本次修正提案第127條第一段當中更對於財產保險以及人身保險在MCR之最低資本要求予以明確之數額；財產保險為100萬歐元，而人身保險為200萬歐元。而MCR必須每季計算一次，雖其所採取之計算方式以簡單、清楚之方式（in a clear and simple manner）為之，然該計算必須經會計稽核。

根據本修正提案第127條之規定，檢測一（再）保險企業是否符合MCR得依照以下兩種方式擇一行之<sup>139</sup>：

---

列（再）保險事業機構需遵守之程序事項外，另可以對於該內部模型作部分修正以符合前開五項審查標準。

<sup>138</sup>本系列規定列於標題一、保險事業之設立與（再）保險經營之總則性規範（TITLE I: GENERAL RULES ON THE TAKING-UP AND PURSUIT OF DIRECT INSURANCE AND REINSURANCE）當中的第六章：關於資產及負債之評估、準備金、自有資金、清償能力資本要求、以及投資之規定（RULES RELATING TO THE VALUATION OF ASSETS AND LIABILITIES, TECHNICAL PROVISIONS, OWN FUNDS, SOLVENCY CAPITAL REQUIREMENT, AND INVESTMENT）第五節：最低資本要求（minimum capital requirement），為本次修正提案所新增。

<sup>139</sup>例如在本次修正提案第127條標號1的（c）點即規定MCR得以信心水準在80%到90%之區間內求得其數額，而80%之信心水準求得之MCR數額正好與以99.5%信心水準計算之SCR總額之三分之一相符（當假定為常態分配時），而90%之信心水準則恰是採用模組架構法（modular approach）所得之數額。

(一) 計算MCR時考量人身保險之核保風險、財產保險之核保風險以及市場風險後，採用模組架構法、以一年為基準信心水準在90%之VaR求得其數額。

(二) MCR是以SCR之特定成數求得之數額，基本上以三分之一之SCR為MCR之資本要求數額<sup>140</sup>。

至於如何與現行規範（即Solvency I）接軌，本次修正提案第128條於此則提供一規範適用之緩衝（相當於我國之過渡條款），當中規定（再）保險企業如已符合Solvency I之資本要求，然在Solvency II開始生效其資本尚未達MCR之數額時，仍有一年之緩衝時間來適應新制之資本要求。另外，由於SCR與MCR於規範上兩者設計目的不同，因此SCR計算上原則上每年計算一次，而MCR因代表公司是否有能力繼續經營，因此需每一季計算一次。

#### 六、第130條到第133條-投資（investments）<sup>141</sup>：

所有（再）保險事業所從事之投資，其投資、管理、以及監督均必須符合謹慎專家原則<sup>142</sup>，該原則要求（再）保險企業於資產投資時需以最有利

<sup>140</sup> 此與 QIS 4 所設計之 MCR 計算略有不同，在 QIS 4 當中 MCR 是以以責任準備金之一定比率以及保費收入或者風險資本（Capital-at-risk）此種線性方法決定其數額，其計算結果並另外以 SCR 之 20% 以及 50% 作為 MCR 之最高額與最低額。

<sup>141</sup> 本系列規定列於標題一、保險事業之設立與（再）保險經營之總則性規範（TITLE I: GENERAL RULES ON THE TAKING-UP AND PURSUIT OF DIRECT INSURANCE AND REINSURANCE）當中的第六章：關於資產及負債之評估、準備金、自有資金、清償能力資本要求、以及投資之規定（RULES RELATING TO THE VALUATION OF ASSETS AND LIABILITIES, TECHNICAL PROVISIONS, OWN FUNDS, SOLVENCY CAPITAL REQUIREMENT, AND INVESTMENT）第六節：投資（investments），為本次修正提案所新增。

<sup>142</sup> 關於謹慎專家原則之定義及由來詳參註 30。於本次修正提案第 130 條第二段則規定了資產組合所存在之風險必須是該事業所得監控管理者為限。而支應 SCR 以及 MCR 之所有資產需確保該投資組合整體之安全、品質、流動性以及獲利程度，至於準備金所相對應之資產必須符合該（再）保險事業之債務本質（nature）以及存續期間（duration）。另外，一旦有利益衝突之情事，均以確保保單持有人以及受益人之利益為優先。

於保單持有人以及受益人之利益為前提，投資與債務需相符合、且對於財務風險為必要之注意，例如流動性風險（liquidity risk）或者集中風險（concentration risk）。

## 第五款、集團監理（Group supervision）<sup>143</sup>

對（再）保險集團應為如何之監理，為單一市場以及Solvency II體制能否成功之一項關鍵因素，故本次修正提案即尋求一最適化監理，期能成為通用於歐洲共同市場之監理模式。

一、在適用於所有（再）保險團體主要改進之部分，可分為集團監理人之指定、集團監理人之權利義務、確保有效率集團監理之其他重要措施、集團監理之方法、集團監理之集團內部模型、子集團監理、以及實施之措施等七大項來看。

於集團監理人之指定部分，此為修正提案所引入之新概念，在集團監理人之規定下，每一集團會選定一單一主管機關、並充分授權。至於該選定要件則主要依據金融集團指令（Financial Conglomerates Directives），然而本修正提案下之集團監理人則在部分要件上給予適度彈性。

在集團監理人之權利義務部分，該集團監理人對於集團監理之重要部分（集團清償能力、集團內部交易、風險集中度、風險管理、以及內部控制）負主要責任，且集團監理人與當地監理機關彼此均負有監理上義務、並處

---

<sup>143</sup>本系列規定列於標題三、集團內（再）保險事業之監理（SUPERVISION OF INSURANCE AND REINSURANCE UNDERTAKINGS IN A GROUP），其規定又分為五章；第一章、集團監理之定義、適用狀況、範疇與級別（GROUP SUPERVISION: DEFINITIONS, CASES OF APPLICATION, SCOPE, AND LEVELS），第二章：財務狀況（FINANCIAL POSITION），第三章：促進集團監理之措施（MEASURES TO FACILITATE GROUP SUPERVISION）第四章：第三國（THIRD COUNTRIES），第五章：混合業務保險控股公司（MIXED-ACTIVITY INSURANCE HOLDING COMPANIES）。

於相互合作、諮商之基礎上。此外，各集團間之監理措施需建立一協定，以謀求監理上之對等。

於確保有效率集團監理之其他重要措施，本次修正提案遵循金融集團指令（Financial Conglomerates Directives）之中心思想，引進一套完整規範，目的在要求所有參與監理之主管機關間能主動交換必要資訊、能於他方要求時提供相關之資訊，並於做成重要決定前先行諮詢相關之監理機關，而且對於請求資訊確認需作正確之處理。

在集團監理之方法上，因為要盡可能使集團可從多角化效果中獲利，故本次修正提案之內容顯見其對採行合併法（consolidation method）之偏好。至於集團監理之集團內部模型，本次修正提案容許該集團申請採用單一內部模型以計算集團整體之SCR，或者單獨計算個別公司之SCR，而所涉及之細部程序則參考資本要求指令（Capital Requirement Directive，簡稱CRD）當中第129條。母企業或者相關監理機關之要求上，針對相關議題可諮詢歐洲保險與職業年金監理委員會（CEIOPS）。

為不使保險集團負擔過鉅，本修正提案針對子集團監理大致分為兩部分規範：首先，集團監理只在於歐洲共同體之最高層級才予以實行，再者，各會員國可在達到該國監理最高層級事由時，允許該國監理機關執行集團監理。此種規範可減少其他三種層級監理之發動。

二、此外，本次另引進全新體制以幫助推動集團之資本管理（capital management），可歸結為以下兩點：（1）允許集團於特別情況下由母企業（parent undertakings）使用法律上聲明的方式，提供子公司集團上協助（group support）使該子公司之SCR能符合規定數額<sup>144</sup>；（2）必要時不適

---

<sup>144</sup> 本修正提案新增之第 237 條當中規定，子公司其 SCR 以及 MCR 之差額需以第 98 條（4）所規定之適足自有資本（eligible own funds）、集團協助（group support），或者兩者相結合以確保之，且該集團協助之聲明應以具有法律拘束力之文件向集團監理者（group supervisor）為之。

用單一監理（solo supervision）之部分條文，而本修正提案也允許主管機關針對此另行提出具體實施方案，且於Solvency II正式上路之五年後就本制度需作整體總回顧。

三、最後是具體措施，為使集團監理之決定以及實務能趨於一致，本修正提案當中數條文可供未來具體實施所參引。

除上開主要部分外，本次修正提案亦突破目前現有架構：不再將集團監理視作單一監理（solo supervision）之補充，該修正提案將原有監理思維作大幅更動，集團監理之規範將會直接影響單一監理在集團下單一公司之使用上，同時，為了清楚反應此一基礎性變革，更將原Solvency II草案中所有補充性（supplementary）集團監理之文字予以刪除。

#### **第六款、 具體實行措施（implementing measures）**

Solvency II於指令中將執行權限授與歐洲執行委員會，並就各種情形下執行權限之授與以條文為明確之規定，同時，依據委員會之決議（2004/9/EC）所設立之歐洲保險與職業年金監理委員會（CEIOPS）將會協助歐洲執行委員會行使其執行權。而委員會所提出之具體措施需受指令1999468/EC當中第3、5（a）（1）到（4）以及第7條規定之審查。而具體措施本身將有助進一步定義Solvency II所揭示之各項原則，以促進監理和諧。而各該實行措施不但將會透過CEIOPS之一連串工作予以改進外，同時需考量股東以及影響評估報告（impact assessment）之意見。