

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

一. 研究動機

蘇聯解體，整個國際局勢為之改變，俄羅斯的國力遠不如過去的蘇聯，但就國際安全的角度來看，俄羅斯向中共、北韓輸出武器，種種高科技武器的擴散對於亞太週邊國家，包括台灣在內，其安全都受到俄羅斯對外軍售的影響，而歸究其原因就在於自蘇聯時代便開始擁有的強大的軍事實力以及進步的國防工業，在冷戰結束之後，其經營與對外輸出都出現了變化。

俄羅斯所生產的武器具有便宜且擁有高性能的優點，這使得俄羅斯的武器在國際軍火市場上具有相當高的產品競爭力，特別是第三世界國家更是以俄製的武器為主。海峽對岸的中共，其武器系統的建立是以俄製武器系統為基礎，目前中共所擁有的軍備，不論是自製或是改良，都可以見到俄製武器裝備的影子，近年來，中共經濟能力大為提升以及中俄關係的改善，中共更積極的向俄羅斯採購新型的武器裝備，並且一改過去的作戰概念，積極發展境外作戰的能力，更提升海軍遠洋作戰的能力，中共在國防實力的改變也引起週邊國家的不安，紛紛加強自身的軍事實力，而這樣的結果與俄羅斯的對外軍售是有極大關係的。

因此，本文研究的最主要動機就是藉由探討俄羅斯對外軍售政策的內容與制定過程來分析俄羅斯軍售對於亞太安全有哪些影響。

二. 研究目的

本文研究的主要目的是透過研究俄羅斯對外政策的形成以及戰略佈局來探討對外軍售政策的制定，並以此分析對亞太地區將產生的影響，以回答下列問題：

1. 在國際和平的架構之下，俄羅斯對外軍售的原則為何？
2. 在亞太區域中，俄羅斯如何平衡國家安全與對外軍售？
3. 在俄羅斯國內又有哪些因素影響對外軍售政策的制定過程？

第二節 文獻分析

目前國內研究俄羅斯對外軍售政策者並不多見，而在中文資料的收集上亦有所限制，中國大陸雖有不少學者研究俄羅斯的對外軍售，但礙於現實的政治情勢，並無法進行一全面性的分析，因此本文所參考的文獻以英文參考文獻為主。

在探討俄羅斯在外軍售政策上，美國戰略與國際關係研究中心（CSIS）的研究員 Anthony H. Cordesman 在 1999 年 4 月發表過一篇「俄羅斯武器與科技轉移的戰略影響」（The Strategic Impact of Russian Arms Sales and Technology Transfers）的報告可視為在此一議題具有相當程度的代表。

該文首先探討俄羅斯自 1986 年以來的軍火輸出趨勢，文中開題便先提到俄羅斯自波斯灣戰爭與蘇聯解體後，經濟上的危機越來越明顯，由於經濟上的原因所以俄羅斯必須加緊資金的快速獲得，而對外輸出軍火便是俄羅斯獲得外匯的最好方法，而在波斯灣戰爭後，中國、北韓等國震攝於美國在波斯灣戰爭中先進戰爭裝備的威力便開始一波波的軍備改良計畫，這些國家藉由購買軍備的同時獲得一定程度的技術轉移，並且這些國家也對美國及其同盟形成一定程度的威脅，並有可能引起一波新的軍備競賽。

Cordesman 在文中以圖表的方式指出當前武器轉移的趨勢，他指出美國並不容易繼續保有軍備輸出的優勢，其主要的的原因在於冷戰結束，軍方無法獲得如過去冷戰時代所擁有的資源同時美國必須去面對其他對手的武器及技術轉移的問題，但自波斯灣戰爭結束後，全球軍火市場呈現供不應求的現象，俄羅斯也逐漸接收過去蘇聯時期所遺留下來的市場，而在蘇聯解體後所出現的一段短暫的權力真空現象也隨之結束。

Cordesman 分析俄羅斯近幾年的武器輸出趨勢，首先他提出關於俄羅斯軍火工業的三項特點：

1. 武器銷售是需要經過政府的許可
2. 武器的銷售執照也是需要經過政府的審核
3. 武器裝備與技術轉移的銷售與執照由俄羅斯政府控制

但是在許多的個案中，對於政府角色的界定是相當困難的，俄羅斯正處於一個官僚混亂的狀態¹，在總統無法控制政府的情況下，俄羅斯國內充滿著各式各樣的小團體，同時俄羅斯也處於經濟崩潰狀態，軍費支出超過年度預算的 50% 約 800 億美

¹ 當時是 1999 年，葉爾欽政權的晚期，俄羅斯政府頻頻更換總理，政府相當的不穩。

金。當前的俄羅斯正處於一連串的軍事改革，財政上的壓力更迫使俄羅斯軍方必須去進行轉型。俄羅斯的軍事實力不容懷疑但是政治上的不穩定使得俄羅斯軍方永遠無法去克服這樣一個問題。

俄羅斯在 1997 年的經濟危機之前，軍火工業產品佔了出口的絕大多數，在發生經濟危機之後，油價狂飆使得俄羅斯的軍火工業出現經營上的危機，俄羅斯極度需要經濟上的援助以維持國內的發展，因此俄羅斯必須加快軍火的出口以挽救國內的經濟。

此外，俄羅斯國內對於武器的需求量減少也是促使俄羅斯必須增加出口的原因之一，俄羅斯官方預算充斥著許多矛盾的數據，盧布貶值使得無法以過去的價格來購買新產品。另外，軍方也有太多的預算黑洞使得前的流向不明，使得實際用於購買武器裝備的支出更少，據估計可能有三分之一的預算是不知去向的，根據 IISS 的估計，在 1993-1997 之間實際上約只有 50% 的預算是實際用在購買以及研發上，但這也只是一個估計上的數字並非完全可信的資料。

經濟上的壓力迫使俄羅斯急於出售他所擁有的軍事裝備而不管所售出的售價為何，另外一方面，實際上也沒有一個自由的市場來支持俄羅斯國防工業的轉型，並且俄羅斯的軍火工業過度專注於產品的研發而忽略了產品研發的成本，即使俄羅斯正轉型朝向市場經濟發展。但是有一點相當令人訝異的，就是俄羅斯雖然處於經濟的困境中，但是並沒有因此就放鬆對於武器以及技術移轉的管制。

Cordesman 指出，問題最嚴重的是一種所謂「看不見」的交易，這種交易包含著工業科技，特殊裝備以及技術顧問，而這些交易所造成的威脅是遠高於有形的傳統武器交易的。而這些科技又會產生擴散的效果，中國購買俄羅斯的武器也因此獲得俄羅斯某種程度的技術轉移，第二層次就是北韓購買俄羅斯與中國的武器，同時也獲得技術上的轉移，第三層就是伊朗、伊拉克、利比亞、敘利亞又從中國與北韓獲得武器與技術，形成了一個網狀的技術擴散，這是最值得去注意的地方。

在中俄武器交流的部分，Coredsman 提到，中國是一個相當大的變數，中國雖然有 90% 的武器系統是自俄羅斯引進，但是中國也有採購少數的西方武器系統，而中國本身也擁有相當的研發能力，所以不得不去注意這個從蜘蛛網結構中所流出去的武器技術。其次，關於中國必須注意的是，中國目前雖然仍然在購買俄羅斯的高科技武器，但是也維持相當高程度的技術轉移，而這樣的技術轉移是極有可能在中國的手中再次流傳出去的，而中國本身也擁有相當不錯的工業基礎，俄羅斯在移轉技術給中國時，必須多少注意到中國本身研發以及模仿的能力，避免引發更大規模的武器擴散。最後，Coredsman 提到最重要的一點，中國雖然是一個武器進口國，但他本身卻是一個主要的武器出口國，其主要原因是，

中國本身的經濟能力無法完全負擔軍備的更新，而中國又需要大量的資金來進行武器系統的更新，所以中國必須以出售更多價格低廉但性能不錯的武器來抵銷自身購買新武器與新技術所需要的資金，這是相當令人擔憂的一點。

在該文的結論部分，Coredsman 提出他的幾個看法，首先他認為，俄羅斯在對外軍售方面，並沒有對美國形成直接性的威脅，但筆者認為俄羅斯的軍售對亞太地區的安定卻形成相當大的威脅，理由無他，扣除此一區域的主宰者-美國，中國便是這是個區域的最大的行為者，中國的一舉一動都受到週邊國家的注意，東北亞有南韓與日本，東南亞有台灣、越南、印尼、菲律賓，南亞方面有印度。中共在軍力上進行一系列的提升與補強計畫，勢必引起一連串骨牌效應般的軍備競賽，北邊的日本與南韓都陸續購入美國的軍備，而南韓更是一度考慮購買米格機的可能性，而台灣則是陸續進行二代戰力的補強，更往南方的印度、印尼、越南也都陸續向俄羅斯買進為數不少的新式軍備，而這其中還不包含如菲律賓等，以購買二手軍備為主的國家。因此，俄羅斯軍售雖不至於對美國構成直接威脅，但對亞太地區的穩定與安全卻造成極大的傷害。

Coredsman 的另一相結論是，俄羅斯在經濟上的考量是遠高於戰略上的考量，因為俄羅斯在實行自由市場經濟之後，便開始遭遇一連串的經濟危機，許多軍火製造商無力維持工廠的生存，必須以出售現有的軍備以維持生計，這一點等於是提出一個訊息，暗示俄羅斯及有可能在經濟上走投無路的情況下，將武器以及高科技輸出到一些對美國懷有敵意的國家，進而危害美國的安全。因此 Coredsman 所提出的建議是美國提供俄羅斯經濟援助，並且與俄羅斯簽訂協議，以預防俄羅斯在經濟困頓的情況下，將高科技擴散出去，形成對美國的威脅而這也可以藉此來監控俄羅斯武器出口的流向。但是筆者則認為，俄羅斯在對外軍售上，戰略利益的考量仍會大於經濟考量，但是俄羅斯政府卻會為此提出解決之道，而這方法將留到本文第三章繼續討論，這理想強調的是，研究俄羅斯不能只以單純的經濟因素來簡化所有的俄羅斯對外政策行為，俄羅斯有其獨特的文化背景，若單純的以西方的行為模式套在俄羅斯身上。將有可能誤判俄羅斯的政策目標。

另外由政大俄羅斯所的王定士教授在 2003 年中俄經貿發展學術研討會所發表的「俄羅斯軍售中國之研析 2000-2003：對亞太及台海安全之衝擊」。這一篇文章主要的出發點是以俄中戰略協作夥伴關係作為出發點，以戰略三角的概念來解釋中俄之間的互動，其觀點是俄羅斯國內政治情勢的互動以及國際情勢相互影響而形成俄羅斯的軍售政策，該文也提到俄中戰略協作夥伴的侷限性。

這一篇文章所提到的影響俄羅斯軍售的國內因素主要有兩點：1.經濟因素；2.政治因素。在經濟因素方面，對外軍售的目的是賺取外匯藉此幫助俄羅斯總體經濟的發展並且進一步幫助俄羅斯的軍火工業進行轉產（conversion）的工作，另

一方面，普丁為了減低軍方在國家安全方面的疑慮，承諾軍售中國將會有所限制，並且將會持續撥款給軍方作為軍方研發以及生產的經費。在政治因素上，俄羅斯國內的軍火工業從業人口佔有相當大的比例，普丁為了贏得下一屆總統選舉，勢必要為軍火工業製造利多消息，藉以換取軍火工業人口的選票。

在國際因素上，該文以戰略三角互動模式來解釋俄羅斯對中國的軍售，其主要的觀點是，俄羅斯當前的外交策略是東西並重，而非過去的一面倒向西方，藉由對中國的軍售來拉攏中國，以增加俄羅斯對西方世界談判的籌碼，而北約東擴的議題嚴重影響到俄羅斯的國家安全，在這種情形之下俄羅斯只好拉攏中國與印度以保障自身的安全，藉此增加與美國戰略和解的談判空間。

該文的結論指出俄羅斯在對中國軍售時仍然有其侷限性：1.俄羅斯目前軍火工業的情況是出口是內銷的三倍，俄羅斯國防工業過份的倚重出口有可能會削弱俄羅斯的國防實力；2.根據地緣政治的考量，中國在採購大量的俄制軍備後，有可能反噬俄羅斯，再加上中國威脅論的推波助瀾，俄羅斯未來在對中國的軍售上勢必會多加考慮，而俄羅斯與中國之間未來仍然會保持一定程度的軍火交易，目前中國嚴重缺乏能夠操作新式武器的戰鬥人員以及與新武器配合的整合系統，而這些需求都將會是未來中國向俄羅斯積極爭取的目標。

但是這篇文章有幾個地方沒有提到，1. 美國在俄中軍售案中態度，俄羅斯出售軍火給予中國，勢必影響到亞太地區之間的穩定，雖然不至於立刻挑戰到美國在亞太地區的實力，但必然會影起亞太地區一定程度的軍備競賽，文中並未分析美國的態度，是對俄羅斯施壓要求減少對中國的軍售或是在不影響美國亞太地區利益的前提下，對俄羅斯軍售有一定程度的默許，甚至提供軍火給予亞太盟國從中牟利，這都是這一篇文章所未提及的；2. 本篇文章是以 2000~2003 年作為一個分段點，但是中俄之間的軍售卻是有其延續性，中國自 1992 年後就開始陸續購買俄羅斯的新軍備，但是文中只提到 2000 年後的軍售案，忽略在過去幾年中中共向俄羅斯所採購的軍備的質量及特性，相當重要的一點即是中國過去是以直接採購新裝備為主而近幾年的軍火交易在數量上有所減少，取而代之的是中共向俄羅斯要求一定程度的技術轉移，這是相當值得關切的；3. 該文忽略了俄羅斯雙頭鷹的外交政策歷史傳統，俄羅斯在出售武器給中國的同時也出售相當數量的武器給與印度，而出售給印度的武器在數量以及品質上甚至還高過出售給中國的武器，而這背後的目的就是利用兩國之間長期以來的矛盾，俄羅斯利用中印之間的矛盾並且維持雙方之間的平衡來確保俄羅斯東部的安全，並且俄羅斯在出售武器的同時可以藉此探知軍購國的軍事實力，另一方面，如果中俄之間萬一發生軍事衝突，採用俄羅斯武器系統的中國將會比美國武器系統好應付；4. 中國的態度，文中不斷的提到中國將會與俄羅斯聯合起來對抗美國，但實際的情況是否真是如此，並不必然，理由是中國目前相當仰賴美國的投資與美國廣大的市場，若貿然

與美國發生緊張關係，對於中共並無太大的國家利益，相反的，中國與俄羅斯都希望能在處在一個較為和平與安定的國際環境下，共同謀求發展。

此外，還有一篇淡江大學俄羅斯研究所研究生-林經緯，於 1995 年 1 月發表於「問題與研究」名為「俄羅斯傳統武器銷售政策的演變與展望」的文章具有相當的參考價值。這一篇文章著重於探討俄羅斯對外銷售武器政策為何。作者認為俄羅斯對外軍售有一個極為重要的特徵便是俄羅斯的對外軍售是以傳承過去蘇聯時代為主，而這樣的交易行為也只有發生一些變化，原則上與過去並無不同，而所發生的改變則是付款方式的不同與技術轉移，但是俄羅斯自 1992 年以後便積極開發新的客源，並不侷限於過去蘇聯時代的共產黨盟友。

其次，該文作者認為蘇聯對外軍售取決於三大考量，1.政治上的考量，作者認為俄羅斯軍售的主要政治考量是加強對開發中國家的控制以及支援民族解放運動，但就現實面來看，俄羅斯在政治上與美國的態度是保持距離，既非對抗也非同盟，俄羅斯僅以軍售作為其政策工具，作為談判的籌碼，而非過去以軍備輸出來號召盟友對抗美國的包圍； 2.軍事上，作者認為俄羅斯對外輸出軍備的目的是為了藉此獲得軍事基地以及友邦支持，這一論點上停留在過去冷戰時期的思維。冷戰結束之後，俄羅斯的國力不再能夠與美國抗衡，甚至在某些方面還必須與美國妥協（ABM 便是一例俄羅斯對美國讓步）；3.經濟上的考量，賺取外匯，俄羅斯一改過去蘇聯時代的經營模式，以現金作為軍火交易的主要考量，軍備不再只是政策工具，而是提供俄羅斯的經濟來源。

其次，作者提到俄羅斯軍售現存的問題，他提到五點：1.缺乏法令以資遵循，2.束縛太多營運困難，3.缺乏統一的行銷管理，4.庫存新品滯銷，5.取消優惠喪失顧客。而到目前為止，作者所提到的問題都以獲得解決，目前俄羅斯對外軍售有法律依據並且由政府負責對外交涉，並且解決過去市場價格混亂的情形。

由於專門針對俄羅斯對外軍售的研究較少，因此我們再就國際軍火交易的研究進行討論，在關於國際軍火交易研究的部分，Gideon Burrows 在其著作 *The No-Nonsense Guide to the Arms Trade*² 中提到幾個觀點，其中最主要的是提出他對於軍售合理性的看法：

1. Gideon Burrows 以英國約克大學的研究為證據，指出軍火工業所能夠提供的就業機會並不如預期的多，甚至比一般民間企業要少，歸究其原因，是因為伴隨著軍火交易而來的技術轉移，將使得部份訂單外移至軍購國，進而減少本國的就業機會。

² Gideon Burrows, *The No-Nonsense Guide to the Arms Trade* (London, Verso Books, Dec2002) 本書已於 2004 年出版中譯本。朱邦賢譯，《你不知道的軍火交易-洞悉國際軍火交易的八項課題》，（台北：書林出版社 2004）。

2. Gideon Burrows 質疑軍售案本身並不足以支撐軍火工業的研發經費，國家必須提供研發經費以維持軍火工業的生計。
3. Gideon Burrows 質疑軍火工業能夠帶動產業發展，以物易物的交易方式將更打擊國內的就業機會。

Gideon Burrows 對於軍售是抱持一種全盤否定的態度，並且主張應該藉由國防工業轉型的過程，徹底的廢除軍火工業，或遏制國防工業這隻巨獸(containing the beast)，但是基於實際層面，Gideon 的觀點的可行性低。關於國內就業機會的論點，我認為這樣的論點有所偏廢，國防工業所提供的就業機會並不僅止於國防工業本身，而是在於發展國防工業會帶動其他產業，國防工業並不是一個封閉的產業，一架飛機甚至一把槍的形成絕非僅是一家兵工廠可以獨立完成，而透過技術轉移或合作生產的方式也可以從中獲利，若軍火工業果如 Burrows 所言是一賠錢的產業，那麼又為何國際軍火市場有如此多的軍售國在其中競逐；第二，Burrows 指出軍火工業之所以不能賺錢是因為國際市場競爭激烈所以無法提高售價，但是就實際的情形而言，國際軍火價格並不透明，往往會因為軍售國與軍購國之間的關係而有所差異，單純的經濟因素並不能決定軍售產品的高低，軍火交易在國際貿易中屬於一種不完全競爭的市場，國際軍火市場被為數不多的軍火商所寡佔，在軍購的過程中，除了選擇性不多外，也因為軍購國無從比較商品的價格，而使得軍購價格的彈性相當大。因此軍火商在決定軍火的市場價格時，便可以依據與軍購國之間的關係來抬高或降低售價，往往軍火商可以因此獲得軍備原先定價的兩倍甚至三倍的利潤，因此軍售並非完全無利可圖；第三，Burrows 認為國防工業之所以能夠存在是因為軍工複合體的緣故，但是這項假設太過於大膽，一國的軍火工業並不完全是因為軍共複合體與政府的勾結才能存在，基於國家安全的理由，以及維持國防產業基礎 (defense industry base DIB) 的前提下，任何國家在有能力的情况下，便會發展自身的軍火工業，以避免自身國防武力受制於上游軍售國，日本、以色列甚至是台灣都發展出自身的國防工業體系，先不論其規模與武器成熟度，但若說發展軍火工業與軍工複合體有必然的關係，則並不盡然如此。

但是 Burrows 也提出一些相當值得參考的觀點

1. 軍火商與政府的關係

Burrows 指出軍火商與政府之間也存在著所謂的旋轉門效應(revolving door)，也就是政府公職人員、顧問、與軍隊高階人員轉入軍火公司任職，或是由軍火公司轉任公職人員的現象，而這樣的現象通常會帶來貪污或是弊案。

此外，軍火公司捐款給政黨候選人也是一種政府與軍火商掛勾的方式，透過政治捐獻，爭取有利可圖的合約與挑戰層層限制的法律，Burrows 認為這是一種以現金換取權力的現象，Burrows 稱此現象為旋轉金馬 (money-go-round)，以俄羅斯為例，普丁在 2000 年總統大選時便被指出與軍火商的關係曖昧。

2. 輕型武器對世界的影響

Burrows 指出，輕型武器對於國際安全的影響並不低於大型軍火，只要還是在於容易取得而且價格便宜，小至亞非、中南美洲國家的反抗軍，或是區域戰爭，甚至是震驚世界的 911 恐怖攻擊都是由於氾濫的輕型武器所造成的，但是這個問題並未被各軍售大國所重視，仍然不斷的生產各類輕型武器，並且疏於管制，個人甚至可以輕易獲得這些輕型武器，Burrows 指出在美軍入侵阿富汗後，還找到超過 100 枚由美軍所生產的針刺飛彈，這都顯示出輕型武器的嚴重氾濫，同樣的情形在俄羅斯也相當嚴重，車臣叛軍所持有的武器便是來自俄羅斯正規軍隊，而在車臣戰爭結束之後，又有更多的武器流落世界各地，形成武器管控上的一大漏洞。

在軍購與國內政治的議題上，Frederic S. Pearson 在其著作 *The global spread of arms*³中提到兩個重要的概念：

1. To Sell or Not to Sell ?
2. 軍火市場中的黑市與灰市交易成為國際軍備管制最大的漏洞

Pearson 提到出售軍火一個重要的目的是增加兩國之間的友誼與影響其他的行為者。一各軍售國在出售武器給軍購國時，通常必須先經過國防部、財政部、國貿單位、情報單位以及外交部的審核，而通常其審核的標準是以軍購國與其的友善程度、軍購國政府的穩定度、信用度與償還能力、與周邊國家的友善程度，以及國際組織所訂定的規範。Pearson 指出，一般軍售大國傾向於出口武器給予關係友好的國家以鞏固兩國之間的關係，Pearson 認為其中的原因是如果自己不要賣給他們，將會有其他的國家來取而代之(If our country doesn't sell it to them , some other country will !)⁴，而已早期美國對外出口軍火為例，美國甚至以能夠操控這個國家的程度來決定出口軍售的內容⁵。

而國防部的官員則是採取限制或是反對對外輸出軍備的態度，其所持的理由是擔心因為軍火交易而導致高科技外流與技術上的差距被拉近，造成國家安全上的隱憂。因此，為了防範軍事科技的任意移轉，便限制武器的使用者以及限制武器的再次轉手，而例如在德國便有限制將武器銷往有衝突可能性的區域。

黑市與灰市是該文無法探討的部分，俄羅斯軍火的黑市由軍方所把持，因此實際情況與數字都不得而知，不過由於每年國際軍火市場黑市與灰市的成交總值約有 10 億美金。所謂的灰市是指在法律邊緣所進行的輕型武器交易，其中也包含

³ Frederic S. Pearson, *The global spread of arms : political economy of international security* Boulder, Colo. : Westview Press, 1994.

⁴ Frederic S. Pearson , *The global spread of arms* , p,56.

⁵ Ibid.

了外國政府案中提供給叛軍的輕型武器，或是透仲介商利用武器管制法律的漏洞所提供的武器，或是各地區區域衝突之後所剩餘的二手武器的交易都可被稱為灰市。而黑市則專指國際間各種非法軍火交易。國際間軍火的黑市與灰市交易往往與毒品集各類非法活動有莫大的關係，而這些非法活動對於人類社會的影響並不亞於戰爭的危害。Gideon Burrows 也同意這種看法，Burrows 更認為黑市與灰市軍火交易對於經濟發展與人權都有負面的影響。根據 Pearson 所做的整理，俄羅斯更是世界上黑市與灰市軍火交易的主要來源，而這些武器也流向中南美、南歐、中東、亞洲等地，對於當地的政治、社會情勢都形成不小的影響。因此，該文雖然無法以專章探討黑市與灰市交易，但仍必須注意黑市與灰市的影響。

在軍備交易的著作中，由大陸學者徐建國在 2000 年所出版的《軍火貿易-國際關係中的特殊戰爭》提到一個重要的概念-中間商。

在軍備交易中，中間商通常是看不見的，但是中間商確扮演一個極為重要的角色。徐建國指出中間商存在於國際社會的條件⁶：

1. 在兩國關係處於敵對狀態下，如果想購得對手國的軍備以作為研究時，則必須透過中間商來取得。在冷戰時期，美國與蘇聯都是以這種手法取得對方武器的資訊。
2. 軍購國受到聯合國的武器禁運的限制，軍購國就必須透過中間商來取得武器。

另外，中間依據其特性更可分為兩類，一個是以私人為主，另一個便是官方的中間商。以私人軍火商而言，又可以分為四類，1.受雇於多家軍火商，負責位雇主尋找出口機會並達成出口協議；2.本身並非隸屬任何軍火商，而是進行買進賣出的軍火轉手工作；3.本身受雇於軍火公司，但自己也進行一些轉手工作；4.在某一時期受雇於政府，為政府進行買賣軍火的工作，而其本身的身分並不是軍火商人。而官方性質的中間商，不論是以武器出口公司或是以其他機構名義進行交易，都是代表屬國而非代表任何私人利益，俄羅斯的中間商多半屬於此一性質，例如過去蘇聯與埃及的軍火交易便是依賴官方的中間商。

在俄羅斯對外軍售中，中間商仍舊扮演著重要的角色，不過由於資料取得相當困難，並無法進行深入的探討，僅能點出中間商的角色，在國際軍火貿易中也同樣面臨到這個問題，這是國際軍火研究的一大難題。

⁶ 徐建國，《軍火貿易：國際關係中的特殊戰爭》（昆明：雲南人民出版社 2000），頁 424-8。

第三節 研究方法與研究途徑

研究途徑與研究方法是社會科學方法論的兩個層面，研究途徑是指選擇問題以及研究資料的準則，而研究方法則是指資料的蒐集與整理的技巧⁷，本文屬於國際政治的範圍，當然也包括在社會科學的範疇中。

一. 研究途徑

本文的研究途徑是以層次分析法作為主，將俄羅斯的對外軍售政策分為國際體系層次、區域層次以及國內層次，以三大層次作為分析的主軸。

以分析層次作為研究途徑的國際學者中，瓦茲（Kenneth N. Waltz）所提出的以人、國家、國際社會三大層次作為分析戰爭起源的例子⁸為先河。

其後，羅瑟特（Bruce Russett）與史塔（Harvey Starr）所提出的國際分析層次，則更為完整，羅瑟特與史塔兩位教授所提出的國際政治分析層次由上而下可分為六層：國際體系、國家關係、社會特質、政府結構、決策者角色與個別決策者。而本文所採用的三大層次便是根據此六大分析層次修改而來。

以下將對本文所提到的三大分析層次，國際社會、區域關係、國內因素作一簡單的介紹，以幫助讀者了解：

1. 國際社會

根據羅瑟特與史塔所提出的看法，國際體系的分析層次是一種最為寬廣且宏觀的分析層次，所探討的重點是在不同的世界體系中，對於決策者或是國家的影響為何？而除了國家以外，非國家成員（如跨國企業）在世界體系中所扮演的角色為何？

而本文所採用的國際體系分析層次，是以在冷戰結束之後，俄羅斯如何在一超多極的國際體制下，與美國進行協議，在彼此都可以接受的國際規範下，進行對外的軍售。

2. 區域因素

以區域中的國家之間的關係來分析兩國之間的互動，羅瑟特指出此層次所探討的重點在於，利用國家與國家之間的關係特質，來分析這樣的特質是如何去影響兩國之間的互動關係。可分為盟友、對手、依賴、互賴..等行為模式。

本文所採用的區域因素分析層次，主要是以分析俄羅斯亞太政策的形成與轉

⁷ 易君博，《政治理論與研究方法》，（台北：三民書局，1990），頁 98。

⁸ 李登科，《國際政治》，（蘆洲：空中大學 1996），頁 29。

向，藉由探討俄羅斯與中共、印度三國之間的互動，俄羅斯以軍售來調整兩國之間的軍事實力，以軍售獲得經濟上的實質利益，並且如何在經濟利益與戰略考量上獲得平衡。

3.國內因素

在國內因素中，羅瑟特特別指出一國的社會特質如一國的宗教、歷史等，都有可能影響到決策者的行為，例如源自於東正教的彌賽亞思想對於歷代的俄羅斯領導人具有相當高的影響力。而決策者個人在分析層次中，是最低的分析層次，探討的重點是決策者個人的人格特質、心理因素、個人歷程等對於決策再再訂定決策時所產生的影響力。

在本文中的國內因素，主要是分析軍火工業在軍售中的角色，以及總統在軍售中對於決策所具有的影響力，以及總統身邊的幕僚在決策圈中所扮演的角色。

二.研究方法

本文所採用的方法有：

(一) 歷史文獻分析法，利用各種既有的歷史文獻、官方資料等資訊，以系統與假設推斷的方式，進行事件與政策的分析與預測。中國的學者閻學通指出，以歷史文獻分析法來研究國際關係與一般史學研究歷史文獻有所不同，史學研究的重點在於辨別歷史的真偽，對歷史進行真實的描述。而國際關係中的歷史分析法是根據已知的歷史事實，歸結、發現與現實國際關係現象有關的經驗。

(二) 方法-目的分析法

方法-目的分析法主要是針對一國的對外政策進行分析，其基本邏輯是每個國家的對外政策是要實現某些政治目的，因此該國的對外政策應該是該國對外目標的最有效辦法，所以只要知道該國對外政策的目標，就能夠推斷出該國可能訂定出的對外政策，也可以根據其對外政策而推斷出其對外正撤的目標為何。

不過此方法有其天生的缺陷，在於各國的對外政策目標多列為機密，或是研究者所得到的政策目標僅是一虛假的政策目標，而這使得研究者無法準確的分析對外政策。此外，研究者能否準確的估計被研究國實現政策目標的能力與決心，並且在現實的國際政治環境中，一項對外政策往往有多重的目標，其目標也往往不一定只針對一個國家。因此，採用此研究方法時，還必須參考其他的國際因素，才能降低誤判的可能。

第四節 研究範圍

一. 研究時間

本文的研究時間點是以蘇聯解體至 2002 年為止，以俄羅斯獨立 10 年以來作為一個時間範圍，期間橫跨葉爾欽與普丁兩任總統，本文僅就時間作為分屆點而不以總統任期作為分界點，主要的考量在於俄羅斯的對外軍售具有延續性，並不會因為執政者的更替而有重大的變化。而本文雖以蘇聯解體作為研究的起點，但有許多軍售訂單是在蘇聯時代所簽定，本文的劃分方式是：

2. 蘇聯解體前簽定但俄羅斯時代才完成付款與交貨者，劃為俄羅斯所完成之軍火交易；
3. 蘇聯解體前簽定並完成付款但由俄羅斯交貨者，則劃歸蘇聯時代所完成之軍售。

以這樣的劃分方式將有助於釐清俄羅斯實際所出口的武器數量以及訂單情形，避免過於放大俄羅斯對外輸出軍火的數量。

二. 對象範圍

本文所主要研究的對象範圍以亞太國家為主體，而亞太國家所指涉的對象包含東北亞、東南亞諸國、南亞的印度、巴基斯坦，在亞太地區我們無法忽視美國在區域中的重要性與影響力，因此在探討俄羅斯對亞太地區的軍售政策時，我們必須將美國視為重要的影響變數之一，當然也就包含在本文的研究對象範圍內。

其次，在分析各項數據時，上列亞太各國為主要的分析對象，但是仍會比較亞太地區與其他地區數據上的差異，藉以突顯出亞太地區日益嚴重的軍備競賽，也更能夠突顯出俄羅斯在亞太軍事安全上的重要性。

再次，對於對亞太地區的軍售，本文僅就俄羅斯一國加以探討，獨立國協成員國中具有對外輸出軍火者，如哈薩克與烏克蘭將不列入計算範圍。

三. 研究限制

本文的研究限制在於絕大部分的數據並不完整，由各方所取得數據除了多為二手甚至三手資料外，最大的困擾在於許多數據僅是一推估值，因此數據在比對的過程中出現些許誤差。其次在政策的制定過程是一個黑盒子 (black box)，因此我們僅能就政策的形成過程與產出進行分析，最後，由於筆者學習俄文時間尚短，無法確實掌握俄文第一手資訊，因此絕大部分的資料必須以英文為主，俄文資料來源則僅限於圖表與少量的數據，這也是此研究最大的限制。

第五節 研究架構

本文主要所要探討的對象是俄羅斯對外軍售政策對亞太安全的影響，根據層次理論，本文分為四章節，依序探討政策的形成及其影響。

第一章為緒論，主要的內容為介紹本文的研究動機、研究目的、研究範圍、研究架構以及文獻分析。

第二章為國際軍火市場概況，主要分為兩小節，第一節主要介紹的是亞太地區的軍備轉移概況，藉由各項數據的比較來探討亞太地區軍備轉移的情況，以及亞太地區因應各項變數不同而有不同軍購情況，嘗試以數據的分析也解釋本文所提出的假設。而第二節將要介紹與軍備擴散相反的概念，也就是軍備控制的概念。亞太地區的軍被控制影響著各國軍備採購的行為，在各國互信以及相互裁減軍備的情形下，各國的軍購行為將會出現哪些變化。

第三章是本文的核心部分，分三小節探討俄羅斯對亞太軍售的區域因素，第一節所探討的主題是俄羅斯的亞太政策，分析俄羅斯在蘇聯解體之後，面對不一樣的國際局勢，要如何調整其亞太政策，並且如何經營其亞太戰略；第二節所要探討的俄羅斯對中國關係的演進，以及這樣的互動對軍售的影響；第三節所要探討是俄羅斯在亞太地區的另一個重要的戰略夥伴-印度，介紹俄羅斯與印度長期以來的互動，分析俄羅斯對印度與對中國戰略上的差異，並以戰略三角的角度來解釋俄羅斯對印度與對中國軍售上的差異。

第四章將要探討的是俄羅斯對軍軍售中的國內因素，因為在俄羅斯的對外軍售中，並不能忽略國內因素對於整個軍售產出過程的影響，其中第一節將探討軍火轉產政策對俄羅斯軍火工業影響，俄羅斯在蓋達爾主政時期對軍火工業進行一連串的轉產工作，但是這樣的政策卻使得俄羅斯軍火工業面臨前所未有的挑戰，而軍火工業本身對於俄羅斯的經濟又有相當大的影響力，軍火商如何影響政府的對外政策，以及政府又如何與軍火商之間進行互動將是本節的重點；第二節所要探討的是俄羅斯總統與總統身邊的人物將如何影響總統在對外政策時進行決策，除討論總統本人外，將分析總統的親人與其親信，以及政府中對決策有影響力的重要閣員，不過本文雖時間介紹到 2002 年，但因為當前普丁總統的資料收集較為不易，因此將以葉爾欽主政時期與普丁執政初期的人物為主，而普丁執政中期之後陸續展露頭角的「聖彼得堡幫」，所能夠獲得的資訊有限，因此所探討的範圍將會略少於葉爾欽時期，本節將著重探討總統身邊人物如何去影響與影響力如何，以及總統如何在軍售的原則性問題上發揮其影響力。

第五章所要探討的是本文的結論部分，在結論部分除了再次檢閱俄羅斯的軍售政策，在第一節的部分，我們將探討俄羅斯對外軍售對於亞太地區安全上的影響，以及軍售所引起一波波的軍備競賽與軍事科技外流的影響；第二節的部分，將探討俄羅斯對外軍售的未來展望，以及對於軍售政策與軍售機制的建議。