

第二章 地緣政治理論

地緣政治作為探討國際關係的一種理論，早期主要是由德國的地理學者所做的一種研究國際政治與地理之間相互作用的學說。但由於德國希特勒（Adolf Hitler）引用德國地緣政治學家郝斯霍佛（Haushofer）提出的“生存空間論”，作為納粹（Nazi）擴張政策的依據，使得地緣政治這個名詞蒙上污名。二次大戰後，以美國為主的許多西方學者，以較多元的角度重新探究地緣政治的意涵，逐漸引起世人對地緣政治的重視。時至今日，地緣政治、地緣經濟、地緣戰略等名詞，不僅研究國際關係學者，朗朗上口，甚至一般民間企業亦必須深入瞭解地緣政治，以作為事業擴張的基礎。¹本章將概述地緣政治的緣起及其發展，並以其發展歷史為區分，分別探討傳統、現代地緣政治理論。

第一節 地緣政治緣起及其發展

無論是東、西方，探討地理與國家政治間關係的立論，均起緣甚早。但多數學者均認為德人康德（Kant）在此一領域的貢獻極大，也帶動後世的德國學者投身此一領域的研究熱潮，進而成就地緣政治成為一門新興學說。雖然地緣政治在德國的發展遭到挫敗，但仍引發其他西方學者對地緣政治的研究。因此，欲瞭解地緣政治的緣起與發展，就必須兼顧到地緣政治在德國發展的這一段歷程。

壹、地緣政治的緣起

從古自至，不論東、西兩方，人類的政治行為一直離不開地理因素。在西方，古希臘歷史家與哲學家希羅多德（Herodotus）及柏拉圖（Plato），在相關著作中，均曾論到地理與社會、國家間的因果關係。希臘地理學家斯特累波（Strabo）甚至表示文化與國家政治都是取決於自然環境。²在東方，中國三國時期的諸葛亮曾提出著名的「隆中對」，以地理的概念分析當時的天下大勢。以今日的眼光，可視其為地緣政治思想的發端。

近幾世紀，部分西方政治學家及地理學家在學說著作中，提出地理對於政治、人類行為影響等觀念，奠定了地緣政治學說的基礎。法國法學家孟德斯鳩（Montesquieu）、德國學者康德是其中的代表人物，而康德更有「近代地理學的鼻祖，政治地理學之父」譽稱。³也因為康德的德人背景，孕育許多德國學者在此一領域的研究。

¹ 古亞薇，「地緣政治因素 主導市場」，*聯合晚報*，2007年1月24日，版14。

² 沈默，*地緣政治*（台北：中央圖書供應社，1967年7月），頁15。

³ 沈默，*地緣政治*，頁17-18。

德國地理學家卡爾·里特爾 (Karl Ritter)，卡爾·里特爾從 1822 年至 1859 年間，連續發表了 19 卷**地理學及其與自然和人類歷史的關係**巨著。強調人、國家和其自然環境之間相互關係，以及自然界的統一性。里特爾將地球分為陸半球及海半球兩個部分，又把陸半球分為舊大陸和新大陸。他認為每一部分都是一個“自然的整體”，由自己的規律來支配，而且密切影響各區域的歷史進程。其整體論思想啟發地理學中的人文觀點，影響了後來地緣政治學的發展。⁴

德國歷史教授特里斯齊基 (Treiteschke)，特里斯齊基是第一個採用生活空間 (Lebensraum) 這個名詞的學者。他吸納了馬基維利 (Machiavelli) 帝王論的思想，認為國家不同於私人，無須受到道德約束與規範；主張國家通過戰爭手段而獲取領土。⁵

德國地理學家拉采爾 (Ratzel)，拉采爾可說是近代地緣政治思想的先驅者，也是第一個積極強調地緣政治重要性的學者。他於 1896 年發表一篇名為 *Die Gesetze des räumlichen Wachstums der Staaten* (國家領土擴張法) 的文章，繼於 1897 年在其 *Political Geography* (政治地理學) 著作中，提出「國家有機體」論。他參考達爾文的進化論，認為：「一個國家必然和一些簡單的有機體一樣生長或老死，不可能停止不前。當一個國家向別的國家侵佔領土時，這是它內部生長力的具體反映。強大的國家為了生存，必須有足夠的生存空間。」⁶拉采爾詳述了幾項關於國家生存應遵循的法則：一、國家的空間隨人口的膨脹而生長，人口增長是國家擴張領土的一個強有力的因素；二、國家領土隨其他方面，諸如商業和交通的發展而擴張；三、國家領土通過併入較小的領土單元而生長；四、邊界是國家的邊緣器官，是國家實力的顯示器；五、國家在擴張領土過程中，往往尋求最富有政治價值的土地；六、一國領土擴張的動力來自其他更發達的國家；七、領土擴張的趨勢是在轉換過程中發展和增長的。⁷

瑞典政治學者克哲倫 (Kjellen)，被稱為近代地緣政治學之父，由他所完成的兩本著作 *Staten som Lifvform* (國家是有生命體，1916)、*Grundriss zu einem System der Politik* (政治制度的基礎，1920)，對地緣政治學說發展，佔有重要地位。「地緣政治」(Geopolitik)⁸ 這個名詞，即是他在 1916 年所創造。他認為國家的生命是依存在土地之上。國家因是一個有機體，領土即是它的身體，政治中樞就是它的心臟，而河川、道路及鐵路是它的血管，至於產出它生長所需的原料、食物地區，則是它的四肢。克氏認為地緣政治是研究政治事

⁴ 劉雪蓮，**地緣政治學** (長春：吉林大學出版社，2002 年 7 月)，頁 76。

⁵ 沈默，**地緣政治** (台北：中央圖書供應社，1967 年 7 月)，頁 17。

⁶ 于春苓，「地緣政治與國際關係」，**北方論叢** (哈爾濱)，5 期 (1998 年)，頁 22。

⁷ 劉雪蓮，**地緣政治學**，頁 40-41。

⁸ "Geopolitik" 是德文，英文 "Geopolitic" (地緣政治) 即由此字而來。

件對土地依賴關係的科學，其目的在推動政治行動與指導政治生活；是一個國家的發展基礎。⁹克哲倫在國家有機體理論的基礎上，建立了國家行為分析體系，包括地緣政治、人口政治、經濟政治、社會政治及政府政治等五個方面屬性；地緣政治屬性是克哲倫分析體系中國家的第一個自然天然屬性，其定義為：對在某一特定的空間範圍內，作為一個地理有機體或一種地理現象的國家的研究。¹⁰

貳、地緣政治的發展

一次世界大戰結束後，由於國際政治經濟格局的重大改變及科技的快速發展，促成德國對地緣政治學說的研究熱潮。¹¹ 早先德國對地緣政治的研究，是透過對地理空間和地域透視，將歷史、經濟、政治與自然科學結合起來，進行綜合研究，其目的是透過對一個國家的形態學觀察和它的組成部分的相互作用，去認識一個國家的動態運轉情形。¹² 由於德國學者對地緣政治的研究熱潮，德國在慕尼黑（Munich）創立了地緣政治研究院（Instiute of Geopolitics），德國地緣政治學家郝斯霍佛於 1934 年，在希特勒主政時出任該院院長職務。郝氏繼承了拉采爾與克哲倫的學說內涵，再結合自己研究心得，提出“生存空間論”（lebensraum 或 living space），郝氏主張國家應被看做是一個有機體，地緣政治就是研究有機體國家的生活空間的科學。在此基本觀念下，慕尼黑地緣政治研究院對地緣政治提出如下的定義：¹³

一、地緣政治是研究政治事件對土地依賴的關係；

二、地緣政治是研究國家對土地權力的原理；

三、地緣政治是研究土地對政治發展的原理；

四、地緣政治是研究空間有機體與其結構的科學；

五、地緣政治國家有機體在對生活空間作生死鬥爭上，一種政治行動藝術的科學基礎。

郝斯霍佛主張，一個國家的生存發展必須擁有足以供養其人口的土地面積和自然資源，每一個國家都有權爭取更充分的土地以維持人口數量，爭取生存空間是一個國家發展的基本需求；一個國家可以把自己發現的自然資源和人力

⁹ 沈默，**地緣政治**（台北：中央圖書供應社，1967年7月），頁18。

¹⁰ 劉雪蓮，**地緣政治學**（長春：吉林大學出版社，2002年7月），頁45-46。

¹¹ 劉雪蓮，**地緣政治學**，頁77。

¹² 陸俊元，**地緣政治的本質與規律**（北京：時事出版社，2005年），頁47。

¹³ 沈默，**地緣政治**，頁4-5。

資源宣佈為其合法的生存空間，任何有能力取得生存空間的國家，可以不顧無力開發自己領土的所有者權力，擴展自己的生存空間，擴張自己的領土。郝斯霍佛的“生存空間論”，等於是賦予了國家爭取生存空間的權力發展。¹⁴

任何政治理論都是政治現實的一種反映。一次世界大戰德國戰敗，德國承受國際社會的嚴厲制裁。20世紀初，世界各資本主義國家無不爭取擴張版圖，而德國卻因為《凡爾賽和約》，使得版圖縮小而逐漸失去大國地位，進而產生巨大的危機感。因此，擴大生存空間、恢復大國地位，進而謀求世界霸權地位的地緣政治思想，其實也是反映出當時德國內部對國際政治的不滿與委屈的一種心理狀態。¹⁵由於希特勒採用郝氏的地緣政治學說，作為德國向外擴張領土的依據，進而引發二次世界大戰；郝氏地緣政治學說遂遭到世人所揚棄，地緣政治所代表的意義在此時也遭到世人誤解。¹⁶

雖然郝氏地緣政治學說，被世人視為納粹的地緣政治學說，而不再提起，但是在19世紀末20世紀初期，仍有許多學家提出關於地緣政治的重要學說，進而發展出以海權論、陸權論、空權論，以及邊緣地帶論等為代表的傳統地緣政治理論。並在二次大戰後，對世界大國的戰略思考，發揮著不同程度的影響力。¹⁷

第二節 傳統地緣政治理論

19世紀末期，由於科技不斷進步，海陸交通發展，擴展了西方學者對地緣政治研究的視野，然而，由於帝國主義的盛行，這些學者的著說立論，不免從自身國家的角度出發，希望能對自身國家的向外擴張或霸權鞏固有所貢獻。中國學者蘇浩則歸納傳統地緣政治理論的特點為：擴張性、二元論（海權與陸權）、對抗性（海權與陸權的對抗）、霸權性，認為傳統地緣政治理論是一種鼓吹擴張、對抗和爭奪的學說。¹⁸從實際歷史發展過程來看，傳統地緣政治理論不僅在一次、二次大戰中發揮重要的指導作用，甚至在二次大戰後，仍相當程度地影響美國學者對美國如何在全球進行戰略佈局的思維。因此，雖然學者多認為傳統地緣政治理論已日漸式微，但進一步瞭解傳統地緣政治理論及其內涵，仍有助於我們理解冷戰時期的國際政治運作背後隱藏的思維邏輯。

壹、馬漢（Manhan, Alfred Thayer 1840-1914）的海權論

¹⁴ 劉雪蓮，**地緣政治學**（長春：吉林大學出版社，2002年7月），頁81-82。

¹⁵ 劉雪蓮，**地緣政治學**，頁86-87。

¹⁶ 沈默，**地緣政治**（台北：中央圖書供應社，1967年7月），頁18。

¹⁷ 張露，「地緣政治與美俄關係—從烏克蘭大選解讀冷戰後美俄關係中的地緣政治因素」，**國際政治**（北京），2006年5月，頁44。

¹⁸ 蘇浩，「地緣重心與世界政治的支點」，**現代國際關係**（北京），2004年第4期，頁7。

馬漢是美國歷史上著名的歷史學家，也是海軍戰略家。1884年他在美國海戰學院教授海軍史和海上戰術課程，不久即接任該院院長，馬漢根據個人參與南北戰爭的體會及在海戰學院講課的心得，先後完成**1660-1783年間海權對歷史的影響**、**1793-1812年間海權對法國革命和帝國的影響及納爾遜生平—美國制海權的化身**等3本著作，這3本著作構成馬漢海權論的完整架構。¹⁹

馬漢認為海權做為一個整體性概念，範圍包括商船隊、海路運輸、海軍及其軍事基地體系；只有擁有龐大的商船隊進而發達海運，才能為強大海軍奠定實力基礎。²⁰而要成為海權國家，則必須具備六個條件：一，地理位置鄰靠海上交通要道，擁有良好港口及海軍基地；二，具備合適的海岸線及海岸地貌等地形條件；三，人口、資源必須與國土面積維持良好比例；四，擁有從事海洋相關職業的人員；五，國家人民具有海洋性格；六，政府擁有成為海權國家的決心。²¹1911年，馬漢再出版了**海軍戰略：與陸戰原則的對比**，他極看重作戰時的地緣作用，認為一個地方是否具有戰略價值，基本上取決於它所處的位置、在軍事上的攻守性、地方本身及鄰國的資源等三個主要條件，而次要條件則有：屬於一個國家的貿易大市場；對該地方進行打擊或摧毀，會挫敗這個國家的繁榮；一個國家首都的淪陷會影響到這個國家的政治及其他方面。馬漢總結認為，利用良好的地理位置或打擊敵人的戰略位置是決定戰爭勝負的重要關鍵。²²

馬漢對全球地緣結構的看法是，以巴拿馬和蘇伊士運河為界的北部陸半球，因其活躍的貿易和政治活動，應為世界力量的中心。其中，亞洲，特別是北緯30-40度之間從中國到地中海的廣闊地帶，則是“爭執中的和可爭執的中間地帶”，這片地區是地緣政治上的無人區，不但過去是，而且在未來相當長的時間內，還將是俄國與各國海權國家爭奪的焦點。馬漢將俄國和各海權國家區分為對立的兩極，認為俄國對上述地帶的擴張，將主要集中在它的兩翼而不是中心，其目的是爭取新的出海通道。為了嚇阻俄國的擴張，必須在中亞的兩翼進行，尤其是不能讓俄國進入遠東，威脅西方海上國家的貿易通道，具體的策略則是由英、美結成同盟，控制歐亞大陸邊緣的戰略基地。²³

貳、麥金德（Mackinder, Sir Halford, John 1861-1947）的陸權論

麥金德是20世紀英國著名的地理學家，也是戰略思想家。1904年，麥金德首先在英國的**地理學月刊**發表「歷史中的地理樞紐」論文，該文依據自然地理特徵將世界劃分為三個區域：一是位於歐亞大陸中心的一片由草原和沙漠構

¹⁹ 劉雪蓮，**地緣政治學**（長春：吉林大學出版社，2002年7月），頁49。

²⁰ 姚有志主編，**二十世紀戰略理論遺產**（北京：軍事科學出版社，2001年），頁9。

²¹ 樓耀亮，**地緣政治與中國國防安全**（天津：天津人民出版社，2002年6月），頁269。

²² 劉雪蓮，**地緣政治學**，頁52。

²³ 劉雪蓮，**地緣政治學**，頁53-54。

成的內陸區域，二是由圍繞歐亞大陸的邊緣陸地形成的“內新月形地帶”，三是由近海島嶼、南北美洲、澳大利亞等構成的“新月形地帶”。歐亞大陸中心的內陸區域是一個巨大的天然要塞，三面山系環繞，河流主要流入內陸湖泊或北冰洋，因此歷來是海上人民無法到達的區域；這片廣袤且人煙稀少的地區，歷史上一直是由各種遊牧民族所控制，這裡的自然條件及馬和駱駝的機動性，使他們能不斷匯集起強大的軍事力量，從而對邊緣地區造成嚴重的威脅。麥金德根據歷史上歐亞大陸中心地帶遊牧民族對邊緣地區造成不同的壓力程度，得出他的核心命題，即歐亞大陸中心那片由內陸和冰洋水系覆蓋的地區，是世界的“樞紐地帶”。歷史上佔據這裡的遊牧民族，曾經對邊緣地帶造成過嚴重威脅，20世紀鐵路的發展將再次使邊緣地帶面臨烘焙似的壓力，一旦鐵路使歐亞大陸中心地帶被組織起來，那麼一個龐大的世界帝國儼然在望。²⁴

1919年，麥金德在出版的**民主的理想與現實**著作中，將歐亞大陸稱為“世界島”，原先的“樞紐地帶”則成為“心臟地帶”，但此處的“心臟地帶”與原先的“樞紐地帶”範圍已有所改變：一是向南擴展到中亞細亞山地；二是向西擴展到黑海和波羅的海水域，也就是意味著從易北河到亞得裏亞海之間的東歐地區，也是屬於“心臟地帶”的一部分。²⁵

麥金德對其地緣政治理論所做的修正，是基於1904年至1919年歐洲政治地理所發生的顯著變化，即“東歐的重心從俄國轉移到德國”，他認為一次世界大戰雖然德國戰敗，俄國崩潰，海權力量獲得勝利，但是歐亞大陸所具備的地緣政治優勢並未改變，甚至在這片土地上越來越緊密的鐵路交通網，更增強了這種優勢的存在，因此，人們必須設想一種可能性，就是歐亞大陸的大部分有朝一日會統一在一個單一的力量之下，並以此為基礎，再建立起一個不敗的海上力量。²⁶為了強調這個看法，麥金德將此簡化為一個著名的三段式警句：“誰統治了東歐誰便統治了心臟地帶，誰統治了心臟地帶誰便統治了世界島，誰統治了世界島，誰便統治了整個世界。”²⁷也因此，麥金德的陸權論，又稱為“陸心論”或“心臟地帶理論”。

1943年，麥金德在美國**外交雜誌**上發表一篇名為「周圍的世界與贏得和平」文章，對“心臟地帶”的範圍再次進行修正，將位於蘇聯西伯利亞葉尼塞河以東的廣大地區排除在“心臟地帶”之外；同時提出與“心臟地帶”相對應的地理概念—“地中洋”。這一區域包括美、英、法三個“海陸兩棲國家”，它

²⁴ 吳征宇，「重新認識“心臟地帶理論”及其戰略涵義」，**現代國際關係**（北京），2005年第3期，頁57。

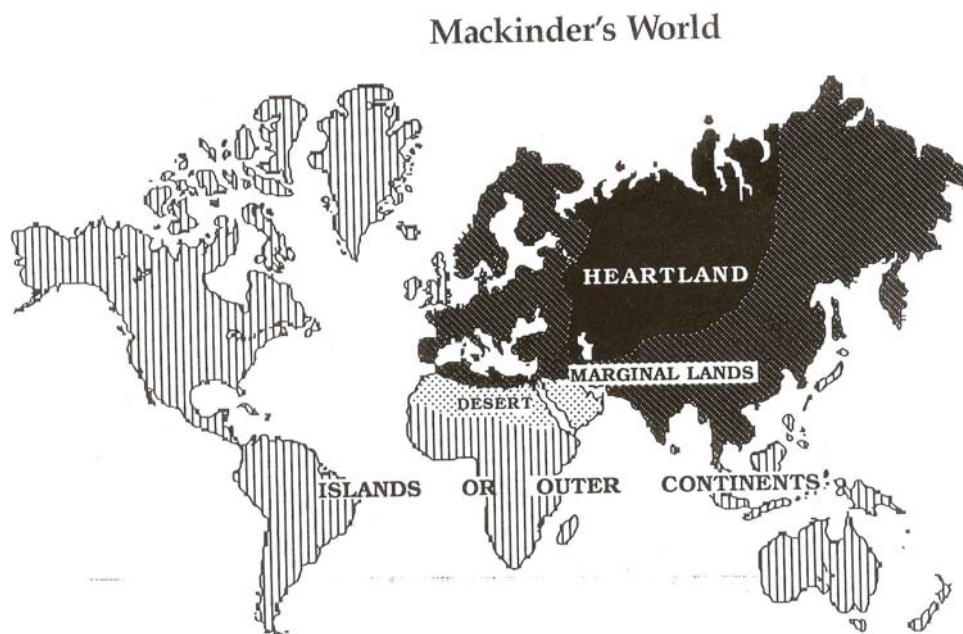
²⁵ 吳征宇，「重新認識“心臟地帶理論”及其戰略涵義」，**現代國際關係**（北京），2005年第3期，頁57。

²⁶ 劉雪蓮，**地緣政治學**（長春：吉林大學出版社，2002年7月），頁59。

²⁷ 劉雪蓮，**地緣政治學**，頁58。

們的作用在於：第一是經過訓練的人力、農業、工業的聚集地；第二是深壕護衛的機場；第三是民主國家的橋頭堡。²⁸

圖 2-1：麥金德眼中的世界地緣政治格局



資料來源：Gray, Colin S., *The geopolitics of super power* (Lexington, Ky.: University Press of Kentucky, 1988), p.7.

麥金德的地緣政治理論，大大地影響了同時代的學者，也影響了二次大戰後美國的對外政策，它促使美國二次大戰後的歷屆政府將蘇聯看成是海洋國家的頭號敵人，而進行圍堵，也促成美國在 50 年代開始由“要點防禦”逐漸轉向“周邊防禦”。²⁹儘管以現今的角度來看，麥金德的地緣政治理論中提出的部分假設，在現實的發展上無法成立，但其做為第一位將人類所處的地理環境同世界的發展進程結合進行考察，並啟發了西方學者對於地緣政治理論的探討，其貢獻卻是無可抹滅的。

參、杜黑 (Doughty, Giulio 1869-1930) 的空權論

杜黑是義大利陸軍軍官，因見識到飛機的發明，認為飛機將在戰爭中產生非與倫比的作用，進而完成制空權、未來戰爭的可能面貌及扼要的重述等有關

²⁸ 吳征宇，「重新認識“心臟地帶理論”及其戰略涵義」，*現代國際關係*（北京），2005 年第 3 期，頁 59。

²⁹ 吳征宇，「重新認識“心臟地帶理論”及其戰略涵義」，*現代國際關係*（北京），2005 年第 3 期，頁 59-60。

論述空軍戰術、技術理論的著作，其中又以 1921 年由義大利陸軍部所出版的**制空權**，最能完整闡述杜黑的空權理論。其主要表現在戰爭的模式、空軍的建設及掌握制空權等方面。³⁰

一、空戰改變了以往的戰爭模式，使過去的平面戰爭演變成立體戰爭

杜黑認為，航空為人類開闢了一個新的活動領域，其結果就是形成一個新的戰場。飛機作為空中武器，徹底改變了戰爭的面貌，飛機可以在戰場內外出現，能夠攻擊和摧毀地面、海上所有目標，對敵人的城市實施戰略轟炸。戰場擴大到交戰國整個國境，交戰國的全體居民無一例外的被捲入戰爭中，直接感受到戰爭的威懾。戰爭不僅由平面變成了立體，並且名符其實地具有了總體的性質。

二、獨立空軍就可以贏得戰爭的勝利，因而如何加強空軍的建設，對於戰爭的勝利與否至關重要

杜黑認為，在未來戰爭中，一個國家只要有一隻夠強大的空軍，即使沒有陸、海軍的參與，也可足以完成戰爭的使命。空軍不應該只被視為陸、海軍的一種輔助性武器裝備，應該完全獨立於陸、海軍之外，各個國家應該建立起不受陸、海軍控制和指揮的獨立空軍。杜黑以義大利為例，認為義大利國力較弱，在經濟上承擔不起發展大規模的陸、海軍，因此特別適合創建、發展空軍，杜黑甚至主張逐步削減陸、海軍部隊，同時相應增加空軍部隊，直到空軍增強到足以奪取制空權為止。

三、掌握制空權是空中戰鬥和奪取戰爭勝利的關鍵

這一點是杜黑空權論的核心，杜黑將“制空權”定義為：一種態勢，能阻止敵人飛行，同時能保持自己飛行。杜黑認為，一場戰爭中誰掌握制空權，誰就有可能奪得戰爭的勝利，因為獲得制空權的一方，藉其有利的空戰地位，可以切斷敵人陸、海軍與其作戰基地的聯繫，使敵人喪失贏得勝利的機會；同時，也能保護本國的陸、海軍順利作戰。至於失去制空權的一方，則不得不在陸、海軍基地和交通線處於經常受到攻擊和威懾的情況下作戰，後方城市和生產中心也會受到轟炸，影響軍事工業和戰時物資的生產。

四、在奪得制空權後，空戰的目標就是轟炸平民百姓和中心城市，戰爭將是短暫的

由於飛機的出現使得交戰雙方不再有前後方之別，全民都捲入戰爭之中，交戰的一方在奪得制空權後，首要的打擊目標為敵國的居民區、中心城市、重

³⁰ 劉雪蓮，**地緣政治學**（長春：吉林大學出版社，2002年7月），頁65-71。

要建築和運輸動線。對中心城市和平民的轟炸，會造成敵國民眾心理，恐慌或精神崩潰，人民出於自我保存的能力，為了終止恐怖和痛苦，將會群起要求結束戰爭，進而接受投降。

杜黑關於建立獨立的與陸、海軍併列的空軍兵種的思想，受到各個國家的重視，在不同的程度上，影響西方許多國家的空軍建設與發展；其關於奪取制空權的理論，更在二次世界大戰中被廣泛地實踐。然而，杜黑為追求戰爭勝利，認為國家可以使用一切手段和武器，轟炸平民百姓的想法，在日益追求人權的現代，已日益顯得格格不入。³¹

另一位對空權論有重大貢獻的是美國的空軍權威—賽威斯基（Alexander deSeversky）。他在 1950 年出版**空權：生存之鑰**著作，他認為美國雖然工業技術進步，但是人力有限，因此應放棄陸海空軍平衡發展的政策，傾全力發展空軍。未來美國應該避免陸海作戰，特別是陸戰。他認為進入洲際航空時代，美國已沒有必要建立海外軍事基地，未來美、蘇爆發空戰點，應是在白令海峽附近，屆時大半非洲與全部東南亞都將在蘇聯的空軍控制之下，美國空軍則控制有南美洲，至於美、蘇空軍的決戰地帶，則是在北太平洋、北大西洋、北極海、北美、歐洲全部、中東大半部、中國及日本等地區。³²

肆、斯派克曼（N.J.Spykman）的邊緣地帶論

斯派克曼是美國地緣政治學者，他在麥金德的“心臟地帶理論”研究基礎上，於 1942 年在出版的**美國的世界政治戰略，美國與力量均勢**著作中，提出具戰略意義的“邊緣地帶”概念。斯派克曼認為，世界力量的中心在中緯度地區，主要有北美洲的沿大西洋海岸地區、歐洲沿海地區和歐洲遠東沿海地區這三個力量中心，而歐亞大陸的邊緣地區是世界戰略的要害。斯派克曼認為，從地理條件看，麥金德主張的心臟地帶，地處內陸，氣候條件差，交通不便且人口稀少，經濟發展相對落後。而由心臟地帶至海洋之間的歐亞大陸邊緣地帶，人口稠密，經濟發達，並且是心臟地帶與海洋之間的聯繫通道，因此邊緣地帶是控制世界的關鍵。他仿效麥金德提出了一個著名的三段式警句：“誰支配著邊緣地帶，誰就控制著歐亞大陸，誰支配著歐亞大陸，誰就掌握了世界的命運”

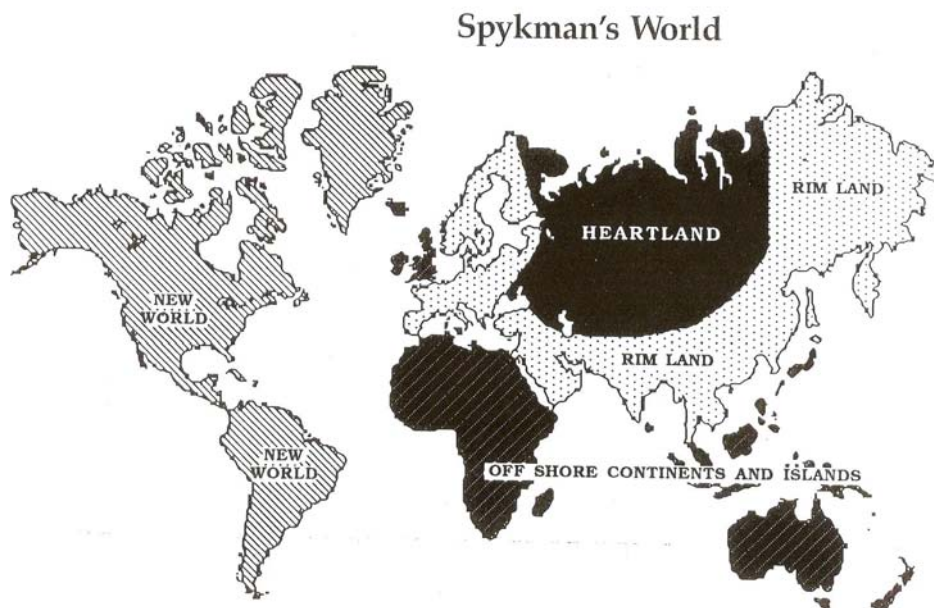
。³³

³¹ 劉雪蓮，**地緣政治學**（長春：吉林大學出版社，2002 年 7 月），頁 72-73。

³² 沈默，**地緣政治**（台北：中央圖書供應社，1967 年 7 月），頁 20-21。

³³ 劉雪蓮，**地緣政治學**，頁 94-96。

圖 2-2：斯派克曼眼中的世界地緣政治格局



資料來源：Gray, Colin S., *The geopolitics of supew power* (Lexington, Ky. : University Press of Kentucky, 1988), p.9.

斯派克曼也對麥金德主張整個世界是海權與陸權的對抗，提出不表認同的看法，認為海權與陸權的對抗不具有普遍意義；因為舊大陸的勢力衝突不僅同心臟地帶和邊緣地帶的關係有關，也與邊緣地帶國家實力分佈有關，即“歷史上總是某些邊緣地帶國家和英國一起對抗另一些邊緣地帶的國家和俄國，或是英國和俄國一起對抗統治邊緣地帶的強國”。³⁴中國研究地緣政治的學者，多認為斯派克曼提出邊緣地帶理論的目的，是在提醒美國，必須防止有歐亞兩個力量聯合起來，建立一個具壓倒性的統治勢力，進而威脅到美國的國家安全。³⁵斯派克曼在其學說中特別強調地緣要素對一個國家安全政策的重要性，他倡導美國要從全球的思維角度出發，先佔領世界主要海、空軍控制點，進而佔領全世界，反映出了二次戰後美國的崛起及美國中心論的思想。更進而對美國的外交戰略發揮具體且重要的影響。³⁶

³⁴ 吳征宇，「重新認識“心臟地帶理論”及其戰略涵義」，*現代國際關係*（北京），2005年第3期，頁60。

³⁵ 樓耀亮，*地緣政治與中國國防安全*（天津：天津人民出版社，2002年6月），頁30；劉雪蓮，*地緣政治學*（長春：吉林大學出版社，2002年7月），頁96；蘇浩，「地緣重心與世界政治的支點」，*現代國際關係*（北京），2004年第4期，頁55；吳征宇，「重新認識“心臟地帶理論”及其戰略涵義」，*現代國際關係*（北京），2005年第3期，頁61。

³⁶ 劉雪蓮，*地緣政治學*，頁96-97。

第三節 現代地緣政治理論

傳統地緣政治理論係由西方學者於 19 世紀末到 20 世紀 40 年代西方帝國主義思想盛行期間所產生，其學說內涵多是基於所處國家立場，主張通過控制世界上實力分佈的關鍵地區，進而達到稱霸世界的目的。二次大戰後，傳統地緣政治理論在新的條件下，雖仍出現一些新的發展，但隨著國際政治經濟的全球化和區域一體化，傳統地緣政治理論已無法適當地解釋世界的發展趨勢和其所產生的國際問題，³⁷進而與時代現實出現脫節。20 世紀 60 年代後，許多學者以嶄新、多元的觀點，如意識型態、社會制度、文化傳統、宗教信仰等，分析國際社會的政治結構；並透過對各種國際力量的地理分析，為其國家如何在國際政治鬥爭中確保國家安全，及獲得戰略有利態勢籌謀獻策。³⁸這些學者所提出來的學說，構成現代地緣政治理論的基礎。

壹、多極世界論

美國地緣政治學者科恩在 20 世紀 60 年代後期，見證了美、蘇對峙局面出現新的變化，認為過去基於全球統一性基礎上的兩極對立模式，已經不能反映國際政治經濟格局出現的此一變化。³⁹科恩於 1973 年提出“多極世界”理論，科恩認為，整個世界的國家由於經濟利益、經濟地位和自身發展目標不同，而處於分裂的多極狀態，科恩將這個狀態分為兩個等級的類型區，第一等級是全球性，稱為地緣戰略區，即傳統意義上的海權世界和歐亞大陸世界，地緣戰略區下包括第二等級，即地緣政治區；海權世界包括北美、加勒比海地區、西歐—馬格裏布、東亞各島—大洋洲、南美、非洲撒哈拉沙漠以南等 5 個地緣政治區；歐亞大陸區包括“心臟地帶”和東歐、東南亞 2 個地緣政治區；此外，西區之間有南亞、中東、東南亞 3 個區，其中南亞是潛在的地緣戰略區，而中東和東南亞處於超級大國的勢力範圍之間，各國不僅互相對立，且內部在政治、經濟、文化等方面也存在著差異與矛盾，稱之為“破碎地帶”。⁴⁰

由於世界形勢的變化，科恩在肯定多級世界分裂的現狀下，多次修訂其地緣政治模式；冷戰後，世界政治經濟力量出現重大變化，科恩對其理論提出三項修正：第一，“邊緣四分之一地球”概念，即指撒哈拉以南的非洲和奧裏諾科以南美洲等大部分經濟落後，國家的生產、生活經常處於困窘狀態的地區，這一部分地形面積約佔地球面積的四分之一，因而稱為“邊緣四分之一地球”地區；第二，“通道區域與國家”概念，指地處世界邊緣戰略區和地緣政治區

³⁷ 蘇浩，「地緣重心與世界政治的支點」，*現代國際關係*（北京），2004 年第 4 期，頁 54。

³⁸ 樓耀亮，*地緣政治與中國國防戰略*（天津：天津人民出版社，2002 年 6 月），頁 8-9。

³⁹ 樓耀亮，*地緣政治與中國國防戰略*，頁 9。

⁴⁰ 劉雪蓮，*地緣政治學*（長春：吉林大學出版社，2002 年 7 月），頁 98。

之間，起著溝通聯繫作用的地區與國家；第三，南亞和撒哈拉沙漠以南非洲脫離“破碎地帶”成為海權世界一部分，中東成為世界上唯一的破碎地帶。⁴¹

2003年，科恩在**世界體系的地緣政治學**著作中，再次對其理論進行修改，他認為地緣政治結構依照下列等級制的空間序列排列：一，地緣戰略區—宏觀層面；二，地緣政治區—中觀層面；三，民族國家、准國家以及國家內部或跨國家的分支領土—微觀層面。在這些等級制排列的結構以外，是那些不位於地緣戰略區和地緣政治區框架內部的區域或國家群體，包括像“破碎地帶”這樣的區域，來自競爭性的地緣戰略區的大國力量的擠壓導致其內部的破碎；“壓力地帶”，是一個受內部分支和地緣政治區內鄰國干預衝撞的部分；“通道”，在地緣戰略區之間、地緣政治區之間或國家之間扮演橋樑的作用。⁴²

貳、文明衝突論

1993年6月6日，美國學者杭廷頓在美國**紐約時報**發表名為「未來的文明衝突就是西方同其他地方的衝突」文章，初步提出文明衝突學說的精義。繼而在**外交季刊**夏季號發表「文明的衝突」乙文，隨後又在**外交季刊**11-12月期發表「不是文明，又是什麼？」文章；完整論述其所提出的文明衝突論。⁴³

杭廷頓認為，冷戰後，以政治和經濟制度、經濟發展水平來劃分國家集團已無多大意義，正確的做法應是以文化和文明作為標準進行劃分。西方文明與非西方文明之間，以及非西方文明之間的相互作用成為中心，非西方的人民和政府，不再是西方殖民主義的歷史客體，而是與西方一起作為歷史的推動者和塑造者。⁴⁴

杭廷頓的文明衝突論，主要是立論於兩個基點：一是“文明”將取代“意識形態”的地位，上升到國際政治領域的中心地位；二是“衝突”仍將是冷戰結束後國際政治舞臺的主要內涵。杭廷頓認為，冷戰後不同文明間的矛盾，將取代以往強權的對立關係，左右全球的政治。杭廷頓在這裡所探討的文明，是指一個文化單位，是一個文化的實體，是民族之間的最高文化組合及最廣泛層次上的文明認同。依據這樣的定義，杭廷頓主張世界上存有8種文明，即西方文明、儒家文明、日本文明、伊斯蘭文明、印度教文明、東方教文明、拉丁美洲文明以及非洲文明。杭廷頓認為，隨著各個國家經濟現代化及政治民主化的發展，人類對民族國家的認同感將逐漸消失，而文化與宗教力量將日益成長，在全球範圍形成一個巨大的“非西方化運動”，正是這種“非西方化運動”導

⁴¹ 劉雪蓮，**地緣政治學**（長春：吉林大學出版社，2002年7月），頁98-99。

⁴² 陸俊元，**地緣政治的本質與規律**（北京：時事出版社，2005年），頁259。

⁴³ 劉雪蓮，**地緣政治學**，頁106。

⁴⁴ 陸俊元，**地緣政治的本質與規律**，頁51。

致文明的衝突。原因是：第一，文明的差異不僅存在，而且具有其根本性；第二，由於科技讓世界的距離縮小，加深不同文明間的相互影響，而這種日益加深的相互影響，又反過來加劇人們的文明意識，加劇歷史上由來以久的敵對情緒；第三，全球經濟現代化和社會變遷的過程，把人們從長期以來的地方屬性中分開，削弱民族國家的屬性，在世界的部分地區，宗教起了填補真空的作用；第四，西方以獨特的雙重作用刺激了其他地區文明意識的發展；第五，文化特點和差異不易改變，也不像政治和經濟特點那麼容易被沖淡和消除；第六，經濟地區化進程正在蓬勃發展，在推動文明在國際政治中扮演日益重要的角色。⁴⁵

參、地緣戰略論

曾任美國卡特總統時期國家安全顧問的布里辛斯基，基於冷戰結束後，美國在軍事、經濟、技術、文化四大領域的絕對領先優勢，成為唯一全面的全球超級大國。⁴⁶為了維持美國在世界的領導地位，布里辛斯基於 1997 年完成 *The Grand Chessboard*（大棋盤）著作，在麥金德的地緣政治理論基礎上，將歐亞大陸劃定為美國爭奪全球霸業的大棋盤，為美國如何在這個棋盤上佈局落子，持續維持世界領導地位，勾勒出指導方針。

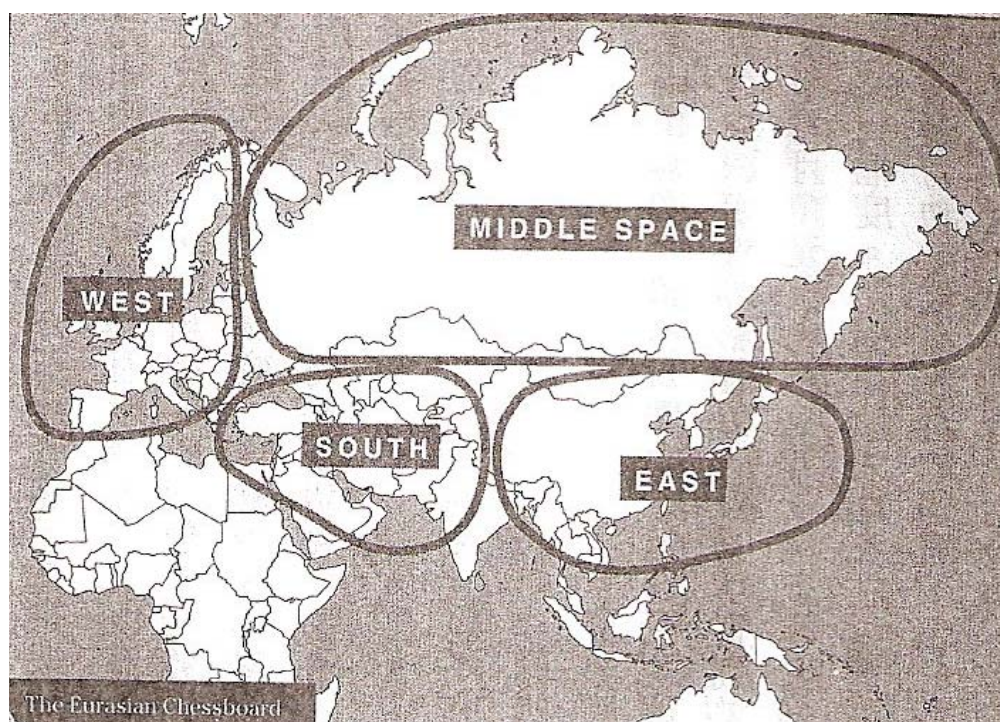
布里辛斯基依據美國的戰略利益，將法國、德國、俄羅斯、中國、印度，劃分為具關鍵性的地緣戰略玩家，並將其定義為：具有能力及國家意志在其國境之外運用其實力或影響力，去改變現有地緣政治事務（在某種程度上，影響到美國利益）的國家。地緣戰略玩家不僅具有潛力及傾向，造成地緣政治動盪不安，亦可能出於追求國家光榮、意識形態的實踐、宗教信仰的傳播或經濟富足等不同原因，而尋求區域霸權或全球地位。這些國家會仔細評估美國的實力，確定它們利益與美國重疊或衝突的程度可以到那裡，然後制定本身較為有限的歐亞大陸目標，有時與美國政策衝突，有時卻與美國政策貫串。美國應特別注意這類的歐亞大陸國家。至於烏克蘭、亞塞拜然、南韓、土耳其和伊朗，則是地緣政治樞紐國家。地緣政治樞紐國家的重要性，來自其地理位置的敏感性，以及因地緣戰略玩家行為極易影響到它們所致。絕大多數情況下，地緣政治樞紐國家因其地理位置而定，它們在界定對重要地區的進出通路，或不使重要玩家取得資源方面，有特殊角色。有時候，一個地緣政治樞紐國家可能扮演一個重要國家或甚至區域的防務盾牌；有時候，一個地緣政治樞紐國家的存在，可以對一個活躍的地緣戰略玩家鄰國，產生很重大的政治、文化影響。美國必須確認誰是冷戰後時代歐亞大陸關鍵性的地緣政治樞紐國家，並保護它們。⁴⁷

⁴⁵ 劉雪蓮，*地緣政治學*（長春：吉林大學出版社，2002年7月），頁107-108。

⁴⁶ 布里辛斯基（Zbigniew Brzezinski），林添貴譯，*大棋盤*（台北：立緒文化，民國87年），頁27。

⁴⁷ 布里辛斯基（Zbigniew Brzezinski），林添貴譯，*大棋盤*，頁47-49。

圖 2-3：布里辛斯基劃定的歐亞大棋盤



資料來源：布里辛斯基（Zbigniew Brzezinski），林添貴譯，**大棋盤**（台北：立緒文化，民國 87 年），頁 42。

布里辛斯基主張在歐亞大陸中央地帶，由黑海克里米亞起，向東沿著俄羅斯新的南部國境線，到中國新疆，再轉向印度洋，往西到達紅海，再北上沿地中海東部回到克里米亞，這個廣大的地緣政治浮動空間，存有一個巨大的不確定因素。這塊區域內有大約 4 億人口、25 個國家，種族及宗教信仰不一，而且沒有一個國家的政治堪稱穩定，甚至有部份國家已經在設法發展、取得核武器。這塊廣闊區域內的國家，因為根深柢固的仇恨，加上強鄰環伺、互相競逐，很可能變成大戰場，不僅爆發民族國家彼此戰爭，更可能陷入種族及宗教信仰的持久鏖戰。在這個不穩定的區域，美國的優勢地位有可能受到伊斯蘭基本教義派的挑戰。伊斯蘭基本教義派利用宗教上仇視美國生活方式的心理，藉由阿拉伯與以色列的不共戴天宿仇，顛覆若干親西方的中東政府，進而破壞美國在此一區域（尤其是波斯灣）的利益。惟不具政治凝聚力，又缺乏單一的真正強大的伊斯蘭國家，伊斯蘭基本教義派極可能藉由冗長的暴亂表達出不滿。⁴⁸

肆、中國學者對現代地緣政治理論的研究

一、油緣政治論

⁴⁸ 布里辛斯基（Zbigniew Brzezinski），林添貴譯，**大棋盤**（台北：立緒文化，民國 87 年），頁 63-65。

中國研究石油戰略學者徐小杰以地緣政治理論探討冷戰後國際油氣問題。冷戰後蘇聯解體，促成中亞、高加索地區新興國家，環里海地區成為世界新的油氣供應中心，俄羅斯為追求經濟成長，增加天然氣的出口，成為歐洲和遠東太平洋地區兩大市場供應來源，這個重大變化衝擊了世界其他地區的油氣探勘活動、投資、運輸及價格等方面，更導致以波斯灣為中心的中東地區油氣供應地位下降。徐氏觀察此一改變，描繪出新的世界油氣地緣政治版圖，認為從北非的馬格裏布，到中東的波斯灣，到環里海地區，再到俄羅斯西伯利亞和其遠東地區，這一個巨大的地理帶蘊藏世界 68% 石油儲量和 75% 天然氣儲量，在未來幾十年內，扮演世界主要油氣源供應角色，稱之為世界的“石油心臟地帶”。來自東北亞、東南亞、南亞和歐洲大陸的油氣需求者，成為環繞“石油心臟地帶”的“內需求月形地帶”，北美、南薩哈拉非洲和澳洲（包括澳大利亞、紐西蘭及南太平洋諸島），則是“外需求地帶”；這是未來幾十年全球油氣地緣政治的基本格局。徐氏特別重視新興能源需求中心對市場格局的重要性，並認為中國和印度是左右亞洲新興能源需求的主要因素。⁴⁹此外，亦有學者認為，由於世界能源利用的極限性，中國與美國存在著難以調和的矛盾，⁵⁰成為主張中國應積極發展海權的論據。

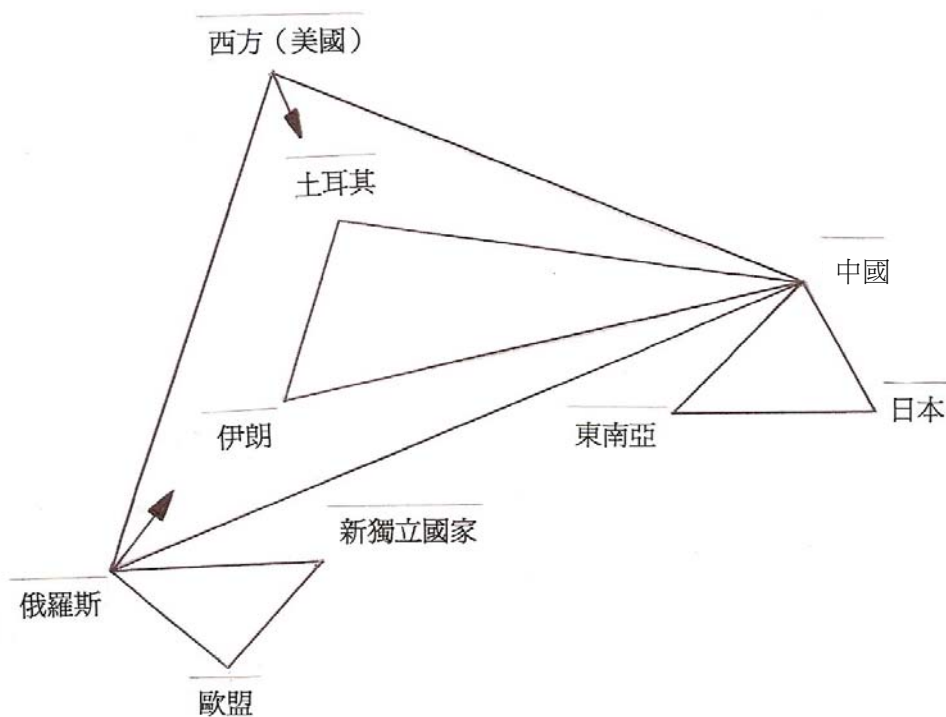
針對“石油心臟地帶”從環里海至俄羅斯這個油氣地緣政治真空地帶的爭奪，徐氏以兩個三角形來解釋這一場新的世界地緣政治競賽格局：土耳其是除烏克蘭和白俄羅斯以外中亞油氣資源向西流動的一個關鍵國家。伊朗是中亞和中東汽油和南流通中的一個重要國家，而中國則將成為亞洲西部和北部油氣向東南流通中的主要國家。土耳其、伊朗和中國構成一個內三角形。在外三角形部分，俄羅斯在環里海地區有著傳統的巨大利益和影響。目前這些前蘇聯加盟共和國有百分之六十以下的經濟聯繫依靠俄羅斯維持，石油也主要利用俄羅斯石油管線運往歐洲市場，在對里海的主權上，伊朗是俄羅斯可能的盟友。然而環里海國家的對外開放也獲得西方國家（尤其是美國、日本、英國、法國和義大利等國家）支持。在原蘇聯南部，中亞和高加索地區豐富的油氣資源已成為美國與俄羅斯展開新一輪對抗的目標。日本也有其自身的利益，它既需要俄羅斯的資源，也需要中國的橋樑作用。中國是這場大對抗中一個不可回避的重要國家，在這場新的大對抗中，一個重要的事實是，中國處予“內需求月形地帶”和兩個地緣戰略三角的交叉點，其獨特的地位對於中國利用中亞、俄羅斯和中東的資源有天然的優勢。⁵¹

⁴⁹ 徐小杰，*新世紀的油氣地緣政治－中國面臨的機遇與挑戰*（北京：社會科學文獻出版社，1998年4月），頁22-34。

⁵⁰ 張文木，*世界地緣政治中的中國國家安全利益分析*（濟南：山東人民出版社，2004年5月），頁9。

⁵¹ 徐小杰，*新世紀的油氣地緣政治－中國面臨的機遇與挑戰*，頁41-43。

圖 2-4：油氣地緣政治競賽三角圖



資料來源：徐小杰，**新世紀的油氣地緣政治—中國面臨的機遇與挑戰**（北京：社會科學文獻出版社，1998年4月），頁41。

二、地緣戰略論

中國國防大學戰略學者樓耀亮認為地緣政治是：在對國際上各種政治力量及其相互關係進行地理分析的基礎上，為維護國家安全制定適當的對外政策的戰略的一種理論。地緣戰略則是指一種戰略或戰略性結論，是地緣政治分析所得出的結論，是為了維護國家地緣政治利益所進行的戰略籌劃和指導，因此地緣戰略可定義為：⁵²「在對國際上各種政治力量及相互關係進行地理分析的基礎上，為維護國家安全所制定的對外政策和方略。」由於傳統地緣政治理論和現代地緣政治理論均已成為戰略研究的重要組成部分，因此，傳統和現代意義上的地緣政治理論，也就是地緣戰略理論。地緣政治具有「國際」、「整體」、「動態」及「政治」等四種特性，而其基本概念有以下幾點：⁵³

（一）地緣政治關注和研究的對象是國際上的各種政治力量及其相互關係；

⁵² 樓耀亮，**地緣政治與中國國防戰略**（天津：天津人民出版社，2002年6月），頁14。

⁵³ 樓耀亮，**地緣政治與中國國防戰略**，頁15-17。

(二) 地緣政治研究的方法側重在地理分析；

(三) 地緣政治分析的目的是為了維護本國的國家安全。

樓耀亮主張地緣政治主要是研究國際上各種實力及其相互關係，而其主要內容則有地理基礎、地理結構及利益關係等方面。⁵⁴

(一) 實力的地理基礎：

現代地緣政治理論對實力的地理基礎的認識，是包含自然和人文因素在內的綜合概念。以地理為基礎的實力也就是綜合國力，包括領土、資源、經濟、軍事等物質因素的硬國力，及文化、民族凝聚力等精神因素的軟國力。

(二) 實力的地理結構：

指國際各政治力量的地理分佈格局，也就是實力的地理位置及相互間的空間關係。一般說來，周鄰國家愈多，周邊關係愈複雜，因跨國問題（民族、宗教與邊界爭議）而導致衝突的可能性就愈大。

(三) 實力間的利益關係：

地緣政治分析，就是在對國家間各種利益的關係做出具體分析。不同的利益在國家整體利益的重要性是不一樣的，其中領土主權、政治和經濟利益是國家利益的主要表現。領土是最基本也是最高的國家利益，如果兩國間對領土問題有重大爭議或是一國對另一國有領土野心，雙方就可能走向對立甚或戰爭。

三、地緣重心論

中國外交學院學者蘇浩以物理學的重心概念解釋地緣政治現象，提出地緣重心論。蘇浩認為，從人類文明史的發展過程和現實國際政治來看，國際社會是由一些相對獨立又相互聯繫的地緣板塊包括：西歐板塊、東亞板塊、東歐—北亞板塊、南亞板塊、阿拉伯—伊斯蘭（中亞—西亞—北非）板塊、澳洲板塊、北美板塊、南美板塊和非洲板塊所構成。每個地緣板塊都有一塊地緣重心，也就是構成世界政治區域中決定地區穩定與繁榮的支撐點。在絕大多數地緣板塊的重心部位，都存在一些在地區國際關係中發揮主導作用的大國，這些大國領土面積較大，人口較多，政治、軍事、經濟實力較強，文化上對周邊國家具相對的吸引力，對地緣板塊地區的安全、穩定與和平具有重大的影響，這些國家是所在地緣板塊的“地緣重心國”。⁵⁵

⁵⁴ 樓耀亮，*地緣政治與中國國防戰略*（天津：天津人民出版社，2002年6月），頁21-27。

⁵⁵ 蘇浩，「地緣重心與世界政治的支點」，*現代國際關係*（北京），2004年第4期，頁57。

地緣重心國具有以下幾個特徵：⁵⁶（一）居於地緣板塊的重心位置；（二）國土面積較大；（三）政治、經濟、軍事和文化等綜合實力較為強大；（四）周邊分佈著一些較小的國家。以此為標準，法、德兩國結合體是西歐板塊的地緣重心國，中國是東亞板塊的地緣重心國，俄羅斯是東歐—北亞板塊的地緣重心國，印度是南亞板塊的地緣重心國，美國是北美板塊的地緣重心國，澳洲是澳洲板塊的地緣重心國，阿拉伯板塊目前沒有任何國家發揮著地緣重心國的作用，非洲則不存在著地緣重心國。但是從全球地緣環境而言，美國是擁有巨大影響力的全球性大國，至於其他地緣重心國僅是區域性的大國。

蘇浩認為，在歐亞大陸的各個地緣板塊結構中，存在一種普遍現象，即由於地緣重心國的引力場作用，其所在的地緣板塊中往往還有一個地緣次級國家。地緣重心國與地緣次級國之間，會發生相互牽制與競爭的矛盾。例如：日本對中國發揮著某種程度的牽制，英國對法德、烏克蘭對俄羅斯、巴基斯坦對印度，也都發揮著同樣的作用。此外，阿拉伯伊斯蘭世界位於歐亞大陸各板塊交互擠壓的中間地帶，蘇浩將這種沒有地緣重心國的地區稱為“地緣塌陷地區”。由於沒有地緣重心國支撐一個穩定的阿拉伯地區國際關係結構，導致幾個重大的國際安全問題困擾著這個世界：⁵⁷

（一）阿拉伯國家為爭取在地區發揮主導作用而相互競爭；

（二）以色列在巴勒斯坦地區建國，導致以巴之間和以色列與整個阿拉伯世界爭議不休的死結；

（三）阿拉伯伊斯蘭世界與歐亞大陸其他板塊相連接的地區，成為國際衝突的重要引爆點；

（四）由於阿拉伯伊斯蘭世界受到歐亞大陸其他地緣板塊的擠壓，強化了阿拉伯世界中極端主義的仇外情緒，並形成嚴重的恐怖主義勢力。

第四節 小 結

傳統地緣政治理論的海權論、陸權論、空權論、邊緣地帶論，是西方學者在既有地緣政治基礎，面對科技不斷發展、戰場空間不斷擴大，使世界日益變成一個整體，進而將觀察視野擴展到全球。與早期地緣政治思想相較，傳統地緣政治理論，已經能夠從全球的視野，以地理透視的方法來分析世界戰略力量消長變化的原因，和發展前景，並提出啟發後世的觀點；但也由於傳統地緣政治理論多產生於19世紀末到20世紀40年代帝國主義盛行時期，因此不免成為

⁵⁶ 蘇浩，「地緣重心與世界政治的支點」，*現代國際關係*（北京），2004年第4期，頁57。

⁵⁷ 蘇浩，「地緣重心與世界政治的支點」，*現代國際關係*（北京），2004年第4期，頁60-61。

霸權國家對外擴張政策的工具，⁵⁸而無法繼續在 20 世紀後期，引領地緣政治理論風潮。

美國地緣政治學者科恩等人所提出的地緣政治理論，其貢獻在於突破以往傳統地緣政治理論強調某一特定地理區域的限制，從更多元的角度，如意識形態、社會制度、文化傳統、宗教信仰等，更加綜合及全面的觀察這個世界。⁵⁹

現代地緣政治理論多認同在相互依存的國際社會中，世界已形成一個地緣政治、地緣經濟和地緣文化相互交融的文明體系。儘管國家間的競爭依然存在，但已不再是傳統地緣政治理論所認知的領土擴張與霸權勢力的競逐或鞏固，而是如何在良性的競爭中，求得共同的安全與繁榮，⁶⁰這也是現代地緣政治理論與傳統地緣政治理論最大的區別。

⁵⁸ 樓耀亮，**地緣政治與中國國防戰略**（天津：天津人民出版社，2002 年 6 月），頁 29。

⁵⁹ 樓耀亮，**地緣政治與中國國防戰略**，頁 9。

⁶⁰ 蘇浩，「地緣重心與世界政治的支點」，**現代國際關係**（北京），2004 年第 4 期，頁 56。

表 2-1：傳統地緣政治理論與現代地緣政治理論差異特徵

區分	傳統地緣政治理論	現代地緣政治理論
理論學科基礎	傳統地緣政治理論與生物進化論在社會科學界的廣泛傳播有密切關係；認為國家與生物有機體一樣，國際關係的本質就是國家間為了生存空間、生存條件而展開弱肉強食的競爭。	現代地緣政治理論發軔於生態學和系統論思想，接受人類社會是相互聯繫、相互影響、相互依存的論斷，主張以和平的方式處理國際事務，把安全概念從單純的軍事安全擴展到生態安全。
理論現實依據	傳統地緣政治理論是以一國中心論為理論現實出發點和依據，是指導國家取得霸權的戰略思想，其結果必然導致戰爭與衝突。	現代地緣政治理論提高對世界各個國家平等性的考量，主張國家的生存與發展，是建立在國與國之間相互依存、相互關聯、相互制約的基礎上。
研究內容	傳統地緣政治理論主要研究地域特徵對社會、政治生活及政治勢力分佈的影響，認為地理環境和人類間是一種純粹的單向度的作用過程；有意無意地把地理因素看做是世界歷史發展重要甚至是唯一的制約因素。	現代地緣政治理論研究內容涉及社會政治活動與地理（包括人文、自然）過程、規律和分異的互動關係；從地理環境對人的單向影響進步到研究人與地理的雙向影響，並且從綜合的多角度視野來考察地緣政治現象。
戰略導向	傳統地緣政治理論認知下的世界地緣態勢，無論是一次大戰的海權與陸權的對抗，還是二次大戰後東、西方的對峙，都是一種以兩極為特點的簡單、不成熟的均衡機制，易造成矛盾升級。	現代地緣政治理論從世界多極論的基礎出發，以和平、協作為主要戰略導向，主張人類為了自身的可持續發展而合作，以及地緣經濟指導下，將出現區域經濟合作和經濟一體化的發展。

資料來源：整理自劉雪蓮，**地緣政治學**（長春：吉林大學出版社，2002年7月），頁109-

111。