

第四章 中共崛起對臺灣安全戰略的挑戰

「統一中國」，是中共一個非常清楚的目標，「國家統一」也被中國人民視為二十一世紀的三大任務之一。¹對臺灣來說，面對中共的軍事威脅是國家安全的最大挑戰，自 1970 年代以來，中共即開始提倡使用和平的方式來達成兩岸統一的目標，但軍事威脅始終是中共對臺政策的後盾。尤其中共崛起後，夾其在經濟上的成就，其他面向的安全威脅亦與日俱增。本章從軍事、經濟、政治、文化等面向，分析中共崛起後對臺灣安全戰略產生的挑戰。

第一節 軍事威脅與挑戰

2003 年，胡錦濤確定接任國家主席後，開啓了胡錦濤時代，胡錦濤政權登場後，積極擴張軍備，國防預算持續增加，除了向俄羅斯採購高科技軍事裝備外，更企圖打開歐盟的軍售大門，強力遊說歐盟解除對中共的禁售軍事武器，藉以取得更先進的武器系統與軍事科技，並且和俄羅斯舉行針對臺灣的大規模軍事演習。1996 年臺海危機期間，中共體認出美國干籲臺海事物的必然性，更加深其軍事科技的現代化，與威懾美國干預臺海的手段，最明顯的作為是其軍事戰略的轉變。中共這些軍事作為，對臺灣的安全均會產生衝擊，是我們必須嚴肅以對的問題。

壹、中共軍事戰略的轉變

中共的「國防政策」係由其國家利益、社會制度、對外政策與歷史文化傳統等因素所決定。其國防政策的領導力量、基本目標、軍事戰略方針、國防和軍隊建設的途徑、防衛活動的指導原則及對外軍事交往及合作的宗旨均有詳細的規定，並有下列特點：一、堅持中國共產黨對國防的領導：根據 1997 年通過的《中華人民共和國國防法》第

¹ 安德魯·史考貝爾，〈二十一世紀中國對臺灣的軍事威脅：「威懾」或是「奪取」《國防政策評論》，第四卷第二期，2003/04 年冬季，頁 19。

三條：「國防是國家生存與發展的安全保障」，而第19條更指出：「中華人民共和國的武裝力量受中國共產黨領導」；² 二、確定正確的基本目標和職責：中共強調鞏固國防、抵抗侵略、制止武裝顛覆，並保衛國家的主權統一、領土完整和安全。中共軍事戰略學者李際均曾指出：「完成統一祖國的大業，維護國家主權和領土完整，這是當代中國的歷史責任，是戰略研究必須著重考慮的大問題」；³ 三、正確處理國防建設與經濟建設的關係：中共認為國防建設必須服務於國家經濟建設大局，軍隊要積極支持與參加國家經濟建設；四、貫徹「積極防禦」的軍事戰略方針：中共在戰略上實行防衛、自衛與「後發制人」的原則，中共的「積極防禦」基本上具備「防禦攻勢」的性質；五、獨立自主地建設與鞏固國防；實行軍民結合、全民自衛；六、實現國防「現代化」；七、走「有中國特色精兵之路」；八、維護世界和平、反對侵略擴張行爲。⁴

美國戰略學者沈大偉(David Shambaugh)指出：「國防戰略思想的演進受到一個國家社會和政治文化、軍事和戰略傳統、當代全球軍事戰略思想與戰爭的本質，及該國戰略環境的影響。」⁵ 傳統與文化會影響決策者的主觀價值認定，進而影響到他們對「軍事戰略」的思維，而主要強權的軍事戰略與戰爭的本質，以及一個國家所處的戰略環境，自然會衝擊甚至限制決策者「軍事戰略」的選擇。此外，綜合國力與科技水準，亦是不容忽視的重要因素。

由上述得知，中共「軍事戰略」之制訂，受到過去作戰經驗、國力及外在國際體系變遷等因素之影響。而影響中共「軍事戰略」發展最深遠的，莫過於「毛澤東的軍事思想」。自1935年1月的「遵義會議」，

² 轉引自，吳士余主編，《大眾文化研究》(上海：上海三聯書店，2001年)，頁1。

³ 紀登斯(Anthony Giddens)、李惠斌、楊雪東譯，《超越左與右－激進政治的未來》(Beyond Left and Right-The Future of Radical Politics)(北京：社會科學文獻出版社，2000年)，頁4-33。

⁴ 《2004年中國的國防白皮書第五章軍隊建設》(北京：中華人民共和國國務院，2004年12月27日)，頁21，<<http://www.takungpao.com/news/2004-12-28/ZM-346918.htm>>。

⁵ David shambaugh, *The peoples Liberation Army and the Peoples Republic at50: Refom at Last. The China Quarterly*, No.159 (September 1999), p.661.

確立毛澤東在中國共產黨及紅軍中的領導地位之後，「毛澤東軍事思想」就成爲中共革命戰爭，及軍隊建設之指導原則。⁶而毛澤東軍事思想的核心就是「人民戰爭」之觀念。

從中共創立軍隊以來，因應多次國內、外戰略環境的改變，使其軍事思想與「軍事戰略」歷經數次的變革，中共「軍事戰略」轉變歷程概區分：「人民戰爭(1927至1977)」、「現代條件下人民戰爭(1978至1991)」、「高技術條件下局部戰爭(1991至今)」。⁷

一、毛澤東時期（人民戰爭）

影響中共軍事戰略發展最深遠的，莫過於毛澤東的軍事思想。在此一時期，中共對戰爭及世界情勢的看法，基本上是以毛澤東的看法爲依歸，而毛澤東對戰爭的看法又深受馬列主義影響。馬克斯認爲「一般戰爭的根源，只要有利益相互對立、衝突與社會地位不同的階級存在，階級間的戰爭就不會熄火。」⁸

毛澤東認爲人類從進入有文字的歷史以來，階級矛盾就一直存在，但是階級的矛盾要發展到一定階段，雙方才是採取外部對抗的形式。⁹中共「人民戰爭」思想的基本精神在以「共黨」爲領導核心，充分動員組織與武裝人民群眾，徹底實行全面的人民戰爭。由於中共「建政」初期，國際格局處於美、蘇兩強對立，毛澤東研判世局的發展是「戰爭與革命」、「世界戰爭不可避免」，因「中國」軍事落後，無法進行正規化與現代化，只能進行「人民戰爭」，以「積極防禦」的戰略思想，藉廣大領土誘敵深入加以殲滅。¹⁰因次，積極防禦」思想是中共自建國以來就已存在的「軍事戰略」。

二、鄧小平時期（現代條件下人民戰爭）

⁶ 楊得志主編，〈關於毛澤東軍事思想在中共革命及軍事建設上的地位〉，《中國軍事大辭典》（海口：海南出版社，1992年），頁101-103。

⁷ 吳衛，〈中共軍事戰略思維轉變之研究〉《國防雜誌》，第二十卷第七期，2005年7月，頁68。

⁸ 《馬克斯恩格斯選集第1卷》（北京：人民出版社，1972年），頁708。

⁹ 楊得志主編，〈關於毛澤東軍事思想在中共革命及軍事建設上的地位〉，頁115。

¹⁰ 吳衛，〈中共軍事戰略思維轉變之研究〉，頁69。

鄧小平於1978年復出，不同於毛澤東對戰爭的看法，鄧小平提出「世界大戰可以避免」的新觀念。且中共1979年發動「懲越戰爭」後，促進了共軍在軍事戰略思想的重新檢討和修正。當時的國防部長徐向前提出了關於理論改革很有說服力的論證。他認為必須要研究敵人，知己知彼，找到當今條件下指揮人民戰爭的規律。¹¹

1970年代末期，由於軍事科技的穩定提升，蘇聯軍隊獲得前所未有的火力精準度、射程與摧毀力。中共戰略家察覺，若蘇聯發動無預警的攻擊，其具有空前毀滅潛力的現代化武器裝備，特別是核武，將可對中共軍事、經濟與政治中心發動災難性後果的攻擊。¹²而「現代條件下人民戰爭」將使共軍擁有預備方案，可因應未來非全面性入侵的安全威脅。

本階段鄧小平否定以往毛澤東要準備「大打、早打、打核武戰爭」的主張，認為世界戰爭的危險雖然存在，但並不是迫切的，如果工作做得好，在較長時間不發生大規模戰爭是有可能的，¹³但是他指出一些偶然、局部戰爭是難以預料的。¹⁴鄧小平的講話使中共的「軍事戰略」開始強調要因應未來可能發生之「局部戰爭」，改採「小打有把握；中打有條件(於大陸邊境爆發國與國之戰爭)；大打有基礎(與美國及前蘇聯爭霸或世界戰爭)」，以及「打贏小戰、遏止中戰的指導」發展戰役理論，一切為局部戰爭做好準備，而以「人民戰爭」為基礎的戰略戰術，亦改為為確立新歷史條件下的「積極防禦」戰略方針。並以「四個現代化」為國家戰略目標，將中國共產黨的重點轉移到「社會主義現代化」，並將軍事戰略由「人民戰爭」調整為「高技術條件下人民戰爭」。在新的「軍事戰略」指導下，中共在此一時期對軍隊改革的原則有四：精兵、合成(即諸軍兵種協同作戰)、平戰結合(即常

¹¹ 吳衛，〈中共軍事戰略思維轉變之研究〉，頁70。

¹² Harlan Jencks, "People's War under Modern Conditions: Wishful Thinking, National Suicide, or Effective Deterrent?" *The China Quarterly*, No. 98, June 1984, p. 310.

¹³ 《鄧小平文選第3卷》，(北京：人民出版社，1993年)，頁126-129。

¹⁴ 金羽主編，《鄧小平國際戰略思想研究》(瀋陽：遼寧人民出版社，1992年)，頁256。

備軍與後備軍力量相結合)、及提高效能。¹⁵

三、江澤民、胡錦濤時期（高技術條件下局部戰爭）

經濟的改革與發展，為中國大陸帶來的不只是富裕而已，也為中國大陸的政治角色與軍事現代化帶來信心與潛力，而國防現代化的進展更使得中共可能成為亞洲未來重要的角色之一。經濟的發展使得共軍可以添購較好的設備與武器，使共軍逐漸成為世界級的武力之一，而在和其他國家進行軍事交流的過程當中，共軍的領導者逐漸明瞭其本身軍事戰略的落後之處，而且也積極的引進西方的軍事思想。

波斯灣戰爭的發動與快速的結束，對中共的軍事戰略帶來不小的震撼。這讓中共的軍事戰略朝向不同於以往的方向：著重於研究與發展先進武器技術、把軍事訓練提升到戰略地位、強化動員體制與後勤保障，以及加強軍事理論的研究。江澤民自 1992 年 10 月中共第十四次之後，即不斷宣揚他的治軍理念，也就是在戰備整備上，由打贏一般條件下的局部戰爭，向打贏現代技術、特別是高技術條件下的局部戰爭轉變；在軍隊建設上，由數量規模型向質量效能型、人力密集型向科技密集型轉變。¹⁶ 在戰爭觀上，共軍認為未來戰爭的型態將趨於多樣化，如電子戰，特別是波斯灣戰爭就是以電子技術為核心的高技術戰爭；空襲戰，強調的是各航空兵種與長程武器的打擊作戰；「點穴」式的精準打擊作戰，特別是重點式的攻擊軍事戰略目標，避免平民的損傷；以及非接觸性作戰，也就是不直接兵力接觸的軍事行動，以減少人員的傷亡。¹⁷

在這段時期中，中共國防發展戰略的基本走向為：首先在於保護國家安全和服務於經濟建設。二，確立冷戰後中國大陸安全戰略，至少包含三項原則：加強國防現代化以提高自衛能力；支持區域安全合作，減少潛在的軍事衝突；發展睦鄰友好關係以建立相互信任。三，

¹⁵ 吳衛，〈中共軍事戰略思維轉變之研究〉，頁 71。

¹⁶ 〈中央軍委擴大會議確立國防戰略方針〉《中國時報》，85 年 1 月 23 日，版 6。

¹⁷ 〈堅持『人民戰爭』戰略思想〉，《聯合報》，85 年 1 月 10 日，版 7。

提高國防科學水平和中高級軍事指揮官的學科素養。四，贏得高科技條件下的戰爭。¹⁸ 中共中央軍委、總參謀長傅有全曾經表示：「高技術條件下的戰爭與以往相比，作戰型態發生重大的變化，但是戰爭的決定因素是人而不是物的規律並沒有改變，並需堅持人民戰爭的思想」。也就是說，中共軍事戰略的發展，走向平戰結合的趨勢，不但要強調常備軍的建設，還要注重後勤力量的建設。共軍內部的軍事革命論者強調要「使用資訊科技的能力」來評估與改革其作戰指導。¹⁹

胡錦濤的軍事政策大體上仍沿襲鄧、江的指導；尤其在胡錦濤接任國家主席之後，軍委會主席並未移轉，因此，初期胡錦濤只能被動的處理江澤民交代的軍隊事務，²⁰ 2004年9月召開的中共第十六屆中央委員會第四次全體會議和中國共產黨中央軍事委員會擴大會議，除了高度評價江澤民為國防和軍隊現代化建設作出的傑出貢獻，並決定胡錦濤出任中共中央軍委主席。並強調中國國防和軍隊建設堅持以「鄧小平理論」和「三個代表」為思想指導，全面貫徹江澤民國防和軍隊建設思想，堅持黨對軍隊絕對領導的根本原則和制度，堅持以新時期軍事戰略方針為統攬，積極推進國防和軍隊現代化進程。²¹ 胡接任軍委會主席後，對於軍隊事務展現其強烈的企圖心；為了平習「中國威脅」的論調，2005年9月，中共國務院發表了「中國的軍控、裁軍與防擴散努力」白皮書，²² 展現胡錦濤對中共軍隊的影響力。

基本上，中共軍事戰略的思想到了胡錦濤時代，仍持續其「積極防禦」的主張，並從「高技術條件下局部戰爭」思維中，形成新的軍事戰略發展。中共在2006年推動的「國民經濟和社會發展第十一個五

¹⁸ 〈美國會研究報告指出中共成立資訊戰專責單位〉《中國時報》，〈[tp:http://www.chinatimes.com.tw/news/papers/online/china/c89b2250.htm](http://www.chinatimes.com.tw/news/papers/online/china/c89b2250.htm)〉。

¹⁹ 蔡裕明，〈中共軍事思想的調整與發展〉《國防雜誌》第17卷第1期，2001年7月，頁79。

²⁰ 丁樹範主編，《胡錦濤時代的挑戰》（臺北市：新新聞文化，2002年），頁96。

²¹ 〈2004年中國的國防白皮書〉《中華人民共和國國務院新聞辦公室》，2004年12月，〈http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/mil/2004-12/27/content_2384731.htm〉。

²² 〈中國的軍控、裁軍與防擴散努力白皮書〉，《新華網》北京9月1日電，〈http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/mil/2005-09/01/content_3429141.htm〉。

年規劃」中，加強國防和軍隊建設部份，係根據維護國家安全統一和發展利益的要求，加強國防和軍隊現代化建設，形成國防建設與經濟建設協調發展的良好局面為基本論調。

貳、中共對臺灣的軍事戰略目標

臺灣問題，一直是中共最主要的領土、主權問題，也是中共軍方自 1949 年解放大陸以來，耿耿於懷，未能竟功的事業。中共對臺灣的軍事戰略，可以從以下兩個面向討論：

一、防止臺獨

2006 年 7 月，中共國防部舉行慶祝解放軍建軍七十九周年招待會。中共中央軍委副主席、國務委員兼國防部長曹剛川上將致詞時表示，解放軍會堅決捍衛國家主權、領土完整和安全的神聖職責，絕不容忍臺獨，絕不允許臺獨分裂勢力以任何名義、任何方式把臺灣從祖國分割出去。²³ 解放軍本身在思考國家主權及經濟發展之間的主從時，跟一般中共人民與領導者的想法雷同，亦即兩岸統一比經濟成長與發展更為重要，2000 年一位軍事科學院的高階軍官造訪華府時表示：北京寧可犧牲經濟成長，也要收回臺灣。他表示，中共了解一旦臺海發生戰爭，中共可能受到經濟制裁，當前的經濟發展將嚴重受阻，然而中國仍舊會不惜重大犧牲，以維護國家統一。²⁴

從 1949 年以來，中共就從未放棄要解放臺灣，從 1949 年到 1955 年的「武力解放臺灣」，1955 至 1978 年的「和平解放臺灣」，1979 年至今的「和平統一臺灣」。²⁵ 這三種中共對臺政策的轉變中，軍事力量始終是任何一種解放臺灣方式的前鋒與後盾。

²³ 〈慶八一建軍 曹剛川：絕不容忍臺獨〉《聯合新聞網》，2006 年 08 月 1 日，<<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/060731/2/1h68.html>>。

²⁴ 佛蘭納根、馬蹄（Stephen J.Flanagan、Michael E.Marti），《人民解放軍與變動的中國》方淑惠、余家玲譯，（臺北：國防部史政編譯室，民國 94 年 1 月），頁 288。

²⁵ 丁樹範主編，《胡錦濤時代的挑戰》，頁 312-313。

2005 年 9 月，中共國務院發表的「中國的軍控、裁軍與防擴散努力」白皮書，對於臺灣問題強調；反對他國向臺提供導彈防禦。白皮書說，臺灣問題涉及中國的核心利益，中國反對任何國家以任何方式在導彈防禦方面向中國臺灣地區提供幫助或保護。研製、發展、部署導彈防禦系統不是解決問題的有效辦法。中國不希望導彈防禦系統對全球戰略穩定產生消極影響，給國際和地區和平與安全帶來新的不穩定因素，影響大國之間的信任，損害其他國家正當的安全利益。中國更不願意看到一些國家在導彈防禦領域的合作，造成新的彈道導彈技術擴散。²⁶

1996 年臺海危機中，美國爲了避免其利益遭受威脅，派遣兩個航母戰鬥群馳赴臺海地區，讓中共真實的感受到美國介入臺海問題的決心，與未來處理臺海問題時，雙方可能的衝突。更令中共吃驚的是 2002 年 3 月曝光的美國國防部的「核武器態勢評估」中，將中共在內的七個國家列爲核武打擊的目標；並把臺海問題列爲使用核武器的前提。

在這些前提下中共深切的了解，雖然一再向國際社會強調，臺海問題是中國的內政問題，但處理臺海問題，牽扯出美國與日本的國家利益，除非中共軍力能與美、日並駕齊驅，否則臺海問題不可能以中國的內政方式處理。面對這種態勢，中共除了持續以各種方式在國際上強調臺海問題是中國的內政問題外，在軍事方面則修正了對美的戰略，並研究對付美軍介入臺海的威懾戰略，尤其在傳統武力的加強及核武器打擊方面，要讓美國了解下次在介入臺海之間的爭端，有可能受到核武的嚴厲報復；²⁷ 中共當然也了解現階段中共的軍事武力不可能與美國並駕齊驅，但加大美國介入臺海衝突的的實質傷亡損失，將減低美國介入的程度。

二、奪取臺灣向海洋發展

²⁶ 《中國的軍控、裁軍與防擴散努力》白皮書，新華網北京 9 月 1 日電，
<http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/mil/2005-09/01/content_3429141.htm>

²⁷ 林長盛、牛銘實〈論中共嚇阻美軍介入臺海衝突的軍事準備及其影響〉，頁 61。

中共認知臺灣除了是中國的領土外，更是中共實現海權的關鍵；臺灣是中共進入太平洋最直接的門戶，也是日本南下必經之途。控制一個與中國分離的臺灣，美國就可以北扼日本、南威東協、西堵中國，從美國的亞太地緣政治需求看，臺灣的事實分裂，符合美國的長遠利益。²⁸ 因此，中共在臺灣問題上不僅僅是主權之爭，還是中共發展海權之爭，是中共打破美國可能的圍堵之爭。

中共要採取威懾美軍介入臺海事務，最有效的方法是使用核武。1996年3月臺海危機後，中共軍方分別在同年的6月及10月，舉辦兩場大型的高階軍事研討會，研討會期間中共軍方一致的看法是，臺海發生武裝衝突，美軍應該會介入，美軍介入的方式為運用航母戰鬥群的戰力。基於這樣的認知，中共軍方積極研究對抗的方法，二炮王久榮大校及國防大學孫快吉中校在研討會中提出，常規導彈部隊的一項重要作戰任務，是驅趕和打擊可能干涉的航母戰鬥群。²⁹ 中共軍工技術專家亦指出，用彈道導彈攻擊航母戰鬥群是合理可行的，就算無法精準打擊目標，亦能迫使航母戰鬥群，後撤到其艦載武器系統無法發揮戰力的地區。中共國防大學李悅堂亦在一篇專題中提出：運用導彈「打點、打動」的構想，所謂打點就是打擊固定目標，打動就是打擊運動中的目標，也就是航母戰鬥群。³⁰

準此，中共大力發展核子武器及其投射工具，其中二砲部隊總兵力約12萬8000人，擁有的各式東風系列導彈，已有能力威脅美國的本土。³¹ 波斯灣戰爭中GPS的功能與表現，使得世界各國注意衛星導航定位系統的重要性。波斯灣戰爭後，中共軍方與學術界迅速展開衛星導航定位系統的研究，一方面研究如何應用GPS與GLONASS導航系統的民用C/A碼免費定位功能，為中共軍民相關產業與服務產生增益，

²⁸ 張文木，《中國新世紀安全戰略》（濟南：山東人民出版社，2000年9月），頁72-73。

²⁹ 王久榮、孫快吉，《登陸戰役地區常規導彈火力突擊行動初探》，國防大學科研部軍兵種教研室編〈高技術條件下聯合戰役與軍兵種作戰〉（北京：國防大學出版社，1997年），頁256。

³⁰ 林長盛、牛銘實〈論中共嚇阻美軍介入臺海衝突的軍事準備及其影響〉，《中國大陸研究》，頁61-62。

³¹ 田俊儒，〈中共導彈對臺海危機之探討〉，《國防雜誌》，頁67。

另一方面研究如何研發建構自己的衛星導航系統。據資料顯示，中共「差分式GPS系統」的最佳定位精度於水平方向可達到1至3公尺、垂直方向2至4公尺。並自行研發命名為「北斗」的導航衛星系統。³²可有效提升軍事方面的精準打擊能力。除了威懾美軍介入臺海事務的準備外，另一方面，亦全力阻止臺灣加入所謂的「戰區飛彈防禦系統（TMD）」，以增加並確保其戰術、戰略導彈甚至巡弋飛彈對臺灣的效用。中共上述的作為除了防制臺灣獨立之外最主要的是要奪取臺灣，作為中共向海洋發展，成為海權國家的基石。

叁、中共軍事戰略轉變對臺灣的挑戰

2005年2月20日，美國國務卿萊斯與日本外相町村信孝，在美國國務院共同發表談話，表示新修訂的美日安保條約，將首度把臺海安全列為美日共同的戰略目標。³³隨後在2005年3月14日中共人大正式通過「反分裂國家法」，這兩件事應有相當的因果關係。

中共為了爭取21世紀的戰略主動權，在未來的國際戰略格局中占有一席之地，並創造兩岸衝突有利情勢，自1995年以軍事事務改革為起點，在經濟持續成長的條件下，積極地重新調整其軍事戰略。在努力發展其經濟體質與世界接軌期間，也為軍隊變革提供了雄厚的物資基礎，期藉由武器裝備的高技術化，帶動軍隊體制編制及部隊的結構、組成、員額等多方面的變革，以達其所謂的軍隊現代化發展與國民經濟發展相適應的「三步走」戰略目標，亦即在2001年前：為打基礎階段，以「培養高科技人才」、「加快和研製軍事高科技裝備」及「完成應急機動作戰部隊換裝」為重點。2010年前：為國防和軍隊建設全面發展階段，以「加速應急機動作戰部隊形成戰力」為重點、「高技術裝備基本配套形成系統」及「高科技軍事幹部滿足國防與軍隊建設」為重點。2050年前：完成國防和軍隊現代化建設，基本達到發達國家水

³² 應紹基，〈中共導航定位衛星系統〉《國防雜誌》，第18卷第12期，2003年6月，頁23。

³³ 高有智，〈臺海安全列為美日共同的戰略目標〉《中國時報》，民國94年2月20日，版A4。

準。³⁴ 中共的國防現代化調整與努力，對臺灣而言，造成相當程度的挑戰。

一、軍事武力的威懾與挑戰

自冷戰結束後，中共在打贏高技術條件下的局部戰爭之軍事戰略的要求下，中共海軍戰略已逐步從「近海防禦」，蛻變成爲追求具有遠洋作戰力量的戰略構想。³⁵ 中共爲了保衛在南海區域之領土主權、豐富之資源、及戰略價值，除了佔領主要的地理戰略地位外，另外爲了要增加其區域影響力及擁有跨出第一島鏈的實力，爲了維護其日愈嚴重的海上資源運送需求，因此，勢必建立強大的海、空軍實力並積極發展信息戰及小型核武；進而成爲亞洲地區的軍事強權。³⁶ 中共目前主要威脅臺灣的兵力包含：強大且數量世界第一的地面部隊、擁有絕對優於臺灣海軍的潛艦部隊及數量優於臺灣海軍的艦艇部隊、數量上絕對優勢的空軍戰機、臺灣到目前爲止尙無法有效防護的二炮導彈部隊及其核武等。

二、臺海兩岸地區面臨局部戰爭的潛在威脅

美國國會研究處(Congress Research Service CRS)外交、國防暨貿易部門亞洲事務部專家Kerry Dumbaugh，於 2003 年 4 月的「第 108 屆國會『中』美關係議題」報告中指出：「臺灣是『中』美關係中最敏感複雜的問題。」³⁷ 因此，兩岸的軍力發展，特別是中共的國防武力建構，自然引發美國朝野的矚目與關切。一方面，藉由此一評估報告，美國得以有效掌控中共的軍力發展概況，取得國會共識及因應之道；另一方面，亦可藉此評估，做出對臺軍售質量上的參考依據，以平衡中共可能對臺的軍力威脅。

³⁴ 程富陽，〈中共當前軍事戰略對臺海之影響〉《國防雜誌》，第 20 卷第 5 期，2005 年 5 月，頁 59。

³⁵ 蔡振新，〈就海洋戰略觀點論中共遠洋海軍未來之發展〉《國防雜誌》第 19 卷第 9 期，民國 93 年 9 月，頁 40。

³⁶ 程富陽，〈中共當前軍事戰略對臺海之影響〉《國防雜誌》，頁 60-61。

³⁷ Kerry Dumbaugh, "China-US Relations: Current Issues for the 108th Congress, "Report for Congress, April 28, 2003, P8.

中共為防止臺獨，所以始終不願意聲明放棄以武力解決臺灣問題。臺灣內部部分人士臺獨的主張，亦緊緊牽動中共對臺動武的神經。目前中共針對臺灣的導彈部署到 2006 年底將增至 800 餘枚，足以對臺灣實施 6 波次，持續十二小時的飽和攻擊，另可運用百餘枚巡弋飛彈精準打擊臺灣百餘處重要目標。³⁸

中共制定的「反分裂國家法」，在某些程度上一說明了其對臺動武的決心，尤其是中國大陸近年來的愛國主義與民族主義風起雲湧，迫使中共當局在處理臺灣問題時，不得不小心謹慎，為緩和內部壓力，因此制定反分裂法來穩定其國內民心，否則中共當局對於解決臺灣問題的支票將成口號，並受到人民的唾棄，導致共黨政權的垮臺，因此，就算在審查過程中遭受國際反對的聲浪，中共不改其堅持，讓反分裂國家法通過。³⁹ 更加顯示中共領導人在臺灣問題方面不可能讓步的決心。根據一份中共中央軍委會傳達其師級指揮官的一份文件顯示，解放軍正伺機對臺發動軍事行動，中共軍方認為，倘若一場反臺獨戰爭無法避免，就應考慮「早打比晚打有利」。⁴⁰

因此，從中共「統一中國」的戰略意圖言，或是從中共走向海權國家的戰略企圖言，臺灣均是其必須奪取的戰略目標，而臺灣獨立，只是中共其中一個動武的藉口，基於中共發展的企圖，臺灣一天沒有和中國統一，臺灣海峽就有隨時爆發戰爭的可能。

第二節 經濟依賴與挑戰

大規模的兩岸經貿交流在中共經濟崛起與兩岸長期對抗的背景下進行，臺灣政府一方面運用各種手段，企圖減緩對大陸的經貿依賴，但臺灣的商人一方面在尋求市場與爭取獲利的狀況下，迅速的推動兩岸的經貿交流，除了爭相赴大陸投資設廠外，每年並替臺灣賺取數目

³⁸ 國家安全會議編，《2006 年國家安全報告》，頁 36。

³⁹ 謝文卿，〈反分裂法看美日中三邊關係〉《中央日報》，民國 94 年 3 月 14 日，版 9。

⁴⁰ 曾復生，〈臺灣海峽潛在的軍事危機根源〉《國防政策評論》，第 1 卷第 1 期，2000 年秋天，頁 186。

龐大的貿易順差；另一方面，中共至今仍不放棄以武力對臺灣完成統一的大業，甚至在兩岸經貿交流熱烈往來之際，仍多次對臺灣遂行武力威脅與恫嚇；兩岸長期的政治對抗，讓臺灣對兩岸的經貿交流與經濟整合產生強烈的國家安全顧慮。

壹、兩岸經貿活動的現況

1987 年臺灣政府開放大陸探親，同時解除外匯管制，從此兩岸經貿交流開始逐漸盛行。在 1993 年起中國大陸成爲臺灣的第三大貿易夥伴，僅次於日本與美國。2002 年，中國大陸首次超越美國成爲臺灣第一大的出口市場。該年臺灣對大陸的出口爲 328 億美金，佔臺灣出口的 25%；臺灣享有貿易順差 248.5 億美元，成爲臺灣最大的貿易順差來源。⁴¹到了 2006 年這種狀況更加明顯，根據經濟部國貿局的統計，臺灣從 2005 年 1 月至 2006 年 1 月，從中國地區獲取的貿易順差達五百三十七億餘美元。

在臺灣的對外投資方面，從 1992 年起，中國大陸已經成爲臺商投資最多的地區，根據行政院大陸工作委員會的統計，累計至 2004 年 11 月，臺商赴大陸的投資金額爲 405 億美元，大陸官方的統計更高達 766 億美元。⁴²

(附表 4-1)：1991 年至 2004 年臺商對大陸投資金額統計（單位百萬美元）

時間	經濟部核准資料		大陸對外公佈資料			
	件數	金額	項目	協議金額	實際金額	資金到位率
1991	237	174.16	3446	2783	844	30.33%
1992	264	246.99	6430	5543	1050	18.4%
1993	1267	1140.37	10948	9965	3139	31.5%

⁴¹ 童振源，〈兩岸經濟整合與臺灣的國家安全顧慮〉《遠景基金會季刊》，第 4 卷第 3 期，2003 年 7 月 15 日，頁 42。

⁴² 〈兩岸經濟統計月報〉行政院大陸工作委員會，〈<http://www.mac.gov.tw/big5/rpir/sumain.htm>〉。

	(8067)	(2028.05)				
1994	934	962.21	6247	5395	3391	62.85%
1995	490	1092.71	4778	5777	3162	54.73%
1996	383	1229.24	3184	5141	3475	67.59%
1997	728 (7997)	1614.54 (2719.77)	3014	2814	3289	116.9%
1998	641 (643)	1519.21 (515.41)	2970	2982	2915	97.8%
1999	488	1252.78	2499	3374.44	2598.7	77%
2000	840	2067.14	3108	4041.89	2296.28	56.8%
2001	1186	2784.15	4214	6914.19	2979.94	43%
2002	1490 (3950)	3858.76 (2864.3)	4853	6740.84	3970.64	58.9%
2003	1837 (8268)	4594.99 (3103.8)	4495	8557.87	3377.24	39.46%
累計至 2003年	31151	34308.57	60186	70028.9	36487.82	52.1%
2004年 1至9月	1611	4789.4	2992	6590.76	2621.41	39.7%
較上年 同期增 加比率	19.6%	47%				
2004年 1至11 月	1839	6163.22				
較上年 同期增 加比率	12%	51.9%				
累計至 2004年 9月	32762	39079.97	63174	76620	39109	51.4%
累計至 2004年 11月	32990	40471.79				

參考資料：行政院大陸工作委員會，<http://www.mac.gov.tw/big5/rpir/sumain.htm>。

這些資料與統計數據，說明了一個事實，臺灣在經貿議題上將很難與中共脫鉤。儘管有很多人主張與大陸之間的經貿交流越緊密，則我們反而能獲得更多的安全，也有人主張應與大陸建立經濟合作的模式，以免臺灣被邊緣化，⁴³但是，中共的政治往往凌駕一切的意識形態之下，經濟「互賴」⁴⁴的影響並非是萬靈丹。⁴⁵而從我國目前對中

⁴³ 葉國俊，〈建立兩岸經濟合作機制是臺灣免於被邊緣化的唯一選擇？一項總體經濟賽局模擬初評〉《經濟論文叢刊》，第33卷第4期，2005年，頁229-231。

⁴⁴ Keohane, Robert., and Nye, Joseph S. *Power and Interdependence* (Boston: Brown little, 1989), pp8-9

⁴⁵ 楊仕樂，〈中國威脅？經濟互賴與中國大陸的武力使用〉《東亞研究》，第35卷第2期，2004年7月，頁112。

共經濟的過度傾斜現象，反而是走向一種「依賴」，臺灣很可能在這種被外在因素決定或影響的依賴中，喪失在兩岸經貿中的主動權。

貳、中共對臺灣的經濟戰略

中共改革開放後經濟迅速成長，經過二十餘年的努力，已經累積可觀的經濟實力，倘若這種經濟成長的現象一直持續，到了 2025 年，中國大陸將在經濟上與美國並駕齊驅。⁴⁶ 中共的經濟崛起與兩岸的經貿往來程度，在臺灣也引起了「統獨之爭」，統派認為臺灣未來的經濟發展必須依賴和中共的經濟整合，而獨派則認為中共的經濟發展將使臺灣被邊緣化；⁴⁷

在兩岸經濟關係如此密切之下，2006 年國家安全報告針對中共對我的經貿威脅，就作了以下的描述：中國對我產業之磁吸效應，不但使我國對外經貿活動有過度集中之風險，亦已造成民間國內投資的減縮，進而使結構性失業現象日趨嚴峻。此外，因中國對臺灣的威脅敵意從未稍減，使得這些經濟活動有隨時因非經濟因素而中斷之可能，嚴重威脅到我經濟發展之自主性。而中國對我國際參與之封殺圍堵，連帶壓縮到我國對外經貿活動空間，如在「自由貿易協定」之締結上，我國就備受阻撓，間接影響到我國產業進入特定市場之相對優勢。⁴⁸ 中共經貿部長石廣生在臺灣積極尋求洽簽 FTA 的夥伴時警告：「和臺灣洽簽 FTA 等於在干預中國內政，後果自負，又說：FTA 是國與國之間簽訂的協議，而臺灣不是一個國家」。⁴⁹ 因此，由以上政府的認知及中共官員的言行可以判斷，牽扯到主權問題的任何事項，中共決不讓步，這也是為何有人會認為中共會以經濟威脅臺灣的最主要理由。

全球化與兩岸長期對峙及中共經濟發展的背景下，兩岸經濟整合在過去十幾年不斷深化，但也引發臺灣內部不少關於國家安全的顧

⁴⁶ 楊仕樂，〈中國威脅？經濟互賴與中國大陸的武力使用〉頁 110。

⁴⁷ 陳添枝，〈全球化與兩岸經濟關係〉《經濟論文叢刊》，第 31 卷第 3 期，2003 年，頁 342。

⁴⁸ 國家安全會議編，《2006 年國家安全報告》，頁 53。

⁴⁹ 廖舜右，〈臺灣的 FTA 戰略〉，收錄《2004 年 APEC 議題論叢》，廖舜右主編，頁 131。

慮，一方面兩岸有很大的經濟誘因進行經濟整合，促進雙方的經濟發展；一方面臺灣擔心過度經濟整合將引發嚴重的國家安全問題。但並非所有的人均持相同的看法，也有人認為兩岸的經濟整合與深化，可以增加兩岸和平的機會，強化臺灣的國家安全；另一些人則認為兩岸經濟實力逐漸擴大，擔心中共將來會對臺灣採用經濟制裁與經濟誘惑的策略，強迫臺灣做出政治上的讓步。中共對臺灣的經濟戰略，也可以從以上分析中看出一些端倪。

1980年1月間，鄧小平在中共中央的幹部會議上將「臺灣回歸祖國、實現祖國統一」與「加緊社會主義現代化建設」及「反對霸權主義、維護世界和平」並列為中共80年代三大任務。⁵⁰ 這三項任務有兩個特點，一是鄧小平認為經濟建設最重要，因為它是解決所有問題的基礎。二是中共對臺灣的經貿政策最終的目的是實現「祖國的統一」。江澤民在1993年對駐外使節團講話時強調，「實現祖國統一，臺灣回歸祖國，最重要的途徑是擴大兩岸交流，特別是經濟交流，要多做臺灣大中企業家的工作，吸引臺資到大陸，使大陸和臺灣的經濟，你中有我，我中有你，密不可分，在經濟上拖住臺灣，也就是用經濟促統一」。⁵¹ 因此，中共的對臺經濟戰略存在者高度的政治企圖。

中共對臺經貿策略在「政治目的高於經濟利益」的指導原則下，在副總理吳儀領軍之「中央對臺經貿小組」組成後，已積極展開對臺經貿統戰之作爲。中國現階段對臺採取經濟融合戰術，意圖藉由經濟滲透、分化企業界與政府關係，及拉攏高科技產業深化在中國投資的質量等方式，期經由經濟融合促成政治融合。未來中國極可能對臺進行經濟圍堵與封鎖的戰略，以期在對臺施行軍事行動之前，得以有效中斷我對外經貿聯繫網絡、阻止戰略資源輸入等方式，力求癱瘓、削弱、重創我經濟實力，或以各種手段破壞我經濟重要設施與目標，甚而採取干擾、破壞我金融市場有效運作的策略進行市場金融戰，瓦解

⁵⁰ 任克敏，《中國大陸經改理論與兩岸關係》（臺北：高立出版社，民國91年），頁163。

⁵¹ 童振源，〈臺灣與中國經貿關係－經濟與安全的交易〉《遠景季刊》第一卷第二期，2000年3月，頁58。

我軍民士氣，從而使臺灣在經濟命脈受制於人的情勢下，逐步走向屈服於中國政治意志的方向。

基本上這是一個備而不用的計畫，除非兩岸發生戰爭，否則中共不會輕易啓動對臺灣的經濟封鎖作爲；因爲，持續的保持平穩的成長才是中共現階段的重點工作，而兩岸之間的經貿關係越緊密，未來如果發生中共必須啓動對臺經濟作戰的時候，經濟封鎖的效能將越大。

叁、中共經濟戰略對臺灣的挑戰

隨著兩岸經貿交流的愈趨頻繁，及中共對我可能採取的經濟戰略，對臺灣自然形成了嚴峻的挑戰。

一、兩岸經濟統合的疑慮

在中共的政治敵意下，我國政府對兩岸的經濟統合仍然充滿疑慮。首先，從中共領導人對兩岸經貿往來的指示中體會，中共會用經濟制裁來對付台灣；其次，中共會利用經濟制裁的威脅，逼迫臺灣屈服中共統一的條件，或影響臺灣的政策；第三，中共將利用台商利益團體來影響臺灣的政治。這三項兩岸經濟整合中可能出現的現象，都是中共高層曾經對外講過的話，也是目前我們在兩岸經貿議題中最主要的疑慮來源。

就兩岸的經貿交流的密度而言，兩岸的經濟統合，是現在進行式。2005年經濟部調查製造業對外投資的實況報告中顯示，愈八成一業者海外事業投資地集中在中國大陸，其次爲美國占一成七；對外投資行業以電子電機業最多。廠商赴海外投資的最主要動機是受「當地市場發展潛力大」(占63%)、「利用當地價廉充沛勞工」(占55.11%)所吸引；另「隨臺灣客戶赴當地投資」所占比率爲28.64%爲近三年之最高。此外「國內經營環境惡化」業者所占比率較93年調查提高2.53個百分點，因此如何建立良好且具競爭優勢的國內經營環境，爲政府當前振興經濟景氣之要務；至於「當地土地取得容易」、「當地政府獎勵外

人投資」等投資動機呈現逐年下降之趨勢。⁵²

就前項統計分析，兩岸之間的經濟統合，已經是一種市場機制，在經濟自由的世界中，政府很難有效的控制市場機制。就經濟風險的角度來看，商人跟政府之間的利益以商人較大，固然台商對外投資可能因為經濟風險而造成臺灣的損失，但畢竟對臺灣的整體影響有限，對個別的台商而言，投資失敗的下場往往血本無歸，因此，商人再投資前一定會經過審慎的評估，甚至比政府的整體考量更加慎密。⁵³因此，政府對於投資的安全疑慮，不應過度渲染，反而制訂一個有可協助台商發展有可獲取安全的經貿政策，比較重要。

二、臺灣產業空洞化的探討

根據經濟部統計資料顯示，臺灣在 2004 年及 2005 年的工業生產成長良好，尤其是製造業成長分別達到 10.6% 及 7.2%，是十年來最好的表現。這主要是科技進步帶來的產業提昇，及勞動成本降低。但值得注意的是民間在臺灣地區的投資卻始終不振甚至衰退。⁵⁴ 經濟部 95 年製造業國內投資實況調查報告亦顯示，業者對兩岸三通後增加國內投資持樂觀看法，高達 7 成以上之業者認為若臺海兩岸進行三通，對國內投資金額將維持不變。預期將增加投資者占 20.82%，較減少者占 8.36%，高出 12.46 個百分點。另製造改善投資環境、提升投資意願，製造業者認為政府應採取之措施，以維持政局安定達 34.82% 顯著高於其他措施，其次為改善兩岸關係占 34.49%，加速修訂或增訂法令規章減少投資限制占 27.60% 名列第三。⁵⁵

這個統計資料顯示了幾個問題：首先，臺灣產業的空洞化來自業界無投資意願，或者投資意願不高；第二，投資意願不高的主要原因

⁵² 94 年製造業對外投資實況調查報告〉經濟部統計處，中華民國九十四年四至六月調查，〈http://2k3dmz2.moea.gov.tw/GNWEB/news/hot_html/NEWinv94.htm〉。

⁵³ 童振源，〈臺灣與中國經貿關係－經濟與安全的交易〉《遠景季刊》第一卷第二期，2000 年 3 月，頁 51。

⁵⁴ 丁渝洲主編，《臺灣安全戰略評估 2005-2006》，頁 59。

⁵⁵ 〈95 年製造業國內投資實況調查報告〉經濟部統計處，〈<http://2k3dmz2.moea.gov.tw/GNWEB/.news/hot-html/95inv.htm>〉。

不在兩岸的三通與否，而是在政局安定及改善兩岸關係；第三，兩岸三通也可能刺激臺商加速在大陸地區的投資。如果按照這三項分析，解決臺灣產業空洞化的問題，首先在於尋求政局的穩定，其次在改善兩岸關係。

三、臺灣被邊緣化的分析

2003年9月12日，香港中國評論月刊、兩岸共同市場基金會，邀集了國內外經濟學者產業代表舉辦了一場「推動兩岸經濟合作新機制探討」的座談會，其中臺灣區電機電子工業同業公會產業政策研究所執行長羅懷家表示，兩岸再不直航，臺灣會被邊緣化。南中國戰略研究所所長梁偉洪則表示，建立南中國自由貿易區可以防制臺灣被邊緣化。⁵⁶

面對中共對臺灣的經濟戰略，我們最大的隱憂是，中共封殺了我們向國際發展的機會，例如加入國際性的經濟組織，就是中共處處封殺的對象，加入WTO是一個國際整合下的例外。⁵⁷在亞洲區域經濟方面，「中國－東盟自由貿易區」的成形已牽引亞洲區域經濟整合重新洗牌的新局面。2002年11月4日在柬埔寨首都金邊召開之高峰會議，完成「中國－東盟自由貿易區架構協定」之簽署，雙方計畫於十至十五年內建立自由貿易區，該協定可視為「中國－東盟自由貿易協定」之過渡協定。根據這項包括貨物貿易、服務業及投資在內之架構協定，中國將在2010年與汶萊、印尼、馬來西亞、菲律賓、新加坡及泰國達成合組自由貿易區之目標，至於其他四個發展程度較為落後的國家－越南、寮國、柬埔寨及緬甸，則訂於2015年完成與中國之貿易自由化。⁵⁸

⁵⁶ 〈推動兩岸經濟合作新機制探討〉《兩岸共同市場基金會通訊》，Vo1.9，2004年3月，頁7-8。

⁵⁷ 我國於1990年1月1日依據GATT第33條規定，以在對外貿易關係上具自主權地位的「臺灣、澎湖、金門及馬祖個別關稅領域」向GATT秘書處提出入會申請，歷經多年努力，終於2002年1月1日成為WTO第144個會員。經濟部WTO入口網：<http://cwto.trade.gov.tw/kmDoit.asp?AT311&CtNode=655>。

⁵⁸ 廖舜右，〈臺灣的FTA戰略〉，收錄《2004年APEC議題論叢》，廖舜右主編，頁

因此，面對中共的打壓及經濟區域化的整合，臺灣如果不加快研思出一條可行之路，到了臺灣的產業技術有人可以取代之時，的確有被邊緣化的危險。

第三節 政治安全與挑戰

臺灣的政治安全，是指確保中華民國在臺灣的國家生存、國家主權、領土完整與政治獨立，以及鞏固與維護臺灣健全的民主體制與多元的社會體制，並通過體制來維護國民的生命、基本人權與生活基礎免於威脅與侵害。⁵⁹ 因為兩岸之間的特殊關係，為了檢測臺灣的政治安全受到那些威脅，中共因素就成為最必須解剖分析的要項。

壹、中共對臺灣的政治企圖

中共是臺灣國家安全的首要威脅，北京當局對臺灣政策的首要目標是製造兩岸統一，併吞臺灣，徹底消滅中華民國的國家主權兼併領土、摧毀國家生存，逼迫我接受其政治統治，徹底消滅中華民國存在的既有事實。中共前三代領導人毛澤東、鄧小平、江澤民等對臺灣的政治戰略，基本上有其延續性，但在過程中有許多更迭，從毛澤東時期的武力解放臺灣、血洗臺灣，到鄧小平時代的和平解放臺灣、統一臺灣，並推出「一國兩制」的統戰策略。⁶⁰ 江澤民時代在政治上仍講究和平手段，但軍事上則採強硬的作風，1996年的臺海危機就是最明顯的例子。中共第四代領導人胡錦濤上臺後，展開其強烈企圖的對臺政策，2005年人大通過的「反分裂國家法」，除了彰顯胡錦濤挑戰臺灣安全的新型擴張戰略外，對東亞地區的安全態勢也形成了不小的威脅。胡錦濤政權的「反分裂國家法」，授權北京當局採取「非和平手段」、使用武力，改變臺灣海峽兩岸的現狀。⁶¹

「反分裂國家法」在根本意義上，不同於中共前三代領導人的對

134。

⁵⁹ 丁渝洲主編，《臺灣安全戰略評估 2005-2006》，頁 21。

⁶⁰ 〈新華社：鄧小平關於一國兩制的談話〉《新華網》2004年2月19日，
<<http://news.xinhuanet.com/newscenter/2004-02/19content-1322466.htm>。>

⁶¹ 丁渝洲主編，《臺灣安全戰略評估 2005-2006》，頁 22-23。

臺政策；他除了仍維持和平統一臺灣的軟性訴求之外，更為臺獨及外國勢力的介入兩岸事務，劃定了明顯的「紅線」。在政治意義上，這條紅線劃定以後，等於向國際宣告兩岸之間的事物是中國的內政，不容他國干預；也明白的告知臺灣領導人、臺灣的人民，不要做出跨越紅線的舉動，否則只有武力相向。中共人大審查反分裂國家法時，人大的軍方代表毫不諱言的表示，「中國拿下臺灣，是突破西太平洋第一島鏈，向海權邁進的必經之路」。南京軍區政委溫宗仁更坦承：「中國控制臺灣，才能擴展海洋戰略，中國才能真正崛起」。⁶²

由以上分析可以了解，中共對臺灣採取和戰兩手的策略，周恩來早在 1956 年就提出解決臺灣問題的二種途徑，一為武力解決，一為使用和平手段。⁶³ 根據我國政府的統計，1987 年至 1994 年，中共領導階層至少發表過六十次武力攻臺的威脅。⁶⁴ 可見和平統一是中共 70 年代後的對臺政策，而武力係其政策的後盾。尤其前段解放軍代表對於「反分裂國家法」的言論，更把武力威脅臺獨的預防措施，提升為中國崛起及走向海洋的必要措施。

貳、中共崛起對臺灣的政治影響

政治安全係因一國人民對既有的政治價值與政治制度的認同，而希望長期持有，並認為可能威脅此一制度存在的因素應加以排除。⁶⁵ 就我國當前情勢而言，中共的敵意與軍事的針對性是最大的安全威脅來源。雖然造成敵我雙方對立的原因，有歷史因素的存在（如國共內戰），但結構因素則是政治意識與制度的歧異；臺海兩邊都在設法維持各自政治體制。

「中共崛起」很自然的對其「一國兩制」、「一個中國」的政策提供不少的說服力，相對的「中共崛起」也對前述的主張的實踐，提供了

⁶² 丁渝洲主編，《臺灣安全戰略評估 2005-2006》頁 23。

⁶³ 《周恩來選集》第二冊，（北京：人民日報出版社，1984 年），頁 202。

⁶⁴ 行政院大陸工作委員會，《兩岸關係白皮書》（1994 年 7 月），頁 176-202。

⁶⁵ 王榮川，〈論國家安全與軟國力－我國政治安全探微〉《國防雜誌》，第 21 卷第 3 期，民國 95 年 3 月，頁 74。

更多的助力。首先，中共經濟的崛起，帶動其基層民主的進展，如果中共的崛起能持續進行，經濟成長率能維持目前的水準，那麼中共很可能成爲下一個超級強國；這個狀況下，中共對臺灣的政治主張，將比較能獲得臺灣同胞的認同，進而產生臺灣的政治安全威脅。

其次，就共黨政權而言，兩岸之間從表象看似乎是一種民族主義或統獨之爭，但實質是政治價值與政治體制之爭。具體言之，就是民主對抗極權。上一世紀末國際共黨政權的全面大崩解已構成中共政權最大的「政治安全」的威脅。20世紀80年代末90年代初，蘇聯解體、東歐巨變，國際社會主義運動遭受空前挫折。目前仍然堅持社會主義道路的國家僅有「中國」等五個國家。⁶⁶「中國」成爲社會主義國家中唯一的大國。中共冷戰後的國際戰略，亦從冷戰時期積極的「共黨革命輸出」，轉爲消極的不干涉他國的內政，軍事戰略亦強調「人不犯我、我不犯人」的「積極防禦戰略」，但對臺灣卻未絲毫放鬆武力的逼壓及軍事進犯的準備。

究其原因，中共的藉口是「反獨促統」。其實真正的原因是政治安全。臺灣的民主化才是中共的最大威脅。尤其2000年中華民國總統大選造成政黨輪替後，象徵中國歷史上的首度的政權和平轉移。臺灣也因此被評定與日本列爲亞洲地區最自由的國家（平均指數爲1.5）。⁶⁷相對的，共黨統治的中國大陸政治自由的指標評比，竟然是世界排名第177名。⁶⁸因此，如果中共的崛起能持續進行，那麼中共對其僅剩的五個社會主義國家將是一種代表作用，將更不容於臺灣的自由民主，進而產生臺灣的政治安全威脅。第三、中共的崛起能持續進行，十三億人口接受國際化的程度將會提高，臺灣這個自由的國家之一，既然是中國不可分割的神聖國土，他的一切有利於人民的制度，將成爲十三億人口學習與仿效的對象，將對中共的統治造成莫大的壓力，

⁶⁶ 目前在世界上僅剩中國、北韓、寮國、越南、古巴等五個國家，實行共產黨專政的政治體制。

⁶⁷ 李西潭，〈民主化與臺海和平之分析〉《問題與研究》，第43卷第4期，民國93年7、8月，頁15。

⁶⁸ 龍應台，〈請用文明來說服我－給胡錦濤先生公開信〉《中國時報》，民國95年1月26日，版A9。

進而產生臺灣的政治安全威脅。第四，從時間的縱面看，兩岸自分裂以來，雙方都曾在政治、經濟上有競合關係；早先臺灣無論經濟力與政治力都遙遙領先大陸，如今大陸因經濟改革有成，成為舉世矚目的投資基地與廣大的消費市場，加上地廣人眾「樹大蔭大」的優勢，已有緊逼臺灣之勢。

臺灣現今的政治安全因素包括基本人權與自由保障、內政穩定、族群融合、民主繼續鞏固、兩岸關係穩定，以及維持適量的正式的邦交國。換言之，政治安全的核心議題是：內政、兩岸關係與外交。⁶⁹而影響政治安全的關鍵則是兩岸政治體制的極端差異，即一邊是早已進入民主鞏固階段，一邊仍堅持維持共產黨一黨專政體制。⁷⁰不過，倘若大陸政治亦受下層建築的經濟影響，而逐漸進入民主體制。⁷¹屆時，兩岸的歧異漸減以至消除，衝突因素終不存在。若依「民主和平論」觀點，到時兩岸的爭議自然走向民主式協商，居於兩利雙贏及理性的基礎，在同文同種的條件下，應該比英國的北愛問題或加拿大的魁北克問題更易於解決。⁷²

叁、中共崛起對臺灣的政治挑戰

臺海兩岸的政治與意識形態的對抗，因為臺海兩岸沒有任何多邊安全對話機制存在，更有可能引發嚴重衝突危機。中共堅持兩岸統一的「一個中國」政策，為其必須的戰略使命；而臺灣堅持和平解決兩岸問題堅持自由民主的制度又不見容於中共的意識形態。兩岸之間在政治方面存有極大的分歧，臺灣內部存在的政治分歧、藍綠對抗、族群分立，形成臺灣在外在與內部的政治挑戰。

一、外在的政治挑戰

⁶⁹ 丁渝洲主編，《臺灣安全戰略評估 2005-2006》，頁 33。

⁷⁰ 中共仍強調四個堅持，即堅持社會主義道路、人民民主專政、共產黨領導、馬列主義毛思想。

⁷¹ 王榮川，〈論國家安全與軟國力－我國政治安全探微〉，頁 75。

⁷² 〈加國會通過魁北克為「國中之國」〉《東森新聞報》2006 年 11 月 27 日，〈<http://tw.yahoo.com/article/url/d./a/061128/17/79jp.html>〉。

2004年9月卸任中共中央軍委會會議主席的江澤民，在一項會議中強調，對於解決臺灣問題大陸方面雖然願意盡最大努力實現和平統一，但決不能承諾放棄使用武力。中共國臺辦副主任孫亞夫指稱，當前兩岸關係十分嚴峻，認為臺獨活動有越來越猖獗的趨勢，因此，反對臺獨依然是兩岸最緊急迫切的任務。⁷³

中共對於臺灣的政治壓力係從1949年就一直存在，雖然採取的手段不同，但目的就是要統一臺灣，要改變臺灣的政治體制。尤其「中共崛起」後，這種外在的壓力對於臺灣而言越來越嚴峻，國際上中共的力量越來越強大，在國際上強調的「一個中國」認知，目前，169個國家與中華人民共和國建立了外交關係，它們都承認一個中國原則，並且承諾在一個中國的框架內處理與臺灣的關係。⁷⁴另外為扼殺臺灣國際生存空間，採取「將邦交國挖光、國際政治生路堵光、對等談判籌碼擠光」之「三光策略」，以零和思維全面打壓我外交空間，意圖運用軟硬兼施的手段，消滅中華民國臺灣在國際社會的存在。中共對我的外交封鎖，可以歸納出以下的策略：

- (一) 威迫利誘我邦交國，扼殺臺灣外交空間。
- (二) 干涉我與非邦交國交往，全面阻絕我發展雙邊關係。
- (三) 排除我參與國際組織，壓縮民間國際交流，中共針對我已參與之國際組織，或以更改我名稱為手段，矮化我國際人格；或以壓縮我參與空間，降低我參與層級等方式，使我無法更積極地在國際活動。
- (四) 以所謂「睦鄰政策」為手段，切割我地緣戰略價值，臺灣位於西太平洋與亞洲大陸交界之要衝，在地緣政治上處於樞紐位置。

⁷³ 〈中共不承諾對臺放棄使用武力〉《國策研究院兩岸大事紀要》，<<http://www.tp.org.tw/big5/links/chronicle.htm>>

⁷⁴ 〈2000年一個中國的原則與臺灣問題白皮書〉《中華人民共和國國務院臺灣事務辦公室》<http://www.gwytb.gov.cn:82/bps/bps_yzyz.htm#2>;〈中華人民共和國與各國建立外交關係統計〉《中華人民共和國外交部》，<<http://www.fmprc.gov.cn/chn/ziliao/2193/19650.htm>>

外交，是臺灣確保國際空間及戰略地位的重要條件之一。然而，近年來，中共採取所謂「睦鄰政策」，深化與亞太周邊國家之結盟關係，致使臺灣在亞太地緣政治之樞紐位置與戰略價值，逐漸遭到切割。中共一方面以「和平發展」、「和諧社會」等說詞為偽裝，試圖掩飾其軍力快速擴增對區域穩定所帶來的負面影響，一方面將我主權獨立的既存事實顛倒扭曲為區域不安的因素。其具體戰術是與曾經有過衝突的周邊國家修補關係，進而圍堵、封殺臺灣，達成全面孤立我國之目的。

75

二、內在的政治挑戰

「中共崛起」的過程中，隨其軟、硬實力的不斷增長，對臺的政治工作較以往更為圓熟，已經改變以往威脅為主的手段，展現高超的分化手法，拉攏獨派以外的人士，同時運用其崛起的事實及台灣在經濟上對中共的依賴，強化了對臺統戰效果，在這種強力的運作下，臺灣內部的政治挑戰於焉形成。

臺灣政治工作的重點第一項即為兩岸政策，從兩岸之間的歷史紀錄中可以觀察到，兩岸處於相對較和平的階段是臺灣發展最快速平穩的時期。1958年的金馬炮戰衝突以後，中共對臺灣的政策逐漸改變以往的武力模式，一直到1995年、1996年的飛彈恫嚇危機。近二十年間，兩岸之間沒有發生較大規模且明顯的軍事衝突，這段期間臺灣全力發展經濟取得傲人的成就，政治上亦取得更加民主自由的成果。⁷⁶說明了兩岸之間的和平是臺灣發展的重要依據；尊此，兩岸政策應為政府內部政治之工作的當務之急。但是，由於中共共產黨專政的意識形態，無法被臺灣的民主社會所接受，且臺灣處於兩岸關係中的弱者一方，這種狀況下政府很難取得兩岸關係中的主動權，只能被動的反應來自於中共對臺灣的政策及臺灣人民的基本訴求，形成臺灣在內部政治的第一個挑戰。

⁷⁵ 國家安全會議編，《2006年國家安全報告》，頁49-52。

⁷⁶ 行政院陸委會，《兩岸大事紀要》，<<http://www.mac.gov.tw/big5/mlpolicy/cschrono/scmap.htm>>

臺灣在內部政治的第二個挑戰是臺灣人民的政治信任感大幅下降。2000年陳水扁當選總統，完成臺灣首次的政黨輪替後，陳總統的名調，從五月就職初期的八成一高峰，執政一年後跌到四成谷底，⁷⁷造成民眾對政府執政不滿意的原因，除了政府政策失當造成的決策反覆、人民期待落空、經濟不振外，統獨爭議、藍綠對抗都是背景原因，弔詭的是儘管民眾對政府的執政能力不滿意，但是，2004年的總統大選，還是由陳水扁總統勝出，2006年因為弊案纏身的陳總統面臨前民進黨主席施明德的倒扁行動，根據TVBS的民意調查陳總統的聲望下跌至12%左右，高達65%的民眾認為陳總統應該下臺。⁷⁸在這種情況下，民眾對政府的信任感大幅降低，亦形成了政治安全的挑戰。

臺灣在政治方面的第三個挑戰是基於歷史因素促成的「統、獨爭議」，雖然統獨及維持現狀三者之間，維持現狀才是臺灣的主流民意，這個主流民意背後的最大涵義就是臺灣大部分的民眾希望的是安定與和平，臺灣安定和平的來源是兩岸關係，能與中共和平共處才是臺灣長治久安之道，但是臺灣的民主成熟度仍嫌不足，執政者因為選票的關係，往往很容易挑起統、獨、族群的爭議，使少部分人的主張，左右了政府的執政，主要的兩岸關係政策，反而成為政客之間攻擊的力道，這種由統獨爭議引發的對立，是臺灣政治的另一個挑戰。

第四節 文化認同與挑戰

文化認同，涉及個人或群體對承繼的傳統文化，是否持全面接受或是加以排斥，而去接受外來文化的問題。⁷⁹兩岸之間經過幾十年的分治與各自發展，雖然彼此都是屬於同文同種的炎黃子孫，但在不同環境的統治生活下，已經發展出完全不同的文化觀念；在中國，中共為了延續其共產黨專政而以人民民主專政為藉口，雖然自改革開放以

⁷⁷ 〈執政一年陳總統的名調跌到四成谷底〉《聯合報》，民國90年3月18日，版2。

⁷⁸ 〈施明德倒扁及總統出訪帛琉後民意調查〉《TVBS民調中心》，民國95年9月6日，<http://www.tvbs.com.tw/news/poll_center/index.html?dd=2006/10/13%2010:30:27>。

⁷⁹ 洪鑣德，〈全球化下的認同問題〉《哲學與文化》，第29卷第8期，2002年8月，頁694。

來在經濟方面獲得進步，其堅持的共產主義制度亦有所修正為具有中國特色的社會主義，中共這種箝制式的高壓統治，加上文革的破壞，基本上對於中國文化的潛意識精隨已所剩無多，只剩下外在的文化表象。在歷史的過程中，中共的民主運動雖然失敗，但領導階層發現了文化的重要性，因此把以往為中共政權圓謊的文化特色，改變成為具有攻擊性的文化策略，企圖以中國文化的博大與精深，打破西方文化對中共的衝擊。⁸⁰

在臺灣，民主發展的過程中，雖然跟大陸一樣崎嶇不平，但因為沒有強烈的專政體制、沒有大規模的血腥屠殺與改造運動，所以能以較小的代價獲得較大的成功。民主改革成功的臺灣，在文化的反思運動中，反而要去除所謂中國化的表徵，但忽略了文化的根深蒂固性質，除非臺灣能跟中共一樣實行一次文化大革命，也來一次立四新、破四舊，否則根本無法去除文化的本質。以下就文化認同與挑戰，分析臺灣在中共崛起的環境下，所面臨的挑戰。

壹、國家認同的問題

臺灣海峽兩岸關係的變化，一直是東亞地區最具潛在爆炸力的問題之一，臺灣與中國大陸在 21 世紀到底是走向統一或分裂？這個問題不僅牽扯到臺灣 2300 萬居民的福祉，影響大陸地區 13 億人民的希望，也衝擊整個東亞地區的和平安定與繁榮。⁸¹自從兩岸交流以來，由於雙方民間的、經貿的交往，使關閉達數十年的彼此，有更深層的認識，而雙方在國家認同方面的體認亦明顯差別；

一、中華民國政府對於國家認同的論述

1991 年 2 月 23 日，國家統一委員會第三次會議通過，海峽兩岸應走向統一的主張，並在同年的 3 月 14 日，由行政院第 2223 次會議通過的「國家統一綱領」中，我政府宣示：中國的統一，在謀求國家

⁸⁰ 張云箏，〈論中國文化安全問題的主要矛盾〉《河南師範大學學報：哲學社會科學版》，第 32 卷第 6 期 2005 年 11 月，頁 130。

⁸¹ 黃俊傑，《戰後臺灣意識與臺灣文化》（臺北：正中書局，民國 89 年），頁 261。

的富強與民族長遠的發展，也是海內外中國人共同的願望。海峽兩岸應在理性和平對等互惠的前提下，經過適當時機的坦誠交流、合作協商建立民主自由均富的共識，共同建立一個統一的中國。⁸² 1992年8月1日，國統會第八次會議通過「關於一個中國的涵義」的解釋中指出：海峽兩岸均堅持「一個中國」的原則，但雙方所賦予的涵義不同。中共當局認為「一個中國」即為「中華人民共和國」，將來統一以後，臺灣將成為其轄下的一個「特別行政區」。我方則認為「一個中國」，應指1912年成立迄今的中華民國，其主權及於整個大陸地區，但治權僅及於臺澎金馬地區。臺灣固為中國的一部份，但大陸亦為中國的一部份，雙方不應該忽略此一事實的存在。⁸³

在這個階段，我國政府認為，兩岸的分裂分治，是三民主義中國與馬列主義中國之爭。這種不同的政治、經濟、社會制度與生活方式之爭，是兩岸的分裂分治的本質，也是造成今日中國分裂的主要原因。

1993年4月兩岸舉行第一次辜汪會談，似乎和解的氣氛正在蘊釀，但1996年李登輝訪美後，中共對於一個中國的定義不斷緊縮，兩岸關係陷入低潮，且引發臺海飛彈危機。1997年中共收回香港，一國兩制的主張對臺灣的壓力日增，李登輝指示成立「強化中華民國主權國家地位專案小組」研究對策；1999年，李登輝接受德國之聲專訪時提出，兩岸關係是「國家與國家」，或「至少是特殊的國與國的關係」，不是合法政府對叛亂政府，或一中央政府、一地方政府的「一個中國」的內部關係。⁸⁴ 2002年8月2日，陳水扁總統在世界臺灣同鄉會第二十九屆世界年會上以視訊方式發表演說，強調兩岸關係是「一邊一國」；⁸⁵ 雖然引來中共的批評是挑釁一個中國政策及美國的批評言論失當，但2006年初，陳總統又發表終止國統會運作的訊息，再度引起中共及美國的關切。這一連串事件的發展，由中共是叛亂政權、我擁有

⁸² 《臺海兩岸關係說明書》（臺北：行政院大陸工作委員會，1994年），頁43-46。

⁸³ 《臺海兩岸關係說明書》，頁47-48。

⁸⁴ 《特殊兩國論》〈維基百科全書〉，<<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%85%A9%E5%9C%8B%E8%AB%96>>。

⁸⁵ 《一邊一國》〈維基百科全書〉，<<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E4%B8%80%E9%82%8A%E4%B8%80%E5%9C%8B>>。

中國大陸主權、到兩個國家、一邊一國，及國家統一委員會的終止運作，說明我政府對兩岸關係的詮釋，也說明了政府對於國家認同的主張。

二、臺獨人士對於國家認同的論述

1993年12月10日，主張臺獨的人士發表「兩國兩治，和平共存－臺灣人民對臺灣與中國關係的基本主張」從歷史觀點提出另一種「國家認同」的論述。這份宣言開宗明義就指出：臺灣數百年來受到一族或同族的外來政權所統治，臺灣近代史是一部臺灣人民求生存、反壓迫、爭取當家做主的奮鬥史。近半個世紀的臺灣，在中國國民黨的統治之下，與隔海的中國政權之間的關係，雖然由緊張而趨向緩和，但基本上國共兩黨皆認為臺灣是中國的一部份，而且以統一作為兩黨的既定目標。⁸⁶

這份宣言以歷史的觀點指出，從十七世紀一直至今四百餘年時間，中國與臺灣有政治隸屬關係的年代僅二百餘年，且均以武力的方式取得臺灣的統治，因此，是不折不扣的外來政權。⁸⁷這種國家認同的論述，其實是配合李登輝「兩國論」的論述，所做的臺灣獨立的主張。也可以作為臺灣政府與臺獨人士對於臺灣「國家認同」的結合。

三、中共對於國家認同的論述

相對於臺灣政府與民間臺獨人士對國家認同的論述，中共國務院在1993年發表「臺灣問題與中國的統一」白皮書，對於國家認同提出中共的基本主張指出。中國近代史是一部被侵略、被宰割、被凌辱的歷史，也是中國人民為爭取民族獨立，維護國家主權、領土完整和民族尊嚴而英勇奮鬥的歷史。臺灣問題的產生與發展，都與這段歷史有著緊密的聯繫。由於種種原因，臺灣迄今尚處於與大陸分離的狀態。這種狀態一天不結束，中華民族所蒙受的創傷就一天不能癒合，中國

⁸⁶ 〈兩國兩治，和平共存－臺灣人民對臺灣與中國關係的基本主張〉《自立晚報》，1993年12月12日，版14。

⁸⁷ 黃俊傑，《戰後臺灣意識與臺灣文化》，頁267-269。

人民為維護國家統一和領土完整的鬥爭也一天不會結束。中共認為解決臺灣問題，實現國家統一，是全體中國人民一項莊嚴而神聖的使命。中華人民共和國成立後，中國政府為之進行了長期不懈的努力。中國政府解決臺灣問題的基本方針是「和平統一、一國兩制」。⁸⁸

另外 2000 年中共國務院對於「一個中國原則與臺灣問題」，再度發表白皮書指出：解決臺灣問題，實現中國完全統一，是中華民族的根本利益。五十年來，中國政府為此進行了不懈的奮鬥。1979 年後，中國政府以極大的誠意、盡最大的努力，爭取以「一國兩制」的方式實現和平統一。自 1987 年底以來，兩岸經濟、文化交流和人員往來有了長足的發展。但是，90 年代以來，臺灣當局領導人李登輝逐步背棄一個中國原則，極力推行以製造「兩個中國」為核心的分裂政策，一直發展到公然主張兩岸關係是「國家與國家，至少是特殊的國與國的關係」，嚴重損害了兩岸和平統一的基礎，危害了包括臺灣同胞在內的整個中華民族的根本利益，也危害了亞洲太平洋地區的和平與穩定。中國政府始終如一地堅持一個中國原則，堅決反對任何把臺灣從中國分割出去的圖謀。中國政府與以李登輝為首的分裂勢力的鬥爭，集中表現在是堅持一個中國原則還是製造「兩個中國、一中一臺」的問題上。⁸⁹

進入 21 世紀後，中共對於臺灣臺獨勢力的成長，更直藉以訴諸法律的方式，在 2005 年 3 月，以「反分裂國家法」，直接賦予反對臺獨法律基準，授權對臺動武的法律位階。

貳、建立臺灣優先的主體意識的挑戰

當前兩岸關係陷入危機的因素之一，是兩岸對於「何為臺灣」？

⁸⁸ 〈臺灣問題與中國的統一白皮書〉《中華人民共和國國務院》，http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/zhengfu/2002-11/15/content_630908.htm。

⁸⁹ 〈一個中國原則與臺灣問題白皮書〉《中華人民共和國國務院》，http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/zhengfu/2002-11/14/content_630040.htm。

有不同的理解，⁹⁰ 對於國家認同的論述雙方立場有別。臺灣方面對於主體意識的建構，缺乏一個中心思想，而且對於中心思想的建立還有一種逃避的心理，臺灣今天的現象，追根究底來自於人們不知道自己是谁，許多知識菁英，想要找到一個乾乾淨淨、清清楚楚的自己，但畢竟抹不去歷史的複雜所留下的混沌泥濘。⁹¹ 這種現象的解釋就是，我是臺灣人？我是中國人？還是兩種皆是？每一種答案，在面對意識觀點不同的人時，都可能被冠上不愛臺灣的臭名。而這種現象也是對於建立臺灣主體意識的最大挑戰。當臺灣是什麼無法定義時，中國為何？亦跟者模糊。

選舉中常見「臺灣優先」、「臺灣第一」的口號，亦反應臺灣認同文化的混亂，因為，這個優先與第一並沒有真正得標準答案，它可以是臺灣的長期發展也可以是眼前利益、他也可以是僅代表一小部分人的想法，而忽略大部分人的主流意識。⁹² 以兩岸關係而言，大部分的臺灣人都認為維持兩岸之間的平穩是支持臺灣進步與向上提升的主要動力；但李登輝推動兩國論、陳水扁提倡一邊一國，都得到超過半數的選民支持。但兩國論與一邊一國都挑戰到中共對臺灣問題得敏感神經，這種狀況下兩岸很難維持和平與穩定。

建立臺灣主體意識方面，臺灣還沒有提出有效的策略，最主要的問題是，執政的政府還很難拋棄一小部份主張臺灣獨立人士所建立的意識形態，而去滿足大部分人想要兩岸和平穩定的思想主流；一方面可能失去穩定的選票，一方面也可能會讓人有攻擊的藉口。而臺灣人民對於臺灣優先的主體也充滿矛盾，一方面希望能維持臺灣的國家尊嚴，一方面又無法放棄中共崛起帶來的經濟誘因。

第五節 小結

本章詳細的論述中共崛起後，對我國國家安全的挑戰，並以軍事

⁹⁰ 石之瑜、黃競娟，《當代政治學的新範疇：文化、性別、民族》（臺北：翰蘆圖書，2001年）頁209。

⁹¹ 石之瑜，《後現代的國家認同》，頁2。

⁹² 石之瑜、黃競娟，《當代政治學的新範疇：文化、性別、民族》，頁210。

威脅、經濟依賴、政治安全、文化認同等面向，探討臺灣在安全層面上的諸多挑戰。雖然臺灣在安全方面的挑戰還不僅止於這些，但軍事、經濟、政治、文化等問題，不只是臺灣面對最直接的問題，也是臺灣面對的問題中最深層的問題。

壹、在軍事威脅與挑戰方面

90年代，解放軍開始加速真正的現代化工作，近期兩岸的軍事平衡產生了微量的質變，說明了解放軍在改革方面的成效。中共的領導人向來相信「槍桿子出政權」的迷思，因此，軍隊向來是共產黨掌控的機器，近期中共領導者更認識到，軍事資產將在達到國家目標和目的過程中，產生中心作用，我們從中共的軍事戰略轉變、軍事武器獲得的進展及武器裝備更新的企圖中發現，解放軍的目標是支持國家取得至少是亞洲地區主導權的目標，其核武威懾美軍介入臺海事務的作法，更顯現出在面對臺海問題時，絕不手軟的態度。

解放軍的軍力現代化及大量採購先進武器，使兩岸的軍力平衡逐漸向中共傾斜；臺灣政府向美國政府採購的三項軍購，因為在野黨的反對而被迫中止，到目前為止，預算還無法過關，更使這項疑慮雪上加霜。兩岸軍力的比較可以用以下說明：

一、彈道與巡弋飛彈的攻擊與防禦

中共在這方面擁有壓倒性的優勢，甚至在為嚇阻美軍介入臺海事務方面，更揚言用核武打擊美軍的航母戰鬥群，在巡弋飛彈方面近年亦加強研發，根據國防部報導，中共巡弋飛彈的研發，精準度已大幅提升。臺灣在這方面的防禦能力非常脆弱，愛國者二型系統雖然已經部署，但愛國者三型系統的採購受阻，且並無法完全的防禦導彈及巡弋飛彈的攻擊。同時，臺灣缺乏可以打擊中共的遠距武器，對於中共的導彈與巡弋飛彈攻擊無法有效的反制，形成最大的弱點，中共可以肆無忌憚的運用上述武器裝備，對臺灣發起實質打擊破壞及無形的心理打擊。

二、空中武力

解放軍自俄羅斯取得先進的蘇愷 27、30 戰機後，使其空中打擊實力大增，加上自行研發的 F-10 戰機，已經有效的破壞臺灣空中武力的絕對優勢。另外中共擁有龐大的作戰機群，在必要時候可能對臺灣的防衛武力造成很大的傷害。

三、海軍兵力

數量上中共海軍戰力具有絕對優勢，近幾年質的方面亦有所提升，在潛艦戰力方面更是優於臺灣海軍許多，臺灣在水下戰力要趕上中共，幾乎是不可能的任務，尤其是軍售案被阻止，臺灣海軍的水下作戰能力要與中共海軍水下作戰能力取得平衡，仍需要長時期的努力。

以上初步的比較選項，只是解放軍對臺灣具有直接威脅的戰力，此外還有登陸戰力、空降戰力、資電戰力等，均對我國家安全形成威脅。而我國爲了要化解這些威脅，最直接的作法是求取兩岸的軍力平衡，雖然兩岸之間因爲國體的比例無法構成「軍備競賽」的條件，但臺灣爲了求取兩岸的軍力平衡，勢必投入更多的預算以強化軍隊的戰力，雖然說天下沒有廉價的國防，但在中共經濟不斷崛起的環境下，對臺灣的軍事準備勢必造成極大的負擔，這也是除了中共軍事威脅之外的另一個挑戰。

貳、在經濟依賴與挑戰方面

兩岸之間經過二十餘年的經貿往來，已經建立了緊密的經貿關係，我國目前是中共第七大貿易國，第七大出口國，第四大進口國；中共也是我國的第一大貿易國，第一大出口國及第三大進口國，雙方 2005 年的貿易總額達六百餘億美元，如果把香港計算在內兩岸三地的年經濟活動總額近 1700 億美金。⁹³ 2006 年 4 月，國民黨前主席連戰第二次訪問中國大陸，這次連戰帶了佔臺灣總產值 48% 的產業領導人或其代表一同前往，4 月 14 日，中共全國政協主席賈慶林在開幕致詞

⁹³ 中共商務部規劃財務司，<<http://gcs.wofcom.gov.cn/tongji2005.shtml>>。

時表示：當前兩岸可考慮在互相尊重和保障雙方經濟利益的前提下，以「區域對區域、民間對民間、企業對企業、行業對行業」的方式，靈活處理相關事宜；在「九二共識」基礎上恢復兩岸對話和談後，雙方可以協商構建長期穩定的兩岸經濟合作機制。⁹⁴

從這些發展與情況來看，兩岸的經貿往來似乎可以在雙方合作下開創光明的未來。但中共這些對在野陣營的善意回應，並無法作為臺灣安全的保障，臺灣在經濟上過度依賴中共是不爭的事實，從兩岸經貿活動的現況、中共對臺灣的經濟戰略、中共經濟戰略對臺灣的挑戰中我們可以發現，經濟仍然是中共對付臺灣的手段之一，目前中共在經濟方面採取的是軟手段的方式，是軟化臺灣民眾反共的思想的糖衣，而中共也需要臺灣的資金及技術，中共當然了解，臺灣在經濟方面需要中國大陸這塊市場，兩岸之間的經貿越緊密，臺灣就越無法抗拒中共的統一條件，這是臺灣必須深切體認的事實。

參、在政治安全與挑戰方面

「一個中國政策」，是兩岸在政治上一直糾葛不清的歷史因素，進入 21 世紀之後，儘管兩岸都需要穩定的環境從事發展與改革，而且全球趨勢也不鼓勵兩岸之間發生衝突，但兩岸之間的危機並沒有解除，最主要的原因來自兩岸各自的「一個中國政策」。

兩岸之間對於現狀的維持，雖然儘到最大的努力，90 年代掀起的談判與交流，雖然經過 96 年的飛彈危機，及兩國論、一邊一國、反分裂國家法、終統等爭議，但基本上兩岸談判與交流仍然在民間及臺灣的在野黨間持續進行。雙方的論述亦依然一樣，即中共認為，不論臺北在談判中採取什麼立場，都跳脫不了「一個中國」的框架；而臺北認為，不論中共在談判中提出什麼主張，都動搖不了臺灣政壇一致排斥「一個中國」的意志。

⁹⁴ 〈國民黨前主席連戰第二次訪問中國大陸〉《聯合報》，民國 95 年 4 月 15 日，版 4。

從中共對臺灣的政治企圖、中共崛起對臺灣的政治影響、及中共崛起對臺灣的政治挑戰中可以發現，中共現階段對臺灣的最主要政治目標是防止臺灣獨立；促進兩岸的統一，反而是中共的第二個選項；而臺灣的第一個目標是防止兩岸的統一，爭取獨立甚至無法排入第二個選項。或許是兩岸的政治領導人物了解，他們真正的目標為何，或許是因為國際情勢的制約，不容許兩岸發生衝突所致。但可以明確了解的是「一個中國政策」，牽動兩岸在政治議題上的動向。

對臺灣而言，外在的政治挑戰自然是中共的「一個中國」主張，及中共在國際上孤立臺灣國際社會活動空間的要脅；內在的政治挑戰則是「兩岸政策」不易確立，導致臺灣前途的不確定性、「政治信任感」的持續降低，導致國家領導與執政的無力、及「統、獨爭議」的綁架多數，導致政府只為少數人空轉而忽略了臺灣真正的需求。

肆、在文化認同與挑戰方面

兩岸的文化認同的差異，間接產生兩岸意識形態的對立，兩岸之間經過幾十年的不同治理與生活方式，在文化認同方面產生價值觀念、生活方式、文化表現、國家認同、政治制度等差異。

臺灣在面對中共的崛起及中共在國家認同方面的堅持時，臺灣內部仍然存在著國家認同的不一、及臺灣在主體意識上的建立瓶頸，都使臺灣陷入無法正常運作的空域，

整體而言，臺灣的官方、民間對於建立臺灣優先的主體意識，在兩岸關係的現實層面上，還沒建立可以讓臺灣長期發展的策略；對於中共崛起帶來的經貿利益，亦還沒有尋找到可以替代的更佳方案。中共對於認同的認知，在臺灣少部分的統、獨意識之間，仍能影響臺灣的許多作為；而兩岸關係中，代表臺灣多數民意的穩定訴求，一樣牽制政府的施政作為，在這四種力量的角力上，臺灣在文化戰略的作為上，還必須經過許多的奮鬥與努力，才能真正的確立「臺灣優先、臺灣第一」的主體意識。

