

第五章 臺灣安全戰略的因應措施

「安全」是一個國家追求的持久目標之一，也是一個國家賴以生存的先決條件。「國家安全」是指一個國家保護他的內部社會制度，不受外部威嚇的能力。¹「國家安全戰略」是一個國家為捍衛其本身的國家利益與生存發展，經由國家安全機制的運作過程，所做一系列優先順序的作為；是國家根本利益的維護與實踐。每一個國家都會面臨不同的安全威脅，而不同的國家也有不同的國家利益。

臺灣的根本利益為何？又受到什麼樣的威脅？在面臨中共強大的壓力及國際局勢不斷變化的壓力下，臺灣如何確保多年努力奮鬥而得的民主制度、自由成果、經濟繁榮、生活保障與國家主體？如何在軍事、經濟、政治、文化層面，提出具體有效的安全策略，是本章要研究的主題。

第一節 軍事戰略的因應措施

美國前國防部長威廉·柯恩，以美臺商會主席的身分，在「亞太五國民主安全」國際論壇發表專題演講中提到，沒有一個國家，包含臺灣在內，可以輕易的享有安全承諾，除非他有所貢獻。這個原則適合用於每個尋求美國安全保護傘庇護的國家。因為，要求美國人民負擔預算支出、金錢花費與人命傷亡等所有負擔顯然是不公平的。每一個珍視自身民主成果的國家、每一個期待看到經濟持續繁榮的國家，都必須有意願公平的分擔重擔。美國願意在臺灣關係法的範圍內確保臺灣的安全，但是美國不能比臺灣更關心臺灣的安全，臺灣應該致力於武器裝備的現代化，以提供自我的防衛能力。而這是必須花錢的，臺灣必須依靠自己達成武力的現代化提升自己的能力，才能擁有嚇阻力量來對抗中國或是其他國家想要剝奪臺灣的合法地位。²

¹ 劉躍進，〈當前國際情勢下的國家安全問題〉《中國政治》，2000年第4期，頁26。

² 威廉·柯恩，〈民主化與區域安全〉《國防政策評論》，第4卷第1期，2003年

這段演講資料讓人想起「天下沒有廉價的國防」這句話。也讓人思索，臺灣面對中共從未放棄的武力犯臺，面對中共崛起後，更為精進的軍事能力威脅，應該如何在國家有負擔能力的限制條件下，精進本身的防衛能力，以確保臺灣的安全。

壹、正視臺灣國防軍事的弱點

臺灣受到中共軍事無時無刻的威脅，中共 2004 年國防白皮書即指出中共的安全威脅之一為：臺灣海峽兩岸關係形勢嚴峻。陳水扁當局肆意挑釁兩岸同屬一個中國的現狀，圖謀分裂中國的「臺獨」活動明顯升級。它不斷鼓吹兩岸「一邊一國」的分裂主張，利用公投進行「臺獨」分裂活動，煽動島內民眾仇視大陸，大規模購買進攻性武器裝備。它並未放棄透過制定所謂「臺灣新憲法」走向「臺獨」的企圖，仍然伺機利用所謂「憲政改造」製造重大「臺獨」事變。「臺獨」分裂活動日益成為破壞中國主權和領土完整，危害臺海兩岸及亞太地區和平與穩定的最大現實威脅。亦指出，中國維護國家安全的基本目標和任務是：制止分裂，促進統一。³

相對於中共國防白皮書對兩岸情勢的認知，我國 2006 年國家安全報告亦指出，當前我國面對的最主要安全威脅，即是中國軍事的崛起。⁴而臺灣海峽危機與衝突仍然是中共領導人最關心的議題，也是中共軍事現代化的主要目標，阻止臺灣從中國大陸分離，是北京最優先的考量。⁵因此，兩岸存在的軍事衝突是臺海雙方均認知的事實，臺灣在面對中共這個龐然大物時，尋找出自己的弱點，比找出敵人的弱點更重要。

受制於科技整合、國際限制等因素，我國在面對中共軍事質與量

秋季，頁 13。

³ 〈2004年中國的國防白皮書第一章安全情勢、第二章國防政策〉《中華人民共和國國務院》，2004年12月27日，<http://www.takungpao.com/news/2004-12-28/ZM-346918.htm>。

⁴ 國家安全會議編，《2006年國家安全報告》，頁 35。

⁵ 許志嘉，〈中共對臺軍事策略與效果〉《東亞研究》，第 35 卷第 2 期，2004 年 7 月，頁 82

具增的威脅方面，至今仍無法發展出有效的反制能力。1996 年的導彈危機，我們只能眼睜睜的用言詞對中共向基隆、高雄外海發射導彈提出譴責，除了計畫對中共空軍的可能飛越中線制定出電子反制的一些作為外，⁶ 其他則毫無實質反制的能力與機會，這與「有效嚇阻、防衛固守」的戰略指導完全無法結合，也留下讓人質疑國軍執行國防戰略能力的空間。

其實就臺灣的科技能力表現而言，臺灣並非沒有能力發展高科技的反制武器，沒有積極整合民間的力量，是無法展現能力的主要原因。其次是觀念未能建立的問題，臺灣在發展反制武器方面曾有失敗的經驗，又由於發展與向外採購之間，一直有人認為發展出來的裝備，比不上購買來的性能，沒有確實檢討發展與採購之間，應該平衡進行的另外一個意義是建立自主國防的道路，在這種惡性循環的錯誤觀念之下，造成臺灣國防無法自主的原因之一。

另一個造成臺灣國防無法自主的原因是國際的制約，軍方曾多次發展射程較遠的飛彈，但均因為美國的關切而停止，發展核武，更遭受無情的壓制；採購武器又受到中共的打壓及盟邦的限制，僅限於採購防衛性的武器⁷（所謂防衛性的武器係無法攻擊到大陸的武器），這種制約好比古時兩軍對峙，我軍只能拿盾牌防衛，不能拿利劍攻擊一般無稽，既不能向外採購又不能自行研發攻擊性的有效反制武器，是臺灣在國防軍事方面的最大弱點。

貳、嚇阻戰略的檢討

美、中、臺三者之間在亞太戰略環境中，嚇阻是最常被使用的理論。首先，美國用他舉世無雙的軍力為後盾，在外交上明白的告訴中共與臺灣，雙方應該自制，美國雖然同意一個中國的說法，但也強制

⁶ 1996 年 3 月中共試射導彈引發的臺海危機，為防止中共軍機越過海峽中線，國軍擬訂反制措施，以避免衝突，不讓危機升高；不能示弱，要有應變措施，為指導原則。權衡之下遂以電子反制實施。參考：傅慰孤，《高維戰略：看臺澎防衛作戰新思維》（臺北：全球防衛雜誌社，民國 95 年），頁 78-80。

⁷ 傅慰孤，《高維戰略：看臺澎防衛作戰新思維》，頁 38。

的要求兩岸問題的解決需要用和平的手段。1996 年的飛彈危機，美國派遣兩個航母戰鬥群馳赴臺海，就是一種以軍力有效展現其嚇阻的決心。

在中共方面，因為美軍的介入，得到一個認知，既「臺海衝突一定會引發美國的軍事介入」，遂發展出以核武攻擊海上目標的戰法理論，並在 2005 年初，中、俄的聯合軍演（2005 海上維和）中，演練了包含海上防堵、反潛作戰、迫降侵略、攻艦巡弋飛彈襲擊、戰略轟炸、及登陸、空降等與「海上維和」完全無關聯的課目。這次演習意味對臺灣的威嚇，解放軍更公然聲明，演習的特徵是爲了防堵「潛在的敵人」，強烈的暗示美軍的介入臺海事務。⁸ 中共導彈攻擊海上目標的理論及軍事演習，就是一種嚇阻。另外中共一再揚言，只要臺灣獨立就要以軍事武力進犯臺灣，加上它部署的針對性戰略導彈，也是一種嚇阻。

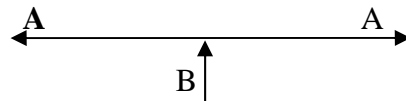
臺灣的軍事戰略經過許多改變，從早期的「反攻大陸」到「攻守一體」，再從「防衛固守」改成「防衛固守、有效嚇阻」，最後轉型爲「有效嚇阻、防衛固守」。每個時期的修正，反應不同時代的不同作爲，內容雖然不同，本質卻大同小異。⁹ 但是問題出在國軍的預防戰爭目標與有效嚇阻之間，在學理上無法有效配合。依據「嚇阻理論」，嚇阻最主要的是讓對方認知，其行爲將「得不償失」，預防敵人做某些我們不想要他做的事，威脅他若不接受將會受到嚴厲且無法承受的處罰，目的則爲防止不利的事件發生。嚇阻一定要精確的讓敵方的報復不能實踐，否則嚇阻將失敗。¹⁰（附圖 5-1）可以說明嚇阻的概念。

⁸ 金田秀昭，〈中共從陸地到海上的全球擴張〉《國防大學：95 年下半年國際學者邀訪講座彙編，民國 95 年 10 月》，頁 88。

⁹ 傅慰孤，〈高維戰略：看臺澎防衛作戰新思維〉，頁 45。

¹⁰ 姚宏毅，〈危機與武力使用：1995—1996 年臺海危機的再省思〉《國防雜誌》第 20 卷第 11 期，民國 94 年 11 月 1 日，頁 13。

(附圖 5-1)：嚇阻的概念圖



- 一、現在不會做任何行為使 B 不能容忍。
- 二、B 告訴 A 若 A 改變其行為 B 將處罰他。
- 三、A 繼續不會改變其行為使 B 不能容忍。

資料來源：姚宏毅，〈危機與武力使用：1995－1996 年臺海危機的再省思〉《國防雜誌》第 20 卷第 11 期，民國 94 年 11 月 1 日，頁 13。

因此，我們要達到成功嚇阻中共的三大要素是：一、有能力。二、讓中共知道我們有能力。三、讓中共知道我們會實踐對敵人的報復。如果按照以上這個標準，臺灣的軍事力量在諸多限制因素下，根本無法對中共產生嚇阻的效力，只能依靠假定的說法，我可以擊退你，或是讓你增加傷亡來形成嚇阻，甚者，我可以確保多少時間，等待外援。這種方式絕對無法達成嚇阻的目的，但是國軍面對中共的武力威脅是一個既成的事實，因此絕對有必要建立有效的嚇阻戰略，從武器裝備的精進、戰略思想的改變、精神戰力等多面向制定符合本身條件限制的嚇阻能力，是當務之急，否則靠外力來達成國防安全的目的是緣木求魚，中共將很容易以最少的代價獲取想要的政治目的。何況，美國是否在臺海衝突中以軍力保衛臺灣，還是一個未知數，巨克毅就認為，美國對臺政策已經從以往的「戰略模糊」，轉變成「戰略清晰」，甚至明白表示，「美國根據臺灣關係法，只維持嚇阻中共侵略臺灣的武力，但沒有必要防衛臺灣」。¹¹ 因此，臺灣必須建立自己的嚇阻能力。

叁、守勢戰略的再評估

臺灣防衛作戰面臨的主客觀因素，使我方只能採取守勢的戰略，不主動挑釁、預防戰爭，成爲最高的行為準則，就算在面臨極端威脅的情況下，我們只能不做輕啓戰端的一方。2002 年 3 月 1 日，國防二法正式上路第一天，立法委員鍾紹和質詢國防部長說，如果，中共戰機飛到頭頂上了，部長下令攻擊而參謀總長說要迴避，國軍到底要聽誰的？部長湯曜明首先回應表示，依國防二法，參謀總長應聽命於部

¹¹ 巨克毅主編《臺海安全的戰略新情勢》(臺北：鼎茂圖書，民 94 年)，序言。

長，海峽兩岸是以預防戰爭為出發點，不能授權給第一線人員反應，「第一擊的責任由部長來全權負責」。¹² 此處，說明了我們在臺澎防衛作戰中的窘境，我們連最基本的接戰準則，都必須由國防部長決定，試問？第一線的飛行員、潛艦的戰士、金馬前線的守軍，在面對敵人發起倉促的突擊時，要等部長的命令才能反擊，對於第一線的戰鬥人員將如何自處？

人類歷史上很少由採取守勢作戰能獲得成功的例子，國軍教戰總則第七條說：「軍以戰鬥為主，必須常存奮發充沛之攻擊精神，確保主動與決心之自由；故一切戰鬥，均應以攻擊為前提，縱因戰況不利暫取守勢時，仍須盡所有手段，創機攻擊……」。美國二次世界大戰名將巴頓，在後人整理巴頓的日記，編輯「巴頓戰誌」中，有關攻擊部份，留下以下名言：「最好的防禦就是迅速有效的射擊」、作戰的基本法則是「每個地方都需傾全力猛烈攻擊」。¹³

中東地區的以色列，受周遭敵人的三面包圍，但經過六次的以阿戰爭，每一次都贏得勝利，奠定國家長治的基礎，但以色列勝利的果實全部是因為攻勢的行動而獲得的。臺灣雖然因為現實情況的制約，必須採取守勢的戰略，但必須有攻擊的能力，才能支援防衛作戰的成功。因此，軍事戰略中「有效嚇阻」的部分，應有所加強甚至改變，策訂守中有攻、有攻有守的戰略思維，並建構有能力支撐嚇阻戰略的反制武力，才能確保守勢作戰的成功。

肆、建立優質具有攻、守能力的國防戰力

國防武力的建構，最主要的是能滿足及支持軍事戰略的目標，其次是能針對敵人的弱點發展。立法委員李文忠在為「高維作戰看臺澎防衛作戰」一書撰寫序言時即表示：「基於國防情勢、國家目標及兩岸國防預算、科技與武力對比，臺海防衛作戰戰略上應採守勢，但在戰

¹² 葉素萍〈中國若動武 第一擊命令由國防部長負責〉東森新聞報，2002年3月1日，<<http://www.ettoday.com/2002/03/01/703-1269490.htm>>。

¹³ 巴頓，《巴頓戰誌》黃文範譯（臺北：國防部部辦室，民國95年），頁19、頁365。

術運用上應擁有反制能力，必要時可採取攻勢作為…」。¹⁴ 在滿足及支持軍事戰略目標的國防武力建構方面，選項很多，臺灣要達到建立嚇阻敵人的戰略目標，應就中共對我威脅最迫切處著手。首先是敵人的導彈威脅；中共的導彈威脅不只是實質的安全威脅，更是心理層面的軟質威脅，因此，國軍當務之急是建構針對中共導彈威脅的反制戰力，這包含了攻擊性的飛彈、資電裝備、空中武力等，及屬防禦性質的反飛彈設備。尤其中共近幾年衛星發展迅速，導航能力大增，使其導彈及巡弋飛彈的精準度大為提升。美國國防部 2005 年 7 月 21 日公佈的「2005 年中華人民共和國軍力報告」指出，中共對臺軍事行動可能利用射程可涵蓋臺灣全島的短中程彈道飛彈，以有限度的攻擊臺灣的主要政軍目標，達到屈服臺灣的目的。¹⁵ 對我產生的威脅亦大為提高，因此發展反制能力越顯重要。

另外，2004 年國防部提出的軍購案其中的愛國者三型飛彈系統，預期可提供臺灣 70% 人及 60% 以上工業生產的防護能力，¹⁶ 顯然，「反飛彈」作戰已成為臺澎防衛作戰中的重要一環。但是愛國者三型造價昂貴，以中共目前的導彈數量，臺灣要有效防禦必須要準備多少枚愛國者飛彈，將使得臺灣的財力根本無法緊密的配合¹⁷。雖然反飛彈系統的成本驚人，但臺灣還是有建構的必要，因為，就戰略層面而言，這是屬於防衛固守的一環。但與反制武力比較，則顯然又以先購制或研發具有反制能量的武力為優先目標，這才是比較能根本解決問題的方法。以上購置或研發具有反制能力的武器系統，及購置反飛彈系統就是能有效配合「有效嚇阻，防衛固守」戰略的國防武力選項之一。

其次，在針對敵人弱點發展方面，以兩岸實力相較，臺灣要找出中共的弱點難度甚高，但隨著中共經濟改革及尋求持續發展的意圖，

¹⁴ 傅慰孤，《高維戰略：看臺澎防衛作戰新思維》，頁 8。

¹⁵ Annual Report on *The Military Power of The people,s Republic of China,form The FY2000 National Defense Authoriztion Act,Section 1202.*

¹⁶ 《93 年國防報告書》（臺北：國防部，民國 93 年），頁 79。

¹⁷ 張亞中，《反六一〇八軍購萬言書》（臺北：財團法人國家政策研究基金會：國政研究報告，民國九十三年八月十日），頁 7。

中共的能源需求大增，根據中共地質科學院、中國工程院等的評估，中共在 2005 年到 2020 年的石油缺口為 0.7 億至 1.8 億公噸，2030 年，中共每天進口的石油將達到 1000 萬桶。而有高達五分之四的進口石油的海上通道需經過麻六甲海峽，這條水道成為中共石油運輸的咽喉，如果這地區發生軍事或政治上的非常事件，將嚴重影響中共的能源安全。¹⁸

此即中共的弱點之一，國軍提出的三項軍購之一的潛艦案，如能獲立法院通過，成軍後即可成為有效的戰略武器，以此為目標，將使中共無法承受其能源方面的影響，進而提高對中共的嚇阻效果，也為臺灣的安全提供更多的保障。

伍、尋求政治解決途徑

民主國家的軍事永遠要受政治管制，也要為政治提供服務，相反的兩岸之間的軍事問題，如果能用政治解決，將會是一種最符合經濟利益的解決方式。反之，如果兩岸之間的政治問題用軍事來解決，那麼對雙方都將是一個極其殘酷的打擊，都將必須付出極大的代價。

臺海兩岸的性質絕不同於兩個不同民族國家的仇視戰爭，我方只要做出正確的政治考量，與表現友善的運作行為，不給予中共犯臺找到藉口，則中共的軍事犯臺將會慎重考量。中共對臺灣的戰略目標是以防止臺獨為第一優先，其次為尋求統一，因此在政治上我們在不降低應有的國家利益前提下，就現階段而言，不主動挑釁，是維護臺灣安全的優先選項。目前兩岸之間的政黨交流、民間交流、經貿交流活絡，僅剩下層次較高的政治談判與軍事交流尚未步上兩岸互動的舞臺，如果兩岸之間的問題能以政治的方式解決，不管是統一、獨立、或是維持現狀，只要兩岸能取得互信與互諒，以臺灣大部分的民意為依歸，取得解決兩岸問題的方法，對大陸對臺灣的同胞均將是一件極其幸運的事。

¹⁸ 馮子紅、王紅，〈世界石油安全走勢與我國的能源安全問題〉《理論探索》2006 年第 4 期，頁 95。

2006年4月，陳水扁總統接受法國《費加羅報》專訪時針對「未來兩岸如果走向統一」的可能性列出「五大條件」：一、大陸放棄中共一黨獨裁、集權統治；二、大陸實施真正民主、自由及人權制度，有充分言論、新聞、媒體、宗教自由；三、大陸無論軍事、政治或經濟上，不再打壓臺灣；四、大陸公開宣示放棄對臺動武的企圖和準備，撤除對臺所有導彈，取消「反分裂國家法」五、大陸真正、完全尊重2300萬臺灣人民自由選擇意願，不再訴諸武力或非和平威脅。¹⁹ 由陳總統的說法可以得知，兩岸之間的政治談判，除非雙方都做出重大的讓步，否則以中共對臺灣的戰略企圖及臺灣對兩岸關係的認知，兩岸問題要以政治解決，還須要雙方長時間的觀察與溝通，才有可能達成。

但是這並不表示現階段臺灣安全的問題無法以政治上的行為得到保障，兩岸仍可透過政策性的協商，降低雙方的敵意，民國95年元旦陳總統致詞中強調，過去四年以來我們曾向中共伸出無數次和平的橄欖枝，積極尋求兩岸重啓協商對話的基礎及推動兩岸關係正常化的誠意善意。²⁰ 這是臺灣目前的善意，中共可能因為臺獨的因素及對陳總統個人的不信任，沒有做出善意的回應，但隨著時間的推移，及大陸經濟崛起、民主化運動、兩岸之間的各項交流的持續熱絡，相信尋求兩岸問題在政治上獲得解決，並非不可能，而臺灣面對的軍事威脅，亦可藉政治談判獲得減緩。

第二節 經濟戰略的因應措施

中共的經濟崛起，對我們是一項挑戰、是一個機會、也是一個威脅。近年來兩岸經貿交流的快速成長，使我國對大陸經貿的依存度逐年攀升。臺灣對大陸經貿依存度統計如下表：

¹⁹ 林琬緋，〈布胡會前夕阿扁開出「兩岸統一五條件」〉《聯合早報》2006年4月19日<<http://www.zaobao.com/special/china/taiwan/pages10/taiwan060419.html>>。

²⁰ 〈陳總統元旦祝詞〉總統府網站，民國95年1月1日，<<http://www.mac.gov.tw/big5/mlpolicy/refer95/1.htm>>。

(附表 5-1) 臺灣對大陸經貿依存度統計

單位%

年度	臺灣對中國大陸及香港貿易依賴度		
	總貿易依賴	出口依賴	進口依賴
1990	0.3 (8.2)	0 (12.7)	0.6 (2.6)
1995	1.6 (12.9)	0.3 (23.4)	2.9 (1.8)
2000	3.6 (11.6)	2.8 (21.1)	4.4 (1.6)
2001	4.6 (12.5)	3.9 (21.9)	5.5 (1.7)
2002	7.4 (13.4)	7.6 (23.6)	7.1 (1.5)
2003	11.9 (11.1)	14.9 (19.7)	8.6 (1.4)
2004	14.8 (9.3)	19.5 (17.1)	9.9 (1.2)
2005	16.3 (8.8)	21.6 (16.2)	11 (1)

附記：一、貿易依賴度為臺灣對中國大陸地區的進、出口及貿易額，佔臺灣之總進出口及總貿易額之比例。

二、括弧內數據為臺灣對香港地區之依賴度。

資料來源：參考經濟部國貿局歷年貿易國家（地區）名次值表，<<http://cus93.trade.gov.tw/fsci/>> 由作者自行調制。

由上表分析得知，我國對中國大陸之間的貿易依賴度，在進口依賴方面呈現持續成長，但在出口依賴及總貿易依賴方面則成長快速，尤其以出口依賴成長最快，自 1990 年的 0% 成長到 2005 年的 21.6%，包含香港地區則成長到 37.8%。

從 1987 年至 2005 年臺灣累計從大陸地區獲取的順差為 2555 億美元，²¹ 超過目前臺灣的外匯存底，目前大陸是我國最大的出口市場及順差來源，如果中共以「經貿」作為影響我國的工具，則可藉「以民逼官、以商圍政、以通促統」等手段，達成其經濟威脅的目的。從 2004 年奇美公司董事長許文龍事件，²² 可以發現中共藉經貿箝制臺商政治訴求的例子，也可以發現臺商在大陸的投資不分藍綠的趨勢及不得不向政治低頭的案例。

除經濟統戰外，中共另外一個向臺灣施壓的可能即在亞太地區使

²¹ 陳明通，《民主化臺灣新國家安全觀》（臺北：先覺，2005 年），頁 38-39。

²² 2004 年 5 月 30 日人民日報海外版發表〈不歡迎以許文龍為代表的綠色臺商〉的文章，從此奇美實業在大陸的投資即陷入中共的政治打壓，逼迫許文龍辭去董事長職務，許在 2005 年 3 月在報上發表文章支持中共「反分裂國家法」與「一個中國」政策。參閱陳明通，《民主化臺灣新國家安全觀》，頁 40。

臺灣經濟邊緣化的問題，由中共主導的東南亞自由貿易體系，預計將於 2010 年開始運作，臺灣將被排除在亞太區域經濟整合之外，使臺灣的經濟與生存發展選項，被弱化至被動的拘束困境。

臺灣是一個島國，自然資源欠缺，「經貿」為臺灣生存條件的首要，兩岸雖然存著較向大陸傾斜的經貿互賴，這種互賴結構的形成，到底是有助於兩岸的和平或反而可能導致兩岸的衝突或戰爭，是我們必須關注的問題。尤其兩岸的問題在走入全球化與國際化之時，中共是否能成功的對臺灣的經濟實施制裁性的統戰各方看法不一，亦是我們必須嚴肅以對的切身問題。

壹、爭取臺灣的優勢

兩岸經貿衍生的問題，現實主義的觀點認為：所謂「互賴」就是一種「依賴」，這種依賴在危機或關鍵時刻，重要的資源將被切斷而影響國家安全；兩岸之間由於政治上的對立，因此我們必須擔心兩岸經貿關係在互動上的脆弱性，甚至必須設法控制或降低臺灣對中共的依賴程度，否則最後極可能因為相互競爭而導致更嚴重的衝突或戰爭的發生。自由主義則認為：透過以世界為範疇的市場機制，是一個國家經濟發展無可迴避的途徑，而經貿互賴將使雙方持續維持這種關係，實現雙贏的局面；如此，雙方將朝避免戰爭並維持和平的方向發展，兩岸經貿互賴已經使雙方必須避戰講和否則將互受其害付出重大的損失與代價。²³

兩者的觀點均甚為合理，現實主義的觀點，首先，必須確定兩岸之間的相互競爭是否存在？其二，我們是否有能力控制或降低臺灣對中共的依賴程度？其三，現今國際化普及的年代，許多企業已經以跨國的方式經營，中共是否能對臺商赴陸投資的企業一網打盡而威脅臺灣？而自由主義的觀點方面，必須從政治情勢著手，一個簡單的問題可以檢驗；假如臺灣宣佈獨立，中共是否仍依照自由主義的認定，持

²³ 李英明，《全球化時代下的臺灣和兩岸關係》（臺北：生智文化事業，2001 年 12 月），頁 116-117。

續與臺灣維持和平以實現雙贏的局面？

一、相互競爭方面

在經濟領域，競爭是必然的趨勢，尤其在國際貿易體系，各國間貿易往來，爲了要保護本身國內產業，而設下各種貿易壁壘，反傾銷是各國貿易競爭下最常見的貿易磨擦，經過談判及世貿組織的認可下，遂行反傾銷案件的調查實爲常態性的工作；當然兩岸之間是否會成爲貿易的競爭者，觀察指標很多，如產業結構、貿易地區、貿易逆差等等均可做爲觀察的標準，但反傾銷可以說是最直接的貿易競爭下的產物。傾銷之認定係一國輸往他國的產品，其出口價格低於該出口國國內消費之同類商品且經調查屬實者依GATT協定第六條之規定，該出口國可課以反傾銷稅。²⁴ 下表爲中共對外國產品提出反傾銷調查案件的統計，及1979年至2005年各國對我出口品課徵反傾銷稅及展開調查案件統計。

（附表 5-2）中共對外國產品提出反傾銷調查案件的統計：

涉案國家	加入 WTO 以前	加入 WTO 以後
	累計至 2001 年件數	2002 年-2006 年累計件數
韓國	9	16
日本	4	24
美國	4	18
德國	3	2
俄羅斯	2	7
荷蘭	2	1
印尼	2	1
英國	1	1
法國	1	1
泰國	1	0
馬來西亞	1	2
比利時	1	0
加拿大	1	0
臺灣	0	11
芬蘭	0	1
印度	0	4

²⁴ 〈1994 關稅及貿易總協定第六條執行協定〉《貿易發展委員會》2006 年 1 月 25 日，〈<http://www.cnfi.org.tw/wto/all-module26.php?id=type=s>〉。

哈薩克	0	1
烏克蘭	0	1
歐盟	0	7
墨西哥	0	1
伊朗	0	1
新加坡	0	3
南非	0	1
沙烏地阿 拉伯	0	1

資料來源：經濟部國貿局，2006年8月30日，<<http://ekm92.trade.gov.tw/BOFT/OpenFileService>>。

(附表 5-3)：1979 年至 2005 年各國對我出口品課徵反傾銷稅及展開調查案件統計：

國別	課稅中產品	調查中產品	價格具結產品
美國	16	0	0
歐盟	6	2	0
加拿大	4	1	0
澳洲	0	0	1
印度	11	2	0
馬來西亞	2	0	0
韓國	1	1	1
日本	1	0	0
泰國	2	0	0
中共	4	3	0
南非	2	1	0
阿根廷	6	0	0
巴西	1	0	0
墨西哥	2	0	0
祕魯	3	0	0
巴基斯坦	0	1	0
土耳其	6	1	0
埃及	1	0	0
總計	68	12	2

資料來源：經濟部國貿局，〈美國，歐盟，加拿大，印度，馬來西亞，印尼，韓國，日本，中國大陸等出口國對我國課徵反傾銷稅的出口產品與調查案件〉

< <http://cweb.trade.gov.tw/kmDoit.asp?CAT323&CtNode=595> >。

相互比較的結果，附表(5-2)我國在中共對外國產品提出反傾銷調查案件的統計中排名第四計 11 件，附表(5-3)中我國遭大陸認定的出口品課徵反傾銷稅 4 件及展開調查案件為 3 件。但同一時期，我

國遭貿易各國課以反傾銷稅的計 68 件、調查中的有 12 件，價格具結產品有 2 件。從以上兩張表格資料說明，兩岸之間要達到水火不容的經貿競爭地步，還有一段距離，中共雖然是我們主要的貿易夥伴，但我們還不是中共最主要的貿易競爭對手。

二、控制或降低臺灣對中共的依賴程度方面

政府爲了避免經貿過度往大陸傾斜，1996 年起，李登輝總統把大陸經貿定調爲「戒急用忍」的政策；2000 年民主進步黨執政後，爲了向中共表達善意，2001 年 8 月經發會經過討論在總結時，把對大陸的經貿政策從「戒急用忍」更改爲「積極開放，有效管理」的政策，²⁵ 其後又爲了管制大量資金的流入大陸，推動有秩序的兩岸經貿開放政策，改善經貿開放衍生的負面影響，確保臺灣經濟的主體性，並落實經濟「全球化」、「國際化」策略目標，降低對中國大陸的經濟依賴，陳水扁總統在民國 95 年的元旦祝詞中，把對大陸的經貿政策再更改爲「積極管理，有效開放」。²⁶ 十年期間臺灣對大陸的經貿政策更改了三次之多，每次的更迭最主要的目的是避免臺灣的資金大量的流入大陸，但是，從經濟部的資料中可發現，臺灣對大陸的經貿政策是失敗的而且空轉了十年。

(附表 5-4)：1996 年至 2006 年兩岸經貿成長比較表

區別	貿易總值										
	單位：百萬美元										
	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006 1-8 月
大陸 港澳	32440	35575	32076	35487	44323	39781	50782	62771	82938	93749	69657
中國 大陸	3683	4542	4945	7063	10441	10647	17892	32377	50691	60807	46719
香港	28492	30684	26771	28104	33521	28812	32583	30078	31918	32607	22755

²⁵ 〈經發會總結報告〉2001 年 8 月 26 日，<<http://www.mac.gov.tw/big5/mlpolicy/mp9112/mp0.5htm>>。

²⁶ 〈中華民國 95 年開國紀念典禮暨元旦團拜總統祝詞〉《總統府新聞》，民國 95 年 1 月 1 日，<http://www.president.gov.tw/php-bin/prez/shownews.hph4?Rid=11443>>。

澳門	263	350	360	321	361	322	307	316	329	335	182
----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

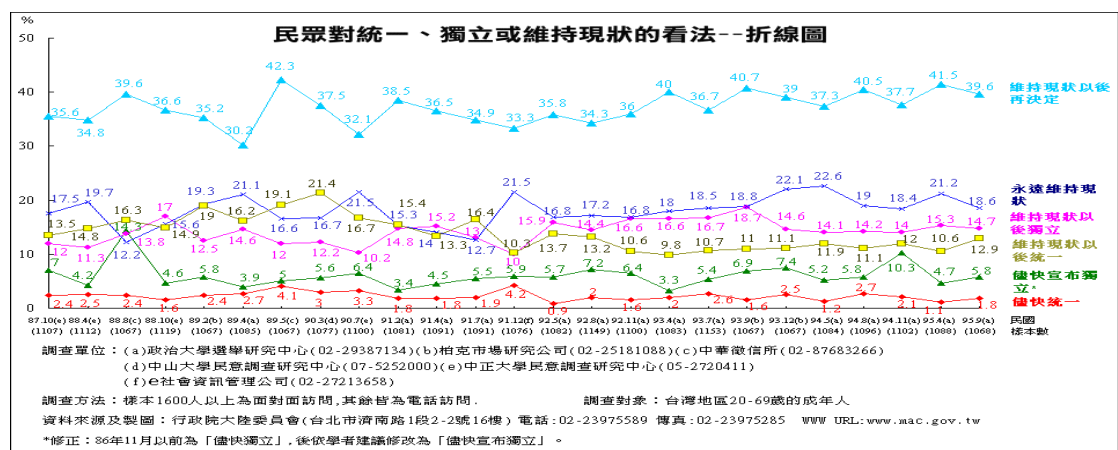
資料來源：參考經濟部國貿局，貿易國家（地區）歷年比較表，<<http://ekm92.trade.gov.tw/fsci>>

從上表分析得知，我國與大陸地區的經貿往來，自 1996 年至 2006 年成長兩倍餘，與中國大陸的貿易往來至 2005 年，成長了近 16.5 倍，即足以證明政府的管制措施是失敗的，亦證明控制或降低臺灣對中共的依賴程度方面，政府無法達成預期的目標。

基於以上分析，現實主義及自由主義對於兩岸經貿及臺灣國家安全的看法，其實並不周延。兩者忽略了兩岸之間既存的問題，即中共方面追求統一的目標關係其領導者政權的存續，誰也不敢輕言承認臺灣是一個正常國家，誰也不敢不把統一的大業，明列在執政的目標上，因此，任誰接續中共的領導地位，臺灣問題只要不解決，領導的夢魘永遠存在，但考慮國際情勢及本身發展又不敢作出極端的決定，畢竟失敗與贏得勝利，各佔一半的機率，沒有十足的把握，中共領導者不敢輕言戰爭；但是如果臺灣從中國分裂出去，中共領導者需面臨的決策就容易多了，不選擇極端的作為，政權一定不保，打還有超過一半的機會，因為萬一失敗，還可以尋求其他的理由搪塞，這是中共目前對於臺灣問題的心態。而臺灣方面基於歷史因素及島內統、獨派人士的主張，最主要的是害怕若兩岸統一，得來不易的民主自由機制，將完全喪失，國民的生活品質將嚴重降低；因此贊成維持現狀的比率，經過歷次的民意調查均高於統獨兩者的總和。²⁷

（附圖 5-2）：歷年臺灣民眾對統一、獨立或維持現狀的看法折線圖：

²⁷ 《行政院大陸工作委員會》〈民眾對統一、獨立或維持現狀的看法折線圖〉，民國 95 年 9 月，<<http://www.mac.gov.tw/>>。



資料來源：行政院大陸工作委員會，民國 95 年 9 月，<<http://www.mac.gov.tw/>>

上表雖然是臺灣民眾對於統獨問題的看法，但反應在經濟層面上可以了解，臺灣的大部分民眾希望兩岸維持現狀，也是希望臺灣能維持目前的生活水準與生活方式。

因此，政府在兩岸維持現狀及維持臺灣民眾目前的生活水準與生活方式之間，採取的經濟策略方式很多，只要不扯上讓中共領導人容易下決策的獨立議題，還有很多方式可以讓中共無法在經濟上對我產生威脅。尤其在現今國際情勢普遍倒向中共之時，與其與中共斷絕經貿往來，製造讓中共可以在國際上與我產品競爭的機會；還不如融入其經濟體制，讓中共喪失與我競爭的機會，及在國際上運用其外交影響力打壓我產品的機會。政府既然無法有效控制或降低臺灣對中共的依賴程度，無法有效管制臺商赴大陸投資，還不如尋求可以更精確掌握臺商的資金流向的方式，並對臺商輔以可以避免經濟資金受中共控制的方法，對中共的經濟策略，運用臺灣在經濟上例如人才、技術、管理、銷售、同文同種等優勢，左右中共的企業與產業發展，如果進展到「我的好可以讓你更好，我的壞可以讓你更壞」的境界，中共想要以經濟來威脅臺灣政治的目的，將更加困難。這才是在經濟上爭取臺灣優勢的最好方法。

貳、積極參予國際經濟組織避免被邊緣化

貿易是臺灣的命脈，以出口導向為經濟發展策略的臺灣，經濟穩定發展成為國家安全的基礎；無論對外貿易及經濟發展過程均與區域

或全球的發展同步；但是，由於對外關係上長久以來一直受到中共的打壓，無論在區域或是國際上無法與其他國家建立雙邊正式官方關係，運用非官方管道亦一樣受到中共干擾²⁸；而邊緣化是臺灣經濟較嚴重的問題，面對中共近年來的經濟發展，及臺灣對中共大量的經濟投資，尤其是「中國－東盟自由貿易區」的成形已牽引亞洲區域經濟整合重新洗牌的新局面。

如果臺灣無法在面對「中國－東盟自由貿易區」方面尋求解決知道，臺灣被邊緣化的情形將開始嚴重影響到臺灣的經濟。因此政府當務之急是選擇多元的管道，借助 WTO 的運作或與其他貿易夥伴簽署自由貿易協定，而最直接有效的方式為融入區域經濟的體系，以分散對中共的依賴及東協諸國與中國大陸貿易自由化對我產生的衝擊。

爲了因應這種變化對臺灣經濟的影響，陳水扁總統在 2004 年強調在國家主權、安全與尊嚴得以確保的前提下，臺灣與中國有必要借鏡歐盟整合模式，建立一個動態的和平穩定架構。陸委會亦根據陳總統的說法，提出四階段建立兩岸合作模式的主張，並於第二階段進行包括匯率等實質議題協商。但是隨著「中國－東盟自由貿易區」的即將建立，及加上兩岸通航的持續遲緩，及中、港間的「更緊密貿易安排」且臺灣參予國際或區域的經濟組織失利，臺灣將逐漸喪失與各國經濟協作的機會。²⁹ 2006 年 10 月 26 日，歐洲商會發表年度藍皮書，批評臺灣政府不願正視兩岸僵局，相較於其他亞洲國家，臺灣已經完全喪失競爭力。該商會指出，臺灣去年讓該商會流失 15 個會員，今年到目前爲止又失去了 33 個會員，越來越多歐商加速撤出臺灣市場。近兩年已有近五十家歐商完全退出臺灣市場，改在南韓首爾、中國北京、上海設立據點。歐洲商會強調歐洲企業在臺灣投資超過 146 億美元，仍是臺灣目前的最大外資來源，期望政府正視中共崛起的事實，才能確保臺灣的繁榮。³⁰

²⁸ 劉復國，〈亞太安全合作機制發展與臺灣參與區域合作的省思〉，收錄《我國參與亞太區域合作策略之研究》，徐遵慈、劉復國主編，頁 18。

²⁹ 葉國俊，〈建立兩岸經濟合作機制是臺灣免於經濟邊緣化的唯一選擇？一項總體經濟賽局模擬初評〉《經濟論文叢刊》，頁 230。

³⁰ 〈歐洲商會：臺灣已完全喪失競爭力〉《聯合報》，民國 95 年 10 月 27 日，版

歐洲商會的藍皮書指陳的也許是事實，但並未加入臺灣憂心的安全因素的考量。對於歐洲商會的藍皮書經建會主委胡正盛表示，歐洲商會的批評有點過火，政府會在操之在我的方面努力鬆綁，但也坦言，兩岸政策不是財經部會可以著力的地方，除了要尊重陸委會的意見外，還要有大陸方面的配合。³¹ 胡正勝的話顯現了臺灣政府在兩岸經貿問題上的無奈。但是，歐洲商會的訴求也反映出臺灣另一個可以避免被邊緣化的策略，就是改善投資環境，改善兩岸關係，吸引外資進入臺灣，只要大量的外資進入臺灣，一來可以改善臺灣的就業市場，一來可以減輕對中共的依賴，自然就可以獲得經濟安全的部份保障。

第三節 政治戰略的因應措施

臺海安全的發展，一向受到兩岸政治因素的影響，政治因素是影響兩岸關係發展的主要變數。³² 中共自改革開放獲得初步的成功以來，對於臺灣的政策作了許多更迭，但兩岸統一始終是其最終的目標；臺灣經過民主化的發展，對於兩岸問題政府單位做了許多民意調查，（參考附圖 5-2：歷年臺灣民眾對統一、獨立或維持現狀的看法折線圖）民意調查中的維持現狀以後再決定、永遠維持現狀、維持現狀以後再獨立、維持現狀以後再統一、儘快宣布獨立、儘快統一等六個選項，維持現狀以後再決定從民國 87 年迄今，一直是臺灣的主流民意。此統計資料可以顯示臺灣民眾對兩岸問題的成熟思考，更可證明臺灣民眾認知兩岸問題是臺灣持續繁榮的關鍵。

壹、近期兩岸的政治考量

一、中共的兩岸關係政治考量

對於中共而言，收復臺灣的問題不僅出於民族主義的驅策，也具有實質的利益考量。臺灣在地緣戰略上，在中共戰略家的眼中，是一

A4。

³¹ 〈歐洲商會：臺灣已完全喪失競爭力〉《聯合報》，版A4。

³² 王高成，〈臺灣總統大選與臺海安全——一個政治層面的分析〉，收錄巨克毅主編《臺海安全的戰略新情勢》，（臺北：鼎茂圖書，民 94 年），頁 150。

艘不沉的航空母艦，南北向可扼控日、韓的重要經濟水道，東西向可扼控中共東出太平洋，美國威脅圍堵中共的戰略要點。一旦臺灣脫離中國而獨立，或是落入外國勢力範圍，將嚴重限制中共東南沿海的軍力發展，甚至威脅到中共的國家安全。³³ 此外，一旦臺灣獨立將對於新疆、西藏等地區形成示範作用，可能導致中共的進一步分裂。將嚴重影響中共的國家安全與發展，是以中共對於防止臺灣獨立必定願意付出高昂的代價。

另一個發展則對臺灣較為有利，即中共傾全力發展的經濟目標與和平崛起的呼籲及中共對於臺灣人民的主流民意的看法是：中國和平統一大業能否成功，說到底取決於大陸是否能夠爭取到臺灣的民心。能夠爭取到的話，和平統一就成功。爭取不到，和平統一則無望。中共認為，現在臺灣的主流民意是不獨不統，求安定、求發展、求尊嚴。從國家和平統一的角度來看，這種主流民意有其積極的一面。它意味著「臺獨」基本教義派已被邊緣化，它也表明臺灣大部分民眾希望兩岸關係的穩定發展。但是，這種主流民意也說明：臺灣民眾支持兩岸統一的動力仍然不足。因此，怎樣才能在臺灣民眾中重塑對「一個中國」和國家統一的認同。沒有這種臺灣民眾的廣泛認同，國家的和平統一是難以實現的。³⁴ 在中共認知的情況下只要臺灣不尋求獨立，臺灣尋求持續發展的空間方面，仍可以有很多的作為。

二、臺灣的兩岸關係政治考量

兩岸關係的政治層面，臺灣是屬於變化比較大的一方，在 1992 年以前，臺灣對於「一個中國」有一定的主張，包含中華民國代表中國、一個中國就是中華民國、及 92 共識裡的一中各表等。³⁵ 但從 1995

³³ 中共從 80 年代中期以來，海軍戰略由近岸防禦轉為近海防禦，希望能達成控制西太平洋第一島鏈以西的目標，並向第二島鏈邁進。參見楊念祖，〈中共海軍現代化兵力建設對臺海安全的影響〉，收錄廖文中主編，《中共軍事研究論文集》（臺北：中共研究雜誌社，2001 年），頁 132-133。

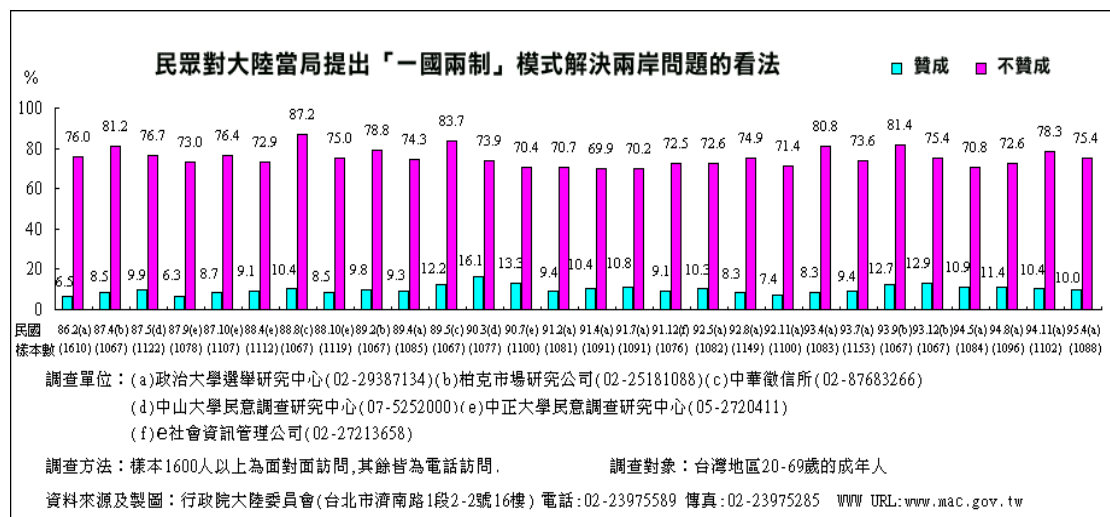
³⁴ 張維為，〈關於兩岸問題的一些戰略性思考〉《中國網，網上中國》，2002 年 7 月 27 日，〈<http://big5.china.com.cn/>〉。

³⁵ 蘇起、鄭安國主編，《一個中國各自表述共識的史實》（臺北：國家政策研究基金會，2002 年），頁 132-145。

年李登輝總統訪問美國後，兩岸關係急轉直下，海基、海協會接觸中斷，1999 年提出的兩國論主張，使一個中國各自表述的共識逐漸鬆動。2000 年民進黨執政後，更完全否認「92 共識的存在」，不接受一個中國的原則，兩岸關係漸行漸遠，也為「中共威脅臺灣安全」帶入了新的發展。

臺灣方面在兩岸關係政治立場上的轉變，與兩岸長期隔閡有關，尤其兩岸在政治、經濟、文化層面的差異，使絕大多數的臺灣人民難以接受中共「一國兩制」的統一方案。下圖係陸委會委託調查臺灣民眾對「一國兩制」的看法，顯示從民國 86 年迄今，28 次的民意調查中，除了 91 年 4 月的調查，不贊成以「一國兩制」模式解決兩岸問題低於七成外，其餘 27 次的調查，反對以「一國兩制」模式解決兩岸問題均高於七成。³⁶ 顯示中共迄目前為止，要求兩岸統一的訴求，並沒有得到臺灣人民的認同，也顯示以臺灣為主體的認知，在兩岸關係中的臺灣面向已相對提高。因此，臺灣意識的提高與民主政治的運作，成為臺灣方面影響兩岸關係的最主要變項。

(附圖 5-3)：臺灣民眾對大陸以「一國兩制」模式解決兩岸問題的看法統計



資料來源：行政院大陸工作委員會，民國 95 年 9 月，<<http://www.mac.gov.tw/>>。

貳、破壞結構性的兩岸衝突因素

³⁶ 〈民眾對大陸當局提出「一國兩制」模式解決兩岸問題的看法〉《行政院大陸工作委員會》，民國 95 年 9 月，<<http://www.mac.gov.tw/>>。

兩岸間的衝突因素無法化解的主因是，認知不同的結構性因素的存在。政權的鬥爭，無論是堅持統一或是追求獨立，都是一種「統治權」的追求。「統治權」的爭奪上往往只有零和。爲了目標，過程中的任何讓步都可能只是策略的運用，因此，如果兩造存在著統治權的爭奪，彼此之間的互信根本很難建立。³⁷ 國策研究院在 2006 年 3 月 15 日，基於中共制定反分裂法一週年、臺海飛彈危機十週年及陳總統最近終止國統會及國統綱領運作的後續效應，辦理民調及座談，所得結果包含：六成五的臺灣民眾不同意臺灣是中華人民共和國的說法；八成三的民眾認爲未經人民同意政府不可以自行決定統一或臺獨；六成五的民眾不同意中華人民共和國是自由民主的國家；七成三的民眾不願意發展臺灣的經濟而犧牲民主自由。³⁸ 這個結果顯示臺灣主體意識的增強；因此，雙方的爭議「統治權」、主體意識的增強，是兩岸結構性的衝突因素，也是兩岸之間系列敵對、和解、衝突的主要原因。

張亞中在論「兩岸治理」中提出的觀點，係以「治理」來代替「統治」，認爲以歐洲統合的經驗與成效，「兩岸治理」對於雙方而言，可以跨越「統一」、「臺獨」、「一中一臺」、「一邊一國」、「兩個中國」、「一個中國」的籬籬，而提供人民一個全新的視野與選擇。³⁹ 這種觀點似乎較能打開兩岸目前的疆局，但是，李登輝在接任中華民國第 8 任總統的就職典禮上說：中共當局如果能體認世界大勢之所趨及全體中國人的企盼推行民主政治及開放自由經濟制度，放棄在臺灣使用武力，不阻撓我在一個中國的前提下開展對外關係，則我們願意以對等地位，建立雙方溝通管道，全面開放交流，已奠定彼此間相互尊重、和平共榮的基礎，期於客觀條件成熟時，依據人民公意，研討國家統一問題。⁴⁰ 這是兩岸關係中我國最初使用的善意，可惜並沒有受到中共善意的回應，中共仍以「一國兩制」爲定調回應我國提出的主張，到目前爲止中共對於臺灣問題一直採取強硬的態度，這是最讓臺灣人

³⁷ 張亞中，〈論兩岸治理〉《問題與研究》第 42 卷第 6 期，民國 92 年 11、12 月，頁 30。

³⁸ 〈臺海兩岸及我國對外關係民調發表及座談〉《國策研究院》，2006 年 3 月 15 日，〈<http://www.inpr.org.tw/history/agenda.htm?id=597>〉。

³⁹ 張亞中，〈論兩岸治理〉《問題與研究》，頁 46。

⁴⁰ 邵宗海，〈兩岸協商與談判〉（臺北：新文京開發，民國 93 年），頁 145。

民無法接受的地方，也間接說明了張亞中「兩岸治理」觀點的滯礙因素。

因此要維持兩岸人民都可接受的和平與未來走向，必須先把結構性的衝突因素破壞，才有可能創造雙贏的局面，這必須用較長的時間來磨合，尤其兩岸間根本上的差異性必須根除，才能談及「和平統一」或「和平獨立」或其他選項的可能。

至於要如何破壞兩岸結構性的衝突因素，必須由了解「一個中國」原則是中共在臺灣問題上的戰略使命，臺灣領導人及執政者使用戰術性的手段，例如陳總統放軟身段、小三通、開放大陸記者來臺、甚至取消戒急用忍、積極開放，有效管理，或有效開放，積極管理等，無法改變結構性的政治問題。

兩岸既然在現階段的民意與意識形態下無法就中共所堅持的戰略層次的時代使命－「一個中國原則」達成妥協，就應該超脫該層次，向更高層次的理念－願景(Vision) 尋求解決方案。兩岸與其各自試圖硬性定義「一個中國原則」，不若將「一個中國」提升為兩岸共同追求的一個軟性理念目標，亦即所謂的「願景」。在該共同願景下，兩岸可各自尋求其可接受的階段（時代）使命(Mission) 與施政目標(Goals)。若臺灣人民接受「一個中國」為兩岸關係的終極願景，在可預見的未來，非但沒有任何實質的損失，更可換取中共實質的讓步，而使政府現今陷入兩岸僵局，以及面臨企業外移的財經困境，順利解套。而中共方面亦將因臺灣政府的承認（或不否認）「一個中國」，非但對其國內強硬派人士有所交代，更可換取臺灣對大陸各種經貿限制的解禁，使大陸獲得實質的經濟利益。⁴¹ 因此，兩岸必須跳脫以往僵化的「一個中國」思維方式，以更高層次的目標為兩岸定下努力的方向，這個目標是一個長遠的願景，是兩岸都可以接受的協議。這樣兩方就可以跳脫「一個中國」的框架，破解兩岸結構性的衝突因素，各自努力追求共同的目標。是兩岸耗費最低政經與社會成本的「雙贏」解決方案。

⁴¹ 耿武慶，〈一個中國兩難的雙贏解決方案〉《遠景季刊》，第二卷第四期，2001年10月11日，頁124。

叁、臺灣面對兩岸政局發展應有的政治作為

兩岸交流熱絡、中共改革開放引進之國外投資、大陸人民接受國際化的逐漸普及的情況下，臺灣持續民主與自由的發展，將成為中共最大的政治壓力。目前兩岸的政治僵局中，中共與臺灣任何一方，都會堅持己見來處理兩岸問題。兩岸之間是一個不同大小的政治實體的對抗，兩個權力高度不對等的國家之間，如果產生巨大爭議，則對於小國的政策選項將產生重大制約作用，並且對於雙方的互動結局造成顯著的影響。⁴² 在權力不對等和衝突主權結構之下，大國對小國可能採取「羈縻」或「壓制」，而小國對大國則有可能實施「抗衡」或「扈從」。⁴³ 因此，那一方擁有的優勢較多，將最有可能成為最後的贏家，在這種狀況下，我們應該找出本身的優勢，已減少臺灣在政治上可能受到的傷害。以下分析臺灣在政治議題方面的優勢。

- 一、轉型成功的政治民主，是臺灣除了經濟發展成功以外另一項引為傲的成就，也是我們與中共鬥爭中，最為優勢的力量，也是中共一黨專政下的最大弱點。因此，這股優勢力量在兩岸任何形式的接觸中，都應該廣泛的運用。
- 二、主動把「一個中國」定義為自由、民主、均富的「一個中國」。臺灣在兩岸之間是屬於弱勢的一方，要與中共在賽局中爭取贏面，就應主動出擊，絕不可被動防守。「統一」是中共在兩岸事務中的戰略目標，而「一個自由、民主、均富的中國」。也可以是我們的戰略目標；但是就中共而言，自由、民主的中國，代表共產黨一黨獨大，領導一切的時代結束，對於中共來說自由、民主的中國是一個夢魘，但對十三億中國人民來說，自由、民主均富的中國，卻是希望。當代社會科學最著名的發現之一是「民主國家間從未發生戰爭」。臺灣應選擇與十三億中國人民為友，協助中國人民，

⁴² 包宗和、吳玉山，《爭辯中的兩岸關係理論》，（臺北：五南出版社，民國 89 年 4 月），頁 157。

⁴³ 吳玉山，《抗衡或扈從—兩岸關係新詮釋》，（臺北：正中書局，民國 86 年 10 月），頁 210。

把中國建設成一個自由、民主、均富的中國，共同開創未來。這是臺灣可以爭取的第二個優勢。

三、臺灣應該暫時拋棄「統、獨」的爭議。不應該凡事都強灌「統、獨」的意識，如此只會弱化自己，必竟「統一」與「獨立」，都不是臺灣人民的主要選項，臺灣要面對中共這個龐然大物，必需要有團結的意志，雖然在民主時代每個人都可以有不同意見與主張，但臺灣在對外方面，尤其在兩岸因素方面，因為事關臺灣生存安全，必須保持一致性，各黨各派之間應該詳細完成協商，暫時拋棄「統、獨」的爭議，採取最佳的策略，以爭取生存發展的機會。

四、中共目前希望藉經貿、學術、文化交流及兩岸人民的往來，塑造其和平的對臺政策，尤其欲藉經貿的交流，達成其政治上的統一目的。林中斌認為，中共在 2005 年的「反分裂法」中，已經沒有見到「一國兩制」、「不放棄對臺動武」這樣的字眼。胡錦濤對臺的政策，「一個中國」不見了，「和平統一」也為「和平發展」所取代。這是和北京對外關係是接軌的。中共體認以非軍事的方式處理兩岸關係，效果比軍事行動要更大、且可行性更高。因為大陸若採取軍事行動，立即會和美國槓上，大陸目前不是美國的對手。另外大陸現在對於經濟發展，要重於祖國統一，這也是大陸當局內部的共識。⁴⁴

基於此一議題，臺灣應以其人之道還至其人之身，兩岸經貿、學術、文化等交流已趨成熟；大陸人士來臺觀光亦已開放，根據陸委會的統計，臺灣從 1988 年到 2005 年總計有近三千八百萬人次至大陸地區，大陸地區進入臺灣的人數約為一百三十萬人。⁴⁵ 這些往來兩岸之間的人民是宣揚臺灣民主自由的最佳選擇，另外科技的進展縮短全球的距離，各種資訊很容易進入大陸地區；加上中共經改取得初步的成

⁴⁴ 〈興揚不興 專訪林中斌先生解析最新臺美關係〉《軍事焦點評論》第 262 期，民國 95 年 6 月 10 日，〈<http://www.diic.com.tw/comment/9506/950610.htm>〉

⁴⁵ 〈臺灣地區人民進入大陸地區及大陸地區人民進入臺灣地區統計〉《行政院大陸工作委員會》〈<http://www.mac.gov.tw/>〉

功，人民生活水準逐漸提高，要求民主的聲浪一定隨著改革開放而提升，這是臺灣另一個可以有所作為的優勢。

第四節 文化戰略的因應措施

臺灣在面對中共崛起威脅下的文化面向，最大的問題為「國家認同」的問題及建立「臺灣優先」的主體意識的挑戰。尤其在中共經濟改革及臺商赴大陸投資獲利的情況下，所謂認同問題與臺灣主體意識，在朝野政黨間的政策拉扯中，使國家認同的問題及建立臺灣優先的主體意識受到挑戰，這是我們在建立文化戰略方面應該優先考量的對象。

「國家認同」包含有族群、文化、制度等認同層次。臺灣由於歷史發展的關係，對於國家認同有許多轉折；兩蔣時代，堅持一個中國就是中華民國的政策，視中共為叛亂團體；李登輝主政期間，初期雖然也採取前述的做法，一個中國政策在「九二共識」下，成為兩岸各自表述的狀況，但隨著「本土化」與「兩國論」的推動，一個中國政策逐漸被拋棄；2000年政黨輪替，向來主張臺獨的民主進步黨取得政權，陳水扁總統的「一邊一國」、終止國統會的運作、及主張制定臺灣新憲法的主張，被中共解讀為走向法理臺獨，這些改變對兩岸關係產生極大的影響，甚至直接加深中共對臺灣的安全威脅。

臺灣的國家認同經過許多轉折，造成人民對此一議題的混淆，探討兩岸問題及臺灣的國家安全戰略，必須從兩岸問題中的最根本因素著手，顯然「國家認同」，就是引發兩岸衝突的核心原因，建立正確的國家認同意識，一來可以避免中共的誤判與威脅，進而增進臺灣的安全保障、一來可以滿足臺灣人民的需求，持續而穩定的發展；因此必須從國家認同的族群、文化、制度等認同層次，跳脫現今無法發展的思維方式，建立優於中共的文化戰略。

壹、族群認同層次

學者吳乃德，根據J.S.Mill對於國家認同與民主鞏固的論點，引申

出現階段臺灣國家認同與民主鞏固的相關問題包含：⁴⁶

一、國家認同的衝突讓公共政策缺乏理性探討的空間，臺灣由於不同的國家認同形成一分裂的族群（例如藍與綠），執政者提出的政策，往往被反對的一方擴大解釋，盡量杯葛，例如臺灣近年提出的軍購案，其實是很平常的國防武力提升問題，但藍營解讀為綠營要搞臺獨，會引起兩岸的戰爭，買了武器綠營將不再害怕中共的威脅而大膽提倡臺獨的主張，或者購買武器是爲了討好美國，是一項凱子軍購。而綠營則認爲反對軍購是中共的走狗，是終極統一的思想。⁴⁷ 這種國族認同的欠缺成熟引發的對立，是臺灣目前內部最嚴重的認同文化，政策的產生往往只是雙方取得的諒解，對真正的需求沒有太大的幫助。這個結果造成臺灣的持續空轉，也嚴重的阻礙了臺灣的持續進步。

二、由於人民缺乏同胞的感情，社會終將欠缺民主政府運作所必要的團結一致的公共領域。

三、在國家認同衝突的政治體制中，民主的必要條件（忠誠反對）比較不易存在。⁴⁸

這三個臺灣面臨的缺點，是正在臺灣發酵的難題。面對這個難題政府應該籌謀建立臺灣族群認同的共識；臺灣由四大族群組成，政府應從學校教育、社會教育中持續宣揚族群融合的理念，尤其政治人物不應該以族群問題作爲爭取選票的籌碼，排除「統、獨」的意識，排除以「臺灣意識」做爲「愛臺灣」與「不愛臺灣」的線標，才能建立臺灣的族群認同。臺灣族群認同的建立，不應該是「獨立」的指標，也不是對「統一」的排斥，而是建立以臺灣爲主體的發展意識。只有臺灣的四大族群均認同臺灣，臺灣才有本錢跟中共在談判中一較長

⁴⁶ 吳乃德，〈國家認同和民主鞏固：衝突、共生與解決〉，收錄游盈隆主編，《民主鞏固或崩潰：臺灣二十一世紀的挑戰》（臺北：月旦出版社，1998年），頁25-26。

⁴⁷ 何明國，〈國親聯手 軍購案 62度封殺〉《聯合新聞網》：2006年11月01日，<<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/061031/2/5xi7.html>>。

⁴⁸ 吳乃德，〈國家認同和民主鞏固：衝突、共生與解決〉，頁28。

短，才更有機會由臺灣的人民決定自己的未來。

尤其今日中共夾其經濟改革成功，國力日增之際，加上臺灣經濟成長緩慢，國人赴大陸工作情形普及之際，政府若不盡速建立以臺灣為主體的族群認同，臺灣主體的認同意識，極有可能隨著中共的國際地位提高、人民所得提高生活改善、工作權獲得保障等誘因下，逐漸向中共傾斜。

貳、文化認同層次

民族文化不僅是個體也是集體對於其存在狀態認知的重要依據。⁴⁹ 國家或族群而言，共同文化的建立具有關鍵性的地位，他是國家或族群的核心。文化認同直接關係著臺灣內政與深層的兩岸關係，臺灣執政者目前推行的「去中國化運動」，是要塑造臺灣文化的手段，而以「生命共同體」表達臺灣民眾自主的體現，也就是表達臺灣是一個凝聚、獨立、團結、同舟一命且與大陸徹底分離的意思。「去中國化運動」是接續李登輝提倡的「本土化」運動，其目的則是為了創造兩個國家的有利認同。

但是今日臺灣面對中共的直接威脅，而創造文化認同又非一朝一夕間可完成，究應如何才能在創造臺灣文化認同與臺灣安全間尋求平衡點，實為一個重要的議題。臺灣從威權時代進步到民主時代的過程雖然相當順利，但威權時代建立的「中國文化正統」並沒有因為威權時代的結束而終止，⁵⁰ 一直到現在，「中國文化」與「臺灣文化」仍在不同意見的意識形態中，左右人民的思想，形成臺灣文化認同的盲點。

「中國文化」與「臺灣文化」在臺灣有何差異？可能無法很清楚的表達，如果從政治層面分析，則一個是接納中國文化、一個是建立臺灣文化，也只有從政治層面比較能清楚的辨明兩者的不同。但臺灣

⁴⁹ Ross Poole, *Nation and Identity*. New York: Routledge, 1999s, p. 14.

⁵⁰ 〈陳水扁總統施政白皮書〉總統府網站，<<http://www.president.gov.tw/1-president/subject-04b.html>>。

文化的內涵中沒有中國文化的存在嗎？「去中國化運動」能完全成功嗎？中共對中華文化的維護會優於臺灣對中華文化的維護嗎？如果不牽連到統獨意識，這三個問題是生活在臺灣的人民很容易得到答案的問題。這三個問題也直接關係臺灣在面對中共威脅下的文化戰略選項。

文化的深層內涵，不是任何統治階層可以改變的，統治階層能改變的只是文化的表面，由時間、經驗、傳統、歷史、思想形塑的文化深層內涵，無法由外力改變，如果可以改變，經過中共文革十年的中國，早就沒有中華文化的存在。因此，臺灣推行的「去中國化運動」，並無法改變中華文化在臺灣的深層內涵。例如：臺灣過年吃年夜飯的傳統，要如何去除？清明掃墓、年節祭祖的習俗要如何去除？既然無法達成「去中國化運動」的目的，還不如強化臺灣的中華文化優於中共的中華文化的作為，臺灣文化內含中華文化的認知，仍然可以成爲臺灣的文化認同，也可以成爲建立臺灣優先的主體意識。

叁、制度認同層次

1949年以後的臺灣歷史發展過程中，除了極少數共產黨徒贊同中共的統治制度外，絕大多數的族群份子，均反對中共統治下的制度，從附圖(5-2)：歷年臺灣民眾對統一、獨立或維持現狀的看法折線圖，可清楚的看出，贊成與中共統一的族群，在歷次調查的統計，除民國91年12月的統計數據爲4.2%之外，其餘的數據均介於1.1%至2.7%之間，且數據呈現越來越少的趨勢；另外附圖(5-3)臺灣民眾對大陸提出以「一國兩制」模式解決兩岸問題的看法，除了民國91年4月的調查爲69.9%低於七成的反對率外，從民國86年到95年的歷次調查，反對率均在七成至八成之間，顯現臺灣人民不認同中共統治下的制度，及認同現在制度的態度。

從以上分析可以了解，臺灣民眾不認同中共制度及認同臺灣目前制度的實情。過去數十年來，臺灣所經歷的政治變動，使臺灣成爲一

個「政治共同體」已經成形。⁵¹ 政府應持續在政治共同體方面著力，以建構合理正常的社會發展結構。因為「政治共同體」對臺灣來說是另一項優勢，民主政治制度、經濟成長是臺灣最值得驕傲的成就，尤其是民主制度，是中共難以望其項背的優勢，臺灣在面臨中共的威脅下，在制度面應利用這項優勢，展現臺灣的成功面，以爭取更多的勝算。

第五節 小結

本章的重點在於以中共崛起為前提，分析臺灣應有的戰略作為，並從軍事層面、經濟層面、政治層面及文化層面逐一分析臺灣安全戰略的因應措施。同時以中共對臺灣的威脅認知，列舉臺灣在軍事、經濟、政治、文化方面的應有作為。經過嚴整的分析比對後得到以下結論：

壹、軍事戰略的因應措施

因為地緣的關係及國際因素的限制，臺灣在建構國防武力方面受到許多制約，例如發展攻擊性武器受限制、在中共的核武威脅下無法發展核武器、軍購受到相當程度的制約限制等。因此，臺灣只能採取「守勢戰略」因應中共的威脅，「守勢戰略」本身原就存有許多求勝的窒礙，加上前述的制約，成為臺灣在國防軍事方面的弱點：包含無法發展出有效的反制武力、國防無自主能力等。

在嚇阻戰略的檢討方面，臺灣的軍事力量在諸多限制因素下，無法對中共產生嚇阻的效力，只能依靠假定的說法，我可以擊退你，或是讓你增加傷亡來形成嚇阻，甚者，我可以確保多少時間，等待外援。這種方式絕對無法達成嚇阻的目的，但是國軍面對中共的武力威脅是一個既成的事實，因此絕對有必要建立有效的嚇阻戰略，從武器裝備的精進、戰略思想的改變、精神戰力等多面向制定符合本身條件限制

⁵¹ 江宜樺，《新國家運動下的臺灣認同》收錄，林佳龍主編，〈民族主義與兩岸關係－哈佛大學東西方學者的對話〉（臺北：新自然主義，2001年），頁207。

的嚇阻能力，是當務之急，否則靠外力來達成國防安全的目的是緣木求魚，中共將很容易以最少的代價獲取想要的政治目的。

守勢戰略的評估方面，人類歷史上很少由採取守勢作戰能獲得成功的例子，策訂守中有攻、有攻有守的戰略思維，建立優質具有攻、守能力的國防戰力，才能確保守勢作戰的成功。以戰爭解決問題，必須付出最昂貴的代價，兩岸之間的問題是以政治問題為核心，因此，雙方應該努力尋求政治解決的途徑，如果非用武力解決不可，兩岸都必須付出高昂的代價，尋求政治途徑解決兩岸爭端，才能尋求雙贏的局面。

貳、經濟戰略的因應措施

中共的經濟崛起，對我們是一項挑戰、是一個機會、也是一個威脅。在兩岸經濟向中共傾斜及互賴嚴重的爭議中，藉自由主義及現實主義的觀點，研析在經濟領域上爭取臺灣優勢的重要性。現實主義及自由主義對於兩岸經貿及臺灣國家安全的看法，忽略了兩岸之間既存的問題，政治才是兩岸問題的核心，只要臺灣不牴觸中共的政治企圖，在兩岸維持現狀的情況下，中共不會採取傷敵一千自損八百的得不償失的事，在經濟上報復臺灣；但只要臺灣超越底限，中共極可能會做出傷敵八百自損一千的事，在經濟上制裁臺灣，甚至武力相向。

諾貝爾經濟學獎得主謝林表示，兩岸關係絕不是零和遊戲，建議臺灣和中國關係可以「放輕鬆一點」，要把臺灣視為全球經濟體系一員，不需要過度擔心兩岸發展緊密關係後，會因依賴而產生危險。謝林表示他所指的發展更緊密兩岸關係，是指要把臺灣視為全球經濟體系一員，臺灣企業不僅在中國要競爭、合作，也要和美國、澳洲、越南等地競爭與合作，不要過度擔憂依賴中國太深，會產生危機，美國過去對中國也犯過同樣錯誤。⁵² 因此，爭取臺灣優勢，運用臺灣在經濟上例如人才、技術、管理、銷售、同文同種等優勢，左右中共的企

⁵² 謝林，〈臺灣和中國放輕鬆點 兩岸非零和遊戲〉《中央通訊社》，2006年11月2日，<<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/061102/5/606g.html>>。

業與產業發展，如果進展到「我的好可以讓你更好，我的壞可以讓你更壞」的境界，中共想要以經濟來威脅臺灣政治的目的，將更加困難。這才是在經濟上爭取臺灣優勢的最好方法。

在邊緣化的問題方面：立法委員洪奇昌針對中共與東協對話十五週年高峰會強調，2010年中共與東協自由貿易區將上路運作。他發表「東協強化、WTO弱化、臺灣邊緣化」的看法。認為臺灣應該持續發展關鍵產業，持續開放兩岸政策引進外資，臺灣若能成為更多的產業重鎮，就越能確保自己不被邊緣化。⁵³

本研究的結果亦是以融入區域經濟的體系，以分散對中共的依賴及東協諸國與中國大陸貿易自由化對我產生的衝擊，及改善投資環境，改善兩岸關係，吸引外資進入臺灣，只要大量的外資進入臺灣，一來可以改善臺灣的就業市場，一來可以減輕對中共的依賴，自然就可以獲的經濟安全的部份保障。

參、政治戰略的因應措施

主要從兩岸對於臺灣問題的政治考量中分析，政治實為兩岸問題的結構性因素，因此要維持兩岸人民都可接受的和平與未來走向，必須先把結構性的衝突因素破壞，才有可能創造雙贏的局面，這必須用較長的時間來磨合，尤其兩岸間根本上的差異性必須根除，才能談及「和平統一」或「和平獨立」或其他選項的可能。

本研究發現，兩岸既然在現階段的民意與意識形態下，無法就中共所堅持的戰略層次的時代使命「一個中國原則」達成妥協，就應該超脫該層次，向更高層次的理念－願景(Vision) 尋求解決方案。兩岸與其各自試圖硬性定義「一個中國原則」，不若將「一個中國」提升為兩岸共同追求的一個軟性理念目標，亦即所謂的「願景」。在該共同願景下，兩岸可各自尋求其可接受的階段(時代)使命(Mission) 與施政目標(Goals)。這個目標是一個長遠的願景，是兩岸都可以接受的協

⁵³ 洪奇昌，〈東協強化、WTO弱化、臺灣邊緣化〉，《聯合報》民國 95 年 11 月 2 日，版 A15。

議。這樣兩方就可以跳脫「一個中國」的框架，破解兩岸結構性的衝突因素，各自努力追求共同的目標。是兩岸耗費最低政經與社會成本的「雙贏」解決方案。

在臺灣面對兩岸政局發展應有的政治作為方面，本研究藉兩岸之間是一個不同大小的政治實體的對抗的論點，認同兩個權力高度不對等的國家之間，如果產生巨大爭議，則對於小國的政策選項將產生重大制約作用，並且對於雙方的互動結局造成顯著的影響。因此，臺灣應該在兩岸互動中，積極找尋與發掘自己的優勢，造成中共的壓力，運用優勢爭取十三億中國人的認同，運用此戰略，將更容易為臺灣求取安全的空間。

肆、文化戰略的因應措施

本研究認為「國家認同」包含有族群、文化、制度等認同層次。臺灣由於歷史發展的關係，對於國家認同有許多轉折；也造成人民對此一議題的混淆，探討兩岸問題及臺灣的國家安全戰略，必須從兩岸問題中的最根本因素著手，顯然「國家認同」，就是引發兩岸衝突的核心原因，建立正確的國家認同意識，一來可以避免中共的誤判與威脅，進而增進臺灣的安全保障、一來可以滿足臺灣人民的需求，持續而穩定的發展；因此必須從國家認同的族群、文化、制度等認同層次，跳脫現今無法發展的思維方式，建立優於中共的文化戰略。

在族群認同層次，本研究發現，臺灣國族認同的欠缺成熟引發的對立，是臺灣目前內部最嚴重的認同文化，政策的產生往往只是雙方取得的諒解，對真正的需求沒有太大的幫助。這個結果造成臺灣的持續空轉，也嚴重的阻礙了臺灣的持續進步。因此，政府應從學校教育、社會教育中持續宣揚族群融合的理念，尤其政治人物不應該以族群問題作為爭取選票的籌碼，排除「統、獨」的意識，排除以「臺灣意識」做為「愛臺灣」與「不愛臺灣」的線標，才能建立臺灣的族群認同。臺灣族群認同的建立，不應該是「獨立」的指標，也不是對「統一」的排斥，而是建立以臺灣為主體的發展意識。只有臺灣的四大族群均

認同臺灣，臺灣才有本錢跟中共在談判中一較長短，才更有機會由臺灣的人民決定自己的未來。

在文化認同層次，本研究認為，目前「中國文化」與「臺灣文化」存在不同意見的意識形態中，左右人民的思想，形成臺灣文化認同的盲點。文化的深層內涵，不是任何統治階層可以改變的，統治階層能改變的只是文化的表面，由時間、經驗、傳統、歷史、思想形塑的文化深層內涵，無法由外力改變。因此，強化臺灣的中華文化優於中共的中華文化的作為，臺灣文化內含中華文化的認知，仍然可以成為臺灣的文化認同，也可以成為建立臺灣優先的主體意識。

在制度認同層次，本研究認為，過去數十年來，臺灣所經歷的政治變動，已經使臺灣成為一個「政治共同體」。政府應持續在政治共同體方面著力，以建構合理正常的社會發展結構。因為「政治共同體」對臺灣來說是另一項優勢；民主政治制度、經濟成長是臺灣最值得驕傲的成就，尤其是民主制度，是中共難以望其項背的優勢，臺灣在面臨中共的威脅下，在制度面應利用這項優勢，展現臺灣的成功面，以爭取更多的勝算。

