

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

壹、研究動機

印度位於南亞次大陸，面積為 3,287,59 平方公里，人口約 10 億 8,026 萬人，¹為世界上最大的民主國家。印度自從 1947 年脫離英國殖民統治獨立後，事實上並未受到美國所重視。在冷戰期間，1962 年爆發了中、印戰爭後，美國開始漸視印度成為圍堵共產主義的重要國家。隨著冷戰時期結束，印度與蘇聯建立了準軍事聯盟關係，引起了華盛頓對其關注。到了 1998 年印度實施了一連串的核子試爆後，成為世界上第六個宣稱擁有核子武器的國家，正式擠入了核武國家行列，同年巴基斯坦亦成功的完成核子試爆，使得南亞地區成為世界衝突熱點之一。

基於印度在南亞地區的動態，以及與他國關係變化的情況下，美國不得不調整對印度之間的關係。2000 年 3 月美國總統柯林頓突破了 22 年來，成為首次訪問南亞的總統。接著於 2005 年 3 月美國國家安全顧問萊斯發表聲明，美國將建立印度成為 21 世紀的區域強權國家。隨後在 2005 年 7 月 18 日美國總統布希與印度總理辛格正式聲明，美、印兩國成為 21 世紀的全球戰略夥伴。²從美、印雙方關係的改善中，兩國何以要在戰略的架構上成為處理全球性事務的夥伴？就美國國家利益而言，防止鄰國發展成為敵對力量為美國重要的國家利益之一，然而美國卻又何以在現今列強環伺下積極建立印度成為區域強權？針對此一情勢發展，本文將試著從美、印戰略夥伴之建立為起點，針對印度獨立建國後國家戰略發展過程，以及美、印雙方合作之目的與利益，來探討其對中共區域強權地位所產生的互動與競合關係。

貳、研究目的

一、印度崛起對區域權力平衡的影響

印度為近代新興崛起的國家，不論在政治、經濟、科技與軍事上都有顯著的進步，其國力的提昇已不容輕忽。根據 2004 年 12 月美國商業週刊刊載高盛證券

¹ 王永志，《世界年鑑》（台北，中央通訊社，2006 年），頁 667。

² 參閱《美國與印度-堅強的全球夥伴》，美國國務院 2005 年 7 月 18 日〈<http://www.state.gov/p/sca/rls/fs/2005/49762.htm>〉。

(Goldman, Sachs & Co) 經濟研究團隊所提出未來充滿投資希望的金磚四國中，印度被列為其中之一。印度的戰略地位與重要性，隨其綜合國力之上升與靈活外交策略之運用受到世界各國空前的重視。美國在擴大核心集團過程當中，其最大利益將來自於大規模的轉型中國家——主要是中共、印度與俄國，且自公元 2000 年後，中共與印度是世界第三與第四大經濟體，而這兩個均屬於擁有核武的重要國家。而印度國力發展的背後是否受到宗教文化、歷史的糾結或來自北方中共威脅所致？1947 年印度與巴基斯坦分別獨立後，有四分之三屬回教人口結構的喀什米爾宣佈加入印度引發兩國的戰爭，印度更於 1965、1971、1999 年與巴基斯坦發生衝突，印度與巴基斯坦對於領土主權的爭議始終存在著。1962 年中、印邊界戰爭爆發後，中共又於 1964 年在羅布泊成功的試爆了原子彈，使得印度受到嚴重的威脅。³印度是否為了印、巴主權爭議，或是中、印邊界問題而產生的不安全感，積極尋求與美國的合作，致力於綜合國力的發展？

就地緣戰略而言，印度位於麻六甲海峽至波斯灣之間的樞紐，為中東地區石油與貿易物資運往西太平洋的重要航道，尤其是能源線暢通與否均牽動著東北亞與東南亞地區的經濟命脈。印度在 1960 年代以後，新一代的戰略家對於冷戰後國際體系出現重大改變而必需有所調整戰略思維。國內的戰略菁英份子認為兩極體系瓦解後，印度應在此南亞地區扮演積極的角色，認為印度應該從「以武力來補強外交功能」轉變為「以武力來取代外交功能」的戰略觀。⁴因此，要從印度獨立建國後，探討其國家安全戰略發展內容，並分析其綜合國力的提昇概況，使印度得以具備扼控此一區域的能力，強化其在南亞地區的威望與權力地位。

二、美國加強在南亞的戰略佈局

冷戰的結束並不代表著美國所面臨的威脅消失，反而衍生出區域性的問題與衝突不斷增加，對其國家利益的威脅可能突然出現於世界各地，包括了歐洲、亞洲、西南亞和拉丁美洲。⁵如核、生、化武器技術與導彈技術的擴散、恐怖主義的威脅、區域強權的崛起等，使得新的安全環境發生了變化：世界從「兩極」走向「多極」體系，從「單一」走向「複雜」的國際環境。⁶冷戰期間美國的國家戰略目標從核子優勢，進而轉變為冷戰結束後的資訊優勢 (Information Edge)，隨著「911」事件及之

³ 陳牧民，〈印度國家安全戰略分析〉，《台灣國際研究季刊》，第 2 卷第 4 期（2006 年），頁 95-96。

⁴ Stephen Philip. Cohen, *India: Emerging Power*. (Washington, DC: Brookings Institution Press, 2001), pp.36-65.

⁵ Chairman of The Joint Chiefs of Staff, *National Military Strategy of the United States*, 1994.

⁶ 王緝思著，《冷戰後美國的全球戰略和世界地位》（台北，生智出版，2001 年），頁 208。

後的美伊戰爭爆發，美國瞭解到若要維持其國際超強的地位，必須保持能源獲得的優勢，⁷強化資訊科技發展，以及擴大美國反恐的戰爭面，才能確保其國土安全與國家社會的發展。

小布希總統在 2006 年 1 月份提出的國情咨文，以及同年 2 月份所公佈的《四年期國防總檢報告》(quadrennial defense review 2006, QDR 2006)，⁸針對能源問題花費了相當篇幅的報告。而能源安全的確保，可說是對國家經濟發展發揮了基礎保障作用。對於美國居於超強與世界第一大石油消費國而言，必須以經濟和軍事實力為後盾，俾利其實施全球擴張戰略。面對崛起的中共在能源領域上對美國可能造成的威脅，美國逐步開始建構結合地緣戰略與能源戰略的新圍堵策略，藉以對中共展開新的圍堵態勢。美國在 2006 年 3 月白宮所公佈的《美國國家安全戰略報告》⁹中也擔心中共的軍事力量擴張所造成的威脅。而印度為世界擁有核武的國家之一，美國對其擁核的態度顯然與北韓有著天壤之別，是否意味著美國承認並容許印度在核武上的發展，是否需藉由美、印的戰略合作方式來對中共形成另一種新的圍堵？而事實上在美國國內部份人士均主張，在未來處理一個強大的中共時，圍堵是一個更務實的做法。¹⁰因此要從冷戰結束後美國國家利益的觀點，探討美國在印度洋地區的戰略佈局，與美、印戰略夥伴的具體作為。

三、中國和平崛起後面臨的挑戰

中共建政後的外交政策，是強調以意識型態來發展對外關係。由於「一面倒」的政策，中共在 60 年代初藉由《中蘇友好同盟互助條約》得到蘇聯的認同與援助，使其能繼續進行發展經濟與建設工作。隨後中、蘇意識型態的歧異與交惡，使得中共開始調整其外交路線改與美國修好，以對抗來自北方蘇聯強大的軍事安全威脅。1980 年代開始，鄧小平將國家戰略的重心置於經濟發展，強調經濟建設的成就是影響國際社會地位的關鍵。¹¹隨後江澤民在鄧小平去逝後改採了積極作為，提倡「新安

⁷ 陳仲志、張凱勝，〈美國戰略目標調整下的布希印度之行〉，《展望與探索》，第 4 卷第 6 期（2006 年），頁 41。

⁸ 美國國防部 2006 年所公佈的《四年期國防總檢報告》全文，請參閱 U.S. Department of Defense, *Quadrennial Defense Review*, February 3, 2006, 〈<http://www.defenselink.mil/qdr/report/Report20060203.pdf>〉。

⁹ 美國 2003 年 3 月《國家安全戰略報告》全文內容，請參閱 U.S. Whitehouse, *Overview Of America's National Security Strategy*, March, 2006. 〈<http://www.whitehouse.gov/nsc/nss/2006/sectionI.html>〉

¹⁰ Khalilzad, Zahmay M. 著，吳福生譯，《美國與崛起中的中共：戰略與軍事意涵》（台北，國防部史編局，民國 89 年），頁 8。

¹¹ 趙建民，《大陸研究與兩岸關係》（台北，晶典文化出版社，2005 年），頁 167。

全觀」、加強大國與大國的關係、實施睦鄰友好政策，並參與國際組織，希望能在政治、經濟、軍事方面達成大國外交的目標。然在追求大國地位的過程中，面臨到了美、印關係升溫及印度國力崛起之際，使第四代領導人胡錦濤積極的塑造和平形象，消除世人對「中國威脅論」的疑慮。

然就美、印關係的改善與結盟過程中，將對中共在國際政治、經濟、軍事安全方面產生衝擊，使得其在區域的強權地位產生了變化，也是吾人所要瞭解的目的。美、印關係的改變，以協助印度成為 21 世紀的區域強權，其背後的意涵是否為美國在面對中國「和平崛起」之際，所執行的新圍堵政策？亦或是美國藉由與印度的合作來加強其在區域的主導能力？而印度國力崛起是否將取代中國、俄羅斯而獲得區域強權的主導地位，乃為本論文研究之目的。

第二節 文獻探討

壹、霸權後的合作理論

在國際關係中現實主義學者認為，國際關係包含了衝突與合作兩種形式。在較早時期衝突通常是大於合作的，且衝突是必然性的。但是隨著美、蘇冷戰的結束與國際關係格局的改變，使得美國單一獨霸全球的地位受到了挑戰。由於冷戰結束後歐洲出現了政治與經濟上的整合、日本經濟的復甦、蘇聯政體的瓦解，使得國際關係從兩極體系轉為多極體系的格局。在 80 年代的國際關係理論中出現了所謂的「合作論」，探討有關國際多極體系中國家間合作的可能性與所獲的利益。¹²在 1984 年羅伯特·基歐漢所著的《霸權之後——世界政治經濟中的合作與爭鬥》一書中，曾提出有關霸權後合作的三種基本形式，即：和諧、合作、爭鬥。¹³其意涵分述如下：

一、和諧：

係指國際關係中因國家與國家間的政策與目標相同，進而促成雙方的利益一致，使兩國的關係達到和諧的境界。

二、合作：

由於兩個不和諧的國家或集團，必須透過對外政策調整與談判協商後，方能達成兩國合作的關係，但這樣合作的內涵似乎反映出利益上的矛盾與衝突。

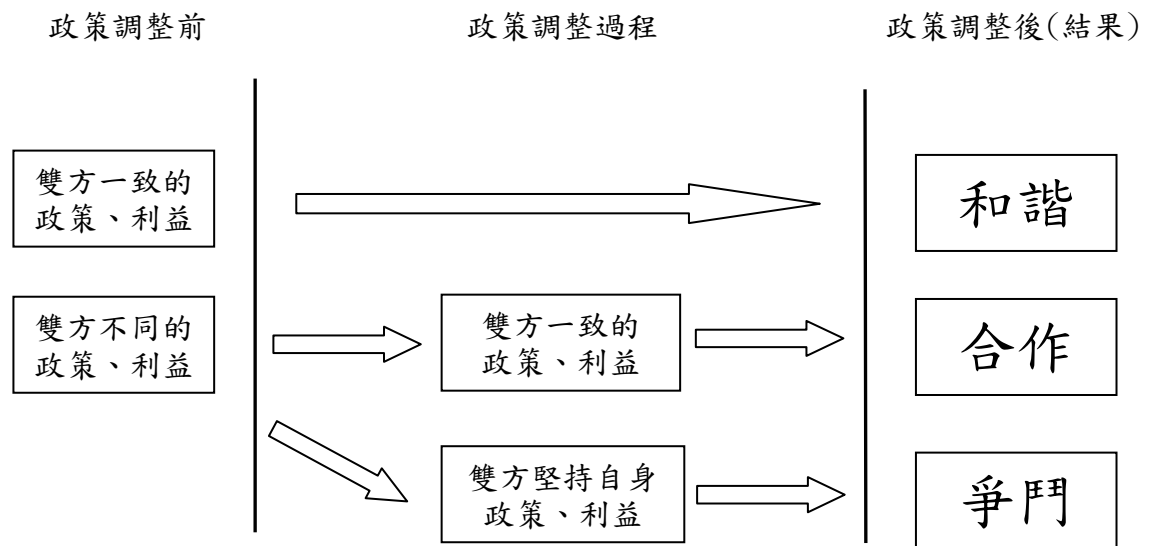
¹² 倪世雄，《當代國際關係理論》（台北，五南出版社，2003 年），頁 413。

¹³ Robert Keohane, *After Hegemony: Cooperation And Discord in The World Political Economy*, Princeton University Press, 1977.p53.

三、爭鬥：

它與合作形成強烈的對比，意指兩國在對外政策與利益上產生嚴重的分歧，即便透過協商與談判機制，仍無法化解兩國間的衝突。¹⁴此三種形式可從圖 1.1 表示。

圖 1.1 霸權後國際合作型式



資料來源：倪世雄，《當代國際關係理論》（台北，五南出版社，2003年），頁416。

¹⁴ 倪世雄，《當代國際關係理論》（台北，五南出版社，2003年），頁415。

從基歐漢對於國際間合作的三個觀點而言，我們可以大膽的提出以下的假設。美、中、印三邊既不屬於「和諧」關係，也不盡然會發生所謂的「爭鬥」，而三邊關係應處於「合作」的架構。就「和諧」而言，其屬於非政治性的範圍，它包含了歷史、文化、族群與意識型態的契合。就美、中、印三邊的國情來看，既非同文同種的情況下，且政治型態的不同，三方達成和諧的境界似乎遙遙無期。在「爭鬥」方面，美國雖不減其追求世界霸權地位的決心，但面對多極國際關係體系中，仍須藉由合作的方式來獲得國家利益與處理區域性或小規模衝突的能力。例如在 1991 年第一次波斯灣戰爭中，美國為了在能源獲得上不受影響，除了在聯合國安理會中積極爭取出兵的合法性外，也更加尋求歐洲國家的支持，以符合其國家整體利益。更遑論正值經濟發展與綜合國力提昇的中共與印度兩國，為了不影響國內經濟發展與國際地位形象，與對手國家發動大規模戰爭的可能性亦相對的減低。

貳、美印戰略合作夥伴

在 2000 年 7 月美國國家利益委員會¹⁵發表了一篇《美國國家利益》研究報告，指出美國國家利益應著重於：第一、防止美國或駐外部隊受到核子與生化武器的威脅。第二、確保美國盟國生存。第三、防止鄰國發展成為敵對的力量。第四、確保貿易、金融、能源供應的穩定性。第五、在符合美國國家利益下，與中國、俄羅斯等戰略敵對國家建立關係。¹⁶根據 2005 年 7 月 18 日美國白宮對外公開的資料中，美國總統布希與印度總理辛格(Manmohan Singh)共同聲明兩國在全球性事務合作的決心。雙方共達成了八項主動性合作，包含了：

- 一、完成下階段的戰略夥伴(NSSP)，其中包含了貿易、民用核能與科技。
- 二、恢復美、印雙方經濟對話，並涵蓋貿易、金融及商業的範疇。
- 三、加強美、印間能源對話，促進能源安全與穩定的市場。
- 四、主動提昇各種活動的合作空間，兩國共同發展全球定位系統(GPS)。
- 五、兩國共同推展民主制度。
- 六、印度洋周邊地區災難發生時的主動反應。
- 七、美、印對抗愛滋病(HIV/AIDS)的合作。
- 八、兩國在農業上的共同合作。¹⁷

¹⁵ 該委員會於 1992 年由美國哈佛大學甘迺迪政治學院、尼克森和平與自由研究中心及德蘭公司發起並成立，其宗旨是研究冷戰後國際形勢下的美國國家利益。

¹⁶ 倪世雄，《當代國際關係理論》(台北，五南出版社，2003 年)，頁 332。

¹⁷ *The United States and India, Strong Global Partners*, U.S. White House, July 18, 2005, <<http://www.state.gov/p/sca/rls/fs/2005/49762.htm>.>

在《美國國家利益》研究報告，以及上述八項的聲明內容中，不難發現兩國共同合作的範圍均涉及到政治、經濟、軍事、科技、農業、能源等相關領域。然而兩國的合作勢必影響到此一區域的權力平衡。就美國而言，可藉由戰略合作關係將其在政治、經濟、軍事、科技等方面之影響力伸入印度洋地區，例如兩國在全球定位系統的發展，有利於美國對此區域的監控，使其駐印度洋部隊能掌握周邊強國的軍事動態，更能提早預警使其部隊免於受到攻擊。在核能技術的合作，間接的掌握印度在核武發展的情資。在能源合作方面，希望能確保其能源交通線暢通，當印度洋周邊地區發生災難或威脅時，美國可利用此一合作關係主動先制處理該區域的問題，確保本國及盟國（如日本）的生存發展。反觀印度，可利用美、印擴大合作關係獲取美國更多在經濟、科技、農業甚至軍事上的協助，以提昇其整體國力，增加在區域的影響能力。重要的是，其多面向的外交策略，與中國、俄羅斯仍維持了友善關係，使得其在武器科技與核子技術的獲得上能夠維繫，更強化了其在處理區域衝突（如印巴邊境、恐怖主義）的能力。當其國力日趨成熟時，將有助於在未來取得甚至超過與中國、俄羅斯、日本的強權地位。本文希望從霸權後的合作論，就國家利益的觀點，來研究美、印戰略夥伴與中共區域強權地位的互動關係。

參、中國的和平崛起

從國際關係理論觀點而言，西方學者認為：「一個大國的崛起，往往導致國際格局和世界秩序的急遽變動，甚至將引發戰爭，以致於國際關係被認為是一種零和博弈，和國際間將永遠面對安全上的困境。」造成此一結論可能就是西方世界所謂「中國威脅論」的主要根源。¹⁸事實上西方國家對於「中國崛起」的論點產生疑慮，深恐中國的「和平崛起」變為「中國威脅」。

中國的「和平崛起」外交策略是中共領導人胡錦濤指示前中央黨校副校長鄭必堅所研究發展的理論。在 2003 年起中共領導集團開始倡議並提出「和平崛起」為新的外交發展戰略。從溫家寶在哈佛大學以及第十屆人大二次會議記者會所闡述之內涵來看，有以下的重要意涵。第一、利用世界和平時機，努力發展並壯大自己，以自己的發展維護世界和平；第二、崛起的基點是放在自己的力量上，自力依靠廣闊的國內市場，充足的勞動力資源和雄厚的資金積累，以及改革帶來的機制創新；第三、和平崛起離不開世界，堅持開放政策，與世界一切友好國家發展經貿；第四、中國崛起不妨礙別人，不威脅任何人，現在不會稱霸，將來強大了也永不稱霸。¹⁹

¹⁸ 「吳邦國會見馬爾地夫總統加堯姆講話」，新華網，2006 年 12 月 9 日。

¹⁹ 「溫家寶闡述中國和平崛起五要義重申中國永遠不會稱霸」，中國網，2004 年 3 月 15 日，

不過為了消彌國際對於中國「和平崛起」的憂心，因而衍生出「和平發展」的論調。中共學者建議在外交作為應採取「冷靜觀察，穩住陣腳，沈著應付，韜光養晦，善於守拙，決不當頭，有所作為」的方針，以減少西方世界對中國「和平崛起」的疑慮。因此，在 2004 年後半年起，中國將「和平崛起」一詞修正為「和平發展」。不過此一改變並未受到西方國際關係理論學者的信任，使得美國仍以現實主義觀點，來看待中國日漸壯大的國力對其權力地位的挑戰。

第三節 研究範圍與限制因素

壹、研究範圍

本論文係自 1945 至 2007 年間作為研究範圍，探討印度綜合國力提昇及對區域權力平衡的影響。內容區分為冷戰時期與冷戰結束後兩個階段。在冷戰時期，探討美國在西太平洋（亞太）地區的政策，從歷任政府對於中、印關係的變化，以及蘇聯、中共和印度之間的關係走向，對於權力格局的轉變。在冷戰結束後，則探討美、中、印的對外政策制定與實質關係的發展情形，其中涉及美國「911」事件後的國家戰略轉變、中國和平崛起的意涵，與印度國家戰略發展走向，均為本文所要探討的。

貳、限制因素

由於一個國家的對外政策係與領導人及國家政策之訂定息息相關，在現今全球化的趨勢下，主政者的決策仍會受到國內政情環境、決策機構、領導人風格與國際輿論影響而有所變化。在尼赫魯時期（1947-1964）國家安全目標是追求軍事上的發展，自主的國防工業及核武計畫都是在此一時期所訂定。到了 2004 年國大黨的辛格接任總理後，卻又將國家目標置於經濟的發展上。另外，世界唯一的超級強權國家——美國的對外政策亦會隨著國家利益不同而調整。在 1994 年 6 月美國總統柯林頓提出了「交往與擴大的國家安全戰略」(the National Strategy of Engagement and Enlargement)，指出安全、經濟與民主是美國外交政策的三大支柱；反觀「911」事件後小布希主張以軍事手段來促進民主的戰略思維，美國應維持保衛自由的武力，同時該武力將強大到足以勸阻潛在敵人追求建立超越或匹敵美國的武力。²⁰故在研究問

〈<http://www.china.org.cn/>〉。

²⁰ 蔡政修，〈九一一事件後的美國國家安全戰略：以波灣戰爭與北韓核子危機為例〉，《問題與研究》，第 43 卷第 6 期（2004 年），頁 141。

題時各國未來對外政策採取合作或爭鬥（衝突）方式時，仍會受限於領導人、國際環境與強權國家（美國）政策變動而有所影響，故僅就印度崛起與美、印戰略結盟後，對中共區域強權地位所造成的衝擊與影響做論述。

第四節 研究方法與架構

壹、研究途徑與方法

一、研究途徑

在國際關係理論中，國家利益是研究核心的重要關鍵之一。漢斯·摩根索對國家利益定義應包含了三個方面：領土完整、國家主權與文化完整。²¹其意味著國家在國際社會中維護本國和民族免於外來侵害的一個原則，也是一個國家對外政策制定的重要因素。如同印度在 1960 年代以後新一代的戰略家對於冷戰後國際體系出現重大變化之際，強調「以武力來取代外交功能」的戰略觀點。但由於 80 年代初期雷根政府將印度視為一個無關緊要的國家，並將其定位為蘇聯的幫手，使得美、印關係並無進展。²²惟到了 80 年代末期，美國利用了蘇聯解體與冷戰結束之際，全力強佔蘇聯在南亞地區所留下的權力真空。在前布希總統任內，美、印關係出現了轉機，開始走向「近印疏巴」的政策。本文要從國際霸權後的「合作論」，驗證美、印戰略合作後雙方所獲致的國家利益，以及兩國合作後對中共區域強權的互動關係。因此要從 1994 至 2007 年間，針對美、印關係升溫與結盟，對中共區域強權地位的影響做一探討。

二、研究方法

本論文採用歷史文獻分析法作為研究的方式。由於該方法是一種純化的客觀界定、評鑑與綜合證明的方法，也是社會科學學者經常使用的研究方法之一。由於歷史文獻的真實性高，且多收錄於各類檔案、文件、專書、論文、期刊、報紙與網路資料庫等，易於查證，能顯現出一定程度的可信度。將文獻資料分析處理後，所呈

²¹ Hans Morgenthau, "The National Interest of United States", *American Political Science Review*, 46:961, 1988.

²² 高雄柏，〈台灣觀點：印度的軍事力量與戰略〉《國際展望》，上海，2002 年 8 期，頁 79。

現歷史演變的因果關係與辯證，其本質就是一種因果推論的研究方法。²³故採取此法做為研究的方式，以強化論述的可信度。研究過程中除了蒐集美國國家戰略相關文獻與報告，以瞭解其對西太平洋地區的整體戰略佈局為何外，另外針對印度在獨立建國後至今，蒐整有關於政治、經濟、軍事與科技發展的過程與歷史文獻記錄，研究其積極發展國力的動機為何，並說明其現今發展狀況，運用現有國際關係理論中「合作論」，來探討美、印戰略夥伴與中共區域強權之間的互動關係。

貳、研究架構

本論文共區分六章。第一章緒論部份，係以美、印結盟與中共區域強權之間的互動性，作為研究的動機與目的。在文獻探討方面，則引用了1984年羅伯特·歐基漢所著《霸權之後—世界政治經濟中的合作與爭鬥》一書，有關霸權後合作的理論，來論述美、中、印三邊合作關係與互動。採用歷史文獻分析作為研究方法，從國家利益的觀點作為研究途徑，來論述美、中、印三方國家為追求國際權力地位所形成的互動關係。第二章：大國在南亞的發展概況。本章係以回顧歷史的方式，區分冷戰前與冷戰結束後兩個階段，介紹美國在冷戰前、後時期與印度關係發展概況，並針對美國、中共、印度國家戰略發展目標對於「中印關係」、「美印關係」、「美中關係」三邊互動與競合做一敘述。

第三章：美印戰略夥伴的形式與作為。本章要從美國柯林頓至小布希總統任內期間，美國國家戰略從「擴大交往原則」到「單邊主義」國家戰略目標的差異性，以及「911」事件後，小布希政府「先制攻擊」與擴大「反恐戰爭」策略做研究。而在此期間，美中關係的定位從「戰略夥伴」轉變為「戰略競爭者」的原因一併論述。第四章：美中印關係互動與競合。本章要從後冷戰時期至現今（2007年），研究美、中、印三邊競爭與合作的關係。其中包含了：美中關係對區域之影響、美印結盟對中共之圍堵，以及中印關係建立與反霸作為等三個面向來討論。第五章：美印戰略夥伴對中共強權地位的挑戰。由於美印關係升溫將衝擊到中共「和平發展」的進程，因此本節就當代國際體系特性，從單極體系轉變為多極體系後，對於國際權力格局產生的影響做論述。接著就美印兩國在政治、經貿、軍事上的實質合作關係，來說明美印戰略夥伴對中國產生的衝擊。第六章：結論，依前章節之論述，提出總結與研究心得。

²³ 王玉民，《社會科學研究方法原理》（台北：洪葉出版社，1994年），頁244。