

第三章 美印戰略夥伴的形式與作為

2005年3月美國國家安全顧問萊斯發表聲明，美國將協助印度成為21世紀的區域強權國家。隨後，2005年7月18日美國總統喬治·布希(George W. Bush)與印度總理辛格正式聲明，美、印兩國成為21世紀的全球戰略夥伴。¹由於現今各區域大國紛紛崛起，使得美國在各國際區域組織的權力地位受到了影響，美國為突破大國對其之挑戰，必須採取較務實的策略，與各主要國家結盟，以穩固美國原有之超強地位。基於新興強國崛起、恐怖主義威脅、大規模毀滅性武器擴散、經濟全球化影響，美國必須重新檢討其對外戰略作為，以因應新世紀對其地位之衝擊。美、印結盟主要針對在亞洲地區強國興起因素所致，本章將從美印戰略夥伴建構之背景、意涵以及具體作為做論述。

第一節 美印戰略夥伴建構之背景

壹、柯林頓訪印之影響

2000年3月18日，美國總統柯林頓出訪南亞地區，其中訪問了孟加拉、印度和巴基斯坦等三個國家。然而從訪問的行程安排上來看，其重點仍放在印度這個南亞大國，對於孟加拉、巴基斯坦兩國僅停留了數個小時，而花費了五天的時間正式訪問印度，可見美國對其之重視程度。喬治·布希(以下簡稱小布希)與柯林頓總統的外交政策上顯然有些差異，柯林頓政府時期採取了擴大交往原則，與小布希的單邊大戰略的思維有所不同。1994年6月柯林頓總統提出「交往與擴大的國家安全戰略」(the National Strategy of Engagement and Enlargement)，其中指出安全、經濟與民主是美國外交政策的三大支柱，而美國的安全有賴於美國願意在國際社會中扮演領導者的角色。²雖然兩人的外交策略有所差異，然而柯林頓政府的南亞政策，的確也帶給小布希新政府一些省思，同時許多觀念亦影響到新政府的外交作為，茲就柯林頓南亞行之目的與意涵做說明。

¹ 參閱《美國與印度-堅強的全球夥伴》，美國國務院 2005 年 7 月 18 日〈<http://www.state.gov/p/sca/rls/fs/2005/49762.htm>〉。

² “National Security Strategy Report Released,” Office of the Press Secretary, Washington, D. C., July 21, 1994, *U. S. Department of State Dispatch*, vol. 5, no. 31 (August 1, 1994), p. 522.

一、化解核武競賽之危機

柯林頓訪問南亞的主要目的，就是防止印、巴兩國之間的核武競賽所可能引發的危機。在過去歷史發展的過程中，印度發展核武的主要原因是能夠對抗美、中、巴三方合作下的巴基斯坦，以及擁有核武後確保其大國的地位，能夠在國際權力格局中取得一席之地。雖然印度在人口、土地面積、軍事能力上均佔優勢，但由於喀什米爾的歸屬權以及中印、印巴邊界問題，始終困擾著印度方面的發展，再加上印、巴兩國在宗教信仰上的差異，使得印度一直感受到巴基斯坦對其之威脅。美國援助巴基斯坦遏止俄羅斯的擴張，以及協助其在阿富汗的反恐任務，使得印度仍對美國方面存有戒心。對於中共協助巴國發展核武，印度更視其對國家安全的威脅。

在兩國互不信任的情況下，核武戰力的發展便成為印、巴兩國的重要政策。由於兩國相爭積極開發可攜帶核子彈頭的中、長程飛彈，導致雙方的軍備競賽日益嚴重，兩國雖聲稱不打算繼續進行核子試爆，但卻經常進行飛彈試射。印度方面已試射了射程 2,500 公里的火神二型飛彈，其射程可涵蓋巴基斯坦全境範圍，另準備試射射程長達 3,500 公里的火神三型飛彈，範圍更可達到北京。從其飛彈試射的過程來看，其威嚇能力已由鄰國延伸到周邊國家。中共面對此一情況時，除非無視印度的行為，否則難保中共不再繼續協助並提供巴基斯坦研發飛彈系統的技術，以間接抗衡印度的崛起。因此柯林頓改變以往方式，不再以各項制裁的方式來處理兩國之間核武競賽問題，企圖說服兩國簽署全面禁止核試與核不擴散條約，來化解兩國之間的核武衝突。不過該條約在美國亦未批准的情況下，很難說服印度方面屈就，柯林頓的企圖似乎在此一僵局的情況下無法如願。

二、維持美國經貿利益

強化美、印經貿發展也是柯林頓此行之目的。由於印度在 1990 年代經濟自由化改革上有了具體成效後，使得其經濟成長率達到每年平均 6.5% 的水準，尤其印度廣大的人口中，有近三億規模的中產階級人民購買力，使得印度在平均購買力，成為全球第四大經濟體，受到國際社會所矚目。由於印度擁有技術密集的實力，尤其在資訊科技(IT)方面更是急速的成長。目前加州矽谷 30-50% 的新興企業中，主要由印度裔的高科技人才所主導，在全球軟體產業中，印度裔的工程師占科技人才總數的 30%，成為支撐美國高科技產業能夠帶動全球新經濟革命的最主要國家。³雖然美國

³ 周煦，《冷戰後美國的南亞政策》(台北：生智出版社，2003)，頁 182。

已經是印度最大的貿易夥伴和重要的外來投資國，但是印度占美國出口總額和對外投資額尚不足1%，不過另一方面卻也顯示出印度對於美國而言，未來仍然是一個巨大的市場與投資場所。因此落實兩國經貿發展，確實符合了美國的利益，也可藉由經貿交流的過程來消彌印度的戒心，使兩國的合作範圍能夠更加擴大。

三、擴大美國的戰略框架

此行另一目的即是加強美、印雙方的防務合作。由於先前兩國並未建立互信的基礎下，使得美國在印度洋的勢力始終無法發揮預期的影響力。由於俄羅斯積極的拓展其在印度洋的勢力，欲藉由與印度、伊朗之合作以便其勢力向南擴展，使得美國視俄國為戰略上的挑戰。近年來中共與俄羅斯的合作關係已逐漸擴大，若中、俄兩國結合成為戰略夥伴，勢必對於美國在亞洲地區的利益與影響力受到衝擊。美國若不能與印度達成戰略夥伴關係，對於抑制區域內的強權國家將更具艱難。印度洋為一重要交通孔道，為中東地區能源輸出的必經路線，美、印兩國在軍事防務上若能建立合作關係，將有利於美國海上軍力自由的進出印度洋地區，也將能維持中東能源輸出之安全性，使美國在能源戰略上不受威脅，間接的也能夠穩定因能源所帶來的經濟發展。隨著中共與俄羅斯軍事合作的擴大，中共攻擊美國的武力提升，將勢必影響美國在南亞地區行動與自由，因此美國必須與印度建立良好的夥伴關係，以提升其在亞洲地區的影響力。

貳、「多邊主義」與「單邊大戰略」交互運用

在2001年小布希就任以前，美國後冷戰時期從老布希和柯林頓總統任內，採行了「自由多邊主義」(liberal multilateralism)作為美國政府的戰略構想，強調促進以民主國家為主的國際秩序，促進開放市場，多邊機制及複雜的安全關係，是確保美國安全與利益最好的方法。至於「單邊大戰略」(unilateral grand strategy)的觀點，則強調美國可藉由優勢，可以選擇性的參與世界各地事務，運用軍事力量來主導國際政治格局。小布希就任總統後，其政府官員所宣示的政策中，上述兩種觀點均出現在其任內並交錯運用之。⁴例如在柯林頓政府時期，美國對於中共採取「戰略夥伴」與「全面交往」的政策，在2000年7月美國國家利益委員會發表了一篇《美國國家利益》研究報告，指出美國國家利益應著重於：(一)防止美國或駐外部隊受到核子與

⁴ 許志嘉，〈九一一事件後美國對中共政策的調整〉，《問題與研究》，第42卷第3期(民國92年5月)，頁86。

生化武器的威脅；(二)確保美國盟國生存；(三)防止鄰國發展成為敵對的力量；(四)確保貿易、金融、能源供應的穩定性；(五)在符合美國國家利益下，與中國、俄羅斯等戰略敵對國家建立關係。⁵

事實上，「交往」為小布希與柯林頓政府的基本政策，但兩任政府並沒有完全遵守純粹的交往政策，反而企圖透過某些兩面投機方式來執行其政策。原則上「交往」的目的，乃在各種政策領域裡儘可能的維持和增進與他國的關係。嚴格來說，交往祇是一種策略而不是政策，美國為了能在與大國交往過程中，獲致最大的國家利益。經濟上，它企圖藉由賦予「最惠國」待遇，減少出口管制清單上的敏感物資與科技的數量，簡化出口管制作業程序。在政治上，交往策略企圖將雙邊關係發揮於極致，並儘可能的將任何爭議保持在最低的程度。在軍事上，交往策略企圖加強軍方與軍方間的各種關係，避免與他國兵戎相見。⁶因此在柯林頓時期的擴大交往策略中，可清楚的印證了上述第五項的觀點，以符合其追求國家利益的目標。在 1999 年 11 月競選期間，小布希於加州發表演說時，否定了柯林頓政府的外交政策，而此一政策也受到了共和黨的嚴厲批評。可預見的是小布希將採取單邊大戰略的方式來處理對外事務，不過在 2001 年發生了「911」事件後，小布希政府為了執行反恐任務，反而採用了上述兩種交互運用的外交策略，擴大與各國交往，以爭取在反恐作戰任務執行時，能獲得更多國際上的支持。

參、擴大全球反恐任務

2001 年 9 月 11 日由賓拉登(Osama bin Laden)所領導的蓋達組織(al-Qaeda)，利用民航機以自殺式攻擊美國紐約雙子星大廈及國防部，造成前所未有的恐怖攻擊方式，引起舉世震驚。「911」恐怖攻擊事件，改變了美國政府對外戰略方針。小布希政府初期的外交重點是推動北約(NATO)東擴、巴爾幹半島駐軍、重申對俄羅斯及中共的外交政策，以及推動經濟全球化等方面，⁷但「911」事件發生後，美國開始將戰略思考重點置於反恐任務上。早在 2001 年 1 月，美國國防部在《擴散：威脅與回應(Proliferation :Threat and Response)》的報告中指出，核生化武器使用將成為恐怖主義對抗西方優勢傳統武力的手段，美國的利益受到北韓等擁有大規模殺傷性武器國家

⁵ 倪世雄，《當代國際關係理論》，(台北，五南出版社，2003 年)，頁 332。

⁶ Zahmay M. Khalilzad 等編，《美國與崛起中的中共：戰略與軍事意涵》(The United States and a Rising China: Strategic and Military Implications)，吳福生譯(台北：國防部史政編譯局，民國 89 年)，頁 113-114。

⁷ 許志嘉，〈九一一事件後美國對中共政策的調整〉，《問題與研究》，第 42 卷第 3 期(民國 92 年 5 月)，頁 80。

的威脅，而這些國家很有可能提供包括核武在內的大規模殺傷性武器給恐怖組織。⁸

因此，美國的國家安全戰略首重防止「流氓國家」(rogue states)獲得、運用或提供他國使用大規模殺傷性武器，來威脅美國及其盟國。2002年9月美國所公佈的國家安全戰略(The National Security Strategy of the United States of America)中指出，美國的戰略重心從冷戰時期的圍堵與嚇阻，轉為對付擁有核、生、化武器的恐怖份子與國家。⁹又在2002年12月公佈的「打擊大規模殺傷性武器之國家戰略」(National Strategy to Combat Weapons of Mass Destruction)，該戰略基於三個支柱：(一)尋求堅強的反擴散政策與能力，以嚇阻和防止這些武器的使用；(二)強化不擴散措施，避免國家和恐怖份子獲得大規模殺傷性武器；(三)加強準備以有效回應任何攻擊美國和其他盟國的大規模殺傷性武器。¹⁰

為了有效防止大規模殺傷性武器的擴散，小布希總統根據「打擊大規模殺傷性武器之國家戰略」的要求，於2003年5月31日在波蘭宣佈一項「防止擴散方案」(Proliferation Security Initiative, PSI)，其目的希望以積極靈活的方式，避免有擴散疑慮國家或非國家行為者，運送或接收大規模殺傷性武器及相關物質。PSI並不是正式以條約為基礎的組織，而是一種在特定活動合作基礎上的關係。該會議第一次於2003年6月12日在馬德里召開，共有11國(澳、法、德、義、日、荷、波蘭、葡、西、英、美)參與，並受到與會國家的支持。為了構建全球反恐主義聯盟，在此一任務推行的情況下，美國政府採取了自由多邊主義的觀點，積極尋求國際社會的合作。證明了美國在「911」事件發生後，其國家戰略走向改變的事實。

⁸ U.S. Secretary of Defense, *Proliferation: Threat and Response*, January 2001, <<http://www.defenselink.mil>> .

⁹ George W. Bush, *The National Security Strategy of the United States of America* (Washington: The White House, September 2002).

¹⁰ George W. Bush, "Statement by the President," the White House, Office of the Press Secretary, December 11, 2002.

第二節 美印戰略夥伴之意涵

壹、美國國家安全戰略的調整

因應「911」事件後的安全情勢，小布希政府先後推出有關重要的戰略報告，包含了：「國土防衛國家安全戰略報告」、「美國國家安全戰略報告」、「四年期國防總檢報告」、「核武態勢評估報告」、「打擊大規模殺傷性武器之國家戰略」等，雖然小布希總統對於國家安全戰略觀點涉及各種不同的領域，但其安全戰略思維之轉變則顯現出在以下幾個方面。

一、強調國土防衛之重要性

美國的「國土防衛國家戰略報告」(The National Strategy for Homeland Security)在2002年7月於小布希政府任內推出，強調保衛美國本土免於遭受恐怖份子攻擊是美國政府當前的主要任務，包含了以下六項的主要任務：(一)情報與預警；(二)邊界與運輸安全；(三)國內反恐；(四)保護重要基礎設施；(五)防衛災難性恐怖行動；(六)緊急事故的準備與應變。為了執行反恐任務，美國成立了內閣層級的「國土安全部」(Department of Homeland Security)，獲得美國參、眾議院提案一致通過，並於2003年1月正式運作。其國土安全部涵蓋了四個部門，計有邊界運輸與安全、資訊分析與基礎設施保護、緊急事件準備與應變，以及化學、生物、放射性與核子反制措施。該組織規模僅次於國防部，其預算高達374億5千萬美元，約為該年度美國國防預算的十分之一。¹¹從小布希政府成立「國土安全部」一事，可以清楚的看出美國面對「911」事件之後，對國家內部安全及本土防衛之重要性，強調以維護國家民族生存為基礎，方得以建構強大國力來追求國家利益。

二、「反擴散」戰略

為因應大規模殺傷性武器擴散的威脅，美國國防部提出了「反擴散」(counterproliferation)計畫做為主要對應策略。該計畫的六個主要功能為：

(一)反制武力(counterforce)：發展出能辨識、標識、消滅和禁止核生化物質之生產、

¹¹ 〈美推動成立國土安全部〉，《中國時報》，民國91年6月8日，版14。

儲存和運用的反制武力。

- (二)積極防禦：發展以彈道飛彈防禦為主的積極防禦。
- (三)消極防禦：訓練和裝備美軍，使其能在遭受核生化污染的環境中有效行動。
- (四)後果管制：發展管理核生化武器使用之後果的能力。
- (五)嚇阻：維持強大的嚇阻能力。
- (六)多國合作：支持外交、武器管制和出口管制，以及鼓勵盟友和夥伴將反擴散做為其軍事計畫的一部份。¹²

基於上述的反擴散計畫，使得小布希總統於 2003 年 5 月 31 日在波蘭宣佈一項「防止擴散方案」(PSI)，成為小布希政府推動「反擴散」戰略問題的重要依據。

三、保持先制攻擊行動能力

2002 年 1 月小布希總統在國情咨文中指出，北韓、伊拉克、伊朗為「邪惡軸心」國家，並強調美國不會坐視不管該國家獲得毀滅性武器，或將毀滅性武器提供給恐怖份子來威脅美國。在執行全球反恐任務時，除了積極尋求國際社會的支持外，同時主張美國對可能使用大規模殺傷性武器國家及恐怖組織，進行單獨行動或是先制攻擊的自衛權利。¹³根據華盛頓郵報所揭露美國「打擊大規模殺傷性武器之國家戰略」機密版本的內容，美國政府對於即將獲得大規模殺傷性武器，或足以載運該武器之長程飛彈的國家或恐怖組織，將授權美軍發動先制攻擊，俾利該武器在轉運、組裝或使用之前先行予以摧毀。¹⁴

四、攻勢與防禦結合

基於流氓國家與恐怖組織具有非理性的特質，美國將採取積極攻勢策略來因應。2001 年 12 月五角大廈提交國會的「核武態勢評估」報告中，顯現出美國戰略核武計畫的轉變。該報告強調「攻擊性打擊武力」、「積極和消極防禦」，以及「回應需要的防禦基礎設施」，強調攻防併用的戰略核武計畫，並以研發小型戰略核子武器作為剋制流氓國家與恐怖組織的利器。為預防流氓國家與恐怖組織可能發動多枚飛彈

¹² 蔡政修，〈九一一事件後的美國國家安全戰略〉，《問題與研究》，第 43 卷第 6 期(民國 93 年 11、12 月)，頁 142。

¹³ *The National Security Strategy of the United States of America*, 2002, pp. 6-15.

¹⁴ "Preemptive Strikes Part of U. S. Strategic Doctrine," *Washington Post*, December 11, 2002, p. A01.

攻擊的情況，美國必須建構防禦系統加以因應。除了加強研發與部署飛彈防禦系統外，並且在 2001 年 12 月 13 日宣佈將於 2006 年 6 月退出反彈道飛彈條約，以解除該條約對美國積極防禦策略的束縛。小布希政府提出的攻勢武力（戰略與戰術核武）與積極防禦（飛彈防禦系統）的概念，充份顯示了其「進攻性現實主義」的國家安全戰略。

五、維持獨霸軍力與盟國關係

「911」事件後，於 2001 年 9 月 30 日美國公佈了「四年期國防總檢報告」(QDR)，該報告中強調，美國在世界上的獨特安全角色提供盟國關係網絡的基礎。為保護美國安全利益，美軍必須：重新確立與盟國和朋友的關係、勸阻軍事競爭發生、嚇阻威脅、嚇阻無效時擊潰敵人的能力。¹⁵由於科技進步帶動了武器裝備的現代化，使得美軍能發揮更大的機動性與戰鬥能力，因此在現今冷戰結束的情況下，美軍實無必要派遣大量兵力部署前線。就美軍重新檢討全球兵力部署之數量來看，已朝向有需要、受歡迎、機動性高、快速投射之兵力思維前進。

美國國防部副部長費斯(Douglas J. Feith)指出美軍重整兵力的指導原則有五：(一)強化盟國的角色，擴大盟國的角色並建立新的夥伴關係；(二)建立更大的彈性以處理不確定情況，使美軍在未來需要時能迅速到達有事地區；(三)重視區域內與區域間調度的能力，從全球調度的基礎上改善從一個地區投射到另一地區的能力；(四)發展快速部署的能力，使美軍能夠快速進入、通過與撤出駐地國；(五)重視能力而非數量，在減少外派美軍的同時仍能有效執行任務。¹⁶從美國所提出的四年期國防總檢報告中，除了仍需維持優勢軍力與快速之投射能力外，更重要的是已不再單靠著數量上的優勢來取得勝利，同時還需要有事地區國家的配合，建立與他國之間同盟關係，以擴大美國反恐的戰爭面。因此發展與各國的戰略夥伴關係，為小布希總統執行反恐任務中不可或缺的一環。

¹⁵ U. S. Department of Defense, *Quadrennial Defense Review Report*, 2001, pp. 1-11.

¹⁶ 蔡政修，〈九一一事件後的美國國家安全戰略〉，《問題與研究》，第 43 卷第 6 期(民國 93 年 11、12 月)，頁 146。

貳、印俄關係對美國的影響

1990-2000 年的十年裡，俄羅斯處於轉型階段，且希望能迅速恢復其原先強權的地位。俄羅斯國內外許多研究俄羅斯事務的學者預測轉型的結果，認為它將重返國際舞台。在 1998 年以來，出現了中、印、俄「戰略三角」(strategic triangle) 的說法，自此之後，國際社會便開始對此一架構之可行性加以討論。自從蘇聯解體後，俄羅斯遭遇的重重困難來看，短時間內並不可能迅速恢復以往冷戰時期所擁有的權力地位，儘管國際形象與國內環境衰退，俄羅斯的地理位置及核武設施仍使得美國不敢輕忽。就美國國家戰略的觀點而言，以防止區域新興霸權國家對美國的威脅為重點之一，近年來亞洲地區重要國家如中共、印度，在綜合國力逐漸提升的情況下，俄羅斯正與此等大國結合成為戰略夥伴關係，將勢必影響到美國在亞洲的利益與國際事務上的影響力。因此，俄羅斯的興衰，與印、俄兩國的合作關係，將影響到美國政府的對外政策走向。

一、冷戰後俄羅斯的興衰

(一) 葉爾辛衰退時期

1. 嚴重的經社問題

國內狀況為俄羅斯衰退的主要原因。1998 年的危機所引起的貨幣貶值及油價飆漲，使其經濟處於低迷情況。俄羅斯的主要問題並非缺乏成長（例如 1999 年的國內生產毛額成長約 4%，2000 年前半年成長約 7%），而是長期結構不佳導致經濟品質低落，當國家內部經濟與社會問題之衍生，將衝擊到一國主政者之威信與國家政權的穩定性。俄羅斯當時所面臨的問題中，包括軟弱的法律及財產權、缺乏獨立的司法機構、各組織充斥的貪污現象、民間社會的積弱不振及公私不分，以及需要大量投資建設的老舊基礎設施等，使得俄羅斯必須擁有一個長期的解決方案，才能逐一化解國內日益嚴重的問題。

2. 政治權力結構脆弱

除了蕭條的國內社經問題外，俄羅斯在國內外的表現也將受困於國內政治權力脆弱的本質。俄羅斯的國土大小、聯邦政府權力的喪失、中央專制機構的衰退、及

俄羅斯聯邦周邊興起的重要權力中心，均造成一種類似封建制度的政治體系的興起。1990年代經濟、政治及社會的遽變對俄羅斯的軍事能力產生了激烈的影響。在經歷數次失敗的改革後，俄羅斯的軍隊仍處於改革的陣痛期，由於軍種及觀念的差異，及對稀有資源的競爭，軍事改革的結果仍然令人懷疑。但不容質疑的是，多數觀察家認為無力再遂行一場車臣型態戰爭的俄羅斯軍隊，將進一步的刪減軍隊至80萬人，在此種情況下，俄羅斯在世界事務的角色似乎越來越邊緣化。一般人認為在葉爾辛總統領導下的俄羅斯為一轉型中國家，但在輿論與專業的俄羅斯觀察家，均認為俄羅斯的國內表現並非如預期理想。

1990年代間，美國及其他西方國家與俄羅斯互動的原因，乃基於俄羅斯將立即重返主要列強國家之列的假設。因此，當時美國及盟邦追求的政策乃審慎的將俄羅斯納入相關的組織體系中，例如八大工業國家組織（G-8）、北約—俄羅斯聯繫組織（Contact Group）、及歐盟—俄羅斯高峰會議等，均為此一政策下的產物，亦為歐洲大西洋區域相關組織期望俄羅斯立刻復甦的證明。惟十年後，復甦的景像並未在俄羅斯身上發現，俄羅斯必須更廣泛的擴大與他國建立關係，才能挽回其在國際上的地位，因此恢復與發展印俄兩國關係也是其改革國內本質的重要原因之一。

（二）普丁積極重建國際地位

1999年新年前夕葉爾辛的辭職，及2000年3月普丁（Vladimir Putin）繼任第二任總統之後，俄羅斯展開了一個新的紀元。新紀元最大的特色即為俄羅斯五百年以來，自給自足的封閉社會時代已結束，當時正過渡並降格為一個與歐盟關係較密，且對其南方與東方側翼憂心不已的中共等強權。普丁上任總統後，重新強調國家地位的重要性，他將政治保守主義與經濟自由主義相結合，讓愛國主義及引進外資的努力能共存，並降低自治權力中心（包括地區當權人士、商界鉅子及獨立媒體）影響力，與其強調的「回歸法律」的努力同時進行。

普丁的政策乃植基於就任之初所採行的一系列概念性文件，包括國家安全概要（2000年1月）、軍事準則（2004年4月）、外交政策概要（2000年7月）、資訊安全概要（2000年9月）及其他政策文件。從其工作計畫及文件，可看出俄羅斯政治及戰略思維的變化，並強烈顯示出其欲藉由改革方式來重整俄羅斯以往在國際格局中的重要地位。

1. 改變內部結構

普丁在 2000 年 7 月所發表的第一份國情演說中，他強調經濟的重要性及人口統計數據，對以往常提到的國家安全議題甚少著墨。在他的觀點中，「讓俄羅斯強大」意謂著振興經濟並吸引有意願的投資者，而最重要的先決條件就是確保國內穩定。普丁進行了一項聯邦改革，目的在削減地區領導人的權力，這些地區領導人都已失去他們在國會上議院，即聯邦院(Federation Council)的席次。為強化總統權力，普丁將全國劃分成 7 大區域，每一區域均由克里姆林宮指派代表擔任首長，這項新領土劃分的疆界大致與 7 大軍區相符合，而 7 個代表中有 5 位是軍方或安全部門的將領，此種改變乃提高俄羅斯的治理能力。由於在 1990 年代封建式的聯邦，當時地區領導者幾乎不受任何節制，並得以在莫斯科充當極具影響力的權力掮客。因此這些軍官派任到各地擔任代表後，當可確保他們個人對普丁的忠誠，來推行國家各項改革政策。

2. 強化對外關係

為確保政治穩定及經濟復甦，普丁政府提出的「俄羅斯計畫」需要西方國家的投資與技術轉移，因此，外交政策走向被視為是國內發展的重要依據。他一方面表明與華府並無淵源，一方面也刻意不與美國對抗，且致力於改善雙邊關係。科索沃危機之後，俄羅斯與北大西洋公約組織的關係陷入低潮，而北約秘書長羅伯森(George Robertson)2000 年 2 月的莫斯科之行，使雙方關係恢復了一部分。俄羅斯國會於 2000 年 4 月通過第二階段戰略核武裁減條約(START II)，該條約於葉爾辛擔任總統的 7 年期間一直不得通過。最後一點，柯林頓總統在普丁就職不到一個月之時，即往莫斯科進行最後一次官方訪問，使得雙方高層對話更加頻繁。

不過俄羅斯拒絕在反彈道飛彈條約(ABM)方面妥協，也不願對西方國家做出重大讓步，尤其是車臣議題方面。為了反制美國建立國家飛彈防禦系統的計畫，普丁採取了一項策略，除了與中共一起抗議美國的國家飛彈防禦計畫，他還向歐洲國家提出一項俄羅斯參與的戰區飛彈防禦系統，並邀請美國參加。此外針對美國方面，莫斯科提議雙方就推升階段攔截飛彈防禦系統進行合作。從此一作為便可看出，普丁雖然不與美國為敵，擴大合作對話的範圍，但是在國家安全上仍對美國採取戒心，在這方面議題顯然並未與美國同行。

普丁不希望其外交政策侷限於對美國的所作所為來回應，故同時致力改善與歐

盟國家的關係。在歐盟方面，俄羅斯主要關切的焦點在於歐盟的東向擴張政策¹⁷，可能會影響俄羅斯以及未來歐洲的安全和防衛角色。2000年秋季時俄羅斯獲得一項突破，與歐盟建立「能源夥伴關係」(energy partnership)，爾後俄羅斯能源將大舉運銷歐盟，而西歐國家也將投資俄羅斯能源產業。在俄羅斯的外交戰略中，印度的角色也相形提升。2000年10月普丁訪問新德里，成為7年半以來第一位到訪印度的俄國總統，雙方簽署並聲明建立戰略夥伴關係，雙邊關係的基礎意涵深遠，主要以俄羅斯對印度的軍售和技術轉移為重心，在2001年的一批總值達50億美元，包括1艘高希科夫上將號(Admiral Gorshkov)航空母艦、蘇愷30MKI戰機、T-90戰車，及龍捲風(Smerch)多管火箭系統。有一點十分明確的是，當俄羅斯走出孤立自處，擺脫超級強權的心態，並融入更為寬廣的世界時，使得歐洲、南亞在其外交政策的重要性將可有效大幅提昇。

3. 國防政策議題

直到2000年中期，俄羅斯普遍相信，核武帶給其在國際間之地位，也是傳統武力薄弱時的護身保證。俄羅斯的政策文件重申，若發生衝突，為預先阻止重大軍事挫敗，或失去重要盟邦，莫斯科不惜率先使用核武。國防部的採購政策偏重於購買新式的托普爾M型(Topol-M)洲際彈道飛彈。惟此一觀點受到參謀本部的挑戰，他們認為核武在預防和對抗南方邊界的實質威脅方面，根本毫無用處，托普爾M型洲際彈道飛彈的購案也因此而縮小規模。

油價無預期的上漲舒解了俄羅斯的財政困窘，也使其得以提供較多軍事預算。2001會計年度的國防預算從1,400億盧布(49億7,000萬美元)增加到2,200億盧布(78億美元)，並從1998年財政狀況下滑以來，首次提撥資金39億盧布進行軍事改革。國防部未償還債務於2000年10月移轉至政府帳戶。此外，如果石油收益持續維持高檔，政府承諾將額外補助軍事支出費用。

在兵力部署方面，儘管對於建軍優先項目仍有爭議，俄羅斯最終可能走向全面縮減兵力規模之路。當時預測戰略火箭部隊可能在2005年之前就失去獨立軍種的地位，而再度恢復陸、海、空三軍的軍事結構。陸軍方面，重型戰車和機械化師將逐漸被輕型而更具機動性的部隊取代。有鑑於中亞可能發生的危機，空中機動部隊將受到重視，而海空軍則採取了重質不重量的政策。徵兵制度雖然飽受抨擊，但在未

¹⁷ 歐盟東向政策中包括：與東歐與中歐國家簽訂貿易條款、對俄羅斯民眾前往這些國家實施新的簽證限制、以及加里寧格勒(Kaliningrad)出海口受到影響等議題。

來仍舊實施，理由在於募兵制度花費鉅大。為了滿足大規模動員需求，俄羅斯於 2000 年召集了西北三個省份的後備軍人，實施 10 年以來首度的動員演習。¹⁸

二、印俄實質關係發展與背景

冷戰後的俄羅斯，在國家戰略上有所調整，即摒棄冷戰思維，不做超級大國，政治上和外交上著重與東方磋商與合作，經濟與防務上注重與西方溝通及對話，將經濟發展擺在首位，希望俄羅斯能重新崛起、橫跨歐亞並影響未來世界走向的全球大國。在俄國的戰略構想中，將發展自身實力，實現強國之夢放在首位，俄、印兩國都認識到必須對外開放，尋求國際支持與合作，因此、俄印戰略夥伴關係正是基於雙邊戰略發展的需要。故兩國發展之基本目標為—經濟上恢復雙方在冷戰時期的經貿合作水準，政治上推動戰略夥伴關係，共同主張世界朝多極化格局發展，軍事上繼續開展軍火交易和軍事技術合作，國際事務上，儘量協調雙方的立場。

(一)印俄合作關係之背景

冷戰結束後，國際政治的格局上出現了「夥伴關係」思潮。當國家在綜合國力尚未建立時，又顧忌到本身國家安全恐受到外來威脅，因此與他國建立戰略夥伴關係，將有助於國內民生經濟發展，同時可暫緩外來的軍事與安全上的壓力。1998 年 12 月俄羅斯總理普里馬可夫 (Yevgeny Primakov) 訪問印度新德里時，在記者會中提出了「中印俄戰略三角」的構想¹⁹，自此之後便開始引起國際關係學者對此一權力結構加以討論。由於印、俄兩國在面對國際事務中具有類似的觀點，因此對於自身所關切的利益也有相同之處。例如印、俄兩國都面臨追求現代化以及改善人民生活水平的壓力；反對美國自冷戰結束後獨自支配的國際體系；欲追求在國際權力格局中能躋身進入世界大國地位。

正基於此一構想，印、俄兩國必需積極的拓展雙邊實質關係，方能在國際政治舞台上取得一席之地。事實上印、俄兩國早在冷戰時期便已經存在著實質合作關係。在冷戰期間，蘇聯日用消費品的 50% 來自印度，而印度 80% 的軍備以及石油、煤等

¹⁸ 克里斯多夫·麥納利、查理斯·摩利森(Christopher A. McNally, Charless E. Morrison)編，《2001 亞太安全觀》(Asia Pacific Security Outlook 2001)，楊紫涵譯(台北：國防部史政編譯室，民國 91 年)，頁 187-197。

¹⁹ “Primakov for ‘strategic triangle,’” *The Hindu*, December 22, 1998.

主要能源則來自蘇聯。兩國若採取競爭的方式將不利雙方的發展，惟有合作才能克服國內所面臨的民生經濟問題。另外兩國均主張建立多極世界，在北約向東擴散的議題上，兩國均站在同一陣線上堅持反對的立場，在科索沃危機等問題的立場也表現了高度一致性。最後，兩國在地區和全球戰略沒有根本的利益衝突，印、俄兩國不存在領土糾紛、民族宗教糾紛，俄羅斯並不擔心印度成為南亞地區的大國或超級強國，因而在喀什米爾問題上站在印度一方，對於印度欲爭取成為聯合國安理會常任理事國，俄羅斯也同樣站在支持的立場。由於兩國關係日益深化，勢必影響到亞洲甚至在全球的權力結構上的變化，印俄夥伴對區域或全球的影響力愈大，愈是影響到美國利益獲得之多寡，此一情況是美國所不願見到的。

(二) 印俄關係實質化

90年代初，印、俄關係曾一度相當冷淡和疏遠，冷戰結束後由於俄羅斯自身實力，以及國際影響力大不如前，並且有過一段時間實行向西方「一邊倒」的外交策略，曾一度轉為支持巴基斯坦，並與巴國簽署了包括了防務合作在內的友好合作條約，使得印度政府大為擔憂，開始與美國在印度洋地區展開軍事與技術合作，並宣稱美印是戰略夥伴關係來加以反制俄羅斯的作為。直到雙方對西方合作的幻想破滅以後，兩國才又重新體認到彼此的依存性。以軍事合作方面為例，俄羅斯已同意並授權印度在國內進行組裝生產「蘇愷-30」(Su-30)戰機，遠比同意中共組裝生產較次級的「蘇愷-27」(Su-27)性能較佳，顯示出印、俄關係實質發展的最好證明。

在經貿方面，1992年俄國總理訪問印度，簽署了兩國經貿合作和貨幣自由兌換，以及在科技、通訊、人員培訓等領域的合作協議，同意雙方給予最惠國待遇。1993年1月俄羅斯總統葉爾辛(Boris Yelris)訪印，雙方簽署了「印俄友好合作條約」及9項合作協定，為兩國建立新型夥伴關係並奠定政治基礎。1994年印度總理拉奧訪俄，雙方簽署「進一步發展加強俄印關係宣言」，同年俄國總理回訪，又簽署涉及經貿、軍事合作、航太科技合作等8項協定；1995-1996年印俄外長進行互訪；1996年3月俄羅斯外長普里馬科夫訪印；1997-1998年度，印俄總理互訪；1997年兩國建立了印、俄戰略夥伴關係；1998年4月，俄羅斯和印度領導人重申建立戰略夥伴關係的承諾；1998年12月俄國總理普里馬科夫訪印，雙方簽署了為期10年的防務合作協定，²⁰更於2000年簽署戰略夥伴關係協議。2000年10月普丁總統訪問印度，兩國重申戰略夥伴關係，俄國支持印度成為聯合國安理會常任理事國席位。

²⁰ 葉自成，《地緣政治與中國外交》，(北京：北京出版社，1998年)，頁42-49。

三、印俄合作對美國的挑戰

由於印、俄兩國都反對冷戰後美國支配全球的國際體系，因此積極希望建立起新的國際秩序，並倡議多極化的權力結構。印、俄兩國希望擴大本身在國際體系的影響力及活動空間，以爭取成為世界強權國家的地位，兩國對於美國任意採取先制攻擊行動而有所不滿。為了避免美國「單邊主義」(unilateralism)對國際事務所造成的影響，因此要求加強聯合國在國際事務上能發揮作用，並反對假藉人權問題進行新干涉主義(neo-interventionism)²¹。

印、俄戰略夥伴關係之建立，將影響到美國與印度實質關係的發展。當1998年俄羅斯總理普里馬可夫訪問印度新德里所提出的「中印俄戰略三角」構想後，美國學者便憂心此一結盟對美國在南亞地區利益所帶來的衝擊，並解讀為俄羅斯有意破壞美國戰略支配地位的行為²²。美國自冷戰結束後，一直希望能夠利用蘇聯瓦解後亞洲地區形成權力真空之際時，加強在此區域性事務介入的程度，因此積極與中、南亞國家發展實質關係。而印、俄結盟將勢必造成美國在區域的影響力減緩，同時美國勢必面臨到大國結盟將排擠美國對於區域性事務介入的程度。俄羅斯對於反對美國霸權主義，在外交上採取了反制美國的措施，俄國也開始在中東擴展勢力，宣佈承認巴勒斯坦哈瑪斯為合法政權，及經由選舉上台的合法性，邀其領導人訪問莫斯科，反對美國和以色列孤立哈瑪斯的政策。其他措施包括支持反美的伊朗與敘利亞，提供兩國先進武器，俄羅斯更聯手中國抵制美國企圖在聯合國制裁伊朗的策略。

在經濟及能源方面，俄羅斯的經濟規模居全球第16位，國民生產總值僅占美國的1/20，雖然俄羅斯近年來經濟發展迅速，但至今仍未加入「世界貿易組織」，因此印、俄兩國在經貿上的合作，尚未能對美國構成太大的威脅。在普丁的觀點認為，由於俄國地緣戰略地位重要，國際社會許多問題，不管是中東、北韓、伊朗核武問題等，沒有俄國參與是無法解決的。而普丁也認為俄羅斯是能源的超級強國(energy superpower)可以對美、歐、亞洲提供能源²³。而在2006年7月15~17日第八屆G8高峰會舉行之之前，身為舉辦地主國的俄羅斯，隨即在同年5月間就邀請中國、巴西、墨西哥、印度、南非等國家，進行工作諮詢會議，會商這些國家共同立場，俄羅斯積極拉攏開發中國家，顯然表示俄羅斯反對美國霸權主義的心態。因此，有關國際社會經濟問題與能源供應上，確實足以影響美國在處理此一方面問題時的影響力。

²¹ "India, China are our ideological allies, says Russia," *The Hindu*, July 15, 2000.

²² 方天賜，〈「中印俄戰略三角」的發展及可能性評估〉，《展望與探索》，第3卷第5期(民國94年5月)，頁26。

²³ 張克中，〈透視G8和美俄角力〉，《中共研究》，第40卷7期(2006年7月)，頁8。

由於印、俄兩國在軍事科技合作的腳步加快，首當其衝的就是美國在印度洋戰略上的發展。印度可藉由與俄羅斯軍事合作計畫，取得高科技技術，自行研發武器系統，以擺脫美國在此一方面的束縛。一旦印度國防工業發展成熟之際，將不再依賴美國而能獨自扼控印度洋戰略的目標。另外，截至 2005 年止，印度參與了歐盟「伽利略衛星導航系統計畫」²⁴，企圖擺脫印度對於美國 GPS 衛星導航系統上的依賴，並尋求更精確的系統，使得在軍事、商業與民用上不受美方的限制，而美國在扼控印度洋的戰略上將產生了嚴峻的挑戰。

參、中國和平崛起之威脅

一、中共「新安全觀」

1997 年 12 月 16 日中共國務院副總理錢其琛在東協區域論壇，私營部門慶祝東協成立三十週年大會上，發表題為「發展合作才能獲得和平與繁榮」的講話，闡述中共新安全觀念和維護和平的新途徑。其演講內容與 1998 年 7 月中共公佈的《國防白皮書》有相同之處，而新安全觀的內涵包括了政治、經濟、軍事方面。

(一)在政治方面

在相互尊重主權和領土完整、互不侵犯、互不干涉內政、平等互利、和平共處的五項原則基礎上，建立國與國之間的關係，這是全球和地區安全的政治基礎和前提。大國之間要建立健康、穩定的關係，對地區以至世界的和平與安全至關重大。

(二)在經濟方面

各國應在經濟領域加強互利合作，相互開放市場，減少經濟及貿易上不平等及差別待遇政策，逐步縮小國家之間的發展差距，尋求共同的繁華，這是全球和地區安全的經濟基礎。東南亞金融風暴顯示，經濟安全是穩定和發展的重要組成部份，維護正常和良好的經濟、金融秩序，不僅要有完善的宏觀經濟管理體制和健全的金融體系，而且要加强地區和世界的金融合作，共同防範國際游資的投資衝擊，創造穩定、安全的外部經濟環境。

(三)在軍事方面

各國應透過對話及合作的方式，增進與各國之間的相互瞭解，承諾以和平方式

²⁴ 應天行，〈中共參與歐盟「伽利略衛星導航系統」之效益〉，《中共研究》，第 40 卷第 8 期(2006 年 8 月)，頁 129。

尋求解決國家間的紛爭與歧見。安全是相互的，安全對話旨在促進信任，而非製造對抗，更不應針對第三國，不能損害別國的安全利益。

從中共的新安全觀點來看，綜合其內涵中可充份表明了中共在面對美國單一超強與獨霸體系下，反對大國干涉國家內部事務，與侵犯他國主權的行使。並且強調各國應在平等互惠的原則下，共同尋求與他國的合作關係。在 1999 年 3 月 26 日江澤民在瑞士日內瓦裁軍談判會議上強調：「我們的『新安全觀』的核心，應該是互信、互利、平等、合作」²⁵。中共認為美國不應挾其優勢之經濟與軍事能力，來干涉他國的內政與主權之行使，對於區域或國家發生爭端時，也應遵循此一原則來化解紛爭，而不是單靠其優勢之軍事打擊能力來處理。所以中共特別強調在現今國際局勢中，應充份尊重各國主權之行使，同時主張在重視軍事安全的同時，更應強調國內政治、社會穩定和經濟發展，國與國之間政治、經濟和外交關係的改善成為實現國家安全利益，促進地區和全球安全與穩定的主要途徑，且各國應在「和平共處五原則」的基礎上，透過對話與合作增進相互瞭解與信任，承諾以和平方式解決國家間的爭端，確保國家及國際間的和平與安全。²⁶

二、「大國外交」戰略

1997 年 10 月江澤民訪問美國，中、美關係可謂到達頂峰，中、美雙方共同致力於建立「建設性戰略夥伴」(constructive strategic partnership)。惟至小布希總統上任之後，由於受到新保守主義政府的影響，使得美國不再視中共為「戰略夥伴」(strategic partnership)，而將其定位為「戰略競爭者」(strategic competitor)的關係，此一論調當然引起中共方面的不滿。2001 年 4 月發生了中美軍機擦撞事件，使得雙方關係更陷入了低潮。但中共在此方面的問題上，展現了自我克制的方式，避免反美情緒在國內的擴大，僅在此事件中明確的表示中共的態度與立場。使得在「911」事件發生後，中、美兩國因反恐而再次建立了合作機制，打破了先前兩國冷淡關係，從 2005 年 5 月初中共國家副主席胡錦濤訪問美國華府，以及同年 10 月江澤民到訪小布希私人農莊的情況下可以證明之。除了維持中、美兩國關係外，中共也積極的拓展其他區域的合作範圍。

²⁵ 趙建民，《大陸研究與兩岸關係》，(台北：晶典文化事業，2005 年)，頁 171。

²⁶ 伊然，〈江澤民的『新安全觀』透視〉，《鏡報月刊》，第 262 期(1999 年 5 月)，頁 24。

(一)與俄羅斯建立關係

俄羅斯自從獨立建國以來，便不斷的與中共進行合作交流的關係。1992年俄羅斯總統首次訪問中國，奠定兩國新型態的雙邊關係。1994年江澤民訪問俄羅斯，兩國開始從長遠和國際的角度來考量全方位的合作。1996年4月葉爾辛總統再度訪問中國，兩國元首根據雙邊關係的長遠利益和世界格局新變化，提出將雙方關係由「建設性夥伴關係」提高為「戰略協作夥伴關係」，為兩國邁向21世紀的戰略合作奠定可靠的基礎。雙方簽署的《中俄聯合聲明》強調，兩國決定發展平等信任的、面向21世紀的「戰略協作夥伴關係」。

能源獲得與否，將影響到國家經濟發展實力。中國自1993年起因國內石油需求日增，使得從生產國地位轉而成為淨進口國²⁷。中國進口油源有56.2%是來自於中東地區，其他來自於非洲地區、東南亞和俄羅斯方面。由於中國三大石油公司油品運輸業務，有90%是向國際油輪聯營體等海外油輪公司租船承運²⁸。中共認為石油大多來自中東、非洲與東南亞地區時，在運送時將容易受強權國家的影響。因為在油源運輸路線中，必須經過麻六甲海峽，而美國便具有封鎖此一海峽之能力。在廣拓油源的情況下，在2002年日本欲共同開發西伯利亞油田時，中、日爭取俄國在能源合作方案（中、日、俄「安大線」與「安納線」油氣管線方案²⁹如圖3.1、表3.1）也因而產生。

「911」事件發生後，中共為了防止中、俄關係受到美國拉攏的影響，中共決定加強和發展中、俄兩國「戰略協作夥伴關係」，將兩國的關係放在中共外交戰略最重要的位置上，中共和俄羅斯加強在中亞地區的安全合作，在「上海合作組織憲章」中再次重申建立多極世界的主張，同時中國、俄羅斯和前蘇聯中亞共和國呼籲美國，從烏茲別克與吉爾吉斯撤走美軍軍事基地。另外也在該組織下成立反恐機構，決定舉行反恐主義聯合軍事演習，以阻止美國在此區域過多的干涉。此外雙方籌劃開發由西伯利亞的伊爾庫次克到中共東北的油氣管道項目，像類似這種大型能源合作是兩國發展戰略協作夥伴關係的一部份，也是能源開發與獲得的重要領域。

²⁷ 汪開宏，〈中、日石油戰略之角力—俄羅斯欲興建泰納線油管政策分析〉，《展望與探索》，第4卷第6期(民國95年6月)，頁28。

²⁸ 「中國石油安全直面戰爭考驗」，中國網，2002年10月17日。〈<http://www.china.org.cn/chinese/Chyuwai/217751.htm>〉

²⁹ 馮玉軍，〈國際石油戰略格局與中俄能源合作前景〉，《現代國際關係》，第5期(2004年5月20日)，頁25。

圖 3.1 中日俄「安大線」與「安納線」油氣管線示意圖



參考資料：1. 參閱馮玉軍，〈國際石油戰略格局與中俄能源合作前景〉，《現代國際關係》，第 5 期(2004 年 5 月 20 日)。
2. 地圖轉載自〈http://tw.mjqq.com/travel/big5_trip_595.html〉網站，中文部份由作者加註。

表 3.1 中日俄「安大線」與「安納線」油氣管線方案

區分	合作國家	起訖點	油氣管線規劃路線
安大線	俄羅斯 中國	俄羅斯 ↓ 中國	安加爾斯克 (Angarsk) → 赤塔 (Chita) → 黑龍江省大慶 (Daqing)。
安納線	俄羅斯 日本	俄羅斯 ↓ 納霍德卡港	安加爾斯克 (Angarsk) → 滕達 (Tynda) → 伯力 (Bolon) → 納霍德卡港 (Nakhodka)，再由納霍德卡港經由日本海送往日本。

參考資料：馮玉軍，〈國際石油戰略格局與中俄能源合作前景〉，《現代國際關係》，第 5 期(2004 年 5 月 20 日)，頁 25。

(二)擴大與歐盟之合作

隨著冷戰結束，歐盟開始調整對亞洲的策略。1991年7月歐盟提出《中歐關係長期政策》白皮書。這是第一次歐盟對中共政策提出書面且完整的報告，並將雙方關係的發展定位為戰略性的合作關係。³⁰到了1998年3月歐盟再度提出「與中國建立全面夥伴關係」政策報告書。報告內容除了強調提高雙邊的高層政治對話，加強在人權方面的研討與作為之外，同時也支持中共的經濟改革及納入世界貿易體系。2001年5月歐盟第三次發表「歐盟對中國的戰略」，除了強調執行1998年報告的實施情況之外，也進一步重申未來發展社會的五項目標：第一，是經由與中共的政治對話，將中共進一步納入國際社會；第二、是支持中共轉變為一個開放的社會；第三、是進一步使中共融入世界經濟；第四、是善用歐盟合作項目與資源；第五、是提升歐盟在中共的形象與知名度。由於歐盟現今為歐洲主要的區域性合作組織，對世界具有深遠之影響力，因此，中共與歐盟建立起合作關係後，將使得中國在世界上的政治、經濟、貿易、科技與能源方面，具有更深遠的影響力之外，也將對美國的權力地位形成更大的壓力。

2003年10月中共發表「中國對歐盟政策文件」，不但規劃加強從2004至2008年與歐盟的全面合作關係，同時也公開呼籲歐盟應早日解除對中共軍售政策的限制。³¹另外，這份文件也明確指出，要保持雙方高層軍事交往，逐步完善和發展戰略安全磋商機制，擴大軍隊交流，增加軍官培訓和防務研討交流。2003年10月30日中共與歐盟發表第六次中歐領導人會晤聯合新聞公報，雙方並簽署伽俐略衛星導航合作協定、草簽旅遊目的地國地位諒解備忘錄。現今中歐貿易總額已超過中美貿易額，歐盟成為了中共第一大貿易夥伴；歐盟向中共出售的高科技產品總量超過美國，因此歐盟成為中共的第一大高科技技術貿易夥伴。³²

(三)中印睦鄰友好關係

由於世界格局出現大國間相互建立「夥伴關係」的潮流，因此中共自十五大江澤民鞏固政權及中共完成香港回歸任務後，中共自1996年開始密集展開夥伴外交的策略（中共與各國建立之夥伴關係情形見表3.2）。在南亞方面，印度為該區域的最

³⁰ 趙建民，《大陸研究與兩岸關係》，(台北：晶典文化事業，2005年)，頁174。

³¹ 姚中原，〈歐盟擬解除中共武器禁運之探討—析論解禁對臺海安全的衝擊與影響〉，《展望與探索》，第3卷第4期(民國94年4月)，頁98。

³² 〈薄熙來：發達國家貿易保護有損國際貿易健康發展〉，《人民日報》北京：2005年5月6日，版2。

表 3.2 自 1996 年起中共與各國建立關係情形

時間	關係國家	建立關係之名稱
1996 年 04 月	俄 羅 斯	面向 21 世紀的戰略協作夥伴關係
1996 年 11 月	菲 律 賓	面向 21 世紀的睦鄰互信合作關係
1996 年 11 月	印 度	面向未來的建設性合作夥伴關係
1997 年 05 月	法 國	面向 21 世紀的全面夥伴關係
1997 年 10 月	美 國	建設性戰略夥伴關係
1997 年 11 月	加 拿 大	跨世紀的全面合作夥伴關係
1997 年 12 月	東 協	睦鄰互信夥伴關係
1997 年 12 月	墨 西 哥	全面合作夥伴關係
1998 年 04 月	歐 盟	面向 21 世紀長期穩定的建設性夥伴關係
1998 年 10 月	英 國	面向 21 世紀的長期穩定的建設性夥伴關係
1998 年 11 月	南 韓	面向 21 世紀的中韓合作夥伴關係
1998 年 11 月	日 本	面向 21 世紀和平與發展的友好合作夥伴關係
1999 年 02 月	越 南	面向 21 世紀之睦鄰友好合作關係
2003 年 10 月	東 協	面向和平與繁榮的戰略夥伴關係

資料來源：張亞中主編，《國際關係與現勢》，(台北：晶典文化出版社，2004)，頁 34。

大國家，是中共極力想爭取建立關係的國家之一。印度對於中共的「和平共處五原則」表示支持，同時也表示該原則可作為建立國際新秩序的主張。中、印關係正常發展的過程中，事實上因兩國在某些觀點相同所造成的。第一、在區域性或國際性問題上的立場接近，兩國都反對霸權主義，反對強權政治，反對由一個或少數國家主宰世界並對其他國家發號施令；第二、兩國在經貿方面的合作充滿了遠景。中、印兩國在三項領域上的合作被看好，首先是鋼鐵方面，印度鐵礦石資源豐富，而且大多品質良好，光是在1992年7月，中共從印度進口鐵礦石1,172萬噸，約5,000萬美元；再者是科技方面，兩國可在科技上相互合作，尤其在航太領域的合作更為突出；最後則是農業方面。印度的綠色革命解決了糧食問題，白色革命解決了牛奶問題，中共在種子和農業科技方面也有些成果，兩國更可以拓展在此方面交流的空間。

在政治方面，繼拉吉夫·甘地和李鵬互訪後，1993年9月印度總理拉奧前往中國進行了訪問。訪問期間兩國正式簽署了《關於在印中邊界實際控制線地區保持和平與安寧的協定》、《印中兩國政府關於在什布齊拉山口兩側擴大邊境貿易的議定書》。³³在2003年6月22日至27日印度總理瓦杰帕伊赴大陸進行國事訪問，雙方簽署了《兩國關係原則和全面合作宣言》，確認將發展長期建設性合作夥伴，印度並在宣言中承認西藏自治區是中國領土的一部份，此一宣言為中共與印度在新世紀發展雙方睦鄰友好關係奠立了基礎。另外，印度總理納拉雅南(Narayanan)在2005年5月訪問中共。中、印兩國同意增加經濟交流和加強在國際事務上的合作，以創造「新的世界秩序」。2007年7月，中共外交部長唐家璇訪問印度，唐家璇提出五點建議以強化與印度的雙邊關係，包括邊界議題、經濟合作、經濟關係和兩國的安全對話。在邊界議題上，唐家璇指稱中共將作出正面的建議，並深信檢查和澄清真正控制線的中間區域必須加速進行。

中共採取「睦鄰外交」的主要用意是基於政治與經濟因素的考量，在政治方面，中共希望藉由友好關係的推展，促使國家間的共同利益多於分歧，如此既可增加自身的綜合國力，並可作為大國間權力平衡，推動世界多極化權力格局之進程，制約美國超強獨霸的地位。另一方面，中共也希望利用睦鄰外交的推動，來強化其主權及內政問題（如臺灣定位問題）不受侵犯。從其政策主要的目的可明顯看出其反霸心態，以及提升自己國際地位與影響能力，以免在與美國爭取權力的過程中處於劣勢地位。

³³ Jane's Defense Weekly, 1998, Nov. 25, p.6.

三、軍事戰略的現代化

在第二次波斯灣戰爭（美伊戰爭）之前，中共領導層並未過度發展其軍事能力，此觀點並非強調中共不重視其軍事武力發展，而在於一是要突顯其以經濟發展為主要考量的政策，二來也符合中共的領土暨政權並未面對一個重大、直接威脅的評估，它的國防預算仍算適度（不包括隱藏性的國防預算）。³⁴在 1990 年代初期，中共快速的經濟成長使得北京政府得以資助軍事開支的穩定成長。美國軍備管制暨裁軍署 (ACDA) 對中共國防支出的評估，顯示出一段時間（1985-1990 年）的國防預算呈現持平的情況。之後於 1991-1995 年實際增加了 20%，對於 1996-1998 年的國防支出估計，顯示出持續加速的情形，1998 年的預算比 1991 年實際增加了 45%。³⁵雖然這樣的結果不能代表中共將大量的資金挹注在國防事務上，但若每年以 3% 的成長速度來看，將有可能在未來的時間裡，建立一支最先進、最具戰力的解放軍。

³⁴ Zahmay M. Khalilzad 等編，《美國與崛起中的中共：戰略與軍事意涵》(*The United States and Rising China: Strategic and Military Implications*)，吳福生譯(台北：國防部史政編譯局，民國 89 年)，頁 75。

³⁵ 評估中共的國防開支為分析人員之間頗具爭議性，因為使用的假設將導致評估結果差距甚大。各種專家評估中共的國防開支比武器管制暨裁軍署的數字大約少 200 至 300 億美元，而理察·畢辛吉 (Richard Bitzinger) 主張，解放軍的開支於 1990 年代中期已經達到每年 1,430 億美元。

第三節 美印戰略夥伴之具體作為

在 2000 年 7 月美國國家利益委員會發表了一篇《美國國家利益》研究報告，指出美國國家利益應著重於：第一、防止美國或駐外部隊受到核子與生化武器的威脅。第二、確保美國盟國生存。第三、防止鄰國發展成為敵對的力量。第四、確保貿易、金融、能源供應的穩定性。第五、在符合美國國家利益下，與中國、俄羅斯等戰略敵對國家建立關係。³⁶美國在對全球戰略佈局中，均以國家利益為優先考量之因素，從該篇報告中，強調美國以確保生存為基礎，並在此基礎上防止遭受他國或組織，利用核生化武器做為威脅的工具。同時，建立與他國之經貿合作關係，致力發展經濟與軍事力量做為後盾，並取得各方面戰略優勢，以防止與美國敵對的國家出現。美國必須聯合區域內主要國家，才能擁有足夠能力來對付具威脅性的新興強權。

壹、美印戰略夥伴的內涵

根據 2005 年 7 月 18 日美國白宮對外公開的資料中，美國總統布希與印度總理辛格(Manmohan Singh)共同聲明兩國在全球性事務合作的決心。³⁷雙方共達成了八項主動性合作，包含了：

- 一、完成下階段的戰略夥伴(NSSP)，其中包含了貿易、民用核能與科技。
- 二、恢復美、印雙方經濟對話，並涵蓋貿易、金融及商業的範疇。
- 三、加強美、印間能源對話，促進能源安全與穩定的市場。
- 四、主動提昇各種活動的合作空間，兩國共同發展全球定位系統(GPS)。
- 五、兩國共同推展民主制度。
- 六、印度洋周邊地區災難發生時的主動反應。
- 七、美、印對抗愛滋病(HIV/AIDS)的合作。
- 八、兩國在農業上的共同合作。

在《美國國家利益》研究報告，以及上述八項的聲明內容中，不難發現兩國共同合作的範圍均涉及到政治、經濟、科技、農業、能源等相關領域。然而兩國的合作勢必影響到此一區域的權力平衡。就美國而言，可藉由戰略合作關係將其政治、經濟、科技等方面之影響力伸入印度洋地區，例如兩國在全球定位系統的發展，有

³⁶ 倪世雄，《當代國際關係理論》(台北：五南出版社，2003年)，頁332。

³⁷ 美、印建立戰略夥伴關係文件，請參閱 "The United States and India, Strong Global Partners", White House, July 18, 2005, <<http://www.state.gov/p/sca/rls/fs/2005/49762.htm>.>

利於美國對此區域的監控，使其駐印度洋部隊能掌握周邊強國的軍事動態，更能提早預警使其部隊免於受到攻擊。在核能技術的合作，間接的掌握印度在核武發展的情資。在能源合作方面，希望能確保其能源交通線暢通。當印度洋周邊地區發生災難或威脅時，美國可利用此一合作關係主動先制處理該區域的問題，確保本國及盟國（如日本）的生存發展。反觀印度，可利用美、印擴大合作關係獲取美國更多在經濟、科技、農業甚至軍事上的協助，以提昇其總體國力，增加在區域的影響能力。

貳、強化美國能源戰略優勢

一、能源優勢對美國的重要性

小布希在 2006 年 3 月初結束訪問印度之行，該行程被外界解讀為美國與印度在經貿、能源及軍事上尋求合作關係，但更重要的是，其背後的意涵反映出美國自冷戰以來第三次調整其國家戰略目標與作為，強調在能源戰略上的重要性。³⁸回顧自冷戰時期以來，美國的國家戰略目標隨著國際情勢轉變而有所調整，從冷戰時期的「核子優勢」，進而轉變為冷戰後的「資訊優勢」(Information Edge)。如今，隨著「911」事件及其後美伊戰爭的爆發，而中東地區屬於世界各國能源獲得的重要區域，美國發現若要維持其國際超強的地位，則必須保持「能源優勢」。換個角度而言，美國必須在能源的獲得與分配上取得優勢，才不受制於他國，使自身地位不受挑戰。

隨著美伊戰爭結束，美國將重點轉向能源掌握程度與否。畢竟對於小布希而言，不論是受到其從事石油業的家族背景與政治環境所趨，或是加州大停電事件在政治所造成的影響，使其較以往總統更加關切能源安全議題。確保能源安全，對於國家經濟發展發揮了重大的功用，各大國之間莫不以能源外交作為對外工作重點所在。能源外交的主要目的，在於透過對全球能源資源的掌握與配置，謀取國家在政治、經貿、軍事等領域之利益。對於身為超強與最大石油消費國而言，能源供應安全是其經濟發展與軍力維持之基石。美國藉由阿富汗戰爭進入中亞地區與俄羅斯展開能源競逐，例如像裏海等石油富產區及重要運輸管道的主導權，透過美伊戰爭掌握世界第二大儲油國伊拉克。美國另外一個目標—伊朗，則是因其掌握世界每天 40% 石油出口的重要戰略位置。³⁹

³⁸ 陳仲志、張勝凱，〈美國戰略目標調整下的布希印度之行〉，《展望與探索》，第 4 卷第 6 期(95 年 6 月)，頁 40。

³⁹ 「大國能源外交解析」，中國國際電子商務網，2005 年 12 月 13 日，〈http://big5.ec.com.cn/gate/big5/zcq.ec.com.cn/qubnews/2005_12_13/102451/1122050.jsp〉

二、美國能源戰略觀點

美國「國家安全資源委員會」(National Security Resources Board)於1947年制定《國家安全法》時成立。美國也開始重視中亞地區的能源開發作為，從其戰略調整與軍事部署上觀察得知。1999年10月起，美國將中亞之軍事責任區，由太平洋司令部(Pacific Command)轉移到中央司令部(Central Command)，即可看出美國在地緣戰略調整上的重心。太平洋司令部重心置於中國大陸、日本和朝鮮半島。而中央司令部的責任區則從烏拉山(Ural Mountains)以迄中國大陸的西部邊界。這意味著美國維護中亞石油安全成為中央司令部最主要的任務。⁴⁰小布希就職後指出，解決國家能源危機是總統的重要任務，並成立以副總統錢尼為首的「國家能源政策研發小組」(National Energy Policy Development Group)，負責制訂美國未來的能源政策。2001年5月該小組提出《國家能源政策》報告中指出，美國對石油需求的增加和產量的減少，導致了對國外石油的依賴程度越來越高。⁴¹2002年9月白宮所公佈的《美國國家安全戰略》，指出美國將與盟友、貿易夥伴、能源生產商共同努力，擴展全球能源供應的來源和種類，特別是在西半球、非洲、中亞和裏海地區，以便增進自身的能源安全。有鑑於1970年代石油危機，以及「911」事件後對於原油供應來源的不穩定性，小布希因而宣佈美國將提高戰略儲存油量到7億桶，並計畫在2005年8月間達成。從以上可發現，對於能源供應之不確定性，是導致美國對能源戰略重視的原因。美國也因而開始重視替代能源與新能源技術的開發，例如在核能技術上的突破。

三、美中印能源戰略競合

小布希訪印之行，除強化美、印核能合作外，更重要的是從地緣戰略的層次形成對中國的新圍堵戰略，尤其是在能源方面的圍堵，即美國與印度加強合作，有助於華府掌控中國陸上石油運輸管線，特別是中國積極拉攏伊朗在石油及能源合作之際，美、印合作可從中扼控其管線咽喉。⁴²自2004年起，印度同樣因為經濟發展，工商業迅速成長，是以在能源消費的世界排名中，已上升至僅次於美國、中國和日本的第四位，以致中、印積極的尋求海外能源的競爭極為明顯。先前由於中、印兩

⁴⁰ Michael T. Klare, "The New Geography Conflict" *Foreign affairs*, Vol. 80. No.3 (May/June, 2001), pp.49-50.

⁴¹ 該報告內容涉及了石油、天然氣、核能、煤炭、電力以及替代能源和可再生能源等。全文見 National Energy Policy Development Group, *National Energy Policy*, May 2001, < <http://www.whitehouse.gov/energy/National-Energy-Policy.pdf>. >

⁴² 陳仲志、張勝凱，〈美國戰略目標調整下的布希印度之行〉，《展望與探索》，第4卷第6期(95年6月)，頁48。

國在購置哈薩克國營石油公司讓售的油權上，曾近乎白熱化的較勁，雖然是由中國取得油權，印度卻深表不滿。後來經由大陸公開聲明示好後，印度石油部長艾亞爾(Mani Shankar)於是在 2006 年初訪問中國才得以釋懷，兩國同時簽署了能源合作方面的諒解備忘錄(Memorandum of Understanding, MoU)，藉此加強雙邊在能源領域的合作關係。⁴³另據艾亞爾透露，中、印兩國準備繼續拓展相關合作計畫，其中包含了：

- (一)在開採和生產的上游領域，在地震預警、油氣探勘等領域建設合資企業。
- (二)加強探勘和石化生產領域的合作，及石油化工產品市場開發領域進行合作。
- (三)加強燃氣、天然氣運輸領域和城市供氣領域的合作。
- (四)加強國內和跨國石油管道領域的合作。
- (五)加強在非傳統油氣資源上的合作。
- (六)鼓勵能源領域技術創新和發展。
- (七)在能源軟體和資訊技術等領域進行合作。⁴⁴

中共鑑於現行進口的原油絕大部份係來自中東波斯灣和西非的幾內亞灣，運送原油的油輪必須長途航行，一旦國際局勢變遷，在太平洋地區擁有優勢的海事強權（意指美國）如果阻斷了海上運輸線，將對中國大陸形成極大的威脅。如果將石油獲得來源地區加以分散，將可減少大陸對中東地區的依賴。因此尋求中亞地區國家的原油，也就成為中國與哈薩克兩國合作的關鍵因素了。中、哈油管的建造，確實符合了中共在能源安全上獲得了保障，該條全長 962.2 公里，西起哈薩克的阿塔蘇，東至中國新疆阿拉山口的中哈石油管線，係於 2004 年 9 月開工，2005 年 11 月完工，花費近 7 億美元的輸油管線，於 2006 年 5 月 25 日順利完成了將原油從哈薩克輸往中國新疆的任務。⁴⁵

面對中共在能源上與印度的合作關係，以及石油來源地已拓展至中東以外地區的中亞國家，美國在中東與南亞地區的影響力似乎銳減。為了不甘示弱，小布希此次訪問印度，可說是 2005 年美、印雙邊協議的後續發展，對印度在核科技方面的管制可說是逐步解禁。小布希再三強調印度是美國的戰略夥伴，更重要的是美國和印度就「民用核能合作協議」的問題已達成協議。雖然美國極力反對伊朗等國擁核，但卻特別答應讓印度分享美國的核能科技，但前提是印度必須提出一項將民用核能及軍用核武區隔的計畫，而民用核能也必須接受聯合國國際原子能總署(IAEA)的監

⁴³ 陳文樹，〈中印兩強於緬甸之能源競合〉，《瓦斯季刊》，第 78 期(96 年 1 月)，頁 21。

⁴⁴ 陳仲志、張勝凱，〈美國戰略目標調整下的布希印度之行〉，《展望與探索》，第 4 卷第 6 期(95 年 6 月)，頁 52。

⁴⁵ 陳立中，〈千里迢長的中哈輸油管〉，《瓦斯季刊》，第 79 期(96 年 4 月)，頁 43。

督。小布希結束印度訪問行程後，印度總理辛格公佈了印度分離軍用和民用核設施的具體方案，印度 22 個核反應堆中的 14 個被列為民用核設施，並接受國際監督管制。由此證明，美國為了防止中、印兩國在能源上的合作關係，不惜將美國始終堅持的「核不擴散政策」置於一邊，而提供了核能技術給印度，以利其達成能源戰略之目標，也證明了美、印戰略夥伴關係背後所隱藏的涵意。

參、擴大美印合作領域範圍

自從 2000 年柯林頓總統訪問印度後，美國與印度的關係大幅改善，美國將印度當作重要盟友，乃基於兩者均為民主國家，印度雖然在外交上採取一貫的不結盟策略，乍看之下似乎限制了與他國發展友好關係的機會，但是卻也換來了許多在外交策略上的彈性，因為印度可從現實的角度，採取選擇性交往的方式，對於國家戰略目標與利益上的考量，與各國建立起不同程度的實質關係，以利發展自身國力。對美國而言選擇了有利契機，在美、印兩國共同的議題上尋求對自己有利的條件。因此，為延續兩國關係，小布希總統放棄了 1998 年對印度的核子制裁，在打擊恐怖主義、拓展雙邊貿易、核能科技合作等建立起夥伴關係，在此一情況下使得兩國關係變得更為緊密。

一、共同打擊恐怖主義

美國與印度在反恐領域展開了密切的合作，兩國成立了反恐佈主義聯合工作小組並與恐怖主義交戰，除了反恐佈主義訓練領域外，兩國相互分享情報訊息，並開始打擊網路恐怖主義(cyber-terrorism)的合作。另外網路安全(cyber security)議題使美國與印度合作，具體合作的項目計有：(一)打擊網路犯罪(cyber-crime)；(二)網路安全研究與發展；(三)資訊保證與防禦；(四)標準與軟體保證；(五)網路事故管理與回應。

二、擴大美印雙邊貿易

美國與印度關係改善後，兩國間雙邊貿易也大幅增加，總計雙方貨物貿易從 1990 年 56 億美元，增加到 2004 年 216.5 億美元，在 14 年期間內增加率為 287%，印度出口到美國的貿易額從 2002 年 118.2 億美元增加到 2003 年 130 億美元，成長 10%。

2004 年期間印度出口到美國的貿易額增加 20% 達到 155.6 億美元。檢視對於美國前 20 名非產油輸出國家的長成率顯示，印度成長率僅次於中國，印度是美國第 18 大出口國。另一方面顯示美國出口到印度從 2002 年 41 億美元到 2003 年 49.8 億美元，增加 21%，2004 年期間美國出口到印度只有 22%，些微高的成長率，共計出口 61 億美元，印度繼續成為美國貨物第 24 大出口目的地。

三、建立下階段戰略夥伴

當前美國與印度間良好關係另一重要指標是：創立下階段戰略夥伴(next steps in strategic partnership, NSSP)倡議，NSSP 於 2004 年 1 月宣佈，其目的是為增加民間核子活動、民間太空方案、高科技貿易及飛彈防禦合作，兩國致力於推動討論核能管理及安全議題、合作飛彈防禦、太空技術和平用途及創造適當環境以增加高技術商務，美國國務院宣佈完成 NSSP，目前美國與印度尋求加強策略、能源安全及經濟事務的合作。

四、推動核能合作協定

美國與印度關係於 2005 年重大改變是：發展推動核能合作協定，本次合作意義極為重大，因為美國將反對過去在禁止核武擴散條約(Nuclear Non-Proliferation Treaty, NPT)的精神，藉以協助印度的核能方案。NPT 主要的原則之一是，核子國家祇給予已簽訂 NPT 國家在核能技術的協助，但印度並未簽訂 NPT，因此美國此行等於向世界宣告，印度已成為美國的重要盟友，小布希總統曾努力確保美國國會於 2006 年初批准協定，以便美國政府及美國私部門能夠與印度合作。

五、展開太空會談

2004 年 6 月 21 日，印度與美國科學家在班加羅爾開會，討論兩國聯合進行太空探險計畫方案。此一為期 5 天的美、印太空科學、應用與商業發展研討會，為兩國未來的合作奠定了基礎。印度太空研究組織負責人奈爾表示：「這場研討會的主要議題是擴大印度與美國在太空科學及其應用，以及相關商業活動等領域的合作，並擴大太空商業活動。」這項研討會係前印度總理瓦巴依與美國小布希總統在 2001 年 11 月會談的後續活動。超過五百名印度與外國代表參加這場研討會，其中包括 150 名美國官員和業界代表，他們將討論地球觀察科學、衛星通訊、衛星導航及應用、太

空科學、天災研究，和災難與太空商業等議題。美國的航空暨太空總署、國家海洋暨大氣總署、聯邦航空總署，以及美國農業部等機構均派員與會。與會的私人企業則有波音、軍事用品製造商雷神（Raytheon）、電信衛星（Intelsat）、國防工業巨擘諾斯洛普葛魯曼（Northrop Grumman）、德州大學、加州大學和喬治梅森大學等。⁴⁶

綜合美、印的實質合作關係，我們可以說現今美國與印度關係有了顯著的改善，並且兩國將繼續加強合作範圍，印度相信美國是全球領導者，而美國也認為印度在國際地位不容忽視。美國希望印度在國際事務中扮演著更重要的角色，而美、印關係的深厚，將可以加深其在國際事務上的影響力。印度總理辛格(Manmohan Singh)於2005年7月訪問美國期間所公佈聯合聲明中，強調兩國將共同打擊恐怖主義，加強兩國在經濟、能源、環境、民主政治與發展，防核擴散與安全，以及高技術與太空領域合作。而這樣的戰略夥伴關係，除美、印雙方獲利外，重要的是更加深了兩國合作對國際事務的影響能力，而這樣的影響力，卻也威脅到了中國在國際權力格局上的威望。

肆、美印合作背後的意涵

由於美國對印度在雙邊貿易上的嚴重逆差，美國人民希望小布希訪印將有助於平衡此一問題。從2001到2005年，美國對印度的貿易赤字幾乎呈倍數成長，已超過100億美元。小布希總統除了與印度簽署了核能合作協議之外，另外就經濟和科技領域的合作達成共識，加強經貿合作是雙方戰略夥伴關係的一部份，並可藉由此一合作來平衡國內對於貿易赤字所造成的壓力。小布希也指出美國是印度最大的貿易夥伴，雙方必須尋求通過貿易以及促進創業精神來加強經濟發展。他說：「我們的貿易和投資關係正在日益發展。兩國是擴展國際貿易的夥伴。美國是印度最大的貿易夥伴，而印度則是美國增長迅速的出口市場之一。」由於印度是世界上發展最快的經濟體之一，增長速度接近8%。因此美國商界願意共同參與印度成功的經濟發展。

印度總理辛格在2005年7月訪問華盛頓期間，宣布了核能協議草案後，出現的第一個重大轉變的跡象就是印度空軍將洛克希德馬丁公司和波音公司，列為計劃採購的126架新型戰機的供應者，此一善意回應之前，印度以往從未使用美製戰機。不過，軍事採購只是雙方發展經濟關係的一個層面而已。2006年2月間，印度國營航空公司向波音公司訂購了68架飛機，價總值110億美元。辛格總理的首席經濟顧

⁴⁶ 「印度與美國下週展開太空會談」，大紀元新聞網，2004年6月20日。
<<http://news.epochtimes.com/b5/4/6/20/n574083.htm>>

問阿魯瓦利亞表示，印度航空只是其中一個例子，雙方將會有其他許多的合作事項。

同時，美、印兩國建立一個科技聯合委員會，在農業研究和網絡安全領域進行更多的合作，以及開發低成本藥品來對付愛滋病和禽流感等。由於 HIV/AIDS 對印度構成未來健康與經濟社會發展之隱憂，目前約不到 1% 人口罹患 HIV/AIDS，但比例與病患人數將隨著時間經過而增加，而愛滋病患對於社會資源的長期消耗，以及對於生產力的負面影響，將隨著病患人數增加而加劇。因此，印度方面急需藉助美國在防治 HIV/AIDS 的藥品技術上的協助。在新德里舉行的聯合記者會上，印度總理辛格表示，這些合作協議實現了兩國關係的重大進展。辛格說：「我們現在所合作的領域當中，對於印度的國家發展來說都是非常關鍵的。這包括能源、農業、科技、貿易和投資、高科技、衛生以及乾淨的環境。這是一個雄心勃勃的議程，一個適合我們正在日益發展的戰略夥伴關係的議程。它的實施將會給印度人民的生活帶來真正的改變。」

美、印兩國承諾要迅速落實美、印公司總裁論壇所提出「加強兩國商業合作」的建議。雙方還討論了印度方面，特別是它的基礎建設項目中如何能夠吸引美國更多的投資，並且在 2006 年於美國舉行了投資高峰會議。印度要想維持目前的發展速度，每年需要在基礎設施項目上投資 1,500 億美元。雙方設定在三年的時間內提升雙邊貿易額，將達到 5 百億美元的目標。到了 2005 年止，美、印雙邊貿易額已達到了 268 億美元。儘管雙方都在積極推動建立更緊密的經貿聯繫，但是對於希望進入印度的投資者來說，這個市場仍難以捉摸。一個典型的例子是銀行業。印度銀行業的增長非常迅速，在過去幾年的時間裡，一些地方銀行的平均年利潤增長率超過了 25%，而很多銀行和消費者借貸的信用卡、汽車和房屋貸款每年更是竄升 50% 多。受到巨額利潤的吸引，外國銀行急於擴展它們在印度的零售業務，但是印度政府卻對外國銀行在其境內開設分行的數量進行限制，而且阻止它們併購當地的競爭者等，使它們不能充份利用印度的高速成長所帶來的商業機會。印度中央銀行表示，它們希望在 2009 年之前限制外國銀行進入印度的零售銀行市場，從而給國有銀行一些時間來加強它們的收支平衡，它們還擔心大量短期資金湧入銀行業可能會引起該行業的動盪。

美國加強與印度的戰略夥伴關係被看作是美國外交政策上的一個重大改變，目的是希望印度成為抗衡中共崛起的力量。不過，美國哈佛大學的經濟學教授伯金斯在接受記者採訪時對這種看法的意義表示懷疑。他認為：「與印度建立長期穩固的關係非常符合美國的利益。至於把印度作為抗衡中國力量的這個概念是否有意義，還有待觀察。」伯金斯說：「在 70 年代時期，與美國加強發展美、中關係來阻礙蘇聯

擴張所不同的是，中、印關係並沒有這樣的特性。他認為，美國與印度、中國的關係，在未來很長的時間裡，對美國而言都是至關重要的。」

第四節 小結

美國在處理全球性事務上，均以國家利益做為考量前提。亞太地區正是美國獲取國家利益的重要區域之一。因此，面對現今各大國崛起的趨勢下，美國必須重新評估並修正其對外戰略目標。面對中國逐漸強大的經濟與軍事實力，美國將鞏固其傳統盟邦，並擴大合作範圍以因應中國的「和平崛起」。美、印結合成為戰略夥伴關係，具有以下重要的意義。第一，維持與印度的經貿與科技合作關係，將有助於美國達到「資訊優勢」的目標；第二，多邊自由主義的戰略方針，將有利於美國在處理國際事務的優勢與彈性；第三，美、印戰略夥伴將利於美國反恐戰爭任務之遂行，確保國土與人民財產的安全；第四，增進與多國合作的範圍，以尋求擁核國家能降低核武競賽的危機；第五，美、印戰略合作更可作為防範中國崛起對美國國際地位所帶來的衝擊，同時減緩俄羅斯未來在國際事務上的影響力。

美國現今的軍事與經濟實力固然不容他國挑戰，但面對區域性強國紛紛興起之際，美國能否獨自單一面對多強格局的挑戰，仍有待評估。若面對中、俄、印三方戰略合作的情況下，將對美國造成嚴重的衝擊。美國惟有瓦解強國間的結盟，並自我尋求與其中某個強國結盟，將可打破列強對其的威脅。美、印戰略夥伴合作的內涵，涉及了政治、經濟、軍事、科技、疾病與農業等範疇，對於美國掌握全球事務的主導地位將更為有利。