

## 第二章 黨與軍隊關係之探討

討論共黨與軍隊關係之前，先回顧其特殊之歷史發展，涵蓋範圍為18世紀與19世紀。涉入主題，包含軍隊在人民心中的地位、軍官與軍官招募、忠誠對象、軍隊現代化，這些對後續各章都有關聯。

### 壹、團練時期

平定太平軍之後，清廷未及時掌握團練部隊「國家化」之契機，任由地方長官與士紳持續掌握，甚至以皇帝詔書使之合法化。中央政府根本沒意識到地方軍隊主義的潛在威脅。<sup>1</sup>

爲了鞏固權位，李鴻章坐視地方軍事現代化之發展起起落落，各自發展。同時期日本全面實施建軍強國之道，李鴻章看不到中國與列強並列齊驅的遠景。中國應有的現代化潛力，僅僅拘限在地方軍隊而已，欠缺中央政府的政策支持與規劃。中國總體改革成效，微不足道，重大改革喪失良機，緊接著中國進入危害甚大的軍閥時期（附件一）。

### 貳、軍閥時期

由於多數軍閥不是李鴻章的部下，地方軍事實力派得到進一步發展。

袁世凱，拜新建陸軍之賜，繼任李鴻章權謀政治家角色，掌握大權，繼續競奪權力，仍沒有實施全面軍事現代化，政治持續弱化。袁死後，形成軍閥割據局面。

就價值觀來講，袁世凱的遺產是創建保定軍校。相較之下，湘軍是效忠地方士紳的「地方軍」，軍閥部隊是效忠私人的「私人部隊」，保定軍校的價值觀是效忠校長的「校軍」。<sup>2</sup>

後續的黃埔軍校，是效忠革命目標的「革命軍」。演變到最後，紅軍是效忠

<sup>1</sup>Gilbert Rozman 著，國家社會科學基金“比較現代化”課題組譯，**中國的現代化**（江蘇：江蘇人民出版社，2003），頁 60-64。

<sup>2</sup> Gilbert Rozman 著，**中國的現代化**，頁 243-247。

共產黨的「黨軍」，進到解放軍與新解放軍時期，仍維持「黨軍」的唯一價值觀。不過，國民政府播遷來台後，「黨軍」之傾向一度受到檢討，終於徹底改為效忠國家的「國軍」（附件二）。

### 叁、一黨專政時期

蔣介石總統，雖然擊敗多數軍閥，殘存的軍閥勢力，卻始終揮之不去，統一全國的努力仍然受到嚴厲挑戰。<sup>3</sup>

北閥成功後，收編的軍閥部隊，仍具效忠地方領袖的價值觀，不能全然執行命令，軍紀受影響與任務之達成。抗日期間，已成立的共黨組織，即使是口頭服膺中央政府；行動上，不襲擾政府軍隊就不錯了，哪有軍紀可言。蔣介石總統，除了要面對殘存的軍閥勢力、已收編的卻又不聽指揮的軍閥勢力、日軍的現代化軍力外，更要面對整個中國蓄積已久的怨氣。幾百年來，面對動亂與無能政府，中國人知識界變得激進許多，陷入極端的懷疑主義，打倒一切偶像，具有全盤否定和徹底革新的心態（附件三）。

這股怨氣，或許要靠中國恢復漢唐盛世，才能徹底拔除。這股怨氣與激情，毛澤東看到了並善加利用，是中央政府軍隊完全無法抵抗的勢力。民意，可以載舟，也可以覆舟，毛澤東知道要好好駕馭之。

國民革命軍勝利後，共黨目睹黃埔軍校一度變為中央軍校。革命的價值觀勝過黨軍的價值觀，於是國民黨分裂且退出各機關組織，革命的價值觀也一並棄守了。反之，共黨堅持黨對於軍隊的絕對領導，這是共黨成功的第一步驟。第二步驟，面對無處宣洩的民意，毛澤東用共產主義烏托邦的理想，吸引之。第三步驟，遏制怨氣擴散，利用共產黨員深入民間來掌握之，用軍隊作為最後依托。從此，軍隊不是效忠士紳或地方領袖或學校或校長，也不是空泛地效忠國家，以免被其他政黨分享，軍隊要效忠政黨，單一的政黨，就是共黨。

在中國大陸，軍隊的領導權，團練填補八旗軍權力真空，軍閥填補團練權力

---

<sup>3</sup> Gilbert Rozman 著，中國的現代化，頁 248-251。

真空，校訓革命軍擊敗軍閥，最後出場的黨軍擊敗校訓革命軍。

在正式探討黨與軍隊關係之前，筆者根據歷史做這樣的推斷：同樣與蔣中正總統經歷過軍閥主義對中國為害的毛澤東，他堅決選擇「一黨領軍」的理念與邏輯，來超越「地方軍」、「軍閥主義」、「校軍」與「革命軍」。地方軍，效忠地方士紳，仕紳卻控制不住軍隊，形成軍閥主義，不可取。軍閥主義，對私人效忠，不可取。校軍，也是對私人效忠，不可行。革命軍，效忠飄忽的革命目標，掌握不住，不可行。中國怨氣未消，還會有革命與反革命運動，風吹草動就會出現浪潮。國軍，槍桿子掌握在不確定的民眾，不可行。最後的選擇是黨軍，效忠一個組織，可以掌握群眾，可行（表2-1）。這個邏輯已經是大陸的集體議事。

1	地方軍	不可行
2	軍閥主義	不可行
3	校軍	不可行
4	革命軍	不可行
5	一黨領軍	可行
6	國軍	不可行

資料來源：本表自製，參考Gilbert Rozman，**中國的現代化**，江蘇人民出版社。

江澤民也深受這個邏輯的影響。即使是談到新軍事變革，要廣納先進國家科技時，江澤民仍然保持高度警覺，深怕與西方接觸會出現一刀兩刃的負面效應，堅決強調：

要始終如一地堅持黨對軍隊絕對領導的根本原則和制度，保證黨從思想上、政治上牢牢掌握部隊，確保軍隊高度集中統一和穩定，確保軍隊和黨中央和中央軍委保持高度一致，堅決聽從黨中央和中央軍委指揮。這一條在任何時候任何情況下都不能發生有絲毫猶豫和動搖。<sup>4</sup>

這裡可以看出，黨對軍隊牢牢掌握之狀況，軍隊對於政治問題只能抱持少惹為妙的態度。本章從軍隊高層人事、教育體系來切入黨與軍隊關係，並藉軍隊合法化，來探討黨對軍隊在人民心中地位之影響力。

<sup>4</sup>江澤民，江澤民文選第三卷，頁 594。

## 第一節 黨對軍隊高層人事的影響力

### 壹、軍委主席人選

江澤民接掌軍委主席，是由鄧小平推動的，依據「黨對軍隊領導」的理論說服軍方服從文人領導。軍委，是解放軍最高領導組織，其編組以及人選，也是打著黨的名義來決定。

這套模式，黨是軍隊高階領導的幕後推手，也是文人取得合法領導權的依據，不僅是不成文的習慣，更是寫入相關憲法與法律之支持，江澤民依據此一慣例，以黨來領導軍隊人事。軍隊高階人事權之行使，人大、軍隊本身、社會大眾、其他政黨、國務院等行政體系、司法體系，都沒有太多發言空間。

江澤民時期，一再要求黨要管管軍隊，不能放棄這項責任與義務，這是鄧小平交代下來的遺產之一。考慮中國長遠的安全與未來，鄧小平說：

黨要管軍隊，因為軍隊始終是黨的。軍隊是黨的軍隊，當然也是國家的軍隊。

5

也不是說，高舉黨的旗幟，一切都行。自中共建政以來，軍委領導人，都是軍人出身，而且有實戰經驗，以顯赫戰功服人，這是解放軍的集體意識之一。面對江澤民毫無軍隊背景之缺憾，鄧小平爭取軍委主席江澤民的文人統制權之合法性地位。它以黨的旗幟為名，壓制軍方潛在疑慮，要求軍隊擁護毫無軍事背景的文官，擔任國家領導人兼任軍委主席職務。他說：

我們軍隊要成為一個聽黨的話的軍隊，我們軍隊的傳統是軍隊不能搞集團，不能搞小圈子，不能全力集中在幾個人身上，軍隊任何時候都要聽中央的話，聽黨的話，選人也是要選聽黨的話的人....我提議江澤民當軍委主席。江澤民同志過去與軍隊聯繫少一些，但也不是沒有聯繫，他當主席比較順。<sup>6</sup>

對於軍委主席以外的人事權，鄧小平也是主張不能由軍方提出異議，完全交

---

<sup>5</sup>劉華清，**劉華清回憶錄**（北京：解放軍出版社，2004），頁 576。

<sup>6</sup>同上註。

由黨來決定，沒有妥協空間。他說：

軍隊不能打自己的旗幟，所以，既然變動軍委主席，也要考慮軍委組成人員和工作機關問題.....主席要有助手，就是副主席、秘書長。有兩三個助手，他這主席就好當了，有事可以找他人辦，否則什麼事都要找主席他受不了...我比較傾向這次加一個副主席，搞一個新秘書長，作為澤民同志的主要助手。<sup>7</sup>

## 貳、軍文分工

其他重要配套措施，就是如何對於維持軍事專業發展，避免受到非專業的文人干擾議題，鄧小平企圖劃出彼此分際，鼓勵軍方遠離政治爭執並聚焦科技裝備發展，暗示江澤民以科技領軍，他說：

劉華清當副主席，楊白冰當秘書長。劉華清身體好，知識面比較寬，解放後一直搞國防工業、搞科技裝備，在蘇聯還學了幾年。他懂科學，搞衛星、導彈都參加過，是榮臻同志的主要助手。選這個人當副主席恐怕比只看資格好。<sup>8</sup>

這個中共黨軍關係、軍政關係史上重要的決策，獲得無異議的支持。關鍵因素有二，一是，鄧小平個人主動辭去軍委主席，以身作則，個人高風亮節之道德標準抑制雜音；二是，打著黨領導軍隊的旗幟。

軍隊，確實順從黨的領導，並支持江澤民的領導，即使是眾叛親離之際，軍隊還是最聽話最忠心的團體，黨是軍隊的終極忠誠對象。做為軍隊最高階將領，解放軍將領公開說：

人民解放軍最聽黨的話，最富獻身精神，最守紀律，成為共和國的堅強柱石...軍隊是掌握槍桿子的武裝團體，為了保證黨對軍隊的絕對領導，必須高度集中統一，高度穩定，高度團結。<sup>9</sup>

黨對軍隊高階幹部之影響力，也反映在黨內席次上。

**解放軍高階幹部在黨中央席次。**歷來政治事件發生後，中共解放軍需要支援政治任務時，軍方代表席次就會大幅增加。此處，所謂政治事件，係國家領導人

---

<sup>7</sup>同上註。

<sup>8</sup>同上註。

<sup>9</sup>同上註。係指軍委副主席劉華清，說話份量很重。

之領導權威受到國內直接挑戰，需軍方介入排除威脅之事件。例如，解放軍介入文革運動，軍方代表竟然從23%，倍增為45%，顯示單靠軍方代表人數就可以左右政策，並且杯葛非主流之意見，表示軍方負擔著政治任務，軍隊力量等於政治力量。

另外，中共邊境安全受到直接威脅時，軍方力量會增加，例如中蘇邊境糾紛，軍方代表增加為30%之高。江澤民時期，縱然發生美國五枚導彈轟炸中國駐南斯拉夫大使館事件，軍方代表僅維持21%，未明顯增加。<sup>10</sup>

江澤民時期，軍方代表維持低席次，軍政之間維持互敬互重關係，軍方可專注於現代化之任務，國家領導人也樂於支持軍隊現代化之任務，並藉機提升文官領導軍隊之合法性，江澤民之作法相當成功，獲致軍方支持。

江澤民執政之初，難免對軍隊感到陌生並產生依賴。最終，並未明顯增加軍隊高階幹部在黨內席次（表2-2）。<sup>11</sup>關鍵因素，應該是經濟改革任務位居第一順位所致，軍隊並未要求爭取席次或增加政治影響力。

年份	會議名稱	軍方代表	軍方政治任務（文職需求）與直接威脅
1956	第八全大會	23%	
1969	第九全大會	45%	1967年文革運動，軍隊介入全國性對內政治任務
1973	第十全大會	26%	1971年發生林彪事件
1977	第十一全大會	30%	中蘇邊境糾紛
1982	第十二全大會	22%	
1987	第十三全大會	19%	
1992	第十四全大會	26%	1989年天安門事件，軍隊介入北京地區性對內政治任務；會議中鄧小平南巡講話，獲得軍隊支持改革開放政策。
1997	第十五全大會	23%	1996兩岸導彈危機
2002	第十六全大會	21%	1998禁止軍隊經商；1999年，美國五枚導彈轟炸中國駐南斯拉夫大使館事件

資料來源：參考David Shambaugh等著，**人民解放軍與變動中的中國**，頁52，繪製本表。

<sup>10</sup> David Shambaugh 等著，方淑惠、余佳玲譯，**人民解放軍與變動中的中國**，頁 52-53。

<sup>11</sup> 同上註。

## 第二節 共黨對幹部年輕化政策之影響力

### 壹、動機與背景

十四大以後，軍委最主要的任務是選拔接班人，是鄧小平親自交辦的。就年齡言，鄧小平認為要在全軍範圍內，選拔一批40歲到50歲的人，放到一定的崗位上培養。他說：

選拔人不能完全是一步一步的。一般的照慣例使用，個別的要破格。不然上不來了。<sup>12</sup>

持平而論，鄧小平之管理方式，其實是符合先選對人再做對事的領導概念，只是他對共黨依賴太深，太過於維護政黨利益並藉共黨控制部隊。對於選人與任事，他說：

選拔幹部，選拔人才，只要選得好，我們的事業就大有發展。<sup>13</sup>

張震也看到選拔人才的迫切感。一，是經不起改革開放的考驗，部分幹部受到資本主義思想的腐蝕，思想變質了。二，是過去戰爭年代裡，解放年幹部年紀較敵人輕，靠體力優勢，幾天幾夜不睡覺，戰勝敵人。這些人都年紀很大，敖上兩天兩夜，就倒下來了。三，是打贏高科技條件下的局部戰爭，需要一批新的人才，新一批要知識化、專業化。

### 貳、執行機關與規劃

幹部工作成為全軍上下關注的工作，工程浩大，不是只軍委少數人可以就可執行的，要靠特定集體。掌管幹部選拔的集體，就是各級政委。張震說：

所以，我接下軍隊幹部工作時，確實有些著急。當然，我知道，小平同志的囑託，不是交代給某一個人的，而是交給軍委領導集體的任務。我作為其中的一員，要在江主席領導下，和軍委其他領導同志在一起，緊緊依靠各級黨委，去努

<sup>12</sup>張震，張震回憶錄（下冊）（北京：解放軍出版社，2004），頁375。

<sup>13</sup>劉華清，劉華清回憶錄，頁634。

力做好這一歷史性任務。<sup>14</sup>

1993年，這個工作過了一半，張震感覺光靠囑託，講幾句話，提幾個要求，是不夠的，需要一個具體的計劃。迄此，理出頭緒就已經花了三年，決定再花三年完成規劃。也就是說，從1994年起草，全案於1996年執行完畢。至於，交付誰起草問題，張震說：

當時，我們還商定，這項工作（加強軍以上領導班子建設的三年規劃）由總政負責。<sup>15</sup>

幾個月內，總政（總政治部，以下簡稱總政）就將該規劃案送交軍委審查；廣蒐各級意見；向江澤民提報。原則上，江澤民同意該規劃的基本構想，稱許積極性。唯一持保留態度的是擔心部隊穩定性，並把軍官最高服役年限暫時擱置，留到十五大去解決，讓新老交替更加落實。大體上，總政圓滿達成任務。

同任何一樣改革措施一樣，既受到廣泛的擁護，也總會遇到一些思想障礙。負責推動幹部年輕化政策的張震，感受很深。這件事情一傳出來，各種議論就出來了。有的懷疑幹部年輕化政策，會重現片面性。有的顧慮目標太高，要求太急，會引起幹部動盪不安。有的想到個人進退去留問題，立刻引發產生不滿情緒。有的說不要幹這種得罪人的事。

總政，雖然具有擬定計畫能力，遇到執行困擾時，仍然要依靠軍事幹部出面疏導。

張震，認為這是認識不清的問題，只要堅持用鄧小平的思想和江澤民主席的只是統一大家的認識，問題是不難解決的。於是，張震，在1993年底中央軍委擴大會議上，專門講幹部隊伍建設問題。主要問題在於平均年齡偏大，梯次結構不平均；部分幹部缺乏高科技知識；部分幹部素質比較弱，能力弱；部分幹部不能勝任現職。

總政陸續完成相關計畫，擬定「加強軍以上領導班子建設的三年規劃」，在1994年4月正式下發，適用於師級幹部，甚至團級幹部。計畫完成後，張震，抓

---

<sup>14</sup>張震，張震回憶錄（下冊），頁 376。

<sup>15</sup>張震，張震回憶錄（下冊），頁 378。由此，顯見軍事幹部對政委之重視與依賴。



著黨務機關完成幹部的規劃文件，並向最資深的黨員鄧小平報告，可望在執行上獲得加持效果，他說：

小平同志退下來之後，曾明確表示不再看文件。但這一工作是他親自交代的任務，所以「規劃」出來以後，我請王瑞林同志代為呈送。後來，瑞林告訴我，小平同志看了這個「規劃」，表示完全贊成。<sup>16</sup>

此外總政還負責所有軍官的任官條例。爲了加快軍隊幹部隊伍的四化工作，軍委決定對「現役軍官服役條例」和「軍官軍銜條例」實施修改。這兩個條例，分別於1988年和1989年開始實施，1994年5月提請第八屆全國人大常委會第七次會議審議通過。修改過的條例，降低副大軍區職、副軍職軍官的最高任職年齡，有具體的影響力。這是屬於軍委管制的重大工作。對於負責機關，張震有明確的交代，他說：

這兩個條例……有待充實，需要對部分條款作適當調整。這項工作主要由總政來做。<sup>17</sup>

### 叁、選拔標準

幹部隊伍建設是十四大以後主要工作，由軍委的副主席張震負責推動。張震依據江澤民主席指示的精神，並提出鄧小平對於幹部任用的3條標準：第一，聽黨的話，是真正的共產黨人；第二，有能力；第三，有好的作風。

張震，認爲選人的標準，首先要強調政治標準，又深怕部分思想意識有毛病的幹部，用假象來迷惑你。他強調：

一是首先要看德，堅持政治標準第一；二是充分走群眾路線，廣泛聽取群眾意見；三是按程序、按制度辦事，不搞個人說了算。<sup>18</sup>

在1995年底的中央軍委擴大會議上，張震結合新時期軍事戰略一打贏高科技條件下局部戰爭，結合江澤民的口氣，對於幹部培養問題，提出一些意見：

---

<sup>16</sup>張震，張震回憶錄（下冊），頁 379。

<sup>17</sup>張震，張震回憶錄（下冊），頁 381。張震對政黨之堅持，似乎不亞於劉華清。

<sup>18</sup>張震，張震回憶錄（下冊），頁 382。

要培養政治合格、懂指揮、懂管理、懂技術的複合型人才...並鼓勵一些有條件的師、團級幹部攻讀碩博士學位。<sup>19</sup>

十五大前夕，解放軍報發表專文說：

大軍區級和作戰部隊軍級領導班子平均年齡比1992年分別下降2歲和3.4歲，一批50歲出頭和45歲左右的幹部走上了大軍區級和軍級領導崗位。<sup>20</sup>

對於幹部年輕化的重大工程，處處可見共黨的地位與影響力，黨務系統對於軍隊具備特殊地位，著力之深令外界無法想像。

黨委控制軍事幹部的思想檔案，不良紀錄會形成晉升障礙。就算是幹部被選上了，政治思想行為上，還是戰戰兢兢，一旦犯錯就會下台，甚至開除黨籍。對此，劉華清說：

最重要的是從實踐中考察幹部，看黨性和政治品質。<sup>21</sup>

除執行幹部年輕化政策以外，1993年總政治部還負責完成「關於進一步貫徹落實中高級指揮幹部經院校培訓提拔制度」，重申必須堅持中高級幹部一定要經過軍事院校培訓過才能提拔的制度。共黨勢力，普及各級幹部。

### 第三節 共黨對解放軍課程規劃之影響力

黨對軍隊的影響力，不僅在幹部選擇標準實現，還影響軍事院校課程設計。張震，創辦解放軍國防大學期間，這些問題全部浮出檯面，具有完整資料做為案例研究。研究範圍區分士氣與團結，政治課程設計與比重，施教態度，幹部考核。

1986年7月，試行編制確定後，國防大學黨委配合領導班子，任命幹部；師以上領導班子確定到位。同時，黨的各級組織也建立。如此看來，軍事領導幹部，是軍隊主要團體，而黨的各級組織，是人力資源控管中心，是最大宗次級團體，是軍事幹部主要助手，是主要盟友。

---

<sup>19</sup>張震，張震回憶錄（下冊），頁 383。這些堅持，提升解放軍軍官素質。

<sup>20</sup>張震，張震回憶錄（下冊），頁 387。

<sup>21</sup>劉華清，劉華清回憶錄，頁 635。顯然，兩位軍委副主席對政治思想持一致看法。

## 壹、以士氣與團結之影響力為起點

1987年底，在國防大學合併案上，內部出現不團結現象。於是，張震向已經編成的校黨委，尋求解決之道。

其實，張震在過去一年多，已經主動安排300多離職、退伍、轉業，30多名幹部去入學深造，剩下的幹部也有200多人即將到達最大服役年限。也就是說，張震已將超編人數悉數安置妥當，滿足按編制用人的要求（教員總數400餘員）。對於上級言，張震立功一件，人到定位。

然而，這些軍事幹部、政治幹部、後勤幹部，湊在一起，同一校區，合署辦公，卻沒出現混合或化合的團結現象，彼此猜忌與格格不入越發嚴重：

有少數幹部，人雖然到一塊了，心卻沒有完全合到一起，存在著自由主義。個別的甚至散布一些不利於團結的言論，說什麼成立國防大學是「充實了軍事學院，吃掉了政治學院，撤銷了後勤學院」。這類思想言論，常常反映到幹部的使用上。每逢幹部任命，就有議論，說某某學院的用多了，某某學院的用少了。<sup>22</sup>

張震解決問題的模式，也是解放軍共通模式，找校黨委出面。全校展開所謂「顧大局、守紀律、講團結」的教育。教育中，黨的各級組織展開批評與自我批評，檢查自己言行是否有利於維護團結。馬上，學校出現人和氣順的氣氛了，這展現黨的巨大影響力。說穿了，本案證明黨的各級組織，是軍事幹部主要助手，是主要盟友，能夠打擊其他派系，其打擊力量值得文官與軍事幹部一再的信任與信賴。

## 貳、課程設計之影響力

國防大學基本系的課程內容，以戰略、戰役、馬克思主義和中國社會主義現代化建設為重點。必修課程，除軍事方面的「戰略、戰役基本論和戰役指揮、軍事後勤、世界政治經濟與國際關係」之外，還有「軍隊政治工作研究、中國社會

---

<sup>22</sup>張震，張震回憶錄（下冊），頁 298~299。張震，對此感到排斥。

主義現代化建設、黨史黨建」及現代領導科學。光看課程，無法衡量其輕重。看課程時數比重，就知道黨所主導的課程比重有多少份量，張震說基本系政治課程比重，佔到了三分之一強。除政治課教學外，軍事課程進行中，也要考慮政治性與思想性。基本系學員，是軍級幹部候選人，平均年齡在40以上，間長，思想上應該是既忠貞又純正，何必如此浪費時間！反對意見就是有這種疑慮：

有的同志認為，國防大學的學員，工作經歷比較長，職務比較高，年齡比較大，在思想政治方面出不了大問題，因而只重視教學進度的完成，忽略對學員的政治教育。學校成立之初，校黨委決定要在學員中進行革命人生觀的教育。有的同志則主張，這一教育在參謀隊、師資班和研究生院可以搞，在基本系指揮員班就不一定再搞了，理由是：指揮員班的學員，受黨的教育時間較長，人生觀是出爐的「磚」，已經「定型」了。<sup>23</sup>

政治課程受到質疑，是張震以領導幹部身分，替黨委解圍的。他在學校會議上說：

我認為人的思想是不斷變化的，「定型」也是相對的。形勢的發展，任務的變化，必然會對人們的思想產生巨大影響，社會上殘留的封建遺毒和資本主義腐敗思想，時刻都會侵襲我們的頭腦。在這種情況下，無論什麼人，只要放鬆了思想改造，都有可能出問題，即使是年長、資深、職務高的領導幹部，也不例外。所以，對國防大學的學員，在政治學習、思想教育方面絲毫不能放鬆。相反，標準應該更高、更嚴，響鐘也要重槌。<sup>24</sup>

客觀分析，張震堅持這種反覆實施政治教育的理論，其實是符合西方科學家的理論，有好與壞的兩面影響。壞的方面，與失去獨立思考有關，稍後討論。好的方面，反覆教育符合腦部發展的紀律，有五個原則(或稱過程)：1.不用即失去 2.過度成長與去蕪存菁 3.機會之窗 4.敏感時期 5.髓鞘作用(隔離神經細胞)。僅就「不用即失去」原則，說明「響鐘也要重槌」的正面效益：

腦部也跟肌肉一樣，必須運動才能生長。經常被啟動的神經元，就會固定連

<sup>23</sup>張震，張震回憶錄(下冊)，頁305。

<sup>24</sup>張震，張震回憶錄(下冊)，頁306。本段文字，更加彰顯張震對政治思想之堅持。

接在大腦電子網路裡，而沒有利用到的神經元就會萎縮而消失。基於「一起啟動的神經就會連結在一起」的原理，沒有利用到的神經當然會自動消失。...David Hubel...把新生小貓眼睛的眼皮逢起來，....三個月後，科學家把小貓的眼睛打開，小貓的眼球並沒有受損，卻完全看不見。...人類大腦跟小貓的腦一樣有這種「不用即失去」的現象<sup>25</sup>

「不用即失去」的原則，在貓身上適用，也適用青少年與成年人。解放軍國防大學學員，都是成年人，一體適用。這也說明為何江澤民堅信「假話說上一千遍，就會變成真理」，江澤民終其一生按此原則，推廣黨對軍隊的絕對領導。他第一次去國防大學視察，強調的重點就是政治認識問題。

在思想政治教育之施教態度上，總政治部主任余秋里也是一樣嚴厲。他說：要求不管什麼幹部，都要按照「普通一兵」、「普通學員」、「普通黨員」來管理。<sup>26</sup>

軍隊院校在解放軍的地位，影響力很大。鄧小平說：軍事院校要訓練幹部、選拔幹部、推薦幹部。國防大學的軍事教員，分擔訓練幹部的責任；而黨委與政治教員，則涵蓋「訓練幹部、選拔幹部、推薦幹部」三項工作，集大權於一身。

### 叁、政治考核之影響力

國防大學對於學生的考核的主管機關，不是考核部門也不是一般人事部門的事，是由政治機關來領導。相對來講，軍事領導者，在政策約束下，對於政委反對或推薦的人選，並沒有太多置喙空間。

國防大學在考核內容上，第一順位就是看政治素養，不通過就不必看其餘項次，軍事素養在高也是無用武之地。要看學員的黨性觀念強不強、群眾路線、艱苦奮鬥、以身作則的作風好不好。校政委李德生認為，在學員必須具備的各種素質中，政治素質是第一位的。因此，軍事專業的學習，就有被列入次要順序的可

---

<sup>25</sup>David Walsh 著，李淑君譯，**為什麼青少年都衝動 (Why do They Act That Way)** (台北：張老師文化，2005)，頁 052。

<sup>26</sup>張震，**張震回憶錄 (下冊)**，頁 307。

能性。這可能會對軍事專業產生排擠效應。

辦校初期，黨的地位獲致如此崇高地位，有其支撐點。理論方面，依據馬克思主義教育理論「有階級性，自然就有政治方向問題」，要增加我方勢力。因此，共黨相信深化政治教育，則可增加我方陣營之勢力。文官統制方面，依循文官領導者之方向，可以增加信服力與自信心。毛澤東對於辦校的一貫指導是：堅定正確的政治方向。鄧小平則說：到什麼時候都要講政治。張震的理解是，這些學員是軍隊骨幹，很多人要擔任軍以上的領導職務，掌握槍桿子。萬一，不聽黨的領導，不能堅持政治方向，國家安全就有問題了。

到了1989年下半年江澤民上台，這個理念更加鞏固。張震認為，1989年的天安門事件，是一個檢驗政治教育成果的事件。全校學員政治立場堅定，並未倒向西方式民主浪潮，堅持黨的領導，政治上是合格的。同年12月，江澤民視察學校之指示，更堅定張震政治思想建設之決心。後來，東歐劇變與蘇聯解體事件，反證黨對於思想教育的合法性與正當性。

共黨堅持軍隊政治教育與人事考核權，牢牢抓在手上，是符合黨的利益，符合集團利益的。軍事領導者，哪敢挑戰政委對於人事之考核權，任誰也不敢抵抗政治教育。軍事幹部與黨委，兩者共通的最大焦點，是如何提升國家安全與綜合國力。對此，張震拿捏得宜，國防大學的辦校得以順利實施。<sup>27</sup>

#### 肆、教學思想與獨立思考之利弊分析

然而，經比較思想教育與戰略戰役教育，發現教學思想並不一致，張震似乎不敢深入探索。一致性，則沒有比較空間。不一致，則出現邏輯問題，值得進一步討論。大部分課程貫徹獨立思考的教學思想，政治課程則沿襲啓發式教學。

在戰略、戰役、科技裝備教育方面，張震強調「高、新、寬、深」。這些新氣象受到國內外的重視，一度還以為他是去蘇聯留學過。張震，對於自己沒有「留學」經驗感到遺憾，卻又能辦好國防大學，感到榮耀。他對於戰略教育之獨立思

---

<sup>27</sup> 反之，張震是表面上順從政治思想的大環境，以利興學。

考能力，確實有啓發，但是多半偏重科學領域。他說：

……但國防大學的教學、科研工作，則要按照「三個面向」的方針，解放思想、勇於探索，勇於創新。不然，軍事科學就無法向前發展。

這段話強烈暗示獨立思考，並不適用於政治教育，出現教學指導思想「不一致」現象。為維持共黨之絕對領導與絕對存在之價值觀與必要性，當然不允許何政黨分享權力。乃至於軍隊國家化議題，都是三緘其口，討論都不行。對於敏感的政治議題，張震自己也都是不深入討論，也不表達立場，在回憶錄裡，張震對於天安門事件，採取模糊字眼帶過，他說：

1989年春夏之交的那場政治風暴，對學校的政治思想建設是一次很好的政治檢驗。……。但是，1989年我國那場政治風波之後，英方錯估了形勢，在交還香港問題上設置了障礙。……<sup>28</sup>

張震，完全沒有為這場政治事件定位，用很中性的「政治風暴」、「政治風波」字眼描述，連「日期（6月4日）、地點（北京天安門廣場）」都刻意帶過去，完全沒有深入探索內部政治事件的本質，違反「解放思想、勇於探索，勇於創新」之原則。<sup>29</sup>該原則顯然不適用於政治思想的解放，文革的陰影與負面教訓，令人刻骨銘心。

據此邏輯推斷，凡討論軍隊國家化等敏感議題或是持反對教員的意見，不就等於學員政治方向出了問題。凡能在共黨控制下，順利晉升與存活的幹部，會迴避該議題的，不會惹禍上身。

共黨干涉軍事教育的弊端之一，在於扼殺政黨與軍隊國家化等政治思想之獨立思考空間。面對此問題，終極之道，共黨只能打著「民族主義」、「國家穩定與安全」的旗幟，來安撫民心與軍心。另一個負面影響，就是有可能抑制「戰略、戰役、科技研發」的獨立思考與創新的空間。

---

<sup>28</sup> 張震，**張震回憶錄**（下冊），頁 308,411。

<sup>29</sup> 再次印證「軍人對政治保持緘默的態度」，符合文人的期望。

## 第四節 共黨對軍事中立與軍事專業之雙重影響力

中共軍事專業發展，與西方國家不同。西方先進國家，軍事專業體系完成之後，一併解決軍隊的軍官招募問題與政治中立議題。

方法之一，開辦平民化軍官學校，招攬平民或貴族擔任軍官，排除貴族獨攬軍隊領導權之歷史傳統。即使是貴族，凡未完成軍事院校教育者，視同非專業軍官，不得為官。其次，軍官學校學生來源，涵蓋各族裔、各地區、各黨派，一舉排除軍隊地方化、軍隊政黨化之現象（表2-3）。

有些軍校學生入學前，沒有黨籍，入學後全部加入單一政黨，軍隊政黨化就產生了。

區分	西方國家			中國		
	僱傭軍官	貴族軍官	軍事專業軍官	士紳軍官	軍閥軍官	政黨軍官
軍事專業概念	無	無	有	無	無	有
軍官招募	自願加入	世襲制，貴族可以花錢買官，年齡不是太大限制。	軍校制，平民化，不區分黨派	自願加入	軍校制，平民化，不區分黨派	軍校制，平民化，須具備共黨屬性與黨籍。
理念	省略	相信藝術與天才，鄙視平民智慧與科技專業	不相信天才，重視平民智慧與科技專業。	平亂後，解甲歸田。	開始導入西方軍校制度。否定解甲歸田，軍事掌握政治發展。	堅持又紅又專，兼顧軍事專業與政黨認同。

資料來源：本研究整理，參考Samuel P. Huntington，*軍人與國家：文武關係的理論與政治* *The Soldier and the State: the Theory and Politics of civil-military relations*，時英；Rozman, Gilbert著，國家社會科學基金「比較現代化」課題組譯，*中國的現代化 THE MODERNIZATION OF CHINA*，江蘇：江蘇人民出版社，2003。



## 壹、軍事專業

在西方，軍事專業之演進有長遠之歷史。歐洲百年戰爭期間（1337~1453），僱傭軍官是軍隊主流。三十年戰爭後（1618~1648），國王覺得必須應有常備部隊，貴族社會的軍官取代僱傭軍官，軍隊功能開始社會化。

與此同時，中國滿清時代，多以滿清皇族擔任將領，滿清末期啓用的曾國藩等將領，也是學富五車地方仕紳與文官，直接擔任將領，與西方之發展蓋同，軍事並不是專業領域，完全開放給有權、有權的貴族、士紳，甚至商賈。

到1789年，砲兵與工兵等軍事專業領域出現後，貴族開放該領域給平民軍官任職。法國與普魯士，感受到軍事專業技術之重要性，開風氣之先創辦預備教育軍事體制。<sup>30</sup>

剛開始，只是侷限於砲兵與工兵之專業技術領域。逐漸地，因為認知軍隊指揮之複雜性而發展參謀體制，是法國人的智慧，法國靠軍事天打了許多勝仗。然而，最佳的參謀體制，卻是發生在普魯士，這個國家沒有軍事天才，常吃敗仗，對於參謀體制產生強烈需求感。

與此同時，遠在歐陸海岸之外之英國，仍充斥貴族色彩，有錢的貴族就能花錢買官，畢竟政治影響決定高階軍官之任命，升官是私人的影響力與恩澤。

買官（Purchase System）方面，法國也還盛行，花錢買官仍是正常的晉升管道。<sup>31</sup>甚至，常常發現12~15歲的孩童，擔任高階的團級指揮官之現象。此期間，咸信作戰是藝術不是科學，平民不具備天賦，為將之道不可先傳，在於天賦異稟，不在教育傳承或培育，無法透過學習而獲得。

相反地，羅伊德（Lloyd）相信軍隊是一部大機器，各部門互動密切，與一般行業一樣，屬於專業領域。來到1808年，普魯士開風氣之先，頒布軍官任命之條件，軍官之任職需要專業知識和教育，凡國人具備資格者，都可獲致最高軍

---

<sup>30</sup> Samuel P.Huntington, 洪陸訓等譯，**軍人與國家：文武關係的理論與政治** *The Solider and the State: the Theory and Politics of civil-military relations*，台北：時英，2006，頁 51。

<sup>31</sup> 同上註，頁 48。

事職位；亦即否定貴族壟斷軍官團之現象，用人唯才，不論出身高低。普魯士相信，個人再也不可能是抵禦外侮的軍事專家，又是專精政治、經濟、治安的專家，普魯士不依靠軍事天才來保衛國家。普魯士，非貴族的軍官穩定成長，在1815年達1/2之眾，在第一次世界大戰前達2/3強，整體軍官素養比歐洲其他國家高出許多。<sup>32</sup>德國，引導歐洲各國實施軍事專業體制。這股風潮也吹到美軍，美軍將領Upton謹慎地到歐洲考察後，全面建立相關體制。<sup>33</sup>

現代國家的問題，並不是武裝叛亂問題，而是這些軍事專家與政治家之間的關係，亦即軍政之間之裂痕與緊張關係。但是，江澤民信心不足，爲了對國內之控制，喊出穩定壓倒一切之政策，延續黨對軍隊之控制，江澤民對於天安門事件太過敏感。軍隊必須絕對服從黨之領導，無形中限制軍事專業之發展。共黨對軍隊最關鍵性的影響是，軍官必須是黨員出身，從而限制軍官之選任與素質，甚至不能保持政治中立與政黨中立。

誠然，就軍事專業言，非經軍事專業教育體系認可者，不得任官，這只是之一。真正的軍事專業，還要排除共黨寡占軍官團的現象。

## 貳、軍事中立

江澤民時期，沒有黨與黨之爭執，也沒有發生高層指揮鏈之爭執，沒有派系與路線之爭執。因此，黨的地位未受到挑戰，不需要軍隊選邊站，軍隊不需要離開營區，不需要加碼。就軍事專業發展言，走上現代化之路需要大量資源，軍隊需要黨的支持，遠勝於黨需要軍隊對黨合法性之支持。

簡言之，中共軍官選用之首要條件，是紅、是政治認識正確、是聽黨的話爲基礎。雖不是貴族式軍官，卻是特定的族群才能任官，非共黨黨員是排除在外的。這就排除所有平民都可擔任軍官之機會。軍官，必須是爲黨服務的。反之，靠在百姓一邊的軍官會抵抗黨的命令，必然離開軍隊。例如，天安門事件中，三十八

---

<sup>32</sup>同上註，頁 69。普魯士，即德國前身，爲當代軍官專業教育先驅。

<sup>33</sup>同上註，頁 86。歐洲出訪後，Upton 將軍，對於美國戰爭學院之創立，有顯著貢獻。

軍軍長徐勤先，拒不服從向學生開槍的命令，終致入獄五年。<sup>34</sup>以黨領軍的軍官任命制度，政黨壟斷軍官團，無法由全民甄選，既限制低階軍官選材之範圍，又限制軍事中立之發展。

其實，江澤民對於「堅持黨對軍隊絕對領導」之價值判斷，係沿襲八十年的中國共產黨歷史經驗，以穩定論的邏輯來實施軍隊的政治思想建設（圖2-1）。中國軍隊向來有服膺文官統制的傳統價值，當然不便反駁之。其實，從下圖來看，短期內發展中國家為一時之便，不與其他政黨分享資源，剝奪對方應有資源，可減少各勢力相互爭鬥，避免再次內戰。從長期看，進入小康社會或是進入已開發國家，應該與其他政黨分享「知情權、參與權、選擇權、監督權」，才是與時俱進的正確作法。

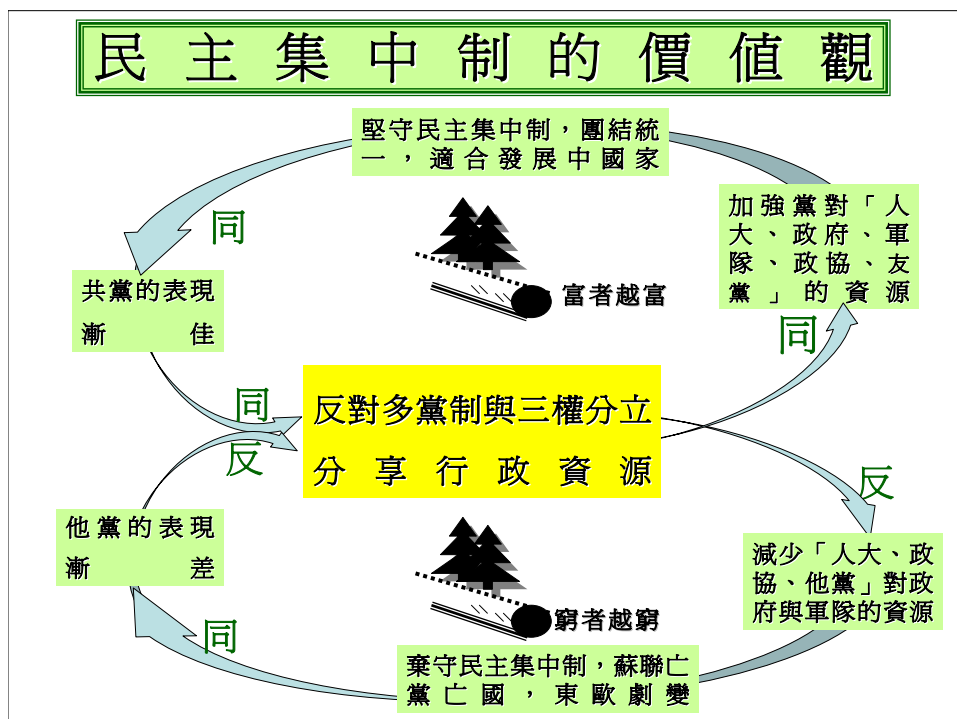


圖2-1 民主集中制的價值觀

資料來源：參考Petre M. Seige，郭進隆譯，第五項修煉，台北：天下，1994，頁175。擷取富者越富基模，本研究繪製。

有利專業主義發展的環境，是在武裝力量之上，只存在一個合法之權威、價值觀與憲法。專業軍官，理當被灌輸為國服務之基本觀念。否則，軍隊執行任務時，碰到兩個相互衝突或競爭之政權或理念，將無從選擇。例如，軍官認同民主

<sup>34</sup>張淑華，江澤民及其人(美國：博大書局，2005)，頁81。

抗爭自由之價值觀，也知道憲法明示軍隊是人民的，也同時認同上級下令鎮壓之權威性與合法性，這會產生衝突。美國，曾發生徵召軍隊開進大城市，鎮壓抗爭的事件。欠缺真正的軍事專業，在軍隊會發生對政府忠誠或對憲法忠誠或對人民忠誠之困境。不能維持政治中立之軍隊，真正的軍事專業主義，仍有可能產生，只是困難重重。在此環境下，軍事專業之發展進程，充滿不確定感。

## 第五節 黨對軍隊合法化之影響力

軍隊與人民出現隔閡，就需要黨的支持，以第三者的身分化解軍民對立。

1989年六四天安門事件中，軍隊射殺民眾，背負重罪，難以脫身。1989年6月下旬，江澤民出任共黨總書記。1989年11月9日，江澤民當選中央軍委主席。在此之前，江澤民以共黨總書記身分，宣布繼續派遣留學生，並在接見31名回國留學生的會談中，表示歡迎能糾正自身錯誤的極端份子回國，他說：

人非聖賢（一語雙關，意指那些參加抗議軍事行動的人，以及軍隊），熟能無過。<sup>35</sup>

言下之意，就是扮演第三者（共黨）身份，寬恕極端份子，疏緩軍民之間的對立與緊張關係，也為軍隊脫罪。

1990年，江澤民以共黨總書記身分，接受ABC電台採訪，針對六四鎮壓行動的提問，他解釋說：

人民解放軍保持了最大限度的克制，事實證明，有近1000輛軍車和裝甲車，包括坦克被焚燬.....如果我們不採取堅決措施，中國的首都將全面陷入混亂，並導致全國性的災難。<sup>36</sup>

不管軍隊是否主動製造坦克車被毀之悲情，他是以軍隊受難在先然後還擊的角度，即使是說謊也罷，極力要替軍隊脫罪。這是事實，軍隊有黨做為靠山。歸

---

<sup>35</sup> Robert L. Kuhn 著，談崢譯，**他改變了中國：江澤民** *The Man Who Changed China: The Life and Legacy of Jiang Zemin* (上海：上海譯文出版社，2005)，頁 161。

<sup>36</sup> 同上註，頁 169。

納以上事件，天安門事件後，中共軍文關係產生一個通則「除非軍隊直接受到民眾攻擊，否則軍隊是不會對民眾開槍的」，這是共黨總書記江澤民說服民眾之論證。

也就是說，只要民眾不要直接攻擊軍隊，軍隊不會開火；只要出現軍隊之人員裝備被攻擊之現象，軍隊就獲得開火之合法性。雖然不見得一體適用，卻可視為軍隊內部處理軍民衝突事件之<sup>37</sup>，是中國官方普遍認同的論點之一。

不過，這種說服力，並不能盡全功，必須加強其他論述。中共，試圖以穩定論點來平息爭論。例如，1990年6月4日，六四週年，人民日報斗大的大標題是：

穩定壓倒一切。<sup>38</sup>

共黨的穩定論點，進一步為軍隊護航。另外，共黨致力於改革開放政策，轉移民眾焦點，並藉機型塑軍隊為改革開放的犧牲者形象。軍隊，正以最少的經費維持運作，來爭取社會之同情。當時，軍委副主席劉華清計算過，要提升武器裝備，沒有兩倍、三倍於今的經費是不可能的。大家也知道，軍官、士兵待遇偏低。這些意見，劉華清都已經向黨中央反映與爭取。但是，劉華清對於經費得腹案是，爭取中方案，立足低方案，強調再忍耐，服從國家經濟建設大局。1990年，對於軍隊生產經營工作，劉華清說：

在國家經濟比較困難的情況下，「皇糧」一時不夠，需要有組織地、適度地搞一些生產經營，以彌補軍費不足。<sup>39</sup>

共黨，除了營造軍隊為弱勢團體以外，為了進一步免除軍民之間衝突，江總書記在答覆ABC電台採訪中，表示今後的事件中，將動用攜帶非致命武器的防暴警察來維持秩序。共黨此一政策，確保軍隊未直接參與法輪功鎮壓事件，主動排除軍事行動之合法性受到質疑。

---

<sup>37</sup> 接戰規定，即 Rule of Engagement, ROE。

<sup>38</sup> Robert L. Kuhn 著，他改變了中國：江澤民 *The Man Who Changed China: The Life and Legacy of Jiang Zemin*，頁 161。，頁 170。咸認，該作者之論述有過渡吹捧江澤民之嫌。

<sup>39</sup> 劉華清，劉華清回憶錄，頁 588。

## 第六節 小結

自有史以來，共黨就創造了解放軍。對此，解放軍當然沒有質疑的空間。解放軍與共黨都沒有相互切割的企圖。但是，人民的想法卻無法切入。

綜合來看，軍民關係發生問題，軍隊要依賴共黨協助解決之外，軍隊之發展政策與經費更要依賴共黨之支持。軍隊，受惠於政黨的支持、護航，甚至接受政黨的約束，軍隊安於現況。不過，未來軍民發生衝突時，這些拋不掉的關係可能是軍民關係的麻煩所在，政黨可能是軍隊的麻煩製造者。