

## 第一章 緒論

第一節 研究背景.....	1
第二節 研究方法.....	4
第三節 論文章節架構.....	6

## 第二章 大法官對人民聲請解釋憲法標的之不同見解.....8

第一節 人民聲請解釋憲法之程序要件.....	8
第一項 憲法本文暨增修條文有關解釋憲法之規定.....	8
第一款 憲法本文規定.....	8
第二款 憲法增修條文之規定.....	9
第二項 司法院大法官組織法及審理案件法之規定.....	10
第一款 司法院組織法規定.....	10
第二款 司法院大法官審理案件法規定.....	10
第三項 人民聲請解釋憲法之標的.....	13
第一款 法律.....	13
第二款 命令.....	14
第二節 大法官多數對受理解釋標的的意見.....	16
第一項 判例作為解釋標的的見解.....	16
第一款 判例相當於法律或命令.....	16
第二款 判例具拘束力.....	17
第三款 大法官解釋先例.....	18
第四款 確定終局判決實質援用判例.....	18
第二項 決議作為解釋標的的見解.....	20
第一款 命令不以形式意義或法定名稱為限.....	20
第二款 決議之製作有法令依據.....	21
第三節 大法官少數對受理解釋標的的意見.....	23
第一項 判例不應作為解釋標的的見解.....	23
第一款 法律或命令不包括判例.....	23
第二款 體制上不允許就判例有無牴觸憲法加以解釋.....	24
第三款 應嚴格認定判決有無援用判例.....	24
第二項 決議不應作為解釋標的的見解.....	25
第一款 決議並無拘束力.....	26
第二款 決議不等同命令.....	26
第三款 決議與行政函釋不同.....	27
第四節 小結.....	29
第一項 立法規制與司法解釋權.....	29

第二項 憲法解釋權與法院審判權之分工.....	29
<b>第三章 德沃金裁判理論的探討.....</b>	<b>32</b>
<b>第一節 德沃金裁判理論的發展背景.....</b>	<b>32</b>
第一項 美國的政治與社會生活環境概述.....	33
第一款 憲法作為政治發展基石.....	33
第二款 社會環境.....	33
第二項 理論建構的學術思想背景.....	35
第一款 對法實證主義的批判.....	35
第二款 羅爾斯正義論的影響.....	37
<b>第二節 德沃金裁判理論的基本主張－困難案件時期.....</b>	<b>39</b>
第一項 權利理論的提出.....	39
第二項 原則論證與政策論證.....	40
第一款 哈特的法律規則體系.....	40
第二款 規則、原則與政策.....	42
第三款 權利的類別.....	44
第一目 背景權利與制度權.....	44
第二目 抽象權利與具體權利.....	44
第三項 權利理論在裁判中的實踐.....	45
第一款 西洋棋裁判.....	46
第二款 海克力士法官.....	47
<b>第三節 德沃金裁判理論的基本主張－法律帝國時期.....</b>	<b>48</b>
第一項 建構性詮釋.....	48
第一款 詮釋的概念.....	48
第二款 詮釋的階段.....	49
第三款 詮釋的客觀性.....	50
第二項 整全法.....	52
第一款 整全性.....	52
第二款 擬人的社群.....	52
第三款 整全性符合法律現實.....	53
第四款 整全性是否值得追求.....	54
第三項 融貫一致性.....	55
第一款 融貫的意義.....	55
第二款 融貫的模式.....	56
<b>第四節 小結.....</b>	<b>58</b>
第一項 權利理論時期的原則論證.....	58
第二項 法律帝國時期的整全法概念.....	58
<b>第四章 德沃金裁判理論對我國憲法解釋之啟發.....</b>	<b>60</b>

第一節 對困難案件之裁判.....	60
第一項 裁判的性質.....	60
第二項 哈特的自由裁量觀點.....	62
第一款 裁判規則.....	62
第二款 自由裁量的裁判觀點.....	62
第三項 德沃金裁判理論的原則論證觀點.....	64
第一款 原則與規則.....	64
第二款 原則論證.....	65
第二節 海克力士大法官的實踐.....	67
第一項 法律的連環小說.....	67
第二項 精神損害賠償問題一案的實踐.....	68
第一款 案情略述與爭點分析.....	69
第二款 實務審理本案法官之決定.....	70
第三款 海克力士法官之操作.....	71
第三項 Brown V. Board of Education 案的裁判.....	72
第一款 美國聯邦最高法院.....	72
第二款 案情略述與爭議.....	74
第三款 海克力士大法官的操作.....	76
第一目 憲法基本性論述.....	76
第二目 反歧視權利之建構詮釋.....	77
一、可疑的分類.....	77
二、被禁止的範疇.....	78
三、被禁止的來源.....	78
第三目 實際操作憲法權利理論.....	79
第四目 後續矯正必須考量的問題.....	80
第三節 人民聲請解釋憲法權利之最佳詮釋.....	82
第一項 人民聲請憲法解釋標的規則.....	82
第一款 憲法所明定保障之權利遭受不法之侵害.....	82
第二款 確定終局裁判所適用之法律或命令牴觸憲法者.....	83
第二項 從建構性詮釋展開.....	84
第三項 符合向度的檢驗.....	84
第四項 證立向度的檢驗.....	85
第五章 判例作為人民聲請憲法解釋標的之論證.....	88
第一節 我國憲法解釋制度.....	88
第一項 憲法解釋制度之緣起與運作.....	88
第一款 憲法解釋制度的起源.....	88
第二款 憲法解釋制度之運作.....	89

第三款 大法官審理案件之程序.....	90
第二項 我國憲法解釋制度之特性與功能.....	91
第一款 我國憲法解釋制度特性.....	91
第二款 我國憲法解釋制度功能.....	92
第三項 抗多數困境（民主正當性）之質疑.....	93
<b>第二節 人民聲請憲法解釋之權利.....</b>	<b>95</b>
第一項 基本權利的概念.....	95
第一款 基本權利概說.....	95
第二款 基本權利之定義.....	96
第二項 我國憲法上人民之基本權利.....	97
第一款 基本權利的保障範圍.....	97
第二款 基本權利保障的限制.....	98
第三項 訴訟程序性基本權.....	100
第一款 訴訟權.....	100
第二款 程序性基本權.....	101
第三款 憲法訴訟權.....	102
<b>第三節 判例作為人民聲請憲法解釋標的最佳詮釋.....</b>	<b>103</b>
第一項 我國的判例制度.....	103
第一款 判例的意涵.....	103
第二款 判決先例原則.....	104
第三款 現行判例制度的問題.....	104
第二項 判例作為解釋標的之符合向度的檢驗.....	106
第一款 釋憲標的立法意旨之詮釋.....	106
第一款 判例作為我國大法官解釋標的的先例.....	107
第二款 我國大法官解釋歷史.....	108
第三項 判例作為釋憲標的之證立向度的論述.....	109
第一款 從我國憲法解釋制度論起.....	110
第二款 憲法保障基本權利之意旨.....	112
第三款 基本權保護之貫徹.....	113
第四款 有權利即有救濟原則.....	114
第五款 有無違反權力分立原則.....	115
第一目 司法規則制訂權.....	115
第二目 立法規制司法解釋權運作程序方式.....	116
第六款 解釋權與審判權之權衡.....	117
第一目 司法權之內部分工.....	117
第二目 審判權的最高性.....	118
第三目 解釋權的擴張.....	118
<b>第四節 小結.....</b>	<b>120</b>

第六章 結論.....122

參考文獻.....129