

第三章 研究設計

根據前述的研究動機、文獻探討以及假設的提出，本章的目的在於依序說明本研究的資料蒐集方式，並給予各個變數操作化定義，再提出使用的研究方法和分析程序。

第一節 資料來源

本研究係分析公務人員考試及格者的人口特性，研究對象自然是近年來通過筆試的人員。在所有的公務人員考試當中，高等考試三級與普通考試報考人數最多，涵蓋職系最廣，地位最為重要。不過，若依照現行的考試日程，欲爭取公務人員身分者可以全程參加前述兩項考試。換句話說，這兩種考試的報名者，在人口組成的特徵上是很接近的，所以彼此之間的比較意義不大。所以，本研究先分析高考三級的資料，另外輔以高考二級與司法官特考的資料分析，檢驗假設 5 與假設 6。

本文採用二手資料分析法，原始資料來自於考選部從 2003 年開始所建立的電子資料庫，內容包括各類公務人員考試報名者以 2B 鉛筆劃記的報名資料卡，以及事後由試務人員登錄的准考證號碼、是否全程到考、是否違反考試規則以及是否錄取等變項，其主要目的在於進行基本的考選統計，並定期將之發佈於考選部之網站，供民眾閱覽。一般有關代表性官僚或是多元化理論的研究，都是透過問卷法做抽樣調查，除了自填問卷可能產生的偏誤之外，也經常會遇到代表性不足的問題¹²，難以準確估計宏觀的真相。但是本文所選用的這一份資料庫，由考選部的資管處負責維護，從開設至今已經累積了五個年份的資料，所以可省略估計的步驟，直接呈現母體，也就是這一段期間內所有公務人員考試參與者的人口特性分佈情形。當然，這一份資料庫也有美中不足之處。其中最重要的是它缺乏應考人家庭背景，尤其是雙親的職業、教育程度與收入等地位取得研究傳統向來重視的變數，這固然是調查目的的不同所致，但對照第二章的文獻回顧和研究架構，本資料庫所涵括的性別、學歷等變項應足夠本文分析的進行。

¹² 這裡所謂的代表性不足問題，並非指涉樣本數過低使得迴歸係數不顯著的情形。而是指研究抽樣的範圍較窄，例如強調某種特性的機關或是某些特定的職級，而減低了結論的外推能力。

第二節 變數設定

本節以下將依序說明研究架構當中各個變項的定義與測量方法：

1. 性別：考選部原始的報名資料卡當中就有性別的欄位，在資料庫當中是用F代表女性，M代表男性。本文仿效陳建志（2001），將之重新編碼為一組虛擬變數，女為0，男為1。
2. 受教育時間：在美國所做的調查多是直接詢問受訪者留在學校念書的年數（Blau & Duncan, 1967; Featherman & Hauser, 1976）。但是報名資料卡的原始問法是提供8個選項，1代表博士，2代表碩士，3代表學士，4代表專科，5代表高中職，6是國中，7為國小，8代表未接受正規學校教育。本文依照 Sewell et al.（1980）的折衷作法，將完成每一個正規學歷所需要的年數作為應考人的受教育時間，未受正規教育者為0年，國小畢業者為6年，國中畢業者是9年，取得高中文憑者是12年，專科畢業者14年，大專畢業者16年，碩士18年，具博士學位者為23年。
3. 母校性質：考選部的報名資料卡要求所有應考人填具畢業的大專院校代碼，本文將以此變數轉換成代表教育階層化因素，亦可視為個人初期的社會階層，共可分為三組虛擬變數。首先，周祝瑛（2003）指出我國目前高等教育機構數目過份擴張，始自1996年吳京接掌教育部長任內；不過，在這之前，行政院於1991年春天所通過的「國家建設六年計畫」中，就已有增設大專院校，平衡城鄉差距、提高人力素質的政策決定（行政院經建會，1991：149-153）。所以本研究以1991年為界，把所有應考人的畢業學校，依升格為綜合大學的時間分為傳統大學與非傳統大學¹³，非傳統大學為對照組，編碼為0，傳統大學為1。獨立學院（包括管理學院、人文學院、師範學院、技術學院）、科技大學、教育大學、藝術大學、警察大學、體育大學、空中大學以及各專科列為專技取向學校，編碼為0，其他為綜合型學校，給予1為代碼。最後，公立學校編碼為1，私立學校編碼為0，是為對照組。

¹³ 台北大學成立於2000年，其前身為中興大學法商學院，而依照本研究的界定，中興大學亦屬傳統大學之列。部份人員可能入學時是中興大學的學生，但畢業證書所蓋之大印為台北大學。為求邏輯之一貫，本研究仍將台北大學視為傳統大學。

4. 地域：本研究以應考人最後學歷畢業學校校本部所在鄉鎮區作為個體的出身地域，並依照中研院「台灣社會變遷基本調查」的分類原則，歸到七個類別當中：核心都市、一般都市、新興市鎮、傳統產業市鎮、一般鄉鎮、高齡化鄉鎮及偏遠鄉鎮（章英華、傅仰止編，2006：368）。為避免分類過細、各類區域中學校數目過於懸殊，使比較分析無法進行，本研究再把中研院的七分層法合併為「都市」與「鄉鎮」兩大類¹⁴，並以鄉鎮為對照組。如係持外國學歷報考者，本研究無法斷定其求學場所的都市化程度，一律不列入分析。
5. 年齡：先以考試舉辦年度減去應考人在資料卡上填具的出生年份，得到應考人的年齡。再依照駱明慶（2001）的做法，基本上以5年為組距，把所有的應考人分為25歲以下、26-30歲、31-35歲、36-40歲以及41歲以上共五組。
6. 考試及格：雖然按照《公務人員考試法》的規定，通過高普考試筆試者仍須經過訓練之後才能獲頒及格證書，取得正式的任用資格。但是歷年來在受訓階段被評為不及格的人員數量極少，所以本文以筆試錄取做為考試及格的唯一判準。錄取為1，未錄取為0。
7. 職系類別：依照考試院所公佈的《職組暨職系名稱一覽表》，所有應考的職系都可以歸入行政與技術兩大類別。本文將報名資料卡當中所有以文字直接鍵入的職系名稱，全部轉換為以上兩大類別，行政編碼為0，而技術類則給予代碼1。

第三節 資料分析方法

正如前述，在考慮時間、經濟成本與研究的品質之後，本文的資料蒐集方式是使用考選部所提供的二手資料，來分析不同人口特性對於個人投考公務人員及格與否的影響。因為資料卡是報考時必須繳交的文件，所以這些資料本身就是母體，所以沒有必要進行推論統計的假設檢定步驟。換言之，一般量化研究常見的p值在此意義不大，資料分析的結果就可以直接用來回答本文的研究問題。本研

¹⁴ 核心都市與一般都市合併為「都市」；新興市鎮、傳統產業市鎮、一般鄉鎮、高齡化鄉鎮以及偏遠鄉鎮則合併為「鄉鎮」。

究的主要分析工具是套裝軟體 SPSS 和 Microsoft Excel，所以在取得 2003 年到 2007 年的報名資料卡電子檔 (.mdb 檔案) 以後，先將之輸出為 SPSS 也可以讀取的.xls 檔，共計有 5 年三種考試共 15 筆資料。最後再使用 SPSS 進行第二節所列舉的各項變數設定，完成資料分析的所有前置作業。

本研究的資料分析方法，依照自變數的多寡可以分成單變量與多變量兩個途徑，單變量的部分為指數比較分析，而多變量的部分則是邏輯迴歸分析。以下分別對這兩者進行詳細的說明。

壹、指數比較分析

指數是一種符號，乃是以特定的計算方法將一組龐大的資料化為簡約的數值，減輕人們在判讀事實時負荷的工具。在代表性官僚的研究中，「代表指數」(Representation Index) 就是一個很常用的方法。所謂的代表指數係指組織內某個團體所佔的員額百分比除以該團體在全國人口中所佔百分比的值，如果該指數大於 1，則表示該組織當中，某個團體有被過度代表的現象 (Selden, 1997: 48)。然而，正如 Dresang (1991) 所言，要求每個行政機關內部的人口組成都與社會人口分布相符，門檻太過嚴苛。比較貼近實務的作法是比較求職者遴選過程前後的比率，亦即本研究所關心公務人員考試報名者與錄取者的差異。本研究的自變數多是屬於不連續資料，其中的依變項「公務人員考試及格與否」更是只有「是」與「不是」兩種類別，很適合分組比較。所以在同一屆同一類的考試資料裡面，例如 2007 年高考三級，可以先將焦點擺在個別的自變數上，例如性別，分開計算及格者與全體到考人當中的男女性所占比例。最後，再以指數化的方式，將及格者的男性比率除以全體男性所占比率，及格者女性比率除以應考人女性比率，得到兩個性別的「錄取指數」。舉例而言，假設某一屆的普通考試全程到考人數¹⁵ 男性為 3,000 人，女性有 4,500 人，而及格者裡面有 33 位男性、90 位女性，則男女性的錄取指數計算方式分別為：

$$QI_m = \frac{33 / 33 + 90}{3000 / 3000 + 4500} = 0.67$$

$$QI_f = \frac{90 / 33 + 90}{4500 / 3000 + 4500} = 1.22$$

¹⁵ 本研究所稱「全程參與」是指未有任何一節次缺考的報考人。因為高考三級在 2003 年到 2005 年採取兩階段制，所以這三屆的全程參與係以第一階段為準。

上例顯示女性在這一屆的普考當中比較有利 ($QI_f > QI_m$)。此種方法可以運用到教育、地域以及年齡等層面，協助研究者看出在考試的過程內，哪些社會背景團體比較有利。本文的資料來源總共包含 5 個年度、2 種考試等級（高考二級與三級）、行政與技術兩大類別以及司法官三等特考，讓指數比較分析不只被侷限在單一時間點橫剖面的敘述，還可以做到跨年度、跨層級以及跨類別的比較。

在美國有關平等就業的法院實務裡面，有一個用來判斷雇主在甄補新人時是否對特定群體有不利影響的經驗法則：標準差法則¹⁶ (Noe et al., 2000: 89)。標準差法則可以配合前述的及格指數，來檢視公務人員考試是否偏惠具有某些人口特性者。延續上一個例子，它首先計算錄取人數的標準差：

$$SD = \sqrt{npq} = \sqrt{(33 + 90) \times \frac{3000}{7500} \times \frac{4500}{7500}} = 5.43$$

在本例當中，男性與女性錄取者的比例如果和報考者一致的話，男性應該錄取 49.2 人，女性則是 73.8 人。若這兩個數值之間差距超過標準差 SD 的兩倍（本例業已超過），代表兩性在錄取人數之間的比例懸殊，已經超過了二元隨機分佈的接受範圍，實施此次人力甄選的公司或是機關有向法院說明的必要。本研究將先使用及格指數來描述每個人口變項在報名與考試的兩個階段間的差異，並輔以標準差檢驗這樣的人口比例差距是否真的過大。

貳、邏輯迴歸分析

前述的指數比較分析著重在個別的自變項在考試放榜前後的變化。但是，如同統計學當中的虛假相關，研究者雖能從中觀察到某些具有共同特性的社會團體在報名與錄取兩個階段的比率落差，卻不能驟下斷言說這類型的人員在高普考中居於劣勢。原因在於這樣的關係，在把其他重要的變項考慮進來以後，可能就不再那麼強烈。例如女性在報考人員中所佔的比例可能很高，到了放榜之後就急遽下降，但若是如果加入地域因素考慮，可能就會發現造成前述現象的原因是因為錄取人數最少的鄉鎮地區，有著最高的女性／報考人數比。為了處理這個困難，研究者們多數會採用多元迴歸分析來估計所有重要變數的「綜合效果」。由 Blau

¹⁶ Noe 等人還提到一個美國勞工部所採用的標準：五分之四法則。其計算邏輯剛好與本文的及格指數顛倒，也可以用來檢驗企業是否落實就業機會平等政策。但是這個法則係專門用來處理美國黑人與白人之間種族歧視的問題，要求弱勢族群錄取率至少高於優勢族群的五分之四。這個標準能否適用於其他社會系統尚有討論空間。本文並未將做為分析方法之一。

和 Duncan (1967) 所開創的地位取得研究熱潮，其實就是得力於迴歸統計模式在方法論上的「強韌」，將數條迴歸方程式加以組合，提出各式取向互異的路徑模型。

本文所關心的依變項，簡單地說是「個體考試錄取與否」，而非傳統社會流動研究者所重視的教育成就或職業聲望。兩者的不同主要在於，考試錄取與否是一個名目尺度的資料，但是教育成就或 SEI 卻是連續的變數。一般的多元迴歸模式要求依變數是連續變數，但是實務上依變數是類別變數的情況卻相當常見，例如贊成與反對、人格類型或是地區差異等等。此時如果再使用多元迴歸分析，將會違反許多重要的方法論前提，導致模型的預測力嚴重低下。面對此等情況，社會科學界一般常用的解決方法是以非線性機率模式代替線性模式，也就是鬆綁原來自變數與依變數之間為線性關係的假定。屬於這類的迴歸模式，最常見的就是邏輯迴歸模式。不管其間的係數與自變數如何變化，透過自然對數的轉換，其依變數的值域都被限制在 0 和 1 之間，如此就能夠一次處理多個自變數，觀察控制其他條件以後，人口特性變動對於個人高普考及格與否的影響。

和線性迴歸不同，邏輯迴歸是採用最大概似估計法 (maximum likelihood estimation) 來估計總體的參數，而非非常見的最小平方法。因此，邏輯迴歸並不要求假設誤差變異數具備齊一性 (homoscedasticity)，亦沒有關於自變數分佈的假設條件 (多元常態分佈)，各自變數可以是連續變數，也可以是不連續變數 (王濟川、郭志剛，2003：20)。不過，自變數之間的共變性問題仍會導致估計標準誤的膨脹，使邏輯迴歸的預測力打折。一般說來，研究者多將關心事件發生的機率設為 p ，就本研究來說， p 就是應考人作為公務人員考試錄取者的機率， $(p/1-p)$ 則稱為該事件的「發生比」或「優勢比」(odds ratio)。對發生比進行對數轉換以後得到 z (logit value)。將之當作依變項，就成為一般人所熟悉的線性迴歸方程式。邏輯迴歸模型的基本式如下所示。

$$\ln\left(\frac{p}{1-p}\right) = z = \sum_{i=1}^n b_i x_i + a$$

上式的 a 為截距。 b 則代表迴歸係數，其大小可以視為自變數對依變數的影響力，如為正數則代表該自變數對公務人員之取得有正效果，反之則有負面影響。 b 的水準若為 1，代表該自變數每增加一單位，及格的發生比就上升為 e (約

為 2.718) 的 1 次方倍。另外，每個自變數根據其迴歸係數和標準誤，可以計算出各自的 Wald 統計量。簡單地說，Wald 值越大代表該變數的解釋力越顯著（不論迴歸係數是正或負），代表在模型裡面占有越重要的地位。

因為邏輯迴歸放棄了線性關係的假定，所以判別係數 R^2 在此沒有意義，而以近似量度如 -2LL 或其他的準判定係數 (pseudo R^2) 來表示模型整體的配適度。當研究者得到迴歸係數 b 與常數項之後，將資料的 x 值（各變數）一一代入邏輯迴歸方程式，計算出的 p 值若大於 0.5，將會被判為研究者初始編碼設定為 1 的事件或類型，亦即本文的錄取者。反之，則為未錄取者。

與指數比較分析時的處理方式類似，本文在建立迴歸方程式的時候是依照考試種類、年份以及職系類別的順序，最後比較各方程式之間的異同，說明應考人的人口特性或社會背景與考試結果的關係，並回答第二章所提出的假設。

雖然邏輯迴歸模式並未強烈要求自變數符合分佈常態性及變異數齊一性等假定，但由於本文所探究的自變數大部分都屬於不連續的二元名目變數，有一個限制在此必須先行述明。在基礎統計學裡面，討論到名目變數的多變量分析，例如變異數分析或是卡方檢定 (chi-square test) 時，都會要求每個細類別¹⁷ (cell) 內的觀察值至少要有 5 個。迴歸分析雖可同時處理多個虛擬變數，但也須注意上述的規則，否則就會出現「稀疏值」(sparse data)，極易得到極端的迴歸係數和可觀的估計標準誤，甚至正負無窮大 (Agresti, 1996: 191)，誤導研究者對資料的解讀。表指出，高考二級的錄取者裡面，當區分為技術與行政兩個職系類別時，人數低於 5 人的方格逼近 40%，嚴重違反分析方法的假定。所以本研究不會對高考二級進行再進行分類的邏輯迴歸分析。

第四節 考試參與者的人口特性

按照本章第二節的定義進行變數設置之後，本節將依序進行高考三級、高考二級以及司法官三等特考的描述性統計，俾便在進入進一步的資料分析之前，先對以上三項考試的全程到考者及錄取者的人口特性分佈，有一概括的掌握。

¹⁷ 所謂的細類別，在某些統計學教科書裏面被直譯為「方格」，代表多種類別水準的交集。當研究者進行一個各只有兩種可能性的雙變量相關分析，例如性別與考試錄取與否的關係時，細類別只有 4 種。

壹、高考三級的參與者特性

一、參與者全體的人口特性

高考三級的錄取名額多，開設的類科也多，與普通考試合稱為高普考，每年七月中旬在全國分四個考區進行測驗，基本上皆以紙筆行之。其中，高考三級的錄取者正式及格之後，成為文官體系中層之薦任公務人員，每月薪資收入達新台幣四萬二千餘元（本俸與專業加給合計），未來向上升遷的可能性也比普通考試的錄取者高。理性而言，高考三級應該是想擔任公務人員者的首選。此一特性也確實反應在報考人數上。從下頁的表3-1可以發現，每一年高考三級報名人數都超過三萬人，而且隨著退休潮的出現（謝偉妹、林政忠，2006），開缺數字提高，全程參與高考三級的人數，不論性別、學校、地域，也都呈現逐年增加的現象¹⁸。其中，女性參與者數一直穩定的多於男性，其間差距約在3,000到4,000人之間。然而，若對技術類與行政類進行比較，則可以發現更顯著的性別差異。報名且全程參加技術類職系考試的男性，在人數上一直多於女性。相反的，女性與男性在行政類職系裡面則大概都維持在7:3之比，女多於男。

在年齡方面，以高考三級全體到考人來看，平均年齡約是29歲，且逐年攀升。是否是因為外部經濟環境發展停滯，導致有更多中年以上的人力資源前來投考，需要進一步的研究。若將所有全程到考人分成技術類和行政類職系來比較，前者的平均年齡本來略大於後者，但到2005年以後已有被趕過的現象。就年齡分層來看，技術類職系參與者集中在26歲至30歲這一群體的傾向比行政類職系更明顯，其中25歲以下與41歲以上的人都比行政類職系少。這可能有兩個原因。首先，是行政類職系的考試內容比較不具排他性、只要願意拾起課本就能準備。其次，是公務人員的生涯對於專攻技職教育的年輕人來說吸引力不強。

按照Blau與Duncan（1967）的假定，受教育時間越長代表人力素質越高，後繼研究者將之稱為地位取得的成就因素。而高考三級報名者的平均受教時間，在短短的五年之中，從15.84提升到16.23，不能不謂是一種進步。這個現象不管是在技術類職系或是行政類職系都是存在的，只是前者在這五屆的平均求學時間都在16年以上，成長幅度較緩，後者則是有較大的進步。

¹⁸ 2006年這一屆的參與人數，比起去年有所下降，應該是考試院將本來分兩階段進行的高考三級改回1998年以前的單一階段制所產生的位移效果。

表3-1 高考三級參與者的人口特性

	2003			2004			2005			2006			2007		
	全體	行政類	技術類	全體	行政類	技術類	全體	行政類	技術類	全體	行政類	技術類	全體	行政類	技術類
報考人數	30,618	22,141	8,477	33,115	23,799	9,316	37,326	26,904	10,422	33,575	23,662	9,913	37,833	26,386	11,447
全程到考人數	24,254	17,646	6,608	25,993	18,692	7,301	29,546	21,247	8,299	19,804	14,133	5,671	24,221	17,179	7,042
性別															
女性	13,720 (56.57)	11,935 (67.64)	1,785 (27.01)	14,829 (57.05)	12,767 (68.30)	2,062 (28.24)	16,861 (57.07)	14,396 (67.76)	2,465 (29.70)	11,972 (60.45)	9,942 (70.35)	2,030 (35.80)	14,479 (59.78)	11,858 (69.03)	2,621 (37.22)
男性	10,534 (43.43)	5,177 (29.34)	4,823 (72.99)	11,164 (42.95)	5,925 (31.70)	5,239 (71.76)	12,685 (42.93)	6,851 (32.24)	5,834 (70.30)	7,832 (39.55)	4,191 (29.65)	3,641 (64.20)	9,742 (40.22)	5,321 (30.97)	4,421 (62.78)
平均年齡(歲)	28.63 (5.46)	28.61 (5.64)	28.68 (4.95)	28.75 (5.48)	28.70 (5.62)	28.86 (5.11)	28.96 (5.51)	28.94 (5.67)	29.01 (5.10)	29.14 (5.67)	29.16 (5.85)	29.11 (5.20)	29.17 (5.81)	29.24 (6.03)	28.98 (5.24)
年齡層															
25歲以下	7,965 (32.84)	6,199 (35.13)	1,766 (26.73)	8,287 (31.88)	6,345 (33.95)	1,942 (26.60)	8,873 (30.03)	6,695 (31.51)	2,178 (26.24)	5,864 (29.61)	4,422 (31.29)	1,441 (25.41)	7,297 (30.13)	5,431 (31.61)	1,866 (26.50)
26歲至30歲	9,305 (38.36)	6,310 (35.76)	2,995 (45.32)	10,156 (39.07)	6,917 (37.01)	3,239 (44.36)	11,712 (39.64)	8,047 (37.87)	3,665 (44.16)	7,823 (39.50)	5,297 (37.48)	2,526 (44.54)	9,281 (38.32)	6,191 (36.04)	3,090 (43.88)
31歲至35歲	4,313 (17.78)	3,066 (17.38)	1,247 (18.87)	4,546 (17.49)	3,189 (17.06)	1,357 (18.59)	5,324 (18.02)	3,786 (17.82)	1,538 (18.53)	3,506 (17.70)	2,450 (17.34)	1,056 (18.62)	4,301 (17.76)	3,028 (17.63)	1,273 (18.08)
36歲至40歲	1,734 (7.15)	1,299 (7.36)	435 (6.58)	1,932 (7.43)	1,397 (7.47)	535 (7.33)	2,342 (7.93)	1,715 (8.07)	627 (7.56)	1,638 (8.27)	1,206 (8.53)	432 (7.62)	2,002 (8.27)	1,483 (8.63)	519 (7.37)
41歲以上	937 (3.86)	772 (4.37)	165 (2.50)	1,072 (4.12)	844 (4.52)	228 (3.12)	1,295 (4.38)	1,004 (4.73)	291 (3.51)	974 (4.92)	758 (5.36)	216 (3.81)	1,340 (5.53)	1,046 (6.09)	294 (4.17)
平均受教育時間(年)	15.84 (1.18)	15.69 (1.08)	16.23 (1.32)	15.92 (1.15)	15.78 (1.06)	16.27 (1.31)	16.04 (1.24)	15.86 (1.13)	16.48 (1.37)	16.18 (1.18)	15.97 (1.05)	16.69 (1.33)	16.23 (1.18)	16.01 (1.06)	16.77 (1.29)

母校性質（公立／私立）															
公立學校	10,470	6,428	4,042	11,293	6,984	4,309	13,202	8,153	5,049	9,453	5,941	3,512	12,170	7,604	4,566
	(43.17)	(36.43)	(61.17)	(43.45)	(37.36)	(59.02)	(44.68)	(38.37)	(60.84)	(47.73)	(42.04)	(61.93)	(50.25)	(44.26)	(64.84)
私立學校	13,007	10,562	2,445	13,910	11,104	2,806	15,618	12,531	3,087	9,980	7,886	2,094	11,578	9,184	2,394
	(53.63)	(59.85)	(37.00)	(53.51)	(59.41)	(38.43)	(52.86)	(58.98)	(37.20)	(50.39)	(55.80)	(36.92)	(47.80)	(53.46)	(34.00)
母校性質（綜合／專技）															
綜合型學校	15,354	11,115	4,239	16,873	12,275	4,598	19,172	13,845	5,327	12,773	9,038	3,735	15,614	10,952	4,662
	(63.31)	(62.99)	(64.15)	(64.91)	(65.67)	(62.98)	(64.89)	(65.16)	(64.19)	(64.50)	(63.95)	(65.86)	(64.46)	(63.75)	(66.20)
專技型學校	8,136	5,888	2,248	8,330	5,813	2,517	9,650	6,842	2,808	6,662	4,791	1,871	8,134	5,836	2,298
	(33.54)	(33.37)	(34.02)	(32.05)	(31.10)	(34.47)	(32.66)	(32.20)	(33.84)	(33.64)	(33.90)	(32.99)	(33.58)	(33.97)	(32.63)
學校性質（傳統／非傳統）															
傳統大學	13,596	9,763	3,833	14,290	10,318	3,972	15,644	11,176	4,468	10,144	7,065	3,079	12,167	8,413	3,754
	(56.06)	(55.33)	(58.01)	(54.98)	(55.20)	(54.40)	(52.95)	(52.60)	(53.84)	(51.22)	(49.99)	(54.29)	(50.23)	(48.97)	(53.31)
非傳統大學	9,930	7,267	2,663	10,947	7,797	3,150	13,235	9,549	3,686	9,304	6,772	2,532	11,602	8,391	3,211
	(40.94)	(41.18)	(40.30)	(42.12)	(41.71)	(43.14)	(44.79)	(44.94)	(44.41)	(46.98)	(47.92)	(44.65)	(47.90)	(48.84)	(45.60)
出身地域															
都市	16,605	11,997	4,608	17,701	12,641	5,060	19,979	14,171	5,808	13,185	9,014	4,171	16,737	11,606	5,131
	(68.46)	(67.99)	(69.73)	(68.10)	(67.63)	(69.31)	(67.62)	(66.70)	(69.98)	(66.58)	(63.78)	(73.55)	(69.10)	(67.56)	(72.86)
鄉鎮	6,308	4,592	1,716	7,043	5,058	1,985	8,212	5,906	2,306	5,510	4,101	1,409	6,757	4,946	1,811
	(26.01)	(26.02)	(25.97)	(27.10)	(27.06)	(27.19)	(27.79)	(27.80)	(27.79)	(27.82)	(29.02)	(24.85)	(27.90)	(28.79)	(25.72)
錄取人數	1,082	645	437	1,271	843	428	1,269	747	522	1,565	934	631	2,062	1,127	935
實質錄取率(%)	4.46	3.66	6.61	4.89	4.51	5.86	4.29	3.52	6.29	7.90	6.61	11.13	8.51	6.56	13.28

資料來源：本研究根據考選部提供之資料整理而得。

說明：1.平均年齡及受教育時間所附括號內為標準差，其它的擴號內數值代表具該項特質者佔全程到考人數的比例。

2.實質錄取率之計算方法為錄取人數除以全程到考人數再乘以百分之一百。

自2003年到2006年之間，高考三級的參與者來自公立學校和私立學校的人數差不多，但若就職系類別區分，報考行政類職系者以私立學校畢業生為多數，技術類職系則多是公立學校的畢業生。至於其他的學校特性，在理論上被視為較低階層的專技導向型學校和非傳統大學，其參與本項考試的人數一直低於綜合導向學校和1992年以前就完成升格的傳統大學，其中又以綜合／專技這一組落差最大。值得注意的是，綜合／專技的差異在行政類職系與技術類職系並沒有很大的不同，在參與者大概都是維持在13: 7的比例，顯示技術職系並沒有能吸引到更多接受技職教育的人才前來參加。

將焦點轉向出身地域，可以發現都市出身的高考三級參與者一直居於人數的優勢，與鄉鎮出身者大概保持7: 3之比。其中，技術類職系考試參與者的都市出身者人口比例略高於同期的行政類職系。

綜觀全程到考人員的描述性統計，可以發現考生在性別、教育、年齡以及地域等受到研究者關注的變項上，分佈情形是頗為穩定的，女性參與者多於男性，私立學校略多於公立學校，綜合型傳統大學多於專技型非傳統大學，都市出身者與鄉鎮出身者的比例穩定的保持在7: 3。平均年齡和受教育時間則出現漸漸上升的趨勢。反倒是加入行政類／技術類的區別以後，可以發現這些人口特徵出現了不同的分佈樣態，比較明顯的包括：女性在技術類職系的參與比例偏低，但在行政類職系反是；技術類職系的參與者年齡離散程度較小，近半數集中在26歲至30歲這一個年齡層；行政類職系的求學時間平均而言較短，但是比較集中，成長幅度也大一些；最後，鄉鎮出身的參與者在技術類考試裡的人口比例，比在行政類職系內略小。

二、錄取者的人口特性

本文的研究問題是各種人口特性和公務人員考試結果的關係。因此，在描述了高考三級報考者的基本特性之後，接著也將錄取者的人口分佈狀態簡列於前頁的表3-2。按照前述高考三級參與者的描述順序，本研究先從性別著手。本來，高考三級的參與者是陰盛陽衰的，但是到了放榜之後，女性所占的人數比例卻下滑到50%左右，在技術職系更是低到不到三成。從結果來看，雖然高考三級錄取的男女人數差不多，但是和考試結束當日的人數統計相比，就會發現兩性及格的機會是不同的。

表3-2 高考三級錄取者的人口特性

	2003			2004			2005			2006			2007		
	全體	行政類	技術類	全體	行政類	技術類	全體	行政類	技術類	全體	行政類	技術類	全體	行政類	技術類
錄取人數	1,082	645	437	1,271	843	428	1,269	747	522	1,565	934	631	2,062	1,127	935
性別															
女性	524 (48.43)	419 (64.96)	105 (24.03)	694 (54.60)	601 (71.29)	93 (21.73)	595 (46.89)	501 (67.07)	94 (18.01)	797 (50.93)	616 (65.95)	181 (28.68)	1,046 (50.73)	777 (68.94)	269 (28.77)
男性	558 (51.57)	226 (35.04)	332 (75.97)	577 (45.40)	242 (28.71)	335 (78.27)	674 (53.11)	246 (32.93)	428 (81.99)	768 (49.07)	318 (34.05)	450 (71.32)	1,016 (49.27)	350 (31.06)	666 (71.23)
平均年齡（歲）	28.39 (4.24)	28.20 (4.40)	28.67 (3.99)	28.61 (4.66)	28.11 (4.30)	29.60 (5.17)	29.22 (4.55)	28.75 (4.55)	29.89 (4.48)	29.07 (4.47)	28.71 (4.57)	29.60 (4.25)	29.36 (4.79)	28.86 (4.59)	29.97 (4.97)
年齡層															
25 歲以下	266 (24.58)	201 (31.16)	65 (14.87)	314 (24.70)	261 (30.96)	53 (12.38)	265 (20.88)	193 (25.84)	72 (13.79)	322 (20.58)	245 (26.23)	77 (12.20)	419 (20.32)	277 (24.58)	142 (15.19)
26 歲至 30 歲	551 (50.92)	277 (42.95)	274 (62.70)	612 (48.15)	378 (44.84)	234 (54.67)	599 (47.20)	337 (45.11)	262 (50.19)	770 (49.20)	423 (45.29)	347 (54.99)	978 (47.43)	522 (46.32)	456 (48.77)
31 歲至 35 歲	190 (17.56)	123 (19.07)	67 (15.33)	257 (20.22)	152 (18.03)	105 (24.53)	290 (22.85)	158 (21.15)	132 (25.29)	348 (22.24)	195 (20.88)	153 (24.25)	440 (21.34)	228 (20.23)	212 (22.67)
36 歲至 40 歲	63 (5.82)	36 (5.58)	27 (6.18)	68 (5.35)	38 (4.51)	30 (7.01)	81 (6.38)	39 (5.22)	42 (8.05)	93 (5.94)	52 (5.57)	41 (6.50)	151 (7.32)	69 (6.12)	82 (8.77)
41 歲以上	12 (1.11)	8 (1.24)	4 (0.92)	20 (1.57)	14 (1.66)	6 (1.40)	34 (2.68)	20 (2.68)	14 (2.68)	32 (2.04)	19 (2.03)	13 (2.06)	74 (3.59)	31 (2.75)	43 (4.60)
平均受教育時間（年）	16.45 (1.15)	16.15 (1.00)	16.89 (1.22)	16.34 (1.11)	16.19 (0.95)	16.64 (1.32)	16.66 (1.23)	16.36 (1.05)	17.09 (1.33)	16.72 (1.20)	16.34 (1.04)	17.27 (1.22)	16.76 (1.19)	16.40 (1.05)	17.19 (1.21)

母校性質（公立／私立）																
公立學校	702	358	344	761	458	303	809	405	404	1,029	555	474	1,398	686	712	
	(64.88)	(55.50)	(78.72)	(59.87)	(54.33)	(70.79)	(63.75)	(54.22)	(77.39)	(65.75)	(59.42)	(75.12)	(67.80)	(60.87)	(76.15)	
私立學校	359	274	85	484	372	112	439	334	105	526	374	152	637	424	213	
	(33.18)	(42.48)	(19.45)	(38.08)	(44.13)	(26.17)	(34.59)	(44.71)	(20.11)	(33.61)	(40.04)	(24.09)	(30.89)	(37.62)	(22.78)	
母校性質（綜合／專技）																
綜合型學校	850	510	340	1,003	695	308	1,007	621	386	1,201	706	495	1,566	871	695	
	(78.56)	(79.07)	(77.80)	(78.91)	(82.44)	(71.96)	(79.35)	(83.13)	(73.95)	(76.74)	(75.59)	(78.45)	(75.95)	(77.28)	(74.33)	
專技型學校	212	123	89	242	135	107	241	118	123	354	223	131	469	239	229	
	(19.59)	(19.07)	(20.37)	(19.04)	(16.01)	(25.00)	(18.99)	(15.80)	(23.56)	(22.62)	(23.88)	(20.76)	(22.74)	(21.21)	(24.49)	
學校性質（傳統／非傳統）																
傳統大學	805	476	329	927	637	290	908	552	356	1,079	630	449	1,393	764	629	
	(74.40)	(73.80)	(75.29)	(72.93)	(75.56)	(67.76)	(71.55)	(73.90)	(68.20)	(68.95)	(67.45)	(71.16)	(67.56)	(67.79)	(67.27)	
非傳統大學	259	158	101	321	196	125	342	188	154	476	299	177	644	348	296	
	(23.94)	(24.50)	(23.11)	(25.26)	(23.25)	(29.21)	(26.95)	(25.17)	(29.50)	(30.42)	(32.01)	(28.05)	(31.23)	(30.88)	(31.66)	
出身地域																
都市	808	472	336	980	642	338	959	560	299	1,199	685	514	1,590	845	745	
	(74.68)	(73.18)	(76.89)	(77.10)	(76.16)	(78.97)	(75.57)	(74.97)	(57.28)	(76.61)	(73.34)	(81.46)	(77.11)	(74.98)	(79.68)	
鄉鎮	227	143	84	256	180	76	282	172	110	328	216	112	443	265	178	
	(20.98)	(22.17)	(19.22)	(20.14)	(21.35)	(17.76)	(22.22)	(23.03)	(21.07)	(20.96)	(23.13)	(17.75)	(21.48)	(23.51)	(19.04)	

資料來源：本研究根據考選部提供之資料整理而得。

說明：平均年齡及受教育時間所附括號內為標準差，其它的擴號內數值代表具該項特質者佔全程到考人數的比例。

至於錄取者的年齡方面，平均年齡大概是29歲，跟參與者差不多，同樣也有隨時間上升的現象。這兩個階段相異之處在於錄取者的年齡分佈比較集中一些。如前所述，技術類職系與行政類職系的參與者，平均年齡雖有高低但相差無幾，然而在錄取者當中，技術類職系的平均年齡通常比行政類職系大過1歲。這從年齡層分組的人數比例可以看得更清楚，技術類職系在26歲至30歲這個年齡層的參與者是最多的，每年至少有45%；到了錄取階段水準更高，至少都在48%以上。反映了技術類的考生通常是在某個年紀集中報考，然後集中上榜，和行政職系的考生多元化的年齡分佈不太一樣。

另外，隨著參與者的平均受教時間上升，該數值在錄取者的部份也從16.45成長到16.76，2006年的技術類職系錄取者平均更有17.19的高教育水平，即一半以上的錄取者都有碩士以上學歷。跟在參與者當中所呈現的傾向類似，技術類考試錄取者平均的教育程度比行政類多出約半年的時間，但是標準差較大。至於代表教育階層化因素的學校特性，不管是行政類還是技術類，全部都是公立學校的出身者占人數優勢，本來私立學校在考試進行過程裡面的高人數比例，到了放榜的時候已經消失了。這與一般社會大眾對於公立學校的評價相符。至於本來在全程到考人當中，已經居於少數的專技型、非傳統大學畢業生，在高考三級的榜單上依舊是少數，而且相對比例更低，各自都下跌了10%左右（以全體錄取者為分母）。

如前所述，高考三級來自城市與鄉鎮的參與考生都有增加，但幅度不大，兩者之間的差距約維持在5: 2的水準，行政類職系與技術類職系之間也無明顯差異，基本上和目前高等教育的區域分佈相同。然而，從錄取者的人口分佈來看，出身都市者的人數常常是鄉鎮的3倍以上，而這種情形在技術類職系中又更明顯。隱約已看得出在都市接受社會化為個體所帶來的好處。

以全體的角度來看，國家文官體系在每一屆所錄用的男女性人數相差不多，但行政類與技術類則是分別呈現陰盛陽衰、男多女少的相反狀態；公立學校畢業生在全體錄取者內所占的比例，也比全程參與者高了很多；具有專技導向型學校與非傳統大學出身背景者，在錄取者當中的比例則較應考階段低。出身都市化程度較低的鄉鎮地區者，亦有類似的情形。但光只有這種程度的描述，難直接看出考試與放榜兩個階段有什麼差距，需要深入運用一些資料分析方法加以討論。

貳、高考二級的參與者特性

一、參與者全體的人口特性

配合甲等特考的廢止，原來具大專學歷者就可以報考的高考二級，自1996年起修正為須領有碩士學位或高考三級及格後滿2年方得參加。除了前述錄取者以薦任官第七職等任用，每個月薪資總額有四萬七千餘元等吸引人的優點外，由於一般行政機關科長在組織條例多列九職等或八職等，距離高考二級較近，故有志於文官生涯者向以之為貴。根據下頁表3-3顯示，報名此項考試人數已達1,900名，2008年則是1,609人（考選部，2008），未來應該還會持續成長。深入檢視性別、教育、年齡以及地域等變項，首先可以發現高考二級的參與者以男性為多。在行政職系有時還會出現女性多於男性的情況，但在技術類職系，女性所佔的人口比例最高不會超過四成。

受到學歷低限規定的影響，參與高考二級的人往往較高考三級者高齡，平均大概是31歲左右。和高考三級不同之處在於，高考二級行政類考試的參與者，其平均年齡比同屆參與技術類考試的人員還要高。報名技術類職系的高考二級，其平均歲數約在31歲，但是行政類職系卻常常看到32歲以上的數值。高考三級與高考二級相同的地方在於，行政類職系參與者年齡的標準差比同屆的技術類職系要高，像是2004、2006以及2007甚至更高了超過1年。從此搭配高考三級的描述性統計，可以看到兩種不同的就業升遷模式：技術類職系有較明確的職業生涯循環，在哪個年齡應該踏上哪個階層，在圈子裡面較有共識；反之，因為考試內容的專業門檻偏低，行政類職系考生的來源較多元，平均年齡也比較接近全國的水準（內政部，2008）。

在教育方面，同樣是受到學歷低限規定的影響，高考二級參與者的平均受教育時間被墊高到18年。技術類職系雖然跟高考三級一樣，平均教育程度比同屆的行政類職系略高，但是差距已經十分有限。高考三級裡面私立學校的參與人數與公立大學互爭長短甚至凌駕其上的情形，在高考二級已經看不到了。不管是哪種職系，來自傳統公立綜合大學的到考人均遠遠超過私立非傳統、專技導向學校的出身者。

從都市鄉鎮的角度切入，則可以看到在高考二級裡面，參與者來自都市與鄉鎮的比例較高考三級更為懸殊，成為7:3的比例，在技術類職系更高達8:2。對於

表3-3 高考二級參與者的人口特性

	2003			2004			2005			2006			2007		
	全體	行政類	技術類	全體	行政類	技術類	全體	行政類	技術類	全體	行政類	技術類	全體	行政類	技術類
報考人數	1,323	822	501	1,013	669	344	724	437	287	1,123	436	687	1,965	1,169	796
全程到考人數	622	383	239	485	309	176	343	191	152	532	187	345	1,010	566	444
性別															
女性	202 (32.48)	156 (40.73)	46 (19.25)	218 (44.95)	161 (52.10)	57 (32.39)	116 (33.82)	94 (49.21)	22 (14.47)	177 (33.27)	92 (49.20)	85 (24.64)	461 (45.64)	294 (51.94)	167 (37.61)
男性	420 (67.52)	227 (59.27)	193 (80.75)	267 (55.05)	148 (47.90)	119 (67.61)	227 (66.18)	97 (50.79)	130 (85.53)	355 (66.73)	95 (50.80)	260 (75.36)	549 (54.36)	272 (48.06)	277 (62.39)
平均年齡(歲)	32.19 (6.22)	32.57 (6.29)	31.60 (6.07)	30.92 (5.43)	31.54 (5.90)	29.84 (4.28)	31.51 (5.30)	31.93 (5.60)	30.97 (4.87)	31.73 (6.05)	32.85 (6.70)	31.13 (5.58)	31.16 (5.66)	32.09 (6.32)	29.98 (4.42)
年齡層															
25歲以下	25 (4.02)	11 (2.87)	14 (5.86)	43 (8.87)	31 (10.03)	12 (6.82)	27 (7.87)	13 (6.81)	14 (9.21)	44 (8.27)	9 (4.81)	35 (10.14)	76 (7.52)	30 (5.30)	46 (10.36)
26歲至30歲	274 (44.05)	170 (44.39)	104 (43.51)	239 (49.28)	136 (44.01)	103 (58.52)	140 (40.82)	73 (38.22)	67 (44.08)	241 (45.30)	78 (41.71)	163 (47.25)	502 (49.70)	273 (48.23)	229 (51.58)
31歲至35歲	186 (29.90)	107 (27.94)	79 (33.05)	127 (26.19)	81 (26.21)	46 (26.14)	113 (32.94)	69 (36.13)	44 (28.95)	132 (24.81)	49 (26.20)	83 (24.06)	245 (24.26)	127 (22.44)	118 (26.58)
36歲至40歲	86 (13.83)	59 (15.40)	27 (11.30)	50 (10.31)	29 (9.39)	11 (6.25)	42 (12.24)	20 (10.47)	22 (14.47)	66 (12.41)	26 (13.90)	40 (11.59)	104 (10.30)	72 (12.72)	32 (7.21)
41歲以上	51 (8.20)	36 (9.40)	15 (6.28)	26 (5.36)	22 (7.12)	4 (2.27)	21 (6.12)	16 (8.38)	5 (3.29)	49 (9.21)	25 (13.37)	24 (6.96)	83 (8.22)	64 (11.31)	19 (4.28)
平均受教育時間(年)	17.86 (0.89)	17.76 (0.98)	18.01 (0.70)	17.96 (0.77)	17.89 (0.82)	18.07 (0.67)	18.06 (1.01)	17.98 (1.08)	18.15 (0.91)	17.96 (0.91)	17.82 (1.05)	18.04 (0.81)	18.02 (0.77)	17.96 (0.73)	18.10 (0.81)

母校性質（公立／私立）															
公立學校	399	222	177	355	203	152	249	126	123	378	118	260	762	369	393
	(64.15)	(57.96)	(74.06)	(73.20)	(65.70)	(86.36)	(72.59)	(65.97)	(80.92)	(71.05)	(63.10)	(75.36)	(75.45)	(65.19)	(88.51)
私立學校	165	115	50	97	79	18	68	44	24	126	54	72	166	139	27
	(26.53)	(30.03)	(20.92)	(20.00)	(25.57)	(10.23)	(19.83)	(23.04)	(15.79)	(23.68)	(28.88)	(20.87)	(16.44)	(24.56)	(6.08)
母校性質（綜合／專技）															
綜合型學校	505	209	196	402	246	156	258	136	122	423	141	282	804	419	385
	(81.19)	(54.57)	(82.01)	(82.89)	(79.61)	(88.64)	(75.22)	(71.20)	(80.26)	(79.51)	(75.40)	(81.74)	(79.60)	(74.03)	(86.71)
專技型學校	59	28	31	50	36	14	59	34	25	81	31	50	124	89	35
	(9.49)	(7.31)	(12.97)	(10.31)	(11.65)	(7.95)	(17.20)	(17.80)	(16.45)	(15.23)	(16.58)	(14.49)	(12.28)	(15.72)	(7.88)
學校性質（傳統／非傳統）															
傳統大學	467	282	185	345	198	147	223	114	109	367	117	250	683	338	345
	(75.08)	(73.63)	(77.41)	(71.13)	(64.08)	(83.52)	(65.01)	(59.69)	(71.71)	(68.98)	(62.57)	(72.46)	(67.62)	(59.72)	(77.70)
非傳統大學	97	55	42	107	84	23	94	56	38	137	55	82	245	170	75
	(15.59)	(14.36)	(17.57)	(22.06)	(27.18)	(13.07)	(27.41)	(29.32)	(25.00)	(25.75)	(29.41)	(23.77)	(24.26)	(30.04)	(16.89)
出身地域															
都市	444	262	182	360	214	146	219	113	106	372	113	259	734	363	371
	(71.38)	(68.41)	(76.15)	(74.23)	(69.26)	(82.95)	(63.85)	(59.16)	(69.74)	(69.92)	(60.43)	(75.07)	(72.67)	(64.13)	(83.56)
鄉鎮	103	67	36	83	59	24	84	43	41	131	58	73	192	143	49
	(16.56)	(17.49)	(15.06)	(17.11)	(19.09)	(13.64)	(24.49)	(22.51)	(26.97)	(24.62)	(31.02)	(21.16)	(19.01)	(25.27)	(11.04)
錄取人數	35	21	14	18	10	8	36	10	26	33	9	24	56	25	31
實質錄取率(%)	5.63	5.48	5.86	3.71	3.24	4.55	10.50	5.24	17.11	6.20	4.81	6.96	5.54	4.42	6.98

資料來源：本研究根據考選部提供之資料整理而得。

說明：格式體例同表3-1。

表3-4 高考二級錄取者的人口特性

	2003			2004			2005			2006			2007		
	全體	行政類	技術類	全體	行政類	技術類	全體	行政類	技術類	全體	行政類	技術類	全體	行政類	技術類
錄取人數	35	21	14	18	10	8	36	10	26	33	9	24	56	25	31
性別															
女性	11 (31.43)	10 (47.62)	1 (7.14)	7 (38.89)	5 (50.00)	2 (25.00)	6 (16.67)	5 (50.00)	1 (3.85)	10 (30.30)	6 (66.67)	4 (16.67)	18 (32.14)	6 (24.00)	12 (38.71)
男性	24 (68.57)	11 (52.38)	13 (92.86)	11 (61.11)	5 (50.00)	6 (75.00)	30 (83.33)	5 (50.00)	25 (96.15)	23 (69.70)	3 (33.33)	20 (83.33)	38 (67.86)	19 (76.00)	19 (61.29)
平均年齡（歲）	30.74 (3.74)	31.24 (4.01)	30.00 (3.28)	31.50 (4.61)	32.20 (5.07)	30.63 (4.10)	31.83 (4.13)	30.60 (3.13)	32.31 (4.42)	29.30 (2.78)	29.78 (3.67)	29.13 (3.60)	30.50 (4.21)	30.24 (3.92)	30.71 (4.47)
年齡層															
25 歲以下	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	6 (18.18)	1 (11.11)	5 (20.83)	2 (3.57)	0 (0.00)	2 (6.45)
26 歲至 30 歲	19 (54.29)	11 (52.38)	8 (57.14)	10 (55.56)	6 (60.00)	4 (50.00)	17 (47.22)	6 (60.00)	11 (42.31)	17 (51.52)	5 (55.56)	12 (50.00)	32 (57.14)	17 (68.00)	15 (48.39)
31 歲至 35 歲	11 (31.43)	6 (28.57)	5 (35.71)	6 (33.33)	3 (30.00)	3 (37.50)	14 (38.89)	4 (40.00)	10 (38.46)	7 (21.21)	2 (22.22)	5 (20.83)	15 (26.79)	5 (20.00)	10 (32.26)
36 歲至 40 歲	5 (14.29)	4 (19.05)	1 (7.14)	1 (5.56)	0 (0.00)	1 (12.50)	3 (8.33)	0 (0.00)	3 (11.54)	3 (9.09)	1 (11.11)	2 (8.33)	5 (8.93)	2 (8.00)	3 (9.68)
41 歲以上	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (5.56)	1 (10.00)	0 (0.00)	2 (5.56)	0 (0.00)	2 (7.69)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (3.57)	1 (4.00)	1 (3.23)

平均受教育時間（年）	17.94 (0.34)	17.90 (0.44)	18.00 (0.00)	17.78 (0.94)	17.60 (1.27)	18.00 (0.00)	18.14 (0.83)	18.50 (1.58)	18.00 (0.00)	18.18 (1.33)	18.33 (1.87)	18.13 (1.11)	18.18 (0.94)	18.20 (1.00)	18.16 (0.90)
母校性質（公立／私立）															
公立學校	30 (85.71)	16 (76.19)	14 (100.00)	14 (77.78)	6 (60.00)	8 (100.00)	30 (83.33)	8 (80.00)	22 (84.62)	28 (84.85)	5 (55.56)	23 (95.83)	41 (73.21)	16 (64.00)	25 (80.65)
私立學校	4 (11.43)	4 (19.05)	0 (0.00)	3 (16.67)	3 (30.00)	0 (0.00)	3 (8.33)	1 (10.00)	2 (7.69)	2 (6.06)	2 (22.22)	0 (0.00)	6 (10.71)	5 (20.00)	1 (3.23)
母校性質（綜合／專技）															
綜合型學校	32 (91.43)	19 (90.48)	13 (92.86)	13 (72.22)	6 (60.00)	7 (87.50)	29 (80.56)	9 (90.00)	20 (76.92)	27 (81.82)	6 (66.67)	21 (87.50)	44 (78.57)	19 (76.00)	25 (80.65)
專技型學校	2 (5.71)	1 (4.76)	1 (7.14)	4 (22.22)	3 (30.00)	1 (12.50)	5 (13.89)	1 (10.00)	4 (15.38)	3 (9.09)	1 (11.11)	2 (8.33)	3 (5.36)	2 (8.00)	1 (3.23)
學校性質（傳統／非傳統）															
傳統大學	32 (91.43)	19 (90.48)	13 (92.86)	13 (72.22)	5 (50.00)	7 (87.50)	27 (75.00)	9 (90.00)	18 (69.23)	27 (81.82)	6 (66.67)	21 (87.50)	45 (80.36)	19 (76.00)	26 (83.87)
非傳統大學	2 (5.71)	1 (4.76)	1 (7.14)	5 (27.78)	4 (40.00)	1 (12.50)	7 (19.44)	1 (10.00)	6 (23.08)	3 (9.09)	1 (11.11)	2 (8.33)	2 (3.57)	2 (8.00)	0 (0.00)
出身地域															
都市	28 (80.00)	15 (71.43)	13 (92.86)	13 (72.22)	6 (60.00)	7 (87.50)	26 (72.22)	6 (60.00)	20 (76.92)	24 (72.73)	5 (55.56)	19 (79.17)	44 (78.57)	21 (84.00)	23 (74.19)
鄉鎮	5 (14.29)	4 (19.05)	1 (7.14)	3 (16.67)	2 (20.00)	1 (12.50)	7 (19.44)	3 (30.00)	4 (15.38)	6 (18.18)	2 (22.22)	4 (16.67)	3 (5.36)	0 (0.00)	3 (9.68)

資料來源：本研究根據考選部提供之資料整理而得。

說明：格式體例同表3-2。

出身較為弱勢群體者，參與高考二級的比例更低的情形，或許可以說是一種「逆向選擇」(averse selection)。亦即這些背景較不利的人員，對於能協助他們擠身更高地位的考試興趣不高，而寧可去參加高考三級等較低級別的公務人員考試；前來參加高考二級的人，多半都是在社會當中已經有較高地位者。

二、錄取者的人口特性

有關高考二級錄取者的人口特性，詳細資料請參見上頁表所附的表3-4。總的來說，在錄取者裡面，女性仍是少數。特別是在技術類職系的考試結果裡，男女性的比例落差懸殊，性別區隔的情形似乎比高考三級還要嚴重(2006年例外)。而在年齡部分，行政類職系錄取者的平均年齡仍然比同期的技術類職系錄取者高一點，反倒與高考三級錄取者所呈現的分布相反。這可能和前述行政類職系參與者的年齡多元化情形有關。

因為幾乎所有高考二級的參與者都有碩士以上的學位，所以受教育時間在參與者和錄取者之間並沒有很明顯的變化。倒是私立學校、專技導向學校及非傳統大學在高考二級錄取者裡面的人口比例繼續向下滑落，經常出現10%以下的狀況。顯然這些學校出身的考生，想要在高考二級裡面金榜題名的機會是比較低的。這是否與高考二級有口試階段有關，值得進一步研究。

跟高考三級類似，高考二級也有鄉鎮出身者在錄取者中比例偏低的現象。本來在考試進行過程中還有大概還有20%的人是來自於鄉鎮地區，但是在高考二級榜示以後，錄取者裡面出身鄉鎮的人已經不到20%。甚至在2006年，因為行政類職系連一個鄉鎮出身者都沒有錄取，導致全體的比例只有5.36%。這樣的結果，似乎並不符合代表性官僚理論的期待。

參、司法官三等特考的描述性統計

在地位取得的研究中，不管是用階級意識還是社會聲望做為依變數，法律專業向來都被劃歸於中上階層，法官更是地位崇高 (Blau & Duncan, 1967; Duncan, Featherman & Duncan, 1972; Treiman & Terrell, 1975; 蔡淑鈴, 1988; 劉慧珍等譯, 1998)。在台灣，想成為法官，司法官三等特考是最主要，甚至是目前唯一的途徑。和高考三級相似，在2003年到2007年之間，報名司法官考試的人數有增加的趨勢，而且成長的幅度還不小 (見下頁表3-5)。深入而論，女性、31歲以上

表3-5 司法官三等特考參與者的人口特性

	2003	2004	2005	2006	2007
報考人數	5,072	5,666	5,602	6,305	6,384
全程到考人數	3,587	3,897	3,819	4,603	4,660
性別					
女性	1,463 (40.79)	1,628 (41.78)	1,615 (42.29)	1,996 (43.36)	2,032 (43.61)
男性	2,124 (59.21)	2,269 (58.22)	2,204 (57.71)	2,607 (56.64)	2,628 (56.39)
平均年齡(歲)	29.34 (6.49)	29.36 (6.44)	29.31 (6.37)	29.23 (6.14)	29.29 (6.16)
年齡層					
25歲以下	1,232 (34.35)	1,299 (33.33)	1,230 (32.21)	1,527 (33.17)	1,530 (32.83)
26歲至30歲	1,224 (34.12)	1,369 (35.13)	1,384 (36.24)	1,659 (36.04)	1,647 (35.34)
31歲至35歲	581 (16.20)	634 (16.27)	641 (16.78)	752 (16.34)	789 (16.93)
36歲至40歲	274 (7.64)	292 (7.49)	288 (7.54)	371 (8.06)	381 (8.18)
41歲以上	276 (7.69)	303 (7.78)	276 (7.23)	294 (6.39)	313 (6.72)
平均受教育時間(年)	16.02 (0.70)	16.04 (0.77)	16.13 (0.88)	16.17 (0.82)	16.20 (0.89)
母校性質(公立/私立)					
公立學校	1,822 (50.79)	1,962 (50.35)	1,993 (52.19)	2,358 (51.23)	2,468 (52.96)
私立學校	1,647 (45.92)	1,820 (46.70)	1,736 (45.46)	2,173 (47.21)	2,134 (45.79)
母校性質(綜合/專技)					
綜合型學校	3,261 (90.91)	3,550 (91.10)	3,524 (92.28)	4,282 (93.03)	4,358 (93.52)
專技型學校	208 (5.80)	232 (5.95)	205 (5.37)	249 (5.41)	244 (5.24)
學校性質(傳統/非傳統)					
傳統大學	3,149 (87.79)	3,390 (86.99)	3,306 (86.57)	3,968 (86.20)	3,984 (85.49)
非傳統大學	327 (9.12)	397 (10.19)	423 (11.08)	566 (12.30)	620 (13.30)
出身地域					
都市	2,767 (77.14)	2,949 (75.67)	2,832 (74.16)	3,384 (73.52)	3,348 (71.85)
鄉鎮	665 (18.54)	786 (20.17)	858 (22.47)	1,104 (23.98)	1,210 (25.97)
錄取人數	98	110	165	140	141
實質錄取率(%)	2.73	2.82	4.32	3.04	3.03

資料來源：本研究根據考選部提供之資料整理而得。

說明：格式體例同表3-1。

表3-6 司法官三等特考錄取者的人口特性

	2003	2004	2005	2006	2007
錄取人數	98	110	165	140	141
性別					
女性	40 (40.82)	50 (45.45)	92 (55.76)	62 (44.29)	77 (54.61)
男性	58 (59.18)	60 (54.55)	73 (44.24)	78 (55.71)	64 (45.39)
平均年齡（歲）	26.76 (3.82)	27.45 (3.89)	26.96 (4.10)	26.15 (3.13)	26.13 (2.99)
年齡層					
25歲以下	43 (43.88)	40 (36.36)	70 (42.42)	75 (53.57)	70 (49.65)
26歲至30歲	41 (41.84)	49 (44.55)	68 (41.21)	55 (39.29)	60 (42.55)
31歲至35歲	10 (10.20)	16 (14.55)	20 (12.12)	8 (5.71)	9 (6.38)
36歲至40歲	4 (4.08)	5 (4.55)	4 (2.42)	2 (1.43)	2 (1.42)
41歲以上	0 (0.00)	0 (0.00)	3 (1.82)	0 (0.00)	0 (0.00)
平均受教育時間（年）	16.12 (0.69)	16.38 (0.79)	16.19 (0.67)	16.26 (0.67)	16.28 (0.70)
母校性質（公立／私立）					
公立學校	72 (73.47)	84 (76.36)	111 (67.27)	105 (75.00)	115 (81.56)
私立學校	25 (25.51)	26 (23.64)	54 (32.73)	35 (25.00)	26 (18.44)
母校性質（綜合／專技）					
綜合型學校	96 (97.96)	109 (99.09)	162 (98.18)	139 (99.29)	141 (100.00)
專技型學校	1 (1.02)	1 (0.91)	3 (1.82)	1 (0.71)	0 (0.00)
學校性質（傳統／非傳統）					
傳統大學	96 (97.96)	109 (99.09)	160 (96.97)	137 (97.86)	136 (96.45)
非傳統大學	1 (1.02)	1 (0.91)	5 (3.03)	3 (2.14)	5 (3.55)
出身地域					
都市	78 (79.59)	86 (78.18)	135 (81.82)	110 (78.57)	109 (77.30)
鄉鎮	19 (19.39)	24 (21.82)	30 (18.18)	30 (21.43)	32 (22.70)

資料來源：本研究根據考選部提供之資料整理而得。

說明：格式體例同表3-2。

的青年、傳統綜合大學的畢業生以及出身於鄉鎮地區的參與者，成長幅度最為明顯。這應是1990年代高等教育改革、廣設大專院校的結果，讓本來容量有限的法律相關系所快速普及，競爭壓力的增加也讓許多大學畢業生延遲到30歲之後仍然繼續參加考試。這一點也可以從應考人的平均年齡與平均受教育時間的微幅提高看出來。不過，和高考三級不同的地方在於，報考司法官的人仍以男性為壓倒性多數，受教育時間的標準差較小，而且學歷非常集中在傳統的、都市的綜合大學。從報名人數的部分，似乎就可以依稀看出，行使公權力的角色大部分都是落在社會的優勢群體身上。就算是機會平等公開，參與者的組成仍不夠多元。

司法官特考的錄取者有一個很顯眼的特質，那就是女性的人數常有多過男性的情形，但是上頁的表3-5卻顯示女性的報名者一直是比較少的。這一點是在其他兩項公務人員考試裡面少見的情況。另外，司法官特考所錄取的年輕人（25歲以下者）比例也比其他考試高出甚多，讓考試及格者的平均年齡落到了27歲以下。同樣的，司法官特考錄取者的受教育時間，平均來說也比高考三級短，離散程度則較低。而且，在代表教育階層化因素的三個學校特性以及出身地域方面，這些未來的法官的社會背景也顯得相當集中，其程度甚至還比到考人員要高。例如公立學校的人數比例從50%上升到70%以上；傳統大學和綜合型學校更是自90%增加到逼近百分之百（這與過去專技型學校沒有法律系有密切關聯）。反倒是都市出身者在榜單上的佔有率並沒有很明顯的提高，和本研究在高考三級、高考二級資料中所觀察到的結果不一致。

肆、小結

經過以上的描述性統計，可以看出我國的公務人員考試雖然是對所有的國民開放，但是從錄取者的人口特性就可以看出一些團體間的差異。例如，除了司法官特考之外，女性在錄取者中的比例較全程參與者還低。而在年齡方面，公務人員考試的錄取者集中在26歲到35歲這個年紀。畢業於傳統公立綜合大學者，以及在都市完成最高學歷的人，在錄取名單上的比例都提高了。只是，這些現象在不同的考試級別或報考職系之間，仍然有些許的出入。就這一點來看，本研究在第二章所提出的假設已獲初步支持。但是，錄取人數的增加或是所佔的人口比例高，並不能直接代表某種身分在考試中就占有優勢，需要進一步分析來佐證（請參第四章）。本節對各項考試錄取者的人口特性分析結果以簡表列示於表3-7。

表3-7 公務人員考試錄取者的特性整理

	高考三級			高考二級			司法官 三等特考
	全體	行政類	技術類	全體	行政類	技術類	
男性	+	=	+	+	=	+	=
年齡	-	-	+	-	-	-	-
受教育時間	+	+	+	+	+	+	+
公立大學	+	+	+	+	+	+	+
綜合型大學	+	+	+	+	+	+	+
傳統大學	+	+	+	+	+	+	+
都市	+	+	+	+	+	+	+

說明：1.年齡和受教育時間的+號代表錄取者的數值比全體參與者大，反之為-號。

2.其他人口特性的+號表示在錄取者裡占多數，=號為無明顯高下。