

附表一 文獻回顧各解釋變數結果(1)

		補習與教育成就	補習教育、文化資本與教育取得	家庭、學校與補習
作者		羅淇	孫清山、黃毅志	章英華、伊慶春
年份		2003	1996	2001
樣本母體		台灣成年人口	20~64 歲 在台出生的樣本	台北、宜蘭地區 國三學生
樣本數		年輕 1,257 年長 1,306	國中 1,247 高中 855	全部樣本 2,653 自願補習 1,945
被解釋變數分類		分為校內補習 與校外補習	分為校內課業輔導 上補習班與家教	分為校內補習、校 外補習、自願補習
樣本分組方式		1935~1963 年與 1978~1984 年兩組	分為升高中職與大 學兩組	
性別		1978~1984 年組 女多於男	男性進補習班機會 高、補習項數多 高中請家教機會高	女性自願補習者多 於男性
出生年次	類別	以 1944、1954 年為 界分三組 (僅限 1935~1963 年組) 民國年次		
	結果	較年長者 補習機率低	年輕人國中時各種 補習機會多	
學校類別	類別	公立、私立		
	結果	讀公立國中者 補習機會高		
城鄉類別	類別	學校位置是否在 直省縣轄市	按出生地分 八等級	按學校所在地 北縣市各分三地區 宜縣分為城鄉兩組
	結果	都市地區 補習機會高	都會區：校外補習 鄉村：校內補習	宜縣城鎮、較台北 新興區顯著

		補習與教育成就	補習教育、文化資本與教育取得	家庭、學校與補習
作者		羅淇	孫清山、黃毅志	章英華、伊慶春
年份		2003	1996	2001
班級 課程 分類	類別	升學班與否 (僅限 1935~1963 年組)		
	結果	升學班學生 補習機會高		
個人 成績	類別	前五名、6~10 名 11~20 名、21~30 名 30 名以後		
	結果	各組較 30 名以後校 外補習機率高		
國小補習 或安親		國小有補習者 國中階段亦會補習		
參加 校內課輔		參加者亦會再 參加校外補習		
自己期望 升大學		與校外補習 呈現正向顯著		
兄弟姐妹 數目		與校外補習 負向顯著相關 與校外補習 呈現負向顯著		
家庭 所得	類別	實際每月所得		
	結果	每月總收入分五組 不顯著		
經濟 評估	類別	很大幫助至很大限制 分爲五組		
	結果	幫助愈大 愈易參加校外補習		
家庭 情況	類別	完整或破碎 (離婚分居)家庭		
	結果	家庭破碎者 校外補習傾向弱		

		補習與教育成就	補習教育、文化資本與教育取得	家庭、學校與補習
作者		羅淇	孫清山、黃毅志	章英華、伊慶春
年份		2003	1996	2001
父母補習重考		不顯著		
父親省籍	類別	外省籍與否	閩南、客家 外省、原住民	
	結果	僅上一代外省人有較多校外補習機會	外省籍、客家籍 讀書環境較佳	
父母教育程度	類別		採用年數計算	國初中、高中 大專以上三組
	結果		教育年數愈多 子女補習時間增加 (高中)	大專畢者校外與自願補習者高
父母職業	類別	公教人員與否	雇主、自營商	
	結果	公教人員子女較有補習機會	雇主子女 補習項數較多	
父母教育期望	類別			國中以上 分為六組
	結果			期望高者 不參加補習機會低

附表二 文獻回顧各解釋變數結果(2)

		補習在台灣的變遷 效能與階層化	台灣高中生參加補 習之效益分析	Shadow Education and Allocation in Formal Schooling : Transition to University in Japan
作者		劉正	林大森、陳憶芬	Stevenson, David L. and David P. Baker
年份		2006	2006	1992
樣本母體		90 學年度 就讀的國中生	92 學年度 大一新生	1980、1982 年 日本高中生
樣本數			33,959	7,240
被解釋 變數分類		補習與否	補習總科目	模擬考班、函授 家教、一般補習班 與重考班
樣本 分組方式		性別分組	社會與自然兩組	
性別		不顯著	不顯著	女性較偏好家教 男性較女性偏好 模擬考班、函授 重考班
家庭排行		老二以上較老大補 習機率低		
獨生子女 與否		不顯著		
城鄉 類別	類別	按學校所在地 分為鄉村城鎮都市	北、中、南、東部 離島五區域	城市或鄉村
	結果	都市學校補習機率 較鄉村顯著	中部社會組較北部少 東部自然組較北部多	僅函授部份 城鄉無顯著差異

		補習在台灣的變遷 效能與階層化	台灣高中生參加補 習之效益分析	Shadow Education and Allocation in Formal Schooling : Transition to University in Japan
作者		劉正	林大森、陳憶芬	Stevenson, David L. and David P. Baker
年份		2006	2006	1992
班級 課程 分類	類別	學科課程與否		
	結果	除家教外 參與學科課程參與 其他補習機率高		
自己 成績	類別			
	結果	學業成績愈好 補習機率愈高		
自己期望 升大學		期望者補習機率高		
兄弟姐妹 數目		社會組呈顯著 負相關		
家庭 所得	類別	每月總收入分六組	年收入分爲六組	
	結果	5~15 萬收入家庭補 習機率大於 2 萬以下家庭	114 萬元以下 補習項數小於 151~300 萬元	
家庭 情況	類別	分爲雙親、單親 與未與父母同住		
	結果	其他家庭皆較雙親 家庭補習機率低		

		補習在台灣的變遷 效能與階層化	台灣高中生參加補 習之效益分析	Shadow Education and Allocation in Formal Schooling : Transition to University in Japan
作者		劉正	林大森、陳憶芬	Stevenson, David L. and David P. Baker
年份		2006	2006	1992
父母 教育 程度	類別	國中以下、高中職 科大、大學、研究 所	教育年數	
	結果	高中以上至大學補 習機率顯著大於國 中以下	教育年數愈高 補習項數愈多	教育年數愈高 各項補習機率愈多
父母 職業	類別	分為七等級	分為六組	
	結果	各工作皆較待業者 補習機率高	農工階級 補習項數低於 技術員與教師	
父母 教育 期望	類別	大學學歷與否		
	結果	期望者補習機率高		