

第一章 緒論

第一節、教育與城鄉差距

最近幾年國中基本學力測驗、大學學科能力測驗與指定科目考試的成績城鄉差距的問題，幾乎可說是每公佈一次成績，就會被提出來一次。從各項新聞報導與評論當中，我們可以得知某些位於偏遠地區的國中，由於社經能力較佳的家庭會讓子女在市區就讀的因素，以至於收不到好學生，進而在平均成績大幅落後都會學校。¹另外由於國中基測成績使用量尺分數計算，而讓偏遠地區學生的努力所得到的些許成果，沒辦法透過基測反應的事情，更是時有所聞。²在高中升大學部分，爲了平衡城鄉差距，教育部在近幾年推動所謂「繁星計畫」，目的就是希望讓在偏遠地區就讀高中的優異學生有更多機會上一流大學。

就全球觀點而言，事實上城鄉差距與教育的問題並非台灣獨有。Lee(2006)針對中國的九年義務教育，利用 1994 年進入小學的兒童在 2002 年的就學率指出，雖然教育的快速擴張讓全中國兒童與少年皆得到益處，且女性的教育機會亦獲得改善，但內陸省份與非內陸省份間教育機會不平等的狀況仍然非常嚴重，且這種情形隨著年級愈高，情況愈糟。文中並指出，中國省份之間的教育差距問題極爲複雜，並非單純的城鄉之間所得不均所能解釋。Pattaravanich etc. (2005)針對泰國 2000 年時的中學生輟學情況進行研究，發現相對於 1990 年的資料，城鄉對於輟學的影響在部份地區已變得不顯著，但仍然可以輕易觀察得到。Blackwell & McLaughlin(1999)利用美國的青年縱向調查資料(National Longitudinal Survey of Youth, NLSY)，發現住在鄉間的女性最容易因爲家庭背景而影響其教育年數。而在教育目標方面，住在鄉村的青年無論男女，皆有一定比例的人不被鼓勵上大學，而基於父母擔心大學畢業後不回家的疑慮，男性不被期望的比例反較女性高。

¹ 《基測成績鄉校嚴重落後》，2007 年 6 月 9 日，C，中國時報

² 《基測量尺分數 打擊弱勢生》，2006 年 8 月 25 日，聯合報

第二節、補習概況

在台灣，「補習」幾乎可說是學生的全民運動，不僅升高中、升大學要補習，考研究所、公職、證照、出國留學也要補習。在高中、大學聯招錄取率很低的年代，許多人爲了擠進這個窄門而補習、重考。後來政府爲了減輕學生壓力，推動了一連串的教改措施，如廢除聯考，改用多元入學方案的方式招生，並廣設高中、大學，將錄取率大幅提高。後來證明這些政策並沒有使補習班的數量減少，反而愈來愈多。甚至因爲大學錄取率提高，而有大學文憑貶值的現象，這使得許多人投考研究所繼續深造，也促成研究所補習班的興起。由表 1 我們可以發現，台灣立案補習班的數目若不含金馬地區，至 2008 年 6 月 29 日爲止，共有 17,718 家，相較於 1998 年的 5,536 家，成長了 2.20 倍。

造成這種現象的原因可以由簡單的經濟邏輯去推論。每個人都想要繼續升學，但每個人也都想進入爲數稀少的好學校就讀，而這樣的狀況就會產生競爭與淘汰。競爭與淘汰在世界各國皆然，但問題是配合台灣家長「萬般皆下品，唯有讀書高」的觀念下，就算是不擅長唸書的學生，仍然會在長輩的期望下，持續在其不擅長的領域中辛苦的競爭。

爲了升學而補習的現象並不是台灣的特例。在日本，高中生爲了考取好大學而課後補習，也是非常普遍的事情。Stevenson & Baker(1992)在討論日本高中生補習的現象時，認爲課後補習蓬勃發展的原因可從三個面向討論。在教育面向下，如果學校教育是採取競爭原則的話，比較容易造成學生課後補習的情況，因爲考試是採取「相對分數」來決定勝負的。在社會面向下，若是未來的職業，乃至於社會地位和未來的升學機會掛勾的話，也很容易造成課後補習的狀況。最後一點，也是最重要的，在招生制度面向方面，如果招生制度是採用正式考試的話，課後補習的狀況會極爲普遍。以上三個面向，都和台灣目前的情況非常類似。

第三節、課後補習、暑期活動與才藝班

事實上不只是升高中、大學乃至於升研究所的補習，就算是義務教育階段的國小時期，學童課後補習的狀況也是相當普遍的。在尚未實施九年國民教育的階段，進入初中是要考試的，但在當時坊間並未出現升學補習班，大部分的升學補習皆由任課老師帶領自己學生在校外進行，強迫自己班上學生參加補習的情事時有所聞。當然這種作法為教育當局所禁止。後來實施九年國教之後，一方面更多的婦女投入就業，雙薪家庭增加，加上都市化與工業化的因素，造成核心家庭數量增加，鄰里互助功能式微，導致兒童下課後到父母親下班時間前以及寒暑假期間無人照料。二方面由於經濟成長的緣故，更多家庭可以培養自己的小孩從事課業以外的才藝培養。三方面由於孩子生得少，父母投資在每個孩子身上的費用也愈來愈高，加上華人社會中，父母「望子成龍，望女成鳳」、「不要讓孩子輸在起跑點上」、「孩子的學習不能等」的心態，也讓課後輔導與才藝補習班如雨後春筍般興起。

不論是升高中、大學，還是學童課後補習班，在教育部的分類中，皆屬於「文理補習班」。從表 1 我們可以得知，從 1998 年至 2008 年 6 月間，文理補習班成長幅度由 3,842 家成長至 9,289 家，增加達 2.41 倍。事實上就招生對象而言，根據教育部的「直轄市與各縣市短期補習班資訊管理系統」，至 1998 年底止，針對國小學童開設的補習班僅有 1,064 家次，而到了 2007 年底為止，已經成長到 7,681 家次，是 1998 年底時的 7.22 倍，甚至在這期間超越了以國中生為招生對象的補習班，躍居首位。

除此之外，若針對兒童平時生活而言，「補習」已經成為佔據其時間最多的活動。根據國民健康局(2005)的報告，6~11 歲的兒童非假日的平均補習時數超過 3 小時，就算在假日，補習時數亦由 6~7 歲階段的 0.3 小時逐漸增加至 10~11 歲的 0.8 小時，且結果並無性別、父母教育程度的差別。

表 1 台灣地區各縣市文理補習班成長情形(資料至 2008 年 6 月 29 日止)

	補習班統計		文理補習班統計	
	1998 年	2008 年 6 月	1998 年	2008 年 6 月
台北縣	571	2,450	405	1,229
宜蘭縣	132	337	81	218
桃園縣	408	1,395	242	541
新竹縣	58	204	42	89
北部縣份總計	1,169	4,386	770	2,077
苗栗縣	154	302	107	140
台中縣	362	1,347	287	765
彰化縣	231	768	149	294
南投縣	115	248	85	164
雲林縣	88	390	65	290
中部縣份總計	950	3,055	693	1,653
嘉義縣	41	194	25	115
台南縣	171	745	125	394
高雄縣	191	874	147	595
屏東縣	61	346	33	189
澎湖縣	6	31	4	16
南部縣份總計	470	2,190	334	1,309
花蓮縣	63	213	34	151
台東縣	25	72	18	32
東部縣份總計	98	285	52	183
台灣省縣總計	2,687	9,916	1,849	5,222

	補習班統計		文理補習班統計	
	1998 年	2008 年 6 月	1998 年	2008 年 6 月
台北市	957	3,031	598	1,498
高雄市	765	1,501	581	930
北高兩市總計	1,722	4,532	1,179	2,428
基隆市	90	250	62	159
新竹市	132	322	96	153
台中市	479	1,497	347	677
嘉義市	169	367	113	185
台南市	267	834	196	465
五省轄市統計	1,137	3,270	814	1,639
台灣地區總計	5,536	17,718	3,842	9,289
金馬地區	無資料	16	無資料	25

資料來源：

1998 年資料：《台灣地區各類短期補習班概況統計調查報告》，教育部統計處；

2008 年資料：直轄市與各縣市短期補習班資訊管理系統「全國補習班最近十年成長統計」

除了升學競爭因素與父母工作因素之外，台灣公立學校並無法滿足學生與家長的需求，而私立學校學費又所費不貲，因此導致許多家長「自力救濟」，花錢讓小孩在校外參加課後輔導及學習才藝。但讓子女參加校外課業補習班或才藝班的費用對於一般家庭來說，算是不小的負擔。一般來說，子女如果只參加校外課業補習班的話，一個月至少要花四、五千元，若是參加才藝班的話，還要另外收費。以單一學期來說，若參加課後補習班再搭配一項才藝所花的費用，幾乎接近一位國立大學文學院學生的學費。

相較於台灣大部分的課後補習活動所呈現的商業化經營，美國的課業輔導計畫從 1998 年起，即交由「21 世紀社區學習中心」(The 21st Century Learning Community)負責，以學校為本位，結合學校老師、家長、志工、大學生乃至於高中生的力量，對於中小學學生實施課業輔導。這個計畫主要提供放學後單獨在家，且沒有家人指導課業的學童一個不受威脅的學習環境，並藉此加強閱讀基礎與課業能力，該功能與台灣的安親課輔班大致類似。課業輔導的內容包含閱讀能力、數學、藝術課程、科技網路以及「及早認識大學」等五大方面。由此可知，

美國的課輔活動不僅注重學校課業，尚包含才藝培養及生涯規劃面向。另外這樣的計畫最主要是希望建立一個具備安全、有秩序及免於毒品威脅的校園，故對於戒酒、戒毒、藥物與暴力防制方面亦多所強調。

除了平日放學後子女的問題之外，子女於寒暑假活動的情形更令人關切。Entwisle、Alexnader(1992)觀察白人與非裔美人的數學成績，發現若假設所有人的成績在長假之前皆相同，則在長假之後，出身較低社經地位與單親家庭的子女的成績會不如出身其他家庭的子女。這種現象稱為夏季失落(Summer Loss)。仔細探究夏季失落發生的原因，是因為在長假期間，低社經地位及單親家庭無法給予子女較佳的寒暑期活動。由於台灣國小學童因上、下兩學期制而有較長假期，尤其是暑假更長達兩個月左右。對於社經地位較低的家庭來說，在這段期間無法提供充足的教育資源的結果，對於子女未來的學習非常不利。

事實上父母對於子女的教育投資，並不只是將其送至課輔班加強課業而已。與學校課業關係較小的才藝班也是另一種選擇。父母在有能力、也有意願的情況下，會希望子女能在課業之外，培養其他興趣與能力。在這種情況下，語文、珠心算、音樂、美術、電腦乃至於體育競技活動的才藝班逐漸興起。根據內政部兒童局於 2005 年公佈的「九十四年台閩地區兒童及少年生活狀況調查報告」，約有 60.89% 的兒童(0~12 歲)上過才藝班，這其中以外語佔首位，達 33.67%，與 1995 年相比，增加了 13%，且超越學習珠心算、數學的人數。一般認為，這與教育部將英語列入國小中高年級正式課程有關。

前面提過，補習亦為教育投資的一部分。所謂「教育投資」，其實包含了經濟資本、人力資本、社會資本與文化資本四方面。Coleman(1989)提到教育投資的概念時，將其分為財務資本、人力資本、社會資本三種。所謂財務資本即指家庭投入在子女身上的錢，人力資本指父母親本身的教育程度，這隱含著對於子女課業上的指導能力。社會資本包括義務、期望與信賴、資訊管道、規範與有效制裁，若應用在教育上，則指家庭所處的環境，如父母對子女的教育期望及家庭背景如何影響到子女的學習活動，這其中包括與自己子女一起做功課，與子女分享生活經驗的親子活動，而這些活動都是在社會結構的框架下運作。文化資本是由 Bourdieu(1986)提出的。簡單來說，透過家庭文化與品味的傳承，如家長與子女一起參與各項藝文活動，或是安排子女學習各項特殊才藝，可以在階層化的社會當中提升或維持地位。事實上，家長安排子女學習才藝的活動，目的不僅是單純的培養才藝而已，若具備某些才藝，子女在學校會受到老師與同學的關心、注意，

進而在未來的學習過程中較為順利。不僅如此，最近幾年開始實施的多元入學方案，更會讓父母更有意願安排子女學習才藝。

第四節、補習與城鄉差距

補習的城鄉差距對於離升學考試還很遠的小學教育來說，也許並沒有國高中教育重要。然而李家同(2007)提到國中基測城鄉差距問題時，認為許多國中生基測成績的落後，是因為他們在小學時成績就已經不好，讓國中老師無論如何努力也徒勞無功。³這顯示國小教育的城鄉差距事實上是存在的。對於國小教育城鄉差距的問題，李家同早在 1994 年即已為文發表看法：因為家庭學習環境不佳，故鄉下小孩不僅在學科方面不如人，連部分普通常識都頗為缺乏，故政府方面必須積極介入，縮小這樣的差距。⁴

事實上國小教育的城鄉差距在學校教育部分就已經存在了。陳天竹(1990)認為，在山地、離島地區的偏遠小學本身設備已經不足，加上進修機會少、婚姻對象難覓、生活以及養兒育女不方便等因素，而讓老師不願意於上述地區服務，以致於缺乏各科師資，讓小朋友的學習效果打了折扣。就算學校方面找到老師在偏遠地區任教，但多數老師只要有往都會區學校請調的機會，必定往都會區發展，造成教學經驗無法傳承，新進老師又必須重新摸索，這對學童來說，是一種受教權的受損。再者偏遠地區老師缺乏退場機制，若有不適任老師在偏遠小學任教，對於學童受教權的受損程度，更甚於都會區學校。⁵除了學校本身與老師因素之外，國小教育的城鄉差距，有可能是因為家庭對其子女教育投資的多寡所導致。某些家長希望子女協助家庭生計，即使在大考前夕亦同，他們對孩子的升學期望不高，自然也不會投注多少教育資源－尤其是補習－在子女身上。

關於補習與城鄉差距的問題，本文以國小英語為例進行探討。在國小尚未納入英語課程之前，都會區學童相較於非都會區學童，有更多機會上補習班學英文，讓補習的城鄉差距已經存在。教育部為此在九十學年度將英語納入國小課程中，期望能減少英語城鄉差距，並提升國家競爭力，但顯然效果並不大。陳怡秀(2007)即指出，都市地區家庭的英語資本高於鄉村地區，且英語資本高的家庭，學童補習年數也比較長。Kao(2006)證明在外參與英語補習對於學校英語成績有

³ 李家同《不知道 I 是什麼，也不知道 AM 是什麼》，2007 年 6 月 18 日，中國時報讀者論壇。

⁴ 李家同《他來自鄉下，這種大學生不多 國民教育存在嚴重城鄉差距》，1994 年 6 月 20 日，聯合報第六版綜合觀點。

⁵ 《不適任教師 教出「Supermonkey」》，2007 年 11 月 12 日，中國時報「台灣希望 2008」專題。

幫助。不過對於城鄉差距與學習機會的問題，王德睦、李秀如(2007)有不同的看法。該文認為都市化程度與否並不影響學童的英語學習機會，家庭每月支出多寡的影響反而比較重要。

第五節、研究動機與目的

綜觀以上文獻，我們可以發現，無論利用就學率、輟學率還是教育年數，教育的城鄉差距確實在難以避免。教育年數與就學率的增加，亦代表教育投資跟著增加。而對多數的台灣人來說，最重要的教育投資就是補習了。羅淇(2004)在探討國中補習的成因時發現，在國小階段的補習行為的確會讓未來國中時補習的機會提高，而國中補習又會影響到未來升學的機率，故國小補習對於未來升學有間接影響。另外就家庭經濟學而言，「補習」是一筆對大部分家庭而言所占支出比例滿高的教育投資，家庭預期其對於子女未來課業成就有大幫助。

然而有關補習相關因素的眾多研究，樣本多為必須經由考試或申請入學才能升學的國、高中生。探討國小學童補習與否的相關因素可說少之又少，若由前章文獻回顧觀之，僅有吳麗芬(1993)、陳嘉琳(1999)、Hsieh(2001)對於國小補習現象或暑期活動部份進行量化研究。其中吳麗芬(1993)之研究純粹針對問卷樣本進行敘述統計分析，為方法上的不同；陳嘉琳(1999)針對暑假前後學童成績的差異進行研究，為期間與變數上的不同；Hsieh(2001)以數學科為主，且研究地區為台北東區，在科目與地區上皆有差異。本研究將針對台閩地區的國小學童，探討放學後與寒暑期參與補習之因素。除了補習之外，現今由於多元入學方案的實施，家長安排子女上才藝班之行為已經和未來的升學掛鉤，而不再只是單純的文化資本投資，故本研究亦將針對父母安排子女上才藝班的各項基本因素進行研究。

除此之外，教育的城鄉差距近年來受到成為極為重要的課題。本研究亦將由城鄉出發，探討城鄉與教育投資，特別是家長安排子女補習的關係。事實上，綜觀過去探討補習的文獻當中，章英華、伊慶春(2001)、孫清山、黃毅志(1996)、劉正(2006)、Stevenson & Baker(1992)、羅淇(2004)等皆有提到城鄉差距，然而主要對象皆為國高中生。在國小學童補習的部份，多數研究針對單一地區進行研究，並無法看出補習之城鄉差距。吳麗芬(1993)之研究雖為全國性研究，然其問卷分析依地理位置將台灣分為五大區域，亦未提到城鄉差距。基於在國小學童補習城鄉差距方面的缺乏，本研究不僅針對所有樣本進行分析，為了得知居住在城、鄉的父母對於子女的補習決策在那些方面有所差別，亦將針對城鄉差距對各種補習的影響進行分組分析。

第六節、論文架構

本文共分爲五章，架構如下：

- 1) 第一章將目前教育、補習與城鄉差距間的關係，以及課後補習的情況作說明。並藉此導引出研究目的。
- 2) 第二章將針對補習情形依照學習階段不同分爲國中以上與國小兩節進行文獻回顧。
- 3) 第三章是模型介紹，說明各種變數、資料來源與基本統計量。
- 4) 第四章是實證結果。
- 5) 第五章爲結論，並嘗試提出建議。最後點出本文的不足之處，以便後進研究者進行深入研究。