

第二章 文獻回顧

第一節 影響所得分配之相關文獻

經濟發展與所得平均分配一直以來是現代社會所追尋的兩個目標，但在 1960 年代之後，世界各地皆將重心放在經濟發展上面，在這樣的行為下往往造成對於所得分配的漠視，因此在世界各地皆出現了所得不均的現象。而在 1970 年代之後，經濟學家意識到了這個問題，從求富的角度慢慢移轉到求均的角度，也致力於兼顧經濟發展與所得平均分配這兩個重大的課題，在經濟學界中對於這兩者間主要的看法有下列兩種：第一種是已開發國家的經驗顯示，在這些國家中雖然經濟起飛，但同時並沒有伴隨著所得平均分配的現象，有些國家甚至出現所得分配不均的現象，因此認為『富』與『均』兩者間無法同時達成；另外一種則是 Kuznets (1955) 就各國資料分析所提出的倒 U 型理論。他認為開發中國家的所得分配會隨著經濟成長呈現先壞後好的現象，亦即在經濟發展初期時，所得分配會越來越不平均，而過了一定的轉換點時，所得分配則會朝著越來越平均的趨勢前進。但上述現象並沒有在台灣出現，如同 Fei, Ranis and Kuo (1979) 則認為台灣在經濟成長迅速同時所得不均度並沒有因此增加。而就 Kuznets 曲線來看，利用基尼係數來衡量台灣的所得分配，在 1953 年時基尼係數為 0.62，顯示當時台灣所分配的分配是極不平均；在 1960 年時下降到 0.52，所得不均之情況略有改善。而在 1964 年之後所得分配越來越平均的現象更加的明顯，1964 年為 0.32，1970 年為 0.29，1976 年為 0.28，而自 1980 年後我國所得分配開始逐漸惡化，因此認為在經濟發展初期，我國經濟發展就帶來的所得分配的平均。而張漢裕 (1975) 則認為從家庭所得的觀點來看，可分為 1963~1968 年與 1968~1973 兩個時期來看。他認為在前半段全省家庭所得的分布趨向集中化；而在後半段則是趨向均等化，

因此他認為台灣有出現 Kuznets 曲線，且轉捩點為 1968 年。邢慕寰(1979)更進一步的對其他國家來檢測 Kuznets 的推論是否正確，而他主要是利用柏拉圖係數 (Pareto' s Coefficient) 來做為衡量所得不均之指標，分別觀察英國、美國、日本、台灣以及南韓這些國家長期下來所得不均的狀況，他發現在英國、美國與日本這三個國家在早年或戰前的個人所得不均大致上與 Kuznets 吻合，而台灣、南韓與戰後的日本並沒有出現這樣的狀況。

而除了經濟發展因素外，一般認為在非經濟發展因素也會影響到所得分配的情況。郭婉容(1976)認為家庭成員及組成的變化會影響所得分配，而影響家庭所得分配的因素主要如下：年齡、性別、教育程度、婚姻狀況與地域等。一般認為主持家庭者，若為老年人或年幼者、女性者、教育程度較低者、單身者以及住在較落後地區者，其家庭所得比較低，因此這些因素都是影響所得分配的因素。劉克智(1982)為了探討中國特有家庭對家庭所得分配的影響，建立出一個家庭發展模型，指出台灣影響生命週期的因素如下：結婚、生育率與死亡率，並且對台灣家庭結構有顯著的影響。同時他也利用台灣1976~1978的資料來做迴歸分析，其中發現到家長年齡、平均教育年數與財產所得的占有對於基尼係數皆會有顯著的影響，其中平均教育年數呈現負相關，其餘兩者則為正相關。劉鶯釗(1983)認為個人的行為，尤其是經濟行為往往不是一個人獨立做決定的，而是必須配合家庭中其他的成員來做選擇，因此家庭單位較個人單位更加適合做為收入的單位。故嘗試著探討造成家庭所得不均的因素，其中利用台灣地區第五次家庭與生育調查資料來分析，利用迴歸分析的方式發現到影響台灣所得不均的因素以教育程度最為重要，尤其是妻子的教育程度對於家庭所得的影響特別顯著。曹添旺、張值榕(2000)則認為不同的家庭屬性對於所得分配的影響會依照其所得階層有所不同。文中利用迴歸分析的方法得出下列

結果：低所得階層的家庭人數、就業人數、戶長年齡與戶長教育程度等，對所得不均度的敏感度最高；中所得階層中以就業人數、戶長教育程度、家庭人數與戶長工作地區等，對所得不均度的敏感度最高；而高所得階層則以固定資產、就業人數、戶長教育程度與戶長年齡等，對所得不均度的敏感度最高。

家戶人口數也常視為會影響所得分配的因素之一。Kuznets (1989) 提到不管是用家戶或是以家戶平均每人為單位計算所得，家戶人口多寡都會影響到這兩種所得分配，其中家戶人口大小與家戶總所得呈現正相關，而與家戶平均每人所得呈現負相關。吳慧瑛 (1996) 發現台灣在1976~1994 間當家戶人數擴大時，家戶總所得亦隨之增加，但家戶平均每人所得則會減少。而文中利用吉尼係數分組分解以及迴歸分析之方式，來探討家戶人口與所得分配的關係，前者方法發現家戶總所得不均的主要原因是由於不同的家戶人口規模大小所致，而後者則得出家戶人口規模越不均則所得分配越不均，且實證結果也顯示出在這段時間家戶人口與其他家庭結構的特徵比經濟發展更能解釋所得分配的問題。

如上述所提到，教育程度對於所得分配的影響亦常被拿出來討論，像是Daniele (2000) 主要是在探討所得不均與教育程度之間的關係，他利用Panel data得出平均教育年數與所得不均度間存在著十分顯著的負相關，而同時他也利用多變量分析，得出平均教育年數與所得不均是呈現負相關，且兩者間會呈現U字形。林俊宏 (2005) 認為我國自1980年代後期高等教育開始擴張，提升了我國的平均教育水準。然而，他也發現我國在1976年至2003年之間教育不均度（教育吉尼係數）卻逐年下降。文中主要是用實證分析的方式來討論對所得不均度所產生的影響，其結果顯示，較高的平均教育水準會造成較低的所得不均度。

除此之外，婦女勞動參與率也常被視為影響所得不均之因素，早在

Mincer (1974) 分析美國1960年之人口普查報告時指出，有偶婦女的就業是降低家庭所得分配不均的重要因素之一，而Thurow (1975) 則是特別觀察勞動市場中新手的婦女勞動參與率，其中有很大的比例來自於高所得家庭之後，較傾向於有偶婦女的報酬將使家庭所得分配惡化之想法。張素梅 (1983) 利用總體時間序列之資料，探討婦女參與的勞動市場與其他因素對台灣所得分配不均度之影響，其中發現到婦女參與工作，不但對家庭所得分配不均度之降低沒有幫助，反而加深了所得分配之不均。劉鶯釗、張清溪 (1987) 以變異係數的平方作為不均度衡量之指標，根據1977年至1985年家庭收支調查資料，分析妻子報酬對於家庭所得分配之影響，實證結果顯示妻子參與勞動市場對於家庭所得分配有平均化的作用。

由於經濟發展與所得分配之關係受到重視，而經濟發展導致工業化之發展，造成產業結構之改變，因此產業結構也常被視為影響所得分配之因素之一。唐富藏 (1978) 認為區域之經濟成長是研究區域經濟學中相當重要之議題，因此區域之所得分配自然成為了研究區域經濟學之核心問題，而區域之發展與該地區之產業結構有著十分密切之關係，因此產業結構之變化自然也是所得分配的主要原因之一。麥朝成 (1978) 認為在工業化的過程中，由於產業結構的改變，工業可以在農業地區設廠，而設在都市區的工廠亦可以吸收農業地區的勞動人口，引發經濟資源在不同區域或產業間重新分配，進而對所得分配產生影響，文中建立一個農、工兩部門的一般均衡區位模型，從理論與實證方面證實經濟發展與工業化之結果，促使區域間所得趨於平均。

一般來說政府社會福利支出對於整體國家之所得分配應該有一定程度之影響，如Murray (1984) 與Wilson (1985) 的文章中都提到當國家增加社會福利支出會造成貧窮人口增加依賴性，造成更多的貧窮產生。不過亦有學者抱持著相反的意見，如Schram (1991) 則是嘗試利用美國1959年至

1985年的資料來反駁社會支出增加造成所得分配不均之論點，其結果顯示實施社會福利後之貧窮率會低於實施社會福利前，因此他認為社會福利支出有助於所得重分配。鄭淑如、饒志堅（2001）使用1996年至1999年之資料，探討台灣政府社會福利支出對於家庭所得分配影響，文中針對社會保險、社會救助與福利服務這三項支出對於所得不均之影響，其結論認為政府之社會福利政策是為了改善所得分配不均，然而福利政策之經費所需甚多，對所得分配之改善效果不明顯，甚至產生了負面之效果。林金源、朱雲鵬（2003）則認為移轉支出改變了台灣家庭的可支配所得，並且利用靜態分解之方式，發現到來自於政府之移轉收入在1976年至1991年時與所得分配為正相關，即代表其為一個不平均化之因子，而在1992年至2000年與所得分配之關係則變為負相關，變成了一個均化之因子，顯示來自於政府之移轉收入由利富轉變為利貧。

而區域的差異也可能是造成所得不均的因素。James、David and Charles（1977）利用美國作為研究對象，探討所得不均與城市大小間的關係，文中以基尼係數作為衡量指標，利用迴歸分析之方式，發現到城市大小與所得不均呈現正相關，即表示當城市人口數越多時，所得分配會越不平均。Kim（2003）研究地理區域可能造成所得不均，文中是針對韓國來做分析，並且提到所得不均度的一半由首都區域與其他區域間所得差異所貢獻，且有三分之二區域內的所得不均由漢城首都區域與次區域間所得不均差異所造成。

而綜合上述，影響所得不均主要可分為經濟發展與非經濟發展的因素。而非經濟發展因素主要是家庭結構的因素像是家戶人口數、教育程度與婦女勞動參與率等，其他像是區域的問題與社會福利支出亦可能是影響所得分配之因素。因此本研究也將上述因素考慮進去，建立本研究的實證模型。

第二節 人口老化與所得不均之相關文獻

在前一節提到，家庭結構的變化對於所得分配的影響是不能被忽視的，因此本研究特別針對人口老化此議題，而本節中主要將介紹一些對於這類議題所關之文獻。

Rowntree (1902) 在 20 世紀初期對於英國約克市做了一份貧窮之研究報告，發現在生命週期不同之時候，發生貧窮的可能性也不盡相同，尤其在兒童、父母以及老年時期之階段，最容易發生貧窮。其中在進入了老年階段也就是到了 65 歲以上時，此時由於老年人淡出了勞動市場，經濟來源頓失依靠，容易落入貧窮。其中也發現到在三個最容易落入貧窮之階段又以老年人落入貧窮這個階段最為嚴重，一旦老年人淡出了勞動市場，其經濟來源必定受到限制，若此時家庭無能力在此照顧老年人口時，再加上政府並無提供適當之福利政策來幫助老年人口時，則老年人口落入貧窮人口之機率也會大增。

Deaton and Paxson (1993) 強調人口因素對於所得分配之影響，在他們的研究中發現的老年人口間所得不均之現象比在青少年之間嚴重，換言之當人口成長率減緩時或人口老化現象出現時，所得分配將會更加不平均。Deaton and Paxson (1994) 提到，在恆常所得假說中隱含了下列暗示：在任何一群人若同一個時間出生下，消費不均與所得不均皆會隨著年齡而增加，同時間老人間的所得不均比較大，青少年間的所得不均度比較小，因此總和不均的長期行為主要是取決於資產如何從上一個世代傳給下一個世代，以及人口年齡之結構。文中分別利用台灣 1976 年至 1990 年間除了 1978 年 20 歲到 75 歲的家戶資料、美國 1980 年到 1990 年時 11 歲到 80 歲的資料以及英國 1969 年~1990 年間的資料來做分析，發現到這三個國家的所得不均與年齡雖然不是呈現線性關係，但所得不均會伴隨著老化而增

加。

林金源(1995)提到台灣自1980年開始家庭的所得不均逐漸上升，但是個人所得分配卻從1976年後開始越來越平均。他認為其中薪資所得是極重要的關鍵，他認為台灣薪資所得在個人間的分配略趨平均，但是薪資收入者的質與量在各個家庭間卻更不平均。把家庭中人力資本的總量分解成用教育與年齡等變數，利用所得不均度分解的技巧來探討這些人力資本對於所得不均的影響。其資料主要是利用台灣1976年到1990年間偶數年之資料來做分析，發現到年齡淨效果在1976年可解釋6.40%的家庭總所得不均，而到了1990年則可解釋13.99%的家庭總所得不均，顯示出年齡效果對於家庭所得不均度的解釋程度有日益上升之趨勢。

Schultz(1997)認為台灣在經濟成長迅速同時間所得不均度並沒有因此增加，而且台灣為少數非OECD國家並且面臨到低出生率導致30歲以上人口占總人口比率急速上升的國家。而文章中主要是利用台灣1964年到1995年的資料，來探討家庭組成年齡的改變、人口教育原賦的改變以及勞工供給變化對於所得不均的貢獻。文中分別利用每家戶所得的吉尼係數、每成年人家戶所得的吉尼係數與每成員家戶所得的吉尼係數來衡量所得不均度，其中1980到1993間每家戶所得的吉尼係數增加了11%，每成年人家戶所得之吉尼係數在1980年到1990年間增加了8.3%，但自1991年開始下降，而每成員家戶所得之吉尼係數在1978年到1991年大致上維持在一定的水平，但之後也開始下滑，文中也提到台灣由於死亡率以及出生率下降，故老年人口比率逐漸增加。

為了證明年齡對所得分配之影響，依照家戶戶長之年齡大小分成10個群組，分別計算出平均每成年人家戶所得取對數後的平均數與變異數，並且分成組間變異以及組內變異，其中發現在1976年時每成年人家戶所得取對數之變異數隨著年齡不斷地上升，至35~40歲時達到高峰0.26，而

後隨著年齡略微下降後再反轉上升，到 60 歲以後為 0.3 左右，而在 1995 年時情形也略為相同，不過其轉折點為 40~44 歲的 0.3，之後也呈現略微下降後反轉上升，到 60 歲後為 0.29。而變異數的差異主要是來自於組內變異的貢獻，其中對於中年階段與老年階段貢獻比較大，因此認為台灣未來人口老化，平均每成年人家戶所得取對數之變異數也會隨之增加。而為了證明是由於人口結構差異造成變異數差異的原因，文中也利將 1976 年時的人口比率代入 1995 年之資料來做計算，發現到若用 1976 年的人口結構時會得出整體上的平均每成年人家戶所得取對數之變異數為 0.25，比實際上用 1995 年時的人口結構算出來的 0.26 小，而同時也利用 1995 年的人口結構代入 1976 年來計算時會得到 0.26，比 1976 年實際值 0.25 來的大，而由於 1995 年時人口老化之現象比 1976 年時嚴重，而用 1995 年人口結構之資料皆會得出較大的變異數，因此認為人口結構的老化會造成較嚴重的所得變異數，亦即所得不均較嚴重。

而相關的實證文章如 Karunaratne (2000) 之文章，其為斯里蘭卡第一篇關於人口老化以及所得不均相關之實證文章。而斯里蘭卡自 1940 年時死亡率開始下降，大約下降了三分之一左右，而自 1970 年時開始實行家庭計畫，因此生育率下降，而生育率下降造成女性照顧嬰兒之時間減少，進一步造成婦女勞動參與率上升，再加上教育擴張之因素，而工作機會增加之幅度十分緩慢，因此造成失業，導致所得不均之存在。而一般來說，年長者之所得會比青壯年之所得少，因此當老人增加時，低所得之受領者增加，造成所得不均。而文章中分別利用 Theil' s 指數 T 與 L 以及所得取對數後之變異數來作為衡量所得不均之指標，取 1963 年至 1987 年之資料，發現到年齡對於這三項指標之影響大致都在 10% 左右，且三者皆呈現倒 U 字之形狀，文章中也利用估計各年齡層之吉尼係數之方法發現到在斯里蘭卡增加 35 歲以下者之相對所得份額有助於減少所得不均，換句話說，增加 35 歲以上

者之相對所得分額將會造成所得不均之增加，不過在文中他也提到，老化對於所得不均之影響雖然不是個十分重要之因素，但也不是一個可以被忽略之因素。

另外Motonishi (2006)則是在探討泰國中所得不均發生之情形，當人口逐漸老化時，意外的累積效果將使得所得分配更加多樣化，因此在一個老化的經濟體系所得分配更加不均。而文中選擇了MLD (Mean Logarithmic Deviation) 與吉尼係數作為測量所得不均之指標，利用迴歸分析之方式來探討影響所得不均之因素。其中分別以MLD與吉尼係數為被解釋變數，以區域、所得、財務發展指標、教育程度以及年紀作為解釋變數，以泰國九個年度十三個區域的Panel Data，分別利用隨機效果與固定效果來做迴歸分析，結果發現到在泰國年齡對所得不均的影響並不顯著，而不顯著的原因作者是認為由於泰國才剛開始步入人口老化的階段，因此年齡對所得不均的影響在現階段還沒有辦法被測量出來。

而台灣相關的所得不均與人口老化之先關實證文獻如邱忠榮 (1999) 提到台灣在 1970 年代末期時有很多研究認為台灣所得分配呈現平均的狀態，基本上來說就是認為台灣在經濟發展起飛之狀況下，帶來的是所得分配越來越平均的現象。但在 1980 年代開始台灣所得不均的問題日趨惡化，而主要探討的原因就是所得結構、人口結構、經濟結構以及區域結構來解釋。因此他特別選用台灣 23 個縣市資料來做分析，藉此了解台灣影響所得不均之因素，其中他選用台灣家庭收支調查表 1981 年至 1996 年資料，而由於資料包括了橫斷面與縱斷面之資料，因此採 pooling 方式來做迴歸分析，主要被選擇變數選了吉尼係數以及大島指數這兩種所得不均指標來做為被解釋變數，而解釋變數大致上分為四大類：縣市結構、人口結構、產業與職業結構和區域結構，而其得出之結果不論是吉尼係數或大島指數其顯著變數與個別解釋所得不均之方向大致上雷同，而在 5% 顯著水準下，

顯著的變數有三個：各縣市人口數、經濟戶長年齡與經濟戶長性別，其中經濟戶長年齡有加深所得不均的效果。

葉金標（2008）同樣也是在研究台灣省所得分配不均之問題，他認為台灣由農業社會轉變成高科技產業之過程，以及在資訊發達下，資訊擁有者與訊息不完全者間的差異有變大之趨勢，明顯的反應在國民所得分配不均之上，同時間也出現了城鄉差異之現象。而他認為影響所得不均分配之因素可分成 4 點：人口特徵與規模、財政政策、社會福利與就業特性，因此他利用這些因素做為解釋變數，利用台灣 23 縣市 1998 年至 2005 年之 Panel Data 來做迴歸分析，選取基尼係數為被解釋變數，然後依照上述的解釋變數列出了七條迴歸式，其中在人口結構與規模的式子顯示出 65 歲以上老年人口對於所得不均的影響呈現正相關，但其結果並不顯著，因此他認為人口結構包括人口老化對台灣所得不均並非主要之影響因素。

第三節 小結

關於所得不均之研究議題一直備受學界所關注，而影響所得不均之因素想當然而也備受討論，而依據上述之整理大致上可以得出一般來說影響所得分配主要的因素有：家戶人口數、教育程度、區域的問題、經濟發展、社會福利支出以及人口老化之問題。Deaton and Paxson(1993)就有提到所得不均與人口老化之關係，Karunaratne (2000)、Motonishi (2006)、邱忠榮 (1999) 與葉金標 (2008) 皆嘗試利用人口老化對所得不均所實證分析，而結果不盡相同，因此本研究也將嘗試利用人口老化之因素，試著找出對所得不均之影響。