

參考書目

一、中文部分

- 內政部兒童局（2005）。《兒童及少年保護工作指南》。台灣社會工作專業人員協會編撰。
- 內政部統計資訊服務網（2007）。《內政統計年報》。
<http://www.moi.gov.tw/stat/index.asp>
- 王行（2007）。《暴力與非自願性案主的輔導》。台北：松慧文化。
- 立法院公報（1993）。第 82 卷第 4 期院會記錄，頁 119。
- 江玉龍（1998），〈家庭保存暨家庭支持法案探索〉，《美國兒童福利的借鏡》，二十一世紀基金會主編。台北：中華徵信所。
- 余瑞長（2003）。《育幼機構受虐兒童之社會適應研究—以內政部北區兒童之家為例》。國立中正大學社會福利系碩士論文。
- 余漢儀（1996）。《兒童虐待—現象檢視與問題反省》。台北：巨流。
- 余漢儀（1998）。〈兒保過程中之社工決策〉，《國立政治大學社會學報》，第 28 期，頁 81-116。
- 余漢儀（2005）。〈親屬寄養之迷思：家族責任抑或國家分擔〉，《社會政策與社會工作學刊》，第 9 卷第 2 期，頁 1-30。
- 吳芝儀、李奉儒譯，Patton, M. Q. 原著（1995）。《質的評鑑與研究》。台北：桂冠。
- 吳芝儀、廖梅花譯，Strauss, A. and Corbin, J. 原著（2001）。《紮根理論研究方法》。嘉義：濤石文化。
- 李宗派（2000）。〈系統理論在社會工作之應用〉，《社區發展季刊》，第 89 期，頁 156-166。
- 李允傑、丘昌泰。（1999）。《政策執行與評估》。台北：國立空中大學。
- 兒少新聞妙補手網站（2007）。《例案分析》。<http://www.newscatcher.org.tw>。
- 林俐君（2000）。《育幼機構院童成長脈絡之探討—以受刑人子女為例》。台灣大學社會學研究所碩士論文。台灣大學社會學研究所。
- 林家興（1997）。《親職教育的原理與實務》。台北：心理。
- 林淑玲（2002）。〈家庭變遷與家庭成長學習〉，載於台南技術學院家政系主編，《健

- 康家庭與成長學習研討會論文集》。台南：台南技術學院家政系。
- 林惠娟(2008)。〈兒童虐待與防治〉，載於彭淑華等著，《兒童福利－理論與實務》。台北：華都文化。
- 林萬億(2002)。《當代社會工作：理論與方法》。台北：五南。
- 林水波。(1999)。《強化政策執行能力之理論建構》。行政院研考會。
- 法新社網際網路中文版新聞(2007)。李怡倩，〈研究：寄養兒童人生較坎坷 犯罪機率高〉。<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/070704/19/gsxv.html>
- 社會工作辭典(2000)。蔡漢賢編，台北：內政部社區發展雜誌社。
- 施教裕(2003)。〈系統理論觀點〉，載於宋麗玉、曾華源、施教裕、鄭麗珍著，《社會工作理論－處遇模式與案例分析》。台北：洪葉文化。
- 翁慧圓(1994)。〈兒童虐待個案的診斷、處置與評估〉，《社會福利》，第114期，頁37-40。
- 張宏哲、林哲立、邱曉君、顏菲麗譯，Jose B. Ashford, Craig W. LeCroy, and Kathy L. Lortie 原著(2007)。《人類行為與社會環境》。台北：雙葉書廊。
- 張詩吟(2005)。《依附型態與邊緣型人格向度相關之研究：兼論依附與自信及信任之關係》。國立中正大學犯罪防治所碩士論文。
- 許如悅(2002)。《兒保社工員風險研判決策之初探性研究》。東吳大學社會工作學系碩士論文。
- 許如悅、鄭麗珍(2003)。〈兒保工作人員對兒虐案件之風險研判與處遇決策〉，《社會政策與社會工作學刊》，第7期第1卷，頁163-213。
- 許瑋倫(2007)。《不同安置型態下兒少安置環境觀感之探究》。台灣大學社會工作學研究所碩士論文。
- 許嘉倪(2001)。《兒保社工員與施虐父母工作困境及因應之初探－以台北市為例》。東吳大學社會工作學系碩士論文。
- 郭靜晃(2004)。《兒童少年福利與服務》。台北：揚智文化。
- 陳向明(2002)。《社會科學質的研究》。台北：五南。
- 彭淑華(2004)。〈弱勢兒童保護的最後一道防線－台灣地區育幼機構之發展與省思〉，《兒童福利》，第60期，頁48-59。
- 彭淑華(2007)。〈「寧缺毋濫」？「寧濫毋缺」？兒童少年保護工作人員機構安置決策困境之研究〉，《中華心理衛生學刊》，第20期第2卷，頁127-154。

- 彭淑華 (2008)。〈兒童家外安置服務〉，載於彭淑華等著，《兒童福利－理論與實務》。台北：華都文化。
- 黃堅厚 (1999)。《人格心理學》。台北：心理。
- 黃鈺倫 (2001)。《什麼是兒童的最佳利益？－兒保社工員對受虐兒童安置返家之決策及影響因素》。東吳大學社會工作學系碩士論文。
- 黃錦敦 (2005)。《受虐少年接受寄養安置之適應歷程研究》。國立高雄師範大學輔導與諮商研究所碩士論文。
- 廖秋芬 (1997)。《社會工作人員對兒童保護案件處遇計畫的價值抉擇之研究》。東海大學社會工作學系碩士論文。
- 劉玉儀 (2004)。《“實踐”返家”為重點的兒保工作之行動歷程研究》。東吳大學社會工作學系碩士論文。
- 劉有志 (2004)。《我國兒童及少年保護安置制度之研究－以兒童及少年最佳利益原則為中心》。國立中正大學法律學研究所碩士論文。
- 劉美芝 (2000)。《機構安置受虐兒童社會適應之研究》。中國文化大學兒童福利研究所碩士論文。
- 潘淑滿 (2000)。《社會個案工作》。台北：心理。
- 蔡本源 (2006)。《兒童少年保護服務社會工作者家外安置倫理決策取向之相關研究》。靜宜大學青少年兒童福利研究所碩士論文。
- 蔡柏英 (2002)。《迢迢的回家路－高雄市受虐兒童安置於寄養家庭生活適應之探討》。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文。
- 簡春安、鄒平儀 (2004)。《社會工作研究法》。台北：巨流。
- 蘇建文等 (1991)。《發展心理學》。台北：心理。

二、英文部份

- Ainsworth, M. D. S., Blehar, M. C., Waters, E., and Wall, T.(1978). *Patterns of attachment*. NJ: Erlbaum.
- Arad-Davidzon, B. and Benbenishty, R.(2008). ‘The role of workers' attitudes and parent and child wishes in child protection workers' assessments and recommendation regarding removal and reunification’, *Children and Youth Services Review*, 30 (1): 107-121.
- Armsden, G. C., and Greenberg, M. T. (1987). ‘The inventory of parent and peer

- attachment individual differences and their relationship to psychology well-being in adolescence', *Journal of Youth and Adolescence*, 16 (5): 427-452.
- Baird, C., Wagner, D., Healy, T., and Johnson, K. (1999). 'Risk assessment in child protective services: consensus and actuarial model reliability', *Child Welfare*, 78 (6): 723-748.
- Bath, H. I., Richey, C. A., and Haapala, D. A. (1992). 'Child and age outcome correlates in intensive family preservation services', *Children and Youth Services Review*, 14: 389-406.
- Bilha Davidson-Arad, Dorit Englechin-Segal, Yochanan W. and Rosy G.(2003). 'Why social workers do not implement decisions to remove children at risk from home', *Child Abuse and Neglect*, 27 (6): 687-697.
- Bowlby, J.(1958). 'The nature of the child's tie to his mother', *International Journal of Psychoanalysis*, 39: 350-373.
- Bowlby, J. (1969). *Attachment and Loss: Vol. 2. Attachment*. London: Hogarth Press.
- Bowlby, J. (1973). *Attachment and Loss: Vol. 2. Separation: Anxiety and Anger*. NY: Basic Books.
- Britner, P. A. and Mossler, D. G.(2002). 'Professionals' decision-making about out-of-home placements following instances of child abuse', *Child Abuse and Neglect*, 26 (4): 317-323
- Crossen-Tower, C.(2007). 'Family preservation or child placement? Serving the child's best interests' in Crossen-Tower, C.(eds.), *Exploring child welfare: practice perspective* (4th ed.), pp.228-250. London: Allyn and Bacon.
- Costin, L.B., Bell, C. J., and Downs, S.W.(1991). *Child welfare-politics and practice*. New York: Longman.
- Curtis, P. A.(1999). 'Introduction: The Chronic Nature of the Foster Care Crisis', in Curtis, P. A. Grady, D. J., and Joshua C. K.(eds.), *The Foster Care Crisis: Translating Research into Policy and Practice*, pp.1-14. Lincoln: University of Nebraska Press.
- DePanfilis, D. and Scannapieco, M.(1994). 'Assessing the Safety of Children at Risk of Maltreatment: Decision-Making Models', *Child Welfare*, 73 (3): 229-245.
- Duncan, L.(1991). 'Factors affecting the foster care placement decision: an analysis of National Survey Data', *American Journal of Orthopsychiatry*, 61 (2): 272-281.

- Duncan, L. (1992). 'Reliability of the foster care placement decision: A review', *Research on Social Work Practice*, 2 (1): 65-80.
- Dutton, D. G., Saunders, K., Starzomski, A., and Bartholomew, K. (1994). 'Intimacy-anger and insecure attachment as precursors of abuse in intimate relationships', *Journal of Applied Social Psychology*, 24: 1367-1386.
- Enola, K. P. (2002). 'Decision making in social work practice', *Social Work Research*, 26 (1): 3-6.
- Feeney, J., and Noller, P. (1996). *Adult Attachment*. California: SAGE Publications.
- Fernandez, E. (2007). 'Supporting children and responding to their families: Capturing the evidence on family support', *Children and Youth Service Review*, 29: 1368-1394.
- Ferol E. M. and Maura O'Keefe (2005). 'Informed decisions in child welfare: The use of attachment theory', *Children and Youth Services Review*, 27 (6): 577-593.
- Greenberg, M. T., Siegel, J. M., and Leitch, C. J. (1983). 'The nature and importance of attachment relationships to parents and peers during adolescence', *Journal of Youth and Adolescence*, 12 (5): 373-386.
- Hunter W. M., Coulter M. L., Runyan D. K., and Everson M. D. (1990). 'Determinants of placement for sexually abused children', *Child Abuse and Neglect*, 14 (3): 407-417.
- Jones, L. (2004). 'The Prevalence and Characteristics of Substance Abusers in a Child Protective Service Sample', *Journal of Social Work Practice in the Addictions*, 4(2): 33-50.
- Janet C., Siyon R., and Dale W. (2006). 'Characteristics of child abuse in immigrant Korean families and correlates of placement decisions', *Child Abuse and Neglect*, 30 (8): 881-891.
- Kirk, R., and Griffin, D. (2004). 'Intensive family preservation services: Demonstrating placement prevention using event history analysis', *Social Work Research*, 28: 5-12.
- Kobak, R., and Sceery, A. (1988). 'Attachment in late adolescence working models affect resulting and representation of self and others', *Child Development*, 59: 135-146.
- Lopez, F. G. (1995). 'Contemporary attachment theory: an introduction with

implications for counseling psychology', *The Counseling Psychologist*, 23 (3): 395-415.

Lindsey, D.(1994). *The welfare of children*. New York: Oxford University Press.

Lyon,T.D.(1999). Are battered women bad mothers? Rethinking the termination of abused women's parental rights for failure to protect. In Howard Dubowitz(Eds.), *Neglected children: Research, practice, and policy*. Sage Publications,Inc.

Maluccio, A.N., Fein, E., and David, I.P.(1994). 'Family reunification: Research finding, issues, and directions', *Child Welfare*, 73(5): 489-496.

Osborn, A. L., Delfabbro, P., and Barber, J. G.(2008). 'The psychosocial functioning and family background of children experiencing significant placement instability in Australian out-of-home care', *Children & Youth Services Review*, 30(8): 847-860.

Smith, B. D., and Donovan, S. E. F. (2003). 'Child welfare practice in organizational and institutional context', *Social Service Review*, 77 (4): 541-563.

Van Bommel, J. H., Musen, M. A., and Helder, J. C. (Eds).(1997). *Handbook of medical informatics*. Netherlands: Bohn Stafleu Van Loghum.

Vanderploeg, J.J., Connell, C. M., Caron, C., Saunders, L., Katz, K. H., and Tebes, J. K.(2007). 'The Impact of Parental Alcohol or Drug Removals on Foster Care Placement Experiences: A Matched Comparison Group Study', *Child Maltreatment*, 12(2): 125-136.

Wall, J.C., and Amadio, C. (1994). 'An integrated approach to child custody evaluation: utilizing the "best interest" of the child and family systems frameworks', *Journal of Divorce and Remarriage*, 21(3): 39-57.

Weiss, R. S. (1982). 'Attachment in adult life'. In Parkes, C. M., and Stevenson-Hinde, J. (Eds.), *The place of attachment in human behavior*. New York: Basic Books.

各位兒少保護的社工前輩好：

我是政治大學社會行政與社會工作研究所的研究生劉淑怡，過往曾於家暴中心實習半年多，對兒少保護議題具有相當濃厚的興趣，因而我選定「**受虐兒童及少年家外安置的抉擇因素**」作為研究主題，希望從實務工作者的經驗中蒐集相關經驗和看法。相信您可以提供非常寶貴的意見，本研究的成果也應歸功於您的參與和貢獻！

本研究以「北部地區」從事兒少保護業務的第一線兒少保社工員為研究對象，關注兒少保社工員在進行家外安置與否的影響因素。目前在實務中對相關議題的研究多以台北市為研究場域，為了突顯你們在兒少保護的努力，本研究選定貴中心為研究場域，探討社工員對此議題的觀點。

本研究採用深度訪談法，**訪談時間約 1-2 小時，約需 1-2 次，研究進行期間為 7-9 月**，確切訪談時間視社工員工作方便。如下附上研究同意書，誠摯地邀請您的參與和支持，本研究擬採用質性研究方法的深度訪談進行資料蒐集，為了能準確地、完整地呈現您所提供的資料，在徵得您同意後，訪談將會以錄音的方式進行，並轉錄成逐字稿，以方便資料的整理與分析，希望您能夠諒解與包涵，而在轉錄成逐字稿後也會提供您電子檔參考，以確定您的表達意思無誤。為了顧及您的隱私與權益，原始的資料也會妥善地保存與保密。在研究進行的過程中，若您有任何的批評與指教，希望您能不吝給與建議，而在研究進行期間，可能會造成您的不便，請多原諒與包涵。在您完整參與研究訪談後，我會致贈一份禮品，以感謝您撥冗參與。

最後，為了保障您的權益，若您同意參與本研究，請您在參與研究同意書中下欄的空白處簽名，表示您已同意參與本研究的進行，本研究一式兩份，一份由您持有，一份由研究者持有。感謝您的支持與參與。

敬頌

闔家平安 萬事如意

國立政治大學社會行政與社會工作研究所

指導老師：謝美娥 教授

研究生：劉淑怡 敬上

E-mail: 95264010@nccu.edu.tw

2008 年 8 月

我知道我所參與的這項研究主題是有關「受虐兒童及少年家外安置的抉擇」，我也瞭解我將以接受訪談的方式參與這項研究。我被告知訪談方式將會以個人深入訪談的方式進行，訪談時間約一到一個半小時左右，而我在訪談過程中可以拒絕回答任何我不願回答的問題，同時在必要時我也可以打斷或終止我的參與。

我同意研究者為確保訪談紀錄的完整精確，在訪談過程中全程錄音，並在訪談結束後將錄音內容謄錄為文字資料。我有權要求研究者將訪談稿交給我核對，以確認這些資料的正確性，如果有我覺得不妥的部份，我可以要求研究者做適度的修改或刪除。

我被告知研究者能夠遵守研究倫理規範，我所提供的所有資料將會被保密及匿名，所有訪談資料也會被妥善保管。同時除非經由我本人的同意或要求，與此研究相關之報告與論文將不會出現我的姓名以及能辨識出我身份的其他個人資料。

我也了解參與研究過程中，對於研究有任何疑問，可以直接跟研究者討論，也可以向研究者提出我的建議。

我已完整閱讀此份同意書的內容，我同意並自願參與這個研究。同意書為一式二份，一份由研究者保管、一份由我（受訪者）留存。

簽名：_____

日期：_____

聯絡 E-mail 或電話：_____

國立政治大學社會行政與社會工作研究所

指導老師：謝美娥 教授

研究生：劉淑怡 敬上

E-mail: 95264010@nccu.edu.tw

2008 年 8 月

一、受虐兒少保護安置的行政體系

- (一) 貴中心兒童及少年保護個案的處理流程、社工員分工方式為何？
- (二) 採取受虐兒少保護安置的服務時，貴中心所擁有的資源那些？這些資源如何影響您做安置的決定？

二、對於受虐兒少採取繼續安置的影響因素

- (一) 採取安置必須將兒少帶離原生家庭，您對於繼續安置這樣的處遇方式有什麼看法？
- (二) 請問您在貴中心接過的兒少保安置案例的件數？您印象最深刻的是什麼？
- (三) 在過往實際評估受虐兒少是否要進行繼續安置時，有那些因素的影響讓您的決定？以上的考量因素達到什麼程度，您決定採取安置，為什麼？而那些因素的影響下，讓你決定不採取安置，您如何抉擇？
- (四) 對您而言，決定受虐兒少需進行安置的最關鍵因素為何？
- (五) 在評估三天的緊急安置和三個月的繼續安置時，有什麼不同的考量？

三、面臨的問題及處理方式

- (一) 在您決定受虐兒少是否進行繼續安置的過程，您曾面臨到什麼最難處理的困難或矛盾？您如何處理這些問題？
- (二) 您認為有那些資源是可以協助您處理這些問題？您建議貴單位提供什麼樣的資源？
- (三) 對於目前兒少保護體系及安置制度的建議？

四、個人工作經驗

- (一) 請問您在貴單位的工作年資？
- (二) 請問您從事兒少保工作的經驗？年資？
- (三) 請問您的教育背景？

類 別	項 次
兒童少年因素	1.年齡
	2.身心狀況
	3.自我保護能力
	4.問題行爲
兒童少年受虐待狀況	1.受虐史
	2.受傷部位
	3.受傷程度
	4.受虐頻率
	5.受生活照顧程度
	6.受施虐者威脅程度
照顧者因素	1.生理、智力或情緒能力
	2.對兒童少年受虐的態度
	3.合作意願
	4.酗酒或藥物濫用狀況
	5.親職能力
施虐者因素	1.生理、智力或情緒能力
	2.對兒童少年受虐的態度
	3.合作意願
	4.酗酒或藥物濫用狀況
	5.親職能力
家庭因素	1.壓力與危機
	2.支持系統
	3.生活環境

兒童少年姓名		個案號		兒童少年年齡	
兒童少年性別	<input type="checkbox"/> 男 <input type="checkbox"/> 女	疑似施虐者		與兒童少年關係	
主要照顧者		填表人		填表日期	年月日

項次	低度危機	中度危機	高度危機
兒童少年因素	1.年齡 <input type="checkbox"/> 12歲至未滿18歲	<input type="checkbox"/> 7歲至未滿12歲	<input type="checkbox"/> 未滿7歲
	2.身心狀況 <input type="checkbox"/> 沒有生理或心理缺陷或限制	<input type="checkbox"/> 具輕微之身體疾病、身體障礙、心智障礙或發展遲緩	<input type="checkbox"/> 有嚴重之身體疾病 <input type="checkbox"/> 中重度身體障礙、心智障礙或發展遲緩
	3.自我保護能力 <input type="checkbox"/> 有自我求助能力且可自我照顧和保護，不需要成人協助	<input type="checkbox"/> 雖有自我求助能力，但需要成人協助才能照顧和保護自己	<input type="checkbox"/> 完全無求助能力且一定需要成人的協助、保護及照顧
	4.問題行為 <input type="checkbox"/> 輕微情緒問題或過動 <input type="checkbox"/> 偶爾有缺課紀錄 <input type="checkbox"/> 偶爾上學遲到 <input type="checkbox"/> 目前在家但曾有離家紀錄 <input type="checkbox"/> 輕微行為偏差 <input type="checkbox"/> 其他	<input type="checkbox"/> 明顯情緒問題或過動 <input type="checkbox"/> 經常有缺課紀錄 <input type="checkbox"/> 經常上學遲到 <input type="checkbox"/> 偶爾離家未歸 <input type="checkbox"/> 嚴重行為偏差 <input type="checkbox"/> 其他	<input type="checkbox"/> 中輟 <input type="checkbox"/> 嚴重學校適應問題 <input type="checkbox"/> 經常離家或目前離家 <input type="checkbox"/> 違法行為 <input type="checkbox"/> 自殺的想法或行動 <input type="checkbox"/> 酗酒或藥物濫用 <input type="checkbox"/> 極端的敵意、暴力、攻擊 <input type="checkbox"/> 性濫交、性交易或性交易之虞 <input type="checkbox"/> 其他
兒童少年受虐待狀況	1.受虐史 <input type="checkbox"/> 第一次被舉發	<input type="checkbox"/> 曾被舉發 <input type="checkbox"/> 兒童少年與其家庭曾接受兒童少年保護服務	<input type="checkbox"/> 目前為兒童少年保護之個案 <input type="checkbox"/> 多次受虐記錄 <input type="checkbox"/> 家中曾有其他子女因受虐致死或四肢器官遭受永久傷害 <input type="checkbox"/> 經常目睹家庭暴力
	2.受傷部位 <input type="checkbox"/> 膝蓋、手肘、屁股	<input type="checkbox"/> 軀幹(體)、四肢	<input type="checkbox"/> 頭部、臉部或生殖器、臟器
	3.受傷程度 <input type="checkbox"/> 無傷害或輕微受傷，無需要送醫治療	<input type="checkbox"/> 輕微身體外傷，需送醫治療	<input type="checkbox"/> 兒童少年需要立即送醫處理或住院 <input type="checkbox"/> 已有生命危險

	4.受虐頻率	<input type="checkbox"/> 兩個月一次 <input type="checkbox"/> 單一傷害事件（偶爾打，但不是同一因素或同一方式）	<input type="checkbox"/> 偶爾發生一次（約一個月一次）	<input type="checkbox"/> 未滿一週一次 <input type="checkbox"/> 持續受虐事件（約一週一次）
	5.受生活照顧程度	<input type="checkbox"/> 未對兒童少年造成明顯影響	<input type="checkbox"/> 照顧者提供兒童少年基本的醫療、衣、食、居住安全有不足之虞	<input type="checkbox"/> 照顧者未提供兒童少年醫療、衣、食、居住安全
	6.受施虐者威脅程度	<input type="checkbox"/> 施虐者已經離家，沒有機會接近兒童少年 <input type="checkbox"/> 施虐者對兒童少年沒有危害狀況	<input type="checkbox"/> 施虐者在家，雖有機會接近兒童少年，但兒童少年受到其他成人保護	<input type="checkbox"/> 施虐者在家，能隨時接近兒童少年，且不确定有其他成人保護兒童少年
照顧者因素	1.生理、智力或情緒能力	<input type="checkbox"/> 無生理疾病 <input type="checkbox"/> 無智能問題 <input type="checkbox"/> 情緒穩定	<input type="checkbox"/> 輕微智障 <input type="checkbox"/> 疑似或曾有精神病 <input type="checkbox"/> 慢性疾病 <input type="checkbox"/> 有時無法控制情緒	<input type="checkbox"/> 中重度殘 <input type="checkbox"/> 中重度智障 <input type="checkbox"/> 罹患精神疾病 <input type="checkbox"/> 經常無法控制情緒 <input type="checkbox"/> 罹患重大疾病
	2.對兒童少年受虐的態度	<input type="checkbox"/> 對兒童少年期待合理 <input type="checkbox"/> 承認有兒童少年受虐	<input type="checkbox"/> 偶爾對兒童少年不合理，不實際期待 <input type="checkbox"/> 對兒童少年受虐事件避重就輕	<input type="checkbox"/> 持續對兒童少年有不合理、不實際的期待與要求 <input type="checkbox"/> 拒絕承認有兒童少年受虐待的問題
	3.合作意願	<input type="checkbox"/> 有高度意願與機構合作解決問題	<input type="checkbox"/> 表面順從但配合度不夠	<input type="checkbox"/> 拒絕或無意願與機構合作
	4.酗酒或藥物濫用狀況	<input type="checkbox"/> 無	<input type="checkbox"/> 曾經酗酒或藥物濫用	<input type="checkbox"/> 持續有過量酗酒或藥物濫用（此酒癮或藥物癮對兒童少年產生安全威脅）
	5.親職能力	<input type="checkbox"/> 適當的照顧或管教知識及能力	<input type="checkbox"/> 不一致的照顧或管教知識與能力	<input type="checkbox"/> 嚴重缺乏照顧或管教能力
施虐者因素	1.生理、智力或情緒能力	<input type="checkbox"/> 無生理疾病 <input type="checkbox"/> 無智能問題 <input type="checkbox"/> 情緒穩定	<input type="checkbox"/> 輕微智障 <input type="checkbox"/> 疑似或曾有精神病 <input type="checkbox"/> 慢性疾病 <input type="checkbox"/> 有時無法控制情緒	<input type="checkbox"/> 中重度殘 <input type="checkbox"/> 中重度智障 <input type="checkbox"/> 罹患精神疾病 <input type="checkbox"/> 經常無法控制情緒 <input type="checkbox"/> 罹患重大疾病

	2.對兒童少年受虐的態度	<input type="checkbox"/> 對兒童少年期待合理 <input type="checkbox"/> 承認有兒童少年受虐	<input type="checkbox"/> 偶爾對兒童少年不合理，不實際期待 <input type="checkbox"/> 對兒童少年受虐事件避重就輕	<input type="checkbox"/> 持續對兒童少年有不合理、不實際的期待與要求 <input type="checkbox"/> 拒絕承認有兒童少年受虐待的問題
	3.合作意願	<input type="checkbox"/> 有高度意願與機構合作解決問題	<input type="checkbox"/> 表面順從但配合度不夠	<input type="checkbox"/> 拒絕或無意願與機構合作
	4.酗酒或藥物濫用狀況	<input type="checkbox"/> 無	<input type="checkbox"/> 曾經酗酒或藥物濫用	<input type="checkbox"/> 持續有過量酗酒或藥物濫用（此酒癮或藥癮對兒童少年產生安全威脅）
	5.親職能力	<input type="checkbox"/> 適當的照顧或管教知識及能力	<input type="checkbox"/> 不一致的照顧或管教知識與能力	<input type="checkbox"/> 嚴重缺乏照顧或管教能力
家庭因素	1.壓力與危機	<input type="checkbox"/> 家庭生活穩定 <input type="checkbox"/> 有固定工作與收入	<input type="checkbox"/> 收入不足 <input type="checkbox"/> 缺乏家庭管理技巧 <input type="checkbox"/> 家中有人患重大疾病 <input type="checkbox"/> 家中有失業人口	<input type="checkbox"/> 嚴重婚姻衝突 <input type="checkbox"/> 混亂生活方式 <input type="checkbox"/> 半年內家中有人過世 <input type="checkbox"/> 經濟困難
	2.支持系統	<input type="checkbox"/> 親友關係佳，且能充分提供協助	<input type="checkbox"/> 有親友願意協助，但能力有限 <input type="checkbox"/> 親友僅能提供有限的協助	<input type="checkbox"/> 與親友、鄰里不相往來或關係交惡
	3.生活環境	<input type="checkbox"/> 家中顯出整潔且無危害安全及健康之物品或設施	<input type="checkbox"/> 有未處理之垃圾、水電不通 <input type="checkbox"/> 螞蟻、蟑螂、老鼠及其他蟲類橫行 <input type="checkbox"/> 居住條件不良，危害健康：如違章建築、貨櫃屋等	<input type="checkbox"/> 居住於環境惡劣或危險之處所 <input type="checkbox"/> 無固定住所
其他				