

## 第五章 結論

1945年8月，由日本的無條件投降，結束了第二次世界大戰，亞洲似乎重回和平的日子。但是，在中國大陸的國共對立，導發激烈的內戰。此內戰終於在1949年10月，由中華人民共和國宣告建國，此後在12月國民政府遷移台灣。因為北京政府與台北政府各主張自己是唯一的中國政府，形成了「兩個中國」並存的狀態。本論文希望透過分析1945年至1972年之日本的中華民國政策，藉以探討日本與中華民國有邦交的同時，考慮謀與中共建立邦交的「兩個中國」政策構想，從中更加了解現在的日本與中華民國的關係，故而以日本之台灣政策為題加以深入探討。

### 一、 日本之台灣政策

綜合上述各章之分析與探究，依日本歷任內閣之「中國政策」約可歸結如下幾點：

**吉田內閣：**因受到美國的壓力，使吉田茂寫出所謂的「第一次吉田書簡」。確保日本會承認台北政府及會與台北政府簽訂媾和條約。這造成此後的中日和約的締結，也造成對日本而言的「兩個中國」的前提條件。吉田認為基於國家安全、復興再建等現實考量，應採取與美國協調。所以，大部分政策上聽從美國的指示。但是關於「中國問題」吉田有獨特的中國觀，他主張做為市場的中國大陸的重要性，以及因文明互異、國民性不同、政情也不一致的中蘇兩國，最後必將無法相容的想法，並主張日本能使中蘇分離，讓中共成為自由陣營的一份子。可是此種想法美國無法接受，日本不得已與台北政府簽訂和平條約。日本為了避免直接否認北京政府，導致與中共政權的關係徹底惡化，因此，以「限定方式」承認模糊化條約的「適用範圍」，甚而且意含著「兩個中國」之態度。表示日本要簽訂媾和的對象是在台灣的政府，並不意味中華民國是唯一中國的正統政權。

接著吉田政府企圖讓美國和英國理解「兩個中國」的構想是解決「中國問題」的唯一方法。也擬定日台的「國家聯合」及「日台聯合王國」的構想。他還向英美提案為了形成日英美共同的中國政策，在新加坡設置三國的政治協商機關的想法。但是，吉田的此種「兩個中國」政策始終遭英美的否定，因此，吉田決定利用「政經分離」的方式接近中共，以摸索「兩個中國」之路。

- 2、**鳩山內閣**：1954年成立的鳩山內閣，最初主張對美外交與對共產圈外交的並立，也試圖接近北京政府。因第三次「日『中』民間貿易協定」中包含政治性的決定，遭美國和台灣的抗議，以致日本政府終於同意不許設置「通商代表部」。值得注意的是，1955年當時有一個「兩個中國」的構想就是公民投票的方式。為了亞洲及世界的和平及穩定，主張由民主主義國家以國際性的解決方法處理。解決「兩個中國」的方法是，首先由舊金山條約的當事國中之主要國家，以大西洋憲章的原則，審查地位未定的台灣領土最終的歸屬。審查是依據台灣本省人的「住民投票」的結果，決定台灣的歸屬。讓台灣人民決定要國民黨統治下的維持現狀，或與中共統治下的大陸統合，或是住民新選的主權者之下的獨立，還是要聯合國之下的信託統治。而且日本認為如果台灣人民選擇信託統治，很有可能他們會選美國或日本當他們的施政權者。但是「住民投票」的構想也遭美國的否定。

當時美國的「姑息主義」讓日本認為美國的「中國政策」將有所改變，因此，日本不斷討論接近北京政府並進行交涉的方法。但是，美國及台灣的因素，使鳩山政府無法踏出與北京政府的民間以上機構的交涉，只能繼續從「政經分離」的方式找尋與北京政府的關係。

- 3、**岸內閣**：岸信介是一個明顯表示反共態度的首相。他開始執政沒多久就訪台，而且也是第一位現任首相的訪台。訪台時他還表示敵視中共並支持中華民國恢復大陸的自由的態度。但是，為了要彌補外國貿易赤字，他還

是得靠中共貿易。他也曾表示，以「政經分離」方式與北京政府進行經濟關係是，當時國際環境下日本唯一能選擇的方法。岸信介雖然對共產主義有很大的反感，但也是繼承了「政經分離」的方式。

可是這個「政經分離」原則在處理第四次「日『中』民間貿易協定」問題之時，接受一大考驗。因北京政府在協定中加上許多政治性的要求，試探日本的反映，雖當時的日本經濟狀況來講，簽此次「民間貿易協定」是有必要的。可是，遭美國的反對以及台灣的抗議，台灣方面還以停止對日採購等具體措施表示抗議之意。後來發生「長崎扯旗事件」，中斷了日「中」貿易關係。顯示「政經分離」方式的限度。

- 4、**池田內閣**：池田提倡「所得倍增政策」並採取經濟優先政策，因此採取促進日「中」貿易的行動。當時的外務省也擬定以累積方式承認中共，也思考保持台灣在聯合國的地位的方法。其中一個方法就是「繼承國家論」。即把台北政府及北京政府視為原加盟國「中華民國」的後繼國家，兩個政府都給聯合國的席位的方案。此方案也遭國際上的反對沒有實現。因此日本繼續採用「政經分離」與北京政府保持關係。

但是，批准以長期延期付款的方式，向北京政府輸出成套維尼龍工廠設備之事，以及「周鴻慶事件」的發生，使台灣非常激怒，台北政府將駐日大使館員幾乎全部召回，還決定暫停政府機關及公營事業機構對日採購，台灣的學生還展開「五不運動」，嚴重抗議日本的行為。吉田茂前首相為了化解僵硬化的日台關係，赴台與蔣介石等人會見。回國後寫了所謂「第二次吉田書簡」確保本年（1964年）中，不考慮批准透過日本輸出入銀行對中共輸出維尼龍成套設備。池田此種「遊走兩岸間力求平衡的外交手法」稱為「走鋼索外交」。

- 5、**佐藤內閣**：佐藤榮作是上任之前就受北京政府期待的人物。執政後對中共的態度變成消極。佐藤雖對美國表示日本可以成為美國與中共的橋樑，

但還是被美國否定。他也曾訪台，但僅表示對台北政府的支持沒有給任何承諾。隨著美國總統詹森，宣佈縮小轟炸北越提出和平談判，以及尼克森的上台美國的「中國政策」出現變化之時，佐藤仍然沒有改變日本之「中國政策」。還與美國發表包含所謂「台灣事項」的共同聲明。可是，尼克森宣布訪「中」導發「尼克森震撼」。避免趕不上「中國大陸的巴士」，日本各界主張儘速與中共建交。聯合國的「中國代表權」的表決也有了結果。1971年台灣退出聯合國的同時，中共得到聯合國的席位。

雖然表面上佐藤追隨美國採取推動「兩個中國」政策。由於「尼克森震撼」的發生，佐藤已在檯面下展開所謂「鴨子外交」試圖接近中共。但是不管佐藤多麼努力，北京政府還是沒對他打開門。

6、**田中內閣**：田中執政之後，馬上準備與中共關係正常化。田中派佐佐木更三及竹入義勝等人赴北京協調。在國內也為了達成自民黨內對日「中」國交正常化問題的共識，設立「自民黨日『中』國交正常化協議會」。還有為了說服因由「日『中』關係正常化」必須面對與日本斷交的台北政府。日本政府派椎名悅三郎特使訪問台北，表示在日台問題上「除去一切矛盾是困難的」，其「矛盾」即意味，彼此不合的中台都不讓步「一個中國」之原則，造成了不能雙重承認的外交環境。

日「中」雖然在談判中有相當多的爭議，但大部分是因中共方面的讓步而解決，日「中」雙方於1972年9月29日簽署了共同聲明，開始建立外交關係。日台關係的結束也由於日『中』關係正常化之結果，中日和約失去存續的意義。中華民國外交部於當天即發表「對日斷交聲明」，斷絕了日華兩國之間的外交關係。

由上可知，日本之台灣政策具有其不斷嘗試與一致性之方向，即在不斷摸索「兩個中國」構想的同時，在經濟方面的日漸需求下，亦不放棄與中共進一步交往的機會，以致於從「政經分離」以及「累積」的想法中，試圖接近與中共的關

係。另一方面，不斷嘗試對台之「兩個中國」構想，卻始終受到來自於美國、中共與台灣的反對，尤其是美國的態度，讓日本的這種持續探索之想法，始終無法付諸實現。然而，美國的態度實際上就是站在反對的立場嗎？還是有其他的因素存在？因此，有必要了解美國當時態度的發展過程，以及將其跟日本比較與分析，此將於下一段中論述。

## 二、 日本對台政策之美國因素

由於遭蘇聯全球擴張主義之挑戰，美國在採取一連串如杜魯門主義，馬歇爾計畫，北大西洋公約組織等反制措施下，形成美、蘇東西方對抗之冷戰體系。美國戰後支持國民黨的統治及試圖中國的統一。但是，1940年代後期，由於共產勢力的高漲，中國大陸情勢的逆轉，使美國改變其對中國的政策。1949年8月發表了對華「白皮書」指出蔣家政權的腐敗與無能，並重申將不再介入國共內戰及終止對蔣援助。也表示不同意美軍干涉中共攻台的軍事行動。<sup>1</sup> 1950年1月5日，杜魯門總統發表聲明說對「中國問題」採取靜觀的態度。<sup>2</sup> 但是，同年6月的韓戰爆發，導致美國改變對台灣的立場，再度涉入中國事務。杜魯門宣布以美國第七艦隊守護台灣海峽，及台灣的中立化和台灣地位未定論。<sup>3</sup> 而且杜魯門並沒有否認台灣是中國的一部份，但他所提出的台灣地位未定論似乎又將台灣和中國大陸明顯區分，以便使美國在台灣海峽的軍事行動不被視為干涉中國內政。這就是「兩個中國」的開端。<sup>4</sup>

接著，艾森豪總統解除台灣的中立化，1954年12月與台北政府簽訂「中美共同防禦條約」，加強台灣的軍備及安全措施，以有效地圍堵共產勢力滲入亞太地區。此條約雖然規定中共攻台時給予國民政府支援，同時也限制了國民政府光

---

<sup>1</sup> 田中直吉、戴天昭，*米国の台湾政策*，東京：鹿兒島研究所出版會，1968年，頁190。

<sup>2</sup> 國務院公報（美國），1950年1月16日。

<sup>3</sup> 田中直吉、戴天昭，前引書，頁236-237。

<sup>4</sup> 邵宗海，*一九四九年以來中美關係之研究*，台北：時報文化，1986年，頁18。

復大陸，使「兩個中國」確立在兩個土地上。<sup>5</sup>

1961年1月，甘迺迪擔任美國總統。甘迺迪及其幕僚在執政之前就針對中共承認及台灣防衛問題，暗示「兩個中國」或「一個中國、一個台灣」的構想。人們認為美國的「中國政策」將會有變動。但是遭國內政治的壓力及中共的強硬態度，無法改變現狀，故反對北京政府加入聯合國。<sup>6</sup> 同年，美國提出所謂「繼承國家論」，但遭台北與北京政府的反對沒有實現。<sup>7</sup> 1962年甘迺迪表示不支持台灣反攻大陸。因此，甘迺迪與蔣介石的關係愈來愈惡化。

詹森繼任總統後繼承甘迺迪「中國政策」，繼續支持台北政府。但是國務卿魯斯克也支持與北京政府的非官方接觸。<sup>8</sup> 因越戰擴大，為了重新檢討美「中」關係，於1966年3月8日，美國參院外交委員會舉行一連串關於中國問題的聽證會，討論「中國問題」，此次參加的專家均主張美國應該繼續推進「一台一中」的政策，並堅持民族自決的原則，而讓台灣獨立，才能真正的符合美國的國家利益。同年魯斯克也表示對中共「不採取孤立化的圍堵政策」。<sup>9</sup> 雖然1960代美國對中共採取一貫的政策，但是從上述得知，美國開始搖擺在「中」台之間。

1968年上任的尼克森，當初是支持台北政府的強硬派。後來他改變想法，在不減少對台北政府的承諾的同時，更進一步與北京政府接觸。1971年，季辛吉秘密訪問中國大陸之後，尼克森表示已接受北京政府的邀請訪問大陸，之後宣稱不再反對中共在聯合國的席位。尼克森1972年2月21日抵達北京，於2月27日與周恩來發表了「上海公報」。<sup>10</sup> 美國正式宣佈「只有一個中國，台灣是中國一部

---

<sup>5</sup> 張賜慧，美國對華「兩個中國」政策之研究(1950至1978年)，私立中國文化大學中美關係研究所碩士論文，1978年度，頁51-52。

<sup>6</sup> 邵宗海，前引書，頁25-26。

<sup>7</sup> 田中直吉、戴天昭，前引書，頁295。

<sup>8</sup> 國務院公報(美國)，1966年8月1日，頁177。

<sup>9</sup> 田中直吉、戴天昭，前引書，頁306-319。

<sup>10</sup> 邵宗海，前引書，頁30-33。

分」的立場。1978年12月16日，兩國簽署了「『中』美建交公報」，1979年1月1日，中美兩國正式建立外交關係，美國同時宣佈斷絕與台北政府的外交關係。

### 三、 比較與評析

從上述日本和美國的台灣政策比較的結果得知，日本與美國都有「兩個中國」的想法。但是，不同的地方是雖然美國本身內部也有「兩個中國」的聲音，但是，卻不斷否定日本的「兩個中國」構想。而且從對日媾和開始，在外交方面，美國一直牽著日本走。美國對「台灣政策」採取甚麼樣的立場，日本就必須採取相同的立場。使日本只能以「政經分離」的方式與北京政府接觸，日本會與中共關係正常化，也是因先有「上海公報」的發生。

日本之所以會採取「政經分離」的方式，及探討「兩個中國」政策的理由除了美國的影響非常的大以外，綜合上述的分析可知有以下幾個因素之存在：

- 1、基於聯合國中心的考量；
- 2、為了報答戰後蔣介石所做的「以德報怨」的「恩義論」；
- 3、遵守中日和約的國際信義；
- 4、對日據時代的台灣的「懷鄉」之念；
- 5、台灣對日本的經濟利益；
- 6、中國大陸市場對日本的經濟利益；
- 7、對中國大陸的幻想及「懷鄉（滿州國）」等。

日本雖與台北政府斷交，但是上面所提的因素仍然存在。所以，日本與台灣還是保持一定的關係。斷交後，日本所採取的策略是區隔政治與經濟，政府與民間的層次，<sup>11</sup>此種方式跟日本與中共建交前對中共採取的「政經分離」的方式一

---

<sup>11</sup> 何思慎，擺盪在兩岸之間：戰後日本對華政策，台北：東大，1999年，頁99。

樣，藉以維持日台之實質關係。例如日本在台北、高雄設立「財團法人交流協會」辦事處，台北政府於東京、大阪設立「亞東關係協會」辦事處，於橫濱、福岡設分處，取代原大使館及總領事館之部分業務。在經濟方面，日本與台北的雙邊貿易額從 1972 年斷交時的 14.2 億美元，1980 年上升到 75.2 億美元，<sup>12</sup>1990 年達約 243.3 億美元，2003 年的日台貿易額增加到 445.4 億美元，<sup>13</sup>增加率高達 31 倍。關於人員往來，1972 年時，日本共有 27.2 萬人次赴台灣觀光或經商，<sup>14</sup>2003 年上升到 655.1 萬人次，是赴台外國人數中最多的國家。<sup>15</sup> 另外，1991 年，日本持外交公務護照赴台人數為 159 人次，這也表明日台「官方」往來明顯發展。1991 年 5 月，日本外務省首次決定派課長級官員以「長期休假」方式出任駐台「交流協會」總務部長，並允許副部長以下官員以「私人身份」與台灣當局接觸。<sup>16</sup> 也顯示日台關係從民間向「官方」提升。日本國會裡也存在好幾個親台灣的團體，1973 年成立的「日華議員懇談會」，近年成立的「自民黨 日台友好議員聯盟」、「21 世紀委員會」等，積極促進日台關係的改善。<sup>17</sup> 關於 2001 年李登輝前總統赴日簽證問題，更顯示日台關係的變化。自 1991 年以來李登輝長期藉由過境、受邀請、參加亞運會等理由企圖赴日，一直沒有得到日本政府的許可。經由親台議員的長期努力下，李登輝終於在 2001 年，獲得日本簽證，允許其至日本就醫。但是此後李登輝再次申請赴日簽證，再也沒有得到日本的許可。

此些事實顯示，自日本與台北政府斷交後迄今仍然與台灣保持一定的關係，並不因為與中共建交而忽視台灣。雖然在對台政策上有所調整，但是仍然在「兩

---

<sup>12</sup> 林金莖著、黃朝茂 葉寶珠譯，戰後中日關係之實證研究，台北：中日關係研究會，1984 年，頁 616。

<sup>13</sup> 經濟部統計資料

[http://cus.trade.gov.tw/cgi-bin/pbisa60.dll/customs/uo\\_o\\_roc/of\\_o\\_fsr12\\_report?](http://cus.trade.gov.tw/cgi-bin/pbisa60.dll/customs/uo_o_roc/of_o_fsr12_report?)

<sup>14</sup> 臧士俊，戰後日、中、台三角關係，台北：前衛出版社，1997 年，頁 284。

<sup>15</sup> 交通部觀光局統計資料

[http://202.39.225.136/statistics/File/200312/table02\\_2003.pdf](http://202.39.225.136/statistics/File/200312/table02_2003.pdf)

<sup>16</sup> 臧士俊，前引書，頁 284-285。

<sup>17</sup> 李中邦，台日關係 VS. 中日外交，究竟誰是贏家？

<http://www.japanresearch.org.tw/special-06.asp>



個中國」之間探索，例如在 2002 年 5 月，當時的日本民主黨幹事長菅直人於上海召開的「日中關係研討會」上，呼籲中共應該支持台灣參與聯合國等國際組織，並表示不支持中共對台灣使用武力。<sup>18</sup> 他的發言可說是根本顛覆了 1972 年以來的日、中、台關係的架構。

---

<sup>18</sup> 外交部新聞背景參考資料 <http://www.mofa.gov.tw/ct.asp?xItem=6618&ctNode=184>