第二章　文獻探討

第一節 教科書的開放與選擇

一、教科書的開放

自1987年解除戒嚴，社會面臨多元價值的競爭，「統編本」教科書開始受到質疑與批判，乃有開放民間編輯出版教科書之議，黃炳煌（1990：433）提出教科書統編制已不符合社會進步趨勢，應加以廢止，改採審定制，以利教科書的多元化發展。黃政傑（1991：356）認為教科書的開放，可以在教科書的內容設計上，增加學生的學習興趣，並可藉由競爭機制提升教科書品質。

隨著教育改革開放，對教科書「鬆綁」的訴求日盛，行之有年的統編本逐漸走入歷史，「僅只一家，別無分店」的時代正式劃下句點。國民小學教科書於民國八十五學年度起，全面開放為審定制；隔年，國、高中教科書亦同步跟進，教科書審定制成為必然的趨勢（歐用生，2003：275）。目前國內高級中學教科書審定作業，全權由國立編譯館依據辦法針對民間出版業者進行教科書審查及評鑑事宜。

吳俊憲、黃政傑(2003：29)認為教科書開放制度下，可以改變過去一元化的教科書編輯、審查作業，讓內容朝向多元發展、取材貼近學生經驗，發展具有創意的教科書。藍順德（2003）也指出我國教科書開放審定制後，可透過教科書編輯機制的轉變，達到課程改革的預期目標，發揮教師專業自主性及專業知能。周珮儀(2003)認為教科書開放之後，不再是教學中的唯一聖經，它只是學習資源之一，且須要通過教師與學生在課堂間的共同對話、詮釋及轉化才能產生意義。

雖然教科書的開放編輯，讓教科書的教材內容多元化，但也帶來了一些問題。如藍順德（2002）指出九年一貫課程教科書全面審定後，對教科書編輯與審

查專業人力之需求益形迫切，教科書編輯素質與內容亦有待提升。陳明印（2003：82）提出在教科書開放後，政府必須制定嚴謹的教科書審查標準，才能維持一定的品質與確保教育水準。周淑卿(2003：63）指出國內針對教科書品質所設計的審查機制，目前在品管機制上仍存在許多爭議。

教科書審查制度的開放，代表政府釋出課程決定權，意謂著民間書商可參與教科書編輯，使教科書多元化，並經政府審查通過後，由教師選擇使用。只是這一波審定制度的開放，卻不免涉及政治角力的爭奪、經濟利益的分配和學術地盤的重整（葉素菱，2006：25），教科書成為各方勢力所要爭取介入或延伸的場域，致使紛爭不斷。

二、　教科書的選擇

教科書在學校中的影響力無遠弗屆，教科書具體地承載課程設計者選擇的知識和文化，扮演著價值傳遞和塑造的角色；其內容和形式，突顯了特定的現實結構（黃政傑，1995：170）。Apple提出教科書不僅是政治、經濟的產物，更是社會、文化、意識型態交互作用的產物（Apple & Christian-Smith，1991；歐用生，2003：292）。Eggleston（1977）認為在一個社會當中，何者被視為知識，何者不被視為知識？這個問題可以從學校的教科書當中尋得答案(轉引自周淑卿，2003)。教科書文本背後的意識型態雖無法避免，但仍可藉由評選教科書的機制及課堂教學過程加以檢視並過濾。因此，針對教科書的選擇不可不慎，即使重視多元化教育改革的美國，教科書仍是美國公立學校教育的基礎，國家課程的代表（Chambliss＆Calfee，1998：1）。

參考中外學者的研究，針對教科書選用與評鑑的研究規準項目繁多，但大致上仍可依項目的屬性，分成出版特性、物理特性、內容特性及教學特性等四個範疇(黃振球，1989；劉昭宏，1993；歐用生，1993；麥昌仁，2003），教師可根據各校學生程度、教學情況及學科特質，選擇適合的標準，作為評選各校教科書的參考，整理如表2-1-1。

表2-1-1教科書選用及評鑑標準

1.Duke（1985）	教科書六項評鑑要點： 1.物理特性：指紙質、裝訂、插圖、結構、外觀、耐用性、聲音、顏色的品質。 2.目標：是否清楚敘述、有無與主題一致、是否適當。 3.教學的應用：學生能否參與、學生能力能否擴展、與其他科目的相關程度、無教學經驗教師的使用、學生發展活動等。 4.內容評鑑：適合於群體、正確性、批判思考、寫作技術等。 5.範圍與順序：基本能力、教師手冊的使用、補充資料等。 6.文化敏感教材的處理：包括人種、性別、宗教及其他等等。
2. Young & Riegeluth（1988）	教科書五項評鑑的要點： 1.學科內容（Subject Matter Content） 2.社會題材（Social Content） 3.教學設計（Instructional Design） 4.可閱讀性（Readability） 5.出版品質（Production Quality）
3.黃振球（1989）	教科書的評鑑標準可分內容與形式兩方面： 1.內容方面： (1)選材：a.應配合教學目標與學科目標 b.應適社會需要與時代精神 c.應符合學生興趣與程度 d.應內容充實而有體系 e.有助於學生自學輔導 f.保留彈性，以便教師增刪。 (2)文字：a.簡明生動、切實，不空泛 b.音節和諧便於朗讀 c.富於暗示性，以便啟發學生思考 d.層次井然，前後連貫 e.結構嚴密、前後勿矛盾 f.要點，運用適當語句，敘述清楚，不得含混其詞 g.社會及自然學科應以文藝筆調闡述課文內容 2.形式方面： (1)大小：瑞典式三十二開本。 (2)裝訂牢固 (3)紙張潔白無反光 (4)印刷：字跡清晰，宜用楷書 (5)字體插圖：大小適宜、標題正確，顏色顯明，大小比例適中。
4.歐用生（1993）	評鑑和選擇教科書的標準： 1.物理特性：外觀、印製、字體、裝訂、紙張等 2.內容屬性：理論基礎、目標、均衡、範圍和順序等 3.使用屬性：可讀性、可理解性、份量、評量形式等 4.發行屬性：發行者、作者、發行日期、費用、附屬性等

近年來教育部將選書的權力下放，站在教育最前線的老師握有選擇權力，但如何在眾多版本中選擇一套最適合學習與教學的教材，儼然已成為選書者的難題，如何評鑑、選擇並創造性使用教科書，成為教師重要的專業能力(歐用生，2002)，但針對「九五暫綱」歷史教科書而言，目前並無一致的評選標準可供參考，以高一上、下學期歷史課本為例，目前市面上兩冊皆通過的共有七個版本，選擇多樣化，由於教科書開放，市場競爭激烈，各家出版社編輯內容豐富，在「一綱多本」特色下有助增加教學的活潑性，但對於教科書的評選，卻增加了許多複雜性及難度。是故上述有關教科書定義及評鑑標準，或許未必全然適用於當今「九五暫綱」高中歷史教科書市場，但由此觀察現行教科書一綱多本的優缺點仍具參考價值。

第二節 高中歷史教科書的發展

戰後台灣的教育改革歷經「去殖民化」(去日本化)—「中國化」(正統化)—「多元化」(本土化)三個階段(楊聰榮，1994：127-137)。隨著教育制度的改革，歷史教育中教學方法與教科書內容也隨著時代經歷多次修改與變動。歷史教科書的修改不但能反映歷史變遷，也可以顯示出主流論述的改變。綜觀台灣地區高中歷史教科書的發展特色，配合課程標準及課程綱要的修訂，共有幾次關鍵轉變：

(一)1945年台灣光復後，台灣地區脫離日本殖民，正式建立教育體制，高中歷史教科書開啟以中華民國為主軸的論述，強調政治發展變遷；

(二)1960~1990年代課程標準屢次修訂，在架構上變異性不大，但其間歷經1960年代九年國教施行、1970年代退出聯合國、1980年代政治解嚴、1990年代啟動教育改革機制，教科書逐漸朝向多元發展；

(三)近年課程綱要的修訂公佈，從「綱」(「九五暫綱」、「九八課綱」公佈實施)、「本」(各版本教科書編輯)、「審」(教科書審查)引發一系列意識型態爭議。

就高中歷史教科書而言，配合課程標準暨課程綱要的修訂，教科書的編輯內容也隨之調整，過去在統編本時代，多根據課程標準書寫，少有出入，內容上著重政治變遷。開放審定本之後，近現代史與台灣史的比重增加，內容上增加許多經濟社會新議題，呈現多元化論述特色。以下分別就各時期加以敘述：

一、台灣光復初期

日治後期，日本在台實行「皇民化運動」，歷史教育是以日本為中心，對於台灣自身的歷史、身分認同形成一種斷裂的陌生感。國民政府接收之初，除設法消除台人的日本文化色彩外，在學校學制、課程、教科書編輯上亦做出大幅度的轉變，使台灣歷史教育首度納入中國教育政策範疇中，廢止原有日治時期教材，改為具有中華民國、民族教育意識型態的三民主義、國語、本國史地等教材(何清欽，1980)。在政策主導下，戰後初期的歷史教育是學生對「祖國化」或「中國化」的認識與適應(胡茹涵，2004：94)。其後國民政府撤遷來台，有鑑於兩岸形成政治軍事及意識型態的對立局面，1950 年頒訂「戡亂建國教育實施綱要」、「台灣省各級學校加強民族精神教育實施綱要」(黃德宗，2002)。1952 年修訂公佈「中學課程標準」，針對「公民」、「國文」、「歷史」、「地理」等四科課程標準強化有關反共抗俄之教材(教育部，1952)。歷史科教科書因為負有強化民族精神教育的使命，配合反共抗俄、戡亂建國的國家政策，由國立編譯館統一編輯「統編本」教科書 (黃德宗，2002)，「統編本」教科書雖然便於貫徹國家教育目標，但長期實施的結果，易造成內容的僵化(黃秀政，2000：6-7)。而此時期的教科書編輯內容中，「反共抗俄」成為主流意識型態(何宜娟，2006：58-60) 。

二、1960~1990 年代

教育部於 1962 年修訂課程標準，除了將初中及高中教育目標分別予以明確規定外，高中歷史課程在中國史、外國史外，增列中國文化史以加強民族精神教

育(教育部，1962)。1968 年實行九年國民義務教育，為使國民中學與高級中學課程能充分銜接，乃於「中學課程標準」之外於 1971 年另訂「高級中學課程標準」，當時中華民國正逢退出聯合國，台灣的內政外交局勢皆產生巨大變動，本次課程標準修訂再次強調民族精神及民族道德的教育目標，務將中國文化思想融入教科書編輯中，在歷史科方面，將「本國史」改為三個學期之課程，「外國史」部分則加強 18 世紀末工業革命、法國大革命以至當代的歷史變遷，除原有「中國文化史」教材外另增加「世界文化史」一冊(教育部，1971)。回顧 1962 年、1971 年兩次課程標準修訂，就課程架構大致沒有太大的更動，而就歷史教科書的編輯特色而言，雖然反映了當時的意識型態，但仍舊未能隨歷史知識的進步而做出調整(彭德全，2005：9)。

其後於 1983 年進行課程標準修訂，強調在切合教學時數及學生能力上做出調整，除了原有中國史、外國史教科書，另外增加世界文化史及中國文化史各上、下兩冊，將新的學術研究引入教科書，著重社會制度變遷、文化交流，以及學術文藝源流，這兩套教科書對當時高中歷史教師產生很大衝擊(黃德宗，2002)。此階段的歷史教科書編輯者，已針對以往缺失力謀改善，不論在內容、文字、圖表與作業等方面，均有長足的進步(黃秀政，2000：6-7)。

1989 年教育部因應社會多元化趨勢，開放中小學教科書改採審定制度；1995 年後高中教科書陸續開放審定本，1997 年，國中教科書《認識台灣》掀起統獨意識及歷史教育之爭，直至 1999 年度，高中教科書全面開放審定制，歷史教育連帶出現大幅變化，本國史從三學期減少為兩學期，教科書也從三冊濃縮成兩冊，內容由通史改為專題史編輯，現代史及台灣史分量較過去增加，新議題與研究皆納入教科書中，這是我國政治民主化與社會多元化的發展趨勢，象徵教育改革的主要訴求「教育鬆綁」的落實(黃秀政，2000：6-7)，但相關爭議也應運而生，值得關切的是新的教科書編寫方式，對於學習者的歷史記憶與理解能力能否有效增進，有待調查分析。

三、近年發展

為因應九年一貫課程銜接，教育部著手擬訂課程綱要修訂，以配合時代變遷做出相關調整，2003 至 2004 年間因課程綱要草案內容引發激烈爭議，2005 年教育部決議先以暫行綱要為過渡，根據既有暫行綱要加以編修，乃於 2008 年公布正式課程綱要，原訂於九十八學年度施行，但因爭議性太大，延至九十九學年度，但就歷史科目而言，正式課程綱要的實施時間在論文撰寫期間仍未有最後定奪。

針對此階段歷史課程及教科書爭議討論，可分為「綱」、「本」、「審」三種層次加以分析：

(一)課程綱要擬定：「九五暫綱」、「九八課綱」從草案到暫綱乃至於正式課程綱要，從召集人更換、到課綱小組成員的重組，均引發意識型態、主權認同、歷史教學議題等諸多爭議討論。

(二)教科書編輯：無論是「台灣史」的擴大、或者是「中國史」的濃縮，既要對史事的演進敘述完備，又要考慮教學目標是否達成，此外還須兼顧課程綱要設計和教科書編審委員會的決議，以上在在考驗編輯委員的史識及功力，各版本教科書在教材內容的取捨偏重、立場觀點上的異同，也都成為輿論關注焦點。

(三)教科書審查：各版本教科書編輯固然風格各異，但仍很大程度受制於教科書審查制度，教科書編輯須針對審查委員意見加以修改，以獲取執照順利上市，而各家教科書上市使用之後，教科書審查委員的認知標準也成為輿論質疑非難的對象。

綜合而言，國人歷史觀主要來自於教科書，正如喬治•歐威爾（George Orwell）所說「誰控制過去，誰就能控制未來；誰控制現在，誰也就能控制過去…」

(Orwel,George 著、邱素慧譯，1993）。歷史詮釋權操在「作者」[4]手中，教科書編輯應盡力在主觀及客觀上取得平衡，不該讓歷史教育承載太多政治的壓力，而要回到歷史專業，而整體課程綱要的制定、教科書審查機制的設計，也應服膺歷史課程理念，排除意識型態爭議，現階段教科書的作用雖已不是教學歷程上的唯一聖經，漸脫離所謂「嚴肅性」與「強迫性」特質，但不可否認教科書仍具有引導啟發性質，高中歷史教科書更是具有「集體記憶」（collective memory）保存的價值(王仲孚，2000)，教科書的優劣良窳，成為歷史教育發展的關鍵所在。

高中歷史教育在當前遭遇舉步維艱的處境，乃源自於以上三種層次上均缺乏對歷史反省檢討及台灣主體性認知的共識基礎。台灣的主體性隨著政治開放，開始萌芽、迅速擴散，原有的國家定位、國家認同、族群認同驟然解體（施正鋒，1999）。強調台灣本土的勢力抬頭，更在「去中國化」的氛圍下牽動民眾的統獨意識，致使出現兩樣主張，其中「台灣意識」與「中國意識」的相對變動是最根本也最核心的問題（吳玉山，2001：73）。正因為兩者陳述著不同的歷史軌跡，也使得雙方對於現狀的認知與對未來的期待都有不同的看法。這兩種看法實實在在的刻畫著彼此不同的生活經歷，也影響到彼此對於如何建設台灣、如何改革與對於台灣未來走向看法的不同(薛化元，2007)。本文即從「九五暫綱」高中歷史教科書的編輯特色，討論兩種意識的形成與發展，期能為爭論不休的歷史教育議題整理出些許端倪，以獲致更為深入而客觀之分析。

---

[4] 在後現代主義思潮中，文獻史料被當作一種「文本」（text），學者們開始注意一些多元的、邊緣的、異常的現象，並從中分析意義，以強調其背後的社會脈絡與個人感情，而教科書本身亦可視為尚待意義詮釋與分析的文本，從教學中應可覺察其原作者對於生活經驗的詮釋，及其本身所承載的某種特定意義與價值。藉由文本分析加以詮釋及建構意義，有助於了解其中的深刻意涵。

第三節　　針對高中歷史教科書的相關研究

教科書的重要性無庸置疑，但過去在統編制的教科書政策下，使國內教科書的學術研究缺乏基本的市場誘因，造成參與教科書編輯和審查的人才受到侷限（藍順德，2004）；隨著政治解嚴、教科書開放、課程與教學研究所及教育類科研究所大量增設、九年一貫課程的推行等，促成國內教科書研究的發展（周珮儀，2005）。近些年來教科書研究急遽增加的趨勢，不僅拓展教育與課程學術研究的領域，更為教育改革與教學革新注入新的生機。

依據國立編譯館館長藍順德(2004)的分析指出，近二十年來國內關於中、小學教科書研究的博、碩士論文，以內容分析之研究佔大多數，依教育階段分，以國小最多，國中高中對於教科書的研究相對不多。本文以「歷史教育」、「高中歷史」、「教科書」、「課程標準」、「課程綱要」、「台灣史」、「中國史」、「內容分析」作為「論文名稱」或「關鍵字」，進入國家圖書館全國博碩士論文資訊網檢索，選取相關論文逐一分析，研究者根據研究目的選擇四類主軸加以分析以作為研究基礎：

一、　學術界對「九五暫綱」的爭議討論：

此部分計有林青萸(2004)、洪瑀韓(2006)、羅若禮(2007)、江荳(2007)所撰寫的四篇論文，分別針對「九五暫綱」的意識型態運作、教師主體性、政治力介入、教科書編審過程意識型態介入等問題進行分析。林青萸(2004)從批判教學理論著手，討論課程決策與權力運作的相關性，研究指出課程的確為權力運作產物，且運作過程中涉及意識型態與價值觀；洪瑀韓(2006)則以教師為本位討論課程綱要與教師的主體性運作，提出歷史課程綱要改革過程中限制了教師主體性的發展空間，國家層級並沒有給予教師一個發聲的管道，教師的主體性展現只限於教室層級且受限於所處的社會結構影響，例如升學風氣、考試壓力、授課時數壓縮和政

治干涉等因素；羅若禮(2007)以新聞研究角度分析「九五暫綱」爭議，以深度採訪的形式，訪問了課綱小組成員、高中教師、教科書審定委員及相關學者，歸納指出「九五暫綱」具有政治力介入的特質；江荳(2007)以訪談研究法，指出「九五暫綱」下的教科書編審過程仍受執政者政治意識型態的影響。

以上四篇論文皆使用訪談法加強研究論證內容，足見具有輿論爭議的主題，宜採納相關人士的觀點分析，特別是聚焦於教育議題時，教師的觀點成為不可忽視的意見。

二、　歷史教科書的內容分析

這一方面延伸的範圍相當廣泛，但針對歷史教科書而言，國小方面的著作如李永謀（1997）利用內容分析與問卷調查研究方式，探討國小教科書歷史教材的內涵與學童歷史知識和歷史意識的差異情形，在主題分析類目層面，劃分為「政治法制史類」、「社會經濟史類」、「文化史類」三項，而在人物分析類目層面，則概分為「性別」、「種族」、「年代」、「代表職稱」，研究指出國民小學教科書歷史教材，以「社會經濟史」最多，偏向以描述「古代中國大陸地區」「男性漢民族且具士（文）人、科 （技）學家身分」的歷史人物為主；葉素菱(2006)針對國小社會領域教科書台灣史教材進行內容分析，以「主題知識」、「人物特性」、「課文附圖型式」三種面向建立類目，採行量化統計，並輔以質性解釋和訪談佐證，提出在審查機制下，課文內容之取材乃依循能力指標規範，但各版本內容多忽略了中國歷史時序架構的編排，不利於學童整體歷史概念的理解。在國、高中方面的研究，劉曉芬(1991)探討國中及高中歷史教科書對於台灣史教材的呈現情形，研究結果認為台灣史教材大多比附於本國史教材之下，分布零散；顏慶祥（1997）探討海峽兩岸國（初）中歷史教科書政治意識型態，採用內容分析法將政治意識型態主類目分為「政治信念」、「政治態度」、「政治楷模」、「政治策略」等四項，針對歷史教科書的宣傳策略則分為「攻擊」、「讚揚」、「

相互對比」、「選擇撰述」、「典型表揚」、「其他」六項類目並加以分析比較，研究指出兩岸國（初）中歷史課程標準與教學大綱皆含有政治思想的指導內涵，惟大陸的政治色彩較為明顯；林偉民(2007)在高中台灣史教科書的分類上採取「制度認同」、「文化認同」、「族群認同」三項主類目分類，其中「族群認同」在各版本的分析中數量最少，且各版本在台灣諺語民謠上幾乎都以閩南語為主，此為須改進之處。

以上針對教科書的內容分析研究在數量上逐年增加，但在研究主題與研究方法上，多採因循故智的性質，且應用內容分析在教科書的量化分析上，有時同一內容具有兩種以上的概念，針對類目加以界定分析時，往往受限於既有分類的周延性、互斥性不夠，而無法深入分析文本及脈絡的詮釋性質，因此本文期望能補足此方面缺憾。

三、有關教科書台灣史內容研究

隨著台灣史研究潮流的推動，教科書中的本土化概念、鄉土意識、族群關係及國家認同方面的主題漸受重視。針對台灣史及台灣歷史教材的研究，擇取相關論文計有陳佩棻(1998)以國民中學《認識台灣》課程的實施進行學校個案研究，研究結果顯示，教師並未完全了解課程改革的內容，致使正式課程與教師實施課程之間存有落差；蔡佩如(2003)分析歷年來國高中統編本及審定本歷史教科書，以台灣論述的後殖民立場加以批判，指出長久以來，國民黨政權經由黨控制國家，從而控制教育，形成大中國主義式的歷史課程架構；張淑玲(2004)針對《歷史月刊》中的台灣史文獻進行分析，以明瞭此一刊物對國中台灣史教學的助益；郭淑美(2005)分析高中歷史教科書中台灣史的發展特色，歸結出台灣史隨著時代發展，有逐漸增加的趨勢，而「九五暫綱」的高中台灣史課程，是第一部以台灣為主體論述的高中歷史教科書，並由此探究台灣歷史教育的轉型。

有鑒於諸多研究中對於本土認同的關切著墨甚深，但在高中歷史教科書對於國族認同重要性遞增的同時，卻未深入探討台灣史內容與中國史內容的比較分析，本研究即擬以高中台灣史與中國史教材為研究對象，進行後續的探討工作。

四、有關教科書中國史的研究

林淑惠(2002)以中國現代史教材，研究台灣政治民主化對高中歷史教科書人物選擇的影響，認為歷史教育影響青少年價值判斷、國家民族認同，因此不可避免有政治力的涉入；陳盈穎(2002)探討台灣地區五十年來中國史課程演變及教科書編輯歷程，研究指出教科書開放後，審定本教科書趨向簡化、活潑、精美，但卻產生不易銜接的新問題；郭智勇(2005)針對中國近現代史內容加以比較，提出自從開放審定本教科書之後，歷史教科書有不少版本已脫離傳統國民黨史觀書寫方式，寫出一個包含文化、思想、社會與生活的「整體歷史」(total history)；扶志凌(2005)討論我國高中歷史教科書市場開放後，教科書內容多元化與意識型態的關聯，指出「一綱多本」及「教科書市場化」政策下，相關爭議並未減少，針對審定本歷史教科書史觀的多元化發展是肯定的，但多元化之下仍無法消除意識型態的影響；曾惠櫻(2005)研究台灣高中歷史教科書中晚清時期(1840-1911)編寫之特色，從學術研究成果檢驗教科書實質內容，提出相關檢討；戴淑貞(2006) 採取比較方式針對兩岸高中歷史教科書近代史部分有關國民政府時期研究，以人物與事件的選擇和撰述為討論中心，作「量」和「質」兩方面的統計和分析，指出中國大陸多以鮮明的政治意識型態主導教科書內容，台灣則隨政治民主化的進 展表現出更多元的風格；楊露萍(2006)研究歷史教科書中婦女及性別的書寫特色，呼籲開放審定本教科書除了以專題史方式呈現史實，應加入更多婦女史新題材以擴充學生的歷史知識，落實性別平等意識。

以上論文顯現不同時期針對中國史教材的各種研究面向，過去教材編寫內容以政治史為主，未能隨著時代變遷反映社會現況及學術研究成果，但教育改革、

教科書開放後的審定本教科書更為多元發展，而相關研究也不斷增加，針對各版本教科書的編寫特色以及爭議問題，皆為本研究後續所要處理的問題。

學術的研究發展，必須奠基於過去研究的成果，回顧之前相關國內教科書研究論文，主要重點在課程標準修訂、教科書內容研究或意識型態分析，主題集中於政治意識型態介入、台灣史或中國史的個別研究分析，而針對「九五暫綱」台灣史與中國史所發生的諸多爭議的綜合分析則付之闕如。以歷史研究所近年所生產的論文而言，主要論著仍集中於歷史學研究，針對歷史教學研究或者教科書分析則相對較少，且投入教科書研究者，經分析多為教師身分，本人即任教高中歷史課程，對於高中「九五暫綱」爭議及歷史教科書的研究責無旁貸，期望以客觀分析，為教科書與政治紛爭、意識型態的糾葛解套，還原歷史教學原初本意。其次，針對不同研究者對於歷史教材所關切的主軸及面向，依研究者、研究題目、方法、研究主旨等類別，按年代順序歸納整理如表所示（詳見表2-2-１）。

表2-2-1針對高中歷史教科書的相關研究

研究者	論文名稱	年度	研究方法	研究主旨
劉曉芬	我國中學歷史教科書中台灣史教材的分析	1991	文獻分析 內容分析	研究台灣史教材在中學本國史教科書的份量以及其在各斷代的分佈情形。
顏慶祥	海峽兩岸國（初）中歷史教科書政治意識型態之比較研究	1995	文獻分析 內容分析	分析台灣與大陸地區國（初）中歷史教科書之沿革及現況，並探討教科書與政治意識型態之關係。
李永謀	國小教科書歷史教材內涵分析及國小高年級兒童歷史知識與歷史意識之研究	1997	內容分析 問卷調查	探討國小教科書歷史教材內涵及不同背景之國小兒童，其歷史知識與歷史意識之差異情形及相關性。
陳佩綦	國民中學「認識台灣」課程實施之研究～一所學校之個案研究	1998	觀察 訪談 內容分析	瞭解《認識台灣》〈歷史篇〉與〈社會篇〉在教室中課程實施的情形，探討教師如何對正式課程透過運作課程，將課程內容傳遞給學生，轉化成為學生的經驗課程。
林淑惠	台灣政治民主化對高中歷史教科書人物選擇的影響－以中國現代史為例	2002	文獻分析 內容分析	探討自民國三十八年之後，高中歷史教科書中，中國現代史部分所選擇的歷史人物特性，以分析與台灣政治演變的關聯性。
陳盈穎	台灣地區五十年來高中中國史歷史課程的演變與中國史教科書的編輯	2002	文獻分析 內容分析	透過相關歷史課程演變與歷史教科書的研究，對過去五十多年來台灣地區歷史教育的發展加以系統分析。
蔡佩如	中華民國中學歷史教科書的後殖民分析－以台灣論述為核心	2003	論述分析	根據 Said 的後殖民概念，針對歷年來國、高中統編本、及新版審定本歷史教科書進行分析，對中國史觀的「台灣論述」提出批判。
林青萸	課程與權力運作:以高中歷史科課程綱要修訂為例	2004	文獻分析 訪談	探究知識選擇與權力運作的關係，以此分析高中歷史科課程綱要修訂所隱藏的權力運作，指出台灣歷史教育發展的困境與出路。
張淑玲	《歷史月刊》與國中歷史教學－台灣史教材為中心	2004	內容分析	探討政府遷台以來國中台灣史教材之演變，並針對《歷史月刊》台灣史文獻的內容加以分析，以瞭解此一刊物對於國中台灣史教學的幫助。
扶志凌	教科書內容多元化與意識型態關係的探討－以審定	2005	文獻分析 訪談	探討我國高中歷史教科書市場開放後，教科書內容多元化與意識型態

	本高中歷史教科書第二冊為例			的關係。
郭淑美	高中歷史教科書研究-以台灣史教材為中心(1948~2006)	2005	文獻分析 訪談	探討台灣中學歷史教育的發展，以及教科書中有關台灣史教材的演變。
郭智勇	歷史教育與時代聚焦的轉變：以 2000 年高中歷史教科書下冊為例的討論	2005	內容分析 問卷調查	探討高中歷史教育與歷史教科書之間的關係與演變，焦點集中於高一下冊本國近現代史部分，針對結構、主題及政治立場加以比較分析。
曾惠櫻	近代中國的面貌—台灣高中歷史教科書中晚清時期(1840-1911)編寫之研究	2005	文獻分析	藉由對高中歷史課程標準、教科書進行文本分析，並整理歸納學術研究成果，檢討課程標準與教科書對於晚清歷史的課程規劃。
洪瑀韓	九五高中歷史課綱修定脈絡下高中歷史教師主體性之探究	2006	文獻分析 訪談	透過分析高中歷史課程綱要修定脈絡下的教師看法和接受度，探究教師的主體性發展與限制。
楊露萍	歷史、性別與教學：高中歷史教科書中的婦女及其敘寫之研究	2006	文本分析	研究統編本和審定本中本國史、中國文化史教科書，婦女教材的呈現方式。
葉素菱	國小社會領域教科書台灣史教材之內容分析	2006	內容分析 訪談法	研究不同版本的國小社會領域教科書中台灣史教材的呈現情形與論述重點
戴淑貞	海峽兩岸高中歷史教科書有關「國民政府時期」(1925-1948)教材之比較研究—以人物和事件的敘述為討論中心	2006	文獻分析 內容分析	針對兩岸前後十年、各四個版本的高中歷史教科書分析，研究國民政府時期的教材內容，並對其中所呈現的意識型態進行討論。
羅若禮	糾結中誕生的歷史教科書—從九五課綱爭議談起	2007	文獻分析 訪談法	關注「九五暫綱」制定過程中，政治力的界入爭議以及高中教師對「九五暫綱」的看法。
林偉民	「九五暫綱」高一台灣史之國家認同內涵分析	2007	內容分析	以內容分析法探究五個版本高中歷史台灣史教科書中國家認同之內涵。
江荳	高中歷史教科書編審過程探討：政治意識型態	2007	文獻分析 訪談法	以訪談法研究教科書編審過程政治意識型態介入的問題。

第四節 高中歷史教科書與課程綱要爭議焦點

研究者統整相關報紙報導對於「九五暫綱」從草案修訂到公佈施行及歷史教科書出版後的爭議焦點，將較引起社會關注的幾項議題彙整如下：

一、 台灣史比重增加

95 學年，高一學生所接受的新課程，與以往偏重中國史不同，原本只占幾章的台灣史篇幅，變成高一上學期全教授台灣史，相關年代編排和過去並沒有明顯變化，比重則增厚為一冊，這樣的變化，許多老師表示認同，認為有助建立對台灣一貫性的認識（許敏溶，2004），而學者專家的說法是新課程從與學生生活較貼近的台灣歷史教起，是考量生長在台灣的孩子應多認識他們所生活的土地、鄰近的文化史蹟，讓學生從生活中體驗歷史，才能激發學生學習興趣，有利於進行歷史思維能力的培育，但引發的政治聯想則是去「中國化」爭議(孟祥傑，2003a；謝蕙蓮，2004a)。

此外，此次台灣史教科書的修訂與以往不同之處還在於彰顯與時代的關聯性，讓學生更正確瞭解自己所處的社會文化發展脈絡，首度將張惠妹、周杰倫等大眾流行文化編入歷史教材，「台灣當代史」亦成為高一新課程重點之一，許多現存的政治界、學術界、產業界人物，例如施明德、李登輝、陳水扁、李遠哲、白先勇、黃春明、林懷民、余光中、侯孝賢、賴聲川、張忠謀、主演《梁山伯與祝英台》的凌波……等都躍然於教科書中(韓國棟，2006a；王超群、林志成，2006)。

二、中國史的「切割」

教部上網公告課程綱要草案時，宣布中華民國史一分為二，1949 年之前列中國史，例如國父革命等中華民國創建史，全部放進中國史內；1949 年國民政

府遷台之後的發展則列入台灣史(李名揚，2004)，引發中國史「切割」爭議，面對外界質疑，時任課程綱要修訂小組召集人周樑楷表示無意分割台灣史與中國史，並整理出高一上台灣史與高一下中國史的單元概況表強調，其中有至少十個單元，清楚的呈現出台灣與中國歷史上的所有互動關連，絕沒有所謂「切割」中華民國的想法(黃以敬，2004a)。

然而，修訂後公布的「九五暫綱」中對於如何處理台灣史與中國史兩者的關係並未明說，過去幾年以「台灣優先」為基調的觀點，過度強調「政治正確」，將文化中國與政治中國混為一談（王彩鸝，2008），**儘管無法否定台灣與中國在歷史上的關聯，但在教科書中究竟是將中國歷史當作我們歷史起源的一部份，抑或是將其當作一個「文明」或是「他者」，形成立場差別的爭議。**

三、明代之後放入世界史

課程綱要修正前的草案中規定，高中一年級上學期的歷史課是台灣歷史，從史前時代講至當代；下學期為中國古代史，從遠古時代講授至明代初葉鄭和下西洋。明朝中葉以後，包括清朝、中華民國歷史及當代兩岸關係，全都被放進高二世界史課程中。關於此點，首任課程綱要修訂小組召集人張元提出解釋，認為西元一千五百年（明朝中葉）以後，中國和世界各國來往變得頻繁且密切，將之後的中國史列為世界史的一部分，並無不當。他強調，沒有人可以否定中國和台灣的歷史關係，在專案小組層次，這項改變完全是以專業為出發點(林志成，2003)。但針對上述說法，有許多歷史老師提出質疑，例如：如果明朝中葉以後歷史放入世界史，那麼清朝的沈葆楨、劉銘傳、丁日昌等對台灣早期開發貢獻很大的人又要放在那裡(陳英姿，2003)？針對此項爭議，另一群持反對意見的歷史學者認為整個「新課程草案」缺乏學術依據，只是充滿意識型態的理念，課程設計的委員們為了要迎合政治目的，把明代中期以後以及清史、民國史都列為「世界史」，實在非常離譜(陳鈺婷，2003)，多位泛藍立委指摘高中歷史課程綱要把明成祖時

代鄭和下西洋以後列為世界史範圍，是將本國史腰斬，意圖消滅中華民國。結果，當時課程綱要小組召集人張元允諾將明代以後的歷史編回中國史(羅嘉薇，2003)。但在新版教科書問世之後，相關爭議並未解決，中國史教科書針對宋、元之後的歷史採取大的歷史社會脈絡思考，而提及十六世紀後有關專制發展、中國與世界接軌、經濟社會變動，且朱子學、陽明學的介紹仍編入高二教科書中。

四、同心圓理論

前教育部長杜正勝曾針對新版高中歷史課程綱要提出「同心圓」的看法，目的在改變以「中國為主體、台灣附屬」的史觀，認為「同心圓」的課程架構應是由近而遠，以台灣為中心，再擴及中國、亞洲與全世界，將課程架構分為「鄉土史、台灣史、中國史、亞洲史和世界史」五個同心圓[5]（杜正勝，2004；韓國棟，2003）。他認為「去中國化」只是政治名詞，「同心圓」史觀是希望扭轉過去總是以中國皇帝都城為中心的歷史研究及教育觀念，改從台灣出發，認識台灣，然後瞭解中國大陸、亞洲及全世界(林志成，2004)。

但這樣的看法在當時課綱小組內部產生不同的意見。杜正勝表示課綱是依據「同心圓」理論訂出來的，只是陳述方式不同而已。然而首任歷史課程綱要專案小組召集人張元表示，台灣史離生活最近，因此份量自然要重一點(林志成，2003)。而接任的召集人周樑楷則嚴正否認同心圓史觀，他強調，課程綱要的修訂，參與學者專家及教師代表，都是基於專業倫理與理念，沒有受到杜正勝理論的影響(黃以敬，2004a)。

[5]杜正勝在任職中研院時，於 1995 年 1 月 23 日《聯合報》發表的〈歷史教育要如何鬆綁〉就提出「同心圓」的歷史課程設計觀點，文中提及當前歷史教育的弊病有三：一是不合時宜的課程設計、二是故步自封的教科書、三是僵化落伍的教學方法，就課程設計而言，應該有先後緩急之別，以「同心圓」概念來說，就是從學習者的時空環境作中心，一圈圈往外推移，先詳內而後詳外；而判定歷史教科書優劣則端視它能不能把歷史知識、觀念和方法傳達給學習者，使歷史深化，進入學習者，構成他的人格；歷史教育的僵化，教科書難辭其咎。教科書之開放既已可期，期望歷史學者能先自我解放，以開放的胸懷、多元的心態和寬廣的眼界來編撰，此外尚需要合適的師資和啟發性的教法加以配合。

五、教科書編輯審查爭議

與過去高中歷史教科書相較，新版教科書有許多改革面向，針對歷史事件的陳述重點也有所不同，不免引發許多後續討論：其中「本國史」改稱「中國史」，過去慣用的「我國」、「本國」、「大陸」等用詞，全改為「中國」；清末具革命正當性意涵的「起義」，如武昌起義、廣州起義等，一律改為中性用語的「起事」；「日據」時期改為「日治」時期、「光復」改為「戰後」等。

此外，統編本時期冠在孫中山之前的「國父」一詞、以及提到國父、孫中山先生時，前面空一格以示尊敬，也全從新版教科書中消失，兩蔣在台統治四十年，被定位為「威權體制」、「強人政治」，兩岸分合和統獨議題亦加入課本內容。

而為了超然、客觀地撰寫中國歷史，漢朝「征伐」或「征討」匈奴，改為「攻擊」匈奴；「秦始皇併滅六國，統一天下」中的「統一天下」刪除(韓國棟，2007年1月29日)。審定小組的觀點是，在審定過程中主要是看能否中性、多元，而非從帝王史觀看待歷史，更沒有意識型態的問題(林新輝，2007)。

其他具爭議性的話題如二二八事件在敘述上，過去總是輕輕帶過，但新版台灣史審定本教科書，不但詳述事件始末，並出現死傷估計的數據（韓國棟，2006a）。此外，南京大屠殺，在剛出爐的新版翰林高一下學期歷史課本中隻字未提，其他版本則有長短不等敘述。針對此，教育部表示，依課程綱要，有關日本侵華戰爭、八年抗戰等，因九年一貫教材已有敘述，高中教材不必太多著墨，以免增加學生重複學習的負擔(中國時報綜合報導，2007)。

高中歷史課程綱要的改變須反映當前台灣社會文化的變遷，但新版教科書編入「舊金山和約」和「中日和約」內容，引發將「台灣未定論」放入教材的爭議(韓國棟，2006a)，教科書意識型態的政治爭議再度於媒體版面發酵。

教科書是學校中歷史教學的重要媒介，不可避免須處理關於政治性爭論，但必須連結正當性與歷史認知因素，(Joern Ruesen著、陳中芷翻譯，1998：20)，身為歷史教師，面對上述涉及政治意識型態的輿論爭議點，不僅不應置身事外，相

反的藉由相關討論，可導引出對歷史教育的省思及檢討。近年來因應政治民主化、政黨輪替，在本土化、多元化的訴求中，「本土」/「外來」、「台灣」/「中國」形成了明顯的對立爭議，長期以來台灣無法藉由內部對話來達成共識，其中主要原因，是在於台灣與中國的關係定位上的分歧(薛化元，2007)。自1980年代以降台灣一直有著「台灣結」與「中國結」的糾葛[6]，所謂「台灣結」和「中國結」其實就是「台灣意識」和「中國意識」，分別代表了流行於台灣社會中的兩種意識型態（黃光國，1987：35）。台灣意識是台灣思想史的一個重要現象，內涵至為複雜，在歷史上也有其段落清楚的發展歷程（黃俊傑，2006：2）。台灣的歷史發展從史前文化、歷經西班牙、荷蘭、鄭氏、清領、日本殖民乃至1949年國民政府來台，台灣社會呈現一種多面向(muliti-dimensional)、多層次(multi-layered)的集體認同(collective identity)(施正鋒，1999) ，如果僅視之為從屬於中國意識的地方意識、鄉土認同或與中國意識互相排斥的民族意識都過於武斷及片面；台灣地區除了少數高山諸族原住民外，均移自中國大陸，來台的移民因而有不同程度的原鄉中原意識，這種中原意識在受到日本等外來侵略後，形成漢族意識或中國意識，**台灣意識與中國意識並存於台灣，反映了台灣社會組織與歷史發展的複雜性**（戴國輝，1987：110）。過去的歷史教育，政府致力於「中國意識」的建立，近幾年來政治社會轉變下，「台灣意識」也逐漸茁壯，以目前台灣的狀況觀之，是一個新興的「台灣民族主義」和傳統的「中國民族主義」相互對抗、競爭的狀況。這樣的情形，展現在民間就是一個「中國人vs.台灣人」的論述，展現在意識型態上，常被稱為「統vs.獨」的意識型態之爭（翁秀琪、陳慧敏，1999；轉引自

[6] 1983 年至 1984 年間主張台灣意識及台灣獨立的人士通過黨外雜誌進行一場思想論戰，主題在於台灣人應抱持怎樣的國族認同。由於台灣當時仍處於威權統治時期，長期的中國觀念與政治神話也根深蒂固，贊成台灣意識的一方不敢或不能直接舉起「台灣意識」或「國族認同」的旗幟，所以論戰是以所謂「台灣結」對「中國結」的形式展開，因此該論戰又被稱為「台灣結與中國結論戰」。這場論戰使文學運動與政治運動更緊密結合，台灣意識成為公開話題，打開了國族認同的思想與言論禁區，並為日後台灣獨立的理論論述及運動開展創造了空間。

翁秀琪，2000），在台灣發展軌跡中，國家認同的對立成為政治、社會、文化分歧的顯著源頭。

近年國家認同的意識型態爭議，亦化約為歷史教育的嚴峻挑戰，「台灣意識」與「中國意識」之間，並不一定相反或是對立，真正的困擾往往是因為政治操控而使議題不斷發酵，但重要的應該是如何在兩者之間找到平衡與關聯，歷史教育改革的訴求、歷史思維能力的建立不應模糊於國家主權認同爭議之下。目前「九五暫綱」高中歷史課程的架構設計中，台灣的歷史、文化、風土民情內容較以往更為深入，但由於中國與台灣無論是歷史、文化或是地理上均有相當密切的關係，因此中國歷史亦有其不容忽視的地位。**如何去除政治正確考量、釐清台灣與中國之間的歷史定位、回歸歷史教育本質，有助於建構歷史教育改革的目標及方向。**因此，本研究以上述大眾輿論關注的爭議為主軸，參酌「九五暫綱」內容以及各版本高一台灣史、中國史教科書，以時序發展為經，以台灣與中國相互關係為緯，擬定八項主題，探究九五暫綱歷史教科書中「台灣意識」與「中國意識」的相互關係，以分析比對各版本教科書在陳述歷史事件時的異同，八項主題如下：

1.台灣史教科書中如何呈現台灣文化起源與中國的互動關聯性？

2.台灣史教科書中對於中國滿清統治時期和日本外來統治時期在台灣的近代化建設的評價有何不同？

3.台灣史教科書中關於戰後國民黨執政下「二二八事件」、「威權統治」、「民主化歷程」的歷史記載有何特色？

4.台灣史教科書中如何介紹台灣當代的文化特性？

5.中國史教科書中針對大一統帝國的天下秩序的歷史敘述有何特色？

6.中國史教科書中對於中國移民與台灣文化的關聯如何處理？

7.中國史教科書中涉及國父孫中山的歷史敘述有何特性？

8.台灣史與中國史教科書如何處理有關主權爭議、兩岸關係的歷史敘述？