

## 【附錄一】

### 〈德爾非法專家意見調查問卷〉—第一回合

敬愛的學界與政界先進：

本份問卷調查係研究者為撰寫博士學位論文所設計的，論文題目為：「政黨體系重組與憲政體制發展：台灣個案研究（1986-2007）」。久仰 先進長期觀察與研究國內政黨政治與憲政體制發展，或者實際參與政黨政治活動而有豐富的理論與實務經驗，特別邀請 先進撥冗填寫下列問卷。本論文研究的目的是在於瞭解台灣政黨體系重組之現象和原因與台灣政黨體系類型可能之變化趨向，及其相應的憲政體制發展與選擇，您的協助對於強化國內學界對於政黨體系與憲政體制的實證研究，將具有重要的貢獻。本份問卷僅供學術研究之用，受訪者填寫之內容將予嚴格保密，特此聲明，以保障您的權益。感謝您的支持與合作，並對耽誤您寶貴的時間致上最深的歉意！

末學

何振盛 敬上  
佛光大學專任講師  
政治大學中山人文社會科學研究所博士候選人

#### 一、台灣政黨體系重組現象及其原因

1. 一般而言，您是否同意台灣多數選民對於國內幾個主要的政黨（國民黨、民進黨、親民黨、台灣團結聯盟、新黨）已分別產生深厚與穩定的情感依附現象（政黨認同）？（請在下列適當空格中打勾）

非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
5	4	3	2	1
( )	( )	( )	( )	( )

理由：

---

---

---

2. 您認為國內哪一個主要政黨（國民黨、民進黨、親民黨、台灣團結聯盟、新黨）的選民支持基礎最為穩定，選民在兩次選舉中改投它黨的情形較為少見？倘若穩定程度分為 5 個等級，從最低的 1

到最高的 5，您會給下列幾個政黨各別的數值為何？（請在下列空格中填入數值）

國民黨（ ） 民進黨（ ） 親民黨（ ） 台灣團結聯盟（ ） 新黨（ ） 其它（ ） \_\_\_\_\_（請寫政黨名稱）

理由：

---

---

---

3. 下列幾項因素中，您認為影響台灣選民投票行為的重要程度有何差別？倘若重要程度分為 5 個等級，從最低的 1 到最高的 5，您會給下列幾個因素各別的數值為何？（請在下列空格中填入數值）

黨派意識（ ） 候選人特質（ ） 公共政策（ ） 省籍因素（ ）  
教育程度（ ） 性別因素（ ） 其它（ ）

理由：

---

---

---

4. 根據您的觀察，台灣在解嚴之後迄今，是否發生過政黨體系的重組現象？次數幾次？（請在下列適當空格中打勾並於說明欄中填寫次數）

是            否            不清楚  
( )            ( )            ( )

說明：

---

---

---

5. 接續上題，如果您同意台灣在解嚴之後迄今，發生過政黨體系的重組現象，您是否也同意台灣的政黨體系愈趨分化？（不同意者免答）（請在下列適當空格中打勾）

非常同意    同意    沒意見    不同意    非常不同意  
5            4            3            2            1  
( )            ( )            ( )            ( )            ( )

理由：

---

---

---

6. 接續上題，如果您同意台灣政黨體系過去曾發生過重組現象（不同意者免答），請問下列幾項因素何者較為重要？（請在下列適當空格中打勾）

(1) 選舉制度

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要
5	4	3	2	1
( )	( )	( )	( )	( )

(2) 政府體制

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要
5	4	3	2	1
( )	( )	( )	( )	( )

(3) 菁英競合

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要
5	4	3	2	1
( )	( )	( )	( )	( )

(4) 族群認同

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要
5	4	3	2	1
( )	( )	( )	( )	( )

(5) 統獨爭議

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要
5	4	3	2	1
( )	( )	( )	( )	( )

(6) 公共政策

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要
5	4	3	2	1
( )	( )	( )	( )	( )

(7) 階級對立

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要
5	4	3	2	1
( )	( )	( )	( )	( )

(8) 其它（請列舉並概略說明）

---



---



---

7. 根據您的研判，台灣未來十年是否即將（再度）發生政黨體系的重組現象？其理由為何？（請在下列適當空格中打勾）

非常可能	可能	不知道	不可能	非常不可能
5	4	3	2	1
( )	( )	( )	( )	( )

理由：

---

---

---

## 二、台灣政黨體系重組與政黨體系類型之變化

1. 您是否同意第三黨（任何在國會中佔有席次並具有影響政府組成的新興政黨）的出現是政黨體系重組現象的重要特徵之一？（請在下列適當空格中打勾）

非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
5	4	3	2	1
( )	( )	( )	( )	( )

理由：

---

---

---

2. 您是否同意台灣第三黨的出現會增加政治體系的民主性與代表性？（請在下列適當空格中打勾）

非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
5	4	3	2	1
( )	( )	( )	( )	( )

理由：

---

---

---

3. 接續上題，您是否也同意台灣第三黨的出現會增加政治體系與政黨體系的不穩定度？（請在下列適當空格中打勾）

非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
5	4	3	2	1

( ) ( ) ( ) ( ) ( )

理由：

4. 您是否同意台灣自解嚴迄今，隨著政黨數目的增多，政黨之間的意識形態差距（政黨體系極化程度）也逐漸加大？使得政黨體系更不穩定？（請在下列適當空格中打勾）

非常同意 同意 沒意見 不同意 非常不同意  
5 4 3 2 1  
( ) ( ) ( ) ( ) ( )

理由：

5. 政治學者薩托利（G. Sartori）以「每一」政黨的「議席數」（兩院制國家以下議院所佔議席的百分比來表示）和「每一」政黨的「治理潛能」或「作為聯合政府的潛能」來分類，他認為政黨體系可以分為七種：

- (1) 一黨（one party）制：獨一無二的政黨。
- (2) 霸權黨（hegemonic party）制：一個霸權黨和若干附庸黨。
- (3) 優勢黨（predominant party）制：一個優勢黨和若干小黨。
- (4) 兩黨（two party）制：交替執政的兩黨。
- (5) 溫和多黨（limited pluralism）制：有三至五個政黨，彼此間意識形態差距不大，通常對政治體系的基本原則都具有認同感。
- (6) 極化多黨（extreme pluralism）制：有六至十個政黨，至少存在一個反體系的政黨，各政黨的意見在政治光譜上的分佈很分散。
- (7) 粉碎多黨（atomized pluralism）制：十黨以上。

按照他的分類方法，請問您認為台灣現在的政黨體系最接近哪一個類型？（請在下列適當空格中打勾並請略述理由）

一黨 霸權黨 優勢黨 兩黨 溫和多黨 極化多黨 粉碎多黨  
( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( )  
以上皆非 ( )

理由：

---

---

6. 接續上一題，您認為未來十年台灣政黨體系最可能是哪一個類型？其理由為何？（請在下列適當空格中打勾）

一黨 霸權黨 優勢黨 兩黨 溫和多黨 極化多黨 粉碎多黨  
( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( )

理由：

---

---

---

---

7. 從政治代表性、政治穩定、權力制衡與政府效能等各層面而言，您認為未來十年台灣政黨體系的最佳類型為何？其理由為何？（請在下列適當空格中打勾）

一黨 霸權黨 優勢黨 兩黨 溫和多黨 極化多黨 粉碎多黨  
( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( )

理由：

---

---

### 三、台灣政黨體系重組對於台灣憲政發展之影響

1. 您認為過去台灣政黨體系重組對於台灣憲政體制在哪一方面的影響特別顯著？（請在下列適當空格中打勾）

(1) 主權/國家認同

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要
5	4	3	2	1
( )	( )	( )	( )	( )

(2) 政府的組成

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要
5	4	3	2	1
( )	( )	( )	( )	( )

(3) 行政權的歸屬

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要
5	4	3	2	1
( )	( )	( )	( )	( )

(4) 行政權與立法權的關係

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要
5	4	3	2	1
( )	( )	( )	( )	( )

(5) 選舉制度

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要
5	4	3	2	1
( )	( )	( )	( )	( )

(6) 司法獨立

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要
5	4	3	2	1
( )	( )	( )	( )	( )

(7) 人權保障

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要
5	4	3	2	1
( )	( )	( )	( )	( )

其它 (請列舉並概略說明)

---

---

2. 倘若台灣政黨體系進行重組且政黨體系類型發生變化，您認為未來十年台灣最可能出現的憲政體制為何？(請在下列適當空格中打勾)

半總統制	總統制	內閣制	委員制	其它 (請敘明)
( )	( )	( )	( )	( )

理由：

---

---

3. 接續上題，在相同條件之下，您認為未來十年台灣最佳的憲政體制為何？(請在下列適當空格中打勾)

半總統制	總統制	內閣制	委員制	其它 (請敘明)
( )	( )	( )	( )	( )

理由：

---

---

- 
- 
4. 根據您的研判，隨著台灣政黨體系重組，台灣的主權歸屬（與中國在「一個中國」的框架下逐漸統合或進一步走向法理獨立）在未來十年是否會發生重大的變化？其理由為何？（請在下列適當空格中打勾）

非常可能	可能	不知道	不可能	非常不可能
5	4	3	2	1
( )	( )	( )	( )	( )

理由：

---

---

- 
- 
5. 根據您的研判，隨著台灣政黨體系重組，未來十年台灣的總統選舉制度最可能朝向下述哪一種選制變化？其理由為何？（請在下列適當空格中打勾）

直接選舉相對多數制（現制）	直接選舉絕對多數制（兩輪投票）
( )	( )
間接選舉相對多數制（舊制）	間接選舉絕對多數制（兩輪投票）
( )	( )

理由：

---

---

- 
- 
6. 接續上題，在相同條件之下，未來十年台灣總統選舉制度的最佳選擇為何？其理由為何？（請在下列適當空格中打勾）

直接選舉相對多數制（現制）	直接選舉絕對多數制（兩輪投票）
( )	( )
間接選舉相對多數制（舊制）	間接選舉絕對多數制（兩輪投票）
( )	( )

理由：

---

---

- 
- 
7. 根據您的研判，隨著台灣政黨體系重組，在中央政府的組成方面，



台灣出現類似法國「換軌制」的可能性如何？（請在下列適當空格中打勾）

非常可能	可能	不知道	不可能	非常不可能
5	4	3	2	1
( )	( )	( )	( )	( )

理由：

---

---

8. 接續上題，您同意「換軌制」對於台灣憲政體制的運作是一不可或缺的機制嗎？其理由為何？（請在下列適當空格中打勾）

非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
5	4	3	2	1
( )	( )	( )	( )	( )

理由：

---

---

9. 接續上題，在相同情況之下，您認為台灣出現「聯合政府」的可能性如何？其理由為何？（請在下列適當空格中打勾）

非常可能	可能	不知道	不可能	非常不可能
5	4	3	2	1
( )	( )	( )	( )	( )

理由：

---

---

10. 您認為立法委員選舉採行的「單一選區兩票制」，其所產生的制度效果，將使台灣政黨體系朝向下列哪一個類型發展？其理由為何？（請在下列適當空格中打勾）

一黨	霸權黨	優勢黨	兩黨	溫和多黨	極化多黨	粉碎多黨
( )	( )	( )	( )	( )	( )	( )

理由：

---

---

## 【附錄二】

### 〈德爾菲法專家意見調查問卷〉第二回合

敬愛的學界與政界先進：

首先向您表達個人最誠摯的謝意，由於您的熱心協助，本次研究調查第一回合問卷回收率高達九成以上。許多先進的寶貴意見，對於理解台灣政黨體系重組與憲政體制發展的現況與可能的趨向，助益良多。然因第一回合問卷著眼於探求各種可能的看法，對於若干概念或現象並未予以嚴格的定義，其目的也在於瞭解各種不同、甚至於衝突的解讀與詮釋，俾利於比較與分析。以德爾菲法來研究政黨重組與憲政體制是較為罕見的嘗試，復鑒於研究者本身經驗的不足，問卷中若干題目的設計，確實有改善的空間。因此，第二回合的問卷調查除了附上第一回合問卷的統計資料與各種意見外，也將若干問卷題目予以修正，俾利受訪者的回答。再次叨煩先進撥冗填寫第二回合問卷，深感抱歉，但因運用德爾菲法的原始目的就是邀請各位專家進行一場「不見面的會議」，因此第二回合問訪的功能就是「在參酌他人意見後重新思考自己意見並有再修正的機會」。為使這場會議繼續進行並順利圓滿結束，敬請您一本協助末學進行研究之初衷，惠予填寫第二回合問卷，不勝感激之至！ 順頌  
身體健康  
萬事如意

末學

何振盛 敬上  
佛光大學專任講師  
政治大學中山人文社會科學研究所博士候選人

#### 一、台灣政黨體系重組現象及其原因

1.一般而言，您是否同意台灣多數選民對於國內幾個主要的政黨（國民黨、民進黨、親民黨、台灣團結聯盟、新黨）已分別產生深厚與穩定的情感依附現象（政黨認同）？【本題題旨在探詢對於台灣選民「政黨認同」是否深化的看法，本研究將「政黨認同」視為一長期性而穩定的情感取向，選民對於個別政黨短期內的高度支持或者支持的程度忽高忽低，並非本定義下的「政黨認同」；其次，「政黨認同」的對象是「政黨」，而非藍綠兩大集團，在概念上以及對於實際憲政運作的影響，均有所不同；再者，「黨派投票」與「政黨認同」雖有相關，但在概念上仍有差異，並不能等而視之。】（請在下列適當

空格中打勾)

非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
5	4	3	2	1
( )	( )	( )	( )	( )

理由：

---

---

2. 您認為國內哪一個主要政黨（國民黨、民進黨、親民黨、台灣團結聯盟、新黨）的選民支持基礎最為穩定，選民在兩次選舉中改投它黨的情形較為少見？倘若穩定程度分為 5 個等級，從最低的 1 到最高的 5，您會給下列幾個政黨各別的數值為何？【本題題旨在探詢選民對於個別政黨的「政黨認同」強度或者是政黨忠誠度，所謂「兩次選舉中」係指自 1986 年以來迄今任何同性質的兩次選舉（如立委選舉 1992 年與 1995 年、1995 年與 1998 年、1998 年與 2001 年）中選民改投它黨的偏離次數較為頻繁或少見；同樣地，只要是改投不同的「政黨」，就是偏離，即使是同屬同一藍綠陣營中的其它政黨亦算。】（請在下列空格中填入數值）

國民黨 ( ) 民進黨 ( ) 親民黨 ( ) 台灣團結聯盟 ( ) 新黨 ( ) 其它 ( ) \_\_\_\_\_（請寫政黨名稱）

理由：

---

---

3. 下列幾項因素中，您認為影響台灣選民投票行為的重要程度有何差別？倘若重要程度分為 5 個等級，從最低的 1 到最高的 5，您會給下列幾個因素各別的數值為何？（請在下列空格中填入數值）

黨派意識 ( ) 候選人特質 ( ) 公共政策 ( ) 省籍因素 ( )  
教育程度 ( ) 性別因素 ( ) 其它 ( )

理由：

---

---

4a 根據您的觀察，台灣在解嚴之後迄今，是否發生過「政黨重組」（Party Realignment）現象？次數幾次？【此處「政黨重組」嚴格界定為「選民『政黨認同』的轉移，而造成政黨間權力平衡關係的改變」，主要是指政黨的選民基礎發生巨大的變化，但是舊政黨未必會分裂，新政黨未必

會出現，而政黨體系的類型未必會轉換】（請在下列適當空格中打勾並於說明欄中填寫次數）

是            否            不清楚  
( )            ( )            ( )

說明：

---

---

---

- 4b 根據您的觀察，台灣在解嚴之後迄今，是否發生過「政黨體系重組」(Party System Realignment) 現象？次數幾次？【此處「政黨體系重組」係本研究特予界定之概念，係指「政黨變遷」(party change) 的一個特殊面向，涉及第三黨的出現、新舊政黨的分合，而造成政黨體系類型的轉換，譬如從「霸權黨制」變成「優勢黨制」，選民的『政黨認同』可能轉移，也可能並未發生根本的變化，但是政黨間的權力平衡關係則有明顯的變化】（請在下列適當空格中打勾並於說明欄中填寫次數）

是            否            不清楚  
( )            ( )            ( )

說明：

---

---

---

5. 接續上題，如果您同意台灣在解嚴之後迄今，發生過「政黨體系重組」現象，您是否也同意台灣從解嚴迄今的政黨體系持續分化？【本題題旨關切的是對於過去事實的認定，此處「分化」係指有效政黨數目增多，導致政黨互動關係複雜化】（不同意者免答）

（請在下列適當空格中打勾）

非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
5	4	3	2	1
( )	( )	( )	( )	( )

理由：

---

---

---

6. 接續上題，如果您同意台灣過去曾發生過「政黨體系重組」現象（不同意者免答），請問下列幾項因素何者較為重要？（請在下列適當空格中打勾）

- (1) 選舉制度
- |      |     |     |     |       |
|------|-----|-----|-----|-------|
| 非常重要 | 重要  | 不知道 | 不重要 | 非常不重要 |
| 5    | 4   | 3   | 2   | 1     |
| ( )  | ( ) | ( ) | ( ) | ( )   |
- (2) 政府體制
- |      |     |     |     |       |
|------|-----|-----|-----|-------|
| 非常重要 | 重要  | 不知道 | 不重要 | 非常不重要 |
| 5    | 4   | 3   | 2   | 1     |
| ( )  | ( ) | ( ) | ( ) | ( )   |
- (3) 菁英競合
- |      |     |     |     |       |
|------|-----|-----|-----|-------|
| 非常重要 | 重要  | 不知道 | 不重要 | 非常不重要 |
| 5    | 4   | 3   | 2   | 1     |
| ( )  | ( ) | ( ) | ( ) | ( )   |
- (4) 族群認同
- |      |     |     |     |       |
|------|-----|-----|-----|-------|
| 非常重要 | 重要  | 不知道 | 不重要 | 非常不重要 |
| 5    | 4   | 3   | 2   | 1     |
| ( )  | ( ) | ( ) | ( ) | ( )   |
- (5) 統獨爭議
- |      |     |     |     |       |
|------|-----|-----|-----|-------|
| 非常重要 | 重要  | 不知道 | 不重要 | 非常不重要 |
| 5    | 4   | 3   | 2   | 1     |
| ( )  | ( ) | ( ) | ( ) | ( )   |
- (6) 公共政策
- |      |     |     |     |       |
|------|-----|-----|-----|-------|
| 非常重要 | 重要  | 不知道 | 不重要 | 非常不重要 |
| 5    | 4   | 3   | 2   | 1     |
| ( )  | ( ) | ( ) | ( ) | ( )   |
- (7) 階級對立
- |      |     |     |     |       |
|------|-----|-----|-----|-------|
| 非常重要 | 重要  | 不知道 | 不重要 | 非常不重要 |
| 5    | 4   | 3   | 2   | 1     |
| ( )  | ( ) | ( ) | ( ) | ( )   |
- (8) 政黨認同
- |      |     |     |     |       |
|------|-----|-----|-----|-------|
| 非常重要 | 重要  | 不知道 | 不重要 | 非常不重要 |
| 5    | 4   | 3   | 2   | 1     |
| ( )  | ( ) | ( ) | ( ) | ( )   |
- (9) 其它 (請列舉並概略說明)
- 
-

---

7. 根據您的研判，台灣未來十年是否即將（再度）發生「政黨體系重組」現象？其理由為何？（請在下列適當空格中打勾）

非常可能    可能    不知道    不可能    非常不可能

5            4            3            2            1

( )        ( )        ( )        ( )        ( )

理由：

---

---

---

8. 根據您的研判，台灣未來十年是否即將（再度）發生「政黨重組」【選民的「政黨認同」大規模的增減或轉移】現象？其理由為何？（請在下列適當空格中打勾）

非常可能    可能    不知道    不可能    非常不可能

5            4            3            2            1

( )        ( )        ( )        ( )        ( )

理由：

---

---

---

## 二、台灣政黨體系重組與政黨體系類型之變化

1. 您是否同意第三黨（任何在國會中佔有席次並具有影響政府組成的新興政黨）的出現是政黨體系重組現象的重要特徵之一？【此處「第三黨」係指「有效政黨」或「相關性政黨」，具有政策勒索或影響政府組成之能力】（請在下列適當空格中打勾）

非常同意    同意    沒意見    不同意    非常不同意

5            4            3            2            1

( )        ( )        ( )        ( )        ( )

理由：

---

---

---

2. 您是否同意台灣第三黨的出現會增加政治體系的民主性與代表性？（請在下列適當空格中打勾）

非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
5	4	3	2	1
( )	( )	( )	( )	( )

理由：

---



---

3a 接續上題，您是否也同意台灣第三黨的出現會增加政治體系的不穩定性？【此處的「穩定性」係指政府組成的難易程度、每一內閣的生命週期、施政的效能與政策的穩定度等】（請在下列適當空格中打勾）

非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
5	4	3	2	1
( )	( )	( )	( )	( )

理由：

---



---

3b 接續上題，您是否也同意台灣第三黨的出現會增加政黨體系的不穩定性？【此處的「穩定性」係指政黨行為的可預測性、政黨互動關係的規律性、個別政黨的生命週期、選舉的浮動性等】（請在下列適當空格中打勾）

非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
5	4	3	2	1
( )	( )	( )	( )	( )

理由：

---



---

4. 您是否同意台灣自解嚴迄今，隨著政黨數目的增多，政黨之間的意識形態差距（政黨體系極化程度）也逐漸加大？使得政黨體系更不穩定？【此處的「穩定性」定義如 3b】（請在下列適當空格中打勾）

非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
5	4	3	2	1
( )	( )	( )	( )	( )

理由：

---

---

5. 政治學者薩托利 (G. Sartori) 以「每一」政黨的「議席數」(兩院制國家以下議院所佔議席的百分比來表示) 和「每一」政黨的「治理潛能」或「政策勒索的潛能」來分類，他認為政黨體系可以分爲七種【「治理潛能」或「政策勒索的潛能」係指任一「相關性政黨」得以影響政府的組成或國會中法案的提出與通過的政治實力】：

- (1) 一黨 (one party) 制：獨一無二的政黨。
- (2) 霸權黨 (hegemonic party) 制：一個霸權黨和若干附庸黨。
- (3) 優勢黨 (predominant party) 制：一個優勢黨和若干小黨。
- (4) 兩黨 (two party) 制：交替執政的兩黨。【在薩托利定義下的兩黨制，政黨間的意識形態差距並不大，但就某些個案而言，譬如阿根廷，曾經出現支持裴隆主義 (Peronism) 與反對裴隆主義的極化兩黨制，因此選擇此項者倘認為台灣有可能出現意識形態對立的兩黨制，請於理由中特別註明「極化兩黨制」】
- (5) 溫和多黨 (limited pluralism) 制：有三至五個政黨，彼此間意識形態差距不大，通常對政治體系的基本原則都具有認同感。
- (6) 極化多黨 (extreme pluralism) 制：有六至十個政黨，至少存在一個反體系的政黨，各政黨的意見在政治光譜上的分佈很分散。
- (7) 粉碎多黨 (atomized pluralism) 制：十黨以上。

按照他的分類方法，請問您認為台灣現在的政黨體系最接近哪一個類型？（請在下列適當空格中打勾並請略述理由）

一黨 霸權黨 優勢黨 兩黨 溫和多黨 極化多黨 粉碎多黨  
( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( )  
以上皆非 ( )

理由：

---

---

6. 接續上題，按照薩托利的分類方法，請問您認為台灣過去不同時期的政黨體系最接近哪一個類型？（請在下列適當空格中打勾並請略述理由）

(1) 1986-1993 年（民進黨成立至新黨成立前，有效政黨數約爲 1.80）【有效政黨數目係按照 Markku Laakso & Rein Taagepera 的公式計算】

一黨 霸權黨 優勢黨 兩黨 溫和多黨 極化多黨 粉碎多黨



( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( )  
以上皆非 ( )

(2) 1993-2000 年 (新黨成立至親民黨成立前, 有效政黨數約為 2.55)

一黨 霸權黨 優勢黨 兩黨 溫和多黨 極化多黨 粉碎多黨  
( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( )  
以上皆非 ( )

(3) 2000-2005 年 (親民黨、台灣團結聯盟先後成立至任務型國代選舉親民黨慘敗前, 有效政黨數約為 3.48)

一黨 霸權黨 優勢黨 兩黨 溫和多黨 極化多黨 粉碎多黨  
( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( )  
以上皆非 ( )

理由:

---

---

---

7. 接續上一題, 您認為未來十年台灣政黨體系最可能是哪一個類型? 其理由為何? (請在下列適當空格中打勾)

一黨 霸權黨 優勢黨 兩黨 溫和多黨 極化多黨 粉碎多黨  
( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( )

理由:

---

---

---

8. 從政治代表性、政治穩定、權力制衡與政府效能等各層面而言, 您認為未來十年台灣政黨體系的最佳類型為何? 其理由為何? (請在下列適當空格中打勾)

一黨 霸權黨 優勢黨 兩黨 溫和多黨 極化多黨 粉碎多黨  
( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( )

理由:

---

---

---

### 三、台灣政黨體系重組對於台灣憲政發展之影響

1.您認為過去台灣政黨體系重組對於台灣憲政體制在哪一方面的影響特別顯著？（請在下列適當空格中打勾）

(1) 主權/國家認同

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要
5	4	3	2	1
( )	( )	( )	( )	( )

(2) 政府的組成

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要
5	4	3	2	1
( )	( )	( )	( )	( )

(3) 行政權的歸屬

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要
5	4	3	2	1
( )	( )	( )	( )	( )

(4) 行政權與立法權的關係

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要
5	4	3	2	1
( )	( )	( )	( )	( )

(5) 選舉制度

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要
5	4	3	2	1
( )	( )	( )	( )	( )

(6) 司法獨立

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要
5	4	3	2	1
( )	( )	( )	( )	( )

(7) 人權保障

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要
5	4	3	2	1
( )	( )	( )	( )	( )

其它（請列舉並概略說明）

---

---

---

2.倘若台灣政黨體系進行重組且政黨體系類型發生變化，您認為未來

十年台灣最可能出現的憲政體制為何？（請在下列適當空格中打勾）

半總統制 總統制 內閣制 委員制 其它（請敘明）

理由：

---

---

---

3.接續上題，在相同條件之下，您認為未來十年台灣最佳的憲政體制為何？（請在下列適當空格中打勾）

半總統制 總統制 內閣制 委員制 其它（請敘明）

理由：

---

---

---

4.根據您的研判，隨著台灣政黨體系重組，台灣的主權歸屬（與中國在「一個中國」的框架下逐漸統合或進一步走向法理獨立）在未來十年是否會發生重大的變化？其理由為何？（請在下列適當空格中打勾）

非常可能 可能 不知道 不可能 非常不可能

5 4 3 2 1

理由：

---

---

---

5.根據您的研判，隨著台灣政黨體系重組，未來十年台灣的總統選舉制度最可能朝向下述哪一種選制變化？其理由為何？（請在下列適當空格中打勾）

直接選舉相對多數制（現制） 直接選舉絕對多數制（兩輪投票）

間接選舉相對多數制（舊制） 間接選舉絕對多數制（兩輪投票）

理由：

---

---

---

6.接續上題，在相同條件之下，未來十年台灣總統選舉制度的最佳選擇為何？其理由為何？（請在下列適當空格中打勾）

直接選舉相對多數制（現制）      直接選舉絕對多數制（兩輪投票）  
    (      )                                  (      )  
間接選舉相對多數制（舊制）      間接選舉絕對多數制（兩輪投票）  
    (      )                                  (      )

理由：

---

---

7.根據您的研判，隨著台灣政黨體系重組，在中央政府的組成方面，台灣出現類似法國「換軌制」的可能性如何？（請在下列適當空格中打勾）

非常可能      可能      不知道      不可能      非常不可能  
    5              4              3              2              1  
    (      )      (      )      (      )      (      )      (      )

理由：

---

---

8.接續上題，您同意「換軌制」對於台灣憲政體制的運作是一不可或缺的機制嗎？其理由為何？（請在下列適當空格中打勾）

非常同意      同意      沒意見      不同意      非常不同意  
    5              4              3              2              1  
    (      )      (      )      (      )      (      )      (      )

理由：

---

---

9.接續上題，在相同情況之下，您認為台灣出現「聯合政府」的可能性如何？其理由為何？（請在下列適當空格中打勾）

非常可能      可能      不知道      不可能      非常不可能  
    5              4              3              2              1

( ) ( ) ( ) ( ) ( )

理由：

---

---

---

10. 您認為立法委員選舉採行的「單一選區兩票制」，其所產生的制度效果，將使台灣政黨體系朝向下列哪一個類型發展？其理由為何？

(請在下列適當空格中打勾)

一黨 霸權黨 優勢黨 兩黨 溫和多黨 極化多黨 粉碎多黨  
( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( )

理由：

---

---

---

11. 接續上題，如果您預期立法委員選舉即將採行的「單一選區兩票制」仍有改善空間，下列各個項目加以變革的重要程度倘分為 5 個等級，從最低的 1 到最高的 5，您會給予的數值分別為何？(請在下列適當空格中填上數字)

席次總額 比例性 (不分區與區域名額的分配)

( ) ( )

選區 (單一選區或複數選區) 政黨不分區名單 (封閉式或開放式)

( ) ( )

區域選票計算 (採取相對多數、絕對多數或限定多數)

( )

不分區選票計算 (全國為一選區或劃分不同選區)

( )

選票 (一票或兩票) 其它\_\_\_\_\_

( ) ( )

理由：

---

---

---

## 【附錄三】

### 菁英深度訪談主題

對訪談者的提示：

你的任務在盡可能發現台灣政黨變遷與政黨體系重組的原因及其對於憲政體制的影響，藉由探詢受訪者的意見與個人經驗，進一步彙整受訪者對於上述各個現象的未來發展趨向及其彼此之間的互動關係。提問前，對於關鍵詞彙宜先清楚而具體的解釋。提問的順序是先從一般性與間接性的問題開始，而後才是個別性與直接性的問題，請依序提問，目的在使你與受訪者建立和諧的關係。原則上給予受訪者較充裕的時間回答，但應留意所有主題均應提問完畢；對於受訪者忽略或刻意逃避回答的重要問題，宜禮貌而技巧性地追問，或旁敲側擊式地探詢。受訪者回答時，請注意觀察其語調、速度、表情以及其他特殊的身體語言，並於訪談紀錄右側空欄中填入這些語言外行爲（**extra-linguistic behavior**）與非言辭行爲（**nonverbal behavior**）。這對於初步檢視所獲得資訊的真實性與重要性，可能具有某些價值。以下是本次焦點訪談的主題與順序：

- 一、 在新興民主國家中，政黨體系變化的程度往往很大，舊的政黨常常會面臨新的政黨挑戰，而新的政黨也可能面臨其他更新的政黨的挑戰，您覺得主要原因為何？
- 二、 有人認為新興民主國家中，政黨體系變化程度很大，主要是因為多數選民沒有穩定的黨派意識，您是否同意這樣的說法？理由為何？
- 三、 您認為台灣過去先後出現具有實力的新興政黨（意指在立法院拿下席次並可以影響政府的組成）使得台灣的政黨體系不斷發生重組，除了上述發生於新興民主國家的同樣原因外，還有沒有其他特殊的原因？
- 四、 接續上題，您認為新興政黨的出現對於台灣的政治穩定、憲制改革有何正面與負面的影響？

- 五、 您認為 貴黨組黨的主要原因為何？當時的政治（憲政）體制對於 貴黨組黨的決心有何作用？您在 貴黨組黨的過程中所扮演的角色如何？（對於國民黨籍的受訪者，則詢問對於新黨、親民黨與台灣團結聯盟出走原因的看法；對於民進黨籍的受訪者，則詢問對於工黨、建國黨另組政黨的看法）
- 六、 除了政治（憲政）體制外，您認為在民主制衡、菁英競合、族群認同、公共政策與階級對立幾個因素中，何者對於 貴黨決定組黨的影響較大？請依序排列並予以說明。
- 七、 接續上題，除了政治（憲政）體制外，您認為在民主制衡、菁英競合、族群認同、公共政策與階級對立幾個因素中，何者對於其它新生政黨決定組黨的影響較大？請依序排列並予以說明。
- 八、 您認為修憲通過的「單一選區兩票制」對於 貴黨生存與發展有何影響？倘若需要修改，應朝哪個方向進行？
- 九、 您認為 貴黨成立後，對於台灣的憲政體制改革與發展有何具體貢獻？尚有不足之處為何？
- 十、 您認為 貴黨與他黨的競爭合作關係是基於何種考量？在憲政體制的運作上（包括制度的改革與政府的組成），可以進行合作的準則為何？限制為何？
- 十一、 您認為未來台灣還會發生政黨體系重組嗎？您預估未來十年內台灣的政黨體系類型為何？可能出現的憲政體制為何（中央政府體制、政府的組成與總統和立委的選制）？有何特色？
- 十二、 您認為最適合台灣的政黨體系類型為何？其於未來十年內出現的機會如何？最適合台灣的憲政體制類型為何（中央政府體制、政府的組成與總統和立委的選制）？其於未來十年內出現的機會如何？
- 十三、 請問 貴黨的主要經費來源為何？黨費所佔比例為何？政府的政黨補助經費所佔比例為何？政黨本身的募款方式為何？財務上有何困難？

## 【附錄四】

### 〈德爾非法專家意見調查問卷〉第一回合統計結果及相關理由（綜合）

#### 一、 台灣政黨體系重組現象及其原因

1. 一般而言，您是否同意台灣多數選民對於國內幾個主要的政黨（國民黨、民進黨、親民黨、台灣團結聯盟、新黨）已分別產生深厚與穩定的情感依附現象（政黨認同）？（請在下列適當空格中打勾）

非常同意    同意    沒意見    不同意    非常不同意  
5            4            3            2            1

【總積分】            ( 111 )

【平均數值】        ( 3.47 )

理由：

1. 多次選戰結果，充分顯示台灣選民投票傾向「選黨」多較於「選人」。
2. 只限國民黨與民進黨。
3. 依南北文化屬性不同。
4. 對國民黨、民進黨構成較穩定。其他三黨未必。
5. 選民在各政黨間板塊的移動空間仍很大。
6. 政治惡鬥產生明顯 M 型選民結構，政治既得利益者各自穩固個人選票，行程生命共同體。
7. 選民政黨認同穩定，投票傾向有少變化。
8. 涉及到族群認同。
9. 親友等關係。
10. 對前景的認同問題。
11. 不同政黨有不同情形。
12. 整體而言，民眾對個別政黨的有穩定的認同，但數量並不多。
13. 國、親、新三黨的認同者與支持者容易轉移，而民眾本身也無法區分「認同」或是「支持」的差異，反正就是會支持這三個政黨，只是可能再不同選舉類型或時間有差異。
14. 無法作答。各黨狀況不同；國民黨、民進黨較強，其餘各黨較弱。
15. 由於統獨議題已是民眾建構政黨認同的基本因素。
16. 國民兩黨有穩定現象，其餘各黨不定。
17. 政黨成立時間不長，自認無政黨認同選民比例高，議題取向（如統獨分歧）可能更甚於政黨認同。
18. 藍綠政黨的社會支持基礎在於社會分歧和認同分歧，政黨認同是社會分歧的反映，因此在社會分歧沒有結構性的重大轉變之前，政黨認同的情形乃相當穩定。這從歷次選舉中可以看出此一超穩定結構，雖然支持者對於政黨的表現不盡滿意。也因此一超穩定結構，導致藍綠小黨無法茁壯、第三勢力無法出頭。
19. 基本上是如此，但時空因素、選區制度可能使選民有改變。
20. 由歷次各級選舉〈中央/地方的、總統、立委、縣市民…等等〉各政黨的得票



率來看〈除了少數特定狀況〉，已經形成此現象。

2. 您認為國內哪一個主要政黨（國民黨、民進黨、親民黨、台灣團結聯盟、新黨）的選民支持基礎最為穩定，選民在兩次選舉中改投它黨的情形較為少見？倘若穩定程度分為 5 個等級，從最低的 1 到最高的 5，您會給下列幾個政黨各別的數值為何？（請在下列空格中填入數值）
- 國民黨（ ） 民進黨（ ） 親民黨（ ） 台灣團結聯盟（ ） 新黨（ ） 其它（ ）
- \_\_\_\_\_（請寫政黨名稱）

【各項積分】：國民黨（117） 民進黨（131） 親民黨（86） 台灣團結聯盟（68） 新黨（78） 其它（1）

【平均數值】：國民黨（3.66） 民進黨（4.09） 親民黨（2.69） 台灣團結聯盟（2.13） 新黨（2.44） 其它（0.03）

理由：

- 1.目前台灣政黨實力仍以國民黨、民進黨為先。相對選戰操作上，亦較受到選民重視。
- 2.依序為深藍、深綠、淺藍、淺綠及中間選民。
- 3.綠軍選民多屬中南部及農業縣市階層，生活方式及互動，與形成不可破的結構(多數暴力的壓力)
- 4.省籍關係。
- 5.統獨的認同。
- 6.第三社會(其他)
- 7.泛藍政黨間的轉移較有可能，故而各自的穩定性較低，相較之下，兩個泛綠政黨的穩定性較高，但在選舉時，親、新兩黨支持者可能會支持國民黨候選人，而台聯支持者也會支持民進黨。
- 8.由於總統選舉與立委選舉制度都以單一選區相對多數決為主
- 9.國民兩黨有穩定現象，其餘各黨不定
- 10.基本上，由於政黨認同的社會基礎穩定，所以會形成藍綠兩大政治版塊，其中又以國民黨和民進黨為其核心，親民黨和新黨都只是為了在泛藍陣營裡制衡國民黨路線而存在，反之，臺聯的存在價值亦依附於民進黨，當進入單一當選席次的選舉賽局中藍綠陣營對壘的局面，為了使個別陣營勝選，小黨就必然會成為支持者策略性投票下的犧牲品。而又因國民黨內部存在本土派力量，當藍綠對陣，本土派的存在會使選民對政黨的定位認知產生混淆，本土派也會因忠誠問題在黨內遭邊緣化，此乃使得國民黨的選民支持穩定度不如民進黨。
- 11.民進黨與台聯黨的支持者組成的基礎在於血統/語言的認同，其發生變動的可能性很小。
- 12.泛藍國民黨的支持者在於相較綠營為跨階級、族群的認同，其中會因為候選人的因素致投他黨。
- 13.國、民兩黨較有傳統歷史，其他政黨易受環境、時空影響。

3. 下列幾項因素中，您認為影響台灣選民投票行為的重要程度有何差別？倘若重要程度分為 5 個等級，從最低的 1 到最高的 5，您會給下列幾個因素各別的數值為何？（請在下列空格中填入數值）

黨派意識（ ） 候選人特質（ ） 公共政策（ ） 省籍因素（ ）

教育程度（ ） 性別因素（ ） 其它（ ） \_\_\_\_\_（請說明）

【各項積分】：黨派意識（125） 候選人特質（107） 公共政策（60） 省籍因素（95） 教育程度（67） 性別因素（51） 其它（0）

【平均數值】：黨派意識（3.91） 候選人特質（3.34） 公共政策（1.88） 省籍因素（2.97） 教育程度（2.09） 性別因素（1.59） 其它（0）

理由：

1. 選黨優於選人的投票行為下，其餘顯得較不重要。
2. 依台灣目前所觀察到的選民生態大致上是如此。
3. 資訊發達，社會型態造成選民僅以「印象」取捨，不易了解其深層訴求或政見深度。
4. 政治人物的操弄。
5. 愚民政策。
6. 政策買票。
7. 不同類型的選舉會有不同。
8. 單一選區、高層次選舉(總統、市長、縣市長)時政黨的重要性比較顯著。
9. 複數選區、低層次選舉(舊制立委、縣市議員)時候選人比較重要。
10. 公共政策與省籍常會因選舉活動而有所不同，教育程度與性別也類似。
11. 基本上，還是認同問題在主導政黨競爭，這一問題自然與不同歷史集團的歷史經驗與記憶有關，環繞著不同歷史論述下的政黨認同和政治經濟利益關係，而進一步有黨派意識的形成。候選人的特質在臺灣亦受到重視，選民不僅只有政黨取向投票，候選人取向投票亦十分明顯，勤走基層、選民服務到位，社會與媒體形象鮮明者，越容易贏得選民的青睞，在多席次選舉中，選民會在同陣營候選人中選擇，在單一選舉中，如果其所認同的陣營候選人條件不獲接受，則該政黨的傳統支持者會選擇不投票。教育程度對於政黨認同的影響其實不大，因為政黨認同的社會基礎或意識型態基礎，並不是來自學校教育的灌輸，而是不同的社會化經驗的結果，再者，公教人員家庭背景者相對而言比較重視子女教育，這一群體過去是國民黨政權穩定統治最重要的倚仗，當中較多比例傾向支持藍營，自是理所當然，故而以教育程度來判斷選民的政黨認同，甚或進一步推論政黨認同與選民素質的關連，恐怕有過度推論的問題。最後，女性是否比較藍營，可能亦不盡然，女性基於母性，可能傾向於反對戰爭，而對於民進黨較易激化兩岸關係的主張感到不安，但女性也相對而言對於弱勢者比較能予以同情，臺灣政治文化中的悲情意識，則往往被綠營在選舉中利用來打動選民心理，特別是針對女性選民，這一來一往，也就可能抵消了性別因素對於選舉的影響。

12. 國、民兩黨較具社會傳統兩極力道，其他三黨受時空因素限制較大。

4. 根據您的觀察，台灣在解嚴之後迄今，是否發生過政黨體系的重組現象？次數幾次？（請在下列適當空格中打勾並於說明欄中填寫次數）

	是	否	不清楚
【人數】：	( 19 )	( 6 )	( 5 )
【百分比】：	( 59 )	( 19 )	( 16 )

說明：

1. 三次。一黨獨大→兩黨競爭→多黨林立。
2. 有分裂沒重組。
3. 政黨派系的重組，以及世代間的重組一直不斷發生。
4. 國民黨重組→新黨→民進黨→宋楚瑜(省議員派系) →親民黨→兩大黨。
5. 台聯與親民黨的出現，走向多黨制。
6. 國民黨與新黨、國民黨與親民黨、親民黨與新黨、民進黨與台聯。主要是政治人物為導向。
7. 三次。
8. 從嚴格的「政黨重組」定義來講，沒有。從「漸進式重組」來看，有些許跡象。
9. 一次，1989年，三合一選舉。
10. 一次，新黨成立後在之後選舉取得13席那年。
11. 基本上政黨尚未重組，但有解組(dealignment)現象。
12. 三次。
13. 三次
14. (1)1992 新黨由國民黨分裂  
(2)1998 親民黨與台聯分裂藍綠而出，新黨泡沫化
15. 對政黨體系重組定義不同，本人定義結果為：新國民黨連線、新黨、親民黨、台聯
16. 本問卷對於政黨體系的重組並未給予清楚的定義。至於藍綠兩大版塊的選民結構則是相對穩定的。
17. 三次
18. 由一大一小黨的體系，因新黨的成立而一度走向兩大一小三黨不過半，政黨輪替後，以反李登輝起家的新黨，因失去著力點而為國民黨和親民黨瓜分其原有勢力版圖，李登輝則領導臺聯與民進黨相頡頏。但自第七次修憲後，選舉制度改為併立制單一選區兩票制，且立法院席次減半，大大壓縮了小黨的生存空間，親民黨和臺聯有可能在二零零八年兩次全國性大選之後泡沫化，政黨體系會轉向兩黨制。
19. 國民黨在幾次選舉過後，雖有新黨親民黨的出走，以及2000年台聯的成立，但基本上仍是藍綠對立的情形，而非政黨的解構與重組。
20. 國民黨→新黨 國民黨→親民黨 國民黨/民進黨→台聯
21. 國民黨 李登輝→連戰→馬英九→吳伯雄  
民進黨 陳水扁→謝長廷→游錫堃→陳水扁

22.新黨、親民黨與國民黨算成員理念脫離；台聯與民進黨亦如此。尚不構成政黨重組。國、民兩黨能成爲主體。

5.接續上題，如果您同意台灣在解嚴之後迄今，發生過政黨體系的重組現象，您是否也同意台灣的政黨體系愈趨分化？（不同意者免答）（請在下列適當空格中打勾）

非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
5	4	3	2	1

【總積分】 ( 95 )

【平均數值】 ( 2.97 )

理由：

- 1.但分化外亦有整合之部分。
- 2.政黨成爲勝選的考量，選票及競選之必需工具或倚靠。
- 3.兩岸情勢的變化。
- 4.國際因素的牽引。
- 5.國內政情的因素。
- 6.從「漸進式重組」來看，政黨數量有變化，但雙元政營(不論其名稱爲藍綠或是其他名稱)則仍相當穩定。
- 7.最後回歸兩黨
- 8.很難回答，過去十多年來政黨體系分化現象在立委選制改採單一選區兩票制後將所有改變。本題是問過去還是問未來發展？
- 9.政黨體系的形成受憲政體制和選舉制度影響甚深，臺灣實施相對多數總統直接選舉，就已經使得政黨在總統大選中的合作意願不比絕對多數二輪投票制來得高，而有鼓勵兩黨制的傾向，第七次修憲後，又更加壓縮小黨在立法院中的生存空間。儘管臺灣政黨成立的規定寬鬆，以致政黨數將近一百，但在政治權力的分配上有意義的相關性政黨，在憲政制度未進一步修改之前，未來恐怕只餘兩大黨。
- 10.政壇目前只有藍綠對抗，不像西歐多黨制國家形成政黨分化或重組現象。
- 11.媒體發達，意見多元，政黨已非唯一表答意見、實現理想的地方。  
因私利而分化。
- 12.只在數量話產生變多的分化，但性質上還是被劃分爲統/獨兩大陣營。

6.接續上題，如果您同意台灣政黨體系過去曾發生過重組現象（不同意者免答），請問下列幾項影響因素何者較爲重要？（請在下列適當空格中打勾）

(1) 選舉制度

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要
5	4	3	2	1

【總積分】 ( 104 )

【平均數值】 ( 3.71 )

(2) 政府體制

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要
------	----	-----	-----	-------

	5	4	3	2	1
【總積分】	( 86 )				
【平均數值】	( 3.07 )				

(3) 菁英競合

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要	
5	4	3	2	1	
【總積分】	( 102 )				
【平均數值】	( 3.64 )				

(4) 族群認同

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要	
5	4	3	2	1	
【總積分】	( 97 )				
【平均數值】	( 3.46 )				

(5) 統獨爭議

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要	
5	4	3	2	1	
【總積分】	( 102 )				
【平均數值】	( 3.64 )				

(6) 公共政策

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要	
5	4	3	2	1	
【總積分】	( 62 )				
【平均數值】	( 2.21 )				

(7) 階級對立

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要	
5	4	3	2	1	
【總積分】	( 59 )				
【平均數值】	( 2.11 )				

(8) 其它 (請列舉並概略說明)

【總積分】	( 0 )				
【平均數值】	( 0 )				

理由：

1. 貧富分配不均影響(其他)
2. 資源分配問題(其他)

7. 根據您的研判，台灣未來十年是否即將（再度）發生政黨體系的重組現象？其理由為何？（請在下列適當空格中打勾）

	非常可能	可能	不知道	不可能	非常不可能
	5	4	3	2	1
<b>【總積分】</b>	( 115 )				
<b>【平均數值】</b>	( 3.59 )				

理由：

1. 從「漸進式重組」來看，政黨數量有變化，但雙元陣營(不論其名稱為藍綠或是其他名稱)則仍相當穩定。
2. 選舉制度改變。
3. 選舉制度。
4. 世代交替。
5. 立委選舉制度，改採單一選區(兩票制)
6. 即使有可能有一較小的第三黨，但是總體仍然趨向兩大黨。
7. 何謂政黨體系重組？
8. 選舉制度的重大改變以及憲政體制之運作（是否換軌）
9. 臺灣是一個新興民主國家，選民對於民主制度之試驗高度充滿興趣，因此也導致修憲頻繁。政黨體系受政治文化和憲政體制影響甚深，當前的政黨政治生態有其既有的基礎，但一旦政黨認同的社會基礎，因為時間的篩洗而逐漸瓦解或混同，譬如統獨國家認同逐漸趨中而形成新的臺灣公民民族主義主流意識，現有的政黨組成就不再具有現實的意義，選民必然無法容忍既有政黨的意識型態，而勢必發生足以反映新的政治現實的政黨重組。
10. 國會選舉制度的改變
11. 媒體發達，資訊取得及交換甚易，黨以不在是溝通的唯一中心。  
個人自由意識高漲。
12. 在單一選區兩票制之下有助於傳統兩大勢力。
13. 因為立委選舉改將單一選區兩票制〈立委選舉制度的改革〉。如果未來的鄉鎮市長改將採官派，會加速政黨重組現象。
14. 立委選舉制度的改變一單一選區兩票制，加上立委減半，台灣政黨政治可能將趨向兩黨政治，亦可能重回一黨獨大的局面。
15. 立委選舉制度改變。
16. 先改為內閣制，較利政黨重組。
17. 這是台灣目前經濟階段必然現象。
18. 二次政黨輪替讓政治人物及選民有比較經驗，將重新思考各項社會議題及台灣未來價值。
19. 選舉制度的變革將促成兩黨制。
20. 2008 勝敗的危機感。

## 二、 台灣政黨體系重組與政黨體系類型之變化

1. 您是否同意第三黨（任何在國會中佔有席次並具有影響政府組成的新興政黨）

的出現是政黨體系重組現象的重要特徵之一？（請在下列適當空格中打勾）

非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
5	4	3	2	1

【總積分】 ( 115 )

【平均數值】 ( 3.59 )

理由：

- 1.第三勢力的影響力尙未明顯。
- 2.新黨、台聯、親民黨對各自藍綠主流有警惕作用。
- 3.未來的變化難以預估，暫不表示意見。
- 4.有新政黨要能持續存在的條件。
- 5.如果依政黨相關理論，出現有影響力的第三黨，自然會影響國會中之競合關係，影響政黨體系重組
- 6.何謂政黨體系重組？
- 7.過去是兩大黨精英權力分配
- 8.第三黨必須是具有一定社會支持，而能夠在立法院贏得關鍵少數地位的政黨，若是如此，則其對於政黨生態的改變，就不只是菁英間的權力交易遊戲，而是具有其社會的基礎，這自然是政黨體系重組的重要徵兆。
- 9.短期內第三黨之可能性極低，民眾知接受有限。

2.您是否同意台灣第三黨的出現會增加政治體系的民主性與代表性？（請在下列適當空格中打勾）

非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
5	4	3	2	1

【總積分】 ( 115 )

【平均數值】 ( 3.59 )

理由：

- 1.此為民主化中正常現象。
- 2.不會容易產生極端對立或少數意見被掩蓋或密室黑箱決策。
- 3.第三黨的生存空間有限。
- 4.政黨的興起來自於民眾利益分歧，而數量夠多的民眾利益分歧，便需要有不同的代言團體。
- 5.民主政治是強調多元尊重的價值，所以政黨體系以能反應多元社會價值取捨為宜
- 6.台灣目前政黨之所謂代表性並不清楚，兩黨均屬本質上的右派政黨，在意識形態上並無多大差距，未來的第三黨應亦無多大差別。台灣的政黨，多屬權力之爭，而非意識形態或理念之爭。所謂「統獨」於是虛假的議題。
- 7.現有藍綠兩大陣營主要藉國家認同的社會分歧而存在，問題是，國家認同縱使臺灣內部的最大政治矛盾，但也絕非是唯一的矛盾。現有的政黨體系有簡化選民政治支持意向和政黨間政策議題辯論焦點的傾向，第三黨的出現，足以提供在認

同矛盾之外的其他議題的發展空間，也使對於藍綠政黨認同程度不高的選民，有了新的選擇和代理人，這自然有助於增加政治體系的民主性與代表性。

8. 短期內第三黨之可能性極低，民眾之接受有限。

只能代表國家認不認同強度的選民在立院有代表，但台灣社會不僅只有以認同作為劃分基礎，其他如階級就無法反映出來。

**3.接續上題，您是否也同意台灣第三黨的出現會增加政治體系與政黨體系的不穩定度？（請在下列適當空格中打勾）**

非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
5	4	3	2	1
<b>【總積分】</b>	<b>( 98 )</b>			
<b>【平均數值】</b>	<b>( 3.06 )</b>			

**理由：**

- 1.第三勢力的影響尚未具體顯現。
- 2.民主的必要條件，選民多選擇機會。
- 3.政黨體系多元與政治穩定度並非直接相關，事實上世界上絕對兩黨制的國家甚少，且台灣目前多黨林立，政治仍屬穩定。
- 4.第三黨的資源有限。
- 5.政黨數量與政治體系穩定沒有必然關係。
- 6.取決於第三黨的性質。
- 7.因為不可能避免「私心的利益計算」
- 8.多一個爭奪權力者，自然會增加體系的不穩定
- 9.政治體系與政黨體系穩定（stable）的定義為何？政治體系穩定和政黨體系穩定是兩個不同層次的問題。
- 10.第三黨的出現是政治生態變化的結果，不是原因，政黨體系是否穩定，要視政治文化的成熟度而定。無可否認，第三黨的出現，會使原本兩黨間的協商必須納進對於第三者之立場的考量，甚至必須接納其參與作為協商的一造，但如果兩大黨陷入惡鬥的僵局，第三黨如果能夠適時地扮演中間穩定與公正的關鍵力量，反而有助於政治體系和政黨體系的穩定。

**4.您是否同意台灣自解嚴迄今，隨著政黨數目的增多，政黨之間的意識形態差距（政黨體系極化程度）也逐漸加大？使得政黨體系更不穩定？（請在下列適當空格中打勾）**

非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
5	4	3	2	1
<b>【總積分】</b>	<b>( 98 )</b>			
<b>【平均數值】</b>	<b>( 3.06 )</b>			

**理由：**

- 1.雙元型態仍相當穩定(不論其名稱為何)，而各自陣營內容雖有改變，但意識形



態間的差異不算大。

2.意識形態對立是二元對立的

3.利益計算是多元的

4.後者才是政黨體系不穩定的成因

5.如前所述，政黨數目與意識形態無多大關係，而是權力考慮為主。

6.政黨體系穩定（stable）的定義為何？

7.由於國家認同的矛盾涵蓋了一切政治的矛盾，所有臺灣相關性政黨的出現，都擺脫不了認同分歧的制約，加以憲政制度與選舉制度的設計，都有助於鞏固這一認同的分歧，故而政黨體系的極化程度乃在不斷加強之中。由於選舉決定了政黨的發展空間，政治市場的差異化行銷或區隔手段，更誇大政黨彼此間的分歧，影響所及，自然使得政黨體系更不穩定。

8. 極化兩黨制，兩陣營主要以認同為重要差別，在陣營中的其他黨其公共政策的分野不是很明顯。

9.多數政黨屬於泡沫政黨。

10.尤其是經過執政黨長期撕裂族群的動員後。

11.兩岸關係或許將因國際市場影響讓意識形態逐漸降低。

12.對於哪種政策的意識形態？經濟部分皆屬右派政黨。

13.人民自由意識自然發揮的多元化。

5.政治學者薩托利（G. Sartori）以「每一」政黨的「議席數」（兩院制國家以下議院所佔議席的百分比來表示）和「每一」政黨的「治理潛能」或「作為聯合政府的潛能」來分類，他認為政黨體系可以分為七種：

（1）一黨（one party）制：獨一無二的政黨。

（2）霸權黨（hegemonic party）制：一個霸權黨和若干附庸黨。

（3）優勢黨（predominant party）制：一個優勢黨和若干小黨。

（4）兩黨（two party）制：交替執政的兩黨。【在薩托利定義下的兩黨制，政黨間的意識形態差距並不

大，但就某些個案而言，譬如阿根廷，曾經出現支持裴隆主義（Peronism）與反對裴隆主義的極

化兩黨制，因此選擇此項者倘認為台灣有可能出現意識形態對立的兩黨

制，請於理由中特別註明

「極化兩黨制」】

（5）溫和多黨（limited pluralism）制：有三至五個政黨，彼此間意識型態差距不大，通常對政治體系

的基本原則都具有認同感。

（6）極化多黨（extreme pluralism）制：有六至十個政黨，至少存在一個反體系的政黨，各政黨的意見

在政治光譜上的分佈很分散。

（7）粉碎多黨（atomized pluralism）制：十黨以上。

按照他的分類方法，請問您認為台灣現在的政黨體系最接近哪一個類型？（請在下列適當空格中打勾

並請略述理由）

	一黨	霸權黨	優勢黨	兩黨	溫和多黨	極化多黨	粉碎多黨	以上皆非
人數：	( 0 )	( 2 )	( 0 )	( 20 )	( 6 )	( 2 )	( 0 )	( 2 )
百分比：	( 0 )	( 6 )	( 0 )	( 63 )	( 19 )	( 6 )	( 0 )	( 6 )

理由：

- 1.單一選區兩票制，小黨生存不易。(兩黨)
- 2.台灣兩黨政治尚未完全成形。(溫和多黨)
- 3.選票 M 型化(兩黨)
- 4.若選舉制度不變，大者恆大，小者恆小。(優勢黨)
- 5.資源左右政黨的成長與萎縮。(優勢黨)
- 6.民主制度與金權難以脫鉤，尤其在台灣。(優勢黨)
- 7.接近兩黨制，但不全然以意識形態為變相。(以上皆非)
- 8.以國民黨、民進黨為主，兩黨意識形態有差異，但差異不算大，差異比較大的是分別屬於國、民兩陣營內的其他政黨，但這些小政黨的影響力並不大。(溫和多黨)
- 9.統獨爭議下，必然存在「反體系」的政黨，即使台灣獨立後亦然(極化多黨)
- 10.在目前選舉制度下與認同操作下，很難出現有意義的多黨制(兩黨)
- 11.. a.未提勒索的潛能 (blackmail potential)。  
b.執政黨帶頭不認同中華民國(反體系政黨)是屬於什麼政黨體系?(以上皆非)
- 12.臺灣的政黨體系是基於國家認同的社會分歧而形成者，國民黨和民進黨分居藍、綠／統、獨陣營的正統位置，親民黨和臺聯都只是依附於此一政黨體系之兩大黨底下而生存的小黨，也是最容易被各自陣營的支持者，在策略性投票中犧牲的對象。在第七次修憲後的二零零八年全國大選後，親民黨和臺聯勢將萎縮，而使政黨體系形成統獨認同極化的兩黨體系。
- 13.2000 年後政黨進入輪替。〈兩黨〉
- 14.極化兩黨制。〈兩黨〉
- 15.目前是國民黨及民進黨較能抗衡。〈兩黨〉

6.接續上一題，您認為未來十年台灣政黨體系最可能是哪一個類型？其理由為何？（請在下列適當空格中打勾）

	一黨	霸權黨	優勢黨	兩黨	溫和多黨	極化多黨	粉碎多黨	以上皆非
人數：	( 0 )	( 1 )	( 1 )	( 23 )	( 2 )	( 2 )	( 0 )	( 2 )
百分比：	( 0 )	( 3 )	( 3 )	( 72 )	( 6 )	( 6 )	( 0 )	( 6 )

理由：

- 1.單一選區兩票制，小黨生存不易。(兩黨)

- 2.受現行憲政體制的框架。(兩黨)
- 3.依現有選舉制度，台灣未來仍會朝兩黨至演變。(兩黨)
- 4.總統大選四年一次，未來十年將有兩次大選，仍以藍綠對決為主。(兩黨)
- 5.單一選區兩票制容易促成兩黨制。(兩黨)
- 6.族群意識立尊政治。(霸權黨)
- 7.台灣的選民幾無是非，為錢是問。(霸權黨)
- 8.外有美日的因素，選民的自主性不足。(霸權黨)
- 9.立委新選制的實施使小黨幾乎無生存空間，以國民黨、民進黨為主的型態將出現。(兩黨)
- 10.選舉制度和社會結構形成國民黨、民進黨輪流執政。(兩黨)
- 11.制度改變。(兩黨)
- 12.選舉制度→兩黨制意識型態→極化(極化的兩黨制)
- 13.制度不做根本調整，整個結構難改變(兩黨)
- 14.立委選制改變(兩黨)
- 15.隨著臺灣的民主深化，當大多數國民和主要政黨都同意統獨應由臺灣人民依〈憲法〉規定以公民投票的方式來做成決定，而且隨著兩岸關係的正常化和時間的推移，臺灣的國家認同趨中而不再輕易受到政治消費，則認同問題將不再成為主要的政治矛盾，各種政策立場和個別議題上的差異性，將會逐漸浮現而成為政治市場區隔的主要工具，而一旦較為民進黨修憲案、二十一世紀憲改聯盟、或第三社會黨青睞的內閣制憲改方案得以實現，鼓勵二元對決的總統選舉方式獲得改革，政黨比例代表制獲得進一步發展，則臺灣將有可能成為溫和的多黨制。
16. 選舉因素。〈兩黨〉
- 17.極化兩黨→立委選舉制下，親民黨、新黨→國民黨 台聯→民進黨，會成為國民黨和民進黨兩大極化政黨，其他黨或許有席次，但席次大幅減少〈甚至0〉。〈兩黨〉
- 18.由目前的兩黨會走向分裂並泡沫化，代之而取的是個人魅力及威德取向。〈兩黨→以上皆非〉

7.從政治代表性、政治穩定、權力制衡與政府效能等各層面而言，您認為未來十年台灣政黨體系的**最佳類型**為何？其理由為何？（請在下列適當空格中打勾）

一黨 霸權黨 優勢黨 兩黨 溫和多黨 極化多黨 粉碎多黨 以上皆非

人數：( 0 ) ( 0 ) ( 0 ) ( 16 ) ( 15 ) ( 2 ) ( 0 ) ( 1 )  
 百分比：( 0 ) ( 0 ) ( 0 ) ( 50 ) ( 47 ) ( 6 ) ( 0 ) ( 3 )

理由：

- 1.兩黨輪政。Check and balance。(兩黨)
- 2.但須實行內閣制。(溫和多黨)
- 3.較符合正常社會的選民結構。(溫和多黨)
- 4.但是選舉制度未能改善之下，不可能達成。(溫和多黨)

- 5.多元意見不被淹沒。(溫和多黨)
- 6.若意識形態因素日減。(兩黨)
- 7.經多次政黨輪替，政黨平衡方能制衡。(兩黨)
- 8.可以穩定政治秩序與代表多元聲音。(兩黨或是溫和多黨)(但仍有兩個主要陣營)
- 9.多黨→多元 溫和→協商(溫和多黨)
- 10.個人期望(溫和多黨)
- 11.未來十年臺灣政黨體系的最佳類型為溫和多黨制，各種具有代表性的社會群體或政策議題，皆不會在政治權力的分配上遭到忽略，才不會有因權力的失落或政治地位的邊緣化而不得不走向極端化的政黨出現，政黨的分化不宜過於零碎，最好具有歷史傳統的國民黨和民進黨仍然都是主要的政黨，但各都有其意識型態相近的小黨與其基於政策立場而結盟。由於政策立場基本上與統獨意識型態性質不同，主要為理性計算的產物，一旦政策實現，就完成政治結盟的目的，因此，不會有基於感性而固執的極端化政黨競爭。從政治代表性來看，理論上有更多代表不同社會群體的政黨，自然比一黨或兩黨更能反映民意的分佈；臺灣政黨的統獨意識型態差距趨中而拉近，而在小黨的制約下，兩大政黨陣營的競爭會趨向理性，比現狀更加有助於政治穩定；而當政黨競爭趨向理性化，不濫行杯葛，則權力制衡乃不致於危害到政府效能和國家競爭力的提昇。民主的能力需要學習，不可能天賦或自他國移植，臺灣民主化過程中的負面表現，事實上正是臺灣學習憲政民主的必要代價，臺灣人民有智慧在未來去促成一個可以長治久安和促進多元發展的進步政黨體系。
12. 選賢與能，不應以黨派來區分而應以其動機及德能為考量。〈以上皆非〉
- 13.兩黨交替執政是較佳的方式。〈兩黨〉
- 14.老實說，這題實在是沒有答案，以台灣的特殊情況或題目沒設定架構下，實在選不出來，勉強選出極化多黨。〈極化多黨〉

### 三、 台灣政黨體系重組對於台灣憲政發展之影響

1.您認為過去台灣政黨體系重組對於台灣憲政體制在哪一方面的影響特別顯著？（請在下列適當空格中打勾）（同第二項第 2 題做法）

(1) 主權/國家認同

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要
5	4	3	2	1
<b>【總積分】</b>		( 126 )		
<b>【平均數值】</b>		( 4.5 )		

(2) 政府的組成

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要
5	4	3	2	1
<b>【總積分】</b>		( 110 )		
<b>【平均數值】</b>		( 3.93 )		

(3) 行政權的歸屬

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要
5	4	3	2	1
【總積分】	( 108 )			
【平均數值】	( 3.86 )			

(4) 行政權與立法權的關係

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要
5	4	3	2	1
【總積分】	( 120 )			
【平均數值】	( 4.29 )			

(5) 選舉制度

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要
5	4	3	2	1
【總積分】	( 125 )			
【平均數值】	( 4.46 )			

(6) 司法獨立

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要
5	4	3	2	1
【總積分】	( 109 )			
【平均數值】	( 3.89 )			

(7) 人權保障

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要
5	4	3	2	1
【總積分】	( 94 )			
【平均數值】	( 3.36 )			

(8) 其它\_\_\_\_\_ (請說明)

【總積分】	( 0 )
【平均數值】	( 0 )

理由：

1.何謂政黨體系重組？台灣政黨體系有重組嗎？(其他)

---

---

2.倘若台灣政黨體系進行重組且政黨體系類型發生變化，您認為未來十年台灣最可能出現的憲政體制為何？(請在下列適當空格中打勾)

半總統制	總統制	內閣制	委員制	其它
人數：( 12 )	( 12 )	( 7 )	( 0 )	( 2 )

百分比：( 38 ) ( 38 ) ( 22 ) ( 0 ) ( 6 )

理由：

- 1.總統直選，難以虛位化。(總統制)
- 2.立院亂象，另人民反感。(總統制)
- 3.台灣仍為總統制的生態，目前不具有內閣制的歷史背景與現實基礎。(總統制)
- 4.人民已習慣一個人民直選且具實權的總統。(總統制)
- 5.總統將影響行政的現象不可能消失，行政院自主能力弱。(半總統制)
- 6.無法走回頭路。(總統制)
- 7.權能的分際，權責的分野。(內閣制)
- 8.三種可能性皆有，重點在於憲改時期政黨勢力的分部情形。(半總統制、總統制、內閣制)
- 9.兩者沒有明顯關聯。
- 10.混沌不明
- 11.各政黨在不同位置(總統、立院多數或聯盟)有不同算計(其他)
- 12.憲政沒有結構性的改變，將會依循現有的憲政制度發展(半總統制)
- 13.總統選舉引發全國性的政治動員，而這一選舉若又是以現行制度來進行者，由於單一選舉的市場差異化策略，勢必會擴大兩黨所代表的兩個歷史集團的裂痕，無助於使臺灣成為正常國家。理想的狀況下，未來會因為時間的推移、國家認同的趨中和兩岸關係的正常化，而出現具有不同社會支持基礎的新政黨，當新政黨迫使兩大黨調整其政治版塊，憲政體制亦可能隨之而調整。最有可能的出口是立法院的政黨生態，這使得政府的組成要更加尊重立法院中的理性力量，而當政府的組成越來越受立法院政黨的影響，由於我國總統的覆議權並非少數否決權，立法院多數對於立法和政策的主導性日強，總統的地位也就必然日益弱化，但也由於總統仍擁有行政院長的任命權，因此，將會形成總統和立法院多數聯盟共治的現象，當多數政黨體認到權力共享對於政治體系穩定的作用時，就有可能促成憲政體制的變動，降低體制中總統一人領導的色彩，而增加立法院多數政黨聯盟共治的份量。未來總統是否可能完全虛位化，其機會比較低，但可以肯定的是，總統的魅力領袖權威會不比現在。難說憲政體制是否可能走向完全的內閣制，但以立法院多術政黨聯盟為中心而向內閣制傾斜的權力運作，應當是比較可能出現的情況。
14. 依現行憲法增修條文有助於總統權獨大。〈總統制〉
- 15.由總統制走向君主專家政治。〈總統制〉

3.接續上題，在相同條件之下，您認為未來十年台灣最佳的憲政體制為何？（請在下列適當空格中打勾）

	半總統制	總統制	內閣制	委員制	其它
人數：	( 4 )	( 6 )	( 21 )	( 0 )	( 2 )
百分比：	( 13 )	( 19 )	( 66 )	( 0 )	( 6 )

理由：

- 1.多數共治；去個人主義；去英雄化。(內閣制)
- 2.最符合民眾情感。(總統制)
- 3.總統權力應消弱，行政主，兩院互相尊重，不以選票為考量。(內閣制)
- 4.國會至上(內閣制)
- 5.避免有則無權，有權無責，以免不三不四的政治再出現。(內閣制)
- 6.內閣制國家政治穩定叫總統制國家多。(內閣制)
- 7.三種可能性皆有，但很難講何者最佳，關鍵因素之一為政黨間的互動情形，如要嚴格比較，內閣制的責任比較清楚，是比較可以選擇的形式。(半總統制、總統制、內閣制)
- 8.沒有最佳的憲政體制。
- 9.不在憲政體制的規範面如何？
- 10.而在能否建立對憲政體制的共識，並接受其規範。(其他)
- 11.個人偏好
- 12.內閣制由立法院多數執政，而少數黨又隨時可能經過倒閣或改選而執政，不會有政黨出現政治權力失落的焦慮感，所有的社會群體，都能在政治體系中擁有一定的政治代表性。由於政黨輪替成為常態，所有的相關性政黨和政治菁英，都會較之現在更具有政治上的責任倫理，不會不顧後果地濫用國家權力。政治菁英歷經民意的洗鍊，比較能夠反映民意的需求，政策取向會更加理性和務實。
- 13.但要重新設計，讓總統能被監督，以符合權責相符。〈總統制〉
- 14.小選區有助於兩黨制，內閣制有助於責任政治的實現。〈內閣制〉
- 15.採取內閣制，但在立委選舉制度上應採取芬蘭國會選舉制度，主要是：1. 選民在區域立委投票給一位候選人。2. 政黨分配席次的原則：各政黨依候選人所得票數之總合，計算各政黨得票百分比，決定各政黨的當選席次，並以候選人的得票高低順序，依次當選。舉例來說，某黨如在應選名額 10 名的北市南區提名 10 位候選人，共得到 40% 的選票，則可以分配到 4 席，由該黨得票前四位的候選人當選。該制度的優點是選民可以投票支持特定候選人，又不影響同一政黨其他候選人的當選機會，故不會出現自動配票與棄保效應。可以確保政黨得票及當選席次的等比例性而較為公平，政黨亦不須擔心提名人數的多寡而影響選舉結果。

4. 根據您的研判，隨著台灣政黨體系重組，台灣的主權歸屬（與中國在「一個中國」的框架下逐漸統合或進一步走向法理獨立）在未來十年是否會發生重大的變化？其理由為何？（請在下列適當空格中打勾）

非常可能	可能	不知道	不可能	非常不可能
5	4	3	2	1

【總積分】 ( 90 )

【平均數值】 ( 2.81 )

理由：

- 1.與政黨重組無關。
- 2.KMT 逐漸像主流民意靠攏。

- 3.這部分的民意是不穩定的。
- 4.中國未來可能面對國內內政及貧富問題，在奧運等國際活動舉辦過後，將以台灣問題來轉移焦點。
- 5.國際政治下，台灣人無法做主。
- 6.時間永遠在強者一邊。
- 7.中共與美國的國力增減，主宰台灣的起落。
- 8.時間可以改變兩岸民眾的敵意，也可更趨分離，但文化非一日可立。
- 9.目前台灣民眾多數選擇「維持現狀」，對於獨立或是統一則多是帶有條件，而這些條件仍舊是與維持現狀的情形相當，甚至比維持現狀更好，所以，在維持現狀的前提下，重大變化的機會不大。但如此說，並不排除在外在形式上兩岸可能會有一些突破性的進展，只是，不論其形式如何演變，核心內涵不會改變太大。
- 10.維持現狀。
- 11.台灣的主權歸屬爭議，決定權並非完全掌握在台灣內部的(多數)決定
- 12.不只台灣要變，大陸的經濟社會發展也會帶動台灣的改變
- 13.選舉是使臺灣各政黨不斷向下正當化的不二法門，選舉使臺灣人民的生命共同體意識越來越真實，獨立的憲法秩序，使臺灣人民與中國大陸同屬一個國家的感覺越來越淡薄，而臺灣人民也將因為民主的深化，憲法秩序將會越來越本土化，同時也將對於國家正常化有著更多的要求，包括對於以主權國家地位參與國際社會的要求。中華人民共和國至今仍認為在憲法秩序中明確界定國家主權管轄的範圍，或者兩岸共同以平等的主權國家地位參與國際社會，都是法理臺獨，無論我國是否廢棄中華民國國號。事實上，如果中華人民共和國在未來能成爲一個文明的現代憲政法治國家，則兩岸關係的正常化，也正意味著臺灣人民將享有國際參與的集體人權，不論是在政府間組織或民間組織。依中華人民共和國現有的政策，這就是法理臺獨。但如果中華人民共和國能夠面對法理臺獨，兩岸和平發展，共存共榮，則在對等的政治地位基礎上，兩岸尋求進一步的政治整合，到最終表裡如一地落實對於一個中國的各自表述，也才有其可能。
14. 兩黨屬性與選民結構之關係。
- 15.兩岸年輕一代的觀念會逐漸融合，互相學習、包容才有好的未來。
- 16.是否統一或獨立不是片面由台灣人民決定，還要各中共、美國，國際情勢。若泛綠執政，雖走向法理獨立，但實質上卻可能加速統一。泛藍執政，雖性質上走向逐漸統合，但實質上卻可能維持現狀〈某種程度的獨立〉。

5. 根據您的研判，隨著台灣政黨體系重組，未來十年台灣的總統選舉制度最可能朝下列哪一種選制變化？其理由爲何？（請在下列適當空格中打勾）

（人數）百分比

直接選舉相對多數制（現制）      直接選舉絕對多數制（兩輪投票）

（ 23 ） 72

（ 4 ） 13

間接選舉相對多數制（舊制）      間接選舉絕對多數制（兩輪投票）

（ 5 ） 16

（ 1 ） 3



直接選舉限定多數制(如規定必須獲得 40% 以上選票始能當選,而非過半數)

( 0 ) \_\_\_0\_\_

間接選舉限定多數制 ( 0 ) \_\_\_0\_\_ 其它 ( 1 ) \_\_\_3\_\_

理由：

- 1.修憲不易。(其他)
- 2.此最接近現實的可能。(間接選舉相對多數制(舊制))
- 3.選舉制度變化困難度過高。(直接選舉相對多數制(現制))
- 4.兩大黨為黨提名人之當選,將以延續現制為目標。(直接選舉相對多數制(現制))
- 5.舊制若不可行,則可能改變,否則相沿舊制。(直接選舉絕對多數制(兩輪投票))
- 6.即便不是最好,但容易實施。(直接選舉相對多數制(現制))
- 7.兩大黨(國、民)缺乏變更的共識與誘因(現制)
- 8.既有權力難以割捨,民進黨不太容易同意改為絕對多數制(可兩階段投票)(現制)
- 9.如果未來政黨可能重組或分化,政黨菁英便有可能期待強化立法院多數聯盟對於政權歸屬上的作用。現行直接選舉相對多數制的總統選舉方式,容易形成國家權力向總統的集中,不利於政黨間的權力分享,又有礙於國家的團結,因此,為立法院的多數政黨聯盟,乃至於多數政黨菁英揚棄的可能性乃隨之增加。民進黨提名前黨主席、前行政院長游錫堃參選全國不分區立法委員,將政黨領袖送進立法院,將鼓勵著日後更多具有份量的政治人物進入立法院,而這些具有民意基礎的政治人物對於政府部會政策的影響將遠大於現在,而為立委兼任官吏或以立法院多數政黨聯盟為後盾支持行政院回復國家最高行政機關之實質決策地位打開出路。一旦立法院和行政院的重要性加大,以立法院為政治舞台重心的政黨菁英,便會從弱化總統的權威著手來思考總統選舉的改革,而最有可能的改革方向,便是由立法院選舉產生總統,使立法院真正成為國家政治的中心。在此一情形下,為了使總統具有較高的政治權威,總統選舉便可能採取絕對多數當選制,如此一來,由多數政黨支持的人選,便有可能在政黨的協調間產生。
10. 修憲可能性不大。(直接選舉相對多數制(現制))
- 11.直接選舉易產生亂象,選民會直接嗆總統,全民全年都陷在選舉氛圍中。(間接選舉相對多數制(舊制))

6. 接續上題,在相同條件之下,未來十年台灣總統選舉制度的最佳選擇為何? 其理由為何?(請在下列適當空格中打勾)

(人數) 百分比

直接選舉相對多數制(現制) 直接選舉絕對多數制(兩輪投票)

( 8 ) \_\_\_25\_\_

( 16 ) \_\_\_50\_\_

間接選舉相對多數制(舊制) 間接選舉絕對多數制(兩輪投票)

( 5 ) \_\_\_16\_\_

( 2 ) \_\_\_3\_\_

直接選舉限定多數制(如規定必須獲得 40% 以上選票始能當選,而非過半數)

( 0 ) \_\_\_0\_\_

間接選舉限定多數制 ( 0 ) \_\_\_0\_\_ 其它 ( 0 ) \_\_\_0\_\_

**理由：**

- 1.假定朝總統制邁進。(直接選舉絕對多數制)
- 2.顧及社會穩定及民意表現。(間接選舉相對多數制(舊制))
- 3.在內閣體制下，總統成爲虛位之首，不必人民直選，可改爲國會議員或選舉人團投票過半產生。(間接選舉相對多數制(兩輪投票))
- 4.絕對多數較易於執政前解決整合意見。(直接選舉絕對多數制(兩輪投票))
- 5.台灣的民主短期內難以改變。(直接選舉相對多數制(現制))
- 6.學理上它是比較精細的設計，能符合多數統治原則，實際上它也可以讓社會上的雙元性在可以控制的情形下也讓其他聲音表達出來。(直接選舉絕對多數制(兩輪投票))
- 7.沒有最佳選擇。
- 8.兩輪投票才能讓第三黨有生存的空間(直接兩輪)
- 9.在現有結構下的最佳方式(直接兩輪)
- 10.由於直接選舉要歷經全國性的政治動員，加以單一選舉必須進行差異化的政治市場行銷，選舉之後的政治和解與復員，往往需要付出相當的代價，最不幸的就是造成國家的分裂，總統作爲國家元首的尊嚴蕩然無存，而使我國在面對兩岸或全球競爭中，失去團結一致的力量。間接選舉的優點，則在於可以避免激烈選戰中對於總統個人人格尊嚴的毀損，而可保全總統個人的聲望，使其於選舉之後，能夠迅速領導國家繼續前進。間接選舉宜由具有民意基礎的立法院來進行，原因在於以立法院多數政黨作爲政治中心的內閣制憲政運作，比較有助於政治的穩定和理性化。然因立法院席次僅有一百一十三席，如果採取相對多數當選制，由於當選票數可能極少，因而極可能變相鼓勵投機型政客的參與。只有採取絕對多數當選制，透過制度迫使政黨間必須協調產生絕對多數支持的總統，乃可以使總統成爲政黨合作與全國統合的象徵。
- 11.從2004年總統選舉可知，候選人會自動形成藍或綠各一組人馬，屆時已無須再修訂爲直接選絕對多數制。
12. 避免社會激情延續。(直接選舉相對多數制(現制))

**7. 根據您的研判，隨著台灣政黨體系重組，在中央政府的組成方面，台灣出現類似法國第五共和「換軌制」的可能性如何？（請在下列適當空格中打勾）**

非常可能	可能	不知道	不可能	非常不可能
5	4	3	2	1

**【總積分】** ( 95 )

**【平均數值】** ( 2.97 )

**理由：**

- 1.憲法有漏洞，少數黨總統不願屈服，多數黨國會不敢倒閣。
- 2.因第五共和有其特殊歷史背景。
- 3.雙重首長，各自分權，各有空間。
- 4.類似法國的政治慣例未建立。

- 5.台灣最大的問題，在兩岸問題，此問題無解，其他也無解。
- 6.難以判斷，也尚未聽到太多類似的聲音。
- 7.因為 2000~2008 民進黨少數政府的經驗，總統當選人非常清楚，缺乏國會多數
- 8.台灣的民主素養待加強
- 9.統獨共治？
- 10.除非重新制憲或進行大幅度的修憲，否則，依循現行憲政制度路徑，在總統與立法院任期皆為四年，且選舉僅相隔月餘的情況下，兩次全國性大選最有可能受到總統候選人競選行為的裙擺效應左右，而使憲政制度朝向以總統為中心的運作模式。由於政治權威容易向總統傾斜，加上立法院選舉與總統選舉間隔太短，代表最新民意的總統極不可能釋出行政院長任命權，而現任總統亦不可能在立法委員選後僅餘一個多月的任期亦即總統大選的最後階段任命競爭對手所屬政黨出掌行政院，所以臺灣要出現法國第五共和的換軌制半總統制之機會乃微乎其微。臺灣如果憲政運作不朝總統制傾斜，也可能朝反方向的內閣制傾斜，這是因為倘若政黨菁英都集中在立法院，由於我國憲政制度並未賦與總統之覆議權以少數否決權，亦未賦與總統主動解散立法院的權力，當多數政黨在立法院中形成共識，要挾立法院多數來主導政局，甚至進一步發動修憲，則亦將很容易使憲政制度轉向內閣制傾斜。但只要總統與立法委員任期相一致，且選舉期間間隔不遠，而且依我國現制立法院有不願倒閣導致自身遭受總統解散的心理，使前述總統與立委任期幾乎同時的情形不易改變，則換軌制便絕對不可能在立委選舉與總統選舉間隔月餘的新舊民意交替期間出現。
- 11.現行制度有缺陷，但不是不可能調整。
- 12.在政黨角力下，只可能出現漸進式調整，換軌制可能造成的風險無法預測。

**8. 接續上題，您同意「換軌制」對於台灣憲政體制的運作是一不可或缺的機制嗎？其理由為何？（請在下列適當空格中打勾）**

非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
5	4	3	2	1
<b>【總積分】</b>		( 100 )		
<b>【平均數值】</b>		( 3.13 )		

**理由：**

1. 難以判斷，也尚未聽到太多類似的聲音。
2. 實際運作並不可能，總統拒絕成為虛位大首。
3. 因為現行「雙首長制」要達成穩定與效率的關鍵就在於「換軌」
4. 理論應該如此
5. 統獨共治？
6. 在第七次修憲將總統與立委任期幾乎拉為同時之後，換軌制便不可能在臺灣出現。再者，臺灣亦無換軌的憲政先例，於選民及政治人物乃難以想像。既無制度的基礎，亦無政治文化的基礎，換軌制自然不成其為臺灣憲政體制運作中不可或缺的機制。

7. 可以漸進調整，EX.在現行體制下，將行政院長同意權交由立院行使。
- 8.徒增紛擾。
- 9.乾脆改爲內閣制較一勞永逸。
- 10.台灣環境似乎不適用於發展雙首長制。
- 11.類似半總統制，較符合台灣未來和有利於台灣發展。

**9. 接續上題，在相同情況之下，您認爲台灣出現「聯合政府」的可能性如何？其理由爲何？（請在下列適當空格中打勾）**

非常可能	可能	不知道	不可能	非常不可能
5	4	3	2	1
<b>【總積分】</b>		( 100 )		
<b>【平均數值】</b>		( 3.13 )		

**理由：**

- 1.須先改爲內閣制。
- 2.台灣似較可能朝兩黨政治發展。
- 3.兩黨獨大，M 型結構未解。
- 4.黨內權力分贓已不均。
- 5.若非情勢所逼，幾不可能，族群性格的問題。
- 6.政黨會朝向兩黨制，所以會造成聯合政府。
- 7.現行制度屬於「偏向總統的雙首長制，無法與「聯合政府」理論(以國會多數黨爲主要的政府組成者)相互對話，再加上立委新選制的實施，使大黨有更大機會單獨成爲國會多數，因此，分立政府的可能性仍舊存在。雖然政府的組成也可能是跨黨派(某種形式的聯合政府)，但仍就不同於歐洲國家常見的「聯合政府」。
- 8.立委選舉制度，改成 113 席，並立制單一選區，都影響政黨體系將朝向國、民兩大黨寡占的發展，幾年聯合政府的需要(多數政府)與可能(少數政府)
- 9.台灣政黨原本不是以意識形態掛帥，而是權力爲精神，在權力可以妥協下，聯合政府應該有可能
- 10.走向兩黨制的话，出現「聯合政府」的可能性將會降低。
- 11.民進黨執政八年的經驗，證明掌握立法院多數，才能使行政權在法律和預算的支持下得以施展其抱負。但至少就民進黨而言，立法委員選舉中的區域選舉基本盤原本就居於弱勢，要單獨贏得立法院多數，並不容易，民進黨總統候選人謝長廷即一再表示，如其當選總統，將促成立法院多數執政。國民黨在立法院當中本來即佔有席次上的優勢，國民黨總統候選人馬英九一再重申行憲優先於修憲的立場，依其對於〈憲法〉的理解，我國爲以立法院多數爲中心轉旋的半總統制，故而馬英九亦曾聲言，如果他當選總統，將任命立法院多數黨出掌行政院。兩大黨的總統候選人都表達了願意由立法院多數黨主持行政院的態度，如果單一政黨無法在立法院取得多數，總統爲了主導政局，必然會力求促成親總統的聯合內閣的組成，而縱使立法院由單一政黨取得多數，倘若立法院多數與總統分屬不同政黨，總統也必然將與行政院分享國家決策權，故而聯合政府組成的可能性乃相當

大，而這一判斷，並非是因為對於謝長廷或馬英九個人政治承諾的信賴，而是這是憲政制度制約下所形成的政治現實，一個負責任而有進取心的總統或政黨，是不可能放棄組織多數穩定的一致型政府的各種努力的。

12.唯才適用，超越黨派，才能長治久安。

13.權力分享的雅量不足。

14.極化兩黨。

10 您認為立法委員選舉採行的「單一選區兩票制」，其所產生的制度效果，將使台灣政黨體系朝向下述哪一個類型發展？其理由為何？（請在下列適當空格中打勾）

	一黨	霸權黨	優勢黨	兩黨	溫和多黨	極化多黨	粉碎多黨	以上皆非
人數：	( 0 )	( 1 )	( 1 )	( 28 )	( 0 )	( 0 )	( 0 )	( 2 )
百分比：	( 0 )	( 3 )	( 3 )	( 88 )	( 0 )	( 0 )	( 0 )	( 6 )
理由：								

1.即便國會中有第三勢力，但其影響力可能相當有限，無法成為據相關性(relevant)的政黨。(兩黨)

2.極化兩黨制，以統獨為界的兩黨制(以上皆非)

3.除了選舉制度外，還包括台灣尚未解決的認同問題(兩黨)

4.區域選舉為單一席次當選制，因此只有有能力贏得多數選票的政黨擁有勝算，在當前藍綠兩大陣營分割政治版圖的政黨體系結構下，只有國民黨和民進黨有可能在絕大多數的單一選區中贏得席次，小黨如親民黨或臺聯，都將在選民的策略性投票中遭到棄保。小黨的存續乃主要寄望於全國不分區選舉，但在立法選舉接近總統選舉的情況下，全國性議題容易大黨主導的總統選舉所主導，乃使得小黨的政治行銷宣傳倍加艱困，難以突顯政黨特色爭取選民支持，再者，全國不分區的席次僅有三十四席，以臺聯為例，如果該黨能維持在前兩屆立委選舉中的得票率百分之八，亦僅能分配得兩席，何況臺聯歷經政黨路線調整後的出走風波，實力已大不如前，至於原本的第三大黨親民黨，則已決定併入國民黨。未來要改變即將由兩大黨主導的政黨生態，只有期待選後選民的自覺和長期選民結構的轉變，而在對於既有政黨體系以及政黨認同不滿的情況下，願意給予第三黨在立法院外發展成長的機會，而在下一屆以後的各屆立委選舉中，使其逐漸擁有席次，而終能在兩大黨外開拓出新的政治空間，改變既有的政治生態。

5. 極化兩黨。〈兩黨〉

6.壓縮政治空間，缺少小黨的舞台。〈兩黨〉

7.初期須有黨的支持，逐漸走向個人德能取向。〈兩黨→以上皆非〉

8.該選制對小黨的生存空間誓嚴峻的挑戰，較有利於大黨的發展。(兩黨)

9.小黨出現機會不大。(兩黨)

10.比例代表的席次過少，對小黨非常不利。(兩黨)

11.兩黨制是期望，但依目前的情勢選民只期望：民代數量減少、待遇減半、治亂世用重點、其他制度面從長計議。(兩黨)

## 【附錄五】

〈德爾非法專家意見調查問卷〉第二回合統計結果及相關理由（綜合）

### 一、台灣政黨體系重組現象及其原因

1. 一般而言，您是否同意台灣多數選民對於國內幾個主要的政黨（國民黨、民進黨、親民黨、台灣團結聯盟、新黨）已分別產生深厚與穩定的情感依附現象（政黨認同）？【本題題旨在探詢對於台灣選民「政黨認同」是否深化的看法，本研究將「政黨認同」視為一長期性而穩定的情感取向，選民對於個別政黨短期內的高度支持或者支持的程度忽高忽低，並非本定義下的「政黨認同」；其次，「政黨認同」的對象是「政黨」，而非藍綠兩大集團，在概念上以及對於實際憲政運作的影響，均有所不同；再者，「黨派投票」與「政黨認同」雖有相關，但在概念上仍有差異，並不能等而視之。】（請在下列適當空格中打勾）

非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
5	4	3	2	1

【總積分】 ( 65 )

【平均數值】 ( 3.42 )

理由：

1. 除了 KMT 與 DPP 外，其他政黨本身存在時間即很短暫，何來長期性之政黨認同？
  2. 依目前有限時間，除國民兩黨外，尚難看出國內政黨認同的深刻依附現象。
  3. 選民中大多數還是以「後選人取向」為主，所以國民黨現在因馬英九而有復興的趨勢，台聯因李登輝而存在。
  4. 特定人士支持特定政黨，賄選仍然嚴重。
- 
- 

2. 您認為國內哪一個主要政黨（國民黨、民進黨、親民黨、台灣團結聯盟、新黨）的選民支持基礎最為穩定，選民在兩次選舉中改投它黨的情形較為少見？倘若穩定程度分為 5 個等級，從最低的 1 到最高的 5，您會給下列幾個政黨各別的數值為何？【本題題旨在探詢選民對於個別政黨的「政黨認同」強度或者是政黨忠誠度，所謂「兩次選舉中」係指自 1986 年以來迄今任何同性質的兩次選舉（如立委選舉 1992 年與 1995 年、1995 年與 1998 年、1998 年與 2001 年）中選民改投它黨的偏離次數較為頻繁或少見；同樣地，只要是改投不同的「政黨」，就是偏離，即使是同屬同一藍綠陣營中的其它政黨亦算。】（請在下列空格中填入數值）

國民黨 ( ) 民進黨 ( ) 親民黨 ( ) 台灣團結聯盟 ( ) 新黨 ( ) 其它 ( ) \_\_\_\_\_ (請寫政黨名稱)

【各項積分】：國民黨 (69 ) 民進黨 (75 ) 親民黨 (38 ) 台灣團結聯盟 (35 ) 新黨 (35) 其它 (0 )

【平均數值】：國民黨 (3.83 ) 民進黨 ( 4.17) 親民黨 (2.11 ) 台灣團結聯盟 (1.94 ) 新黨 (2.19 ) 其它 (0 )

理由：

- 1.國民黨以派系為主，派系不叛逃，選民也不會思遷。
  - 2.民進黨以台獨為理念，對台獨的基本教義派形成死忠支持者。
  - 3.新黨堅持捍己中華民國，亦能吸引少數的死忠支持者。
  - 4.親民黨、台聯在理念上難與國、民兩黨區隔，政黨領袖亦逐漸喪失領袖魅力。
- 
- 

3.下列幾項因素中，您認為影響台灣選民投票行為的重要程度有何差別？倘若重要程度分為 5 個等級，從最低的 1 到最高的 5，您會給下列幾個因素各別的數值為何？（請在下列空格中填入數值）

黨派意識 ( ) 候選人特質 ( ) 公共政策 ( ) 省籍因素 ( ) 教育程度 ( ) 性別因素 ( ) 其它 ( ) \_\_\_\_\_ (請說明)

【各項積分】：黨派意識(74 ) 候選人特質(66 ) 公共政策(41 ) 省籍因素 (50 ) 教育程度 (37 ) 性別因素 (28 ) 其它 (3 )

【平均數值】：黨派意識 (4.11 ) 候選人特質 (3.67 ) 公共政策(2.28 ) 省籍因素 (2.78 ) 教育程度 (2.06 ) 性別因素 (1.56 ) 其它 (0.17 )

理由：

- 1.選民投票行為取向，就大多數中間選民而言，候選人特質最為重要。而國家認同（中華民國 V.S 台灣共和國）亦有相當影響力。
- 
- 

4a 根據您的觀察，台灣在解嚴之後迄今，是否發生過「政黨重組」(Party Realignment) 現象？次數幾次？【此處「政黨重組」嚴格界定為「選民『政黨認同』的轉移，而造成政黨間權力平衡關係的改變」，主要是指政黨的選民基礎發生巨大的變化，但是舊政黨未必會分裂，新政黨未必

會出現，而政黨體系的類型未必會轉換】（請在下列適當空格中打勾並於說明欄中填寫次數）

	是	否	不清楚
【人數】：	( 16 )	( 2 )	( 1 )
【百分比】：	( 84 )	( 11 )	( 5 )

理由：

- 1.藍綠兩大板塊相對穩定，只有各自陣營內出現短暫政黨投票對象的轉換，但很容易重新歸隊。藍綠選民基礎並未出現巨大變化。
- 2.3次。
- 3.新黨之於國民黨；親民黨之於新黨；台聯之於民進黨。
- 4.2次。
- 5.1次；據得是1992年，新黨自國民黨出走；但2000年親民黨出現，只是取代已經弱化的新黨，不能視為政黨重組。
- 6.3次（國民黨→新黨；凍省後 國民黨→親民黨；民進黨執政後 民進黨→台聯）。

**4b** 根據您的觀察，台灣在解嚴之後迄今，是否發生過「政黨體系重組」(Party System Realignment) 現象？次數幾次？【此處「政黨體系重組」係本研究特予界定之概念，係指「政黨變遷」(party change) 的一個特殊面向，涉及第三黨的出現、新舊政黨的分合，而造成政黨體系類型的轉換，譬如從「霸權黨制」變成「優勢黨制」，選民的『政黨認同』可能轉移，也可能並未發生根本的變化，但是政黨間的權力平衡關係則有明顯的變化】（請在下列適當空格中打勾並於說明欄中填寫次數）

【人數】：	( 15 )	( 1 )	( 2 )
【百分比】：	( 83 )	( 6 )	( 11 )

理由：

- 1.依據國會中有效政黨數指標(ENPP)，國會中之政黨體系由解嚴初期的兩黨競爭到目前的多黨競爭。
- 2.3次。
- 3.1次。
- 4.4次。
- 5.1次（由優勢一黨制於1992年就變為黨制）。

---



---

5. 接續上題，如果您同意台灣在解嚴之後迄今，發生過「政黨體系重組」現象，您是否也同意台灣從解嚴迄今的政黨體系持續分化？



【本題題旨關切的是對於過去事實的認定，此處「分化」係指有效政黨數目增多，導致政黨互動關係複雜化】（不同意者免答）

（請在下列適當空格中打勾）

非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
5	4	3	2	1

【總積分】（ 59 ）

【平均數值】（ 3.47 ）

理由：

1.親民黨、台聯的出現確實使得政黨體系越趨分化。

---

---

6. 接續上題，如果您同意台灣過去曾發生過「政黨體系重組」現象（不同意者免答），請問下列幾項因素何者較為重要？

（請在下列適當空格中打勾）

(1) 選舉制度

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要
5	4	3	2	1

【總積分】（ 74 ）

【平均數值】（ 4.35 ）

(2) 政府體制

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要
5	4	3	2	1

【總積分】（ 61 ）

【平均數值】（ 3.59 ）

(3) 菁英競合

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要
5	4	3	2	1

【總積分】（ 67 ）

【平均數值】（ 3.94 ）

(4) 族群認同

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要
5	4	3	2	1

【總積分】（ 67 ）

【平均數值】 ( 3.94 )

(5) 統獨爭議

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要
5	4	3	2	1

【總積分】 ( 72 )

【平均數值】 ( 4.42 )

(6) 公共政策

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要
5	4	3	2	1

【總積分】 ( 47 )

【平均數值】 ( 2.76 )

(7) 階級對立

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要
5	4	3	2	1

【總積分】 ( 43 )

【平均數值】 ( 2.53 )

(8) 政黨認同

【總積分】 ( 66 )

【平均數值】 ( 3.88 )

理由：

---

---

7. 根據您的研判，台灣未來十年是否即將（再度）發生「政黨體系重組」現象？其理由為何？（請在下列適當空格中打勾）

非常可能	可能	不知道	不可能	非常不可能
5	4	3	2	1

【總積分】 ( 70 )

【平均數值】 ( 3.68 )

理由：

1. 立委選制改變。
2. 選舉制度的重大改變以及憲政體制運作的問題。

- 3.單一選區兩票制之下，有至於兩黨制走向。除非改變選舉制度。
- 4.階級對立。
- 5.立委選舉制度的改變：席次減半（205→113）、單一選區兩票制（並立式）。
- 6.在國家認同漸趨一致後，可後會形成如歐美各國的“保守”“自由”兩大政營。
- 7.看 DDP 崩盤的程度。
- 8.權力重新分配（政治資源不足）。

8. 根據您的研判，台灣未來十年是否即將（再度）發生「政黨重組」  
【選民的「政黨認同」大規模的增減或轉移】現象？其理由為何？（請  
在下列適當空格中打勾）

非常可能	可能	不知道	不可能	非常不可能
5	4	3	2	1

【總積分】 ( 63 )

【平均數值】 ( 3.32 )

理由：

- 1.一般而言，任何社會都有傳統兩黨發展之趨勢。
- 2.預估未來是以國家認同為區隔的兩（大）黨制，除非認同出現變化，否則不太可能發生政黨（再次）重組。
- 3.現在各政黨，除民進黨及國民黨外，其他小黨仍未有足夠歷史以發展出確切定位後，有可能發生政黨重組。

## 二、台灣政黨體系重組與政黨體系類型之變化

- 1.您是否同意第三黨（任何在國會中佔有席次並具有影響政府組成的新興政黨）的出現是政黨體系重組現象的重要特徵之一？【此處「第三黨」係指「有效政黨」或「相關性政黨」，具有政策勒索或影響政府組成之能力】（請在下列適當空格中打勾）

非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
5	4	3	2	1

【總積分】 ( 72 )

【平均數值】 ( 3.79 )

理由：

- 1.現行選舉制度下，第三黨的力量將越驅式微。

2.可迫使第一、二大黨相互或與之進行協商。

---

---

2.您是否同意台灣第三黨的出現會增加政治體系的民主性與代表性？（請在下列適當空格中打勾）

非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
5	4	3	2	1
【總積分】	( 74 )			
【平均數值】	( 3.89 )			

理由：

- 1.民主就是有不同之主張。
  - 2.國會應為社會（多元價值）的反射鏡。
- 
- 

3a 接續上題，您是否也同意台灣第三黨的出現會增加政治體系的不穩定性？【此處的「穩定性」係指政府組成的難易程度、每一內閣的生命週期、施政的效能與政策的穩定度等】（請在下列適當空格中打勾）

非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
5	4	3	2	1
【總積分】	( 54 )			
【平均數值】	( 2.84 )			

理由：

- 1.政治實力有限。
- 2.政治不穩定不能歸究於小黨（林），而在於大黨是否願意進行協商。

3b 接續上題，您是否也同意台灣第三黨的出現會增加政黨體系的不穩定性？【此處的「穩定性」係指政黨行為的可預測性、政黨互動關係的規律性、個別政黨的生命週期、選舉的浮動性等】（請在下列適當空格中打勾）

非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
5	4	3	2	1
【總積分】	( 52 )			
【平均數值】	( 2.74 )			

理由：

- 1.政治實力有限。
  - 2.關鍵仍在朝野政黨是否協商。
- 
- 

4. 您是否同意台灣自解嚴迄今，隨著政黨數目的增多，政黨之間的意識形態差距（政黨體系極化程度）也逐漸加大？使得政黨體系更不穩定？【此處的「穩定性」定義如 3b】（請在下列適當空格中打勾）

非常同意      同意      沒意見      不同意      非常不同意

5                      4                      3                      2                      1

【總積分】                      ( 61 )

【平均數值】                      ( 3.21 )

理由：

- 1.政黨雖多，政治光譜仍以兩極為主。
  - 2.民進黨揉弄國家認同爭議議題的結果。
- 
- 

5. 政治學者薩托利（G. Sartori）以「每一」政黨的「議席數」（兩院制國家以下議院所佔議席的百分比來表示）和「每一」政黨的「治理潛能」或「政策勒索的潛能」來分類，他認為政黨體系可以分為七種【「治理潛能」或「政策勒索的潛能」係指任一「相關性政黨」得以影響政府的組成或國會中法案的提出與通過的政治實力】：

- (1) 一黨（one party）制：獨一無二的政黨。
- (2) 霸權黨（hegemonic party）制：一個霸權黨和若干附庸黨。
- (3) 優勢黨（predominant party）制：一個優勢黨和若干小黨。
- (4) 兩黨（two party）制：交替執政的兩黨。【在薩托利定義下的兩黨制，政黨間的意識形態差距並不大，但就某些個案而言，譬如阿根廷，曾經出現支持裴隆主義（Peronism）與反對裴隆主義的極化兩黨制，因此選擇此項者倘認為台灣有可能出現意識形態對立的兩黨制，請於理由中特別註明「極化兩黨制」】
- (5) 溫和多黨（limited pluralism）制：有三至五個政黨，彼此間意識型態差距不大，通常對政治體系的基本原則都具有認同感。
- (6) 極化多黨（extreme pluralism）制：有六至十個政黨，至少存在一個反體系的政黨，各政黨的意見在政治光譜上的分佈很分

散。

(7) 粉碎多黨 (atomized pluralism) 制：十黨以上。

按照他的分類方法，請問您認為台灣現在的政黨體系最接近哪一個類型？（請在下列適當空格中打勾並請略述理由）

	一黨	霸權黨	優勢黨	兩黨	溫和多黨	極化多黨	粉碎多黨	以上皆非
人數：	( 0 )	( 0 )	( 1 )	( 13 )	( 2 )	( 2 )	( 0 )	( 1 )
百分比：	( 0 )	( 0 )	( 5 )	( 68 )	( 11 )	( 11 )	( 0 )	( 5 )

理由：

1. 就數目而言，接近溫和多黨，但執政黨本身竟然不認同中華民國的政治體制。（以上皆非）。
2. 台灣將越走向兩黨交替執政（兩黨）。
3. 極化兩黨制（兩黨）。
4. 台聯、民進黨均屬「反（中華民國）體系」政黨（極化多黨）。
5. 交替執政還未看出（兩黨）。
6. 極化兩黨制（兩黨）。

---

---

6. 接續上題，按照薩托利的分類方法，請問您認為台灣過去不同時期的政黨體系最接近哪一個類型？（請在下列適當空格中打勾並請略述理由）

(1) 1986-1993 年（民進黨成立至新黨成立前，有效政黨數約為 1.80）【有效政黨數目係按照 Markku Laakso & Rein Taagepera 的公式計算】

	一黨	霸權黨	優勢黨	兩黨	溫和多黨	極化多黨	粉碎多黨	以上皆非
1. 人數：	( 2 )	( 4 )	( 8 )	( 3 )	( 1 )	( 0 )	( 0 )	( 0 )
1. 百分比：	( 11 )	( 22 )	( 44 )	( 17 )	( 6 )	( 0 )	( 0 )	( 0 )

(2) 1993-2000 年（新黨成立至親民黨成立前，有效政黨數約為 2.55）

	一黨	霸權黨	優勢黨	兩黨	溫和多黨	極化多黨	粉碎多黨	以上皆非
2. 人數：	( 0 )	( 1 )	( 4 )	( 9 )	( 4 )	( 0 )	( 0 )	( 0 )
2. 百分比：	( 0 )	( 6 )	( 22 )	( 50 )	( 22 )	( 0 )	( 0 )	( 0 )

(3) 2000-2005 年（親民黨、台灣團結聯盟先後成立至任務型國代選舉親民黨慘敗前，有效政黨數約為 3.48）

	一黨	霸權黨	優勢黨	兩黨	溫和多黨	極化多黨	粉碎多黨	以上皆非
3. 人數：	( 0 )	( 0 )	( 1 )	( 9 )	( 3 )	( 5 )	( 0 )	( 0 )
3. 百分比：	( 0 )	( 0 )	( 6 )	( 50 )	( 17 )	( 28 )	( 0 )	( 0 )

理由：

1. 2000 年前是國民黨獨大與執政；2000 年後民進黨已取得兩黨交替執政。

- 2.極化兩黨制。
- 3.國家認同爭議日趨極化。

7. 接續上一題，您認為未來十年台灣政黨體系最可能是哪一個類型？其理由為何？（請在下列適當空格中打勾）

	一黨	霸權黨	優勢黨	兩黨	溫和多黨	極化多黨	粉碎多黨	以上皆非
人數：	( 0 )	( 1 )	( 0 )	( 15 )	( 2 )	( 1 )	( 0 )	( 0 )
百分比：	( 0 )	( 5 )	( 0 )	( 79 )	( 11 )	( 5 )	( 0 )	( 0 )

理由：

- 1.選舉制度（兩黨）。
- 2.國家認同爭議似無化解跡象（兩黨極化）。
- 3.選制改變（兩黨）。

8. 從政治代表性、政治穩定、權力制衡與政府效能等各層面而言，您認為未來十年台灣政黨體系的最佳類型為何？其理由為何？（請在下列適當空格中打勾）

	一黨	霸權黨	優勢黨	兩黨	溫和多黨	極化多黨	粉碎多黨	以上皆非
人數：	( 0 )	( 0 )	( 0 )	( 11 )	( 8 )	( 0 )	( 0 )	( 0 )
百分比：	( 0 )	( 0 )	( 0 )	( 58 )	( 42 )	( 0 )	( 0 )	( 0 )

理由：

- 1.兩黨交替執政，較符合民主穩定原則（兩黨）。
- 2.沒有國家認同爭議（溫和多黨）。
- 3.多元，協商（溫和多黨）。

### 三、台灣政黨體系重組對於台灣憲政發展之影響

1.您認為過去台灣政黨體系重組對於台灣憲政體制在哪一方面的影響特別顯著？（請在下列適當空格中打勾）

(1) 主權/國家認同

	非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要
	5	4	3	2	1
【總積分】	( 84 )				
【平均數值】	( 4.42 )				

(2) 政府的組成

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要
5	4	3	2	1
【總積分】	( 71 )			
【平均數值】	( 3.74 )			

(3) 行政權的歸屬

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要
5	4	3	2	1
【總積分】	( 70 )			
【平均數值】	( 3.68 )			

(4) 行政權與立法權的關係

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要
5	4	3	2	1
【總積分】	( 82 )			
【平均數值】	( 4.32 )			

(5) 選舉制度

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要
5	4	3	2	1
【總積分】	( 80 )			
【平均數值】	( 4.21 )			

(6) 司法獨立

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要
5	4	3	2	1
【總積分】	( 66 )			
【平均數值】	( 3.47 )			

(7) 人權保障

非常重要	重要	不知道	不重要	非常不重要
5	4	3	2	1
【總積分】	( 66 )			
【平均數值】	( 3.47 )			

(8) 其它\_\_\_\_\_ (請說明)



【總積分】 ( 0 )

【平均數值】 ( 0 )

理由：

---

---

---

2.倘若台灣政黨體系進行重組且政黨體系類型發生變化，您認為未來十年台灣最可能出現的憲政體制為何？（請在下列適當空格中打勾）

	半總統制	總統制	內閣制	委員制	其它
人數：	( 8 )	( 6 )	( 4 )	( 1 )	( 0 )
百分比：	( 42 )	( 32 )	( 21 )	( 5 )	( 0 )

理由：

- 1.路徑依循下僅小幅度憲改(如立院閣揆同意權、總統閣揆權限明文規範)(半總統制)。
- 2.依憲法之規定，總統權力大，不可能將權力主動交給立法院（總統制）。
- 3.修憲程序：立院提案，全民公投，讓我國進行修憲來對憲改體制改革的可能性趨近於零（半總統制）。

---

---

---

3.接續上題，在相同條件之下，您認為未來十年台灣最佳的憲政體制為何？（請在下列適當空格中打勾）

	半總統制	總統制	內閣制	委員制	其它
人數：	( 2 )	( 5 )	( 11 )	( 0 )	( 1 )
百分比：	( 11 )	( 26 )	( 58 )	( 0 )	( 5 )

理由：

- 1.如果人民能接受取消總統直選的話（內閣制）。
- 2.有助政局穩定與責任政治（總統制）。
- 3.沒有完美的制度，所以重點不在憲政體制的再選擇，而在憲法的被遵守（其他）。

---

---

---

4.根據您的研判，隨著台灣政黨體系重組，台灣的主權歸屬（與中國在「一個中國」的框架下逐漸統合或進一步走向法理獨立）在未來十

年是否會發生重大的變化？其理由為何？（請在下列適當空格中打勾）

非常可能	可能	不知道	不可能	非常不可能
5	4	3	2	1
【總積分】	( 55 )			
【平均數值】	( 2.89 )			

理由：

- 1.維持現狀仍是最大公約數。
- 2.台灣修憲困難，美方反對（統合或獨立皆然）；中國大陸崛起（反對獨立）。
- 3.隨著國民黨老黨○的式微。

5.根據您的研判，隨著台灣政黨體系重組，未來十年台灣的總統選舉制度最可能朝下列哪一種選制變化？其理由為何？（請在下列適當空格中打勾）

(人數) 百分比	
直接選舉相對多數制（現制）	直接選舉絕對多數制（兩輪投票）
( 16 ) __89__	( 2 ) __11__
間接選舉相對多數制（舊制）	間接選舉絕對多數制（兩輪投票）
( 0 ) __0__	( 0 ) __0__

理由：

- 1.不可能走回頭路，改採間接選舉（直接選舉相對多數制（現制））。
- 2.絕對多數、兩輪投票，不會有共識（直接選舉相對多數制（現制））。
- 3.只有維持現制（直接選舉相對多數制（現制））。
- 4.修憲改變可能性極低（直接選舉相對多數制（現制））。
- 5.但虛位化（直接選舉相對多數制（現制））。

6.接續上題，在相同條件之下，未來十年台灣總統選舉制度的最佳選擇為何？其理由為何？（請在下列適當空格中打勾）

(人數) 百分比	
直接選舉相對多數制（現制）	直接選舉絕對多數制（兩輪投票）
( 9 ) __53__	( 8 ) __47__
間接選舉相對多數制（舊制）	間接選舉絕對多數制（兩輪投票）

( 0 ) \_\_\_0\_\_\_

( 0 ) \_\_\_0\_\_\_

理由：

- 1.未來兩黨制走向，更趨明確，相對多數決少爭議（直接選舉相對多數制（現制））。
  - 2.多黨在第一輪可以多抒己見（直接選舉相對多數制（兩輪投票））。
  - 3.大黨可以在第二輪中進行整合（直接選舉相對多數制（兩輪投票））。
  - 4.小黨多被犧牲、吞噬之虞（直接選舉相對多數制（兩輪投票））。
  - 5.但虛位化（直接選舉相對多數制（現制））。
- 
- 

7.根據您的研判，隨著台灣政黨體系重組，在中央政府的組成方面，台灣出現類似法國第五共和「換軌制」的可能性如何？（請在下列適當空格中打勾）

非常可能	可能	不知道	不可能	非常不可能
5	4	3	2	1

【總積分】 ( 62 )

【平均數值】 ( 3.26 )

理由：

- 1.除非再度修憲。
  - 2.我國行政院長已由總統直接任命，總統也不可能主動釋出權利與他黨分享。
  - 3.需要換軌的前提，一定是府（總統）院（國會）分立，在二元選擇下不無可能。但以政治文化而言，總統很難不試圖掌控行政權，而甘願選擇換軌。
- 其他：換軌制是否指左右共治 cohabitation？若是答案為可能。
- 
- 

8.接續上題，您同意「換軌制」對於台灣憲政體制的運作是一不可或缺的機制嗎？其理由為何？（請在下列適當空格中打勾）

非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
5	4	3	2	1

【總積分】 ( 67 )

【平均數值】 ( 3.53 )

理由：

- 1.除非修改憲法，困難度極高。
- 2.確保多數政治的民主原則。
- 3.減少分立政府下政策空轉的困境。

4.建立權責相符的政策體制。

9.接續上題，在相同情況之下，您認為台灣出現「聯合政府」的可能性如何？其理由為何？（請在下列適當空格中打勾）

非常可能	可能	不知道	不可能	非常不可能
5	4	3	2	1

【總積分】 ( 62 )

【平均數值】 ( 3.26 )

理由：

- 1.KMT 加 NP 加 PFP 算不算聯合政府？。
- 2.現行憲法總統權力獨大。
- 3.立委選制改變的結果，壓縮小黨生存空間。聯合政府的可能性、必要性都不大。

10.您認為立法委員選舉採行的「單一選區兩票制」，其所產生的制度效果，將使台灣政黨體系朝向下列哪一個類型發展？其理由為何？（請在下列適當空格中打勾）

	一黨	霸權黨	優勢黨	兩黨	溫和多黨	極化多黨	粉碎多黨
人數：	( 0 )	( 0 )	( 1 )	( 16 )	( 1 )	( 0 )	( 0 )
百分比：	( 0 )	( 0 )	( 6 )	( 89 )	( 6 )	( 0 )	( 0 )

理由：

- 1.如杜瓦傑法則（兩黨）。
- 2.因為國家認同爭議而會存在反體系政黨。（兩黨極化）。

11.接續上題，如果您預期立法委員選舉即將採行的「單一選區兩票制」仍有改善空間，下列各項加以改革的中要程度倘分爲 5 個等級從最低的 1 到最高的 5，您會給予的數值分別如何？

席次總額

【總積分】 ( 70 )

【平均數值】 ( 4.38 )

比例性（不分區與區域名額的分配）

【總積分】（ 67 ）

【平均數值】（ 3.94 ）

選區（單一選區或複數選區）

【總積分】（ 45 ）

【平均數值】（ 2.65 ）

政黨不分區名單（封閉式或開放式）

【總積分】（ 63 ）

【平均數值】（ 3.71 ）

區域選票計算（採取相對多數、絕對多數或限定多數）

【總積分】（ 46 ）

【平均數值】（ 2.71 ）

不分區選票計算（全國為一選區或劃分不同選區）

【總積分】（ 43 ）

【平均數值】（ 2.53 ）

選票（一票或兩票）

【總積分】（ 37 ）

【平均數值】（ 2.18 ）

其他

【總積分】（ 0 ）

【平均數值】（ 0 ）

理由：

1. 有助選民對不分區名單表達態度和決定。
2. 除政黨不分區名單的封閉式或開放式仍有由立法院於公職人員選舉罷免法中進行立法裁量的空間外，其他各項均涉及修憲而困難重重。
3. 現行單一選區制使多元價值流失。

## 【附錄六】

### 【訪談一】新黨黨主席郁慕明先生

時間：2007.10.19 14:00

地點：新黨中央黨部

訪談者：何振盛

紀錄：朱英嘉

問：新興民主國家的政黨體系變化比老牌民主國家要大的多，常常會有新生的政黨出現，這是一般所謂政黨體系重組的現象，依您的經驗，您覺得這些新興民主國家政黨體系變化這麼大的原因主要有哪些？

答：一般新興國家隨時在社會層面、經濟、政治層面，它是不斷要去適應環境，因為它是新興國家所以它內部聲音不斷的出來，不斷出來就可能就會有不不斷的訴求、不斷的環境產生，所以新興國家政黨這種新的出現頻率很高的原因是：他必須要去適應新形成的一種趨勢，所以它就會有這樣一個變化。現在有很多國家基本上，它不算新興像日本，可是因為日本的政治制度，它也不斷再輪替，所以不斷輪替的話呢，它舊的、老的政黨在，可是呢，也常常會改名字，因為它本身要調適，所以我想這是一個基本的原因。用中國話說是「與時俱進」四個字，所以，新的政黨會產生！就像新黨來說，新黨的形成基本上也是在「與時俱進」，也是在對應一個新的政治環境。照道理本來在台灣有一個政黨叫做「中國國民黨」，但是呢，台灣內部一個新的思潮、民主、自由的風氣產生，所以必須要做調整，因此原有的國民黨必須要讓步、必須要開放，所以開始慢慢有「黨外」，所謂黨內、黨外基本上還只是一個政黨，無所謂在野黨，就是只有一個政黨，按照這個政黨的規則去做的就變成黨內，反對的就變成黨外，可是永遠不能處於黨外的這個狀況，必須再有一個新的趨勢、潮流，那麼因此「黨外」就形成一個在野政黨，一個執政久的一個政黨面對了一個新的挑戰的時候，它的環境改變，那麼就必然執政黨要去調適。如何因應這個挑戰的在野黨，執政黨內部就會有不同的意見，那麼，有的呢！就像新黨當年離開國民黨，是因為發現第一個老大的執政黨，它卻在調適一個新的環境的時候，它幾個領導人物、政治人物，它是開始有貳心，這貳心就是原來隱藏在執政黨裡面的一股勢力，無形中要跳出來去配合在野黨的這個作用，也因此原來的執政黨屬於一個改革、屬於一個開放的這些人認為他必須要自己獨力出來，新黨是在這個一個狀況、那樣一個氣氛、那樣一個趨勢之下成立的，後來人家說新黨是因為不滿李登輝，李登輝只是一個人而已，李登輝是代表了一批有貳心的這些人，要趁著一個政治局勢改變的時候，要冒出來取代原有一個主流力量，我想大概新黨起來的原因就是這些。

問：您剛才提到國內政黨體系的這些變化是非常快速的，新黨出來之後，接著又有其它政黨，比如說，親民黨或台灣團結聯盟的出現，我們看到整個政黨的分化情況越來越明顯，對此有學者認為原因在於台灣選民的政黨意識或是政黨認同不是那樣的高，所以對政黨的忠誠度不是那麼高，以致於他們會隨時的轉移，所以反映在選票上或是民調上，它會有很大的起伏，我不知道您同不同意這樣的看法？

答：我不太同意，因為台灣的人民對於政黨政治的認同，我講的不是現在 20 歲以下，因為現在 20 歲以下又是另一種教育環境，我講的是 20 歲以上，在原有一個教育基礎上大家比較接近的這些人，對於政黨的支持度其實是比較高的、滿高的，比如：民進黨的支持者，「綠營」的支持者再窮、再怎樣，肚子扁扁還是要投阿扁，這種他對於政黨的支持度並不能說他不強，今天對國民黨來講，國民黨政黨輪替完了，它的基本制度還是在，並不是不強，可是為什麼會有一個所謂的新的政黨出現？那都是因應台灣的選舉環境，剛才我講的是一個社會變遷啦，但是現在台灣的選舉，因為在大多數的，超過半數以上的選民，他有政黨的趨向、忠誠度是有的，可是一個民主社會裡面一個百分比，這個百分比只要有 20%，他可能會轉來轉去，他就有一個政治需求，叫做選舉需求，這個 20% 他會覺得對國民黨不滿，對民進黨不滿，他就會由第三個管道出來，這些由第三個管道出來，新黨在民國 82 年出來的

時候，這一批的擴散力很強，所以當時一出來以後大家風起雲湧就去挑戰原有的對兩大黨的忠誠的支持者，可是再怎麼努力，新黨在那個時候，那麼旺的時候，得票的比率也只不過 14%，所以就等於說這個 14% 可以看作，在兩大政黨的忠誠的支持者以外，有一定比例的這些人期待藉由選舉能夠去調整政治，去影響政治趨勢的變化，那麼，所以當時大家支持趙少康，新黨的 21 席進入立法院，那麼這些人原來抱著很大的期望，可是新黨一旺了以後就認為它有這麼多支持者，它根本沒想到，它是在兩大政黨的堅定支持者以外的這些屬於期待改變、期待藉由選舉去影響政治風潮，這批人呢！他有一定的選擇，因為對民進黨、對國民黨都不太滿意，所以他有這樣的一個方向，當你的新黨訴求很明確，你是反貪腐的、你是反台獨的、反特權、反黑金，這樣訴求這麼明確的時候他要支持你，可是過了兩年以後發現你們那邊還是在那邊變來變去，所以這一批人又期待另一個政黨。那另一個政黨當宋楚瑜出來帶領的時候，另外一個政黨就變成取代新黨，所以說明出來，這一部份選民是在那個堅定的對兩大黨的堅持支持者以外，這個社會多多少少有將近 20%~30% 的選民，都是會有移動的、這些選民的移動是期待一個新的風潮的出現，當新黨帶領風潮，去鼓動風潮是有餘力，可是去引導風潮，主導風潮的時候，它沒有這個能力，所以他就期待宋先生、期待親民黨，但是親民黨一出來呢！結果希望藉由選舉環境去影響政治人物的這些支持者發現，仍然是政治環境去影響這些政治人物，並沒有去改變政治環境。所以這些人又期待新的、又等待新的，所以現在比如農民黨出現、第三社會黨出現還有最近又有一個什麼新的政黨出來都沒用，為什麼呢？因為這些都表示當我用新黨做一個基礎，新黨這個 15% 左右的支持者後來被親民黨佔去了，可是親民黨現在一切割以後，有些選民有了更多的期盼，有人就變成紅衫軍，有人就變成去組農民黨，農民黨的組成是因為覺得你們兩大黨分食這個大餅，我們不甘願，你們大黨又不支持我們，所以我們寧可另外組個黨來威脅、來影響你們，然後來逼迫你們，這個農民黨起來以後又找了這些柯俊雄他們、王文洋他們，那麼另一邊就是民進黨「綠營」部分就是周奕成他們起來，第三社會黨出來都是期盼這個 20% 裡面，去吸引一部份。那麼，這一批這個新政黨基本上跟原有新黨的出現是比較不太一樣。新黨當時出來不是說認為當時會贏，我們當時幾個創黨的是認為我們必須給國民黨一個警惕，不採取這種嚴厲的方式、激烈的方式無足以去影響李登輝他們這種思路，他認為說給位置、給錢就可以解決問題，但是我們必須要採取強烈的作為去讓他瞭解這個社會其實還有一些人是乾乾淨淨的，不是為選舉。我們當時出來我還跟趙少康說：我們一定要面對這種壓力，趙少康還說：大不了選不上，被打壓沒關係，選不上，我們回去再教書。我們當時是抱著這個的，我們不是要去爭選舉！我們當時離開國民黨是認為國民黨不會提我們名，但是，就算是提我們名，我們都不要在里面玩了！我們寧可回去教書，這是我們。可是現在，後來的親民黨也好，後來的農民黨、第三社會黨基本上他們是要佔有席位的。動機上基本是不太一樣！那麼，今天在這個選舉的環境裡面的改變，產生新的政黨，假設說那麼這些新的政黨對新黨有沒有威脅？好，我也可以這樣說啦！新黨也在這裡分食這個 20% 左右對不對？對新黨有沒有威脅？我認為沒有威脅，因為新黨的理念非常清楚，我們從頭到現在沒有模糊過，因此它的基本群眾是在的，這些基本群眾不因職業的類別，農民、工人怎樣的，不是因這些，這些基本群眾十幾年來都是不斷的經過新黨的變動，不斷的接受考驗仍然留下來的，曾經離開新黨再回頭看這十幾年新黨的成長，中間有起伏、中間有變化，可是經過這幾年的改變，他們可以至少、仍夠去清楚的分析這幾年新黨有沒有變！沒有變，那麼這些離開過的可能重新願意再給新黨一次機會，能夠再讓它出發。多多少少代表兩大黨以外第三種聲音。我想，台聯基本上也是這樣想，因為台聯的基本力量是它可以說是政治環境加上選舉環境的雙重產生的台聯，第一個政治環境是因為李登輝在國民黨裡面已經不認為是堅持國民黨主張的領導人，所以他必須被迫離開，可是，他原有在國民黨裡面形成的勢力必須要有出路，所以他隨著這個政治環境形成台聯。好，那麼當民進黨壯大的時候，台聯無形中受到影響，所以，他必須藉由選舉環境上它的調適能夠讓它繼續生存下去。所以這個台聯基本上等於是兩大黨以外的兩小黨之一。

**問：主席，接續這個問題，現在那麼多的黨的出現，台灣政黨體系變得更加分化了！它會不會影響到政治體系的穩定？它有沒有可能對於我們的憲政的制度的發展有影響，包括政府的組成，是不是有可能產生聯合政府？**

**答：**這些小黨不足以影響憲政體制的，能夠影響憲政體制只有兩大黨，因為，這兩大黨為主，但是你不能說第三、小黨沒有威脅力、沒也影響力。它就像當年我們黨小，但是，是可以左右的，所以這幾個小黨，假設在立法院是有席位的，它們扮演的關鍵少數的可能性還是有。

但是，兩大黨不啓動的時候，它就無足以去影響憲政體制。所以爆發、主導還是要由兩大黨來主導，可是小黨是有關鍵的力量。可是，不是主導的力量！那麼，比如說民進黨要「正名、修憲」所以它是主導力量，它是要把憲政體制完全去大破，那麼，國民黨有沒有這種氣魄要把憲政體制大立，一個大破一個大立，假設當這兩個（政黨）都消失他們政黨政治基本的精神，那麼這兩個政黨很可能違背了良心，去做某些的整合，結果去引導憲政走向偏差。這個意思就是，國民黨在李登輝當年，就是味著良心去修憲，七次修憲的結果是把原有憲政體制破壞掉、憲政的精神破壞掉，可是沒有人去責怪他。國民黨將來歷史上它要負這個責任，當然它可以把責任推給李登輝，可是，假設當時國民黨有志之士拒絕的話，（結果當不致於如此）。新黨當時影響是沒有用的，因為新黨不是關鍵少數，是兩大黨味著政治良心去做某一個程度的結合，出賣自己黨的基本立場、基本精神，就改變原有的憲政基本體制。那麼，另外，你問到的政府結構部分，政府結構部分是要看兩大黨的主導力量。馬英九說他當選後可以考慮把政府的機關接納其它政黨的人選，對不對！這就是一個大黨主導的。那民進黨陳水扁當家，他就是不給、給一個石頭唐飛幾個月就把他趕走了，對不對！不叫趕走，叫搬走，他們就繼續下去，所以政府結構的改變它的主導的力量還是在兩大黨那邊。有向正面的！有向負面的。

**問：主席，接續這個問題，我再確認一下，主席是不是認為說，如果藍營在 2008 年能夠贏得選舉，聯合政府出現的可能性就還蠻高的？**

答：對，至少有這種可能性，但是也不需要聯合政府，因為現在台灣的政治環境是馬英九現在是藍營的頭頭、藍營的領導人，到時候他不再政黨考慮，你是藍的我就是用你，他會用人才，搞不好用沈富雄都不一定！對不對，但是換富雄是綠的！現在以藍綠來分也不合啊！所以以人才來分。所以我認為：馬英九上台以人才來分是有可能性的。因為他的重點不在藍綠，綠裡面假如是比較中性的、是比較為社會大眾或者正面發展是有利的話，我想馬英九不會排除。

**問：那這過程中會透過政黨領袖來推薦、協商嗎？**

答：推薦，他不需要協商，因為你想想現在代表綠的，沈富雄根本就沒有政黨的背景。所以他不需要去跟民進黨協商，所以他只是變成社會人士，我可以再更清楚的講，他接納優秀的社會人士不是以政黨選擇的這種可能性就高了！

**問：接下來這個問題是回溯台灣政黨體系的變化，在這過程中，一般學者歸納有幾個因素可能會對這個政黨體系的變化產生影響，第一個是民主制衡，第二個是菁英競合，第三個是族群認同，第四個是公共政策，還有一個說法當然是比較少就是階級對立。大概這幾個因素裡面，您覺得造成新生政黨的出現，哪一個因素最重要？**

答：第一個因素民主制衡，不管民進黨或新黨這是第一個，那麼第二個應該是公共政策上，因為對於李登輝當時的，或者是馬英九對於民進黨的財經政策這方面是不接受。第三個應該是菁英的！不叫競爭，是菁英的出現！這是比較大的，因為新黨我們不是要去執政，我們是希望民意機構有菁英，菁英能夠出頭，菁英不需要競爭因為競爭都競爭不過，但是，第三政黨出來他有一個小的空間，他能夠出頭給他出現，這些人代表一個政黨人數少，但是人能夠出現，這是第三個。我認為第四個是族群第五個才是階級對立，在台灣來講，老實說階級對立沒有那麼嚴重，因為在經國先生時代，老實說，全民均富；就算是做勞工、農民大家都有出頭天，現在當然是有階級的形成，為什麼呢？富者愈富、貧者愈貧、窮者愈窮，M 形的社會，但是在蔣經國那個時代，那時候，我覺得哪有什麼階級，勞工也走上街頭，大家農民也運動，學生運動，大家都可以充分的表達，沒有誰迫害誰；對不對，所以階級鬥爭在台灣的政治來講是比較弱的。第四個，族群的話呢！是被挑起來的，因此當選的時候就有人喊台灣人選台灣人就會有一個選舉的變化。但是，這種是短暫的！今天來講政黨的出現我們每一個人都在，新黨也不是外省政黨，固然他們都說我們是外省政黨，講實在很多基層的很多都是本省人，所以他不是是一個族群的對立！它是從整個制衡力量來考慮；過去，只有國民黨一黨獨大所以民進黨出現，民進黨出現以後國民黨內部根本不走民主政治嘛！李登輝換了位置就忘了自己的腦袋，以前坐 3 分凳，現在就要人家做 3 分凳！當然是要有人制衡你！你要把我們開除，我們就出來制衡你！這是制衡的情況。

**問：新黨的情況是當初爲了制衡，那請問主席，您認爲親民黨呢？那親民黨當初是爲何？是因菁英間的關係嗎？**



答：是菁英的關係，另外就是，譬如在新黨裡面，有人覺得還留在新黨裡面，你講理念選不上啦！就會換到別的地方去、到別的政黨去，這就是菁英的競爭。但是對親民黨來講，你說菁英競爭！證明它是失敗的！民進黨的成功是因為制衡而非競爭，所以講台灣的局勢，可以看的出來成功的，民進黨是講制衡的！新黨當初出來是講內部的，就國民黨內部的制衡力量出現，它是吸取國民黨一部份的內部力量。那新黨變成第三大黨，那時候立法院 21 席出現就是第三大黨。所以，菁英的這種競爭有時候是負面的！菁英競爭是黨與黨之間的！但是變成黨內競爭的時候，那就是削弱力量！

**問：主席再跟請教您一個問題，現在我們的選舉制度發生變化，2008 年「單一選區兩票制」對於小黨不利，但是面臨 2008 年這樣關鍵性的選舉，對於新黨生存與發展有何影響？新黨在面臨一個嚴肅的課題的時候，該如何去因應？**

答：「單一選區兩票制」我們說它對於小黨不利是指它在人數上，但是同樣一個制度，有它的負面就有它的有利面，就是你多少可以佔有一席、兩席的席位。有機會不是沒有機會，所以對宋先生的親民黨來講是不利，因為他本來有好多席四十幾，減半後也有二十幾席，但是現在也沒有了，也不利。對於台聯也是，也不利！台聯以前還有十幾席現在變成這樣，它就變成可能只剩兩席，對它是不利的。但是對於新黨來講，新黨過去選的上的人都送回國民黨去，所以新黨現在只要剩兩席就是有利面。所以「單一選區兩票制」對於小黨有利、不利是看從哪個角度出發。對於台聯和親民黨是從二十席變十幾席，四十幾席變成二十幾席這樣變下來這樣是不利，可是對一個不為席位的多少，只是為了在一個民意機構裡面保有一定發言空間的新黨而言，是有所希望的。換句話說，我們以前在一票制的時候我們反而選的辛苦，大家打仗、資源又少，拜託大家投投新黨一票時，選民會說：我們很想投您們，您們的人很優秀，但是假設大家都分散了，國民黨的人就無法當選。選民有大黨傾向，這種大黨傾向讓小黨去拉票很難拉，但是到了明年 1 月 12 日，我們就很有說服力。我跟很多人都講：現在「單一選區兩票制」沒一個選區一對一，一對一的選區假如候選人很多是分散力量，所以站在新黨為了藍營為了民意機構，我們希望藍營過半，藍營過半力量必須集中，所以新黨在「選人」方面，我們不推人；我們去支持藍營的頭頭，你講誰我們都支持，我們新黨只要有人我們還是支持他。說不一定，他多一兩千票就當選了，不像現在高的很高、低的很低，新黨發揮這個力量還是有的。所以我們在一票選人的部分我們不推，夠意思吧！我們不為席位多，藍營的席位多我就滿足，因為大家力量夠、方向一致、目標一致、我們又何必跟人家競爭，所以「選人」的部分我們就不推。但是第二票，「選黨」我要藉這個機會宣揚新黨理念，我要讓很多選民瞭解新黨到現在十四年下來沒有變過。我們的基本理念是，政府的政治必須要清明，一個國家的民族意識必須要強烈，這是我們的立場，所以當年我們反台獨是因為台獨會帶來立即性的危險，既然我們在台灣是用中華民國，大家也都曾經建設過，也沒有什麼困擾，現在不是戰爭的時代；新黨反台獨是因為他會帶來立即性的危險，反而阻礙我們走向國際，現在假設用中華民國來講是聯合國沒有進入，我們還有二十幾個國家是用中華民國跟我們建交，為什麼不用中華民國，我們反台獨，這是第一。第二：我們是反黑金，反黑金的立場非常鮮明，管你是國民黨、民進黨執政甚至將來誰執政，一個政府的領導人跟一個政府的清廉是基本原則，不因政黨的執政、黨的不同而有所不同；任何一個政黨坐上這個位置就要乾乾淨淨，「子帥以正，孰敢不正」。所以當年國民黨搞黑金，我們就跳出來反對他，我們一樣反對阿扁貪腐，所以這是一個政治基本的要求。所以新黨的理念非常明確，因此我們藉由第二票，我們要告訴我們的選民，政治是兩大黨政治，但是請容許小黨的存在，這小黨是要過 5%，只是兩席立委，這兩席立委是代表該有人說話的時候，在民意機構說話是要留下記錄。不然國家被搞垮，這個責任就會很明確，所以我們現在講第二票是講理念。以後國民黨不能講的，我們來講，「第二票」我要投，我們人不推人只推黨，讓新黨參選是幫國民黨一票，為藍營增加戰鬥力。我們的量會增加、質會提高。只要第二票過 5% 就能幫藍營增加一席，第一票「團結」，但是第二票就選新黨。所以對新黨來講，明年 1 月 12 日是一種轉機。

**問：按照您的說法，「單一選區兩票制」不見得會抹殺小黨的空間？小黨有它發展的空間，未來台灣的政黨體系是多黨制？還是兩黨制？什麼樣的憲政制度是最好的？內閣制？總統制？**

答：還是會維持兩黨制，兩大黨制，有小黨生存，但是是以兩大黨為主，台灣是走這個方向，就是兩大黨中間留著一些小黨，代表台灣不同的聲音。目前台灣走內閣制是較好的，看領導人跟小黨發展的空間，假設每個小黨有 5% 的話，每個都有兩席，它就代表聲音，比如說

台聯有兩席、農民黨有兩席其它黨多多少少一些席次，雖然大黨占 80 席，可是另外 20 席給小黨，它就變成關鍵少數。其實，10%就是關鍵少數。現在的憲政體制跟原本的中華民國憲法已經面目全非，要改變的話就是先修憲，修憲不要談意識型態。

**問：新黨會跟國民黨合併嗎？**

答：新黨跟國民黨可以合作，但是目前不合併，原因是：當政治不是兩黨政治的時候，民進黨外面要有個「側翼」的叫台聯，同樣，國民黨也要有個「側翼」叫新黨，什麼叫「側翼」呢？就是民進黨內部有些話不敢講，台聯很敢講。國民黨內部有一些話不能講的，比如說：黨產。國民黨不是完全「侵佔」，只是後來有沒有好好用？好好用就可以啦！它不是變成私人的，是做社會的公益事務就可以啦。新黨要變成「側翼」，講一些公道話，講國民黨不能講的。現在不宜合併，因為國民黨要改名字！明年再改名字不就多此一舉，新黨就是要等國民黨改名字，我們要接收國民黨的資源。我們新黨是感恩！所以新黨是以「感恩」的心，我們要幫助國民黨恢復建國的精神。

## 【附錄七】

### 【訪談二】第三社會黨召集人周奕成先生

時間：2007.10.22 10:00

地點：第三社會黨工作室

訪談者：何振盛

紀錄：張維芳

問：我先從一般性的問題來跟你請教，當初這個黨為什麼要成立？它的預設的功能是什麼？

答：很多人問我為什麼要離開民進黨，為什麼不留在民進黨裡面改革，我答案是這樣子，第一個就是說，民進黨基本上是沒辦法改革了，民進黨它的人頭黨員包袱非常重，它整個黨內制度非常有歷史的包袱，但另外一點就是，民進黨改革不改革不是問題，我認為台灣不適合兩黨制，所以第三黨它成立的正當性，其實是在於打破現在的藍綠兩黨的抵制，我們基本上認為，台灣現行的兩黨制，所反映的其實是台灣在二次戰後歷史上，兩個社會的分歧，我們就不諱言台灣歷史上有兩個社會，1945年之前本來有600萬人在這邊生活，1945年到1949年之間，或1949年之後，來了200萬人，所以台灣戰後歷史政治的主軸其實是這兩個社會之間的矛盾，雖然這中間有過大大小小的衝突，那我們跳開很多細節，我們從大歷史的角度去看，或是從國際的角度去看的話，的確台灣戰後的歷史是兩個社會之間的摩擦，但是照理說這兩個社會其實並沒有那麼嚴重的衝突，他本來有非常大的共同利益，第一個大家都是華人文化，都是漢人文化，分享這樣的一個文化根源，只是先來後到的問題。第二個是就是說大家都在這邊生存，本來台灣的安全，台灣的發展都是所有人共同的利益，其實不分我們所謂的第一社會或第二社會，我們在這裡我們自己建構一套我們的論述，是刻意跳開「本省」、「外省」或是說「族群」這樣的說法，刻意用它就是一個社會集團，第一社會就是1945年之前就在這裡的社會，第二社會就是1945年之後來的這個社會，我們跳開來看的話，可能就避免一些情緒，所以我們是這樣講，就是說第一社會跟第二社會它其實本來有非常大的共同利益，那但是這個共同利益後來被制度性的衝突所抹煞，制度性的衝突就是，我們認為說就是我們現在的兩黨體制，那這個兩黨體制被總統直選給強化，所以台灣每四年都必須經歷過這樣子的內部對抗，那現在的兩黨體制我認為是非常不符合我們國家利益，為什麼呢？因為他們在對外政策上是互扯後腿的，但對內政治並沒有提供有意義的差別，一般正常的兩黨制國家，它是照理說它對外政策上是一致的，比如說，有的強調國家安全，有的強調經貿的利益等等，但它們基本上他們都共同認為說有一個國家利益的存在，所以他們用不同方式去追求國家的利益，但是現在台灣的國民兩黨對國家利益，他們通常用完全不同的話去描述它，然後都在對外政策上當作是決戰的一個重點，包括入聯公投，先前的320公投等等的這些問題，或者是軍購的問題等等，都在這些問題上面互扯後腿，包括兩岸的政策。兩黨兩岸的政策以實質來看，並沒有真正的不同，沒有本質性的不同，但是雙方都建構一套論述，把它講的都跟對方是截然對立的，藉由這種操作，在外交上面互相的對抗，但是在對內政策上面，這兩個黨都曾經有過相當左派的意識形態，但是也有非常右派的口號，非常右派的作為。國民黨基於三民主

義本來有社會主義的這樣一個思想，民進黨它是從台灣的草根出發，本來也是非常平民大眾普羅的，但雙方也有非常國族主義的，非常右派的這些意識形態，所以它在對內政策上面，我們在投票的時候，其實我們也不曉得我們選了什麼東西，我們在投票給民進黨的時候，其實我們的 Policy 的 Consequences 是什麼，我們也不知道，投給國民黨的時候，其實也並不知道，我們所投的其實只是那個舊的社會歷史上面的衝突，或是意識形態上面的對立，這等而上之、等而下之的話，在鄉村地區很可能只是投人的而已，投給這些利益結合的這些人脈等等，這些關係，所以我們基本上認為說，這樣的兩黨體制在繼續走下去，對台灣是非常的不利，可以想見在未來，不管是馬英九當選或謝長廷當選，它在國家認同，對外政策上面，還是會有非常激烈的拉鋸。還有一點我們現在的憲政制度，基本上是沒辦法運作的，民進黨執政將近八年以來，我們已經看的這個制式，贏得總統權跟國會的對抗，總統跟行政院長之間的權責非常的不明確，這是一個非常嚴重的問題，所以基本上我們認為台灣必須進行所謂的憲政改造，然後還有一個政黨體制的改造，憲政的改造我們認為說是要進行議會內閣制的修憲，國會的席次是要增加，113 席是不可能運作，然後我們認為應該要，即使是要實施單一選區兩票制的话，它的 PR 席次至少要一半，就好像德國這個樣子，我們是主張採取聯立式的兩票制，像德國第二票來決定政黨得票席次的比例，那再來呢？我們是主張議會內閣制，我們認為議會內閣制比較符合台灣一個多元社會，能夠進行妥協協調，利益的統合，那我們議會內閣制比總統制來的好。那再來政黨體制的話，那當然政黨體制跟憲政是密切相關的，選舉制度當然會影響政黨體制，其實我們也是希望說，藉由選舉制度的調整，去改變政黨體制，現在這個總統直選再加上單一選區兩票制，一定是鞏固兩黨制，那所鞏固的兩黨制是現在惡性的兩黨制，它並不會留下來良性的兩黨制，因為就像我們剛才講的，現在的兩黨制是一個歷史的產物，如果今天台灣任何一個深謀遠慮的政治家，來幫台灣設計一個政黨體制絕對不會有人設計成這樣的體制，就假設可以跳脫時空，幫台灣重新設計一個體制，現在這個體制非常的糟，所以我們推動新的政黨，其實最關鍵的是希望能夠提出這些觀念修憲，然後藉由第三黨本身的成立，去 justify 台灣應該是走多黨的政治，而不是走兩黨制的政治，基本上是這樣子。

問：您剛才整個的介紹，針對第三社會黨的起源做了一些說明，感覺上這個政黨是蠻具有理想色彩的，能不能請您就您的經驗或者是過去的了解，比較一下台灣的第三社會黨或是第三黨的出現，跟歐美國家的第三黨的出現，有沒有什麼樣的相同背景，或者是不一樣的地方，這是第一個要請教的，第二個是您提到的希望能夠藉由組黨，在憲政體制上做一些改革，我想這是蠻具有理想色彩的，但是問題就是，您成功的基礎是什麼？因為你要組這個黨你一定會去思考，我要怎麼要才能夠讓它成功，所以我想請教的就是，在台灣你認不認為台灣的現存的幾個政黨，它的選民對於這些政黨已經有足夠的政黨認同，還是你認為沒有。

答：嚴格來講，這一屆我們非常客觀來講，這一屆的空間確實是非常小，我在看主要國家這些政黨的歷史，真正能夠長遠生存的政黨，它都要擁有自己非常紮實的社會基礎，不管它是站在族群的基礎也好，不管是工人基礎也好，或者是說它是一個領導國家獨立的政黨，或者說它曾經發動過革命的政黨，就是說簡單來講她要有很深厚的歷史根基，不管是馬克思主義的也好，或者是國族主義的也好，或者甚至是站在宗教的基礎上面也好，都是要有這樣的政黨，

那現在台灣我們提出第三社會的理論其實是蠻深刻的看台灣的這幾十年來，我們所謂的政治衝突、政治問題，所以才會理解到真正缺乏的是第三社會，缺乏一個第三的政黨，也就是說藍綠兩黨它們把所有的社會力都已收編進去，非常的強大，所以我們才會認識到說，這其實就是戰後歷史裡面兩個社會集團互相對抗的結果，而我自己可以說是出身第一社會，我很了解這些原先在國民黨來之前，就已經在台灣所謂的本土菁英，他們很多人也受過非常高的教育，他們也有非常強大的認同，他們後來對於國民黨在台灣幾十年的統治，他們是非常的沒有辦法接受，所以實際上我可以講說兩個社會之間的歧見其實是相當深，這個歧見深到一直到去年陳水扁總統遇到所謂的政治風暴，台灣政治已經進入到一種不可理喻的狀態，就是說不管是批評他的人也，或者是支持他的人也，其實都沒有辦法站在一個比較客觀的價值上面，藍綠兩邊幾乎沒有辦法對話，我覺得陳總統他個人要負很大的責任，但是，這背後其實有蠻深的社會心理的根源，所以才有辦法去動員這些情緒的對抗，所以它的確是非常的深，現在台灣所有這些制度性的力量，都已經在兩塊裡面了。我們講政黨只是兩個社會裡面的一部分而已，所以我不去講這是政黨跟政黨的對抗，因為政黨實際上只是從政者的結合，但是為什麼政黨它有辦法動員到人民的情緒，就好像林義雄他在退出民進黨的時候，他說人民本來是國家的組成，但後來變成是政黨的奴隸，這就是林義雄他退出民進黨的原因，他認為民進黨跟國民黨兩邊都在挾持著人民，互相對抗，所以人民本來是國家的主人，到最後變成政黨的奴隸，這就是我們現在大眾政黨所造成的問題，因為這兩個政黨只是在社會體制的一部分而已，像學校基本上還算是中立的，學術機構是中立的，但是現在連媒體都有非常強烈的黨派性，甚至綠的媒體比藍的媒體更具有強烈的黨派性，現在有這樣的情況，然後呢，我們知道甚至連台灣的黑社會，黑道也是分成本省掛、外省掛，在兩個社會集團裡面，所以要這兩個這麼堅固的社會之外，要去找到新的社會基礎，確實是非常難，那這就是為什麼過去的第三勢力基本上都沒有辦法成功，雖然有些人他想要去跨越，比如說宋楚瑜他也想要去跨越，李登輝他也想要跨越，施明德他也想要跨越，這些人原先在各個社會上有相當基礎的人，當他們想要去跨越的時候，他們基本上就被封殺，或者說被消滅了，所以這就是台灣兩個社會對抗的根源，所以包括說像新黨或者說像建國黨，台聯等等，台灣過去的第三勢力有些是建立在對政治領袖個人的追隨，有些是比較有堅強的意識形態，但是不管如何，基本上所有的這些第三勢力它都是依附在這兩個社會之一的，比如說新黨過去是依附在第二社會裡面的，它代表的是第二社會裡面，對於李登輝路線的反感或不信任，或者說國民黨內部的這些派系的分裂，如果我們從國族主義的光譜來看的話，其實新黨是比國民黨站在更強烈的那邊的，建國黨，台聯也是一樣，它是站在更激進的這邊，所以實際上台灣過去並沒有站在中間的第三政黨，所有的第三政黨都是站在光譜的最極端的，所以它基本上是依照這個第一社會第二社會的內部的分裂而產生的，它不是真正是從中間方向出來的政黨。

問：所以基本上你現在是在做一個很巨大個工程，你要從原先目前的兩個主流政黨它們佔有的社會基礎裡面，你要去切割一條中間的路線，所以應該是你們現在的目標，也許就是說你所謂的第三社會，其實也是高難度的一個工程。因為我不曉得您的看法是怎麼樣，現在不管是國民黨或民進黨的支持選民，對於各自政黨的認同，我不曉得您的理解是強或不強？因為在西方國家政黨重組理論中間一個很重要的就是你剛剛提到的社會基礎，這些政黨之可以存在很

久是因為它的選民是非常支持它，所以他打不散，現在變成你必須要把他們的社會基礎重構，這個重構的過程，等於就是要產生一批新認同的中間選民，也許你剛剛提到宋楚瑜他們親民黨，它就是在重構的過程中也許沒有成功，所以他的黨起伏很大，您認為您可以做到嗎？就是說第三社會黨去重構這個社會結構，有沒有可能做到，有沒有什麼特別的方法，可以達到你的目標？

答：我認為如果台灣要去創造一個新的政黨體制，簡單來講，台灣要去創造新的社會團結的話，我認為這是唯一的方向，就是說理論上來講，這是唯一的方向，因為我們把其他所有的方向都檢討過了，我認為說這是唯一可行的方向。但是至於說我們現在所做的這些人，是不是在我們手上能夠完成，我們是完全沒有把握，因為這個的確是我們認知到它非常的難，所以我們才去做它，台灣也有可能繼續兩黨對抗下去弄到社會分裂，弄到非常極化的一個結果，到最後台灣幾乎一部分是支持美國，一部分是支持中國，然後台灣自己的主體性就消失了，這在國際的例子也有可能發生的，那也有可能我們終於醒悟了，有一個新的力量出現了，能夠去呼喚共同的利益這也有可能，那我們不曉得我們有沒有辦法做到。

問：不過你願意去嘗試。

答：對。

問：剛才我們本來還沒錄音的時候，我們聊了一下，你們準備今年要提名人選，明年要參加選舉，我想要了解你們怎麼去找這些人才，他們的背景，他們是學什麼的？經費從哪裡來？我的了解是綠黨他們在抗議，認為中選會訂的保證金太高，聽說有可能要修改，要選的話起碼保證金要繳的出來，不曉得你們這方面是怎麼去做準備？

答：何學長，我有一個非常特殊的個人信念，我認為政治的關鍵是在於人，只要好的人，其實所有其他問題都是技術問題，其實包括募款，我們如果有非常好的候選人的話，募款都不是問題，在我看來台灣這個社會是有資源的，不是沒有資源，只是說你有沒有辦法請大家把這些資源拿出來而已，在新黨當年也不過就是一群知識份子而已，但他們也有辦法創造一種風潮，所以我覺得新黨當年這些人真的也是很簡單，我覺得也算是非常有勇氣，有這樣的一群人，那現在我覺得台灣的第三個力量，它的關鍵性是在於有沒有一群人，以葛蘭西的歷史集團 historical bloc 的概念而言，有沒有這樣的一個歷史集團的出現，那坦白講這個我並不知道，我們不曉得說這一群人他們已經成熟沒有，或者說他們準備好了沒有，我本來認為這一群人他應該會出現在我們這個世代，就是所謂的解嚴的世代，在解嚴前後參加整個台灣民主化的這些過程的這些人，但現在我覺得人性的因素比政治的因素還要大，也就是說大家當看到一件事情非常困難的時候，願意去做他的人就更加的少，那其他人大家互相觀望的時候，所有的人就會更退縮，所以我覺得這就是台灣第三空間的問題，因為台灣的第三通常都是在兩邊沒有辦法生存下去，或者說，找不到空間的人，他會跑出來做這個第三，而不是說真的是站在第三的理念上面去出發，現在要找到這樣的一群人，其實真的是相當的困難，我覺得確是相當的困難，所以現在我們其實是在做一個長遠努力的開端，我認為台灣社會的改變，他的力量一定來自新的世代，我認為過去的世代，原先第一社會的菁英，第二社會的菁英，他們都有非常多的這些包袱，他要有辦法能夠跳脫出過去這些他們自己內心的這些成見種種，

非常的難，所以我覺得還是要在新世代裡面找，我們必須要花很長的時間找，這個我們不否認。

**問：我剛剛聽您講您好像也找的差不多，好像並沒有想像中的那麼困難。**

答：還是回到我自己一個很特殊的觀點，我認為說真的要打選戰的話，其實五個人就可以了，如果有五個非常強的人，他在智能上面，他在心態上面非常強的人的話，五個人就可以對抗兩黨，但如果說找不到這五個非常強的人的話，二三十個人三五十個人其實也沒有辦法對抗，因為我自己從民進黨裡面出來，我對民進黨的力量我非常的熟悉，我是對那個力量太熟悉了，民進黨為什麼有辦法一直成長，甚至在他犯了錯之後，還可以得到支持，我對那個力量非常熟悉。我自己也是出生於學運世代，這個世代裡面的所有人才，我每一個都非常的熟悉，都是從學生到現在，不過我知道，民進黨他真正遇到危急存亡的時候，為民進黨出來打仗的，還是這些人，所以一定要找到足夠強的人，才有辦法去打這個仗，所以的確要找到十個候選人是不容易，但是還是做得到，比如說，我們找人掛名也好，我們找原先曾經參政的他願意出來的人，這都是可以的，但是要找到真正打贏兩黨的人的話，那個就是可遇不可求。

**問：您覺得在單一選區兩票制的這種情況下，怎麼樣會對一個小黨，特別是剛成立的政黨來掌握勝算？**

答：在單一選區裡面，在我看幾乎都沒有，因為，第一個就是選區上的小，一定是有利於原先在那邊經營的人，在來就是政黨，您剛才提到的政黨認同，在我得知的民調，現在的兩大黨的政黨認同非常的低，民進黨大概只有 12.13%的樣子，那國民黨好像有 20%左右，那台聯好像是 2%，那對於第三黨有期望的有 25%，台灣其實對第三黨存在於一個有 demand 但是沒有 supply 這樣子的狀態，很多人都想要有這樣的東西，但是問題是沒有人生產出這樣的東西來應付這樣的需求，所以他就一直存在於很大的落差，大家都覺得應該要有新的選擇，但是沒有好的人來提供這種新的選擇，這是最大的問題，那一旦說這個第三的選項它如果比兩黨還要不如的話，人民就會產生很大的失望，所以我們才會覺得說，我們這是做這個事情，我們努力在找新人，我們找優質的新人，這是我們最大基本的原則，但是你如果問我說，我有沒有把握，能夠打這個仗，其實是沒有把握，我還沒有看到足夠強的歷史集團的出現。

**問：從 1993 年開始，新黨出現之後，其實就是在打開我們所謂的第三條路，之後陸陸續續出現了親民黨，綠黨，台聯黨，第三社會黨，這中間當然包括建國黨還有更早出現的小黨，那時候王義雄出來組織的工黨，過去的這些經驗，我們看起來並不是太成功，能夠給你們什麼樣的啓示？除了剛才我們講說因為他們跟所謂的第一社會第二社會有淵源的社會基礎方面之外，你認不認為這其他方面可能它有值得檢討的地方，可以做為借鏡。**

答：我覺得台灣的第三社會還沒有出現，所以過去所謂的第三黨都會失敗，因為第一社會其實是一個比較強大的社會，第一社會人數比較多，第二社會它有很多的菁英，它在意識形態這方面力量也非常強，但是第一社會它一直在復出，1949 年之前它被壓抑，後來它一直在爭取它的復出，它覺得為什麼它要受到壓抑，它想要得回到它應得的政治權利，民進黨就是代表這個力量，所以才有辦法一直成長，所以有些人覺得說民進黨代表的是民主、自由、法治等等，

這些觀念，這個也沒有錯，但是真正最大的原因是在於說第一社會的這個力量，過去所有的這些小黨，因為第一社會的力量一直在興起，而且它一直要求要團結，所以說所有的力量都會聚集在民進黨裡面，但是如果說台灣真的有一個第三政治社會的形成的話，很可能就是在解嚴的世代後，比如像我們同學這個世代，他們完全沒有經歷過戒嚴的生活，他們在過去也沒有什麼仇恨，也沒有什麼很深的情緒，所以他們很可能可以跳脫所謂的歷史的恩怨，去做一個比較客觀或者是比較開放的一個判斷，比如說台灣跟中國的關係，比如說台灣跟亞洲的關係等等，未來到底該怎麼樣的發展，我覺得過去民進黨老一輩的人，國民黨老一輩的人，都有非常多的成見和包袱在裡面，即使台灣有一個很明確的一個方向提出來，一定也會得到一半的人反對，現在台灣的問題是說，你只要講一句話，就會有一半的人贊成一半的人反對，都是沿著藍綠的界線在進行的，我覺得如果說新的世代是跳脫這些東西的話，新的社會力應該是開始出現的，那就跟過去第三政黨不一樣的地方。台灣過去的這些勞工階級的政黨，左派的，最大的問題是台灣真的是沒有一個有意識的勞工階級，這個原因當然很多，包括說國民黨這幾十年來在壓抑著社會主義的思想，對於共產黨非常高的恐懼，然後呢，台灣整個產業結構是以中小企業為主，根本沒有大企業，大企業都是國營事業，它沒有辦法組成強而有力的工會，然後在過去我們相對上來講我們的財富分配不算非常極端，相對於很多國家來講，我們還算比較平均的，工人階級一直都有向上流動的機會，我們並沒有形成非常嚴格的上下階層的這種區分，所以在台灣要推動工人階級的政黨，在我看來確實是有困難。然後我們整個經濟的這些，嗯…我們的這種經濟的體質，是一個向外的經濟，我們本來也很難說大家在這裡面發生資本階級跟勞工階級之間的鬥爭，因為大家還是有非常大的共同的利益，所以我覺得要走一個階級政黨的路線，在台灣也是非常的困難，也沒有那樣的歷史條件。

問：假如說，這個所謂的第三勢力出現的話，對於台灣整個政治體系來講或是說政黨體制來講，它會不會產生不穩定？因為很多學者有這樣的觀點，所以主張現在台灣應該要採兩黨制。您覺得你們出現之後會造成不穩定嗎？或者說，台灣過去這些政黨的出現，因為一般來講，大家看到政黨體系的分化是很明顯的，包括你剛剛講到各黨的政黨認同，它的比例並不是很高，所以選舉的浮動性是非常大的，選票轉移的情況很普遍，那你們黨假如說能夠站穩腳步，會不會助長這種現象？這是第一個問題，第二個問題就是對於台灣的憲政體制，因為你們一個開始強調就是說你們希望在憲政體制上面有一些變化，像比如說議會席次，那您覺得有可能產生這樣子的一個牽引作用嗎，因為目前我們的了解，修憲非常困難，那您覺得你們可以往你們想要的憲政體制去發展嗎？

答：我先談政黨體系穩定的問題，我認為政黨體系其實本來沒有好或不好，就是兩黨制或多黨制或者是兩大黨為主的多黨制等等，這種本來就是一個，只有適合或不適合哪一個社會，沒有好或不好的問題，在台灣現在這個惡性的兩黨制，很顯然是對台灣不利的，我認為說現在這個兩黨體制是非常不穩定的，然後現在這個總統直選也是非常不穩定的，為什麼呢？因為我剛剛提到的，像我們現在的總統選舉，每四年大家就對台灣的前途開始一次的辯論，這個其實是非常的不穩定，我們的對外政策，我們的所有這些兩岸政策，好像每四年就要決定一次，這是最大的不穩定，那政黨體系我覺得不能光從政黨的分合去看穩定不穩定，我覺得要看國家大政有沒有穩定來評估，比如說像日本的政黨體系，93年之後你也可以講說他也蠻不穩定



的，跟過去不一樣，那但是呢，它基本上政策是穩定的，也就是說在議會內閣制裡面雖然說政黨它有分合，政治菁英有所謂的合縱連橫，那但是關鍵是說，它所代表的社會力，如果是穩定的話，那種政黨的分合其實只是政治精英之間權力的這種，嗯…它只是差在誰掌權而已，但基本上它要做的事情是穩定的，它所代表的整個社會力政策方向是穩定的。那我們現在這個情況不是這個樣子，我們現在的情況是政黨超穩定，民進黨裡面的人都非常的囂張，講說你離開民進黨的人就是死路一條，政黨結構超穩定，但是政治路線非常的不穩定，比如說謝長廷的路線跟陳水扁的路線，或者是說如果謝長廷當選或者是馬英九當選，我們人民到底對這些東西有沒有辦法掌握，我們沒有辦法掌握，所以我覺得說，現在這個兩黨體系並不穩定，這是從 *in general* 來講，那特別是說以我們現在這個政治局勢來講的話，113 席的國會，很顯然的國民黨一定是多數了，國民黨過半是不成問題，但差別是有沒有過三分之二這麼大的多數而已，那在這樣的情況之下呢，我認為說如果有一個中間的小黨的話，它有可能扮演一個橋樑的角色，就是說去緩和先前這幾年來的政黨的對立，不管這個小黨它是加入聯合政府也好，或者說它是扮演反對黨也好，它其實對於兩大黨來講，我認為都會有一個對話的功能，就是說有中間選民至少有一個 10% 或是 5% 的中間選民他支持這樣的路線，給兩黨都有一個台階下。比如說民進黨它沒有辦法去同意國民黨的政策，但它可以去說我爲了要去爭取這個小黨的支持，我必須要做一些讓步，對國民黨來講也是一樣，也可以說我爲了要爭取小黨的支持，所以我必須也要接受一些比較中間的政策，所以我認為它是有助於穩定，而不會不穩定，現在如果是說，那個小黨如果是走激進路線的政黨，它才會不穩定，或者是說那個小黨像無黨聯盟，純粹是利益分配的，有可能擺來擺去的，那就會不穩定，就是這樣子，這是我的看法。

**問：憲政體制你覺得？**

答：憲政體制我覺得的確是像何學長所講的非常的難，修憲的門檻真的是太高了，第七次修憲給台灣帶來一個很大的問題，所以我們原先在成立第三社會黨之前，我們是有一個政治團體叫世代論壇，我們就一直在推動修憲的工作，所以我們那邊有那個修憲的說帖，就像您所說講的，就是說現在在兩大黨裡面他們修憲的動力其實是蠻低的，因爲兩大黨基本上的修憲看哪一個制度的改變對他們有利，他們才去決定他們修憲的立場，那不管怎樣，我覺得下一屆國會就是要有一個修憲的聲音，這個東西才有辦法繼續推動下去，因爲現在如果兩大黨除非他們要合謀修憲，不然的話只要一個黨的主張，另外一個黨就會反對，所以我覺得說要有一個中間的力量在立法院裡面，持續的去呼籲修憲。

**問：您說對於我們的憲政體制應採議會內閣制，除了這一方面，像選舉制度，您的看法怎麼樣？目前我們的總統是相對多數制，立委是單一選區兩票制，您對於這樣的選舉制度的看法怎樣？您覺得這是一個好的制度或者是可行的制度嗎？**

答：我覺得不是，其實總統直選 96 年到現在，實施 10 年，我覺得當初就是推動這個人他當然有他的理由，那時候坦白講我們還年輕，還在學生的時候，我們是支持的，但是我們不了解說總統直選對台灣會發展到今天這樣地步。如果是實施議會內閣制的话，理想上我是覺得總統最好不要直選，我們可以去設計一個方式讓他被間接推選出來，那個機制是怎樣我不知道，

我覺得那個可以討論，那最好是不要直選，一旦直選的話，你就很難讓他變成是虛位的總統，一旦直選的話，台灣的社會對抗就是會這麼強大，一半的人跟另外一半的人對抗，會出現這樣子的情況。那單一選區，我認為單一選區是可以接受的，只是說他是在什麼樣的情況下的單一選區，比如說如果是德國式的，如果我們有 200 席或者是 250 席，其中有一半是單一選區，另外一半是政黨比例代表，那這樣的話是比較可以接受的，那如果是聯立式的話，那就更好，因為聯立性的話比例性更高，票票等值更好，所以聯立式是更值得嘗試的，但是問題是在於，台灣整個範圍小，如果說劃分成一百個單一選區的話，我們現在 73 個單一選區已經很小了，我們每一個選區平均人口是 35、32 萬，左右，如果劃成一百個選區的話，那每一區只有二十多萬人，所以那個也會有問題，那也有人提出來說採取芬蘭式的，等於是區域的民意代表，我覺得那個也可以考慮，把台灣依照人口劃分成選區，然後每一個選區再劃分成好像中選區或是大選區，然後政黨在每一個選區裡去提他的名單，選民在投票時可以做排序，用這樣的方式，這也是一個不錯的方式，因為芬蘭的選制比較符合過去的中選舉區多席次，對選民應該也不會太大的調適不過來，假如說我們這次實施的單一選區之後，會不會又要改回去大選區，又造成一個困難。

**問：現在要變回恐怕不是很容易。**

答：嗯，非常的難。

**問：不過我想了解一下，你們有沒有可能跟其他的政黨進行結盟？因為上次新聞有報導，就是台聯希望能夠一起合作，當然您可以針對這個單一的問題來做回答，如果假如說你們真的要跟別的黨結盟的話，那基本原則是什麼？**

答：如果是對媒體朋友，我都會講的比較保守。嗯…其實對於學者，我可以講的比較深入一點，對媒體實在很難講的很深入，我覺得是這樣，就是說現在的這些其它政黨有沒有真的要站在第三社會的基礎之上，我覺得這才是關鍵的問題，比如說像台聯，台聯它現在的問題是在於說，它很多的區域候選人，它是跟民進黨在 share 同一個社會基礎，它是一個深綠或小綠，就我所知，我接觸到台聯的一些縣市議員，他們都告訴我說，台聯在任何一個選區提名的立委候選人，都會被自己的基層開始罵，那為什麼會被罵呢？比如說你來破壞泛綠的團結，他自己的支持者，都已經決定要支持民進黨，他會認為說你是來亂的，所以連自己的基層都有這樣子的質疑，那就證明台灣現在的整個政治格局還是在藍綠對抗。如果還是要把自己定位成小綠或小藍的話，包括親民黨也被藍的罵，台聯也被綠的罵，所以他們自己在去提名的人都已經失去正當性。我認為說，選舉縱然有再多的這些實力或基礎，但是它的社會正當性是最關鍵的，大家覺得你出來選有沒有道理，這個才是最關鍵，這就是人心。人心覺得你有道理就會贏，人心覺得你沒道理，不管怎麼樣就是不會贏，現在台聯所遇到的困難就是在這裡。另外一點就是說，台聯它很多區域的候選人其實素質不佳，這個我們不諱言，就是說有很多國民黨所提出來的候選人也有這樣子的問題，所以在這樣的情況之下，如果說我們去加入台聯，或者跟台聯有合作，會不會反而傷害了我們自己未來發展的可能性，這是我們最大的考量。當然台聯已經有它的基礎存在，這也算是一個資源，然後再加上李登輝先生，他畢竟有他的號召力，但是如果說我們自己好好的發展，也許一次兩次失敗，但總是還有機會，那

但是如果說去加入台聯，等於說大家一起陪葬下去，這到底是好還是不好，這我們就非常的謹慎。

**問：那如果說其他的政黨？你覺得台聯有可能吃掉你們，坦白的講，但是如果其他政黨實力如果跟你們相當，事實上還是有很多，比如說綠黨或者是其他的小黨，有沒有可能去聯合他們，或者是原先已經接觸到？**

答：有，綠黨跟我們的關係很密切，像我們這次討論選舉，都跟綠黨一起合作，綠黨的特性，就是在台灣比較不像是一個政黨，比較是像是一個社運團體，第一個他們的訴求比較單一，主要是著重在於環保，另外一個就是對於政治的這些現實，比較不是非常的熟悉，畢竟政治，比如說我們政見，在社運團體來講，他可以要求 100%，但在政黨來講一定需要各個妥協、整合，所以可能做到 70%、80%。所以在這點上面，我們必須要在跟他們做溝通，這樣子，但現在雙方合作的可能性是非常大，現在是說看怎麼樣的架構，然後席次的這些排序等等的這些問題要討論。然後像農民黨的話，一般人認為說他是王金平先生的這些農會力量的結合，所以我們也很謹慎，我們也不太了解農民黨它整體的 agenda 是什麼，我們不是很清楚。其實還有一個蠻關鍵的問題，有些人認為第三勢力的整合，目的是要推出一組總統候選人，對這個我們是比較保留。我們認為說如果第三政黨在總統選舉裡面採取立場，比如說支持謝，或者支持馬，或者我們自己推一組的話，我們就已經很難講說我們是中間的政黨，為什麼呢，因為我們只去影響國會的選舉，其實嚴格來講不會去影響到藍綠之間的競爭，因為國會選舉藍綠勝負已經定了，這是非常明確的事實，我們如果拿到三席五席，其實對這個大選沒有很大的影響，相反的是說，我們能夠提供一些前瞻的聲音，提供一些正面的力量，但是當我們一旦介入了總統選舉，我們去支持謝或支持馬的話，我們就永遠不能再說我們是中立的力量，我們就會變成一個小綠或者是小藍，如果變成小綠的話其實是在傷害綠，變成小藍的話其實是在傷害藍，這是非常的弔詭的。我們現在的選舉制度就是這樣子的，但是如果這些其他的第三勢力，他們有很大的野心，我在 1 月 12 號跨過了 5%，取得總統選舉的發球權，總統選舉是 1 月 20 號登記，中間有一個禮拜的時間，所以任何一個第三勢力，它只要跨過 1 月 12 號的 5% 的話，大概一個禮拜以內，它是可以提出總統候選人的，只要它有 1500 萬元的話，很顯然的 1500 萬元是跟我們無關的，我們只要能夠湊到立委選舉的保證金，我們就已經很不錯了，所以總統選舉根本對我們是不可能的，我們根本不可能去玩這個遊戲。但是其他這些有比較大野心的第三勢力他們如果想要去推出總統候選人的話，我們對這個很保留，在這點上面，很可能不會去參加。

**問：我這邊有列出一項就是說，可能會影響組黨的原因？參考國外的，一個就是民主制衡、精英競合、族群認同、階級的對立，另外一個公共政策，也許你剛才已經回答，不過我還是再一次的確認，你認為這五個哪一個是影響你們下定決心要組黨的最主要的原因？**

答：我認為民主制衡有，族群認同有，然後公共政策有，然後階級也有。

**問：那最主要呢，如果請你排序的話，你大概會怎麼排？**

答：我覺得是 1 跟 3，就是說民主制衡來講，基本上就是說現在的政黨體制，現在的政黨體制其實

並沒有真正的競爭，國民黨表面上有競爭，但其實並沒有真正競爭，因為它已經一人一半了，這是一個聯合壟斷，現在並沒有真正制衡或競爭存在，在總統選舉裡面，真正會影響選舉結果也許是非常偶然的因素，不管它是好的或壞的，比如說公投兩邊爭到這個地步，那如果這次選舉又是，比如說 10 萬票 20 萬票在決定勝負的話，那就是非常 minor 的問題，在決定選舉的勝敗，所以從這個角度來講，現在到底有沒有真正的政黨競爭，這是一個很大的問題，所以我認為說，民主制衡是一個很重要的因素，就是說整個政黨體系到底有沒有健全，這是很大的因素，菁英競合對我來講不是因素，基本上我們並沒有正式的政治精英，沒有實權的。

**問：不過從過去國民黨分裂的例子看，菁英過去是一個比較重要的因素。**

答：對，這是過去式，那但是就我們所做的 case 來講，可以講說完全沒有這個因素，這個等於是從零開始，一個新的力量，族群認同有，族群認同的意思是在於我們認為說要建立一個新的認同，所以我們講說台灣有共同利益，也就是說我們希望在這個軸線上，很多人認為我們應該避開統獨的問題，或是族群的問題，但是我認為相反，我認為說你必須要去面對它。

**問：那你們態度是怎麼樣，在統獨上？**

答：我們認為說，其實在台灣可以找得到一個 statement 是 70%80%或是 60%70%的人都可以接受的，現在的問題是在於說，任何一套話，如果是民進黨講的，國民黨就會反對，國民黨講民進黨就會反對，大家互相反對，其實最主要的是權力鬥爭的因素，而不是他講話的內容到底有沒有道理。如果說我們一個新的力量，以比較謙卑的姿態，去慢慢的宣揚這樣子的理念，我認為說那是有可能的。基本上我們認為台灣的歷史非常的坎坷，台灣的歷史非常獨特，台灣就是一個很獨特的國家，台灣本來面臨獨立的條件，台灣現在的獨立其實是歷史的一個偶然，是因為國共的內戰，是因為冷戰在亞洲的形成，所以中國跟台灣隔離了很長一段時間，隔離了很長一段時間以後，台灣自己慢慢發生了希望形成一個政治獨立的要求，所以這就是台灣現在獨立的現狀。但是台灣獨立的現狀跟中華民國的體制是息息相關的，中華民國的體制對台灣其實是有幫助的，我們是這樣認為，所以我們認為台灣要維持現狀的獨立，用中華民國的體制來維持獨立，我們認為現在台灣跟中國的分立其實對兩岸都是好的，現在任何的快速政策對台灣也不好，對中國也不好，我們認為說應該要強化亞洲的安全體系，也就是說讓兩岸的分立繼續維持下去，但在此同時呢，應該要有更多的經濟跟文化的交流，也就是說台灣不要斬段華人文化的根，相反的我們應該強化這一點，但是在政治體制上面應該要獨立，而且在外交政策上面，我們是主張支持美國在現在亞洲的影響力，而不要讓中國的影響力擴大，我們認為這樣的方式其實對中國也比較好，我們要中國維持它們追求國家的現代化，不要跟美國日本爭霸，這個對中國人民並不好，這是一個錯誤的方向，所以它應該繼續走它的和諧社會，它的這些和平崛起，而不要想去擴張它的軍事影響力，所以台灣應該要跟美國日本繼續維持這樣安全上面的共同關係，來抑制中國擴張的想法，讓它可以全力的去追求它的現代化，所以我們基本的觀點是這個樣子的。那在這樣子的情形下，台灣必須要追求自己內部的團結，因為如果台灣內部越分裂的話，我們在國際上的處境會越低，所以我們認為說，其實台灣的國家認同都要 settle 下來，也就是說我們台灣是一個國家，但是現在的型態是中華

民國，我們應該要再維持跟美國的關係，而且同時維持中國的關係，這樣的前提之下來追求我們的國際空間，也就是說如果我們追求國際空間的行為會傷害到台美關係，或者造成中國對我們仇恨的話，那這樣的國際空間對我們來講沒有多大的意義，基本上是這樣，所以在無形認同上面，或是國家認同上面我們是採取這樣的立場。那我們講第三社會意思就是說，第一跟第二的歷史都是台灣的歷史，現在民進黨認為只有第一社會才是台灣的歷史，國民黨現在慢慢開始接受第一社會的歷史，但是我認為說其實在很多地方也是心不甘情不願的，比如說馬英九所講的這些國民黨在台灣的連結，它基本上還是從國民黨的歷史看台灣，不是從台灣的歷史在看國民黨，那我們的觀點認為說第一社會跟第二社會的歷史都是台灣的歷史，第一社會固然曾經遭受過很多的不公平，但第二社會在台灣也有很大的貢獻，台灣的經濟發展，台灣重新回到華人的文化，漢人文化裡面，這些對社會有很大的貢獻，所以我們要肯定這些東西，然後台灣的人民應該要去發展自己的共同利益，去找到這個共同性，所以在這點上我們有，其實我們重要的歷史點是在這裡，是我們相信台灣有共通性跟共同利益，那這個東西現在是被藍綠兩邊所否認，因為它們不停的在這些問題上面對抗，所以我們認為說這是主權認同的點上面。那在公共政策跟階級對立的這個因素上，會有，其實也是很主要的，比如說我們跟綠黨的結盟，我們會跟這些弱勢團體的結盟，所以我們在公共政策上面，比如說我們在經濟問題上面，我們主張開放跟社會安全互相強化的，我們主張更開放，但在這之前我們必須要讓我們的社會體系能夠健全，不然的話現在很多西方國家的歷史裡面已經發生了，在全球化之後，那些不利者他開始反對開放，支持保護主義等等，開放遭受到很大的挑戰，所以我們認為說台灣一定要開放，但在開放之前我們必須把所有的社會安全體系給建構好，所以這點上也是我們主要的核心，所以你剛提到的這幾個問題，大概是這樣子。

**問：ok，謝謝，您能不能做點預測，您認為未來台灣會不會發生政黨重組的可能性？應該是這樣子，先請教您認為台灣在之前有沒有政黨重組，您的觀點如何？**

答：我認為沒有。

**問：所以它只是一種短暫的現象，就是這種選民支持出來的政黨，只是對現存的政黨不滿意，這只是一種轉移性的，直到政黨原先出走的因素消失了它又會回去，所以它基本上是不動，您的看法是這樣子。**

答：是。

**問：那您覺得未來有沒有可能政黨重組？或者是你們黨出現之後，使這個政黨體系真的發生重組？**

答：我覺得過去台灣的政治歷史基本上就是第一社會跟第二社會，我們講台灣的民主化有好幾種理論，有的人認為說是現代化的理論，因為認為中產階級的出現、都市化，教育的提高，需要更多生產力等等，那但是也有人認為說是族群的矛盾，就是說多數族群覺得我們為什麼長期讓少數族群來統治，這樣子的一個因素，所以導致民主化發生，那但是我認為說把歷史放大來看，其實第一社會跟第二社會的矛盾之間這是比較大的因素，特別是從最近這幾年的觀察來看，因為民進黨在對抗國民黨的時候，比較少去講它的價值觀，它的民主、自由這些東西，它只是一直在強調本土政權，強調本土政權的意思是說，我只代表第一社會，我所代表

的不是哪一個價值觀，我所代表的是這個社會的力量，所以我覺得走來走去，它中間有很多變化，可是主軸還是在這裡，現在的主流還是在這裡，所以我還是覺得說前提是說有第三個社會力出現，第三個社會力它終於發現說，兩黨體系在這樣鬥爭下去，大家要一起陪葬在這裡，必須要有這樣的意識，但關鍵還是在於說有沒有社會菁英的行動，這又回到我自己的意思。

問：他們現在參與的情況如何？您提到去探訪的人士。

答：大家都希望有人做，但是願意挺身來做的很少，這是我們的社會，所以我講說政治現實是一個挑戰，但人心才是更大的挑戰，人性是千古不滅的，絕大多數的人都是希望有人做這個事情，但是自己不願意去做，但是有沒有要做他都會鼓掌，都會支持。

問：那你覺得十年之內有沒有可能變化？也許是你們，或者是你們認為也許你們再結合別人，或者是別人的出現讓政黨體系發生了重組，真正的重組，就是說它這個黨可以站穩，不像親民黨暴其暴跌，新黨暴其暴跌。

答：我覺得說有沒有一個很劇烈的社會變化，比如說兩岸之間的衝突，或者說經濟大蕭條等等，像這樣子的因素就會造成這整個社會的大變化，那不然的話就要靠很緩慢的，比如說像他們這代的人成熟，然後長到他們能夠了解找到自己的方向，那再來就是政黨裡面的變化，我認為新的力量在民進黨裡面比較多，這是我自己的判斷，我認為說要從國民黨裡面找到新的力量非常的難。

問：但國民黨有沒有可能再分裂？

答：我覺得即使國民黨分裂，都很難形成有意義的力量，原因在於說國民黨出來的人，比較少是從零開始的做法，因為民進黨，或者是說先前的這些參與過解嚴的這些，他們都是從零開始，他們有辦法做這樣子的事情，那國民黨分裂出來的人的話，我覺得是比較困難打這個什麼都沒有的草鞋的這種仗，比較難形成一個完全新的社會。

問：最後一個問題，你預期你們在 2008 年立委選舉裡面，大概可以有什麼樣戰果？

答：這個完全無法預期。

問：現在無法預期？

答：真的無法預期。

問：你們這次的選舉策略是什麼？當然我知道你剛才強調的是人才為重，找到好的人才，但是如果你在兩大黨夾殺之下，有什麼方法可以破除？光是好的人這個社會上很多，比如說你可以去找一些好的學者，但問題是選舉好像不光是聲望問題，或者是外在條件，學歷等等，怎麼樣去突破政黨的…？

答：其實我有一個蠻特別的選舉策略。

**問：可以分享嗎？**

答：可以，我認爲現在藍綠對立的情況之下，如果第三個力量它要用比較高姿態的方式，它一定會遭受到反撲，比如說像去年的紅衫軍，它用非常高姿態的力量，要去衝擊體制，但它最後其實遭遇到蠻大的反撲，造成情緒上很大的反彈，所以這次第三力量要成功的話，還是要採取非常謙卑的姿態，也就是說我們只是向人民提出一個選項，這裡面有很好的人，你要不要來選他，而不是非常的強力去跟藍綠對抗，我認爲說要做這樣的事情，基本上比對抗更困難，而且台灣的政治人物已經習慣用非常強的理念，去互相的批評，所以能夠很誠懇跟民眾很低姿態的溝通，我覺得非常的難。

**問：您覺得說假如太溫和的話，能夠吸引媒體的注意嗎？有辦法幫你們宣傳嗎？**

答：對，這就是兩難。

**問：現在的選舉看起來不運用媒體的力量是不可能，雖然這樣很花錢。**

答：對，沒有錯！所以我覺得本來這次就不可能成功，一開始我提到一個政黨它必須要有它的社會基礎，除非它代表一個宗教，代表一個階級，或者它本身是領導革命之類的。簡單來講，有死過人有留過血，那樣的政黨很堅固，比如說國民黨是留過血的，民進黨也留過血的，這樣的政黨它有非常強大的情感力量在裡面，那沒有死過人留過血的政黨，你只能夠靠很緩慢的力量，慢慢的去做。那現在台灣已經民主化了，大家也不怕被關，也不用被殺頭，那但是我覺得說就是要展現誠意給人民看，所以我們第一次乾乾淨淨的去輸，輸的漂漂亮亮，這樣第二次才有機會。現在如果年輕人出來，既無貢獻也無犧牲，你憑什麼要人民就一定要投票給你，我覺得也沒有這個道理，我覺得就是把理念好好的講出來，這樣去敗，敗了以後才有機會再起來。

## 【附錄八】

### 【訪談三】親民黨立委劉文雄先生

時間：2007.11.6 10:00

地點：立法院委員研究大樓

訪談者：何振盛

紀錄：蔡宇純

問：我想先請教您一個一般性的問題，在很多新興民主國家裡面，政黨體系的變化很大，以您的觀察，這些新興國家政黨體系變化很大，經常會有新的政黨出現，然後又會消失，這中間主要的原因，你覺得是什麼？

答：我簡單的講，當生活富裕，或者在這變動的社會裡面，每個人期待不一樣，可能是個人、團體、族群都會有期待，所以這個包括國情很特別的中華民國也一樣，所以你看過去有黨外人士，或是過去有所謂的其他政黨，例如青年黨、民社黨。他希望站在這個台上不管是有發言權力也好，有執政能力也好、機會也好。所以這是一個很正常的（現象），在國外學政治的人都會覺得說這是議會政治或政黨政治，不會覺得特別，很正常啦，像以台灣這樣比較規模小的來看，我覺得即便是黨內外，他還是有第三勢力，這理論都存在的。但是我在想台灣比較特別，台灣的問題不在於它的政治不民主，或者說有沒有所謂的第三、第四勢力，它的問題在於國家認同出了問題，這是最大問題。所以你看喔，這是以我個人感受和認知。當年的黨外人士，像我們這樣想法的人會覺得說，他們不應該執政，可是他們說的都對。當年我們年輕的時候，政大不是有什麼一些團體。雖然那時我們都不管政治可是我們覺得講的有道理，但是國家不能亂，想法是這樣而已。可是到後來一個階段，我覺得黨外人士也好，或者是在民國七十六年成立的民進黨也好，他們很技巧的把那個國家認同變成他們的工具，不管是執政也好、參政也好，因為這工具有很多人去動員、發起一種群眾運動，比如說省籍的問題、我們推翻老國代、資深國代，這種問題，我們要開放總統大選、直接民選，這都變成手段，大家都糊塗了。民眾會認為長期以來執政是由國民黨來執政，不是很過癮。可是慢慢的演變，我覺得情況最嚴重的應該是從宋主席開始選省長開始，這族群的勢力啊，就被一天一天的加快，加快到現在就是說，民進黨執政八年，它其實到現在，各位看看他現在用的方法還是叫「對立」這兩個字。他只能用對立才能去掩飾他的執政不好，他只能用對立才能去引起一些議題。現在其實問一下都很清楚，所以有人說那怎麼不去談民生問題，還在談統獨，沒辦法，因為只有這個才容易挑起群眾意識，那很悲哀的我們老百姓也願意接受這樣的議題，因為現在國家認同出了大問題。國民黨時代國家認同其實沒有什麼問題，至少在我們受教育的那時候。只不過到現在因為他變成是一個手段，所以國家的目的也是兩個字「對立」，所以現在都變成手段了。我現在很擔心，現在民進黨執政以後，尤其他把手段變成工具，就是說，即便陳水扁說開始「全民政府」，到這個謝長廷的所謂「和解共生」，他們都想往中間跑，不管是嘴巴的意思，還是心理的意思。但是可以很明顯的發現，從現在政論節目上，你很清楚大家把這個手段變成目的的時候，我們就建國了，而且現在談了是震天嘎響，這代表什麼？這代表問題我認為是到不可收拾的地步，所以你現在可以說做民調好了，90%的人絕對不承認我們跟中共是同一個國家，不可能啊！雖然在我心裡本來是一個國家，但是只不過他是大陸，我們是台灣，我們以前擁有它，現在沒有辦法失去了；但 90%在台灣的人，都認為我們跟中共是分兩邊的，這問題



很嚴重，在台灣的人都想要提前把問題解決，在大陸的人都想要延後解決。那是為什麼因為民進黨把這東西當做一種手段要去奪取，他現在爲了要維護政權就把這當日的兼手段。所以我最近比較少上節目，我自己也排斥，所以民進黨上面再亂，我說你真的很笨耶，民進黨上面從來沒有團結過的，但他底下的從來都很團結。我跟你說啊，在宜蘭那邊有人說對民進黨有恨，恨死民進黨，投不下去了，但到投票前五分鐘，過了還是這個（去投票）。

**問：含淚投票？**

答：對啊。所以民進黨都會有那種含淚投票。但是藍軍不會，藍軍上面喊的多好聽，團結！團結！現在也團結了吧，連宋王馬都團結了吧，假的，底下的人都不團結，至少我這邊就沒團結。

**問：委員您提到這個非常重要，我們看看台灣的新興政黨，它總是暴起暴跌的情況，當然，很抱歉也包括親民黨在內，也是原先聲勢那麼的看好，一下子下滑，這原因有人說是選民的黨派意識不夠強，也就是說他對政黨沒有形成很強的政黨認同，沒有一種很長期的情感傾向，這是一個很重要的關鍵，我不曉得您的看法是怎樣？**

答：我就延續剛剛的說法，綠軍的人他因爲被挑起省籍情結、意識型態、國家認同，然後本土意識，這東西要怪當時國民黨政府太大意，就讓這事情延燒到現在不可收拾，那這一部分的人，就是我說的，不管什麼，只要講台灣，其它就是不行。那藍軍的人其實很簡單，就只有兩個政黨，一個是新黨，一個是親民黨。新黨的崛起是因爲李登輝；那親民黨的崛起也跟李登輝有關係，只不過，這兩政黨同時都有特色，他們都希望改革。在當時他們認爲李登輝爛了，其實藍綠都認爲李登輝爛了，只是當時綠軍不講話而已，越爛越好。所以新黨很快就起來，新黨起來是沒有基礎的，所以他下去的時候更快，這親民黨一起來他就下去了。新黨的話，你可以看出來，當時大家把宋楚瑜，宋楚瑜是一個台灣很多事情都可以拿來當例子（的人），所以說「一人政黨」就是在指宋楚瑜。但不要忘记每一個政黨都有一個宋楚瑜，如果這政黨沒有宋楚瑜，這政黨就倒了。新黨誰是代表性？沒有。只有當時勉強說王建煊，王建煊天天掃地撿狗大便就倒了吧，新黨沒有人，趙少康拿大家的錢去搞電台，郁慕明心裡想取得兩岸的利益，所以新黨沒有人。國民黨有沒有宋楚瑜，國民黨以前有個李登輝，所以國民黨很強，當李登輝不行的時候，沒有人可以取而代之，所以連戰那時不足以代表國民黨。但是連戰有一個機會是 2005 年 2 月 24 號，扁宋會之後，創造了一個機會，這個扁宋會應該要有學者去好好的研究扁宋會的影響，是台灣的關鍵。現在回頭拿扁宋會去罵宋楚瑜，罵陳水扁，如果有智慧的人會看得出來，那時候是創造台灣最好的兩岸機會，因爲那時候有一個反分裂法、中俄軍事演習，這兩件事情不是偶然發生，反分裂法也不是今天想到明天就來做，中俄演習也不是昨天想到今天才做，一年多前已經開始研究計畫，什麼原因？當時中國大陸認爲台灣已經快搞垮了，所以那時候宋先生是銜美國之命去告訴陳水扁，陳水扁一看，陳水扁自己也知道，非常險峻，所以本來是請宋先生當傳話的人去跟胡錦濤談，但是很遺憾的國民黨畢竟這黨的組織也大，對兩岸的關係做比較多的研究。張榮恭的反應之下，很快的三月底就到大陸上去，就很風光，宋楚瑜後來被我們逼的去也很風光，陳水扁說那應該是我的風光，怎麼會變成這兩人的風光。讓連戰再起來對兩岸沒有幫助，一開始宋楚瑜去的目的，扁宋會最終的目的，就是要讓陳水扁登陸。簡單講，當國民黨有一個人強，當李登輝強，連戰就弱。那像你看現在國民黨爲什麼強，國民黨改變了嗎？沒有，它甚至比以前更爛。那是因爲有一個馬英九，爲什麼現在不講一人政

黨？親民黨為什麼會倒，因為心太軟。如果我們從 2000 年開始，2000 年 10 月 27 號，就是連戰去見了張俊雄，給他一個萬言書，出來還高高興興在開記者會的時候，人家那邊已經在宣佈核四停建了。從那個時候開始，親民黨跟國民黨說我們國親聯盟，國親聯盟到後來國親合作，到了連宋配，親民黨一步一步走向自己滅亡，因為這樣（路線）走了之後，主體性就不見了。當年為什麼那麼多人投給宋楚瑜，因為他們的期待改變了，討厭李登輝。再說新黨失敗的原因，簡單講，第一個是因為李登輝而成了一個新的政黨，因為敵人不見了，那槍要對誰呢？所以大家又回來了，新黨立刻消滅，因為李登輝不見了，新黨存在的目的是因為李登輝。親民黨這邊本來可以創造一個高峰，但因為李登輝不見了以後，國民黨內部不能團結，又遇到我說這一次說的事情，馬英九也慢慢上來，當你有了期待，再加上幾次選舉，因為藍軍分裂，所以他現在都在說藍軍不能分裂，在不可以分裂的情況之下，親民黨又自己走向國民黨了，第二個親民黨心太軟，第三我們宋楚瑜先生沒有像李登輝一樣經常做大型的演講、做組織的再造，所以一點一滴的被侵蝕掉。最後終於在連宋配以後，又輸掉了，那時輸掉是因為馬英九。那時輸掉也因為國民黨認為當選了。當時也在競選總部的文宣總召集人之一，我跟蔡正元一人一邊，國民黨是認為當選了，我等一下講這一段，反正以為不努力就能當選。其實不是的，如果馬英九多贏十萬票不用十萬票，就回到他選市長的票數；朱立倫回到他選市長的票數；胡志強回到他選市長的票數；台中縣縣長這些人當選的票數的話，兩顆子彈，兩百顆也不怕。都以為當選了，大家都在等當選，只有親民黨在那邊擔心，但是沒有用。他們認為我們在搶什麼職位，所以各位記得當時我說拜託連夫人可不可以不要唱歌，你以為當選了。她帶了官夫人唱了兩條歌，然後安可又唱了一條，這三條唱完從上場跟退場十五分鐘氣氛都冷掉了，為什麼剩十五分鐘不請陳文茜、林忠信，要不然請劉文雄上台一下也可以。鼓舞士氣它不做，因為你知道上面如果鬆，底下就懶，最大敗筆就是連宋配輸了，輸的第一時間是親民黨，你有看到這件戰袍，是我設計的，上面這我們寫的是親民黨，現在當然寫國民黨，親民黨是第一個穿的，是 2004 年我們在那邊衝撞是我們穿的，到後期我們不穿了，就通通改成紅色的領子。那時親民黨大傷，親民黨衝到第一線，被國民黨說外省黨，國民黨自己罵我們外省黨、暴力黨，其實這跟我們親民黨有什麼關係，但是就一直傷，又加上一個扁宋會更傷，其實扁宋會是對的。現在去看扁宋會 2 月 24 號，去看 2 月 25 號的新聞他說的幾點，第一中華民國是最大公約數，陳水扁說的，你說陳水扁說話是亂講的，至少他曾經講過，而且他也說了正名制憲，陳水扁做過，就算李登輝當總統他也做過，他說這話不是只有對宋楚瑜講，他還公開講，隔了一個禮拜吧，大概是 2 月 29 日還是 3 月，歐洲會議的視訊會議中，他把這話重新講一次，可見當時是很大的成就吧！怎麼後來我們變成過街老鼠，這是很悲哀的事情。那一直到現在，因為 2008 要求勝。我選過兩屆市長都輸了，民進黨說你不應該輸的，不是我不應該輸，而是我本來就會輸的，只是很不容易我還拿了那麼多票。包括去年宋楚瑜選市長也是注定要輸，因為怎麼樣，當大家都在求勝的時候，你怎麼可以出來妨礙，妨礙馬英九的大業呢？所以跟馬英九不站在同一邊的人，通通死，不論多喜歡宋楚瑜，也是沒辦法。（所以）宋楚瑜說要退出台灣政治。到扁宋會的時候就邁入另一個階段，2008 年藍軍必須當選，在藍軍必須當選的情況下，所有不和馬英九站同一邊的都輸了，你說政黨的暴起暴落，只是跟顏色有關係。是因為藍軍、綠軍，因為我們親民黨顏色已經跟國民黨顏色一樣了，不

是第三勢力了。所以我們曾經對軍購反對過、我們對反聯公投反對過、我們對於九二共識的維持也是支持的、所有國民黨說台獨是選項的，我們都反對、我們捍衛中華民國反台獨，這親民黨堅持，但是很抱歉這些都不是問題，因為馬英九要當選。所以在這種情況下，親民黨跟藍色的旗幟一樣，所以我們這個政黨要幾乎存在就變成一個大難題了，困難度很高。那台灣是不是會有第三勢力？在現階段選總統應該沒有，在選立委部分，我想少部分地區應該還可能會有，最糟糕的是單一選區兩票制立委減半。單一選區兩票制當時設計，我們親民黨是反對的，單一選區把選區範圍畫小了，當時的目的是希望像三寶那種人不會當選，3%、5%的人不會當選，但是沒想到那個鄉鎮市長他比你有票，這種情況之下除了像基隆之外，中、南部那邊都完蛋了，他有買票系統、他有樁腳系統、他有派系支持，就當選了，所以你政黨也是要靠這些人，將來的問政品質一定差，所以不用說三寶了，以後一定都是寶，全部都是寶，完蛋了。這是第一個。第二個，因為林義雄的那種民粹式的民主所造成的減半，那我請問立法委員的品質不好，難道是跟量有關係嗎？不是。是跟你修的法有關係。所以當初我們修法是把立委當作是道德文章。就像我們現在訂的法對總統很寬鬆，因為它是一個有羞恥觀念的人，事實上不是。所以我們因為修法的時候對立委行為準則、組織行為，沒有把它當作立委可能是個壞人、可能是貪得無厭的、是無恥，沒有這樣想；所以把他都想成立委都是好人，所以造成品質不好，所以不是量的問題。那現在量減少，糟糕了，很可能兩、三個立委就會控制一個政黨，兩、三個立委控制一個部會，兩、三個立委就會控制一個立法院，完蛋了。所以我們可以大膽預測，如果以現在的國會五法，這也是可以研究的，如果這五法不好好修的話，將來的立法院是無法無天。

**問：您覺得有可能再改變嗎？特別是憲法上，像單一選區兩票制，因為按照您的看法，認為它缺點很多。**

答：我不看好，那可不可以修？當然可以修，但將來最大黨是國民黨，那要看有沒有過三分之二。

**問：這個制度對它（國民黨）是特別有利的，我不曉得您的看法何以認為它會修？**

答：國民黨絕對不會說不做這個，他下一屆一定過半，但是要三分之二的人來才可以修憲，除非民進黨的人也動員。那這個東西就牽扯到下一屆立委，現在是六個人就是一個黨團，下一屆可能三到四個人一個黨團。那好讓我們這樣講，我們都讓國民黨當選，可是過一段時間國民黨把你開除，把我開除，那我們就再找一個人，三個人就變成一個政黨黨團。政黨政治其實叫責任政治，可是在台灣政黨政治不是責任政治，只是選舉的機器而已。選上以後做好做不好跟政黨都沒有關係，政黨從來沒有自己反省過，那黨團也易復如此，如果說照目前的狀況，政黨把你們幾個開除，去組一個小黨團。小黨團在立法院也具有所謂協商的权利的話就沒完沒了。現在的民進黨，現在的國民黨，他的團結都是假象，總統大選後勢必分裂，輸的人一定分裂，國民黨會分裂，甚至國民黨會不見了。

**問：所以你認為政黨體系可能會分化繼續分化。**

答：現在會分化。

**問：所以不會走向兩黨制，這跟一般的學者的看法是不太一樣的，一般學者認為單一選區兩票**

**制會強化兩黨制。**

答：到時候總統大選後會強烈的分割，尤其是國民黨。如果輸的話，那分裂的更嚴重，所以將來沒有什麼兩黨政治，到後來都慢慢趨向本土，這是沒有辦法的事情，將來沒有人敢去喊中華民國了。

**問：那你認為分割的主要因素是什麼？就說是權力菁英之間的競合關係，還是有議題去切割呢？**

答：就是這個大家的意見不合，菁英的部分。民進黨的部分也會分裂，如果民進黨輸了以後他就會歸責這個、歸責那個。然後他的山頭就會分裂。如果國民黨輸了以後，馬英九一定會死得很難看，那中國國民黨會立刻消失或者會變成像少數的這些外省籍民意代表說我們是中國國民黨，那王金平就會帶走另外一批人，變成什麼黨不曉得。台灣根本沒有什麼兩黨政治，會亂黨政治，最後還是以選總統為主。

**問：所以你認為總統選舉，他的重要性是超過單一選區兩票制的立委選舉。**

答：超過。而且甚至會掌握台灣未來的生命，所以你說這次選完以後，就像民進黨選完以後，就不再有人參選，什麼話！對不對？然後下一屆，即便我說會分裂，那不會分裂，政黨之間的顏色會模糊。你說馬英九當選後會不會更好，我覺得馬英九當選兩岸離得更遠，還不如說謝長廷當選兩岸通的比較快一點。

**問：委員再跟您請教，這是一個回溯以往經驗的問題，當初親民黨組黨的時候，憲政體制的因素是不是一個重要的因素？那是因為凍省、精省（以後的發展），還是純粹是因為宋先生跟李先生之間的關係起了變化，所以才出走。**

答：表面上的原因看得出來是凍省，那事實上宋先生會不會參選很早就看出來了。為什麼會凍省，是因為宋楚瑜，因為宋楚瑜風光政績。我這樣講不是說他的不好，有些地方他不小心，講兩個故事，有一次某人娶老婆的時候，在雲林幾千桌還是幾百桌不曉得，當然天王級都會去演講，李登輝就上去講一些客套話，然後突然就有人拍手了，好多好多人拍手，一看不對，宋楚瑜走進來。這是不可思議的事情，為什麼？因為宋楚瑜從來都很小心，就是裡面有人在講，他在外面等，那天大概可能是被推的說沒關係、沒關係，大概趕時間吧！上面在李登輝講的時候很晚了，李登輝一看，臉都發青。另外有一個場合，是劉炳偉講述出來的，是去會勘還是去拜訪，李登輝跟劉炳偉上車了，坐在車上等了十幾分鐘，因為宋楚瑜還在握手。那只是因為不高興就把省凍掉嗎？不是。旁邊就有人，而且李登輝討厭外省人，那種反外省人的那種心情越來越強烈，本來跟他很好，比孫女還要親的人，結果因為旁邊有人，他們對宋楚瑜這種做法不滿意所以造成廢省。親民黨是不是因為廢省才建立起來的，沒有直接關係，只有間接關係。因為什麼原因？因為宋楚瑜被大家推、推、推出來選總統。民國 88 年三月份從美國回來，你知道萬人接機。四月份、五月份到六月份到七月份，到最後章孝嚴來見面，章孝嚴不是頭被 K，章孝嚴不去，本來事情還有結果，章孝嚴一去就沒結果了，因為章孝嚴自己想要選總統，宋楚瑜帶一大堆剪報給他看。當時還有可能連宋配，但是因為連戰太軟弱了。然後傳話的林豐正也有私心，這些人都想要自己當副總統，就想說把宋楚瑜打死就好。為什麼這樣想？因為認為國民黨比較大，宋楚瑜沒有辦法，沒有國民黨他沒有那個機會，這句話對了一半，是為什麼？宋楚瑜沒有機會，那國民黨更沒有機

會。所以八月宋楚瑜在永和第一場造勢以後，就打住了。那時候沒有親民黨，那時候只有十三個立委，我是第一個跳出來的，周錫瑋第二個，跳出來的時候還跟我講，以後國民黨會不會提名我，我說神經病。到現在縣長沒幹好，也是有原因的，意志不夠堅定。選完之後有一個關鍵就是叫劉松藩，劉松藩老謀深算，他比宋楚瑜頭腦更好，他認為應該要組黨，宋先生不想組黨，他不想組黨，但最後被架在那邊不組不行，為什麼呢？原因這後來也有牽扯，因為國大馬上要辦改選，到後來國大選舉停掉了。因為好像 4 月 9 號就要提名，登記了。如果沒有親民黨，如果沒有政黨，那你這些支持者怎麼辦呢？這些有很多細節不講。簡單講，如果這時候不成立政黨，就沒法參加國大選舉，所以就在倉促之間在 3 月 31 號成立了政黨，然後在圓山飯店就組成了，而且很快。雖然組了政黨卻沒有去發展組織，宋先生沒有去做這事情。

**問：那宋友會和黨組織之間的關係呢？**

答：沒有問題。

**問：可是剛開始我聽說在地方上有宋友會和黨組織之間有一些磨合的問題。**

答：這是小事情。這只是認為說現在親民黨大了，我應該當親民黨的頭頭，這些問題，就像民進黨一樣，黨一大就有問題。親民黨本來沒有的，突然有個親民黨，幾百萬選票，每個人都覺得自己很了不起，壞就壞在沒有。第一，沒有經費，第二，我們沒有重視基層組織，那當然主義的思想訓練也沒有去做，這個也蠻像他會到今天這個地步。真正重要的原因，還是我們的心太軟。宋先生的內心深處還是對國民黨有一份情，所以親民黨是因為這樣倒的，那他也不是因為凍省而起來，只是因為凍省得時候剛好創造了一個宋楚瑜，然後宋楚瑜參選，然後票又那麼高，所以親民黨是因為這樣而產生，那宋楚瑜本人不想組黨就這麼簡單。

**問：您剛剛提到有一個問題，非常重要，本來親民黨出來是希望朝著第三勢力去發展，事實上我們也看到當初親民黨本來組成份子不光只有國民黨，還有很多人其他人，包括無黨籍，甚至還有副主席比較親綠的，後來有人說沒有辦法往第三勢力去發展的重要原因是在政黨的結盟方面搖擺，您卻提到扁宋會它可能有非常重要的意義，可是就泛藍的選民來講，他會認為說你一下去靠阿扁，一下又跟國民黨在一起，那你的立場是什麼？**

答：親民黨本來就很堅持自己的立場，我剛剛講的前面有一段說，又是國親在野聯盟、團結國親合作、國親怎麼合併、連宋配，這樣就失去你自己的立場，你的主體性不見了。但和民進黨之間，其實，如果我是主體性很強的，我是第三勢力的話，我跟誰都可以結盟，可是壞就壞在說，我跟連宋配以後，變成我們是藍軍的。藍色跟綠色因為從 2000 年之後一直撕裂、撕裂，就變成藍跟綠就有某種意義的對立的情況，不管是族群對立也好、國家認同也好，或者說在政策看法方面也好，這種對立的情況之下，那藍色的就說親民黨不是藍色的嗎？怎麼跟民進黨在一起，然後又經過國民黨內部很巧妙的運作，我們完全沒有媒體的報導，政黨沒有媒體是死定了。

**問：所以你認為應該要搞一個自己黨的媒體。**

答：要有媒體，即便沒有自己所屬的一個媒體，也要有一個對你友善的媒體，很顯然的親民黨完全沒有。

**問：所以親民黨的聲音出不去。**

答：出不去，而且經常被扭曲了。任何作為都被扭曲了，甚至連報導都扭曲了。等一下我舉幾個例子，那像這種情況之下，親民黨在跟綠軍稍微和一下，我跟陳水扁出過國就被罵叛徒，我只是幫外交部講幾句公道的話被罵得半死，跟陳水扁從中南美洲回來我用十倍的力量去罵陳水扁，表示我的忠貞，後來被他告。可是你知道，早在七年前我也有和陳水扁出過一次國，沒有人罵我，七年前還沒有撕裂那麼嚴重，所以我那時候去沒有人罵我，去年去被罵得半死，沒有道理。所以從這邊你就可以知道說真正的問題是什麼是藍、綠對立太嚴重，親民黨沒有處於搖擺的動機，應該不是說忽藍忽綠，而是沒有局限自己的立場。民眾就說那我投給你跟國民黨走那麼近，想法都一樣，那投給國民黨就好了。當然也有一堆是我們的人回到國民黨去，這是藍軍的人的特色。藍軍支持者是非常可怕的不理性的理性。那民進黨是非常理性的不理性的人，不理性是他沒有是非。

**問：會不會也是說他們的政黨認同比較強，民進黨的支持者。**

答：應該不叫政黨，應該叫本土意識，本土意識已經成功創造得被推銷出去，那什麼叫「本土」，「本土」就是台灣兩個字，誰不是台灣人？誰不是愛台灣？我們住在台灣怎麼不愛台灣，要不然愛中國。可是他已經，國民黨用在地，也沒有辦法去改變這個。國民黨說我們去了九二共識，就可以拿到本土票，請問你什麼叫本土票？大家都沒有去了解，但是以本土人數，絕對沒有辦法去贏過民進黨，硬拗也拗不過他，所以乾脆不要去提那個本土。

**問：委員我們剛剛談的都是政黨重組這一部分，現在轉到憲政這一方面，你認為親民黨成立之後它對於台灣的憲政體制改革做了哪些的貢獻？**

答：簡單講，我們應該沒有貢獻，都是一些災難，因為我們配合了國民黨。如果我們當時堅持立場，今天單一選區兩票制不會成功；如果當時我們有自己的立場，國民黨廢國大的事情不會成功；當時如果我們有所堅持的話，修憲也不必三分之二，或者可能不是三分之二，是四分之三或者是二分之一也可以。但是我們失去了自己中道的立場，去跟國民黨走，所以造成很多的災難。

**問：那主要原因是什麼？當時希望能營造一個團結的氣氛，然後還選總統，是不是因為這樣。**

答：當時是想說，民進黨執政爛，要把它取代。取代就是用團結來取代，那沒想到我們就一步步踏入陷阱，我們的選票最多，為什麼我們一定要配合藍色的，2000年我們最多選票，為什麼我們一定要配合國民黨。不可否認的，李登輝消失了，然後我們回到國民黨，但是如果我們的主張比國民黨好，為什麼黨產不能處理，我一再提的，我都當壞人。

**問：您的直言是非常有名的，在整個政界。**

答：我如果去用那個黨產的話，後來雖然退了，親民黨好歹也換點籌碼回來，好像也沒有。但是因為我對親民黨還有宋先生的這種情感，所以我從來也不願意批評這些，我只能說我們自己內部的溝通，親民黨內部不是有一個很健全的組織型態，親民黨對憲政有沒有幫助，原則上應該要，沒有我們這關鍵的少數，任何事情都不能成功的，可是我們卻選擇去幫助不

對的事情，但是我要說一句話，但是我去幫助民進黨也不對，民進黨也不一定對，我們沒有去突顯這中間的力量，簡單來講單一選區兩票制，我們當時很堅持，如果我們不同意的話就不過了。不過了，單一選區兩票制也不會造成今天的後果，不是說選舉很難選，而是說整個政治生態受到了很大的衝擊，後果現在沒有人可以評估，換句話說也沒有人去評估。

**問：接續這問題，您剛才預測台灣的政黨體系會更趨向分化，那如果趨向分化後您覺得這個憲政體制可能會朝哪個方面發展？我們現在講總統制、內閣制、半總統制這幾個體制。**

答：有一個現實的問題，現在任何一個修憲的動作都必須要有三分之二，這很不容易。當然有一個變數，下一屆就是變數，王金平是最大變數，所以就看到時王金平的想法是如何，如果王金平掌握了國民黨大部分的力量，然後又有李登輝的支持，然後又有民進黨有目的的配合，內閣制是有可能產生。

**問：您認為這是一個比較好的選擇嗎？**

答：我們看得都很短，認為總統很爛，馬英九也很無能，所以我們希望內閣制，不要鬧了，那我們內閣是誰？是一群很無能很貪得無厭的民意代表，那我們用內閣制更慘！所以我是感覺啦，台灣的未來只會更壞，不會更好，是因為現在的制度。然後我們也看不出有更好的人選，包括馬英九、謝長廷，看不出有更好的人選。這就是我們的民眾，當你看到紅衫軍不能成功的時候，你就知道這民眾是沒有力量，即便有選票也是被拉著走，拉了走。在未來這半年之內不會有改變，不管是總統還是立委，這總統、立委影響四年，所以未來四年是他們的關鍵，看樣子只會更壞不會更好。

**問：所以您也不看好，包括像新新聞上面講的第三勢力，這些新興的力量。**

答：他講的是李登輝，現在有一股新勢力，農民黨在創造，有一點點可能。

**問：南部嗎？**

答：把那個選票切割，就不分區和分區切割，但是這需要很大的宣傳，但是我也擔心現在聽到的第三勢力只不過是多一些比現在的五個黨團之外再多一、二個黨團而已，沒有任何意義。

**問：政黨體系就更加分化。**

答：現在你說李登輝想出來，還是一些電燈泡，那我現在聽到農民黨，都是認識的人，對台灣有什麼幫助？沒有幫助。除非像王文洋這種人，除非願意，這種才叫第三勢力，其實明年總統選舉不應該有政治人物出來選，各政黨應該推企業家出來選才對。王文洋是一個很爛的企業家，因為我認識他，有時間交女朋友，但是如果他想選，我透過我的管道建議他說，他們有興趣的話要長期計畫，四年計畫。這第三勢力不要因為任何一絲的失敗而放棄。農民黨出現，總統他沒有候選人，他也可以沒有候選人，然後累積他的能量，然後從現在未來的四年，每天都在做一個老百姓想要的事情，花個十億八億做一些公益的形象出來，我相信四年之後，因為我是預測四年藍、綠都不會做好，四年後會有新的政黨、新的人來取代。當然台灣的前途不可否認，不可以自己在想，美國的態度、中國未來的想法，事實上中共給我們的壓力遠大於世界各國，所以我們都認為 2008 之前中國不會怎麼樣，我是採保

守態度，中共絕對不會打我們，我也是採保守態度。打不一定是武力的打，反正就是說我們政治人物想得太天真，中共其實是影響我們台灣最大的因素。

**問：請教您最後一個問題，您對國親合併的看法怎樣？**

答：那是大勢所趨沒有辦法的事情，現在即便是像我這種不知死活的人在那邊撐，但是我看樣子，至少到今天來看，親民黨大概就是，除非現在區域還有人選得上，要不然就是沒有了。

**問：委員那您覺得這一次是暫時性的回去，還是以後都沒了？**

問：回去以後就沒有了，因為再也沒有第二個宋楚瑜。對不對？沒有這樣的人出來號召，怎麼可能，所以這些人過去不屬於國民黨的人現在也不想去國民黨的親民黨人，他可能就會另外找一個方向去了，那像我這種，是一輩子不可能再變成國民黨，那我就當個自由人。



## 【附錄九】

### 【訪談四】民進黨前立委沈富雄先生

時間：2007.11.9 14:00

地點：立法院委員研究大樓

訪談者：何振盛

紀錄：陳怡玲

問：可否請您談談對於台灣政黨體系重組的看法？

答：現在因為單一選區，（藍綠陣營中的小黨）都歸隊了。台聯黨的出現跟李登輝有關。我認為台灣的政黨（體系）重組有困難，是因為接近中南美洲式或中亞細亞式的總統制的關係，尤其是民進黨從美國回來的海歸派，非常相信我們現在實行的是美式總統制，但是其實不是。我覺得美式總統制的要件台灣沒有，我覺得美式總統制勉強可行的原因是總統否決以後，維持行政部門原決議的票不用過半，那台灣現在是需要過半，所以變成朝小野大，變得很僵硬。還有第二個（原因）是，台灣的政黨是剛性政黨，每一個政黨都要求自己的國會成員不可以跨黨投票，跨黨投票就要罰他，一次罰一萬塊，這個東西就讓將來謝長廷先生人家逼他，這是他最尷尬的題目之一，他就說：「我要組聯合政府。」那你怎麼組？他就說：「無黨籍。」那無黨籍頂多四席到六席，這個都是國民黨的黨友，國民黨禮讓的，沒你的份。還有你要裂解國民黨，我覺得不可能。我覺得國民黨這次選完以後，它會比現在的朝野懸殊席次的懸殊，更懸殊！它會很大，民進黨就沒有辦法，民進黨的總統，假定他贏了，就更沒有辦法裂解它，所以他更沒有辦法組聯合政府，國民黨它講漂亮就是「黨進黨出」，那問題就說不跟它合作，所以這個是不可能的。所以我非常反對民進黨候選人選上總統，除非台灣的民調（支持）另外八年的朝小野大，還有除非朝野同意馬上修憲，給總統更大的否決權，或者是大家都主動把剛性政黨改為柔性政黨。

問：委員，按照您的看法，您認為單一選區兩票制實施之後（國、民兩黨席次懸殊），台灣不會朝向兩黨制發展？

答：我覺得會，還是兩黨制。因為美國的兩黨制共和黨還是縮得很小，就好像 Clinton 的時代縮得很小，但是還不失為稱為兩黨制。所以這個兩黨制跟兩個有沒有懸殊不一樣。

問：您認為取決是在總統選舉嗎？

答：我的想法說這還是兩黨制的原因，雖然很懸殊，但是因為第三黨幾乎微不足道，所以只能說它兩黨。但是現階段，我心裡頭希望它是很懸殊，而且多數黨要當總統。我有一個講不出口的，講出口會被民進黨罵死的一個企圖心，就是只有讓多數黨跟它的總統有足夠的 power base，這個 power base 大到超過三分之二，我覺得它才能夠改革。我覺得現在沒辦法改革的原因，是怕政權丟掉，或是像現在國民黨，國親的多數不夠多，所以它常常要向無黨籍低頭。它如果超過三分之二，或接近三分之二，最好是過三分之二，它連無黨籍甩都不用，雖然那四席是我讓的，現在那四席常常回過頭來要東要西，國民黨到了那個時候，恐怕連甩都不用。那我覺得那個時候整個政局就，

如果是馬總統好了，那就變成兩個可能，那完全是馬總統一念之差，他可以變成一個平庸的、但是也相對無害的，但是是虛渡歲月的八年；但是也可能變成礪精圖治，非常有守有為的八年。那我個人是希望，因為我這個人對黨沒有成見，我只要國家好就好，那我希望國民黨贏三分之二，然後馬總統我一天到晚要去吵他，我一定要去騷擾他，我說：「你這個非改不可、那個非改不可，因為你沒什麼好怕的。」那這樣的制度其實過渡就好，我還要勸馬英九，如果他當選了，我要勸他說：「就由你來帶頭，然後把憲法改成內閣制。改成內閣制對你也沒有什麼不好，因為你當了一任總統，再來就當第二任的總理，那你做得好的話，還可以當兩任總理或三任總理都無所謂，中華民國歷史上，既當總統又當總理，何樂而不為？」我要說服他這個。那他如果改為內閣制，我覺得台灣的單一選區兩票制不可行，不可行。大家都沒想到橘子過了淮河變成變種的橘子了，為什麼咧？我覺得一個關鍵，這是大家所忽略的，就是台灣的人口密度過大。大家都在講幾十萬就有一席，這個錯了，這個錯了。為什麼錯呢？因為台灣人口密度太高。就以台北市為例，台

北市的選區，八個選區，我去算過，它一個選區的面積只有三十六平方公里，那三十六平方公里就是六乘六，那六乘六以我，半個小時可以跑四公里的速度，我差不多只要兩、三小時，我可以繞一圈，所以，所有的委員大概就留在地方，就一天到晚跑殯儀館、跑醫院，就變成一個深耕地方的里長。那這樣的話，人數又少，委員又少，又懶得來開會，那這個品質就差了。所以，

我一直主張這東西，主張好久，沒有人聽得進去，大家都不理我。但是今天早上我跟林濁水喝咖啡，他，聽進去了，他聽進去了，你想，只有一個制度是非常好而且適合台灣，如果我們願意改成內閣制就是芬蘭制。那芬蘭制的特點在那個地方呢？就是說，偏遠地區像花蓮、台東這些就是單一席次嘛，反正現在就單一席次，單一席次沒關係，但是，我們關鍵，人口數參考而已，

人口密度很重要。但是人口密度反應在什麼地方呢？反應在選區的大小，就是說選區的面積不能過小。因為過小，他就跑了，他就一天到晚在那邊勤跑基層，我們要讓他選區大到，他即使跑，也有一點力不從心。所以我覺得像台北市要回到原先的南北兩區，那南北兩區就是如果是維持八席的話，就是各四席。但是我認為，數目應該可以增加到一百五十幾席，或一百六十幾席，

所以就不是八席，也許十二席。那十二席南北就各六席，這六席就由各政黨提一個名單，這名單就是把中央的不分區比例代表制放到地方去，所以全國各選區都是比例代表制。那比例代表制，譬如說台北市南北各六席，你每個政黨提名的人數就不超過六，但是是可以等於六，但是等於六是可笑的啦，也就是說我通包啦。但是你等於六勉強強可以，七就不行啦，因為七就是

比席次還多了。這有一個優點，就是說不會僧多粥少，就說你黨內在南區想要選的，六席夠多吧。如果說有八人要爭這六席，很好處理，每個黨裡頭就一個很簡單的機制，譬如說一個委員會投票，或者幹部來投票，或者簡單的民調，就殺掉兩個，那你殺掉第七名跟第八名，因為前面六名的力量，足夠讓第七名、第八名沒有話講，已經那麼多啦，你第七、第八夠丟臉吧？你不好意思反抗。那這六名名單就印在選票上面，每一個選民去投票的時候，就說：「我要民進黨。」他就給你民進黨的選票，「我要國民黨。」就給你國民黨的選票。這裡頭選民就已經選黨了，所以不用兩票制，因為他要求不同顏色的票，第二票就已經決定了。然後他蓋一個人以後，就等於把這一張政黨的名單的順位決定了，所以政黨名單的順位，不是由我們的，像民進黨的那種人頭黨員、或者買票啦，或者排藍民調啦，這都有毛病的。這由全民支持民進黨的選民，也不用登記，也不用顯示你的黨證，因為在投票時你已經表態了，然後你拿了這張票，你蓋上去，你這一群人，譬如說四成去投票的人，就決定民進黨這個名單，譬如說它六席提六個，這六個名字就開出來了。

然後到後來，選完後大家算票，那如果民進黨拿到五成票，那零點五乘六席就三席，六個人排第一、第二、第三的就當選。這個有幾個好處，一就沒有初選；你看這次初選大家都殺得很慘烈，而且受內傷很重，所以沒有初選。還有在選舉的過程中，同志之間不會殺得很兇；因為你讓我得高票，其實我的票也幫你的忙，因為這是比例的嘛。還有第三個，黨的紀律某種程度有用，我只要被開除，我就沒了；所以這個優點非常，非常非常的好。人口密度愈低的，它同樣面積的席次就愈小，所以，基本上大家比較相等是在面積，而不在人口數，但是人口數還是決定每幾十萬有一席，這個還在。但是每一個當選的人，將來所跑的選區大小不會很懸殊，我覺得這個制度非常漂亮。但是就沒有中央的比例代表制了。我非常反對中央比例代表制，因為我們現在一百一十三席，大家都有一個共識說：不夠，那大部份就是說一百五、六十幾個人，那還要增加四十到五十，七十三個地區不能在增加，因為我剛才已經講了面積夠小了。七十三再增加，那更小了，大家沒有想到這個地點，但是大家都沒想到這個地點，但是大家都覺得不要再給七十三再增加了。因為真的是不曉得要怎麼分配了。大家就說增加了四十到五十就通通擺到中央的比例代表制，我覺得那還得了，現在三十四席搞成這樣子，將來再加五十變成八十四，國民黨、民進黨一分一個人四、五十。那國民黨就變成疏洪道，那民進黨就變成人頭黨員，再決定，所以我非常反對中央的比例代表制。

**問：您說的地方的政黨名單比例代表制是由地方黨部提出還是由中央提出？**

答：是由中央決定，都到中央去登記。我反對地方，地方很黑，我不能讓地方把持這種東西，那這樣的話我覺得很公平、也很省事、品質也比較好，而且順位誰當選誰落後由全民來決定，我相信全民雖然沒那麼聰明，但比黨中央，所謂政黨高層來得好，而且不會像現在國民黨也有問題，所以我非常反對黑箱作業的中央比例代表制。我覺得全國各地通通都是比例代表制，我覺得太美了。

**問：委員，這是一個很好的想法。這個制度第一可以強化政黨政治，它當然是一個非常好的制度；第二個它基本上可以讓社會的多元聲音出來，對小黨也有利（雖然不是全國一個選區，而仍切割成不同選區）。我覺得這制度當然是很好，但就回到剛才您談到的，您希望國民黨當選總統、它的席次很多、超過三分之二，我了解您的意思，這樣它可以修憲。但這個東西涉及到一個問題，改革的能力跟改革的意願不見得劃等號，也許它有這個能力，但沒這個意願？**

答：改成這個以後，對國民黨這次選舉，因為單一選區所得到的優勢的影響不大。因為那些偏遠地區它繼續有優勢，唯一它受傷的大概就是像台北，它八席大概就不能通吃，也許兩、三席要讓給民進黨。我覺得對它的影響不是很差，我覺得只要大家輿論造成，它不會很反對。

**問：有沒有可能因此產生一些中型的政黨，因為小政黨它不怕，但產生一些中型的政黨，可能就會瓜分國民黨自有的選票，它反而不願意這樣，類似像親民黨這樣的情況？**

答：我覺得不太有可能。我覺得這樣的情形，也許兩大一小、兩大兩小，或是兩大一中一小。

**問：但這涉及到一個問題，國民黨內部的權力菁英的競爭關係。我有一假想，如果國民黨一分裂，那事實上就變成國民黨兩塊了（上述的制度可能會鼓勵政黨體系的重組）？**

答：我覺得國民黨不會分裂。

**問：我那是假設。但如果以制度長久的發展來看，會有這種情況嗎？**

答：我覺得這種東西，譬如說在南區，對賴士葆、對李慶安，我覺得他們沒有什麼好反對。我覺得李慶安單獨只是經營一個小小的大安區，倒不如搞這個比較有趣，而且我覺得重要的廣告公司都會喜歡這樣，因為這樣才有人買廣告。現在根本沒有人買廣告，而且現在選舉很冷，因為那麼小，不需要買媒體、買平面，也不要買電視，我覺得好無聊。我覺得那個比較有趣，那個其實多多少少回到以前的多席次，但是沒有多席次的壞處，而且同志之間有競爭，但是不能撕破臉。你不能挖我的瘡疤，你挖我的瘡疤你也沒得到好處。

**問：委員，我訪問一些人，比較少聽到這樣的觀念（上述選制），這樣的看法。**

答：因為大家對芬蘭制不熟。我覺得這只有一個毛病，就是那個四捨五入的部分比較麻煩，譬如說四六二十四，那是技術層面了。還有可能，我在這一區當選人的票，比別一區落選的人更低，我覺得大家心甘情願就好。我覺得那是技術層面的缺陷，那沒有關係。我覺得我有生的餘年，我要來推動這個東西，所以我現在跟馬英九的關係搞得非常好，我就是要說服他。我是「無蕭何之才，有蕭何之志」。

**問：委員您跟他現在是堅定的盟友關係？**

答：不是、不是、不是。但是我都保持管道暢通，我有什麼 ideal 都告訴他。因為我認為他會選上，而且我希望他選得非常好，base 夠大，才能改革。

**問：委員，您之前填寫的問卷認為有情感依附傾向的只限於國民黨跟民進黨，可是如果按照政大選研中心做的資料，他們有所謂政黨偏好的調查，從 1992 年一直到 2006 年，國民黨政黨偏好的起伏很大，原因為何？**

答：我現在回答的是當下，過去的不算。你可以去看「遠見」的。我比較相信「遠見」的民調，因為「遠見」的那個做民調的是以前在「年代」的，他最近給我一個政黨支持度，親民黨、台聯都已經在三以下了，趴在地上了，所以那不算、不算。

**問：可是要從長期來觀察，所謂長期至少十年以上。如果以十年以上，您還是同意這樣的看法嗎？**

答：我覺得那個算。那個一度有（國民黨政黨偏好的起伏很大），但是已經煙消雲散了。

**問：所以您的看法是認為還是有，有這情感傾向，就是國民黨跟民進黨？**

答：我覺得其他政黨一度有，但是那個是人治的關係。隨宋楚瑜、李登輝，沒有了。那人因人而有、因人走，人亡政息那不算感情。

**問：委員，您認為現在一般選民投票的決定因素，是候選人還是黨派意識？**

答：我認為是民進黨新的時候，大家說其實這個（黨派意識）有用，但是現在候選人說其實這個

沒用。所以這看你的政黨在投票時候的氣勢。但是政黨的影響還是有。有的是非常 positive，有的是 less positive，有的時候甚至有點 negative，但是政黨是有被列入考慮。政黨如果沒有被列入考慮的話，我剛所講的芬蘭制怎麼辦呢？因為它第一個就要求說你要選一個黨票，你不能拿另外一張，所以就是候選人跟政黨。

**問：委員，那我跟你請教。談到這個制度問題，如果在一段時間它沒有實踐的機會，我們就以單一選區兩票制來講，假如未來十年，都是單一選區兩票制，那麼小黨它有沒有空間？**

答：沒有。

**問：完全沒有？**

答：我覺得沒有。偶爾會有啦。

**問：即使像您這樣的人物，在社會上有影響力的人，用單一選區選，他也沒有機會嗎？**

答：不能說零，但是微不足道。在西歐比較有，西歐那個內閣制是有點小黨，都在大都會，是有一點啦。現在也有一個大財團的老闆，鼓勵我在內湖、南港選，他說如果我願意選的話，所有競選費用他出啊。我拒絕了。第三社會黨要把我排在不分區第一名，李登輝的新台聯也說如果我願意出來選，他們要把我排在第一名，我都拒絕了。這個跟我的年齡有關，如果我今天四十五歲，那我如果是要扶植一個第三勢力，我甚至給第三社會黨說：「我名字讓你用，沒關係，借你用，如果我還有剩餘價值。」因為他們去做網路調查，問潛在支持者說：「如果我們要推不分區立委，你要支持誰？」他們就跟我講說，我的名字幾乎都排在第一名，所以他們認為我有利用價值。那我就說：「好吧！名字借給你。但是如果過了門檻，我當選了，那我選擇兩個：一個是不就任，讓後面遞補，或是我就任以後，馬上辭職，讓後面遞補。因為以我這個年齡，我不願意做一個剛冒頭的小黨的一席或兩席中的一席。因為我現在六十九歲了，我不太想去當一個小黨的金素梅，我覺得無聊。或是當一個小黨的李敖，我覺得無聊。因為沒有作用，我覺得沒有作用，浪費我的時間。所以我認為那個都不叫小黨，那叫微不足道黨。

**問：委員，我再跟你請教。假如說國民黨當選，而且席次很多，透過修憲方式，而且馬英九要有這個意願，接受您的意見並說服他的人改變現行選舉制度（單一選區兩票制）為芬蘭式選舉制度，我們從廣義的角度來看，它就是一種憲政制度的改革，非常重要，台灣的政治生態會因此改變嗎？**

答：那當然。我認為民進黨不會反對，但是國民黨我覺得阻礙也不大。我覺得國民黨這些當選的人，針對新的 idea 傷害不大。那民進黨要改成這樣，在過去阻力是很大，因為過去民進黨有一個迷思，認為要對抗一個強大的對岸，需要一個非常反共的強人，但是這個觀念我覺得在褪色。我覺得是現在內部的和諧是最大反共的武器，而不是靠一個強人說：「老子在這裡，你休想！」我覺得那個年代過去了。

**問：委員，我不曉得民進黨內部支持內閣制的聲音還大不大？萬一國民黨沒辦法拿到多數席次？**

答：我覺得是這樣，愈綠的、愈反共的、愈台獨的，愈懷念還是有總統制的迷思；愈是改革派，

愈傾向內閣制。但是我沒有做一個正式的民調，我不曉得，但是我覺得不會很反對。

**問：所以你認為有這個機會？**

答：對。我覺得不會很反對，當然是那個強人的、雙面的 idea 漸漸覺得不需要了。

**問：所以您講得是純粹的內閣制？不是傾向內閣制的雙首長制？**

答：不是。但是如果大家非要一個總統的話，我不反對選總統，這個總統可以間接選舉，如果大家選習慣了，不選很難過，我也不反對直選。但是直選的話，我建議憲法正面表列他的職權，就是把他的權力限制的很小，憲法沒寫的都不算，正面表列。我甚至贊成，總統根本都不要選，就讓大家投標好了，就看看有錢人出三十億，給他當總統四年，捐給國家三十億，我覺得無所謂。因為大家非要總統不可，但是我認為這個總統應該像芬蘭、瑞典，最好是年紀很大，為自己鋪一個後路，年紀大還有用處。而且他們都很多是做總理下來，在做總理的過程中，大家都很喜欢他，大家都相信他，所以等於元老，公正有聲望。我覺得那樣的總統是我想像中，內閣制的總統，就等於元首。

**問：再跟您請教。您為什麼會認為民進黨在單一選區兩票制的過程中，它會比較不利呢？因為按照您剛剛的說法，國民黨會佔優勢，席次會增加很多，它會變得更大，而民進黨會變小。**

答：我覺得民進黨不利的地方有兩個。一個是像那些偏遠的、山地的，沒有票票等值，金門、馬祖沒有票票等值，所以不走芬蘭制的話，起碼要修成德國制，就是在比例的部分補它的不公平。還有第二個原因，我認為是北藍南綠，但是南部的綠的 area，人口數比較少，所以它所佔得便宜比較小。

**問：委員，另一個可能對台灣的整個政治環境會有影響的就是小黨的發展問題，譬如說第三社會黨、農民黨，還有現在出現的紅黨，您能不能各別評估一下它們的機會？**

答：我覺得農民黨，醞釀中甚至要推我做黨主席的所謂全民健康黨，就是醫師團體的，我覺得以一個職業類別所形成的政黨，永遠沒有希望，因為大家看不起它。醫生都講說，我們全國醫生有多少、病人有多少，還有護理人員有多少，我說這些人領你的薪水，但是你出來選他們都不會選你，你不要做夢。農民黨就是些失意政客，不必了。這些農民都不會投農民黨的，所以根本沒希望。我覺得紅黨，我把我的學弟陳耀昌臭罵一頓，因為他已經答應了才來向我報備，我說：「你竟然答應了，還來向我報備幹麻？」他說：「沒有啦，我還是尊重你，前輩啦。你不同意，那起碼我可以得到你的祝福。」我說：「沒有祝福。」我說：「我連祝福都不給你。」而且我期期期期期期講了六個期，以為不可能。我就說：「你笨！」第一點，我覺得姚立明當秘書長，那就是深藍。

**問：他們說藍跟綠要結合，所以走中間路線。**

答：狗屁。還有它叫紅黨，就好像第三社會黨一樣，就是要費很多唇舌，去解釋為什麼叫第三社會黨？大部分的人都不曉得第三社會黨的意義。第一，大家認為你是社會黨，其實不是。還有大家認為你是第三，第三比老二還糟糕，人家還有二奶、三奶，你自甘為三奶，多可笑？周奕成的

社會學的理论，說什麼第一社會、第二社會，我說我不同意那樣的區隔。我覺得第一跟第二之間並不是那樣的隔法，而且第三裡頭應該也有第一、第二，我不同意那樣的隔法，而且費盡唇舌太麻煩。同樣的道理，我跟陳耀昌講，我說你講這個紅黨，老共就會莫名其妙的高興啦，蘇聯會摸不著頭腦，那老美就擔心了，那你要解釋為什麼我叫「Red Party」？那陳耀昌說那叫「Carmin Party」哈佛大學的顏色，也是紅色。

## 【附錄十】

### 【訪談五】台灣團結聯盟政策會執行長周美里小姐

時間：2007.11.27 16:00

地點：台聯黨部

訪談者：何振盛

紀錄：林千瑜

問：可否請您概估一下這次立委選情？

答：藍綠之間的基本盤大概有（百分之）二、三十，各自有，就了不起，不會超過三十。

問：您指的是忠誠的、比較穩定、固定的？

答：對！就是說國民黨或民進黨比較穩定、固定的基本盤。

問：我們從客觀的數字上來看都差不多，您可以說在中間的這一塊有百分之四十的數值左右，這樣子一個空間？

答：對！中間的這一塊。就是說那個，他們藍跟綠大概都會守，就是說再怎麼樣他們都會可能守二十到三十之間，都不會超過三十。那可能國民黨的基本盤多一點，民進黨大概二十，大概都是這樣，所以其實大家都看得出來大概有四十左右的這個空間，但是，大家看得出來有這個空間，問題是你會遇到兩個狀況，第一，這個四十的空間當中有很多本來他就不投票，他本來就對政治沒興趣。第二，是有一部分的人對政治他的確是有興趣，他或許也投票，但是在這個藍綠的惡鬥之下，他們現在很失望、很無力感、很無奈，所以他們傾向不投票。所以其實看起來是有很大的空間，事實上是有很大的阻礙。阻礙是說這群人對政治不是冷感就是對政治無力感，那冷感的人他不在乎，他根本連政治看都不想、碰都不想碰，他就是過他的日子。那無力感的人，是他雖然關心，但是他無力感很強，他就會 *reluctant*。我的意思是說雖然大家覺得有空間，但是事實上也有很多困難，那這個困難是大家都想克服的。

那我們可以看到過去，因為大家看到很多空間，所以你看這次有這麼多小黨要去登記，這是因為大家看到空間，可是大家都沒想到說空間是一件事，但是怎麼樣把這些人催出來投票是另外一件事。尤其是投票行為其實是一個很複雜的行為，也就是說，你不是說這個人很討厭國民黨或討厭民進黨他一定就會變成你的選民，也不一定。而且你要叫他來投票，這件事情是需要動力。就是說大部份的人，就是說投票，尤其是台灣的投票動機在過去以來都是非常政治性的，這是意識型態容易動員人家出來投票，但是政策不容易動員人家出來投票，所以為什麼其實操作意識型態這麼簡便而容易，以至於民進黨就是，懶惰的民進黨就是用這種方法去操作，因為他覺得這是最容易，因為，的確選民動員他出來投票的這個行為當中，意識型態是最快、最輕鬆的方法。所以其實雖然大家看到這個第三勢力有這麼大的空間，其實是一個最難動員的地方。那所以你看那這麼多的黨出來，可是你可以想見嗎？連台聯，台聯跟這些黨比起來，至少，是一個粗具規模吧，不是大黨嘛，他是一個小黨。



問：你們組織還算相當健全…

答：也不能這樣講啦！看是跟誰比啦！

問：若比起新黨，似乎較為完善的。

答：也，對啦！因為，新黨我覺得主要是因為他們是一個比較靠形象，比較不靠組織的黨，其實是很清楚。那台聯其實有一點，說了，有一點比較烏合之眾。就是說他的組合上同質性並不是非常高，有些是民進黨來的，有些是國民黨本土派的，那有一些是靠形象的，有一些又是靠組織的，所以說起來，我覺得他也還算是一個粗具規模，就是你不能說跟國民黨或民進黨比，但是多少也還算是一個粗具規模的政黨。可是你看看，連台聯都壓縮成這個樣子，你看看其他的小黨，怎麼可能會有空間。簡而言之啦，台聯我們今年做的時候，台聯知名度，我們所謂知名度就是你不提示他，他可以 name 你，你問他說你知道有哪些政黨嗎？你不提示他，他就會 name 你，那也不過 70% 而已。台聯對不對，台聯已經算是 5、6 年的政黨了，也不過 70% 的人知道，那你就不要講那些年輕的小黨了。

問：那已經算很高啦。

答：對啊！已經算不錯了嘛！台聯算是有知名度了嘛！

問：對你們有政黨偏好的人，超過親民黨了。根據政大選研中心做的調查，在 2006 年底超過親民黨。所以其實台聯這幾年的表現應算平穩吧！？

答：已經算是不錯了。

問：它在組織的紮根方面似乎比新黨、親民黨還要更重視。

答：對！沒錯！它雖然說是個小黨，可是它其實還蠻像游擊隊的，它在媒體的曝光率什麼的，算是還蠻有能見度的，但是我只是想講說像這樣的一個黨，在今年面臨單一選區兩票制都受到這麼大的壓縮，那你可以想見其他的政黨，雖然大家覺得第三勢力的空間是很大，但是，它真正能夠拿到多少票呢？

問：那你們之前曾經做過哪些努力來因應這個局面嗎？

答：你是說整合？

問：對！一方面是跟民進黨去談嘛，另一方面是，我的了解是跟小黨去做…

答：有有有！我們也有去做過努力。但就是像我們講的，第三勢力這塊很大，但是所有來的政黨都代表不同的屬性、不同的族群，所以要整合其實是非常困難的。因為它每個政黨的代表性是不一樣的，所以要整合，尤其是在越（選舉）前面越難整合啦，我們的看法，為什麼？一定要在越到（選舉）後面越大的壓力，因為面對兩黨的壓力越來越大，你這麼多小、小、小、小黨才會感受到壓力而有整合的需求，那在這個之前其實很難整合。因為其實它那個門檻就是兩百萬元，那大家覺得兩百萬現在很容易阿，其實不知道真正的門檻是百分之五啊，但是那個跨進來參加比

賽的門檻只有兩百萬，所以大家都覺得兩百萬沒有什麼！這每一個人都可以登記參選，因為才兩百萬嘛。但是，這個只是進來玩遊戲，甚至我覺得連 player 都當不上，因為真正的 player 一定是要到最後你有機會跨過百分之五，你才能夠真正讓選民認識到你，說你是第三勢力當中的一份子，你看 8 個政黨，我想大家一定知道，到了選舉的最後，我跟你打賭不會超過 2、3 個政黨是在選民心中認為有可能過關的，甚至我要更坦白說，其實也一定只有台聯，這是很現實啊，因為就是說台聯經營了 5、6 年 75% 的知名度，那你去看看有沒有人認識第三社會黨，對不對？有沒有？沒有嘛！就是你只要隨便去問有沒有人知道，不要說我要投票給他，你知不知道他，其實都很低。那像我們做過啊，知道第三社會黨的不到 2% 吧！知道而已耶，那你還要說投票給他，所以這個事情很快就發展到最後，就說現在大家都開始 *campaign*，cam， cam， cam 到最後，尤其是連台聯，台聯算是大家都知道的政黨，都已經被兩黨夾殺，對不對？那我們在這個新聞上到處都被封殺，那更不用說他們了，他們根本不會有能見度。所以到時候最後很清楚的一定只剩下台聯，那這個也是沒辦法，現實嘛！那到了那個時候或許，我覺得再看看吧！看看大家對這件事情的看法。

**問：您預估你們黨大概會有多少戰果？**

答：我認為我們應該是 7、8 左右的基本盤啦，因為我們過去就是 7、8 左右，那當然我們現在有一些波及，有一些就是說一直在調整，但是我認為有一些走當然也有一些進來，就是說有一些流失當然也有一些會進來，那其實說實在的，我們也意識到，我們今年年初為什麼會走中間偏左的這條新的路線，其實我們也很清楚每一次的選舉陳水扁的操作都是一樣的，他在選舉的最後一定會回來搶台聯的票，那今年的選舉也不可能例外。其實台聯跟民進黨的過去，從一個角度來看他本來就是跟民進黨有一點互動，當 2001 年台聯剛開始成立的時候，民進黨那個時候想要往中間移，本來其實台聯的存在就是要守中間，所謂的中間就是要守國民黨的本土派然後再加上一點淺綠，本來他是應該要守這塊，因為是李先生的關係嘛！他應該是挖一些國民黨的本土派的票，可是呢，民進黨突然說他要往中間走，就又排擠到台聯，那台聯就回到深綠這邊，等到選舉最後他又回來搶你深綠，所以其實台聯的位置為什麼會移來移去，其實都是跟民進黨之間的互動，那他來搶深綠的票，台聯只好又位移過來，其實這個都是在那邊搖擺，其實他本來成立的目的本來就是要守中間的這塊，那當然是因為陳水扁的選舉政策，那所以其實我們本來就是預料的到，他最後一定就是要走這條路線，回來搶這個深綠的，所以就說我們往這個淺綠走的或者是中間走的這個必要性，其實是蠻清楚的。

**問：對！那總體形勢的評估呢？我的意思是除了你們自己之外，譬如說您評估像國民黨或民進黨他們的情況。**

答：我覺得你應該是說…國會選舉還是總統選舉？

**問：國會選舉。先從國會選舉來講，然後再講總統選舉。**

答：好！國會選舉我覺得民進黨就是會非常的，一定會非常的不樂觀。其實他們自己很清楚，單一選區兩票制一結束、一過關，一個民進黨的縣長就跟我講說，民進黨絕對過不了三分之一的席次，他說台灣以後就會變成一個新加坡，就是一黨獨大的時代來臨，民進黨自己現在已經是一個

決策非常 *regressive*，像這些基層的聲音他們現在都不大願意聽，爲什麼會搞出這種修憲修成單一選區，搞成這個樣子，他們也覺得不能理解。其實那是在一開始單一選區兩票制通過，他們就已經害怕成這個樣子，那其實現在情勢越來越明顯，這個選區這麼小、這麼難打仗，其實我覺得滿可惜的，就是說我覺得雖然選區小，大家都覺得很難打，所以很多人是畏戰，不敢打，其實剛好是相反，其實像這次選區很小，大家都畏戰，可是很多選區我就看到很多機會，我覺得很多選區如果第三個人下去打都會贏，因爲兩個黨都很爛。

**問：怎麼樣的人？這個人的條件？**

答：就是說，你只要這個人的條件不錯，因爲兩個黨都很爛，其實像…

**問：第三社會黨提了很多教授、學者啊，形象很清新啊！**

答：那這就是我講到的，你要有個組織來 back up 他，你知道，如果他是台聯提的人就不一樣，你知道，譬如說大家知道嘛，李安妮李小姐原來是有考慮說她要去大同區，那就典型的一個區啊，像一開始我覺得像那個區我們不提人沒道理嘛！對不對？！還有一個區也是，像信義區，信義區田欣是跟費鴻泰，那個選區因爲田欣不夠強，那個選區我們也有提人，那個選區也是典型的我覺得是一個空間的區域，那好幾個選區，像我們還有提一個在桃園，我們有提一個姚吉鴻在大溪八德，那個選區孫大千，那孫大千在那裏，那個地方當然是藍大於綠，沒有話說，但是，因爲這樣，綠的沒有人敢去，所以民進黨就徵召了邱創良，邱創良是親民黨對不對，那其實是地方勢力，所以徵召他的結果就是兩個藍軍在選，對不對？雖然他說他是民進黨徵召，但是綠軍不可能投票給他，所以那個選區反而變成一個有機會的選區，但我其實要講的並不是在於這種機會，是在於有的選區兩個都很爛，有很多，我相信這次投票率一定很低啦！大家都覺得這次要投誰啊！就像說李安妮小姐本來講說要去大同區的時候，後來她沒去選，我們這邊接到好多電話喔，大同區的人都說，你們怎不來了，我們已經決定要投她，不然我們都不知道要投誰呢！尤其是女生。

**問：爲什麼不呢？因爲這可以宣示台聯的決心。**

答：對啦！對啦！但是這個我們當然要尊重她自己的考量啦！我們也覺得很遺憾有點可惜，但是是一個很主要的原因是因爲我覺得她也覺得太晚了，如果早一點啓動的話。

**問：可能是她不想變換她的生活吧！是不是這樣，因爲這個改變生活型態很大。**

答：這當然也是一個，她一直在考慮她從政這個…她家裡的人當然也有也不是很贊成，所以其實這個選區很多人都說只要她一宣布就上了，因爲那兩個男生都不怎麼樣。對！所以我的意思就是說像這種選區其實蠻多的。但是就是因爲單一選區兩票制，大家都畏戰，畏戰的結果，人民就失去選擇。真的，我覺得這次投票率很低，因爲我根本不知道要去投誰嘛！那我乾脆就不要去投票了。投票率變得蠻低的。

**問：對！是！總統選舉我們相信更爲重要。因爲現在有個情況是說，民進黨如果就像你們講的（不理想），其實我聽到…**

答：你說鐘擺效應。

問：對！我聽到有類似這樣的說法…

答：怕媒體也會有。我覺得。

問：像現在單一選區兩票制的情況對民進黨相當不利，它可能就像您講的小於三分之一，小於三分之一的情况就變成國民黨已經很大了，如果總統又是民進黨選上，就又是一次朝小野大。情况可能會…

答：對！我就要講的就是這個。民進黨有的人講沒關係啊，我選的很差還有兩個月那我就可以訴諸悲情，就說你看我國會輸了，總統怎麼能輸對不對？就會有翻盤的效果，會有鐘擺效應。但是我覺得不會，因為就是你講的那個，其實很簡單嘛，人民就是受不了你朝小野大了，因為你過去八年朝小野大帶來的災難。對不對？我覺得國民黨光是用這個訴求就贏了嘛！難道你還要繼續這樣朝小野大嗎？這句話說出來就很多，因為其實這種選舉都是靠中間選民來決定勝負，因為基本盤不會動嘛，基本盤就是出不出來投票而已，那他是不會位移嘛，所以決定的關鍵一定是在中間選民，其實 2004 決定關鍵也是在中間選民，因為那個手牽手那個活動讓很多很多中間選民出來投綠營的票。

問：你們這個中間發揮了槓桿作用。

答：其實是這樣啊。

問：我有看過那個何敏豪寫的，他的那個碩士論文，他是專門寫這個的。就是怎麼去助選，台聯黨幫助民進黨在 2004 當選的過程。

答：對啊！而且其實那個用很簡單的算術來算，民進黨過去幾次選舉 29、32、35 他們的得票率，那台聯開始之後他 29 變成 32，台聯選過兩次立委，然後第二次立委的時候他 35，兩次台聯都未超過 8，7.8、7.9。台聯都沒有變，但是民進黨其實又想勝，那你看 35 加上 8 不過也才 43，那陳水扁怎麼過 50 啊？那就是靠那個手牽手，靠李先生最後出來，其實李先生是個關鍵性的人物，李先生不是只有針對綠營的人，還針對中間選民以及一些國民黨本土的選民，所以當他出來的時候才能跨那個 50 的關，所以這次你再怎麼用算術算，你也算不出說總統大選他是怎麼贏。而且我一直跟民進黨的朋友說，你們把台聯消滅後，1 月 12 號後你把台聯消滅了，那我們就回家休息啦！誰幫你選總統大選啊！因為這是很現實的問題，一個黨絕對撐不了一個總統，對民進黨來講，他一個黨絕對選不出一個總統。這是很現實的問題。

問：問一個很尖銳的問題喔！就是有人認為阿扁操作選舉的方式是扯後腿，對不對？就是包括說什麼要戒嚴啊…對不對？

答：理性的人就會覺得他是扯後腿，就是像我們這種理性的人，你會覺得他在搞什麼啊！但是不會耶，當他在那個情境當中，他會覺得他這樣做是贏的。因為他過去操作這個都成功嘛！過去幾次選舉他操作這種族群的意識，操作這個基本盤都是成功啊，他會認為就是他這樣做才會成功。我覺得是他的迷思啦！那我覺得他是不會希望謝長廷不贏，因為他是一定要確保謝長廷這個政權的延續，對他自己的卸任之後的安全降落是有關鍵的影響。第二是說他現在還有一個重要的工作，是搶深綠的基本盤。所以為什麼他要打擊李登輝，就是李登輝過去這個台獨教父，雖然不管

李登輝喜不喜歡，他說我沒有說過台獨，但是你們要掛台獨教父。就是說不管李登輝喜不喜歡，但是過去這個台獨教父是李登輝的。那他現在爲什麼要這樣打擊李登輝，就是因爲他一定要搶得台獨教父這個名字，要奪回，這樣他卸任之後才會有一批的這個基本教義派護盤。這個是很清楚的，如果沒有這批基本教義幫他護盤，他卸任之後一定處境更艱難嘛！這個是一個，所以他現在打擊李登輝的種種作爲，是出於這個。我認爲他不會不希望謝長廷贏，只是他認爲這樣會贏的方法跟我們認爲的不一樣，我覺得說你其實可以看得出來，這個社會上的氛圍跟他自己認爲的其實都有很大的差距。譬如說，甚至其實民進黨也不敢戳破的是說現在陳水扁的支持率多好，他到底是對票房有幫助還是票房毒藥，他到處去助選到底是好還是不好，這是他們不敢戳破的一個點嘛！民進黨沒有人敢討論這個問題。那其實老百姓的心裡有一定的觀感嘛，但是民進黨沒有人敢在討論這個問題，因爲這是一個不能碰觸的問題。所以我要講的是說，這個社會的觀感和他對他自己的認知是有差距的。所以這就是會讓他誤判，我覺得他是認爲這個方法會贏啦。因爲他過去這樣都贏嘛。但是他沒有想到說，過去的這樣會贏，有一定的社會條件。我認爲啦，譬如說沒有經過去年的這些事件，他過去在操作這些都是因爲還有發生去年的這些弊案，所以他可以這樣操作。但是現在可不可以這樣操作？我不知道啦！只是說他們民進黨內並沒有人願意去討論這些問題。

**問：公投綁大選沒有用嗎？因爲我問過國民黨的人，他是認爲在 2004 年有用，是非常有用的，因爲所有他們的了解，不同的選區裡面只要是公投的投票率高的，民進黨或是綠營的票就是高的，它是有相關的。他們研究是有相關的，所以他們覺得是有用的。那今年有用嗎？**

答：但是就是因爲他這樣認爲，所以他才會去跟嘛！我覺得公投綁大選這個議題我們沒有主導權，這個去年的議題不一樣，跟 2004 年不一樣，2004 年的議題大致上我們都有主導權，軍購嘛，對不對！但是這個議題是一個國際議題，假設入聯，那你就最好就是保佑美國也不要講話，大陸不要講話，最好就是保佑到選前大家都不要動作，全世界讓你愛怎麼做就怎麼做，對不對！所以我覺得這個議題我們台灣沒有主導權。而什麼樣的情形會讓台灣的民眾出現不是憤怒而是害怕呢？就是假設中共出手，那台灣人民是憤怒，那這個議題又變的有用。但是假設是美國出手，那台灣人民就變得害怕，這個議題就沒用。這個東西是太複雜了。

**問：可是國民黨也玩，他就是覺得民進黨玩有用，所以他也要入這個局。他也要分，他認爲你們可以拉高，我也要拉高我的投票率，這樣到時候就可以扯平，就可以抵銷過去不利的情況。**

答：我覺得，這個只有一個好處啦，就是兩個都有，兩個都會過關。2004 年就是都不過關嘛，就是因爲國民黨抵制嘛，所以你過不了那個門檻，過不了門檻你就是自打嘴巴嘛，但是陳水扁也不在乎自打嘴巴，他只要選舉過關，他根本不在乎。但是公投入聯這個事情來講，這個有沒有自打嘴巴、有沒有過關，不是只有他一個人關不關心，是很多人在關心，中國關心、美國關心。但是這些複雜的因素就扯進來這些，當那些在乎的人表示意見的時候，選民怎麼看得清楚。

**問：請教一個就是過去的問題，我在研究台聯組黨的那個期間，資料顯示第一個，當時李先生跟連先生之間後來衍生的一些個人情結。第二個就是李先生對於連先生的路線，特別是兩岸的政策非常的不以爲然，當然還有選舉的結果，所以最後就組織了台聯黨，那個時候黃主文就跳**

出來。所以我想問一下說實際的情況是怎麼樣，想聽聽你們裡面的人的看法。

答：其實實際的情況就是我剛剛講的，其實那個時候政黨剛輪替。第一，2000 年的時候李先生一定是幫連戰助選的，這是無庸置疑的。他也沒有料想到說陳水扁會當選，這也是無庸置疑的。你可能也很認識李先生，李先生是一個絕對不會去遺憾過去，一定是馬上往前看的人，雖然他有點意外，可是他立刻接受這個事實。第二個，他轉過來他要思考，民進黨這個政權，因為它是一個新興的政黨，所以多少對他是有一個改革的期待。而李先生是往前看的，所以他立刻接受並且覺得他必須去輔佐這個政權，因為他擔心這個政權不穩固。所以那個時候籌組台聯黨的用意就在這，希望來輔佐這個政權，讓這個政權更鞏固。那李先生能做什麼，他能夠做的就是去拉國民黨的本土派，來做為民進黨，不是來加入民進黨，而是作為支持這個總統的一個力量，所以他成立台聯多少有這個用意。因為民進黨不可能無限擴張，所以他必須去用他的力量去做一個穩定政局，所以你看那個時候台聯的四大主張第一個就是穩定政局，其實這個企圖心是非常明顯的。那這個工作有沒有完成，在李先生的角度是沒有成功的，沒有成功的原因是在於陳水扁政府並沒有認同這樣的想法，應該這樣講。

**問：為什麼呢？**

答：對！這就是一個非常奧妙的地方。就是說其實他是要來支持這個本土政權，所謂的本土政權。但是陳水扁政府就是一個…你後來就可以看得更清楚了，在那個時候大家不是那麼了解為什麼，但是後來你就會越來越看得清楚說，陳水扁寧可守住一個很小的民進黨，甚至他在國會差那麼幾席他都不願意去拉攏，為什麼？他其實無黨籍為什麼會讓一個在野黨拉走呢？那不是很可笑嗎！就像我們以前看政治，無黨籍永遠是依附在執政黨，哪有無黨籍會依附在野黨的，就因為他根本不願意拉攏他們。其實很簡單嘛，做為執政黨你威脅利誘什麼方法會拉攏不了，那他為什麼都沒去拉？就是他寧可維持這個樣子的一個局面，他可以怨你，每次都可以罵你朝小野大，因為你國民黨怎麼樣的杯葛，一切都是在野黨的錯。原因是什麼，原因都是你們台灣人民不支持我嘛，你們應該讓我國會過半嘛，所以他每次的訴求都一樣啊。所以我要用這個壯大民進黨嘛，而不是拉攏別的勢力來穩定政權嘛。政權不穩定更好阿，台灣人民看得更火大阿，對國民黨更火、更討厭它啊，所以你們應該拉更多的票讓我過關啊。這是基本上我覺得他的策略是這個樣子。那現在來看這個策略很清楚，但當時是真的大家有點納悶。但是另外一個互動就是你剛剛講連先生的部分，連先生的部分我覺得就我所知道，我覺得是因為連先生沒有辦法接受他的失敗，他把這個責任歸罪於李先生，這點是李先生覺得很 hurt，李先生一路栽培、提拔連戰，結果他今天竟然不去反省自己，然後把所有責任丟給他，所以這點他很 hurt，所以他為什麼毅然決然覺得說我要離開國民黨，我覺得他非常 hurt，這個在人性上他很難接受啦。就是說我一路栽培你，那你自己選的這麼差還怪我，這是什麼意思呢！這是想不通嘛！

這是你的戰嘛！這點是他很難接受。可是我覺得這點李先生很厲害的是說，我覺得他這點蠻難得的是，他也不口出惡言。你看他批評連戰都是批評他的政策，很少批評他的人啦。那到後來其實我覺得國民黨也是一個不長進的在野黨，要不然今天不會讓執政黨這麼逍遙嘛！他其實很不長進，因為連戰在選輸之後他左思右想，他想的辦法實在太爛了，他想的辦法就是找中國來支持我，這是一個爛辦法嘛。你就好好做你的在野黨，你 2004 年就要回來了嘛！其實你就很認真的監督他，他漏洞百出嘛！那他不去做，他竟然去找一個讓民進黨也能發出文章的議題，對不對？

我覺得他也是懶惰。這個其實就是這二個政黨一個懶惰一個又不認真。所以他這個部分也是為什麼後來李先生離開也是這個原因。就是他跟連戰之間的關係他覺得 hurt！我覺得啦，我個人觀察，所以他覺得以他的這個地位，他沒有辦法受這種氣啦、受這種委屈啦。但是後來之後他跟國民黨之間的關係會演變得這麼惡劣，其實一個最重要的原因也是因為國民黨的奪回（政權）的政策也是完全的錯誤的。其實他唯一想到的辦法就是好吧！張榮恭說的嘛，我去找中國共產黨只是爲了要奪回政權，但這是不長進的作法嘛。你要奪回政權其實沒有這麼難嘛，但是他用錯了方法反而更難，但是在那個時候他的確就是這樣。那個部分也是讓李先生覺得根本沒有辦法接受。這是我覺得他們於公或於私，他跟國民黨之間的路會走得這麼岔開是這個原因。

**問：那台聯從創黨到現在，黨的目標就是能夠穩定政權，但是現在整個情況看起來是台聯跟民進黨漸行漸遠。那台聯這段期間，就是從創黨一直到現在，它對於台灣整個政治發展的主要貢獻是什麼？您能不能做過簡單的評價？就除了我們剛講的穩定政權這部分。**

答：好！我覺得它最大的一個貢獻其實是在節制這個民進黨的作爲。就是說因爲國民黨沒有辦法節制民進黨，我真的認爲，國民黨其實並不是一個稱職的在野黨。但是台聯基本上扮演了一個關鍵的角色，譬如說，過去很多向中國傾斜的政策就是台聯在踩刹車的。那其實如果不是台聯很清楚的在踩刹車的話，那民進黨和國民黨的很多政策是一樣的。那這點其實在台聯成立以來你可以很清楚的看到，它每次在關鍵的場合都是在扮演這樣的角色。譬如說 2005 年的修憲，它也是扮演一個反對的角色。那當然你也可以說它不成功，它有的時候成功有的時候不成功，但是如果沒有台聯這個聲音，其實你現在來看嘛，單一選區兩票制民進黨的人現在怎麼樣，它現在也會想說我是瘋了嗎？當時爲什麼要做這件事？但是當時只有台聯在反對，而且台聯反對的時候，它還批我們說反改革。所以我覺得是說台聯至少在關鍵的時候都做出一個不同的聲音出來。那唯一一次比較那個的地方是去年的那個罷免案，罷免案的時候才出現台聯的這個（立場）不是很清楚。因爲有些人不算是台聯的，應該算是民進黨的人，這次是唯一一次比較不明顯的。那當然後來也是因爲李先生的意思讓他更突顯，但是我可以這樣講說是不夠突顯，但是那次的情勢是非常特殊。但是再幾次就是說…好，經續會，也是台聯出來擋住這個蕭萬長跟這個蔡英文跟蘇貞昌跟新潮流聯手的這個向大陸傾斜的政策，就是大幅開放，就是那次也是台聯。然後修憲，也是台聯反對的。有的成功有的沒有成功，但是至少在這個過程中有一股力量來制衡民進黨。爲什麼我說他很重要，因爲我覺得國民黨制衡民進黨的角色是錯誤的。就是國民黨如果很簡單的—其實我寫過很多文章的，馬英九都從來不看我文章的—他如果很簡單的回到，不要跟中國做一個 clear cut，（至少）就是你不要去討論中國的問題，因爲對台灣人民來講，中國的問題不是現在要解決的依序。所以你不應該討論，那你就不要討論這個議題。台灣要討論這個議題的人永遠只有兩小部分的人嘛，那這個部分你就不處理。那就很簡單啊，你就回來跟他討論這個內政，你只要跟他說我也是本土政黨，我選出來爲什麼我不是本土政黨。我是本土政黨，我就站在這個立場跟你做其他的切割，譬如說我跟你經濟政策、內政上，那民進黨早就倒了。那他的戰略一錯再錯就是提供太多子彈給民進黨，因爲民進黨需要的就是一個「族群」的子彈，他需要的就是一個意識形態、統獨對立的子彈。所以我常常跟民進黨的朋友講說，統獨這個議題如果變成藍綠兩個議題，很可笑嘛！事實上你去看所有的民調，支持統一的人只有 10%而已嘛！那爲什麼國民黨會有 50%的支持率？你可不可以告訴我？如果你覺得藍綠是統獨的話，可是藍綠不是統獨阿！藍綠這 2 塊絕對不

是統獨的 issue 嘛！那爲什麼你們每次都要搞這個花招？因爲他夢想，他想說把 50%變成 75%阿，因爲其實認爲台灣是個主權獨立國家的人有 75%嘛！那民進黨一直操作這個他就一直擴大一直擴大，那國民黨又這麼笨，他其實只有 10%主張統一，你又一直講統一，那你是縮小自己啊，你根本就不要去處理那塊，因爲那塊是現在沒有人願意處理的，根本不需要。那你不要去處理這塊，你說我是一個台灣的政黨，甚至把名字改成台灣國民黨，那我跟你保證，民進黨絕對倒，絕對沒有得爭。這個議題你不跟他爭之後，只好跟他比別的，比別的沒有一樣東西民進黨會的啊。這就是他們笨的原因。

**問：您剛講的其實是非常重要的——一個關鍵點，過去學界有很多的研究，認爲說族群的意識其實是台灣現在區隔不同政黨的原因，他是台灣的社會分歧。那譬如像說西歐國家，它社會的分歧線是階級，台灣是統獨。**

答：對啊！所以很可笑嘛！是一個虛的、假的，假的議題。

**問：對！像您剛講的沒錯啊。支持統一的是 10%，可是有這麼大塊人他不是這塊，那他爲什麼支持國民黨又爲什麼支持民進黨？我的意思是說，他的中間的分割點、政黨區隔在哪裡？**

答：因爲過去國民黨不用統一號召時他就有支持者，所以這是它的傳統支持者，它的地方人脈也比較夠。第三個就是你施政的支持者，因爲國民黨的施政很明顯的就是比民進黨好嘛，那些人覺得你做的不錯，那些人是沒有意識形態的。你做的也不錯啊，那我爲什麼不支持你。再來就是民進黨執政的很爛啊，那更強化了那些覺得施政很重要但是統獨不大重要的人啊，你更強化他們啊，對啊，民進黨執政的那麼爛，那國民黨以前很好啊。像我們最近跑去我們有一個地方叫民主講堂，我們組織裡有一堆我們叫民主講師啦，到那種菜市場去啦之類的，有點像那種肥皂箱到處去講，你去聽菜市場的那些人講。每次我們去那跟大家說我們是代表阿輝伯來跟大家講，每個人都很愛他，每個人都說阿輝伯在的時候我們都賺多少錢啊！現在都沒錢賺！就是這麼很典型，那這些人沒有太多的政治意識，他只是想說，對啊！以前阿輝伯當總統的時候我們就過的比較好啊。是這麼簡單的一個感覺。那現在很慘，他們就馬上感受的到，那這個東西你又不斷去強化這塊。那這些人也不需要什麼意識形態，那所以我說民進黨的方法就是說如果你藍軍就是統一，那你就是把 50%都劃給統的人，不對耶，這是對國際上錯誤的宣示，我們沒有 50%的人支持統一。但是你一直造成這樣的對立。所以爲什麼李先生會一直說統獨是假議題，他就是要戳破這個，因爲我們不能讓國際上看起來覺得說統一的人有一半。

**問：另外一個問題想請教的是說，台聯現在對於我們台灣的憲政體制的看法。譬如說，主張什麼樣的體制？因爲我的理解啦，民進黨內部現在有一批人主張內閣制，有點要量身訂做…，我不曉得台聯的主張是什麼？**

答：我們沒有很具體的…。我們以前是總統制嘛，總統制從一個角度來看是符合民情哪，華人的社會嘛，華人的社會基本上覺得有總統制比較穩固嘛，政治比較穩固嘛，但是現在看起來也不怎麼穩固，所以爲什麼像周奕成他們提內閣制。因爲這個 issue 好像沒有被討論嘛，所以我們內部也還沒有就這個議題討論出我們的態度來。但是我記得周奕成上次碰到李先生，跟他講這個內閣制。李先生也講說對，他覺得這個也是一個不錯的方案。就是說用內閣制來減少對立的衝突這麼嚴重。因爲他們主張內閣制的原因，是因爲現在是總統制一定又是藍綠對



衝嘛！如果用內閣制就可以消弭這個嘛！他的理由是這樣。李先生說對，這個當然是個不錯的方法，但是，我們現在單一選區兩票制這個制度絕對是沒有辦法做內閣制，為什麼？因為我們選出來的的立法委員絕對不足以擔任部長！

**問：有種說法是說認為這些（會被選出的）人比較理性、溫和。**

答：但是，我覺得李先生講的很有道理就是說，你如果要內閣制很好，我覺得不是不好，但是你其他的配套也要一起改。就是你現在用單一選區兩票制知道大概選出來的人是怎麼樣的人嗎？就大概是像顏清標這樣的人，大部分。

**問：因為那個選區太小了。問題是在選區太小了？**

答：因為那個選區太小了。你市議員一定打敗立委的。這是很明顯的。

**問：我想反正地方派系有操作空間，是嗎？**

答：其實這次出來大家馬上就知道，那個時候我們就已經講過說，單一選區那麼小，地緣關係、人際關係、買票更好買，人更少。

**問：主要是切割太小，如果大一點應該不會有問題吧！？**

答：對！你知道原因又出在說…好啦！我覺得一切都是出在民進黨的錯啦！為什麼？因為它執政，所以只好都是出在他的錯。就是當時那個選區，你看他票票不等值嘛！這個問題他當時也不處理，其實票票不等值這個問題當時也可以處理。因為我們憲法有一條，每個縣市一定要有一個立法委員，那個把他修掉就好了。那你當時 2005 年不是修憲嗎，你不是包括嗎，管他 100 條也可以包括進去，為什麼沒有去修這條？那他們金門縣就沒有啦？她（陪同訪問的同學）金門人！你把這條修掉他們就沒有啦。

**問：（是說）他們可以跟馬祖合併？**

答：對啊！

宇純：可是這樣還是會有不公平阿。（現場金門同學的反映）

答：要不然我們給他做一個特別區，像原住民這樣。人家搞了半天原住民也沒減半。那個制度都是一些不合理的制度。這個制度下產生的國會議員真的是蠻慘的。像我們的不分區也太少了，其實像別的国家都有一半嘛！

**問：我們學日本的。**

答：不分區這麼少，真的很危險啊。所以說我們現在選出來的這些立法委員怎麼做內閣制？去哪裡找閣員啊？

**問：如果朝內閣制方向修憲會產生這些問題，假如，當然這又涉及到另一個問題，也是跟修**

憲有關，但是它也許比較容易達成共識，就是如果總統選舉改成絕對多數制呢？因為現在相對多數嘛，改成絕對多數呢？

答：那又怎麼樣？選兩次喔？

問：學界是認為說這樣會產生一個多數總統而不會是一個少數總統，會比較穩定，對政治來講。

答：可是概括而言會有很大幫助嗎？我不知道！因為台灣的第一局一定是藍綠對決嘛！這個第一局一定免不了啊！那除非我們這個…

問：這個其實對第三勢力有力啊！

答：對呀！如果他第一局沒有過。對啊！但是我不是說不好啦！我只是覺得說可能更重要的其實是我們的政治文化的改變，因為制度…，徒法不足以自行嘛！只有制度是沒有用的嘛！就是我們有這個形式、有這個民主外殼也都沒有用嘛！真正的其實是誰嘛！哪個人嘛？就是說同樣一個制度，李登輝當總統當成這樣，陳水扁當總統當成這樣，就是人嘛，就是說有些事情你敢不敢做、你要不要做，不是你有沒有法律可不可以做的問題，而是你認為你在政治上你的一個自我節制。就是李先生一直講的，你要有自覺和自制嘛！做一個領導人要自制嘛！不是法律沒有規定的事我都可以做，不是這樣耶！領導人不能這樣做。如果政治人物都只是說法律沒有規定我都敢做，那天下大亂了。那這什麼制度也沒有用。我真的覺得政治人物的自制、素養…

問：那您覺得，國會議員選舉，單一選區兩票制這個要不要改？

答：我覺得這個制度一定要改，要改的原因是說不是這個制度不好。譬如說我們也可以這個樣子，我們可以看到德國嘛，我們至少，譬如說選完之後大家來調整那個，德國不是投完用政黨比例來算嘛，那個也不錯啊。

問：對，它是一個例子。

答：第二個，至少我們要把那個不分區的比例增加嘛！不分區太少了，這樣你小黨都沒有空間了。你想想看別的國家，人家德國綠黨是小黨啊，他什麼時候在區域有贏過？沒有啊！但是人家還可以組聯合政府，還可以當執政黨。所以這個我覺得你就是要讓這個社會的多元化的聲音出來。其實我覺得單一選區兩票制是蠻危險的，因為台灣的社會其實就是不是一個…你要讓多元的聲音出來。因為你很多的選區很小，哪有一半的選民甚至是 45%的選民一輩子也不會有人代表你啊。那怎麼辦？就是我再怎麼投也投不出一個候選人，如果我住在桃園，那綠營我一輩子也投不出一個代表人，那我的聲音誰來幫我發動？所以這個東西事實上是讓這個衝突壓到社會下面去，其實這個是不好，你應該讓他出來，讓他到國會裏面，寧可到國會衝突而不要到社會上衝突。所以我覺得這個制度還是要思考一下怎麼改一改。

問：對，但它改革契機呢？

答：沒有契機了啦！

問：對啊，那怎麼辦？

答：這就是民進黨幹的好事。

問：可是如果民進黨變成三分之一以下的話…

答：都沒有機會，因為我們的修憲門檻太高了。一切都沒有機會、都完了！

問：太高了嘛！那我們台灣就變成一黨獨大，回到古老的時代？

答：除非是大家突然之間，全民都…。不可能了，我真的覺得。你看上一次國大代表修憲才 22% 的人去投票耶，投票率才 22% 耶！那你要怎麼樣讓修憲破 50% 呢？

問：有沒有一種可能，就是我們再回到過去的社會運動的時代。就是說在過去國民黨威權的時代，它之所以會這樣（改變）就是因為社會運動。

答：百分之 50 的門檻是要 say yes 的門檻不是要投票的門檻，所以這真的是很困難。你要叫 50% 的人來投票都不容易了，還要叫人家都 say yes！除非是社會共識很強，而且大家都覺得我這次不出來投票台灣要完了。那才會有 50% 的人 say yes！

問：那台聯怎麼辦？如果這個樣子下去的話。

答：我覺得我們，我們第一希望在這次的戰爭當中我們能夠 survive，我們很務實的講，survive 是第一個 goal 嘛！那 survive 之後我們就可以扮演很多角色了。

問：你所謂的 survive 是過百分之五嘛！

答：對，至少你要 survive，那過 5% 你就會有兩席。或許你會說兩席很少，或許我們區域可能難，可能只有一席、兩席，應該只有一席，那假設是這樣。可是我是覺得台聯如果三到五個，就是 3 個 5 個立委在裡面就不得了，為什麼？因為明年進去的立委各位可以想像，明年進去的立委是什麼樣的人，你們去看一下就可以知道。他們的問政能力，對不對，他們關心的事物是什麼，所以你去看明年的立法院什麼會都開不起來，大家都只想待在選區，誰想要去關心政治。那法案呢？沒有一個人懂，立法委員也不懂，那誰能夠主導？就是說那個真正關心、persistent，願意花時間去問政的人就會主導，所以在那個政局裡面其實人少並不重要，就是說你的那個立委的品質很好，你很認真，我們跟他們不一樣，我們都是不分區的立委，我們不會像大家去那個，我們是很認真要去搞我們的 issue，那你在那裏就反而遊刃有餘啊。就是說你的空間很大，因為那些人不關心、那些人不懂，那所以你就會跟你懂、你在乎的人，你就會非常有影響力，所以我覺得到時候如果這樣的話，台聯一定可以扮演一個很關鍵的角色而且很活躍的角色。那個時候或許台灣的人民會看說小黨有小黨的功能，然後看看其他的那些立委在做什麼，或許他們會開始思考說這個制度有什麼問題。對不對？其實我覺得這個制度的問題也是要让老百姓能感受的到，或許他們看到那些立委不知道在幹嘛。

問：您們今年還會不會繼續努力去結合第三勢力？像第三社會黨這些啊！

答：我們不會反對！

問：為什麼第三社黨的人不願意跟你們…

答：因為他們的 target 是那個藍營的人

**問：可是他們的負責人都一直是綠的。是綠出身的。**

答：他們的那個 target 是藍的，你去問他們就知道了，他們很清楚的告訴我們說，我們沒有辦法跟你們合作的原因就是我們的 target 是藍營的。為什麼他們 target 要是藍營呢？

**問：因為他們覺得那塊比較大是不是？還是比較容易達成？**

答：我不知道耶，這就是有趣的地方，值得思考。

**問：但是在主其事的都是綠的啊！**

答：對，但是他的 target 都是藍的啊，所以他們去爭取誰來當不分區你知道嗎？一開始，陳長文、龍應台嘛，對不對！他們爭取的是這些人，所以你就知道他們說的沒錯，他們鎖定的 target、目標是藍營的。所以我才跟你講說為什麼這群綠營的人，他們選定的目標是藍營的。

**問：那跟他宣稱的目的就不合阿。第三社會黨宣稱目的是要走中間嘛！**

答：對，他們認為是淺藍嘛！

**問：他所謂第一社會、第二社會嘛，就是代表一個本省、一個外省然後他現在要走中間這條路，那如果還是鎖定藍營的話，那還不就是回頭。**

答：他們當然不公開這樣講啊，我只是跟你這樣講說他們認為他們是這樣子。那或者是說他們可以說他們鎖定的是更中間的、比較沒有意識型態的，他們認為是淺藍的，甚至是連淺綠都不是喔！那這是他們自己的戰略目標，因為其實就像我講的，其實國民黨也很弱嘛，國民黨做一個在野黨根本就不及格。

**問：打岔一下，您覺得國民黨會不會再分裂？**

答：不會阿！為什麼還要再分裂？沒有道理阿，它明明就是在整合。

**問：我的意思是說，如果他的領導人的 leadership 不是很強，他的 policy 不是非常 clear，那…**

答：我不覺得他會分裂，他如果要分裂早該分裂了。原因…對不起喔！國民黨裡面的人掌權的一定不會分裂，不掌權的人是沒有能力分裂。過去以來一向是如此啊，真的有能力分裂的人很少啦！譬如說就像新黨這些人，那他們為什麼敢分裂？他們可能很容易抓到一個族群、很容易就抓到一些票區，他們不在乎。但是大部分現在留下來的這些人，我看不出他們也有什麼能力搞分裂。因為搞政治是要一點膽識阿，那如果在國民黨這個氛圍長大的、從政久的人，沒有這種人格特質。我認為。這就是國民黨嘛！要不然他是不會進來國民黨待這麼久的，那所以如果要分裂他們早在 2004 年、2001 年都可以分裂啊。時間點太多了，那為什麼沒有？就是好，講王金平好了，他其實就是能有什麼作為？不會的，其實他如果有作為他早就有作為了，所以我不相信他突然之間就轉性，這是我觀察很久之後得到的結論。因為你理性的來分他早該做很多動作可是他都沒有做，這就是他們的 *personality* 造成的，他們在國民黨那麼久以來就是靠這個維生的啊。所以這個現在就變成他們的限制，過去他因為這個樣子所以飛

黃騰達，但是現在也因為這樣子而得到限制，我不覺得他會分裂。而且民進黨一直喜歡說一個論調我也覺得很荒謬，說如果 2008 年他們總統再沒選上他們就會分裂，根本不可能，他們總統沒選上他們更團結，怎麼可能！民進黨常常用這個來催眠自己人，讓他們分裂這是最好的方法，讓他們再失敗一次。我不覺得耶，我覺得他們會萎縮吧，但是分裂不可能。不容易分裂，因為他們的結構跟他們的人，我覺得這還是人的問題，那沒有會分裂的人在裡面。

**問：您覺得像農民黨、紅黨他們的前景怎麼樣？**

答：我覺得也是沒有機會。農民黨一定是沒有機會的啦！不用考慮。紅黨呢，因為他有個背景，就是過去紅衫軍。他認為如果有紅衫軍這些人出來投票他一定就過 5% 了，但是他必須面臨的是第一個，紅衫軍是去年的了，而且紅衫軍是一個失敗的運動，如果他去年成功了，他今年就有機會。但是他沒有成功。

**問：我大概剩最後的 1、2 個問題。就是您剛講到的那個紅黨。**

答：對對對！我覺得機會不大的原因，第一，當然他那個時候有很大的背景，因為他的思考是說如果每個給他 100 塊的人這些人現在都願意投票給我，他就很不錯。問題是第一個，我覺得他是一個失敗的運動，沒有成功，後來他又變質。就是說如果他成功他就不會變質，但是他不成功，後來就有點歹戲拖棚這樣。這些都是讓過去支持他的人那個熱情不再啦！所以要維持熱情他有很多東西都是做錯了，讓他沒有成功的達成他的目標。第二個他沒有繼續維持這樣的熱情還讓他的運動變調。我覺得因為這 2 個因素，所以我覺得他不容易在這次再喚醒什麼。其實你看最近幾次的活動都沒有什麼號召力，因為這種東西，群眾的熱情稍縱即逝，你知道，今天我要做這件事，我昨天激起熱情要衝出去做這件事，結果我根本沒做成，搞了一圈根本是白搭，那種受挫比不做還嚴重，所以我不覺得他們會有什麼…。

**問：最後 2 個問題喔！第一個就是那個您預期未來 10 幾年，就是單一選區…**

答：10 年…

**問：其實不用 10 年啦，就是單一選區兩票制之後，台灣政黨體系會再重組嗎？您剛講的是一大一，就是大國民黨，小民進黨…那台聯呢？台聯會變更小嗎？那這個組合是？**

答：我覺得其實如果說這次選完會更明朗比較好分析啦！但是如果說國民黨贏，而且拿到不只 50%，譬如 60% 以上這樣，這個局面對民進黨是一個很大的衝擊。這我覺得其實衝擊到的是民進黨而不是我們。那衝擊到會不會重組、會不會瓦解、會不會分裂，反而是民進黨。那我覺得台聯很簡單，就是說你衝過這個，你就維持小而關鍵的力量。但是我覺得這個重組，我覺得衝擊比較大會是民進黨。那如果民進黨兩個選舉都沒有好的成績，勢必要有很多的檢討為什麼，那這個是衝擊比較大的。那如果說民進黨他看起來至少國會不會輸嘛，那國會不會輸他就會有一定的凝聚力跟利益共同體，因為國會壯大很多，他未來在國政上差太遠了，所以他利益的結合會更鞏固阿。所以這就會變成一個大黨很多小黨。那個時候可能民進黨的瓦解跟台聯之間會有很多變化出來也不一定。就會變成一個大很多小這樣。

問：那您認為最好的政黨體系呢？兩黨？還是多黨？

答：我覺得應該像李先生所講的，兩個本土政黨…

問：兩個本土政黨，所以是兩黨制？有可能嗎？有可能發展成這樣？

周：現在看起來…

問：如果時間拉久一點，不要講 10 年，20 年呢？有這種機會嗎？

答：越久是越…。我不知道，我覺得現在看起來是很不樂觀啦。主要是看國民黨的中國政策，因為 2008 年的總統選出來之後，1 年 9 個月沒有選舉，這 1 年 9 個月是很關鍵的時刻，如果馬英九當選，他做很多跟中國之間很巨大改變的事情，那台灣社會會非常不穩定，因為沒有選舉嘛。

## 【附錄十一】

### 【訪談六】國民黨政策會前副執行長、現任立委雷倩博士

時間：2007.12.14 14:30

地點：雷倩立委研究室

訪談者：何振盛

紀錄：蔡宇純

問：您過去在美國待過一段時間，依您的了解，美國的選民對於政黨認同的強度和穩定性如何？不曉得您的看法是怎麼樣？

答：我的博士論文也是長期的政治意向，是講它代間的移轉，也許父母跟子女不是同一個政黨，但長期下來美國的兩個政黨都各有 30% 的選民，他自己有自我認同於某一個政黨會去登記，所以各約是 30%。在美國的兩黨政治中間，的確是有 40% 的人，他並沒有固定對某一個政黨，在任何一個時間中間對某一個政黨有明確的認同，同時在美國選民中間，他時常有跨黨投票，是根據議題、主張而跨黨投票的行為，那種才是現在目前台灣所謂的中間選民。在美國的概念不是中間選民而是獨立選民，他不是對於哪一個政黨有聯繫的。所以我認為台灣對於政黨的意義和美國完全不同，台灣的政黨在社會政策上幾乎沒有差別，今天要做年金，全部的人都去做年金；要做健保，每個人都去做健保。並沒有一個主張大政府，一個主張小政府；一個主張用企業來處理這些問題，一個主張用政府來提供服務，沒有這種差別。所以台灣的政黨和美國的政黨形式相似而實質是南轅北轍，他們根本上是完全不同的，所以台灣的政黨是選舉機器，它的主要的目的就是選舉，因此你才會發現，我們幾乎沒有政策辯論，因為真正的政策都沒有差距，我們沒有左沒有右，我們都是一樣的，只是說兩個政黨各自找出一種方法來去極大化它的選票如此而已。

問：那是不是可以向您請教，照您的說法，您是不是意思說台灣的選民沒有一種穩定的政黨認同傾向？

答：我認為台灣的選民政黨認同傾向，固然表面上看起來是一個過度簡化。它變成是一種族群或政治認同而已，但它有很深的實際上實務的基礎，這是因為我們沒有社會政策的不同點，兩個政黨沒有。它主要的就是在一個極小數的政治政策上面做為它整個政黨取向的全部。所以台灣的政黨認同是更固定，而且僵化的。

問：您認為是更固定、僵化的。一般我們講政黨重組，是把它視為是選民的政黨認同的轉移，這是學界傳統上的看法，那事實在我們台灣學界談的政黨重組也是從美國來的概念，但假如說按照您講的，台灣選民的認同傾向是僵化而固定，那是不是意味著在台灣它沒有所謂的政黨重組？

答：首先我們問任何一個命題在社會科學裡面要看背後的基礎假設是什麼，這個命題最重要的關鍵在於我們對於政黨認同的基本假設是什麼？而且對於政黨的基本假設是什麼？所以我只會花一點時間講，美國政黨和台灣政黨是不同的。它不是在社會政策或治國理念中間有重大的分歧，它主要是在政治上如何切割選票的兩種不同的運作而已。因此從那個角度來看台灣的政黨重組就算是說藍綠中間有一點點各自選票的挪移，它並沒有造成大的政策的修訂，只

有彼此實力的消長。所以到現在為止，它屬於一個蹣跚板式或拉鋸拔河的政黨重組，它是彼此實力的消長，並沒有說我們在選舉的過程中間你跟台聯聯合，所以民進黨變得比較具有社會基礎，它對於那種進步議題的政策重組是並不存在的，但相對剛講的那麼多，今年是第一，你會看到某一種政策聯盟，這種政策聯盟比較接近於美國學界概念裡面的政黨重組。那為什麼今年會有某一種的政策聯盟，是因為今年有不分區第二張選票的設計，這第二張的小選票是來極大選票的中間，乃致在區域的兩大黨中間不會去處理的社會政策，小的新興政黨全部都是以議題為主導，如果是議題為主導，就比較容易發生政策聯盟的可能性，它也比比較有重組的可能性。

問：但重組涉及一個概念，就是穩定性的問題，像美國學界講政黨重組它的基礎是政黨認同，這是他們對於政黨重組的界定內涵之一，剛那您提到一個很關鍵的問題，我們怎麼去界定這個概念，那從這個概念再出發，再衍生另外一個概念。他們對政黨重組的界定是一種長期性的一種情感取向，而且它是穩定的，然後也許經過世代交替，它才會發生一次大的變動，這中間它可能是相當穩定的。

答：你現在越來越像我的博士論文，但在這部分我做博士論文我主要是跟人類學的老師做。我的關切不是在政治板塊的挪移，而是社會怎麼樣保持它的穩定度，而每一代的人都有不同的社會現實，就是以德國概念來處理。我們最重要的發現是政黨假定是很穩定的政黨認同，它在一代一代之間的重疊是不存在，就是你的爸爸是民主黨，兒子還是可能是共和黨；你的老師是民主黨，學生也可以是共和黨。這牽涉到後面你認為它的機制，它一致性的機制有沒有轉移。接下來的問題是說，爸爸是民主黨，兒子就一定是民主黨；老師是民主黨，學生一定是民主黨。那為什麼長期下來我大概看了六十年，從 1940'S 幾十年來，民主黨都是 30%，共和黨都是 30%，它的總數都不變，一代一代中間沒有對應，可是總數居然是穩定，這是社會穩定的一個基礎，這是當時我最大的一個問題是你從哪裡來？台灣不是這樣，台灣從台獨是非常非常少的，或者說民進黨的主張是以前十六個人創黨，到現在它是不斷的成長的，所以它跟我們假設的那個平衡狀態有很大的差異，在這麼多年中間你所看到的其實是民進黨勢力不斷的擴張，而國民黨不斷的消長，所以我覺得台灣要去觀察這個社會現象。它最大的是一個主張漸漸變成越來越擴張的主張，而另外一群主張變成一個越來越限縮的主張，所以它並沒有絕對的穩定度，它的 party realignment 在個人程度上有變或可能是不變的，但在整個社會上它變動非常劇烈。

問：以台灣的情況來講，我們假設不用政黨重組的概念，我們用另外一個概念就是說政黨變遷，政黨變遷指涉的範圍就更廣泛，它中間可能涉及精英的競合關係，競爭跟合作的關係，如果以台灣的情況來講，您大概不會否認台灣的政黨體系是在變動，而且這幾年它變動的情況是越來越劇烈，當然實施了單一選區兩票制是不是趨於穩定，現在還不知道，但是截至目前為止它是朝向一個分化的情況發展，這中間的原因是什麼呢？是跟菁英的競合關係有關嗎？還是族群動員的關係？族群動員是您剛說的兩元體系的認同，但兩元體系認同畢竟那不是我們講的政黨重組。

答：它不是政黨。

問：是兩元的集團。



答：這也是我一直認為這命題中間 party 有一系列的意義，就好像我們時常假設品牌是一系列的價值，可是台灣的 party 事實上沒有一系列的意義。我們在立法院看到美國時常兩黨的人交換，我跟你交換東西的理由是希望我提名的大法官被任命；我希望我所推的國民年金會通過，所以我換別的東西給你。但在立法院所發生的交換，都跟後面的政策目標完全沒有關係，後面的國民年金、大法官，或者是我們做的智慧財團法，都是跨黨派的委員幾個人合作一起把它弄過，所以說真正的社會政策，你時常可以有跨黨派的合作，那前面的政治交換完全只是政治交換，就是政治版圖的交換而已，所以我覺得尤其是你和我在美國久了，我們在美國的那種政治概念拿到台灣的政治實務中心，它是二元的。我們每天也在前面交換，我做黨團副書記長、政策會副執行長，我去交換東西都跟我舉的三個例子沒有關係，所以這種交換是為政治而政治的交換，跟政策是沒有關係的。即便它政黨表面上看起來藍軍曾經分出了新黨、親民黨，或是綠軍分出了台聯，可是它跟它的整個政策目標取向沒有大的變動，所以我很難看它是像一種市場結構和秩序的重新改變。

我覺得我們台灣就只是籌碼在交換而已。

**問：委員對不起，您提到的政策是指公共政策，不是指像族群議題，當然族群議題也可能變成公共政策，基本上它跟這個是...**

答：就是說像那種進步議題，這些東西都是可以大家一起坐在一起做的，樂生是誰做？是四個人做，賴幸媛是台聯，田秋堇、王榮璋是民進黨和國民黨的我，我們四個人在做這事情，根本都沒有任何人有什麼黨派中間的差別，你沒有一個比較進步的政黨，也沒有一個比較落後的政黨。

**問：我想請教您怎麼看待，比如說新黨、親民黨、台聯黨他們的出現曾經大起，然後大落。台聯現在還不知道，台聯截至目前為止我們看它還是有 7% 的席次，以（選民）政黨偏好來講，它超過了親民黨，我們看政大選研中心的資料顯示如此，當然它的未來也很危險，因為這次是單一選區兩票制。我想請教的是說，能不能用一個一般性的概念來解釋，為什麼這些所謂第三政黨它出現大起大落的現象？**

答：新黨出現的時間是跟我們剛剛講的，民進黨在長，國民黨在消的那個時間是一致的，就是十四年前。那個時候，民進黨的台獨主張繼續不斷的擴充，而國民黨不斷退後的這時候，有一些人他是認清楚李登輝所主張的，包括他的黑金跟台獨路線，也就是說我覺得新黨分裂出來是屬於它政黨內部改革派和非改革派的鬥爭，改革派失敗了，就被趕出家門或是自動離開家門。

**問：所以您說是權力鬥爭...**

答：是改革與反改革的鬥爭。

**問：OK。**

答：所以它還是政治的，新黨的出現 100% 是政治的。而親民黨的出現是政治實力的，就是宋楚瑜的選票讓大家認為有一定的政治板塊和政治實力。回到我一開頭講的台灣的政黨搶來搶去

就是搶版圖，跟後面的政策沒有太大的關係。而且是以政治為主，不是社會、經濟、民生，或是其他的。在台聯這個地方，台聯是一個非常奇怪的政黨，我必須要說，台聯是有少數高級菁英，它是在李登輝做總統時所培養的高級文官，賴幸媛是一個很好的例子，可是它大部分的人都是極為草莽，所以台聯做為一個政黨，你會看到它有那種突兀的狀況，它是非常兩極，好的很好，差的很差，它就是一個這樣的政黨。像曾燦燈也是一個非常好的委員，他是在省政府時期所培養出來的教育菁英，當然這是因為過去李登輝當初執掌政治資源時候所培養出來，他們的分裂我覺得也還是回到你剛最早講的族群和統獨的政治動員上它特殊的效應。所以看我們現在講的三個政黨，新黨、親民黨和台聯中間起碼有兩個是在特殊的族群和統獨的政治動員底下所產生的分裂狀況。

**問：可是您剛也提到說，這些政黨是有在爭版圖，那是不是涉及到菁英之間的權力意識，就是它們彼此之間是希望能搶到一些政治資源或是重要的權位，所以因為意見的相合或不相合，而產生分裂，所以才有新興的政黨出現。**

答：我認為它跟企業是一樣的，企業在一個市場中間去爭取它的市場佔有率，但這市場佔有率不是我說了算，而是你必須提出一系列的主張，然後藉著選票和選舉爭取對你主張的認同。因為我們最後的選擇權是在選票上，所以讓菁英可以藉著選票重組成一個比較明確的政黨。我們用企業概論來說，它的品牌比較明確，它品牌價值和定義是比較清楚，利用這種方式去具體的爭取人民的認同，所以不管菁英要怎麼想，他們至少不是在宮廷自己打一仗就決定要做什麼，而是必須去訴求人民。哪一個政黨能有效的訴求選民，爭取到選票，它就會獲得比較大的政治版圖，這是本來的設計。在民進黨執政這段日子以來，大家都時常講朝小野大，朝小野大這四個字真正的意義是你本來所獲得的支持，跟你應該擁有的政治版圖沒有那麼大，可是你用有限的政治版圖去做全體人決策時，並沒有顧慮到全體人的最佳利益。所以我覺得我們時常用朝小野大，好像錯誤都在政黨，其實不是的。而是如果我們用企業的授權概念來說，今天你只得到少數人的授權，當你要為全體做決定時，必須要確定你的決定是為全體權益而做的決定，然後他的授權和你最後決策範圍有斷裂的話，就是發生我們現在的問題。台灣有些人覺得痛苦的不得了，另外有一些人覺得好的不得了。

**問：以你個人的經驗，你也是一個很特殊的例子，最早在新黨，後來掛上國民黨的名銜去參選，然後現在是新黨不分區的第二名，那您能不能解釋這也是一個很重要的案例，我們就個案來看。**

答：我們可以從這來看重組。我們 2004 年的時候，新黨應該算是一個靠行的，就是說 2004 年新黨所做的在當時，如果我們從政治板塊的挪移角度來看，新黨自己知道可以有二十五萬票，這二十五萬票不夠自己可以有獨立的不分區的候選人，但新黨這二十五萬票如果加計到國民黨的總得票數，它可以增加二到三席，所以新黨當時把候選人送到國民黨使得我們的選票可以加計到國民黨內，但那一年是有防火牆的，比如說一切的選舉經費、選舉活動，所包括動員及責任區都跟國民黨沒有關係，國民黨完全沒有協助新黨的選舉，新黨是獨立選的。這二十五萬票其實是靠行的二十五萬票，因此而增加了蘇起、帥化民這兩個委員，最後兩個席次是靠新黨以及海外回來的吳松柏那一席共增加了三席不分區的席次，這是 2004 年當時是靠行的關係。當時因為是靠行的關係，我們讓大家有雙重黨籍，就好像現在我們重組一個要聯合起來的公司，過幾年之後新黨送我們去參選國民黨的中常委，這就像是一個從普通的股東要進入董事會，你當然不能是另一公司的董事，這中間會產生競合的關係。所以當時我們就放棄新黨的黨籍，就只擁有一個黨籍，當初我第

一次參選是有兩個黨籍，我常說一個是娘家一個是婆家的概念，可是別人就說娘家是新黨不對，娘家是國民黨，我是中山獎學金第一名的學生，馬英九比我高三屆而已。所以我的娘家其實是國民黨，國民黨後來有很多貪污腐敗，我就也沒有回去。現在我進入國民黨，我是它的政策會副執行長、黨團的副書記長，也是中央委員，最近我辭掉了這些工作，我就不再具有董事身分，我也不是它的監察人，我不是他的黨務高層，我只是一個平常黨員的時候，我們就認為它應該回到2004年新黨跟國民黨的靠行關係，所以我們就可以有雙重的黨籍，這件事情要看看國民黨要怎樣處理我，到目前為止它們還沒有開除我，但是我也有寫報告告訴它，我要去參加新黨不分區的提名，所以看國民黨要怎麼處理，它有兩種方式可以來處理這樣的東西：第一，我認為它最聰明的方法，未來在立法院有五個黨團，因為在法律的規定裡只有五個黨團不能多於五個黨團，有一個已經確定是國民黨了，有一個一定是民進黨，看起來台聯會是民進黨這邊的第二個，如果你從槓桿的角度來看，它現在是一比二，那還有兩團是誰呢？無盟一個，還有一個很有可能是其他小黨，其他新興政黨，或許說無盟現在是最中間最關鍵的，無盟是顏清標、林炳坤，所以今天國民黨是不是需要它第二個朋友，原來的設計是讓親民黨當第二個朋友，所以親民黨獨立提了三席，你仔細看提了馬祖的林惠官，提了兩名原住民，現在據說林政愛會被賄選打掉，林惠官他們那邊現在兩邊對買票一邊八千一邊一萬已經出到非常高的價碼，因為他們那邊只需要幾千票就能當選，幾千票一票一萬也是幾千萬，所以林惠官可能也不會上，用親民黨做藍軍的第二個黨團機會可能是非常非常小，我們現在規定也規定得很死，如果掛國民黨出來，不能另外出來成立黨團，國民黨將來可能是以一敵三或以一敵四的局。它是不是需要去考慮朝野協商時需要一個朋友政黨，起碼在剛才講的，台灣大政黨真正的分野，統獨跟族群是否要對抗，還是希望族群融合這兩個議題上跟它一模一樣的朋友政黨，我認為這是非常關鍵的。所以這一次我們在看國民黨的提名，如果你看它的區域提名，拿新店做例子，新店他提了羅明才，然後它在新店提的第二名不分區是劉盛良，兩個機會它都故意沒有提雷倩。所以它是不是回到十幾年前為什麼新黨要出來時候同樣的狀況，就是一個大的政黨保守和保有現在權力結構。我是立法院國民黨第一名的立法委員，我很客氣的這樣說，因為我們所有馬英九的政策裡面每一個通過的遊說法、公務員申報法都是我去協商的，沒有經過王金平，然後所有的社會議題：教師、軍公教、警察、樂生、移民都是沒有人要管的事情，我們管了以外，大法官的審查、檢察總長的審查，報告全是我一個辦公室寫的，我們一個辦公室幫九十個立法委員寫的。一個辦公室，然後三、四個總統罷免，我都是議題小組的召集人，重大法案的召集人，所以這些都是我在做的，我是立法院的阿信，做完了阿信以後他們說因為他是外人，他們是新黨來的，我們不要提他，這有沒有什麼道理。我認為在大家期望它能平衡、穩定的狀況之下，永遠要問新興改革勢力或是新興改革力量怎樣可以進入政治運作的核心，假如如果沒有新興改革力量進入政治運作核心的這門，政黨就是會越來越老化，越來越腐化。民進黨就是典型的例子，它做小小的反對黨時多好，它是外籍移民最好的朋友，所有的進步議題都是它在做的，連環保都是它在做的，現在多壞，當它變大了它就自然變成一個權力結構，開始只做政治分贓、政治交換，它就開始腐化了。我認為我們整個制度中間就永遠要開一個能讓新興改革力量能直接進入政治運作的核心的門，如果沒有這門的話，不管是兩黨也好，或是他們中間各自分裂出小團體，他們都是很容易腐化的。

**問：**委員您的分析很有道哩，現在的問題是說我們現在實施單一選區兩票制對小黨非常不利，在這種情況之下有沒有可能形成國民黨一黨獨大或是優勢宰制的超穩定政府？有人是說兩黨，

大部分的學者，我們做一些問卷回來是說會朝向兩黨發展，但也有少數的學者認為其實不是，如果以國民黨在地方的派系力量，現在分割為小選區其實他們是有可能佔將近三分之二的席次，那民進黨相對限縮，形成一個大黨一個小黨，回到黨禁剛開放時的局勢。

答：我認為我們現在有一個單一選區的立委選舉根本沒所謂，最重要的還是總統選舉，因為總統選舉拿 100% 的行政權，立法委員的權力是一個事後的權力，就拿預算來說，行政權發動，我們只是審查，法案 75% 是我們提了，他們會提對案來，他們對案沒有進來，我們沒辦法審，所以時常它也是 75% 四分之三我們有算過。所以行政權發動的權力，立法權是一個監督的權力，事實上我們經常做的是監督施政、主動立法、做人民的護民官，主動立法是老百姓需要，行政權不肯做的法案，我們去主動立，提出來連署完了以後行政院提出對案，我們來審查。所以行政權是一個發動的權，而這是一個跟總統選舉一戰就定江山了，地方不要管只有中央是最大的。所以我們現在有一個非常大的總統，它就是開口的，沒有節制的權力。我有一次去演講，畫了一個圖給他們是這樣，就是說傳統上我們在美國的概念是行政權、司法權、立法權。司法權在任何時候都有 85% 以上的人民覺得它非常棒，尤其是大法官聲望最高。行政權是 40-60% 這樣跑，立法權也是差不多這樣有時好有時壞。它這中間最重要的一個概念是兩個是一對的對稱制衡的權力，司法權是超然獨立權力。可是台灣不是，台灣的行政權是在總統選舉中決定的，總統在這中間是不一樣的，這對權力中間，總統指定行政院長，總統不到立法院備詢，這是全民選的，立法權也是全民選的，可是行政院長不是，我應該把這圖畫在這裡，這個是全民選的，所以它是非常大的權力，立法權唯一只有站在人民支撐上面，它才可以稍稍抗衡。剛剛講的行政權是發動的權力以外，像我們的預算，我們沒有撥款權，所以最近民進黨不是有一個廣告說立法院凍結了五千三百億是最野蠻的在野黨嗎？錯，五千三百億中間經常性的預算、法定支出、延續性計畫，你都不能動，所以真正只動了四百億新興計畫。為什麼要動那四百億新興計畫？因為裡面是亂七八糟沒有辦法執行的計畫，我認為這是台灣最大的風險就是民進黨明明知道它說的是謊話，還照樣說謊，它知道整年我們沒有停止撥款，整個政府照樣運作，只有四百億被凍，它整天在電視上說是五千三百億。這是台灣最重要的風險，就是事實上我們常講的道德風險，這就是蓄意去違法 and 撒謊的一個政權。我在進立法院以前並沒有那麼討厭民進黨，可是我進立法院每次他們在那撒謊的時候，我就越來越瞧不起這個政黨。

問：我還是想進一步的請教，儘管您說總統選舉比立委選舉重要，可是不可否認立委的選舉對於整個憲政運作的影響，比如說就像我們現在講的朝小野大的問題，就是因為國民黨一直能夠占多數，那如果說總統選舉又被民進黨打敗，其實就是一個很嚴重的憲政運作的問題。

答：我剛剛沒有講完，第一個我認為總統選舉 100% 的行政權，它還會附加 20-50% 的立法權，因為它會有 20-50% 立法院的席次，所以它是 120-150% 跟另外的 50-80% 對抗，它永遠是這樣。國民黨跟民進黨都有可能在總統選舉中贏，所以他們對於未來的制度設計的考量是非常接近，都是說也許將來我們執政，所以現在你做的事情，如果我們執政，如果你給行政權更多空間，那將來我們執政的時候我們也可以享受這個比較大的空間，所以在這個地方，兩大可能執政的政黨，對於整個制度的改革和設計立場會一樣，它會跟那其他相對改革進步的力量成為對立面，因為從有憲政體制開始，人民要求國家和政府節制它的權力，假如你認為我可能是國家或政府，當然不要節制我的權力而是要擴充我的權力。為什麼集會遊行法過不了，集會遊行法的修法案是我提的，我們希望在今年的十二月十號可以通過世界人權日，可是兩

個黨不同意，將來也有可能你執政，所以很可能在節制政府權力這一部分，可能會執政的這兩大黨會一模一樣，因此在今年的選制中間，我們最重要關心你有七十三席加六席是各分區選出來，這是學者們常說可能會是八十、二十，有的人最低會認為七十、三十國民黨會大勝，分區的部分也許是這樣的一個局。可是別忘了我們有三十四席是由全台灣所選出來，全台灣選出來的這些還需不需要給已經囊括了分區的這兩大黨，這是最重要的一個空間。今天如果你有十個小的新興政黨，紅黨、綠黨、藍黨每一個都能拿到三席的話也不過三十席，每個都過那個門檻，我們到目前為止只有十個新的，包括台聯和新黨，我都算在裡頭，就是總共十二個，扣掉會執政的兩個政黨他們會囊括所有的區域以外，就算每個都過門檻也還是這三十四席中間的三十席而已。因此我認為這一次的選制表面上看來對小黨非常不利，因為在區域的部分的確沒有可能讓小黨在任何一個地區經營到足夠可以過它半數的門檻，可是在全國人選出來的這個，我們就要求議題跟政策投票，相信誰提出來的議題跟政策，就去投那群人，那群人真正可以做為你的代議士，所以你會看到工會、教師團體、環保團體，他們會認為說把握我議題投票的機會，至少在不分區的選舉中可以確認認同我理念的那全國選民的百分比，又因為這是第一次有第二張選票。以前是第一張選票加起來，那就是我們那時為什麼要回去靠行的原因，現在是第一次可以獨立去投議題票，你可以為你相信的價值或在乎的議題去投你第二張選票。所以選制的改變在分區的地方有可能是大黨全拿，而且很可能國民黨會全拿，但國民黨不能高興太早，因為全部都拿了立法院，對方只要選上總統你也是什麼都沒有，因為 100%的行政權還是大於 100%的立法權，所以國民黨不要高興太早，但重要的是說那三十四席的不分區它是全新的遊戲規則，它不是跟過去國民黨或民進黨兩黨認同可以連在一塊，那如果說未來有比較多的新興政黨在裡面，那你剛講的政黨重組和政策聯盟的機會就會產生，如果還是在兩大政黨狀況的話，那政黨重組和政策聯盟的機會，會在黨團運作中完全被消滅，只留下政治對抗。

**問：您覺得這個（單一選區兩票制）制度是可能產生這樣的一個情況，就是政黨重組和政策聯盟？**

答：現在看到的是最少會有五個黨團，黨團協商是民進黨最大的工具，也是立法院最骯髒的角落，所以說未來的這五個黨團中間你就是不能只是現在的國民黨、民進黨和它的附庸來主導，要有一定的區隔，要有一定的政策主張。

**問：我現在的問題就是說這個制度，當然我也知道現在新黨很努力，我們每天打開收音機聽飛碟都有聽到在呼籲選民投它，我相信也會感動一些人。但我不曉得新黨的基礎有沒有大到擴及全國，因為過去我參與的經驗，事實上它還是以台北為主，要突破 5%是有相當的困難，我不曉得剛剛聽你那樣講對小黨也有它的利益，可是實際上，在學界的分析都是對小黨非常不利的。**

答：區域是對小黨不利。

**問：區域不利，但政黨票一般來講對小黨有沒有利，那是看比例性。**

答：我應該這樣說，當初設計這制度的人-而且他們是過去的立法委員-就很明白跟我講，將來就是兩黨制，他們的目的是要消滅小黨，設計制度人的目的是要消滅小黨，問題是遊戲規則這

樣設計，它還是要靠人民的選票一票一票來做出最後的決定，所以當兩大黨在聯手消滅其他的政治聲音時，新興的政治團體是要用全部的力量去捍衛和抗拒兩大黨把其他消滅的力量。我認爲事後看來，因爲它是分裂投票有第二張選票，至少有一個機會。假如沒有第二張選票，區域 100% 一定都是兩大黨拿去，所以他的絕對壟斷是無庸置疑的。因爲有第二張投票，突然間有一個機會可以突破，就是我們看一個市場在兩大壟斷的狀況之下，突然開了一個口，這口不是很大，比如說微軟就是一個例子，YAHOO 就是一個例子，他是很小很小的開口，可是這開口就突然間可以風起雲湧的創出新的風潮。今天如果連這開口都沒有的話，當然就只能等國民黨和民進黨明天一覺醒來說我要變好，我要聽人民的聲音，我要主張人民認爲重要的政策議題，就只能祈禱它變好。現在所有我認爲比較進步的力量，它有一個空間去試圖影響兩大黨，而且在這三十四席不分區選票中間，其他新興力量得的選票越多，它越可能累積兩大黨改革的力量，因爲後面還要選總統，台灣的總統選舉兩邊不會差十萬票，所以哪一個新的政治團體拿了二十萬票，你覺得他去跟馬英九講話跟謝長廷講話他們會不會聽？會聽，因爲兩邊的往來不會超過十萬票，很緊的一個差距。所以我覺得這個選票有一個市場佔有率，就是你的意見市場佔有率表達作用，而且它是比所有的民調更精準的表達，因爲我是拿一張具體的選票投了人去表達。

**問：我們把這話題轉到憲政體制這部分，如果我們看過去台灣政黨體系的變動，您覺得它對我們憲政體制的發展在哪些層面產生的影響最大，我這邊是有列了一些項目，主要是在中央政府體制方面，政府的組成，還有總統跟立委的選制，你覺得這種政黨的競爭在政黨變化那麼大而且逐漸分化，新興政黨越來越多的情況之下，它對我們憲政體制的影響在哪些層面是最大的？**

**答：**我剛剛特別講過一點是說，我認爲我們的憲政體制中間是完全缺乏制衡的，完全缺乏制衡在兩大黨來說，他們都很開心這個狀況，他們並不希望有真正的制衡存在，所以到目前爲止，當新興的力量沒有足夠獨立性時，它的影響就像貼沙隆巴斯一樣的影響，就是我們做了很多努力包括最後一次修憲，修了單一選區兩票制，它做了很多努力，但真正民主憲政基礎爲的是讓政府爲人民而存在，爲人民福祉而存在的基礎是要在於參與人的道德認知，這講話講得有點玄，但本來就是這樣，如果你不相信你的權力是爲了服務大眾而存在，你就不會是公僕，你就是去濫用你權力的人。更重要的是，我認爲我們的憲政體制中間是沒有真正的制衡，因爲沒有真正的制衡，這一次的修憲也沒有去解決這樣的問題，所以兩黨或多黨都沒有解決這個問題，這是台灣民主到目前爲止最大的一個難題，還沒有解決。

**問：您認爲如果往兩黨制來發展，制衡的情況是不是會好一點，因爲比較清楚，力量可以集中，現在是不是因爲政黨多，所以沒有辦法成爲穩定的力量。**

**答：**NO。因爲兩大政黨都認爲他們各自會執政，所以他們都很習慣甚至贊成行政權獨大的這狀況。

**問：但假如說一個兩黨制，像美國一樣的情況，另外一個黨因爲它只有一個黨，所以它可以很容易匯集許多政治資源和社會資源去牽制另外一個政黨，可是如果是很多政黨的話，就不容易。**

**答：**我們只有槍，它的高度是一個人造衛星的高度，你說我們在立法院不努力去要求陳水扁對人民負責嗎？但總統在上面，它就是對人民做負責，他指定行政院長，只有行政院長要到立法院來報告，美國的總統要對立法部門負責，他如果事情不好好做他連薪水都發不出去，政府要關門可以互相毀滅。我們沒有相對等的武器，所以行政權跟立法權裡面，我覺得台灣的憲

政體制最重要的是行政權獨大，因為行政權甚至高於司法權，從大法官是總統任命的，他的任期是跟總統的任期重疊的，司法院長是他認定的，檢察總長是他認定的，你就是行政權獨大而且行政權是寄在總統的選舉上頭，它對於立法權來講是完全無法觸及的。

**問：那如果我們多一兩個小黨，跨過門檻...**

答：也沒辦法，

**問：那這是一個無解的問題？**

答：這是一個修憲的問題，我認為馬英九先生曾經做過一個承諾，就是如果他當選的話，他可以考慮某一些修憲的題目，在他還沒有當選，(強調)「行憲不修憲」是怕修憲被弄成政治動員，但事實上我們的憲政體制需不需要修？當然有，因為我們沒有真正的制衡。

**問：那他會自廢武功嗎？限縮總統的權力嗎？**

答：有啊，同時他也說了如果他政黨的票不夠多，他就會要求民進黨來組閣，那我認為這對政治學來講是完全沒有讀通的做法，應該組聯合政府，但不可以交出組閣權，因為別忘了閣揆的人事權是跟著總統權而來的，總統去任命閣揆，人民選你去做總統，你怎麼可以把人民交給你的權力去交給別人，因為人民並沒有選下面的行政院長，所以如果人民沒有選下面這行政院長，它的授權就不是到它，它只能經過選總統而到到這個授權，所以你再去提一個對方政黨，根本不是你的選民選的，他根本沒有經過授權就不會對他們負責，權力和責任是連在一起的，我什麼人授權給你就要對誰負責，它是一對的權力，所以他這主張我會公開挑戰。

**問：那您覺得聯合政府的組成它的可能性怎麼樣？**

答：如果有善意是非常可能的，包括以前曾經試過的那種比較進步議題，通常就是在勞工、環保、內政、社會福利這一類的地方，在其他歐洲國家例子也是這樣，它時常有一些政黨在社會議題上面特別進步的，那麼到最後組成聯合政府是用這樣的方式來組成。

**問：但它前提是在溫和多黨體系的情況下，現在就是說如果我們往兩黨體系發展的話，這種機會其實可能更少。我是想講，小黨並不是沒有出現的空間，也許有，假設現在的情況就是兩個主要的大黨，另外兩個相當小的政黨，那其實這大黨沒有必要找你這小黨，因為它自己本身就可能過半了，不需要你這小黨。**

答：被選出來的總統和它所代表的政黨，重要的是要去實行權力的節制，所以他不完全是在政府制度設計中間的必然，但是任何一個領袖將來如果希望台灣真正和解共生，它應該對於他所被賦予的在制度上沒有制衡的無限制的總統權力做一定的節制，所以他可以用他的自我節制來達成這個效果，而不是制度設計。因為我覺得我們修憲是會很久以後。

**問：那您要不要做一個小小的預測，以後我們的憲政體制，比如說以政府體制來講總統制、內閣制、半總統制（雙首長制），哪一個？**

答：我認為每一個制度，人不對就會都很爛。大家常常覺得內閣制很好，現在看看我們立法委員的水準，讓他們去做內閣閣揆，賦予很大的行政權力可以嗎？當然不行，大部分都是不行的。

立法委員只有 20%的人來上班，他們領國家薪水來都不來，我就不明白為什麼可以領薪水不來，我覺得台灣時常有人在問我，尤其我在國外十九年，他們常問我說結構或制度要怎麼改，我認為台灣的制度並不一定必然的這麼壞，就像剛剛我講總統（沒有）節制很不好，他沒有制衡，這是最基本的概念，但今天遇到一個自我謙卑、節制權力的總統，他也不會壞成今天這個樣子。我們的制度雖然不完美，它可以有慢慢改革的空間，可是選出願意節制權力的真正民主領袖我覺得才是最重要。我們可以做很多的制度設計，每一次的制度設計都被破解，檢察總長難道不是嗎？要給一個人有打老虎的權力，所以給他完全的任期保障，然後你去當了以後任何人都不能管，你愛幹嘛就幹嘛，選了誰出來？所以每一次在我們制度上去設計它更為獨立，更為不受既有制度影響，期待發揮古代御史的作用的時候，每次都失敗，因為都會被上面超大總統權破解以外，我們其實也沒有找到那些肩負起社會期待的英雄，所以在我們這設計制度中間其實我覺得我們差的是一種英雄制度，就是那種我真正不怕你那些我敢於去認識，我敢於去做那些事情，沒有這些人就會像陳聰明去做檢察總長一樣。

**問：委員再請教您最後一個問題，做點小小預測，您覺得國民黨跟民進黨有沒有可能再分裂？**

答：國民黨跟民進黨，我認為台聯會回國民黨，不是分裂，我覺得李登輝是一個很聰明的領袖，我從來不低估他，所以我的預測是這樣：台灣藍一半，綠一半，李登輝知道他再怎麼去努力，台聯如果只是跟民進黨爭這 50%的板塊，那他所主張的台獨主張就不會過一半，這一次他在入聯、返聯公投上，你會發現兩邊推了事情就會過 70%或 75%，所以做一個已經非常老的領袖，充滿了高度的理想性格，所以他有很大的願景要執行，他認為有一個高度使命感的李登輝，我認為他一定會想說我要如何破這 5%的鴻溝，如何可以跨回國民黨，而在這時候馬英九給了他最好的機會，因為馬英九希望有人能夠幫他破除族群的魔咒，所以馬英九希望李登輝來幫他破除族群，李登輝可以藉著拉馬英九回來站著 50%的藍軍板塊，所以常常有人認為選後可能國民黨的本土派會出走，其實選後國民黨的主流是本土派，它已經佔了你整個的家大業大，它為什麼要出走，它完全沒有出走的理由。

**問：前提是選勝的情況之下...**

答：就算選輸了他也沒有別的家可以去。

**問：民進黨跟他招手呢？**

答：它去民進黨做什麼，每一個位子都滿了。所以我認為最大的可能性如果說那種大的整合應該是台聯，因為李登輝的緣故回到成為藍軍的一員，這聽起來有點瘋狂，但李登輝正在做。他連曾燦燈都撤了，他連台聯比較偏台獨派的地方議員到中央他都全部撤了，他留下了一個往中間挪移的空間。

**問：他們現在的論述往中間走，而且他們拉第三社會黨這些（力量），他們這樣只是一個過渡性做法嗎？**

答：往中間挪移了以後，就是去跟馬英九談判我們做聯合政府，就是中間聯合政府，我認為這是李登輝這一次的大布局，就是中間聯合政府，那只要他有了中間聯合政府，別忘了假如施政是這種布局的話，在統獨意識上佔 50%，一票也跑不掉，但現在有可能藍營想要另外這



50%，他可以過一半，這是這一次選舉最值得觀察的，很多人認為李登輝已經過氣了，NO，NO 他活得好好的，大家可以好好觀察。

**問：這想法真的很獨特，而且聽起來也蠻有道理的...**

答：你仔細去看他突然間說我不一定支持謝長廷，開始有系統有計畫的撤掉台聯跟台獨的關係，自己說我不排除到中國大陸訪問。所做的東西都是往中間靠攏，而馬英九需要一個人幫他破除所謂的族群魔咒。蕭萬長跟詹啓賢都是李登輝時候所使用的重要政治官員，所以蕭萬長跟詹啓賢都分別有去拜訪李登輝非常多次，這聯盟從蕭萬長的任命，做為副總統候選人開始，就有很明確的端倪，所以大家可以好好觀察。

## 【附錄十二】

### 【訪談七】東海大學政治系王業立教授

時間：2007.12.25 15:00

地點：王教授研究室

訪談者：何振盛

紀錄：林千瑜

問：想先跟老師請教的是，「政黨重組」這個概念，因為在國內其實有各種不同的定義，定義之間差別很大。我想先請教老師，您對於政黨重組這個定義，認為最恰當的定義應該是什麼？

答：基本上，我對於「政黨重組」的了解是來自於西方的政治學的書籍嘛！就是所謂的 Party Realignment，當然在西方的教科書裡面，所謂的 Party Realignment，是指著選民結構的轉變。所謂的這個，有大量的選民從原本支持一個政黨轉而支持另外一個政黨，而形成的一些這個樣子的狀況。所以對我而言，我一看到「政黨重組」這幾個字的話，我想到的就是 Party Realignment，以及相對的 party De-alignment「政黨解組」這樣的一個概念。所以說這樣的政黨重組，以美國我們所讀的教科書而言的話，當然最有名的一次是 1930 年代羅斯福那時候的新政，使得大量的選民轉而支持民主黨。當然所謂「政黨重組」的話，主要是指選民結構的轉變，而不是政黨之間的分合，或是政治人物的這個代表不同的政黨參選的一種狀態。所以從美國從 19 世紀中葉一直是兩黨制，在這個兩黨體系不變的情況之下，但政黨重組卻已經發生了好幾次，所以政黨重組跟所謂的政黨體系的變化是完全不一樣的概念。但是很顯然的這樣的一種在西方教科書上所寫的政黨重組的概念在台灣卻有非常多不同的一種詮釋方式，當然我們說那是中文的一種方式。但是你的政黨重組你說特別用中文的解釋，那我們沒有話說，但是如果有一些學者寫著政黨重組後面還用括號寫著 Party Realignment 的話，那顯然意義上就有很大的一个落差了。那當然你這邊剛剛提到兩個，一個是政黨重組，一個是政黨體系的轉變，所以我覺得這樣的區分或許是比較好，至少學術上的話，應該有一種這種不同的界定。我們不宜把所謂政黨體系的轉變跟所謂的政黨重組，一個是指政黨體系之間的一種分化程度的差異，另一種指的是選民投票對象的一種轉變，這二者混為一談，當然這兩種有一點重疊性，但還是兩種不同的概念。所以在第一次我看你的那個問卷裡面，我就提出一些這樣的疑問出來。

問：非常謝謝老師！因為您提了非常寶貴的意見，所以我在第 2 次的問卷裡面就做了一些修改，然後也把這些定義定得清楚一點。因為第一次主要是想多看看不同的意見，看看大家如何詮釋它。老師我再跟您進一步請教，我們提到政黨重組，因為這個概念當然他是從美國來的，我們台灣學界在引用這個概念的時候，也有不少學者是以美國學者當初運用政黨重組這個概念，來詮釋台灣的現象。但事實上台灣政黨體系的這個變化跟美國政黨體系的這個變化不同，其實美國政黨體系沒有變化，就像老師您剛提到就是兩黨制，但是他們用來描述所謂的「政黨變遷」party change，他們不是用政黨重組的概念，但在台灣的適用上其實可能就會有一些困擾。我想請教的就是說您認為像美國的政黨不論是體系或是政黨本身

的變化，跟台灣的政黨的變化或是政黨體系的變化這背後的原因主要的差別在哪裡？

答：基本上，美國的政黨體系是沒有太大的變化，我們剛所說的，其實早在美國立國之初它就有所謂的聯邦派及反聯邦派的這樣一種對立，這是一種對於中央跟地方的權限，他們的一些不同的觀點，所以傑佛遜啊！他們這些的這種爭論。那從所謂的聯邦派及反聯邦派到後來逐漸演變…演變成民主黨及共和黨，從 19 世紀中葉開始，所以看來兩黨體系基本上沒有太大變化。從最早的所謂的中央跟地方的看法、聯邦權力的大小到後來，尤其是從 1930 年代之後，出自於對經濟事務的不同觀點、不同的國家應該扮演什麼樣的角色，現在共和黨基本上是比較主張政府應該是要採取所謂的市場經濟，不應該對富人課更多的稅。那麼民主黨比較強調要對於中下階層比較照顧…等等。所以我想美國的兩黨制，今天來看的話屬於民主黨、共和黨其實最大的差異還是在於政府在經濟事務上所扮演的角色的一種不同，來做一種我們所說的兩黨之間的一種差別性。那台灣的話，其實這個東西就蠻複雜的。其實我剛所說的就是說，無論是用政黨體系的改變或者是說所謂政黨重組，其實我覺得一開始界定清楚，至少你的操作型定義很清楚，大家也沒有話說，但是如果先前沒有定義的話，大家就會混為一談。那台灣的話我就覺得就比較難…這當然也是你的論文主要的一個挑戰啦！就是說這個…大家在台灣談到的這個政黨體系的轉變，所謂的這個 Party system change 或 Party change 的話，往往他可能基準點是不太一樣的，基於不同的角度來說。從某種角度而言的話，政黨當然指的是就是他有一個政黨的名稱。但是在台灣的話，似乎大家比較在意的，一般無論是說就理論跟實務而言的話，大家似乎更為在意的還是所謂的藍跟綠，泛藍跟泛綠的這兩大陣營之間差別。那在泛藍的這塊裡面，無論是之前的新黨到這個親民黨之間的政治人物的分分合合，其實我們發現對泛藍的選民而言的話，他所認同的是藍這一塊，至於今天你是新黨也好，親民黨也好，國民黨也好，大家不會太 care。所以這就是這種在政黨之間來來回回的話，除了短期的某一些特別的人士可能會遭受某一些選舉上的困難，但就大體而言，泛藍的群眾對於泛藍的政治人物在不同的政黨之間代表不同政黨參選，似乎並沒有太大的排斥感。同樣地，泛綠這種狀況好像也是存在的。我們看這一次配合的單一選區兩票制的话，我們可以發現很多這種情況嘛！何敏豪過去是台聯的，突然代表民進黨參選，大家也不覺得有怎麼樣啊！同樣地，藍軍這邊的例子更多！所以說，如果只是以過去的拘泥於所謂的新黨、親民黨或是國民黨之間來做為解釋台灣的政黨體系的一種變化，表面上看起來就政黨的數目上而言，似乎他會呈現一種成為我們所說的 Lakaso 和 Taagepera 所說的有效政黨數指標來看似乎有一些波動，但如果說你從所謂的藍綠兩大塊，甚至像過去謝復生老師他曾經套用金官韜的話，認為藍綠兩大塊基本上是兩塊不可撼動的鐵板。所以如果你說從民國 80 年第二屆國大全面改選一直到現在，藍綠兩大塊的這個黨塊，基本上變化並沒有這麼大。也當然就是今天一直很多人認為說第三勢力存在的空間好像不大，當然就是所謂藍綠兩大塊有他的歷史因素，有他的文化層面的因素。基本上是受到，當然我們知道台灣最簡單的一種區分就是所謂的統獨嘛，或者有一些人是說只是獨跟不獨兩種的區分…等等。不管你怎樣定義，但是所謂的對於國家定位的一種歧異，我們所說的國家認同，是我們目前在台灣所謂藍綠的最重大的區分，所以說如果你是以藍綠來看的話，其實以這樣廣泛的概念來看台灣所謂的政黨體系的變化的話，似乎變化並不大。因為從過去到現在的話，藍綠兩大塊一直很多人認為說可能是四六或是六四、五五、四五

這樣子的一種狀況。那在這裡面的話那麼新黨、親民黨、國民黨之間的消長或是台聯、民進黨之間的消長的話，那就只是似乎在這個大環境之內的一種小風波，茶壺裡的風暴而已。所以當然如何能夠來面對這樣子的情況，來適用於台灣本身的這種重新定義所謂的政黨體系，我覺得就是一個很有趣的一種工作。

**問：**老師您剛提到一個重點，就是說台灣的選民對於這個兩元集團的認同，藍綠嘛，其實很穩定，可是事實上如果以個別政黨來說，因為他數目的變化。那這個變成說因為過去政黨重組很重要的一個核心概念就是政黨認同，政黨認同改變了，所以政黨重組發生變化這個樣子，但是假如說我們以像美國政黨重組的概念用在台灣就會有問題，那到底台灣的選民對於兩元集團的這種認同，他算是一種政黨認同呢？還是其實並不是？

答：所以我覺得這一方面或許就是你的論文可能可以發展出的貢獻。

**問：**因為事實上我們很多問卷回來，很多人把這個兩元認同就是當成政黨認同。

答：其實就我自己回答你的那個問卷我都會有些困難，所以很多地方我會注釋說，我這邊我所謂的政黨認同到底是指什麼，是指那個對於親民黨的認同跟國民黨的認同之間有很大的差別，還是說只是對藍綠這樣的差別，事實上我們看了題目裡面，我們沒有辦法來確定你的真實定義到底是什麼，而我的回答、我的認知跟你題目下的認知之間可能就會有落差，所以在我們的回答裡面就會這樣造成一種困擾。所以呢，或許你論文很大的一個空間就是說，台灣所詮釋的就是我們不要那麼的被國外的定義牽著鼻子走，所謂的政黨認同就一定要符合那樣的定義，而事實上我們台灣就是對於所謂兩大塊的藍綠意識形態議題的一種認同，它可能更勝於我們所看到的形式上的所謂的政黨認同。那當然另外一方面政黨認同其實要能夠存在，因為所謂的政黨認同按照一般的定義就是說，它必須對於一個政黨一種長期性的、持續性的一種投票的傾向…等等。但問題是說，以美國來說的話，就算是共和黨和民主黨，他也已經存在 100 多年了，很多家庭是祖孫 3 代都是共和黨的支持者…等等，這都是長期存在的。但是在台灣的話，很多的政黨他是存在的時間是非常非常短的，在如此短的時間之內，你說要產生多麼強大的政黨認同，甚至可能 1、2 次選舉就改變了，對不對？84 年立委選舉，新黨的支持度很高，到了 87 年就一敗塗地了。你這樣怎麼來說政黨認同？難道你說選民政黨認同改變這麼快嗎？事實上也沒有啊，對不對！我們只是說他在藍的之間這樣子流動，但是基本上對於所謂的反獨這樣子的一種觀點並沒有太大的改變，所以這種情況之下，如果我們以這麼短的時間出現的一些政黨，硬是要把國外的所謂的政黨認同概念強加於來解釋這樣的現象的話，當然可能出現一些我們所說的左支右絀的這樣子的一種狀況。你說新黨從 83 年成立到 87 年第 4 屆立委選舉之後，可能勢力就漸漸下去了。親民黨 2000 年成立之後，但現在已經幾乎要和國民黨合併起來了的這種狀態，都是很短的時間啦。那這樣的情況之下，我們在這麼短的時間之內，一定要切割出選民的政黨認同的情況的話，可能就會在實際的操作上就會有很多的問題。所以我的想法就是，這個題目，當然就是一樣把西方的定義放在台灣來講的話，可能就會發生某些各家看法都不一樣的一種觀點。當然我們也很難說誰一定是錯的，誰一定對的，所以不如說我們重新地加以一些定義、加以一些詮釋，至少在目前台灣的本土上大家也比較能夠接受的操作型的定義。像我

剛所說的，對於藍綠這樣的認同來詮釋，或許他的一個解釋性會比用政黨認同的概念解釋或許會更高啦，我不曉得。

問：老師可是就以個別政黨來講，像民進黨支持它的選民對它的政黨認同是比較穩定的，我們先撇開這個兩元集團的重點概念不談，我們談個別政黨來講，因為我們看到國民黨是變化很大嘛，我參考的是政大選研中心他們的政黨偏好調查的資料，民進黨好像是從 1993 年以後，它大概就是對這個政黨有偏好的選民大概維持在 20% 以上，所有選民的 20% 以上，很穩定，他沒有什麼太大的變化，唯一的變化我看大概是到了在 2006 年紅衫軍出來的時候，它跌了，大概在 17%，其他時間你看紅衫軍的事情一過之後它又回來了，回到 20%，所以他是滿穩定的。但是在藍的這部分呢，它的變化卻很大，那像這種現象我們怎麼去解釋台灣的政黨變遷，如果說，或者我們希望以重組的概念或是說用政黨體系的變化來詮釋它，這現象怎麼去理解呢？就是說一部分它顯然是很穩定的，選民有對他很長期的、穩定的一種情感的傾向。那另外一部分呢，在體系裡面在另外一部分，像國民黨這部分變化很大，那我們這次看到當然是選制的關係，所以迫使它泛藍的部分做一個整合，可是是不是單一選區兩票制實施之後，藍的這一塊就穩定下來了？現在也還不知道，因為也還沒有選。所以這部分我想請教老師您的看法。

答：我的初步想法是這樣子啦，就是說第一個你要看說像過去政大的選研中心他們的題目是怎麼問的，一般來說就是下面幾個政黨你比較支持哪一個，對不對？那他們基本上就是說問這幾個政黨的名稱嘛，那選民所回答的也就是喜好或是認同感，那這個東西是不是就等同於我們所謂的政黨認同，當然這中間我們可以有一些詮釋的空間，或者就是說如果你所說的，這些年來大家對於民進黨的支持相對的而言是比較穩定的，那或許可能只是代表是說比較支持台獨的一群人，他們大概就是兩成多的穩定的一個支持，或者是說它們是反國民黨的支持度是穩定的，或是說反藍、反統的這些人，那但統的這一塊有其它很多不同的選擇。因為過去民進黨的話支持者那麼的穩定，當然台聯出來的時候或許有稍微一些變化，但是基本上因為台聯的勢力是比較小的，但不像過去的新黨或是那個親民黨這樣子的狀況，所以說我現在表示我支持新黨，或者是說我現在是支持親民黨，但是事實上這些人可能背後他們都是拿國民黨黨證的，或是傳統上可能都是國民黨的認同者，隨時隨地都可以回去的。所以我的意思是說那些題目這樣子的問法，那麼如果說你把所謂的民進黨或者是台聯，當然台聯這 2 年又轉變了，把過去的民進黨跟台聯這一塊加起來就算所謂的綠的，或者是把認同親民黨、認同國民黨、認同新黨的這一塊加起來算是藍的話，其實這樣子的變化說不定是比你剛才說的穩定也不一定，或者是說除了這種政大選研中心所做的民調之外，如果我們更以實際的投票的狀況來看的話，尤其是在像是立法委員的選舉，因為縣市長的話他們的變動可能是因為人的譬如說現任者或是個人的行政績效，因為它可能是個人的色彩會比較重一點。但如果是以立法委員來看的話，其實藍綠兩大塊的得票率相對而言的話，這樣子來看的穩定度或許比你所看到的過去政大選研中心所看到民進黨單獨一個政黨的穩定度來的可能更具有解釋力啦，我是覺得，因為民進黨的這個情況我只能把他詮釋說是代表者我剛所說的一種台獨的認同，或者是說只是對於反統的一種認同，所以相對而言他們比較，尤其民進黨的實力是很大的一塊，那麼選民在這種情況下會覺得我一定要認同民進黨，

才能夠在政治上，譬如說選舉上才能夠獲勝。但是當然我們也知道，因為民進黨長期以來就是代表一種反國民黨，從過去黨外就代表著這一種精神，但是這種情況我覺得你剛才所說的紅衫軍的事件其實也造成民進黨的支持度也下降。但是其實更重要的我還要說明的就是說，其實明年的立委跟總統大選這 2 次其實說不定我們再多觀察 2007 年甚至到 2008 年的政黨支持度，說不定這中間是一個關鍵性的下跌的一種開始，也不一定啦。所以因為在 2006 年以前，從民進黨 1986 年成立之後，其實他的支持度相對而言，就是有一群他的死忠支持者。但是在藍軍這邊所謂他的死忠支持者，它可能會更死忠的支持所謂的深藍這樣子的一個色彩，誰比較維護中華民國，如果說中華民國的死忠支持者，那說不定也相對蠻穩定的，可能比民進黨那邊還穩定的一群人也許不定，他們只是認同誰能夠維護中華民國的正統…等等，他們就會去支持誰。所以如果以這樣子的觀點來看的話，說不定我們一般媒體來說的所謂的深藍和深綠這兩大塊的支持者的話，其實我覺得在台灣的政治版圖上，都還算是相當穩定的一個兩大塊啦。當然這東西是不是適合用西方的政黨認同這幾個字或是用政黨的支持來解釋的話，那可能就是你們研究者要去加強的地方啦。

**問：是！老師您提到選舉的事情，您也是這方面的專家，不曉得您現在可不可以做個小小的預測，因為我們知道單一選區兩票制對大黨有利，現在出來登記參選的小黨不少，您覺得哪一個小黨有機會過 5%？**

答：我目前的觀察是可能都沒有機會，因為至少目前各種的民調看起來，當然還有相當大的比例的選民還沒有決定，那還要看未來這 3、4 周的時間，那麼各個政黨的文宣策略…等等，因為很多選民事實上根本還搞不清楚單一選區兩票制，兩票制要怎麼投可能都還不太清楚，那麼當然我發現這一陣子來說，新黨的廣告做得滿大的，那這個中間是不是可以喚起傳統過去新黨的支持者，因為我們知道新黨曾經有跨過 5% 門檻的歷史，所以過去的傳統的新黨支持者如果願意繼續把第 2 張政黨支持票投給新黨的話。當然我目前看起來 10 個小黨都沒有機會，但是我覺得裡面可能相對而言比較有機會的，我的觀點裡還是以新黨跟台聯是比較有可能的。那台聯跟新黨也是最近廣告這方面做得比較兇的。那當然也有人說是台灣農民黨，因為他們有農會的影響力可以影響到部分農民的話，說不定它也有機會。但是我的觀點的話是台聯跟新黨應該是有機會的，但是目前整體看起來的話可能都不是有太高的機率啦！所以最後 34 席可能還是由國民黨跟民進黨兩個黨所劃分的，因為只有他們兩個黨跨過門檻。一切的設計其實從保證金到門檻的高低、一切的設計基本上都是對小黨不利的一種在選罷法修改過程裡面。

**問：老師，我們現在把話題轉到憲政體制的這一部分。主要我也想了解政黨體系的變化，對憲政體系的發展還有可能造成什麼影響，我關切的是這個憲政體制呢，大概有三個層面。一個是選舉制度、另外一個是政府的組成、第三個是政府的體制，大概這三個層面。根據您過去的觀察，我們過去政黨體系的變化，那當然截至目前為止台灣現在出現的政黨，有一些政黨在國會裏面取得了一些席次，政黨體系的這種變化對於我們現在的憲政體制在我剛剛講那三個層面上，它產生了哪一些的影響？不曉得老師您可不可以給我們做個說明。就是一個是選舉制度、一個是政府的組成、另一個是政府體制，一般的學者研究好像把政黨體系當成是一個因變數，然後把憲政體制當成是一個自變數來看待。我是反過來，我是把憲政體系當成一個因變數，政**

黨體系當成一個自變數，就是說他受到政黨體制的變化的影響然後怎麼去變遷，因為我們看到7次修憲，7次修憲其實中間有很多並不完全符合民意的期待，譬如說我們的憲政體制，我們為什麼這條要改那條要改，其實往往很多是菁英主導的，而菁英在主導的時候，他考量的其實一個就是選票，它有多少選票勢力，在國民黨第一次修憲、第二次修憲乃至於第三次修憲國民黨都是主導的，因為其實它不需要仰賴其它政黨跟它合作，因為它有絕對多數，它一黨修憲就可以過。那一直到民進黨的力量比較大，其實這個也是因為有新黨的出現，所以使得國民黨一黨修憲的可能性已經沒有了，所以它必須要跟民進黨來合作，然後去進行修憲。那這個過程中其實我們可以看到政黨體系的變化，他對於憲政體制的發展其實是有影響的。只是因為說過去好像我觀察學界在這方面的研究好像比較少人去探討這中間的這種關係。就是政黨體系它發生的變化、菁英之間的競合怎麼去影響到憲政體制的變動。

答：我是覺得這方面的觀察來說的話，我比較喜歡嘗試用新制度的角度來看，就是說其實我們對制度的研究，像我跟吳玉山我們大概就有比較相同的看法。就是說目前台灣的制度研究我們可以分成三塊，一塊就是上游就是說制度的選擇跟設計，一個是中游就是制度的運作，一個是下游就是制度的影響，那上游的研究就是制度的選擇跟設計的話，往往我們可以把它當作制度本身他是一個所謂的依變數，它是可以被選擇的，可以被設計的，它是受到很多不同的因素來影響，那你現在所談的這塊那當然後面還有談到中游下游其實都包含了。那就所謂的憲政體制的一個設計跟選擇而言的話，其實我發現呢，其實制度的選擇會受到很多因素的影響，你剛所說的一些 rational choice 政治菁英的理性計算，或是說無論是政黨或者是菁英他們根據自己的意識形態、根據自己的偏好、根據自己的政治利益來做一種理性的計算，這是一種制度被選擇的一個很重要的一個變數，其次當然政治文化，一個國家的政治文化其實也會對制度的設計產生一定的一個侷限，譬如說對未來如果選擇內閣制或總統制的話，其實一個國家政治文化是很重要的。以台灣現在政治文化而言的話，不管內閣制或總統制的話，我們似乎都很難看到一個虛位元首，大家認為元首就應該有權力嘛，管你憲法裡面規定怎麼樣，就是這樣子，所以政治文化其實會有影響。另外當然就是我們所說的一些歷史依序，你應該也念過這一方面這個新制度論所談到的這個所謂的「路徑依循」的一些東西。我們的憲政體制不太可能 180 度大轉變，它是慢慢地一種 change。所以當然你的觀察我覺得是我可以同意的，就是說一個國家既成的政黨體系，它的確可能是影響到未來制度選擇的一個很重要的自變數。以我們過去的 7 次修憲來看，其實就非常非常的明顯，前 3 次的修憲因為國民黨一黨掌握了四分之三的席次，所以就算是新黨退出就算是民進黨退出，它也可以一黨獨力完成修憲，因為當時的國大需要四分之三的門檻這個我想你非常得清楚嘛！那第四次修憲民國 85 年，除了李登輝當選之外，其實我覺得更重要的是深層的影響就是國民黨失去四分之三，所以他在 97 修憲的時候他必須要透過跟民進黨合作才能通過所有的增修條文，所以那時候有許信良夜奔敵營跟李登輝合力修憲，主要著重的就是因為國民黨已經失去了四分之三，但是那時候政黨體系方面上，就政黨體系的角度其實沒有太大變化，只是國民黨從一個所謂的一黨優勢漸漸的成為那時候可能是比較如果按照有效政黨數 2 點多，那是兩黨一個比較接近的局面，雖然國民黨還是非常大 60 幾的席次，但是民進黨加起來才能超過四分之三，因為修憲也要四分之三，那麼所以有這樣一個樣子的需要，所以也造成 97 修憲的話在很多方面也必須和民進黨妥協，譬如說在國發會所通過的單一選區兩票制的時候，那時候國民黨是主張並立制，但是因為民進黨堅持主張聯立制，所以 97 修憲沒有入憲。我想這個你也很清楚。那麼國民

黨希望改成兩元絕對多數決選總統，但是民進黨尤其陳水扁堅持相對多數所以也沒有辦法入憲，因為必須遷就他們所以必須要做一些妥協等等，還有其它一些什麼閹揆的這些東西，所以你可以發現那時候的制度就是很清楚地像你所說的。但是那時候還不是那麼明顯的政黨體系，而是說是因為政黨的席次不到四分之三的這種狀態，但是這跟體系當然也有一些關係啦！所以的確沒有錯，那麼這個政黨體系也就是說政黨在國會之間能夠掌握需要的一個無論是過半也罷、四分之三也罷，的確是一個重要因素。這7年來的少數政府，也就是因為執政黨在立法院沒有辦法掌握過半嘛！而藍軍有時稍微掌握了過半，但是又不是一個很穩定的過半，所以再加上有一些倒閣等等的案子或是說罷免的案子的話，又更需要更高的門檻，所以我覺得當然從這個角度而言的話，政黨的在國會中間掌握席次的多寡的確對於憲政的運作會有非常重要的一個影響，但是它不是唯一的影響。因為同樣的密特朗所面對的是少數的狀況，它就會選擇了席哈克，而阿扁總統就不會選擇藍軍的人，對不對！所以說席次當然是一個重要因素，但是另外就是政治人物的性格阿…等等，當然這也必須列入一個考量。

問：老師依您的觀察，就是說我們在7次修憲裡面，當然第4次修憲它是一個很特別的情況，因為它有所謂的政黨協商嘛！那就是涉及到這個個別政黨它在國會裡的它的實力的問題，因為國民黨它沒有辦法掌握四分之三所以他必須要跟民進黨妥協，那到第五次修憲的時候似乎不是由政黨來主導修憲，第五次修憲通過這個違憲的延任自肥的這個案子嘛！那這種情況就是說怎麼去理解，就是說政黨為什麼會在第五次修憲的時候，它沒有辦法控制自己的黨團，變成是國大黨團—民進黨國大黨團跟國民黨的國大黨團他們自己私相授受，然後自己決定了要讓國大擴權，怎麼去解釋這中間的變化，不曉得老師您的觀察是怎麼樣的？

答：這個情況喔，當然那次的修憲在921之後那麼詳細的內部運作我不是那麼得清楚，第五次的修憲老實說我的了解是比較有限的，就是說兩個政黨的中央黨部跟這些具有實力的政治人物為什麼會放任黨團這麼做…

問：事實上他們兩邊都祭出了黨紀，而且明言說你們都怎麼怎麼的話，我們可能要開除黨籍阿什麼什麼的，最後結果他們就是這樣幹嘛！

答：表面上說是一套，私底下可能又是另外一套。

問：老師，這是不是跟過去從國民黨開始第一次修憲的時候，他就不斷的跟國民大會裡面就是他們自己當所謂的黨籍的代表或是甚至跟其他黨的代表進行所謂的利益交換有關係呢？以至於國大就養成某種習慣，就是說他會這種所謂機關的相對自主性越來越高越來越高，然後以致於到第五次修憲的時候就失控，那幾乎是在國民黨民進黨兩大黨團他們沒有辦法控制的情況之下，就修出一部荒腔走板的憲法。

答：這一方面我是覺得對於那第五次修憲我真的了解有限，我比較不太敢這麼說啦，但是我總是認為那一次的修憲，你說失控也罷，可是我是覺得或許那時候的李登輝是有一點睜一隻眼閉一隻眼的讓蘇南城他們去搞這些，而不是真的完全的所謂的失控，而就是有一點就是說玩兩面手法的這樣子的一種，當然說不定當然也有傳出一些說李登輝自己還是有自己一些其他的想法（總統延任）等等在這種情況之下是不是想要利用這種機會，我不曉得，因為這中間可能有太多其他



的非證據性的一些東西了，再加上我對於那個情況不是那麼得清楚，所以這方面我真的不敢講爲什麼那次會造成這樣的局面。

問：老師，那我可不可以跟您請教，因爲您長期觀心選舉方面的一些事情，那我們第7次修憲的時候，這種選舉制度的變化，您覺得他主要的原因是在哪裡？就我們改成單一選區兩票制，然後甚至於國會席次減半，學界很多人都是反對的，反對這個國會席次要減半，當然擔單一選區兩票制大家覺得是 ok，但是爲什麼席次要減半，所以它背後主要原因是什麼？

答：背後的原因啊，這其實是很難解釋的一個過程。我試著這麼說好了，如同您所說的單一選區兩票制其實是很多學界的人推動了很久，那儘管立場不一樣，像我一直是比較堅持德國的聯立制，最後實施的是日本的並立制，我也不以爲然，雖然都叫單一選區兩票制啦，但是我們堅持的還是德國的聯立制是比較好的一種模式。但是對於席次減半至少在學界是完全沒有任何的討論，它的出現主要是 2001 年的立委選舉之前的一種競選口號，那當然也是因爲 1998 年的那一屆立法院實在是形象太差了，所以大量的省議會的省議員進入國會，所以那屆是被認爲所謂黑金最嚴重的一屆，立委的形象跌至谷底，所以說在 2001 年立委選舉之前的話就有一些立法委員提出來的席次減半作爲一種競選口號。當然那時更有趣的還是喊出席次減半後面還有一句薪水減半，薪水減半之後就沒有人再提了，好！之後是席次減半、國會不亂，然後各種民調做出來之後就說席次減半的確是一個滿簡單易懂又能夠深得民心的口號，各種民調 7、8 成的選民都支持啊，那另外一方面的話，也很多當時的民間團體在推動，就說什麼國會監督…會啊之類的，然後在 2001 之前的話這些人就印了大張的支票拿去立法院叫每個黨團簽名，支持單一選區兩票制加上席次減半，然後那一次我想你可能也還記得 2001 之前的話，民進黨一波所謂「再怎麼野蠻」的廣告已經把國民黨打的招架無力了，所以其實包含國民黨的黨團幹部而言沒有人敢不簽那樣子的一種支票，因爲那個支票簽下去之後，如果不簽的話就會被冠上所謂的反改革的大帽子，所以每一個黨團都在那個支票上簽名了，就說我們支持選後推動單一選區兩票制、席次減半的修憲案。但是呢，簽完之後大家就不把它當回事，認爲那東西只不過是一種選舉語言嘛，反正競選支票也不一定要兌現，台灣現在很流行這樣的說法。所以說選完之後大家也認爲那是不可能的事情嘛，所以其實沒有任何人會積極的要真正推動，然後那時候我們也很多的研究生做了一些相關的調查去問委員，每個委員其實私底下都反對，因爲他們都是 SNTV 之下的既得利益者，任何制度的改變對他們而言他們都沒有把握對他繼續有利啊，所以委員個別沒有人反對，可是表面上沒有人敢說他反對，都說我支持或是說我支持黨團，黨團認爲怎麼樣我就支持怎麼樣，我沒有個人意見，都是這種說法。但私底下幾乎沒有人贊成，這是我們很多的學生做得一些碩士論文所做出來的一種共同的想法，大家都認爲那是不可能過的。所以這種修憲案也就不了了之了，不了了之一直到了 2004 年總統大選前夕，那時候突然跑出一群人，就是核四公投促進會以林義雄爲代表戴著斗笠在立法院前面靜坐，要求立法院支票要兌現，大家也包含民進黨在內也不好意思得罪林義雄，所以在那個過程裡面的話，因爲林義雄這樣子的一個施壓，造成每個政黨似乎都…因爲這是他們自己簽的支票，當時當然也有人問說難道你不曉得所謂的席次減半得這樣子的可能的一個後果嗎？那林義雄自己是說我也知道，但是我要求的是說每個政治人物應該都要有誠信，我著重的是誠信，至於那個後果那是另當別論，那是另外一個層次的問題，所以「誠信」是林義雄要求減半的最大的一個理由。那減半當然是有另外一個討論的空間啦，我記得 2001 年那時候當席次減半這

呼聲被喊出來之後，我就當天就寫了一篇東西，那裡面提出了包含我那時候我第一個提出來的所謂立方根原則的東西丟給中國時報，然後中國時報不敢登，因為那個時候一片風聲就是要起減半，後來我等了 5 天中國時報都不登，我就丟給聯合報，聯合報第二天就登出來了。後來我發現所有的談話性節目都拿我那篇來做為一個基本論述的理由，這個不管，就是說當時的氣氛幾乎沒有人討論，後來逐漸討論之後，像彭錦鵬很多人寫過這方面的東西，認為這是不可思議的事情嘛！然後要配合立法院整個的運作等等，委員會的運作等等，席次減半的機會實在是太少了。那…好！不管！2004 年林義雄出來了，別人問他說你這樣的話完全不考慮到後果，林義雄就說我不管，我要誠信。所以後來各個黨團之間也被逼得沒有辦法就協議，林義雄要求他們在總統大選之前要拖修憲案，但是呢到了最後，3 月 20 號投票前夕終於有無黨聯盟跳出來說，好！我做壞人好了！我拒絕簽字，就政黨協商嘛！大家鬆一口氣，大家都知道這好像是演戲，每個人都知道，內心都希望不要過，大家都在演戲，終於有無黨聯盟出來扛，說我不同意，那大家就破局了，總統大選選舉前就不過，但因為後來 319 槍擊案這事情就不了了之了。那總統大選選完之後，大家又裝不知道，林義雄到最後又出來，又靜坐要求兌現，說你們當時答應我總統選完要兌現，最後大家沒有辦法爲了這個問題在 2004 年 8 月還特地召開臨時會，召開臨時會過程裡面召開六場聽證會，我也接到通知嘛，要求第一場參加，然後我是拒絕參加，我覺得到此已經沒有任何理性的討論空間了，所以我拒絕去。但是我後來聽到六場聽證會裡面除了有一位不是法政學的人贊成以外，所有法政學的全部反對。但是呢 2004 年 8 月 23 號在立法院裡面所有的黨團全部簽字同意，所以最後的票數我還記得 198 比 0，所有的政黨全部同意。所以這整個過程我是覺得有點被林義雄逼著趕鴨子上架的味道，然後所有的黨團也沒有這個勇氣說 NO，因爲一說 NO 就被扣上所謂的這個反改革，所以大家本來是將錯就錯但是最後弄假成真，所以當時包含了親民黨包含新黨包含台聯都說贊成，可是修憲案過後親民黨說反對了，台聯就出來說反對了，所以說後來正式在 2005 國大的時候政黨就沒有投贊成票，但是我覺得在立法院的時候才是最重要的一關，在立法院的時候沒有一票反對耶，所以這過程我覺得是有點弄假成真。那這從我們所說的理性選擇而言，很難解釋啊，怎麼一種每個個體的理性，每個個體追求自己效用的極大化，但是合起來就變成一種集體的非理性的一種行爲。所以這是一個很有趣的 case，我的詮釋是這樣子。

**問：老師您解釋得非常好也很清楚，其實這也是我在讀到一些相關文獻的時候，我很難去理解，就說在這種情況，其實我也脫離新黨一段時間都沒有去參與黨務啊什麼，所以他們怎麼樣去運作我不是很清楚。但是我看到這段的時候我是很難去想像的，就是說明明是對小黨不利嘛，席次又減半，讓很多人失去機會。**

答：所以說那個時候每個人都知道那是玩假的，但是總希望讓別人去做壞人，我們表面上故作清高，我們是贊成改革的，只有席次減半才是改革，因爲被那 7、8 成贊成的民意嚇到，沒有人敢說 NO！結果這樣集體的追求個體的利益之下就造成了集體的不理性，這是我的詮釋。那大家發現不對再跳出來反對已經來不及了。

**問：那要再修的話恐怕…**

答：那未來要修的話我是覺得當然第一個這次第七屆立委選舉之後看看藍軍方面可以拿多少席，如果藍軍可以拿到三分之二甚至四分之三，當然四分之三很難啦！那拿到三分之二的席次的話，

那麼如果只針對這個修，譬如說席次能夠再增加到 150、160，或是比例部分再增加，甚至採取德國聯立制的方式，只針對這一條的話我覺得是有可能的，但是問題是這是一個潘朵拉的盒子啊，修憲的盒子一被打開之後，很多意見就會跑進來，不僅只是修立委席次了，可能包含一些大家不想修的東西都跑進來了，所以這種情況下我是覺得會比較困難。再加上這一屆第七屆的當選人他們是目前這種制度下的既得利益者，他們既然都已經當選了，大家也知道以後單一選區他們可能也很難被擊敗了，那他們何必修，就這樣下去算了。所以我是覺得在這種考量之下，這種個別的政治人物的理性計算的話，我覺得對未來再修改的話，相對困難度也會蠻高的。

**問：老師我看回來的問卷，大概所有的學者都認為單一選區兩票制台灣會走向兩黨制，但是中間有兩位學者覺得是優勢黨制，就是國民黨會變比較大，然後民進黨變比較小，會形成當初黨禁解除時的那個狀態，那老師您對於這個觀點的看法是什麼？**

答：基本上我還是會比較偏向兩黨制，但是國民黨會比較大，或是國民黨和民進黨兩黨不是那麼對稱的狀態，這個情況我覺得如果有人用優勢黨這個字的話可能有點參考日本的例子。因為日本從 1996 年之後 2000、2003、2005 經過這樣 4 次這樣所謂單一選區兩票制的選舉，那目前的自民黨似乎又變成了，當然日本很多人說從過去所謂的多黨制又逐漸走向兩黨制，但是顯然地按照 D. Rae 的定義的話已經滿接近的，因為最近一次 2005 選舉的話，自民黨加上第二大黨民主黨已經是 85% 的席次了，已經很接近 90% 的定義了，但是這兩個 85% 不是 4 成多跟 4 成多，而是一個是 6 成多，一個是 2 成的差別，所以這也還沒有到一黨優勢這樣的情況，所以就一大一小比較像兩黨，那這個情況看國民黨跟民進黨似乎也會變成這樣子，一個可能是百分之 70 幾的國民黨一個可能是百分之 2、30 的民進黨這種狀態，那所以你說優勢一黨或是說兩黨，我覺得嚴格說起來就看你定義怎麼樣，但是就算你說是兩黨，這兩黨也不是那麼地像美國或是英國那樣的兩黨制那麼的平衡。但是從另外一個角度而言的話，就算是他們的席次是優勢一黨或是兩黨制，但是從目前立法院的一些內規的運作就讓我們非常的擔心，因為譬如說像內規的修改，那麼黨團的組成是以 3 席，那我們也知道目前立法院又有黨團協商的制度等等，就是如果大家對於政策有不同的意見的時候就要送交政黨協商，那政黨協商的話必須要所有黨團簽字才能夠生效。所以說就算未來國民黨拿到了 70 席，那麼在政黨協商裡面國民黨是一票，那 3 席的無黨聯盟也是一票，那他們都必須簽字才能夠生效，這是台灣非常特殊的狀況。所以你就是兩黨制又怎麼樣，無黨聯盟只要拿到 3 席，它就有機會跟國民黨黨團、民進黨黨團平起平坐。而接下來的情況是我們很有可能看到無黨聯盟拿到 3 席以上，這個李炳坤、蔡豪、顏清標，高金素梅還是有蠻大機會的。所以這種情況之下無黨聯盟還是可以拿到 4 席以上啊，那他就可以成立黨團阿，這種情況之下你兩黨制還是一黨獨大有什麼意義呢？所以我們台灣這種特殊的政黨協商制度不但架空了委員會並且也使得整個未來的立法院議事其實不太符合一人一票、票票等值的情況，然後再加上我們的國會文化是一個喜歡「喬」的文化，所以這種情況之下並不是數人頭，所以在這種不是數人頭只是「喬」、講究協商、講究密室政治的這樣子的傳統之下，覺得所謂的兩黨一黨只是形式上的問題，而重要的是這些黨團的負責人在王金平所主持的政黨協商裡面關起門來怎麼喬的才是立法院未來的走向。

**問：老師我們談到這個政黨體系的變化，想進一步請教就是說台灣政黨體系的變化對於政府的**

### 組成比較明顯的影響是在哪些方面？

答：我想最重要的變化在過去 8 年來看屬於少數政府，那 2000 年以前台灣一直都是我們所謂的多數政府也罷，用美國的概念叫一致政府也罷，我們的多數少數是指內閣制之下的嘛，那一致跟分立是指總統制之下的概念，那不管是哪一種在 2000 年之後我們實際出現的就是少數政府或者是所謂分立政府的狀態，那這當然跟政黨體系有很大的關聯，這包括執政黨在國會裏面是否能擁有過半數的席次，甚至在 98 年後有三黨不過半，2000 年以後國民黨、民進黨、親民黨三足鼎立的那個時代的話，的確使得我們台灣的政治運作在立法院的話都必須非常顧及到就是政黨聯盟之間的一種形成，大部分的情況之下親民黨是和國民黨站在同一邊，但是有少數的 case 是親民黨站在民進黨那邊對抗國民黨，所以黨跟黨之間的聯盟或是這種議題聯盟的結合，當然可能對於行政跟立法的互動關係會產生影響，我覺得這是必然的。那當然過去 8 年來，其實我們往往看到就是這種運作的情況，所以我覺得這個政黨體系之間當然會有關係，那當然這樣子的情況我的觀察是說未來的機率應該會降低啦！也就是說當然這跟另外選舉制度有關，如果以後不倒閣的話將會成爲一個常態的情況是每 4 年的 1 月選立委、3 月選總統這就是所謂的反蜜月期的一種狀態，跟法國不一樣。當然如果說在 1 月份所選的立委，一個政黨在 73 個選區之內能夠贏得大多數的席次，那我們似乎沒有理由相信這個政黨會在 2 個月內的總統大選會輸掉，所以這意思就是說如果我有機會贏得立委過半數的政黨他也很有可能在 2 個月之後贏得總統大選，也就是說過去的少數政府也罷或是分立政府也罷，它出現的機率應該會降低，那當然也要看我們的台灣選民是鐘擺效應還是西瓜效應，我的評估是應該會降低啦！也就是我們有比較多的機會出現一致政府或是多數政府。

**問：再請教最後一個問題，我們現在這個體制大部分學者認爲它是半總統制，那您覺得我們目前這半總統制他是不是一個可運作的制度？它還有哪些可以改善的空間？那未來修憲改善它的可能性有多少？**

答：我基本上一直覺得半總統制應該還算是一個可運行的制度，那當然是有一些地方需要改善，那其實我自己會認爲從我剛所談到的新制度論或是制度變遷的這種角度來說的話，覺得未來修憲朝野雙方有共識的話，它應該是一種小幅度慢慢修正的過程，你說大幅度的改成內閣制或是大幅度的改成總統制，我是覺得可能在台灣現在來說說話都會遭受到相當大反對的力量，如果是小幅度的在目前的半總統制之下就一些不完美的地方來進行小幅度的修正，我是覺得似乎比較可能，機率是比較高一點。舉例來說，像我剛提到的立法委員席次的略爲增加，或者是說明文的規定立法院的閣揆同意權，或者甚至如果我們不太希望見到虛位元首的話甚至在憲法明文規定總統和行政院長的權限劃分，就是少數幾條能夠更清楚的規範的話，甚至明文規定行政院長是由國會多數黨所組成等等，那我是覺得目前的半總統制是可以運作的。

**問：可是民進黨會不會反對這個，因爲這個很明顯對他不。譬如說立法院拿回的同意權，那國民黨的席次會比較多…**

答：對！但是機率上比全面改成一個總統制或是內閣制相對而言是比較有可能的，但是基本上我仍然是悲觀的，悲觀的前提之下，這還是比較有可能的一種。那在台灣得話，我是覺得當然我不諱言在法政學界的話，大部分學者還是覺得內閣制是比較適合的。但是內閣制的情況之下我是比

較擔憂就是說目前主張內閣制的學者始終沒有辦法很明確的回答一個非常關鍵的問題，就是我們所了解的全世界只要總統是直選的就沒有存粹的內閣制，所以說只要總統直選我們就不大可能讓這個總統是虛位元首，尤其是台灣的政治文化。所以說你要主張內閣制你必須很清楚的告訴我們你是不是主張總統直選廢掉，以後由國會選國家元首。而你主張總統直選取消，另外一個問題是我們台灣選民會不會接受，我們選了3、4次的總統直選，現在卻說不選了，我們的台灣人民和政治文化是否能夠接受？就算是間接選總統的話，這個總統有沒有可能做到像內閣制那樣的虛位元首？我們幾千年來的無論中國文化或是華人文化也罷，我們所看到的總統就是像皇帝一樣，它是一個垂拱而治無為而治的這樣一個文化，是不是有可能在台灣存在。所以說主張內閣制沒有辦法清楚的告訴人民這樣的一個主張的話，我覺得內閣制那都是假的。那這種內閣制也只會建築在一個總統又要跟內閣爭奪權力的一種過程，那反過來又不是走向我們所謂的半總統制的一種模式嗎？那如果你的內閣制只是一種半總統制，偏向內閣制的半總統制基本上我是可以接受的，但是如果總統直選這一關沒有辦法說服國人，沒有辦法在修憲裡面改變的話，我是覺得說內閣制那只是空話。同樣的那如果說是走向總統制，我所了解的總統制不是說總統權力很大就叫總統制，總統制的核心是強調權力與分立，強調三權分立、制衡。但是現在很多主張總統制的人避而不談這種問題，只強調如何鞏固領導中心、行政權力的總統制，那叫獨裁不叫總統。所以真的主張總統制的人必須很清楚的告訴我們你要如何的健全國會，三權分立的國會是很重要的。如果兩種制度都很難做得到的話，我寧願認為我剛主張的在小幅度的情況之下將我們目前的半總統制做一個小幅度的修正，將行政、立法跟總統之間的權限作更清楚的劃分，或許還是一個相對而言比較實際的選擇。

## 【附錄十三】

### 【訪談八】政治大學中山人文社會科學研究所隋杜卿副教授

時間：2008.1.4 16:00

地點：隋教授研究室

訪談者：何振盛

紀錄：蔡宇純

問：一開始先由一般的觀察來看，以您的理解，西方的政黨體系變化跟新興民主國家政黨的變化，兩者有什麼樣的差異？

答：其實如果我們不要那麼精準的、吹毛求疵的對這個問題回應的話，我們大體可以看的出來，西方我們現在所說的民主先進或者是民主鞏固國家，它基本上是先解決國家認同的問題，然後才有所謂的民主政治的開展，所以是因為認同的問題，不成為政黨之間爭執的焦點，它才有可能進入到我們一般所謂的公共政策的部分，也就是說什麼樣的政策對國家發展是有利的，比如說英國最有名的就是所謂的忠誠的反對黨，這個反對黨反對的是政府，但是並不反對國家，也不反對元首，就是英國的女皇。可是大概在所謂的新興民主國家裡面，幾乎不是有一個開國的政黨，這個開國的政黨通常大概都會是最大勢力的政黨，再不然可能像南非或者像台灣，有一個長期對於所謂政府採取敵對的態勢，那這樣的一個政黨，它基本上很可能包括所謂的認同，都可能是爭議的焦點，這就像民族主義的問題一樣，坦白講民族主義所強調的認同，它是很難用民主來解決的，因為那是涉及到歷史的背景、個人的感情、個人的信仰，那台灣的政黨政治發展過程當中，看起來走的是西方民主先進國家的方式，透過選舉來進行所謂政策的選擇，政黨的輪替，可是大概在台灣最大的一個隱憂，其實兩個主要的政黨是在國家認同上面是有相當明顯的差異。

問：儘管統獨意識是影響這兩個主要的政黨差異的重要原因，可是我們知道這兩個政黨，像國民黨他們也產生分裂的情形，比如說出現新黨、親民黨，在民進黨也有，不過國民黨這邊分裂的比較嚴重，顯然它們另外組黨的因素跟統獨無關，因為他們是在統的系統裡面和獨的系統裡面分裂，您覺得這中間主要的原因是什麼？

答：我要先說明，我個人的觀察跟認知，我一直覺得台灣真正的衝突不在統跟獨上面的問題，因為統獨問題涉及到兩岸的未來發展，到底是台灣要成為一個獨立的國家，跟中國大陸完全沒有所謂的政治上的連帶關係，還是說，以一種所謂的統合的、統一的方式去成為一個國家，不管是大陸所期望的一國兩制也好，或者是台灣有人所提倡一個屋頂的理論，可是如果我們真的再進一步來看的時候，我覺得台灣今天不是所謂的統獨問題，因為在台灣我們所謂的藍軍，其實並沒有太多主張跟中國大陸去談統一的問題，尤其是在短期之內，最多只有去談如何改善兩岸關係。台灣相當一部分的民意調查呈現出所謂的維持現狀，維持現狀我不認為它是所謂的統派，我也不認為它是獨派，它只是不要在這個問題上馬上的去做出選擇，因為馬上回答這個問題可能有感情問題、有現實的利益問題，可是毫無疑問在台灣的確存在著國家認同的問題，也就是說到底要台灣共和國，還是要中華民國，在這樣的一個問題上，綠營毫無疑問的堅持是要台灣共和國的，而藍營裡不管是新黨、親民黨、國民黨大部分的人基本上還是願意維持中華民國的國家名稱，所以基

本上它不是統獨的問題，我們只是太容易化約成統獨，我覺得他真正的本質是國家認同的問題。那從這個角度來看的時候，在國家認同的時候，在剛剛你提到的以台灣共和國做為核心、終極目標、終極價值選擇跟以維持中華民國做為認同的終極選擇這兩個陣營，後來會產生分裂，不管它或大或小，基本上他絕對是有關於政治利益或者是政治理念仍然是有些差距，比如說以泛綠陣營來講，我們都知道基本上綠黨大多數是傾向於建立台灣共和國，可是顯然它在環保議題上面並沒有完全支持民進黨，主要的是在民進黨執政以後，顯然他們看清楚在環保議題是不符合綠黨的期待，所以它們才覺得說我們要自己有自己的路，但是如果一碰到國家認同的問題，它們還是毫無疑問；我們可以看到說在總統大選泛綠陣營至少有兩個政黨是有提名總統的權利，就是台聯，基本上台聯並不提名，基本上他了解到總統大選它代表著是國家認同的指標性的選舉，相對來講，泛藍這邊的話，我覺得它基本上沒有所謂理念上的問題，嚴格說它所有的公共政策都是右派的，口頭上來講說是要照顧弱勢等等，可是坦白講，包括新黨在內，可能都沒有很鮮明的左派色彩，因此我覺得它純粹就是...從好的方面來講，對於中華民國堅持強度的差異，那麼這個就是所謂政治利益跟資源的爭奪，特別是在這裡我們所看到從蔣經國過世以後，從新黨出走到後來親民黨又創黨到現在親民黨基本上是已經消失了，這個消失當然是因為選舉制度改變的關係，但是毫無疑問也正是因為選舉制度的改變，他們知道如果他們還要用原來的模式去堅持的時候，他們會在這個制度中自然的被淘汰，可以看到他們至少願意去跟國民黨談合作，新黨基本上可以看到從 2004 年總統大選就已經開始先走一步這個模式，只不過新黨仍然希望維持它一個有聲音的力量、一個地位，所以像這次立委選舉除了外島以外，特別是金門馬祖以外，它其他地方基本上不會去跟國民黨競逐，它只希望維持不分區的部分，所以我覺得大部分上還是政治資源的爭奪。

**問：老師，西方學者在研究政黨體系的時候，他們使用政黨重組的概念，政黨重組的概念涉及政黨認同的部分，政黨認同有一部分跟社會分歧有關，以西方的經驗來看，社會分歧主要是階級上的問題，但是在台灣，階級它並不是那樣的明顯，台灣社會分歧結構，大概就是統跟獨的問題，或是您說的國家認同有關，我想請問老師，您認不認為台灣的選民有比較強的政黨認同？這邊指的政黨認同是長期的、穩定的情感傾向。**

答：這塊的話，我並沒有很明確的實證研究來支持我下面的說法，我只能說就一般綜合性的觀察跟我個人的歸納，我認為台灣的確有一部分的選民，不管是藍或綠，他的確會基於他個人的信仰，政治信仰，有非常強烈的政黨認同，這就是所謂的深藍或深綠，其實包括去投給新黨的深藍，我認為他們都是國民黨裡的忠誠認同者，只不過當年是因為李登輝在擔任黨主席的時候，他對於中華民國也好或者是中國國民黨，從孫中山這樣子的政治理念，他們有所疑慮，那麼所以他們才會出走，但毫無疑問當國民黨...特別是從馬英九或者是更早在連戰接任黨主席以後，他們這些疑慮消失之後，你可以看到基本上很多傳統新黨的支持者，在 2000 年的時候，一度靠向宋楚瑜那裡去，那麼到了 2004 年連戰在國民黨裡面取得相當明顯的共主的地位以後，那麼新黨的傳統支持者很明顯的會願意去支持國民黨，那更不用說馬英九在擔任黨主席的以後。其實馬英九下來，吳伯雄擔任黨主席，在省籍上，吳伯雄顯然也不是外省人，他可以說屬於廣義的本省人，但是很特殊的他是客家人，傳統的深藍大概被歸類到外省人這裡面，大多數人並沒有因為省籍的因素而不去支持國民黨，在這裡很明顯它有高度的認同在這裡面，他可能對國民黨有種恨鐵不成鋼，可是他基本上不會轉向支持。同樣的在深綠這一塊，在台灣共和國的追求，對民進黨有高度

的支持，甚至包括陳水扁執政後期有關於貪瀆的這些問題，他們都不會很堅定的認為，這是一個很嚴重的問題，我想這部分可以是有高度的政黨認同。撇開這兩塊以後呢，我覺得在台灣大多數的選民又是分為一般所謂的候選人取向，這個候選人取向又可以分為兩塊，一塊是所謂的候選人的形象，例如像 2000 年的陳水扁或者是馬英九，也就是當年會支持他們的原因是因為他們當年的形象，像現在陳水扁的形象已經跌落到谷底的時候，大概傳統以形象最為支持民進黨這種選民基本上可能已經轉向了。那過去支持陳水扁的會不會轉到謝長廷，如果還是轉向謝長廷，應該還是要把它歸類到政黨認同，那如果說採取消極的不投票或者是投馬英九的話，這個部分絕對不是政黨認同。我自己覺得像這種以候選人個人形象來投票的選民，當然台灣是有，可是有多少，我沒有實證調查研究，我不敢作大膽的判斷，我最多只能這樣講，相對於以候選人形象投票的一個取舍的選民比例，我個人認為它不會超過傳統上在關係、派系甚至所謂的利益的糾葛，而進行的投票，所以這個地方我們可以特別去看到過去藍綠政黨所謂重組變動當中，有非常明顯的移動是隨著政治菁英所謂的移動所移動的，基本上我們過去所觀察很少看到比如說，綠的政治菁英移動到藍的板塊的時候，這種情形有，但是很少看到有大批的選民因菁英的移動而移動過來，但是毫無疑問過去藍營的政治菁英移動到綠營的板塊，的確是有把藍營的支持者帶到那邊去，我想不必去談李登輝前總統的台聯黨，我們可以看到趙永清，這是台北縣很有名的一個立委，原本是國民黨後來到民進黨，顯然把他自己關係取向整個帶到綠營去，也就是說這些以關係、以個人的派系或者是以利益取向的這些選民，他的政黨認同是最弱的，他主要是跟政治菁英走，如果我們把這個放在這裡的時候，傳統上面議題取向的選民，我認為大概在台灣是最少的，可是我也沒有具體的證據說到底少到什麼程度，在接下來會有些政黨認同，我估計以藍營來講，大概不會超過 10%，以綠營來講，不會超過 15%。

**問：您指的是強烈的認同？**

答：對。也就是不管如何不會背棄自己各自的陣營的，這種叫做強烈的政黨認同，那怕這種政黨認同毫無疑問的是來自於國家認同的前提，那中間來講大概基本上 75% 左右，我個人認為的觀察或者是揣摩、預估大概 75% 都是候選人取向，這裡面大概...我們說以候選人的形象來做投票的跟以關係、利益、派系來做投票取向的這兩類選民，我自己的猜測，應該還是派系、關係的比例要高一點，因為這個部分是要涉及到文化內涵的問題，也就是說我們中國幾千年下來，那怕說台灣被日本佔領 50 年，從主流文化來看，基本上還是中國的傳統文化有非常大的影響，就是靠著人際關係在互動，相對來講，以形象為主的考慮，我認為是受到現代化影響比較多的比較不考慮關係，這個部分我們可以想見得到，台灣在現代化過程當中一定有開始揚棄傳統所謂的關係取向的人際關係，而他就走向我們所說的獨立思考跟個人做自我的選擇，不以初級關係最為主要選擇的對象，一定會開始慢慢的多。可是我認為台灣畢竟這個現代化的過程真的要去往上溯的話，我承認日本 50 年來的統治對台灣的現代化是有所貢獻的，然後戰後到現在 60 年，它當然有相當的程度受到現代化的影響，可是我認為這一百年相對於可能是上四百年或者是上一千 一年的中國的主流文化來講，它能夠改變的比例一定是有限的，所以這裡我認為台灣的政黨版圖的重組不會是政黨認同的重組，而是人際關係重組的因素。



**問：老師，可不可以請您談談政黨體系重組與憲政體制發展的關係？**

答：如果先就憲政體制來講，當然憲法本文我們大概都接受張君勱先生所說的，修正式內閣制，那從中文語法結構來講，我們某一個結合式的名詞的時候，那個主體一定是在後面，前面一定是形容詞，所以修正式內閣制，我們把修正式拿掉之後，重點就是在內閣制，那我們的確在憲法本文裡面，我們所看到內閣制幾個比較重要的特徵：有三個，一個是副署、一個是信任、還有一個是責任制度，至少責任跟副署來講，它是很清楚的體現所謂的內閣制，相對來講 97 年修憲，我們的確在歷史文件裡面，當時達成一個雙首長制的一個共識，可是如果我們對於雙首長制有比較多的了解，它其實是從法國的第五共和發展的歷史背景來看，它還是建立在法國是以長期的內閣制的基礎上面，只不過它比較強化了行政權，但是即使是強化了行政權，那麼它還是行政權要向國會負責為基礎。最大的變化是它的總統會隨著總統跟國會多數派的關係，而在擁有的權力上面會呈現實權或者是虛位，只有這個差別。但是即使總統是實權元首的時候，因為他是本身能夠控制國會多數，所以還是以國會為主，所以如果我們從法國所謂的雙首長制的原型來去思考 1997 年修憲的時候，我們固然名稱是從修正式內閣制改成了雙首長制或者是叫做半總統制，可是我們的憲政制度的基底，也就是本質，仍然是內閣制，從這個觀點來看，我覺得是沒有變化的。

**問：可是實際的憲政運作它是怎麼樣的...？**

答：真正的實際運作...而且如果我們再從政黨觀念來看，政黨體系沒有錯，從西方的學理來說，我們是從一黨獨大走到了所謂的多黨制，你不管從任何一個對政黨體系分類來看，這大概是一種共識，可是坦白講藍大綠小的這個結構，基本上到目前為止還是維持著，也就是說綠營不斷的成長，可是到目前為止，除了 2000 年的總統選舉，那是一個帶有很多其他因素影響的選舉，所以那個部分可以說是說做為一個特例，你把這個特例拿開以後，綠營至少到目前為止，長期來看幾乎...除了 2000 年總統選舉的特例之外，它沒有一次選舉它能夠拿到過半數，選票也好或者席次也好，所以從這樣的觀點來看，政黨體系基本上還是偏向於藍大綠小的一個結構，那這樣一個結構的時候，它最大的關鍵在於說我們的二元選舉制，就是總統選舉跟立委選舉，這個二元選舉制度，我們在 2000 年的時候，發生過一次重大的突變，讓政治版圖相對比較小的綠營，取得了總統的位子，才造成分立的政府，這才是這 8 年來朝野不斷衝突的原因。那我這邊特別要講，國會裡面的打架，在我們新興民主國家來看，其實嚴格說起來是常態，其實包括韓國他們政黨輪替已經搞了很多次了，可是仍然在之前年底總統選舉還是打了一架。我要講的是說台灣在所謂的政黨輪替之後，我們所看到的情形是，在全世界新興民主國家幾乎看不到的是，執政黨在國會裡面帶頭打架，這個變成台灣是一個特例，我不太願意說這是台灣奇蹟，因為這並不是名譽的事情，可是畢竟執政黨在國會裡面帶頭打架的這個特例，它是正式建立在我們前面所談的二元選舉之下，造成分立政府的結果。那麼反過來講，今天總統跟國會多數是一致的時候，我們國會會不會打架呢？我個人認為仍然會打架，為什麼？因為多數如果要...我這邊講的多數是指藍的，要去通過綠的堅決反對的法案的時候，那麼恐怕這種打架仍然避免不了。所以有人已經說了，今年藍營在立委跟總統都獲勝的情況下，恐怕將來在立法院會打的更兇，這個預測是否真的能夠實現，沒有人會知道，但是在台灣的政治環境裡面或者是政治的歷史發展裡面，大概沒有人會懷疑說這是可能發生的，那所以我認為重點不在於打不打了，而是我們是不是能夠回歸到...就是我們的憲政運作是不是能夠回歸到我國憲政制度的規範面，應該是如何我們就如何，那麼如果能夠回到規

範圍也就是民主政治所說的，多數統治，那麼不管是藍執政還是綠執政，基本上國會是不可避免打架，但是不會像這 8 年來政府空轉，因為綠的執政黨要的政策、法律要的預算在立法院很難通過，相對的立法院所通過了藍營所期待的法律或預算，可是可能綠營不會接受，那基本上台灣過去 7 年來我們可以看到朝野堅持對立以外，我們其實看不到國家政策的開展，因為這是彼此互相杯葛的。

**問：老師，您認為造成目前憲政體制難以運作的原因是否與七次修憲的結果有關？其中第五次修憲甚至被視為「失控」，當初憲政制度為什麼要做這樣的改變？**

答：我基本上對於動員戡亂時期終止以後，所謂的 7 次修憲，包括被大法官宣告違憲的那一次在內，我覺得每一次修憲其實都是在精密控制之下的結果，絕對沒有失控的情況。但是基本上是在 1995 年之前修憲的時候，是由國民黨一黨控制，因為當時第二屆國大代表選舉它是獲得 3/4 的席次，所以它可以一黨修憲，到了 1996 年以後，第三屆立委民進黨掌握到 1/4 的席次，所以 97 年的修憲，我們可以看到國民黨必須要去協商，就算在協商之下，我覺得還是在兩黨精密控制之下的一個結果。雖然說 1999 年的修憲，從最後的結果來看，被大法官宣告無效，好像是失控的結果，但是其實那根本也不違反兩大黨領導階層的意願，也就是說「廢國大」，甚至不違背當時新黨的意願，避免宋楚瑜以及他可能的勢力在第四屆國大代表當中對於政治版圖產生重大的衝擊，所以我認為這是在三黨精密控制之下的結果。

**問：那國代延任的結果，您認為它也是黨中央授意或默許的嗎？**

答：我這樣講，我只是一個學者，我不是國民大會代表，我也不是任何一個政黨裡面的權力核心人士，但是就外部來觀察，我覺得延任制都是不違背當時各大政黨的領導階層的意思，因為我們不管是國民黨也好民進黨也好，我們從政黨的屬性是屬於剛性政黨的觀念來看的時候，其實他的領導階層不同意的方案，基本上是絕對過不去的，這是我自己一直有這樣的認知。所以基本上他每次都不是失控的情況之下，它也許不是事前經過精密規劃的一種修憲，但至少是不違背當時政治菁英內心的意願的修憲，這是先談 7 次修憲的整個背景。那另外就是要回到真正關鍵的那次 97 年修憲改變成為雙首長制的修憲，其實那次一個主要變動的兩個部分，一個是拿掉了總統任命行政院需要立法院同意的一種機制，那另外的引入倒閣跟解散，它基本上屬於被動式的解散，但還是把它引進來。這兩的部分跟法國的第五共和憲法是一致的，差別就是主動跟被動，但是你不能說一個是主動、另一個是被動它就不是雙首長制，我們從憲法學理來說，不會因為一個小的差異我們就分為兩個不同類型，因為沒有任何一個國家的制度設計是完全一樣的。可是為什麼要拿掉行政院長的同意權，就是如果從當時的政治結構來講的話，真的是很難理解，因為當時的李登輝總統他所領導的國民黨在立法院仍然是多數，也就是說有同意權的時候，在政黨政治的觀點來看，應該不會對他不利，那他為什麼要拿掉？而且反過來講在民進黨方面，有同意權的話，就有表演的舞台，沒有同意權的時候，我連表演的舞台都沒有了，那我為什麼要放棄這樣子的表演舞台，所以從邏輯來說，基本上你是很難想像的。但是如果在深入一點做一種理性選擇的推估的時候，你就可以得到大家很可能可以接受的一個答案，為什麼這是一種很可能大家接受的？因為我們如果真的要得到下面的答案真正的驗證的話，可能真的是要等到李登輝總統未來有沒有可能發表真實的回憶錄，才有可能得知。也就是說當時的政治結構來看，立法院裡面國民黨

85 席在 146 席裡面它過半數，所以要提名新的行政院長的時候，只要自己黨內少數的立委去要脅總統，就很可能行政院長的同意權會產生危機，所以在這種情況下，最想要拿掉同意權的可能就是李登輝總統，那但是拿掉同意權可能會面臨到在野黨為什麼要放棄，所以才會有所謂的「凍省」，也就是兩大黨精密控制之下的交換，可是這樣的情況事實上是發生了。有很多人認為說，特別是 2000 年陳水扁總統就職以後，就有很多人認為說，當年行政院長同意權拿掉，是造成朝野政局發展的這樣一個結果，也就是說如果沒有拿掉行政院長同意權的話，那麼基本上這種所謂的朝野對峙的情況就不會發生，對於這樣的說法我個人不會完全的反對，可是我不認為它真正能夠說服我。我是用另外一個角度來說，如果今天同意權存在，就可以確保國會多數意志的貫徹的話，那麼恐怕我們在 2000 年以後，有關於考試院的考試委員的提名任命過程，以及兩次的大法官的提名跟任命過程，就不會出現國民黨並不喜歡看到的局面，也就是說基本上那個結構上來講，是比較不利於國民黨，也就是說我們回到行政院長有同意權的時候，就算是任何一個少數派的總統就任以後，他是不是就乖乖的提名一個國會多數派支持的人來當行政院長，其實我覺得沒有那麼樂觀。比如說我提一個人給你，你不同意，我就再提一個人，反正提名並沒有任何的限制，你只要通過一個，我還是可以透過行政院長的掌控來整個壟斷行政權，所以我從政治文化觀點來看，我並不認為說... 今天有些人主張把行政院長同意權恢復是可以解決今天的問題，基本上不是制度上的問題。像法國第五共和他們沒有同意權這一塊，可是他一樣可以產生所謂的「左右共治」，所以不能完全說是制度的問題。所以昨天南卡羅萊那州立大學的政治系教授謝布森教授，他在中國時報裡寫了一篇文章，叫做是人的問題而不是制度的問題，他就指出來我剛所陳述的一個觀點，也就是像我像謝布森老師這樣在國內有不少學者認為說，我們今天的政治亂象我們都承認，可是這個政治亂象的關鍵不能純粹怪那次修憲，而這裡面「人」也是很重要的因素。可是我們大概能夠改變的是制度，很難完全期待制度能夠完全去拘束人，這可能是台灣民主化最困難的地方。像這種現象，我們從台灣民主憲政發展就是民主化發展的過程來看，其實一點都不意外，原因是因為包括 1944 年行憲以後，整個當時憲法本文設計是總統基本上是一個虛位的元首，可是為了政治現實，當時去通過所謂的動員戡亂的一些條款，在動員戡亂的一些條款裡面賦予了當時總統在憲法本文裡面沒有的權力，可是當時的蔣中正總統也好蔣經國總統也好，他真正的權力不是都來自於憲法的授權，包括設立國安會、包括人事行政權，那都只是形式上讓總統有一個憲法的依據，他真正的實權是因為他是真正的強人，集黨政軍於一身，所以臨時條款只是配合這些政治強人的政治需要而量身訂做的。今天如果任何一個有機會去擔任總統的人，有機會透過修憲來形塑他所希望的權力，我非常的相信絕大多數的總統都會去做這個事情。那陳水扁總統這 7 年來，我不認為修憲有擴增任何總統權力，包括廢國大這些部分，基本上都沒有，原來像總統的提名權，也就是憲法規定的，只是提名的要送請同意的機構不一樣，從國大到立法院，沒有任何的擴權的情況，可是陳水扁有很多東西做不動的原因是因為他沒有國會的多數，如果他沒有國會的多數的時候，我相信他一定回去展擴這種權力。

**問：第 7 次修憲主要是廢國大跟通過單一選區兩票制，前者是對於五權憲法體制做最終的一個解決，後者是對於我們未來的政黨競爭產生很明顯的影響，對政黨體系的變化產生很明顯的影響，您對這次的修憲的評價是什麼樣的？**

答：我對於任何一次修憲的評價，我基本上都可以說是利弊互見，那這樣的一個結論是建立在兩

種分析制度之上，一個是論理論，就是沒有任何一個制度是完美的，所以你任何做修憲的制度選擇都可能是利弊互見，這是一個層次，另外一個層次就是實務的政治運作，也沒有任何一個制度選擇以後會完全按照當初制度選擇的人的預期去發展，也就是說生命是會自己找出路的，那麼所有運作這套制度的政治菁英，他都會想在這套制度裡追求個人最大的過癮，這樣的結果就可能使得原來做制度選擇的預期會發生變化。所以對這 7 次修憲，基本上我都認為它是有利有弊的，整體說來我倒不願意用純粹所謂的國家認同的這樣的一個角度去看有關於 7 次修憲，例如說很多人都認為說國會改選就不具有整個中國的代表性，或者是第 7 次修憲完全廢除國民大會，使得孫中山所設計的權能區分的架構，就受到非常嚴重的破壞，我自己本身覺得說，這都是應該要做的。就全面改選的問題來講，我認為國家大小可能會因為情勢的變化會有一些不同，但是你的政府要民主的話，你當然是要定期選舉，因為定期選舉是民主政治基本的核心價值，或者是核心的手段，你放棄了這個所謂的手段的時候，基本上就沒有民主可言。所以我認為說如果我們堅持中華民國憲法，如果有機會的話，再度在全中國適用的話，那就以後再逐步改選，但是現階段中華民國侷限在台澎金馬，你就把國會的名義侷限在台澎金馬，這個絕對沒有任何所謂的衝突的問題。廢國大的部分，我自己一直覺得說，我從來不反對，原因是因為現階段台灣政治的環境，跟孫中山在 1911 年之前的當時中國的環境，還有 1947 年制憲行憲的政治環境，已經是非常大的差異。最主要的原因簡單來講，就是今天中華民國的領土小、人口少、人口的素質高，所以從這個觀點來看，還是不是需要一個由政治菁英所組成的國大代表，來代表人民新的政權？我一直說從孫中山的有非常強烈的直接民主的一種基本精神來看的時候，我不認為國民大會是「放諸四海而皆準、傳之百世而不殆」的一種制度的選擇。也就是說孫中山活在今天的台灣，他還會不會堅持說一定要國民大會，至少我個人是懷疑的，只是我沒辦法去求證。所以從這個觀點來看的時候，有沒有國民大會我也不認為會不會對於國家或者是政治結構有什麼重大的變化，甚至說要從五權憲法變成三權憲法，我也不認為是非要保留不可，所以我對於整個修憲來講，我覺得基本上是有它值得肯定的一面，是配合台灣民主化的需要...是的確有需要的地方。但是在 2005 年這次修憲的話，我對它的評價可以說絕對是弊高於利，這個弊高於利並不是因為廢國大的問題，而最主要的是國會改革的這一塊，立委選制改革的這一塊。單一選區兩票制，我支持，我完全支持，因為它真正相對比較起來它比這個 SNTV 過去的制度，的確可以消除 SNTV 的一些缺點，但是對於 2005 年的政治選擇，包括立委減半、包括區域立委的席次多於不分區立委，還有並立制的選擇，我基本上不是非常反對，這個反對不是對我個人有好處的問題，而是說我對於國會的一種運作的期待，對我個人來講我希望它是能夠是一種多元社會的反射鏡，如果以一個多元反射鏡的這樣子的一個形象來看選舉制度選擇的時候，那麼我們在 2005 年所說的立委減半，單一選區多於不分區、多於比例代表制以及並立制，這幾個選項基本上都跟我對於國會的作為社會多元的反射鏡...這樣子的一個目標，是背道而馳的。按照現在選舉制度的設計來講，它很可能會造成國會是兩大黨對峙，而這兩大黨對峙從現在台灣的政治發展的實務判斷，糾紛可能就是國民黨跟民進黨，而這兩個政黨...我剛剛前面所談到的國家認同爭議仍然存在的時候，變成兩大黨是不是能夠形成穩定趨中的力量...這是我們在西方理論所看到的單一選區選舉制度影響的這種情況之下的時候，恐怕並不必然。也就是說將來...我剛才前面提到的，國會將來會打架打的更兇，那這個大概都不能完全的排除，那反而是使得...如果真的能夠形成兩大黨對峙的局面的時候，那麼恐怕我們犧牲的是社會多元的聲音能夠進入到國會去。那這些多元聲音進入不到國會的時候，

那麼它的出入往哪裡走？那會不會就是街頭社會運動，那我們到底是要把不同的聲音納入到國會去，還是要讓它在街頭橫行？我想這是一個大家都很清楚知道這兩個選擇的結果之後它的利弊得失。相對來講，如果按照我自己本身在 2005 年跟一些民主行動聯盟的朋友，我們提出來的國會改革，基本上...其實我們主張 200 席立委，單一選區跟不分區政黨比例代表是各半，而且在用聯立制，那這樣的方式就比較能夠形成一個多元社會反射境的一個效果。可是畢竟我們當時只是一個民間團體，2005 年的修憲還是在國民黨跟民進黨非常精密的控制之下完成了修憲，現在只能說大家來承擔這個修憲的後果。像這次來講，大概很明顯的從政黨單一選區的提名上來講，幾乎我們現在看到，每一個選區裡面幾乎都是以國民黨跟民進黨做主要的競爭對象，雖然有少數選區，例如像澎湖縣有無黨籍的，可是畢竟在整個 73 選區裡面，它的比例恐怕不會超過 5 個席次，而且其實這些無黨籍好像佔優勢的這些少數的選區，它其實也是有政治傾向的問題，如果把政治傾向包含進去，也就是說大個 73 個非藍即綠，非國民黨即民進黨，真正的無黨籍或者第三黨幾乎沒有什麼空間。那因此我們可以看到現在要想要國會有第三個政黨或者是第三個黨團，那當然就只能期待不分區這一塊，可是不分區憲法訂的 5% 的門檻，這個大家都公認蠻高的，第二個就是後來的選罷法又加了一些限制，所以今天基本上來講，小黨想要突破 5% 的門檻，現在來看，我不敢說完全沒有機會，因為畢竟這是第一次我們過去沒有任何的經驗可以做參考，所以我不敢講說完全沒有機會，可是那個機會顯然也不會讓我自己覺得很樂觀。當然現在來看的話，我認為或者說大概唯一能夠有機會跨過 5% 門檻，大概只有新黨跟台聯還有維持著一線生機，可是如果今天以現在來看民進黨的這些支持的團體已經公開主張政黨票不要投台聯，如果這個運動產生相當的發酵的話，恐怕台聯是完全沒有機會，那新黨這塊部分來講，是沒有那麼明顯的說沒有要去投新黨，沒有像台聯一樣，所以新黨在這種情況下，他本身跟國民黨之間的關係還不至於那麼緊張，可是顯然國民黨並沒有想要禮讓新黨的一個態勢，至少你可以看到國民黨這方面做的競選廣告還是強調政黨票要投給國民黨，這也就讓選民去做選擇了。這是兩個小黨在面對到跟它的陣營裡面的大黨，在政黨票方面，還是有些差異，但是這個差異有多大，我也不敢講，我只能說由觀察來看大概新黨比台聯黨又比較有機會一點，但是到底有沒有機會，真的都很難說，因為 5% 的門檻真的是蠻高的，特別是你可以看到我們這次為了一階段、兩階段的問題，幾乎對於單一選區兩票制很少做宣導，大概在這種情況之下，我們說從任何的決策，不管是心理決策、政治決策、投票決策其實都有一個很重要的因素就是資訊，資訊越多所做的決策會越接近理想的模式，那資訊缺乏我覺得可能距離理想模式很遠的一個決定，所以今天基本上新黨能不能破過 5% 的門檻，還是跟選民能不能夠接收新黨的訊息有關係。所以我估計大概新黨要過門檻的話，恐怕真的就是在中北部要想比較大的一個得票率才有可能跨過，中南部基本上大概資訊流通也不如中北部的那麼強，所以這個部分大概是新黨最大的隱憂，可是如果這兩個政黨都進不去的話，恐怕就是剛剛講的不是國民黨就是民進黨，我對於這樣子的發展結果...不管我的政治立場如何，我支持國民黨或民進黨，我都覺得這不是一個理想的狀況。

問：可是從最近 TVBS 的民調、聯合報的民調都顯示，國民黨有可能會拿到 2/3 的席次，就是區域跟不分區家起來，民進黨也大概差不多 1/3 的席次這樣的情況，所以這個情況就會讓人覺得很好奇，就是說當初民進黨怎麼會同意跟國民黨一起合謀來通過單一選區兩票制，其實像民進黨內部不是沒有雜音，像林濁水他們都寫文章在批評，但他們反對的主要是國會席次減半，

這是第一個，其次對於這個制度還有比例性的問題，區域還有不分區的比例性問題，他們都提出了批評，可見民進黨內部並不是沒有人去意識到這個危機，如果通過這樣的制度，反而對自己會造成很大的影響，可是他最後還是通過了。不曉得老師您的觀察，您覺得為什麼民進黨當初會要通過這樣的制度，而對它自己是不利的？然後最令人好奇的是在修憲提案的時候，就第7次修憲提案立法院所有的政黨，包括很明顯對它們不利的親民黨、台聯黨都通過、也都支持，這樣 198 票沒有一票跑掉，全部都支持這個案子，所以這個情況怎麼去解釋呢？照道理來說，按照各政黨的理性抉擇，它絕對不會選擇這樣子對它自己不利、有傷害的一種制度，可是事實上他們選擇對自己會有傷害的制度。

答：沒有錯，原來大家從制度的經驗來看的話，大概國民黨一定是最有利的，所以國民黨會竭誠歡迎這個制度，可以非常的理解，那相對來講民進黨跟台聯，或者是親民黨為什麼有去支持這個制度，甚至包括連無黨籍的人都去支持，那我自己的觀察倒不是從立法院內部來觀察，而從台灣整個社會的發展來觀察。台灣在威權時代的裡面固然有它的一些值得肯定的地方，這個是現在大家很少去看到的部分，可是的確大家對於威權統治之下的一些缺點或者是困境，的確讓我們對於改革是充滿了期待，所以你可以看到台灣幾乎在解嚴或者自由化以後，所提出有關於改革的訴求，不管是在政治改革、經濟改革，其實就是自由化，教育改革都沒有一個領域不在談改革，也幾乎沒有一個領域敢去對於任何的改革方案去提出挑戰。因為一旦對於改革提出挑戰就會被扣上保守，所以從這樣子一個大的環境來觀察的時候，我們不能否認立法院的表現的確不符合民眾的期待，不管那個民眾是不是政治立場的關係，或者是說立法院的效能的確是不符合期待，那麼因此所謂的立委減半、國家不亂當時他的確是一個非常吸引民眾的訴求，這個迎合民眾普遍心理的時候呢，回到國會內部的時候，就會造成這些主要的政黨就像 game theory 理論裡面所謂的「懦雞理論」，沒有任何人在國會改革這個議題上面去願意變成所謂的懦雞，我即使跟你對撞，我至少在當時要展現出我的勇氣，這是我覺得當時...即時有零零星星的，包括民進黨裡面的反對，社會上有一些不同的團體反對，可是包括台聯跟親民黨在國會裡面都不敢去投反對票。可是這個案子一出門之後，他們就發現說他們沒有辦法去承擔這個結果，在 05 年修憲的時候他們的立場又轉變到反對陣營，所以我覺得那是一個要從整個大的社會角度來觀察，而不是只觀察內部，也就是說民進黨基本上...特別是國會減半的部分，國家不亂的訴求，我知道這個最早是台聯黨提出來的，那台聯在那段時間又是跟民進黨比較友善的，所以對於台聯這樣子的一個訴求的時候，我知道民進黨裡面的一些立法委員候選人，在 2004 年的立委選舉當中就把它拿來用，使得民進黨變得騎虎難下。你當初有人選舉的時候主張立委減半，那你現在為什麼不支持？那就像國民黨在公投上面被自己打到腳，自己提案卻又拒領公投票，這有點像那個味道，所以如果當時民進黨不去支持立委減半的時候，它明明知道立委減半不見得對它有利，它也許可以吃掉小黨，但相對國民黨來講，它很可能沒有辦法佔到便宜，可是他已經不能不喊了，所以這是 2005 年能夠第 7 次修憲真正是因為大環境的問題。

問：老師，再請教您最後一個問題，單一選區兩票制現在馬上就要採行了，這個制度現在大部分的學者都預期以後實施之後，台灣就走向兩黨制，或者是一個比較大一個比較小，但是還是這兩個主流政黨，國民黨、民進黨，在主宰政治場域的局面，但是事實上所我從很多的民調或者是報紙上我們看到很多的新聞對這兩個主流政黨某種程度的不滿意，甚至於這種不滿意的程

度非常高，有些人因為這樣而不願意投票，那在這種制度結構之下，可是一般的民眾他的心理的期待又跟這兩個主流政黨不一致的情況之下，台灣的第三黨它有空間嗎？還是我們以後就發展成兩黨制，沒有任何改變的可能？

答：對於台灣第三黨的空間，我個人一直認為是很悲觀的，主要的原因在於台灣的政黨長期以來的主要的競爭的議題是國家認同，而不是公共政策，特別是階級或者是左右的問題，所以第三黨要有發展空間很難，有一個指標就是紅黨，有藍有綠，可是這是會投到多少票，真的是...我自己就講說真的是完全不樂觀。那麼從我自己的看法來看，第三黨不樂觀的時候，我們的國會基本上來講就是會形成國民黨和民進黨兩黨掌控，甚至我認為這樣的一個基本的結構，如果國民黨表現的不是很差的話，或者是包括它的總統候選人將來的形象也不是很差的話，有人說國民黨很可能在台灣繼續執政 50 年，我覺得都不算是種誇張的推測，這是不能排除這個可能性。因為它是第一次實施，像我們目前看到有很多人願意投票，坦白講我自己本身就是一個例子，因為這兩黨候選人在單一選區所提名的人，特別是我自己的那個選區，我認為都不理想，那投第三黨我又覺得他沒有機會，所以我幹嘛要浪費時間去投票，我相信有很多的選民是有這樣的感受，所以他不願意投票，那因此在這種情況之下，短時間之內恐怕有關於我們對長期以來所謂的立法院表現不佳的一些表現，短期之內，這個短期我想是一屆或是兩屆，第七屆第八屆以短期來講能夠改善，我覺得基本上不預期。可是我覺得今年的立委選舉，我想是不是台灣將來有機會可能有一些...仍然在修憲很困難，改變選舉制度也有相當難度的情形之下，也不管是增加席次也好，或是改成所謂的聯立制也好，大概就是現在的修憲門檻真的是太高了，但是這裡面我覺得今年可以去觀察，就是說我們所說的兩大黨內激進型的一些政治菁英，譬如說民進黨裡面，像是台北市的王世堅是一個觀察的指標，或者是所謂的立法院的三寶，就是蔡啟芳，林重謨，這些人我覺得可以觀察一下，那當然藍營裡面也有這種人，不過這次在區立委好像這種比較激進的藍營的人，我們說像邱毅，它是把他放在不分區裡面，不要放在區域裡面，所以就比較不容易觀察，因為不分區是一個包裹，把你放在一個安全名單裡，有爭議你也會過，所以這個比較不容易去驗證。所以現在大概說民進黨比較具有高度激進型的，這種所謂立法委員的候選人，我覺得可以拿來當成一個指標，那如果這一次他們就落選了，我相信對於大概台灣將來所有要選立委的人都只知道，我必須要走中道路線，即使我有國家認同我也要走中道路線，因為裡面有太大一塊是所謂的中間選民，如果這幾個非常激進的立委候選人，仍然這一次都當選，那麼我相信它就會形成一種對於將來要選立委的人會有同樣一種暗示的作用，就是說我激進仍會當選，那這樣的話他就會對於未來的立法院裡面的運作會產生不同的變化，如果我們的立法委員都是屬於比較溫和的，那你其實可以想見如果有國家認同的時候，可能那個衝突會比較小；那如果還是激進的時候，那這個衝突一定會比較大，所以我覺得這次立委可以做這個所謂的觀察，那當然我不知道他們會不會當選。特別我常講說，林重謨本來在台北選跑去彰化選，因為他知道台北市的選民結構對他來講是不利的，所以我相信他會做這樣的選擇應該是經過精密的分析跟計算，是有當選的機會的，所以對於林重謨的例子，我剛剛講的那個觀察指標可能還不是很明顯，那最明顯的就是王世堅，王世堅所選的大同，中山，這也是傳統民進黨的大票倉，可是就是不是說等同於可以把傳統的民進黨的支持者，對於民進黨全部支持轉向王世堅身上呢？我現在自己不敢說，那麼要用今年 1 月 12 號的選舉來做一個檢驗，那為什麼我說王世堅這個案例值得觀察，因為我們過去是複數選區，所以很有可能一些民進黨的支持者，在民進黨提眾多的候選人裡面，他還會有一個所謂候選人取向的可能性，所以

他有可能去支持一些比較溫和的，那現在可能因為是溫和的人在單一選區不見了，所以這些支持民進黨，而且是會支持民進黨裡溫和的這些選民，如果他還會把票投給王世堅的話，你可以想見他們是高度的政黨認同，沒有候選人的取向，可是如果王世堅這一次落選的話，就可以相對程度來講說台北市的選民是有非常高的候選人取向的情況，政黨認同不見得，也就是說一個是把 2004 年立委選舉所謂的大同、中山，所有民進黨候選人的選票加起來，我上次算過大概有超過 50%，所以王世堅會到這邊選基本上我認為他也是經過算計，可是如果王世堅拿不到 50%，而且他會輸給這個所謂的國民黨的候選人的話，你就可以知道，這個至少在傳統上，中山、大同這一塊的政黨認同不是鐵板一塊，也可以做一個所謂的觀察的指標，它不是可以做成立委本身的一個指標，也可以做成一個政黨的版圖，或是一個政黨認同的一個檢驗指標。



## 【附錄十四】

### 【訪談九】文化大學大陸研究所李炳南教授

時間：2008.1.4 12:30

地點：李教授研究室（台灣大學）

訪談者：何振盛

紀錄：林千瑜

問：我們這一次的訪問主題就是台灣政黨體系的變遷、重組和憲政體制發展的關係。我想先請教您從一般性的問題開始，您覺得在新興民主國家政黨體系的變化，比如說會有新的政黨出現，跟在比較成熟的民主政體他們政黨體系的變化，依您的觀察，它的差異是在哪些地方？

答：我想在新興民主國家，它主要是因為社會結構發生一些變化，由於社會結構發生變化，整個社會基礎發生變動，所以在上層的認同上就會發生變遷，這情況在台灣也發生過，在國民黨執政時期由於經濟的建設發展得不錯，中產階級逐漸浮現，由於這一塊中產階級的出現，在某種程度上，它並不直接受惠於執政階層，那麼就提供新的政黨浮現、出現組黨的空間。這在民國七十年代，黨外運動的發展到民進黨的出現，這應該可以解釋當時非國民黨籍的政治人物之所以有空間，以及這些人物逐漸的聚結、凝聚變成一個組黨的行動，並且得到執政當局的容忍，最後產生政黨的原因。所以我想在新興民主國家，新的政黨出現應該和社會基礎發生變化有非常直接的關係。

問：以美國的學界來講的話，他們研究政黨體系的變化或政黨的變化，他們用所謂政黨重組的概念。基本上政黨重組的概念，其中的核心概念是政黨認同，就是認為說，從選民的角度來看政黨體系如何變化，那所謂的認同就是，一個選民對於某一政黨一種長期性的情感傾向，這稱之為政黨認同。您觀察在台灣，現在我們各個政黨支持的選民，他們是不是對於政黨已經產生比較穩定、長期的一種情感傾向，是不是有所謂的政黨認同這種現象的發生？

答：在過去大概九十年代以後狀況比較複雜，那九十年代之前，國民黨和非國民黨的競爭當中是有（政黨）認同的問題，認同問題主要是在民主的取向上面可以看出來，當時非國民黨籍人士，中間包含一些後來又從民進黨中分裂出來的一些狀況。那麼我的想法是這樣，在九十年代之前這種認同的傾向，在民主的問題上是比較清晰的，但在九十年代之後，以台灣為個案來看，台灣在民主或非民主這議題之外，又新增加進來一個因素，就是統一和獨立這因素，這因素加進來以後就使得在台灣政黨體系的變化，如果單純從選民的角度來看就顯得有點複雜，因為它是兩個面向在進行，所以顯得很不穩定。九十年代之後在原本認同國民黨的部分有分裂出來，從民進黨這部分又有部分分裂出來，這時候這些面向的重組，就是在統一和獨立這出現了，所以應該講起來，就是說這種認同的意識跟台灣社會的主要議題是相連結的，那麼哪些政黨和這些主要議題相連結他就因而認同這政黨。嚴格講起來，選民跟政黨之間認同相對性是浮動的，但也可以講說有部分的固著性，假如跟議題連起來看的話，這解釋起來這一點就跟西方有一點不同。既有部分相同，但又有部分不同。

問：老師，國內有一些學者認為說，其實台灣的選民是有某種的認同傾向，但是他們這種認同是一種兩元體系的認同，比如藍、綠就是您剛講的中間很關鍵的因素，就是統獨的議題，所以它形成藍的，他傾向於統一，綠的傾向於獨立。在西方他們講的政黨認同指涉的是對特定的政黨的一種情感傾向，所以說在台灣談認同的問題就顯得比較複雜，因為我們形成兩元認同，事實上在藍、綠這兩元體系裡面，各自的政黨都曾出現分裂，就是他們的主要政黨比如是國民黨、民進黨都曾經出現過分裂，只是國民黨分裂的次數多而且比較明顯；民進黨分裂次數少而且比較不明顯，比如說工黨、建國黨的出現。老師依您的觀察，您覺得它們的這種分裂，因為事實上它們是在各自統獨這兩個體系裡面，因為統獨的關係而產生認同而他又各自產生分裂，它的主要原因是什麼？如果它只是因為統獨的認同關係的話，照道理講它就不會分裂了，它就是國民黨和民進黨這兩個黨穩穩的在那邊，可是事實上它的內部又會產生分裂，那老師您的觀察，你認為原因是什麼？顯然統獨它可能並不是唯一去解釋選民會產生對政黨支持與否的唯一因素。

答：也許是再回到原來的那面向裡面，在民主這面向來看可以部分解決這問題，在藍營陣營裡面關於改革這方面，有人希望步調快一點，像說是黨產這東西有人認為可以儘快解決，包袱比較輕的人認為這沒有。所以如果用剛剛所講的兩元體系來看，我覺得應該可以修正為四個象限，兩元跟裡面，假設說藍的這邊是統的，在民主傾向上面的這左線上面，那可能又讓這統的陣營分化成兩個，那在獨的陣營這方面可能也是這樣子。同樣原來是在民主這陣營的，它其實也呈現這樣的分離，像民進黨的內部有部分的人跑到統的這邊來，那國民黨像李登輝這個陣營當中，有部分的就分裂出去。所以嚴格講起來它是一個象限的問題，單獨看這兩元的解釋可能還是有一點沒有辦法把台灣這個案當中的複雜面向含括在一起。我想應該可以對這現象給它一個新的名詞，但有待你繼續觀察，可以在兩元的上面用這四個象限看該如何去解釋它。在過去的發展來看，它已經呈現這樣的問題，到現在一直在浮動。

問：老師，依您的觀察台灣政黨體系的變化它應該是一個存在的現象，那這存在的現象它對於台灣過去憲政體制的變化，您認為在哪些層面它的影響是最大的？

答：實質上來說，權力的分配和制度層面，在由下而上的衝撞當中它逐漸釋放出來。首先是在議會機構，議會機構基本上到解除戒嚴之後，整個民意代表的更新基本上是完全「台灣化」了；從制度層面來上講，由這個衝撞反映到制度面裡面來，變成國會的全面改選持續的在進行。制度面是一種循環關係，制度面提供了本土的力量進入政治的舞台，然後這個政治力量修改了憲政體制，修正體制進而擴充了本土的人事空間，然後再回去修改憲政體制，包括總統的競選方式。總統的競選方式，很顯然在當時來看，不存然是從理想層面來看，因為從理想層面來看，討論的很多都認為兩輪投票制度和絕對多數制，絕對多數相對上是比較好的，但最終結果並沒有。現在我們看到是說部分政黨人士已經講了，當年是國民黨內部份的人士有意跟民進黨結合在一起，然後來推動這一個修憲。這在回憶錄或在口述資料裡面都已經告訴我們。所以那就像是在滾雪球，一個一個在轉，力量到一個地步以後又回去修改憲政體制，憲政體制又更有利於整個運轉，等到相對多數總統直選進入到憲政體制以後，台灣就像一個定時的台獨運動機器一樣，每四年就搞一次，大概可以看出來是兩個交替在影響的，真正競爭性的政黨體系出現，然後修改制度，制度又更強化力量就這樣在轉。

問：老師您寫了很多關於憲政改革的書籍，第一階段的憲政改革，還有後來好幾本這方面的書籍。在您的書籍裡面，我們可以看到在台灣的七次修憲裡面，前面的三次，第一次、第二次、第三次修憲，感覺上它還是有反映民意，雖然是在國民黨一黨的主導修憲之下。那到了第四次修憲，就很明顯的是政黨協商，有政黨協商的現象，因為新黨的出現，國民黨也沒有辦法掌握這絕對多數，沒有辦法輕易的通過修憲案，所以必須跟民進黨合作。到了第五次修憲的時候，似乎就出現了一個政黨沒有辦法掌握（國大）黨團的一個情況，您實際也也參與這第四次、第五次、第六次的修憲，所以您對這整個情況非常了解，為什麼到第五次修憲時，會出現政黨沒有辦法掌控它黨團的情況，以至於演出延任自肥案這樣的情況？

答：這跟我們憲政體系是相互互動的，當有反對力量在那邊的時候，原來一黨掌控的狀況，因為外面有一個力量裡面有部分，在政黨還是有一些是疏離的，這疏離的反對力量其實它的作用如果沒有外界力量在的話，它的力量發揮不出來。像以我們第四次為例，祥和會的力量是因為新黨存在，所以它的價碼就很高，據當時祥和會的人後來跟我講，有的都是給非常多的好處，如果他不接受就給非常嚴厲的懲罰，假設當時沒有新黨在的話，這些人的力量本來就沒有。同樣的情況，等到第五次的時候，國民黨黨中央基本上是自顧不遑，李登輝原本是想延任，然後美國介入以後他才覺得不行，所以他也不管了，我現在講過，你們自己去弄。所以後來可以看到章孝嚴的角色很尷尬，他在這裡面要領導這黨團，黨團意見這樣，黨中央的態度很不明確也不願意講。但整體的趨勢就是說，隨著政黨體系的出現，黨外的力量和它相制衡，也慢慢看出來黨中央對於黨團的控制力越來越鬆。鬆到就是到這第六次的時候，基本上國民黨黨團是獨立在運作的，當時蔡正元有講過幾次，他說他就利用在黨中央混亂時，他就大膽得去跟民進黨談，基本上是已經個別獨立在做這事情。所以我們講說會出現在修憲裡面的政黨會出現特別的狀況，狀況是黨中央對於國大黨團的控制力逐漸在滑落的現象，和我們所看到的台灣個案中的發展是相應的。反映在國大裡面來應該是一致的。

問：是不是因為那時候李登輝沒有辦法讓自己再延任，而且他的任期到 2000 年就必須下台，所以既然他原先預設的目標沒有辦法達成，以致於他放手，不願意去管黨團修憲上的這事情。

答：這是一個方面，從這面向來看是這樣，但是從整體大的趨勢發展上來看，從第四次以後你就看到控制力就愈來愈弱，和第一、二、三、四次相比就浮動得很多，所以才會有祥和會出現，祥和會才有那些籌碼。我也很少對外講，其實到第四次修憲的時候，到最後六月底還是七月初錢復找老爹跟我到他辦公室，然後見面的第一句話就講說，「你們可以開香檳慶祝了」，他到李登輝的家中，李登輝癱在沙發上，他說從來沒有看過總統癱在那說「這次完了，他沒有辦法了，過不了。」那據後來的講法是說，許信良再回去找李登輝說，「你資源在手中為什麼不用呢？」所以李登輝又不甘心，卯盡所有的權力，每一個都去找，包括趙玲玲，趙玲玲他先生不是調到第六軍團，在那升中將，這都是這樣下來的。這批人不穩的，只要開口他就給，你不願意開口的，你看那台南國大代表哭著走出會場，在那邊開會投票，當天查稅人員就在他的工廠裡查稅，所以顯現到第四次修憲，其實就有一點鬆動了。那第五次就更多了，就走樣了。第六次，國大黨團根本不理。這是一個大趨勢，那李登輝本身的意志在這邊好像加上來，我想照講趨勢應該是這樣，李登輝的那因素只是像觸媒爆發開來。

問：那這是不是可以解釋說，外界一直不太理解第五次修憲，爲什麼蘇南成可以那麼大膽，他可以去主導議事的進行，就是說很多人不太理解他爲什麼可以這樣大膽，儘管他過去當台南市長、高雄市長，感覺他做事也是非常獨斷獨行，畢竟在修憲這事情上，在黨中央也有章孝嚴來督陣外，他還是悍然的運用議事的操作手法，去通過國人都唾棄的修憲案，那是不是因爲他之前曾經獲得李登輝的暗示或是…？

答：現在的資料顯示是（這樣），他（李登輝）有接受中央研究院的人做口頭訪談紀錄，據（研究者）跟我說（他本來不應該講這話），看蘇南成在某一電視台接受訪問，他（李登輝）講的話他有重述出來過，所以他（研究者）就把他（蘇南成）在電視台講的話，但是在他們口述歷史裡面講的一模一樣的話講給我們聽，我可以證實你說的話是對的。之前他的確是李登輝要擅自拖延（任期）的，所以他就是有那個（意思），但是後來李登輝…

問：所以除國大（延任）外，還有總統、立委（延任）？

答：國大、總統還有立委，連總統都在內。確實有這樣，但到八月份的時候，美國表示說你這樣有問題，所以他才不再管這事，總統不要了，其它你們自己搞，的確有這事情。

問：可是這就是我比較納悶的，我並沒有看到這樣的資料，但比如我看到像鄒景雯對李登輝做的專訪寫的書籍，裡面是提到說後來李登輝聽到國代延任居然通過，他是大發雷霆，然後把就強調說要辦蘇南成他。

答：鄒景雯的講法是一面之詞，因爲後來像陳金德跟彭錦鵬他們在台南見面，然後讓許文龍把意見轉給李登輝的時候，許文龍跟他們講說「我也不是這方面的專家，要我轉達要先寫好啊。」寫好了以後，他（許文龍）就 sign 一個名字就給他，傳的內容當中，據陳金德的講法是有寫這東西的，對不對？但鄒景雯是一直幫李登輝的，所以話是不可信的，那經過把多方的資料進來比對，很清楚的可以知道鄒景雯講的話是一面之詞，所以那資料要存疑，把蘇南成他們的話兜攏在一起就知道這是幫李登輝在美化。

問：那蘇南成最後當了代罪羔羊？

答：對、對、對。

問：因爲他被開除黨籍，然後議長又被迫辭職。

答：我們這一段是很有趣的，要好好寫。

問：外界可能對這都不是很了解。老師是這方面的權威，因爲您實際參與，然後您又寫這方面的書。老師您可不可以評價一下第七次修憲，您對第七次修憲在陳水扁任內，因爲很多人都納悶他中間通過最主要的是單一選區兩票制，這其實對民進黨是非常不利的，現在我們從各種民調，雖然選舉還沒有結束，但我們看到很多民調顯示國民黨可能大勝，民進黨會大幅的萎縮，那他們當初爲什麼會通過一個對自己不利的修憲案？

答：基本上我覺得民進黨可能陷在一個迷思裡面，他們誤判以爲說他們過去都把憲法這一部在玩，而且都玩得很順利，他們沒有充分的估計到說後來這條款對他們產生這麼大的問題，這事我

認為不是他們不聰明，或是誤以為選擇這個，或者選擇公民投票是最重要，後面都不是這樣。他們可能同時認為第一個，我現階段可以拿到公民投票，以前他都這樣，我拿到這個對我有利，然後其他東西雖然暫時對你有利，但將來我還是可以推翻掉，他一直陷在這邏輯裡面，十幾年來屢試不爽的。基本上，我是這樣在看待問題，他們應該沒有充分估計到這條款，包括國民黨可能也沒有想到，我當時好像在智庫裡面他們有請我去，我的印象當中他們也沒有估計到這對他們那麼大的有利，他們沒有想到這一個，他們知道說單一選區兩票制對他們很有利，但並不知道公民投票特別高的修憲門檻對他們有利，這反而是說碰巧碰到的。

**問：不過非常罕見，像立法院那時候包括單一選區兩票制在內的第七次修憲的提案，是以很少見的一百九十八票全數通過，然後都在各黨的支持的情況下通過，包括其實很明顯對小黨不利，像對親民黨不利，對台聯黨不利，但他們也都支持，這情況是非常特別的。**

答：這就是回到剛我們前面訪問的第一個問題來講，我覺得整個社會結構在發生變化，在有這樣的機制下，其實有部分的社會力量扮演了一個很特別的角色，那這角色在關鍵的時候施壓，使得一些政黨本來應該反對的不該反對，從理性上來講是應該要反對的，因為這樣對他們不利，但他們不敢反對，反而選擇短期間好像有利的事情，長期是不利的，他們誤判了這東西。有人對制度的理解不太知道，可能覺得不到臨身上都不覺得是很大的問題，包括當初的新黨也是這樣，有時候跟新黨的領導人講這樣的制度設計好像有問題，你還支持這事情，他們當初的估計都不夠，這些人即使是法律系的他對這法律的政治後果並不關心，他們只關心比較法上面那國家這樣，那國家那樣，那比較合理，但沒有想到實質的最後影響，法的政治後果並不清楚。

**問：制度最後產生的效果是不一樣的。所以老師您看整個七次修憲，事實上真正影響最大的是您認為是民意驅使還是菁英的個人意志去貫徹，所以使得我們的憲政體制發展發生很大的變化？**

答：這還真是一個很不好回答的問題。從總的長期趨勢來講，應該是社會基礎，就是民意的影響高，但因為在我們現在這個案是發生在十幾年的時間，你就很明顯的看到政治菁英在某些關鍵時的影響還是很大，所以在研究的方法上面也有部分的社會學者提出 social action，即是要注意社會結構，同時也要注意行為者的行動選擇策略。假如在方法論的面向上面他畫一個座標一條線的話，到底是結構影響大，這邊如果是社會基礎，這邊是菁英是人，那麼有的人就在這角度，有的人定在這地方，有的人定在這地方，這個 social action 基本上是落在這地方，既有社會結構的影響力又有行動者的影響，把它落在這地方。從這短期的台灣大概十五年到二十年的這些觀察來看，我想行動者稍稍勝於結構，所以也許把它落在這一點比較好，但如果從更長期的角度上來看，我可能會往這邊移動，但短期在這個個案來講，我解釋的立場可能會坐落在這一個地方，就是在結構和行動者之間會坐落在偏向行動者又含有部分結構因素的這點上面，方法論的點上我可能會這樣來看它。

**問：老師您如果從一個憲法學者的角度來看我們這七次的修憲，您大概認為說我們現在修改成現在的憲政體制它的特點是什麼？比如說它有什麼樣的優點，什麼樣的缺點。**

答：講憲政體制，當然第一個就是國家權力的分配，這在國家組織上來看這是第一點。第二要看

的是國家和人民之間的關係，這兩個面向是我想憲政體制要觀察的大問題。第一個就是國家權力分配上的關係來說，這第二大面向又可以分為兩點，第一是縱向的分配，就是中央和地方的關係，透過這一次的修改把省的這部分拿掉，我覺得相較於在體系發生變遷之前來說，它相對應來說現在是中央的權力似乎大一點，因為省比較多的權力被收回中央，小部分下放到縣裡面，這是從相對的比較上來講是這樣，這是第一個。第二個就是從橫向的角度來看，制度的層面很明顯權力是往總統的面向來擺動，但是這制度就是比較狹義的憲政制度；如果是比較廣義的憲政體制把戒嚴體制放進來，當然在戒嚴體制之下，總統的權力是特別大，行政院長是在他下面。所謂從憲政體制來看權力的分配問題是要用兩種角度去看它的，一種是比較廣義的體制來講，它是從總統制稍稍滑向雙首長制的方向；如果從狹義的憲法規定來講它正好顛倒，是從內閣制滑向雙首長制，這是權力的分配問題。第二個面向是國家跟人民的關係，透過現在新的憲政制度的設計，國家的政治參與顯然增加很多，第一個早先只參與地方的政治層級，包括地方的首長、地方議員的選舉，後來開放到整個中央國會部分增額的選舉，後來又整個全部都開放，所以它政治參與的空間由地方延伸到中央，這是第一面向。第二個面向就是說，它從地方的行政首長延伸到國家元首的選擇上面，所以整體的政治參與在國家關係上，顯然選民透過這樣的制度安排，對於在政治生活上的參與比以往是有很大改變的空間，這是第一個。但第二個就是由於台灣特殊的情況，尤其是在兩岸關係上的特別情況下導致新議題的發生。回到我們剛剛講的最難解的統獨爭議上，很特別的就是說，在國家和人民關係上面國家的圖像是固定的，本來所有國家都是固定的，但台灣卻發生國家的圖像是不固定的，甚至有另外一派提出另外一個國家的圖像，這造成我們今天在理解台灣的憲政體制、政黨體系及政治的問題都跟很多其他國家非常不同，就是國家跟人民的關係這國家的圖像分裂成兩個，讓下層的人民能有所選擇，照講這種情況在其他國家，它不是用民主的機制來解決國家圖像的浮動問題，而是下面用軍事力量大家來競逐，贏的人就固定上面的符號。現在上面的符號，不是用下面這個人民的浮動來解決上面符號的不同，這也是在台灣來講是非常特別，今天很多問題它的特點都跟這問題有關係，很多面向的特點不管是從制度層面、從行動層面、政黨輪替都跟這有關係。

問：老師除了上述問題之外，現在有不少學者批評我們的憲政體制在運作上很容易發生問題，特別在行政、立法的關係上，那有人批評是因為我們這體制經修改之後變得很明顯的權責不符，總統權力很大，行政院長只是他放在前面的魁儡，到立法院去受罪。實際上，即使立法委員他們也不敢運用倒閣權去把行政院長倒掉，因為他們馬上面臨總統的解散。在這樣的一種憲政體制設計之下，行政和立法之間很容易產生僵局，特別是當朝小野大的時候，如果像民進黨他們現在是少數的，在野黨國民黨是多數的，這情況就很容易發生這樣的情形。對於這樣的一個現象，您認為有沒有什麼方法可能去改變它？現在修憲門檻那樣的高，現在想要透過修憲幾乎是很難很難，如果假如我們要等著去建立什麼慣例，這可能又是曠日廢時，所以不曉得老師您的看法如何？

答：這問題很難解。的確，黨做為一個整體它考慮它利益的時候，跟各別的黨員所考慮的問題、利益是不一致的，這問題在任何政黨都發生，今天發生在國民黨的身上，下一次可能民進黨也會發生這樣的問題。從制度的本身來講會出現這樣的狀況，所以真是有點難解，這是第一點。第二個就是相對性來講，現在施行的單一選區兩票制之後，這問題比在執行之前會好一點，因為政黨

對個別立委的控制能力大，控制能力大很明顯就能看出來幾乎沒有政黨的提名，很難個別(立委)選出來。但在以往是不一樣的，以往即使是在新黨或任何小黨裡面，它都有個別的人，可以不必黨的力量就可以，但現在沒有辦法，以前提名十個裡面只要得到小部分選民的支持，甚至 5% 就可以當選，那現在不可能了，現在一定要在選區拿到起碼要 35% 才有機會當選，任何個別的政治力量都不足以得到那麼多，沒有政黨的幫忙的話沒有，也就是說新的制度很明顯的增強政黨對該黨黨籍委員的控制能力，那更不要講政黨比例那一塊，我現在講的是區域的，那在這種情況之下，如果政黨有決心要搞這事情的話，它會比較有能力去做，現在它是有部分也是這樣，第一個他不願意，第二個他又沒有能力去管控他，你現在不聽話我下一次不提名你，沒有這 power 在手中。所以我說第一點就是在這是在制度上兩難的問題，還是會存在，只有從制度上做一種調整，那原本的不信任投票制度才有可能發揮作用，解決行政、立法問題。第二點相對來說，當然引進單一選區兩票制和政黨比例代表制之後，這問題在新國會和舊國會的狀況下它會明顯的去改善，會有這樣的問題。

**問：老師經過了我們現在修憲的單一選區兩票制，單一選區兩票制它是不是就會引導我們以後建立兩黨制，還是有可能產生一大一小的這情況，就是國民黨比較大民進黨比較小，也許還會有一個更小的第三黨，就變成一種比較不均衡的體系。**

答：目前來講，基本上是兩黨制為主，而一個小黨的空間是有可能，這小黨會非常小，因為它只有三十幾席的不分區，那如果拿到台灣應該有 10-20% 的小黨空間，以 10-20% 也只有大概三到五席，三到五席在一百多席裡面有時還是有作用的，就看後來的兩黨，如果差距懸殊很大，這三席就沒有用；如果很逼近的話，這三席就會是有效的小黨，這還需要看未來國民黨和民進黨權力均衡的關係。第一點，在現有的制度不變更的情況下，應該來講是以兩大黨為主，至於這第三黨就有很多重的因素，如果第三黨本身是分裂的話那是不太可能，但如果是整合，像台聯、紅黨等等整合的話就有可能，因為可能有部分的選民認為就是說，現在兩個黨都沒有選好，我現在區域選你們，但我還希望有一個小黨在中間來牽制，這聲音是會有的。但現在問題是出現分裂的狀況，第一個小黨有沒有辦法有效的整合。第二個即使整合了，但這力量畢竟有限 10% 就三席多，15% 大概四到五席，最高如果到 20% 就是六席，六席也是很有限。這六席狀況就是要看這兩個黨的權力分配狀況，如果像現在大家估計的一樣三分之二、三分之一，那這六席也是沒有用的，如果是 45%、55% 那這六席就有作用了，這跟我們當時新黨第一屆一樣，那時候 20% 席位可能是有用的，但那種重要性是相對的。

**問：老師現在有不少評論的人或觀察家是認為說，不少民眾對於國民黨還有民進黨都不是很滿意，可是目前我們的制度是學日本，它是單一選區兩票制，但是是並立制，它不是像德國聯立制，所以明顯的這種制度是對小黨比較不利的，可是又有不少民眾可能是對兩個主流政黨都不是很滿意，所以在整個政黨的結構上，政黨體系的結構上，它發生改變的可能性有多大呢？依您的預測。就是在這樣的制度之下，不太可能改變，事實上民眾對兩個主流政黨好像是頗有怨言的，這也是為什麼這次出現十個黨，小黨希望能參選的原因。可是這制度對他們來講是不公平的遊戲，他們是不可能，即使他們三十幾個席次都拿下來，他們還是不夠。**

答：我這樣看，就是說從現實的角度上來講，短期間看不到幾種轉變的可能性，其實在英國這樣

的老牌民主國家，他們第三黨在沒有分裂的狀況下，選票都可以拿到 20% 幾，在國會的席次只佔三到四席，這種狀況當然兩大黨工黨、保守黨都知道，但保守黨和工黨豈會輕易的把自己的權益 share 給別人，這還牽涉到他們還不是剛性憲法，只要國會對選舉法律進行修改就可以，他們也沒有做這事情，只要兩個大黨能夠同意的話，另外 share 給它的，到現在也還沒有，那第三黨奮鬥了三十幾年了到現在也還爭取不來。所以我從這種情況來講，我想短期間要預估這可能性是比較小一點，除非民進黨又想要透過憲法修改來否定中華民國這國家的符號，這時候它可能又把這不當一回事來配合，這樣有一天可能。

**問：老師那您整體評估一下他們的制憲運動有前途嗎？就是如果民進黨繼續主張、推動制憲...**

答：我們看過去的狀況，它一碰到政治利益的時候，還是以政治利益為優先。假如它考慮的很清楚的話，其實它很多地方講的時候是講政治符號，但真正碰到政治利益的時候，它雖然不講，但它很清楚。所以整體說來，就是說你剛要我回答的可能性似乎不是很大。

**問：老師您能不能在評估一下陳明通老師提出來的「中華民國第二共和憲法」草案，它是採內閣制，內閣制過去是新黨一直主張的，那當然引起最大爭議是有些人認為搞制憲為台獨鋪路，特別是他把領土，我們的領域定在台、澎、金、馬很明顯的跟我們憲法本文的規範有出入。**

答：的確，陳明通教授在這問題上他是策略性的採取，因為它是憲法修改，也沒有這個藍營的支持顯然是做不到，那在過去綠營的操作裡面，它一直是這樣來做的。短期間來講，這個總統制的選舉制度對於綠營力量的拉動已經到了一個階段了，就是對他們有利的發展階段經過三、四次的總統大選以後，透過總統選舉機器所帶動的台獨運動，對於整個綠營的發展貢獻已經到達一個段落，現在用新的辦法，我想策略性的考慮是一個蠻大的層面，就像我剛講的策略性的估計多一點。