

第五章 結論

第一節 研究發現

九〇年代前後出現的選制改革風潮，包括新興民主國家和已具有長久民主經驗的國家，紛紛採行融合「單一選區相對多數制」和「比例性代表制」特性的混合式選舉制度，希冀尋求兩者之間的平衡 (equilibrium)，而這樣的平衡代表著在可治理性與比利性之間取得中庸。

在制度原理層面，混合制所產生的政治效果理應介於多數代表制和比例代表制之間，而本文所欲檢驗的政治效果，即是制度轉換過程中選票與席次的對應關係，亦即選舉制度的比例性偏差。

以台灣的例子而言，比例性原是舊制度 SNTV 的主要特性及優點之一，但是台灣在這一波改革的風潮下，往往只一味地批判舊制度帶來的缺失，比例性的議題在改革過程中變得不受到重視，政治行為者也只在意如何在一個新的制度平衡裡維持其最大利益。在這樣的思考下，原本具有制度妥協性的混合制，在台灣卻無法發揮理論上預期的結果。這樣的政治效果所應該呈現的是：透過「單一選區」的設計達到一定程度的可治理性，同時也可以利用「比例代表制」的特性調和比例性偏差和增加小黨代表性。然而，就選舉結果而言，「治理性」所重視的政治穩定(府院由同黨掌握的一致性)似乎已達到一定成效，但在新選制下的比例性，無論是區域選區或是比例代表選區的表現都較舊選制表現來得差，就國會的席次數量來看，不僅小黨的代表性不佳，就連第二大黨的民進黨也遭受到極大的低度代表，這固然不能排除非制度因素的影響，但就客觀呈現的選舉結果而言，顯然已經失去混合制的妥協性功能。

然而，必須注意的是，在制度轉換以前，國內的政黨體系事實上已經受到非

制度性因素所影響。民進黨自 2005 年起由於一連串的弊案，使其支持度開始走下坡，而在 2008 年實施新選制以前，兩大黨以外的其他政黨政治人物，逐漸轉換他們的政黨標籤至國民黨或民進黨，可以發現，這樣的現象特別是越接近 2008 年選舉時，親民黨和台聯可以與兩大黨在提名過程中討價還價的籌碼越少。亦即，小黨在台灣政治舞台上的影響力，事實上在選前即已經決定，而新選制在單一選區所採用的相對多數決制，只是加速兩黨競爭的態勢，充其量只能視為「壓死小黨代表性的最後一根稻草」(Yu, 2009: 14)。因此，無論是民進黨在選舉結果所呈現的挫敗，或是其他政黨在國會的低度代表，皆不能只完全歸因於所有制度上不利於比例性的設計。

另一方面，就方法論而言，欲評估選舉制度的比例性程度，一個適當的方式是以實際的選舉經驗與結果為基礎，經由計算比例性偏差的公式，客觀地呈現選舉結果的比例性。本文透過 Loosemore-Hanby 的 D 指數，檢驗台灣 1992 年至 2008 年六屆立法委員選舉制度的選舉結果，且在驗證研究假設後得到以下幾個研究結果：

一、不利於比例性的制度設計

從第三章的研究可知，在區域部分，由於選區規模縮小至一名當選人，除了少數縣市原本就是單一選區之外，幾乎各縣市的過度代表情況都愈趨嚴重。特別的是，就 73 個單一選區而言，所有選區的比例性偏差指數都超過 30，甚至金門縣選區高達 62.69，也說明了單一選區下，當候選人超過兩人以上，就會有得票率無法過半的代表性問題，亦即普遍產生「捏造的多數」的現象。另一方面，除了少數選區由無盟和親民黨候選人當選之外，各選區已逐漸形成國民黨與民進黨的兩黨競爭態勢，是否會更加強化台灣原有的藍綠認同，或是影響未來的政黨體系，至少依據區域得票率的單一選區平均有效政黨數 (effective number of electoral parties, ENEP) 為 2.05 以及根據國會席次率的全國 (國會) 有效政

黨數 (effective number of parliament parties, ENPP) 為 1.75 的情況來看，這樣的影響力是很明顯的，但也需要獲得往後幾次選舉結果的進一步驗證。

再者，全國層次部分的比例性偏差指數為 20.07，其所呈現的意義是，由於層次之間席次數量分配的極度不均，台灣整體選制的比例性很大一部分受到單一選區的數量比例所影響。此外，就理論上而言，席次總數量的改變亦是比例性的決定因素之一。但若以台灣的情況來說，第四屆選舉結果選票持續集中在國民黨，反而導致國民黨的席次率不減反升，在小黨無法從席次增加而提高代表性的情況下，比例性偏差反而上升，直到第七屆立委席次減半，小黨偏好者往大黨移動，即使混合制本身具有補償的特性，但在並立制不利於小黨的情況下，且制度上過高的法定門檻設計，除了兩大黨之外，沒有任何一個政黨分得席次，使得比例代表層次無法發揮調和整體制度比例性的功用，比例性偏差自然驟升。

最後，倘若從全國選制比例性的趨勢圖來看，民進黨執政以前，雖然在 SNTV 之下穩定且持續的保有 1/3 的席次率和得票率，但也顯示因為資源和組織力量的不足，始終無法有進一步的成長空間；相對地，國民黨一直以來都享有較多的席次紅利優勢，直到失去政權和泛藍勢力分裂之後，選票不再集中於同一政黨，特別是第五屆選舉之後的政黨體系分化，在選票和席次得以分散到其他政黨的情況下，大黨的席次紅利不再顯著，比例偏差自然降低。

二、聯立制與票源重劃之模擬結果

本文在第四章進行了兩個模擬研究，分別以 2004 年和 2008 年選舉結果的總體資料模擬其他可能的比例性情況。首先，在模擬聯立制方面，發現無論門檻存在與否，國民黨雖然在聯立制之下都將獲得過半的議席數量，但與實際選舉結果相較之後仍下降了近百分之二十；而民進黨則是在門檻存在的情況下，受惠於小黨本來可以分得的席次，議席率從三成上升至四成；小黨則是在沒有門檻的情況

下，可以獲得與其選票相當的席位代表性，此時的比例性偏差亦只有 2.69，也證明了理論上混合式聯立制較並立制更具有比例性的論述。此外，發現若將區域選區 1 席以上增加為法定門檻之充分條件，則可以發現無黨團結聯盟有機會獲得分配政黨名單選區的資格，有利提高其他政黨的參與性。

另一方面，由於親民黨在 2008 年並沒有提出政黨名單，使得即使增加區域選區 1 席以上為門檻條件，仍然無法改變模擬過後的比例性結果；然而，值得思考的是，親民黨或其他小黨是否會因為選舉門檻條件的改變，而調整其競選策略，使其有誘因增加在單一選區的提名數，希望獲得 1 席以跨越分配政黨名單議席的門檻，或是促使其更有動機提出政黨名單，以吸收選民具議席決定性的「第二張票」，這樣的策略改變，皆足以影響最後的選舉結果，甚至增加小黨的代表性，也成為對未來選制要素修正的政策建議。

其次，進一步模擬將 2004 年的選票劃歸至 2008 年的選舉區，並依照「泛藍」、「泛綠」的分類以推估可能的席次比例以及比例性。經過比較「同票不同制」與「同制不同票」之後發現，在相同票源下，由於區域選區走向單一選區相對多數決制，使得 2004 年實際結果之 D 值與模擬結果存在落差，突顯舊選制較具有比例性；另一方面，除了自 2005 年以來特殊的政治氛圍影響雙方得票消長之外，在相同制度之下，兩個陣營在單一選區競爭所導致選舉結果的不確定性，反映在泛藍和泛綠出現巨大的席次落差，泛藍陣營擁有正偏差特別明顯的情況下，比例性偏差自然驟升。

三、日本經驗與台灣的比較

同樣做為東亞民主國家的日本，雖然眾議院議員的產生方式亦採行並立式混合制，但是由於兩國選舉制度各項要素設計上的不同，使得最終的選舉結果與小黨代表程度也不盡相同。

日本選制改革的目標明確。並立制的制度框架，以及小選區與比例代表議席之席次比例分配、「頓特制」配票方式等制度要素設計，使得兩黨制的目標在新選制實施後的歷次選舉結果看來有逐漸成形的趨勢。另一方面，日本選制改革過程中的折衝樽俎，卻也完全體現在制度設計的矛盾困境中。舉例而言，兩國最大不同的制度設計特徵之一乃是日本選制雙重提名的設計。這個設計之意義原是提高專業、形象良好，卻在小選區無勝算希望的小黨或獨立參選人之當選機會。然而，實際的情況卻是，幾乎所有政黨都將 SMD 候選人全數重複提名，而利用「惜敗率」敗部復活的候選人往往也是小選區的第二大黨，這樣的情況，等於大黨藉由雙重提名的策略，搶食比例代表選區的當選資格。再者，敗部復活的設計除了讓小選區產生「代表誰？」的問題之外，這些「最佳敗選者」正是因為擁有過多無法被代表的選票，在該選區的惜敗率才能高到足以使其在比例代表選區復活，意味著藉由機制起死回生的候選人愈多，小選區的死票情況愈嚴重。

值得一提的是，與台灣相較之下，日本的小黨得以在選制改革目標明確不利於自身的情況下得以存活，甚至始終以關鍵少數左右內閣的延續，一方面除了是因為比例代表選區無法定門檻的設計之外，另一方面比例代表選區的劃分也是重要原因。本文延續林繼文教授的看法，進一步以 2008 年選舉結果模擬劃分為六個比例代表選區的可能結果，發現小黨可以選擇對自己有利的單一選區參選，將可能衝高其比例代表選區之選票，以收集中票源之效，如新黨應選擇北台灣的單一選區、台灣團結聯盟則應選擇雲林、嘉義、台南的單一選區。而根據這樣的模擬結果，也使筆者以為由於混合制層次之間的感染力量，將會產生與理論相違的現象，亦即選舉區愈大，不一定有利於小黨的代表性。

總體而言，不同的選制要素將產生不同的選舉結果。本文透過比例性偏差的計算，顯示並立式混合制選舉結果的比例性很大程度地受到並立制兩個層次之間的席次分配比例所影響，復以法定門檻、席次總數、比例代表的選區劃分等相關

變數的模擬，也得到其他可能的比例性結果。以日本和台灣的選舉經驗而言，看似形成兩大黨競爭的態式，也因為單一選區數量多卻也充滿不確定性，任何一次的選舉的席次結果都有可能出現劇烈的變動，使得每次選舉都可能是影響鉅大的「關鍵性選舉」，而這樣耐人尋味的特色，正是選舉制度一直以來受到學術關注的原因之一。



第二節 研究建議與結論

毋庸置疑，毫無理由可以只依據一次的選舉結果來判斷新制度下的比例性，一次的選舉經驗與調查資料可能無法完整的呈現該制度之下應有的平衡狀態，更何況，比例性程度亦同時受到其它因素所影響，如選民對新選制的認知程度、政黨在不同選舉氛圍下的宣傳方式、或是個別候選人在新選制下的競選策略等，都有可能影響選民的投票行為而間接改變選舉結果的比例性狀況，也因此透過選舉結果的時間序列比較，亦或是同一選舉制度長時間比例性程度的變化，或許才能為問題提供更完整的解答。但是從另一個角度而言，或許一次的選舉結果不應該被過分的解讀或無限上綱地推論，但是，卻同時可以以此種初探的形式，探討新選舉可能存在或未來將面臨的問題。

筆者以為，有三個主要的變數將影響新選制未來可能結果。首先，由於新選制單一選區佔總席次比例高達 64.6%，再加上相對多數決的競爭特徵，使選舉結果充滿不確定性和高度的可替換性，換言之，民進黨在下次選舉並非沒有翻盤的可能，甚至使整個選舉結果有劇烈的改變。其次，往後的選舉中，小黨的競選策略必定是鼓吹選民分裂投票，而前文也指出選民的分裂投票與否直接影響到新選制下的小黨代表性，更何況目前台灣只有歷經一次選舉，往後若分裂投票的情況持續明顯，將進一步影響到未來的政黨體系。其三，選民對新選制的認識程度，將涉及到選民是否意識到分裂投票的需要性，或是認知到分裂投票的意義。當選民開始對選舉制度熟悉，或是了解新選制的競爭規則之後，將進一步影響其投票行為。因此，曾有學者指出：評估選舉制度需要耗費較長時間，甚至應以「十年」為單位 (Reed, 2005: 282)，對於一次選舉的結果應謹慎解釋且適當地推論。

至於小黨代表性與比例性的關係，筆者以為有其必要釐清。這兩者的關係其實是非常弔詭的，一般以為，比例性程度高，意味著有利於小黨的代表性。但是

根據本文可以知道，比例性很大程度是取決於席次率和得票率之間的席次紅利高低(另一個角度也可以視為死票的多寡)。一個明顯的情況可能發生在單一選區：選票非常集中在某一大黨之候選人，使得其席次紅利相當少，在席次率反映得票率的情況下，其所呈現的比例性將相當高，但是小黨的代表性則非常低。可知，研究上應該清楚釐清比例性和小黨代表性的關係，而非理所當然地套入等號的兩端。

另一個與代表性相關聯的是，就理論所產生的效果而言，門檻的目的是為了避免國會政黨林立，甚至導致國會無法形成有效的穩定多數組成政府或內閣。但是根據 2008 年選舉結果來看，台灣選民所展現的投票結果很大程度地受到藍綠框架所影響，明顯將選票集中在兩大黨，就連本來設計之初衷是為了補償單一選區小黨代表性不足的政黨名單選區，兩大黨也囊括了近九成的得票率，依據第四章的模擬可知，即便是沒有法定門檻的設計，小黨也只依其得票率獲得少量的席次。因此，筆者以為理論上門檻設計的動機在台灣幾乎完全不存在，亦即，就算沒有法定門檻的設計，就台灣穩固的藍綠認同而言，至少短期之內不可能出現國會小黨林立的情況，因此法定門檻的降低、甚至是存廢與否，確實有檢討的必要。

完美的選舉制度是否存在？二十世紀中期混合制的出現，彷彿試圖為這個問題尋求一個解答。混合制同時融合光譜兩端的相對多數決制和比例代表制的優缺點，兩個層次(tier)的設計，提供了一個政治妥協的機會，因此一度被學界視為「The best of both worlds」，從理論角度賦予期待。然而，每種選舉制度皆有其複雜的特性，復以各國國情不盡相同，現實世界所呈現的結果顯然事與願違。Lijphart (1984: 207) 直截了當地指出，世界上沒有完美的選舉制度，但是我們可以有一個「理想的」選舉制度；而比例性固然是檢視選舉制度運作的重要指標，卻也不能將之視為評估選舉結果的唯一要素，就台灣而言，混合制的理想運作應該是善用其特有的制度彈性(flexibility)，往更適宜的選制規則做調整。

參考文獻

學位論文

- 王維芳 (2003),《半總統制新興民主國家的制度設計與政治穩定：蒙古及波蘭的比較分析》，國立政治大學中山人文社會科學研究所博士論文。
- 吳振嘉 (2003),《選舉制度變革的影響因素—以日本、台灣為例》，國立政治大學政治研究所碩士論文。
- 李鳳玉 (2001),《半總統制下的總統干預與政府穩定—威瑪德國、法國第五共和、後共波蘭與台灣》，國立台灣大學政治學研究所碩士論文。
- 沈靜倫 (2001),《單一選區兩票制於台灣之適用性探討》，國立台北大學公共行政暨政策學系碩士論文。
- 劉世康 (1997),《我國立法委員選舉制度改革之研究》，東海大學政治學研究所碩士論文。
- 謝相慶 (1996),《選舉制度與選舉結果的不比例性之比較研究》，國立政治大學政治學研究所博士論文。

中文書目

- 王中天 (2008),〈SNTV 的政黨失誤類型之探討、測量與運用：以台灣立法院選舉為例 (1992-2004)〉,《選舉研究》,第 15 卷,第 1 期,頁 51-72。
- 王業立 (1991),〈我國現行中央選舉制度的理論與實際〉,《政治科學論叢》,第 2 期,頁 135-152。
- 王業立 (1995),〈單記非讓渡投票制的政治影響：我國民意代表選舉制度的探討〉,《選舉研究》,第 2 卷,第 1 期,頁 147-167。
- 王業立 (1996),〈我國政黨提名政策之研究〉,《政治學報》,第 27 期,頁 1-36。
- 王業立 (1999),〈立委選舉制度改革之探討〉,《理論與政策》,第 50 期,頁 143-159。
- 王業立 (2008),《比較選舉制度》,第 6 版,台北：五南。
- 任德厚 (1990),〈制度研究與當代政治學之發展〉,《政治科學論叢》,第 1 期,頁 1-30。

- 吳玉山 (2000),《俄羅斯轉型 1992-1999：一個政治經濟學的分析》，台北：五南。
- 吳玉山 (2001),〈制度、結構與政治穩定〉，《政治學報》，第 32 期，頁 1-30。
- 吳明上(2003),〈日本眾議院議員選舉制度改革之探討：小選區比例代表並立制〉，《問題與研究》，第 42 卷，第 2 期，頁 79-93。
- 吳東野 (1996),〈「單一選區兩票制」選舉方法之探討—德國、日本、俄羅斯選舉之實例比較〉，《選舉研究》，第 3 卷，第 1 期，頁 69-102。
- 吳重禮 (2008),《政黨與選舉：理論與實踐》，台北：三民。
- 呂世昌 (2002),〈德國選舉制度之演變及其運作〉，《中山學報》，第 23 期，頁 167-192。
- 林瓊珠 (2008),〈議題、候選人評價、黨派意識—2006 年台北市長選舉投票行為研究〉，《台灣民主季刊》，第 5 卷，第 2 期，頁 59-87。
- 林繼文 (1997a),〈制度選擇如何可能：論日本之選舉制度改革〉，《台灣政治學刊》，第 2 期，頁 63-106。
- 林繼文 (1997b),〈政黨重組與選舉制度改革〉，《國家政策雙周刊》，第 162 期，「日本選舉制度改革的回顧與檢討」專輯，頁 2-4。
- 林繼文 (1999),〈單一選區兩票制與選舉制度改革〉，《新世紀智庫論壇》，第 6 期，頁 69-79。
- 林繼文(2001),〈選舉制度：國會改革的基礎工程〉，《當代》，第 171 期，頁 58-77。
- 林繼文 (2008),〈以輸為贏：小黨在日本單一選區兩票制下的參選策略〉，《選舉研究》，第 15 卷，第 2 期，頁 37-66。
- 施正鋒 (1999),《台灣政治建構》，台北：前衛出版社。
- 若林正文 (2004),《台灣：分裂國家與民主化》，台北：新自然主義。
- 徐永明、陳鴻章 (2002),〈老狗學把戲：立委選舉政黨提名的有效性〉，《東吳政治學報》，第 15 期，頁 87-121。
- 袁訟西等編 (1985),《中華民國選舉罷免制度》，台北：中央選舉委員會。
- 高永光 (1995),〈台灣選舉中之不比例性的分析—八十三年地方自治大選之個案研究〉，《中山人文社會科學期刊》，第 4 卷，第 1 期，頁 47-76。
- 張隆義(1996),〈日本眾議院選舉與今後政局的走向〉，《問題與研究》，第 35 卷，

第 12 期，頁 59-68。

盛杏媛(2009)，〈台灣選民政黨偏好的持續與變遷：定群追蹤資料的應用〉，「TEDS 2008L 台灣選舉與民主化調查計畫」學術研討會（國立台灣大學社會科學院主辦），台北。

陳光輝(2009)，〈「台灣選舉與民主化調查」受訪者藍綠支持的維持與變動〉，「TEDS 2008L 台灣選舉與民主化調查計畫」學術研討會（國立台灣大學社會科學院主辦），台北。

陳儔美(1997)，〈從第四十一屆眾議院選舉看日本的新選舉制度〉，《問題與研究》，第 36 卷，第 4 期，頁 63-75。

陳儔美(2001)，〈日本第四十二屆眾議院選舉研析〉，《問題與研究》，第 40 卷，第 5 期，頁 23-37。

游清鑫(1996)，〈論兩票制的政治效果〉，《國家政策雙周刊》，第 154 期，「政經生態之重整」專輯，頁 5-7。

游清鑫(1997)，〈1996 年日本眾議院選舉結果之探討〉，《國家政策雙周刊》，第 162 期，「日本選舉制度改革的回顧與檢討」專輯，頁 8-10。

游清鑫(2000)，〈選舉機制與民主化〉，「兩岸立法制度」學術研討會（國立政治大學政治學系、中山人文社會科學研究所主辦），7 月 22 日，台北。

游清鑫(2003)，〈單一選區兩票制：成分與政治影響〉，收錄於社團法人台灣法學會主編，《台灣法學新課題（四）》，台北：元照，頁 1-30。

隋杜卿(2002)，〈立委選制改革對政治運作之影響——以「單一選區兩票制」為例〉，收錄於陳建民、周育仁主編，《國會改革與憲政發展》，台北：國家政策研究基金會，頁 143-189。

隋杜卿(2003)，〈「單一選區」選制改革對比例性的影響：第五屆立法委員投票結果的模擬〉，「憲政民主與國家發展」學術研討會（國立政治大學中山人文社會科學研究所主辦），6 月 24 日，台北。

黃秀端(2000)，〈選民的策略投票：單一選區與 SNTV 制度的比較〉，「台灣政治學會第七屆年會」（國立中山大學政治學研究所主辦），高雄。

黃德福(1993)，〈選舉制度與政黨政治——台灣地區解嚴後選舉競爭的觀察〉，《理論與政策》，第 7 卷，第 4 期，頁 3-21。

楊鈞池(2005)，〈一九九〇年代日本選舉制度改革及其影響之分析〉，《高大法學論叢》，頁 3-50。

- 潘誠財 (2007),〈日本眾議院新選舉制度對政黨體系形成之影響—1996~2005 眾議院選舉之分析〉,《復興崗學報》,頁 411-438。
- 蔡子強 (1997),〈第八章 選舉制度與投票行為〉,收錄於鄭宇碩、羅金義,《政治學新論:西方學理與中華經驗》,香港:中文大學,頁 171-196。
- 蔡佳泓等 (2008),〈選制變遷對政黨體系之影響評估:變異量結構模型之探討〉,「如何評估選制變遷:方法論的探討」學術研討會(國立政治大學選舉研究中心主辦),台北。
- 蔡增家 (2004),《日本轉型:九〇年之後政治經濟體制的轉變》,台北:五南。
- 蔡學儀 (2003),《解析單一選區兩票制》,台北:五南。
- 鄭夙芬 (2008),〈選民對新選制的認知與評價:焦點團體研究法的運用〉,「如何評估選制變遷:方法論的探討」學術研討會(國立政治大學選舉研究中心主辦),台北。
- 鄧志松等 (2008),〈選區劃分與席位扭曲:第六、七屆立委選舉為例〉,「台灣政治學會年會暨研討會」(國立暨南國際大學主辦),南投。
- 謝相慶 (1999),〈日本眾議院議員新選舉制度及其政治效應—以 1996 年選舉為例〉,《選舉研究》,第 6 卷,第 2 期,頁 45-87。
- 謝復生 (1992),《政黨比例代表制》,台北:理論與政策雜誌社。

譯著

- Dahl, Robert A. 原著;李柏光、林猛合譯 (1999),《論民主》,台北:聯經。
- Neuman, W. Lawrence 原著;王佳煌等合譯 (2002),《當代社會研究法:質化與量化途徑》,臺北市:學富文化。
- Nohlen, Dieter (1996),〈拉丁美洲的選舉制度與選舉改革〉, Arend Li jphart and Carlos H. Waisman (eds.),《新興民主國家的憲政選擇》,蔡熊山、陳駿德、陳景堯譯,1999,第三章,台北:韋伯文化。
- 沖野安春原著;曹瑞泰譯 (2000),《現代日本政治:制度與選舉過程》,台北:國立編譯館。

報紙資料

中時晚報，1995年1月2日，2版。

自立早報，1995年10月25日，2版。

青年日報，1995年10月25日，2版。

聯合晚報，1995年12月6日，1版。

中央日報，1995年12月7日，2版。

英文書目

Balinski, Michel L. and H. Peyton Young (1982), *Fair Representation*, New Haven: Yale University Press.

Blais, Andre and R. K. Carty (1991), "The Psychological Impact of Electoral Laws: Measuring Duverger's Elusive Factor," *British Journal of Political Science*, Vol. 21, No. 1, pp. 79-93.

Butler, David (1995), *British General Elections since 1945*, Cambridge, Mass.: Blackwell.

Carstairs, A. McLaren (1980), *A Short History of Electoral Systems in Western Europe*, London: George Allen & Unwin.

Cox, Gary W. (1991), "SNTV and d'Hondt are 'Equivalent'," *Electoral Studies*, Vol. 10, No. 2, pp. 118-132.

Cox, Gary W. (1996), "Is the Single Nontransferable Vote Superproportional? Evidence from Japan and Taiwan," *American Journal of Political Science*, Vol. 40, No. 3, pp. 740-755.

Cox, Gary W. and Emerson Niou (1994), "Seat Bonuses under the Single Non-Transferable Vote System: Evidence from Japan and Taiwan," *Comparative politics*, Vol. 26, No. 2, pp. 221-236.

Cox, Gary W. and Frances Rosenbluth (1993), "The Electoral Fortunes of Legislative Factions in Japan," *The American Political Science Review*, Vol. 87, No. 3, pp. 577-589

Cox, Gary W. and Leonard J. Schoppa (2002), "Interaction Effects in Mixed-Member Electoral Systems: Theory and Evidence from Germany, Japan, and Italy," *Comparative Political Studies*, Vol. 35, No. 9, pp. 1027-1053.

- Dunleavy, Patrick and Helen Margetts (1995), "Understanding the Dynamics of Electoral Reform," *International Political Science Review*, Vol. 16, No. 1, pp. 9-29.
- Duverger, Maurice (1955), *Political Parties: Their Organization and Activity in the Modern State*, Translated by Barbara and Robert North, New York: Wiley.
- Duverger, Maurice (1984), "Which Is the Best Electoral System?" in Arend Lijphart and B. Grofman, *Choosing an Electoral System: Issues and Alternatives*, New York: Praeger, pp. 31-39.
- Duverger, Maurice (1986), "Duverger's Law: Forty Years Later," in B. Grofman and A. Lijphart (eds.), *Electoral Law and Their Political Consequences*, New York: Agathon Press, pp. 69-84.
- Farrell, David M. (1997), *Comparing Electoral Systems*, New York: Prentice Hall.
- Farrell, David M. (2001), *Electoral Systems: A Comparative Introduction*, New York: Palgrave.
- Ferrara, Federico (2004), "Electoral Coordination and the Strategic Desertion of Strong Parties in Compensatory Mixed Systems with Negative Vote Transfers," *Electoral Studies*, Vol. 23, No. 3, pp. 391-413.
- Ferrara, Federico, Erik S. Herron, and Misa Nishikawa (2005), *Mixed Electoral Systems: Contamination and Its Consequences*, New York: Palgrave Macmillan.
- Gallagher, Michael (1991), "Proportionality, Disproportionality and Electoral Systems," *Electoral Studies*, Vol. 10, No. 1, pp. 33-51.
- Gallagher, Michael and Paul Mitchell (2005), "Introduction to Electoral Systems," in Michael Gallagher and Paul Mitchell, *The Politics of Electoral Systems*, New York: Oxford University Press, pp. 3-23.
- Golder, Matt (2005), "Democratic Electoral Systems around the World, 1946-2000," *Electoral Studies*, Vol. 24, No. 1, pp. 103-121.
- Grofman, Bernard (1999a), "SNTV, STV, and Single-Member-District Systems: Theoretical Comparisons and Contrasts," in B. Grofman (eds.), *Election in Japan, Korea, and Taiwan under the Single Non-Transferable Vote: The Comparative Study of an Embedded Institution*, Michigan: The University of Michigan Press, pp. 317-333.
- Grofman, Bernard (1999b), "SNTV: An Inventory of Theoretically Derived Propositions and a Brief Review of the Evidence from Japan, Korea, Taiwan, and Alabama," in B. Grofman (eds.), *Election in Japan, Korea, and Taiwan under the Single Non-Transferable Vote: The Comparative Study of an Embedded Institution*, Michigan: The University of Michigan Press, pp. 375-416.
- Hsieh, John Fuh-sheng (1996), "The SNTV System and It's Political Implications," in

- Hung-mao Tien (eds.), *Taiwan's Electoral Politics and Democratic Transition: Riding the Third Wave*, New York: M.E. Sharpe, pp. 193-212.
- Hsieh, John Fuh-sheng (1999), "Manipulating the Electoral System under the SNTV: The Case of the Republic of China," in B. Grofman (eds.), *Election in Japan, Korea, and Taiwan under the Single Non-Transferable Vote: The Comparative Study of an Embedded Institution*, Michigan: The University of Michigan Press, pp. 65-84.
- Hsieh, John Fuh-sheng (2002), "Continuity and Change in Taiwan's Electoral Politics," in John Fuh-sheng Hsieh and David Newman (eds.), *How Asia Votes*, New York: Chatham House Publishers, Seven Bridges Press, pp. 32-49.
- Hurwitz, Leon (1971), "An Index of Democratic Political Stability: A Methodological Note," *Comparative Political Studies*, Vol. 4, No. 1 (April), pp. 41-68.
- Johnston, R. J. and C. J. Pattie (2002), "Campaigning and Split-Ticket Voting in New Electoral Systems: the First MMP Election in New Zealand, Scotland and Wales," *Electoral Studies*, Vol. 21, No. 4, pp. 583-600.
- Kaase, Max (1984), "Personalized Proportional Representation: The "Model" of the West German Electoral System," in Arend Lijphart and B. Grofman, *Choosing an electoral system: issues and alternatives*, New York: Praeger, pp. 155-164.
- Katz, Richard (1980), *A Theory of Parties and Electoral Systems*, Baltimore, Maryland: Johns Hopkins University Press.
- Katz, Richard (2005), "Why Are There So Many (or So Few) Electoral Reforms?" Michael Gallagher and Paul Mitchell, *The Politics of Electoral Systems*. Oxford, U.K.: Oxford University Press, pp. 57-76.
- Kendall, M. G. and A. Stuart (1950), "The Law of the Cubic Proportion in Election Results," *The British Journal of Sociology*, Vol. 1, No. 3, pp. 183-196.
- Kostadinova, Tatiana (2002), "Do Mixed Electoral Systems Matter?: A Cross-National Analysis of Their Effects in Eastern Europe," *Electoral Studies*, Vol. 21, No. 1, pp. 23-34.
- Laakso, Markku (1979), "Should a Two-and-a-Half Law Replace the Cube Law in British Elections?" *British Journal of Political Science*, Vol. 9, No. 3, pp. 355-362.
- Laakso, Markku and Rein Taagepera (1979), "Effective Number of Parties: A Measure with Application to West Europe," *Comparative Political Studies*, Vol. 12, pp. 3-27.
- Lakeman, Enid and James D. Lambert (1955), *Voting in Democracies: A Study of the Majority and Proportional Electoral Systems*, London: Faber and Faber.
- Lijphart, Arend (1984a), "Trying to Have the Best of Both Worlds: Semi-Proportional

- and Mixed Systems,” in Arend Lijphart and B. Grofman, *Choosing an Electoral System: Issues and Alternatives*, New York: Praeger, pp. 207-213.
- Lijphart, Arend (1984b), *Democracy: Patterns of Majoritarian and Consensus of Government in Twenty-One Countries*, New Haven, CT: Yale University.
- Lijphart, Arend (1994), *Electoral Systems and Party Systems: A Study of Twenty-seven Democracies, 1945-1990*. New York: Oxford University Press.
- Lijphart, Arend (1997), “The Difficult Science of Electoral Systems: A Commentary on the Critique by Alberto Penades,” *Electoral Studies*, Vol. 16, No. 17, pp. 73-77.
- Lijphart, Arend (1999), “SNTV and STV Compared: Their Political Consequences in Japan, Ireland, and Malta,” in B. Grofman (eds.), *Election in Japan, Korea, and Taiwan under the Single Non-Transferable Vote: The Comparative Study of an Embedded Institution*, Michigan: The University of Michigan Press, pp. 289-299.
- Lijphart, Arend and Robert W. Gibberd (1977), “Thresholds and Payoffs in List Systems of Proportional Representation,” *European Journal of Political Research*, Vol. 5, No. 3, pp. 219-244.
- Lijphart, Arend, Rafael Lopez Pintor, and Yasunori (1986), “The Limited Vote and the Single Nontransferable Vote: Lessons from the Japanese and Spanish Examples,” in B. Grofman and A. Lijphart (eds.), *Electoral Law and Their Political Consequences*, New York: Agathon Press, pp. 154-169.
- Lin, Tse-min, Feng-yu Lee, and Chin-en Wu (2009), “The Spatial Organization of Elections and the Cube Law: Taiwan’s 2008 Legislative Elections,” in Taiwan’s Election and Democratization Study International Conference, National Taiwan University, Taipei, Taiwan.
- Liu, I-Chou (1999), “Campaigning in an SNTV System: The Case of the Kuomintang in Taiwan,” in B. Grofman (eds.), *Election in Japan, Korea, and Taiwan under the Single Non-Transferable Vote: The Comparative Study of an Embedded Institution*, Michigan: The University of Michigan Press, pp. 181-208.
- Loosemore, John and Victor J. Hanby (1971), “The Theoretical Limits of Maximum Distortion: Some Analytic Expressions for Electoral Systems,” *British Journal of Political Science*, Vol. 1, No. 4, pp. 467-477.
- Mackie, Thomas and Richard Rose (1991), *The International Almanac Electoral History*, Washington D.C.: Congressional Quarterly.
- Massicotte, Louis and Andre Blais (1999), “Mixed Electoral System: A Conceptual and Empirical Survey,” *Electoral Studies*, Vol. 18, pp. 341-366.
- Moser, Robert G. and Ethan Scheiner (2004), “Mixed Electoral Systems and Electoral System Effect: Controlled Comparison and Cross-National Analysis,” *Electoral Studies*, Vol. 23, pp. 575-599.

- Nishikawa, Misa and Erik S. Herron (2004), "Mixed Electoral Rules' Impact on Party Systems," *Electoral Studies*, Vol. 23, No. 4, pp. 753-768.
- Norris, Pippa (1997), "Choosing Electoral Systems: Proportional, Majoritarian and Mixed System," *International Political Science Review*, Vol. 18, No. 3, pp.297-312.
- Norris, Pippa (2004), *Electoral engineering: voting rules and political behavior*, New York: Cambridge University Press.
- Rae, Douglas (1967), *The political consequences of electoral laws*, New Haven: Yale University Press.
- Rae, Douglas, et al. (1971), "Thresholds of Representation and Thresholds of Exclusion," *Comparative Political Studies*, Vol.3, pp. 479-488.
- Reed, Steven R. (2005), "Japan: Haltingly Towards a Two-Party System," in Michael Gallagher and Paul Mitchell, *The Politics of Electoral Systems*, New York: Oxford University Press, pp. 277-293.
- Reed, Steven R. and Michael F. Thies (2001), "The Consequences of Electoral Reform in Japan," in Matthew S. Shugart and Martin P. Wattenberg, *Mixed-Member Electoral Systems: The Best of Both Worlds?* Oxford: Oxford University Press, pp. 380-403.
- Reeve, Andrew and Alan Ware (1992), *Electoral Systems: A Comparative and Theoretical Introduction*, New York: Routledge.
- Riedwyl, Hans and Jurg Steiner (1995), "What Is Proportionality Anyhow?" *Comparative Politics*, Vol.27, No.3, pp. 357-369.
- Riker, William H. (1982), "The Two-Party System and Duverger's Law: An Essay on the History of Political Science," *The American Political Science Association*, Vol. 76, No. 4, pp. 753-766.
- Riker, William H. (1986), "Duverger's Law Revisited," in B. Grofman and A. Lijphart (eds.), *Electoral Law and Their Political Consequences*, New York: Agathon Press, pp. 19-42.
- Rose, Richard (1984), "Electoral System: A Question of Degree or of Principle?" in Arend Lijphart and B. Grofman, *Choosing an electoral system: issues and alternatives*, New York: Praeger Publishers, pp. 73-81.
- Schaap, Ross D. (2005), "The House of Representatives' election in Japan, November 2003," *Electoral Studies*, Vol. 24, No. 1, pp. 123-160.
- Shugart, Matthew S. (2005), "Comparative Electoral Systems Research: The Maturation of Field and New Challenges Ahead," in Michael Gallagher and Paul Mitchell, *The Politics of Electoral Systems*, New York: Oxford University Press, pp. 25-55.

- Shugart, Matthew S. and Wattenberg (2001), *Mixed-Member Electoral Systems: The Best of Both Worlds?* Oxford: Oxford University Press.
- Taagepera, Rein (1984), "The Effect of District Magnitude and Properties of Two-Seat Districts," in Arend Lijphart and B. Grofman, *Choosing an electoral system: issues and alternatives*, New York: Praeger Publishers, pp. 91-101.
- Taagepera, Rein (1998), "Effective Magnitude and Effective Threshold," *Electoral Studies*, Vol. 17, No. 4, pp. 393-404.
- Taagepera, Rein (2007), *Predicting Party Sizes: the Logic of Simple Electoral Systems*, New York: Oxford University Press.
- Taagepera, Rein and Matthew S. Shugart (1989), *Seats and Votes: The Effects and Determinants of Electoral Systems*. New Haven: Yale University Press.
- Thies, Michael (2002), "Changing How the Japanese Vote: The Promise and Pitfalls of the 1994 Electoral Reform," in John Fuh-sheng Hsieh and David Newman (eds.), *How Asia Votes*, New York: Chatham House Publishers, Seven Bridges Press, pp. 92-117.
- Tufte, Edward R. (1973), "The Relationship between Seats and Votes in Two-Party Systems," *The American Political Science Review*, Vol. 67, No. 2, pp. 540-554.
- Winckler, Edwin A. (1999), "Electoral Equilibria on Taiwan," in B. Grofman (eds.), *Election in Japan, Korea, and Taiwan under the Single Non-Transferable Vote: The Comparative Study of an Embedded Institution*, Michigan: The University of Michigan Press, pp. 266-286.
- Yu, Ching-Hsin (2009), "Changes in Party System under the Mixed-Member Majoritarian System in Taiwan," in International Conference on Elections in Taiwan, Japan, and Korea under the Mixed-Member Electoral Systems, Election Study Center at National Chengchi University, Taipei, Taiwan.