

台灣地區非勞動力、非正式部門就業與失業率關係的探討：1978～1990年*

黃仁德**

摘要

不同時期的失業率要能準確反映一個國家經濟活動的盛衰，必須是基於勞動力參與率固定不變的假設上。若是勞動力參與率變動不定，則失業率作為經濟活動指標的功能將大打折扣。因為當經濟衰退的時候，失業人數雖然增加，但因為找工作不易，失業者退出勞動市場者可能更多，勞動力的運用情況是在惡化，而失業率可能維持不變，甚至下降。反之，當經濟景氣上升的時候，就業人數增加，失業人數減少，可是因為工作好找，進入勞動市場的非勞動力數量可能更大，人力的運用情況是在好轉，而失業率卻可能並未降低，甚至提高。失業率無法準確反映經濟活動盛衰的情形，在台灣發生的機會可能較西方先進國家為高。原因是台灣地區除了勞動力參與率相對偏低外，自營作業與無酬家屬工作的就業人數比例相對較高，受雇者有較大部分係在親屬開設的企業工作，他（她）們工作的安全性較大，在經濟不景氣時遭受失業的威脅相對較小。而且，台灣地區的家庭觀念比較重，生活有家庭的依賴，若遇工作不滿意，或找尋工作困難，可以隨時退出勞動市場，成為非勞動力。本文以1978至

*作者感謝匿名評審者對本文提供許多寶貴的修正意見，文中仍有任何疏誤之處，乃作者之責。

**作者為經濟系所副教授。

1990年的資料，利用簡單的迴歸分析，證實了這些論點，因此在台灣地區傳統的失業率可能無法充分反映經濟活動的榮枯。

壹、緒 論

根據行政院主計處的定義，所謂失業是指在調查標準週內，年滿15歲，具有工作能力及工作意願，並在積極找尋工作，但卻未獲得任何工作者，同時也包括等待恢復工作，及找到職業而未開始工作者亦無報酬者。構成失業的一個要件是具有工作能力和工作意願，但亦無工作。一個人年滿15歲，雖有工作能力，但因缺乏工作意願，亦未積極找尋工作，在主計處的勞動力統計中，列入為非勞動力一類，而不視為失業。

失業與非勞動力之間往往是一線之隔，經常、長期的失業容易導致一個人退出勞動市場而成為非勞動力。在非勞動力中，往往存在許多志願性的失業（註一）。這些志願性的失業與勞動力統計中所指的非志願性失業，就市場性財貨與勞務生產的觀點，是一種人力資源的閑置（註二），因此大量非勞動力的存在，將使失業率喪失準確反映勞動力實際運用狀況的功能。

台灣地區能夠長期維持低失業率，固然與經濟長期持續快速成長有密切的關係，但其特有的勞動市場結構與此似亦不無關係。統計資料指出，直至1990年，台灣地區的總就業人口中，受雇者所佔的比例尚不及70%，25%以上的就業人口均屬自營作業或無酬家屬工作者。即使在受雇者中，有很大部分是在家族經營的中小企業工作，雇主與受雇者之間不完全是勞資的關係（註三），他（她）們的就業往往不是雇主基於利潤最大化追求的結果，也比較不受經濟景氣變動的影響，其工作所在的所謂非正式部門（informal sector），往往存在大量的所謂隱藏性失業（disguised unemployment）和低度就業（underemployment），這些非正式部門可能是調節台灣地區勞動供需的一個重要的渠道。大量非勞動力與非正式部門的存

註 一：根據唯樂模型（hedonic model），人們所追求的是效用的極大而非所得的極大，在此情形下，自願性失業可能是效用極大下的最佳選擇。

註 二：非勞動力可能從事非市場性財貨與勞務的生產活動，如家務工作。

註 三：在1990年，台灣地區就業者之服務場所員工人數10人以下所佔的比為53.33%，其中1人者佔12.93%，2~9人者40.29%。請參閱行政院主計處，人力資源調查統計年報1990，第58~59頁。

在，可能使得失業率無法準確反映一個社會經濟活動的榮枯與勞動力運用的真實情況。有鑑於此，本文乃以1978至1990年之間台灣地區的資料，利用簡單的迴歸分析來檢驗這些問題，希望藉此引起人們重視失業率作為經濟活動指標的適當性。

貳、失業率與勞動力參與率的關係

一、勞動力參與率的概況

根據行政院主計處的勞動力統計，在調查標準週內，年滿15歲，不屬於勞動力之民間人口，包括因想工作而未找工作及因求學、料理家務、衰老殘障及其他原因等而未工作亦未找工作者，稱為非勞動力（not in labor force）；反之，在調查標準週內，年滿15歲可以工作亦具有工作意願之民間人口，包括就業及失業者稱為勞動力（labor force）。勞動力與非勞動力兩者之和稱為工作年齡人口（working-age population），勞動力佔工作年齡人口的比例，稱為勞動力參與率（labor force participation rate）。根據勞動力統計，台灣地區的失業率在1960至1968年平均是3.46%，較之大多數的經濟合作暨發展組織（Organization of Economic Cooperation and Development, OECD）國家為高，但自此之後，台灣的失業率迅速下降，而OECD國家的失業率則普遍呈現上升的趨勢，到最近5年（1986至1990年），台灣地區的失業率平均已降至1.91%。在OECD國家中，除了瑞典以外，所有國家的失業率，均遠較台灣為高（表1）。

台灣地區的失業率在過去30多年雖然一直維持於相當低的水準，但仍然有大量非勞動力的存在。因此，台灣地區的失業率並不能真正反映此一地區人力運用的狀況，許多的失業可能隱藏於非勞動力之中，這一部分的失業人力並沒有包括在官方的失業統計之中（註四）。由於非勞動力中隱藏相當數量的失業人力，官方失業率與真正失業率之間會有一段差距（註五）。要想與其他國家人力運用的狀況作一比較，除了觀察失業率之外，勞動力參與率的觀察似亦有其必要。

註 四：各國的失業統計均存在此一問題，只是程度上有所不同而已。

註 五：有關台灣地區“真正”失業率的估算，請參閱徐育珠與黃仁德（1993）。

從表2資料我們可以看出，台灣地區的勞動力參與率歷年來均較先進國家為低，以1988年為例，在世界上12個先進國家中，勞動力參與率平均是71.4%，其中男性勞動參與率為83.5%，女性勞動參與率為59.4%，而台灣地區相應的勞動力參與率在同一年度分別是65.6%，82.0%，及49.4%，與這些先進國家的平均勞動力參與率相比低了5.8個百分點，這一差距20年來縮減相當有限。20年前——即1969年，這些先進國家的平均勞動力參與率是68.6%，台灣地區的勞動力參與率在該年度是60.7%，兩者的差距是7.9個百分點（註六）。如果台灣地區的勞動力參與率能夠提高到這些先進國家的平均水準（註七），很多隱藏於非勞動力的潛在失業人力將成為公開性失業人力，歷年台灣地區的失業率相信會遠比官方所發展的為高（註八）。

二、失業率與就業比率

不同時期的失業率要能準確反映一個國家經濟活動的盛衰必須是基於勞動力參與率固定不變的假設上。若是勞動力參與率變動不定，則失業率作為經濟活動指標的功能將大打折扣。例如，在經濟景氣時，勞動力參與率可能提高，一些非勞動力可能加入勞動市場找尋工作，在此情況下，失業率可能反而上升而非下降；在經濟衰退時，勞動力參與率可能下降，更多的人會由勞動市場退出成為非勞動力，在此情況下，失業率可能下降而非上升。有鑑於此，美國勞工統計局（Bureau of Labor Statistics）的兩位委員Shiskin（1976）與Moore（1976）曾分別建議以就業比率（employment ratio）取代失業率來作為衡量人力運用及經濟活動狀況的指標。

這裡所謂的就業比率不同於一般的就業率（employment rate），它是指就業人口對15歲及以上人口的比率（註九）。就業比率較失業率不易受勞動力參與率變動的影響。此外，就業比率通常較失業率容易計算而且誤差比較小。原因是就業者通常是指在調查標準週內，

註 六：這裡勞動力參與率的定義不同於一般的勞動力參與率，請參閱表2的說明。

註 七：勞動力參與率提高提高否一定使社會福利水準提高，是一見仁見智的問題。因為非勞動力從事非市場性（或家務）工作對社會貢獻可能較生產市場性財貨與勞務來得大，這裡我們暫不考慮這種爭議。

註 八：行政院主計處曾發表廣義的失業率——即失業與想工作而未找工作者之和對勞動力的比率，但由於此一定義引起很多的爭議，故自1986年8月起已不再發佈廣義的失業率。

註 九：一般的就業率是指就業人數對勞動力的比率，其等於1減去失業率。

從事有酬工作1小時，或無酬家屬企業工作15小時的勞動力，定義明確、容易認定。而失業者不僅是要在調查標準週內沒有工作，而且在調查標準週內確實能夠參加工作，並於調查（舉辦）前若干週內（通常是4週），曾積極尋找過工作，因此認定上比較困難，且易受諸如失業保險、社會福利等制度性因素的影響，估計的誤差相對比較大。因此，就業比率或許較失業率更能正確反映經濟活動的變化，可是作為經濟困境的指標，就業比率或又不如失業率的可靠。因為人們在經濟上所遭遇的困難，可以比較充分從失業率的增減上表現出來。經濟學家喜歡用失業率和通貨膨脹率的和來作為經濟困境的指標（discomfort index），或以失業率與通貨膨脹之間的替代關係——即非力普斯曲線（Phillips curve）——來描述經濟的困境。

如果我們用經濟成長率的變動作為台灣地區經濟活動榮枯的指標，失業率與就業比率兩者若均能準確的反映台灣地區的經濟活動狀況，則在生產技術（或要素使用比例）不變下，經濟成長率提高，失業率應下降，就業比率應上升；反之，經濟成長率下降，失業率應上升，就業比率應下降（註一〇）。而事實上，根據表3的資料，在1978至1990年之間，台灣地區經濟成長率有9年是後一年比前一年低。在這一段時間，其中5年（1979、1980、1987、1988、及1989年），後一年的失業率較之前一年的失業率不但沒有提高，反而下降，與預期的不同。反之，在同一期間，只有2年（1979與1987年），就業比率與經濟成長率呈相反方向的變化，與預期的背道而馳。這一現象顯示就業比率的變化與經濟成長率的變化趨勢較為一致，用它作為經濟活動盛衰的指標也許更足以信賴。

三、就業比率與勞動力參與率關係的實證分析

在勞動經濟學上，探討勞動力參與率和失業率之間的關係，有兩種假說：一為「喪志假說」（discouragement hypothesis），一為額外工作者假說（additional worker hypothesis）。前者認為失業率提高，將使失業者放棄明顯沒有希望之工作的尋找，而退出勞動市場，而且潛在勞動參與者開始找尋工作的意願將會受到抑制，勞動力參與率將因此下降。

註一〇：如果生產技術（或要素使用比例）發生改變，經濟成長率變動與失業率變動不一致的情形是可能發生的。

後者認為失業率提高，家庭所得下降，將迫使家庭中更多的成員進入勞動市場，設法獲得工作，賺取所得貼補家用，勞動力參與率將因此提高。如果「喪志效果」或「額外工作者效果」存在，則失業情況的改變將導致非勞動力數量的改變，在此情況下，以失業率來作為經濟活動盛衰的指標，其確準性將降低，就業比率在這種情況下也許更適合作為經濟活動盛衰的指標。前面曾經提到，在1978至1990年這段期間，台灣地區就業比率的變化較失業率的變化與經濟活動榮枯的變化更為一致。由此推論，台灣地區之勞動力參與率的變化應存在「喪志效果」或「額外工作者效果」。有關就業情況對勞動力參與率的影響，國外在很早之前已有許多的研究〔如Mincer（1966），Proulx（1969），Strand與Dernberg（1964），Tella（1964,1965）〕，但國內在這方面的研究並不多見〔如黃際鍊（1977），張清溪（1979）〕，因此值得進行更多這方面的研究。

為檢定就業情況對勞動力參與率的影響，我們迴歸下列方程式：

$$\frac{L}{N} = a + bT + c \left(\frac{E}{N} \right)。$$

上式中的 $\frac{L}{N}$ 為勞動力參與率， a 為常數項， T 為時間趨勢（time trend）， $\frac{E}{N}$ 為就業比率。因為勞動力參與率的變化將使失業率作為經濟活動指標產生偏差，因此我們用就業比率作為代表就業情況的變數。此外，由於在計量上分析並不容易找到適當的變數來分別代表「喪志效果」與「額外工作者效果」，利用就業比率變數可以同時檢定「喪志效果」與「額外工作者效果」相互抵消後所產生的淨效果（註一一）。上式中的迴歸係數 c ，如果是大於零（ $c > 0$ ），將表示「淨喪志效果」可能存在；反之，如果小於零（ $c < 0$ ），則「淨額外工作者效果」可能存在。迴歸係數 c 如果等於零（ $c = 0$ ），則兩種效果可能均不存在。

由於台灣地區不同性別、年齡、及教育程度之勞動力參與率及就業比率有很大的差異，我們首先將經季節調整後的1978年5月至1990年12月的時間數列月資料劃分為全部、男性全

註一一：關於「喪志效果」與「額外工作效果」計量檢定問題，Mincer（1966）曾有詳細的討論，他也同意Strand與Dernberg（1964）所建議的直接檢定淨效果的方法。其他如Tella（1964, 1965），Cooper and Johnston（1965）及Proulx（1969）均採用這種檢定法。由於考慮勞動參與率變化會導致失業率的估算較大的偏差，因此這些學者在進行實證研究時，也均以就業比率而非失業率作為解釋變數。

部、男性各年齡組、女性全部、女性各年齡組、男性各教育程度組、及女性各教育程度組等類，分別進行迴歸分析，其結果分別列於表4至表7〔全部均以一階自我相關（first autoregression）程序估計〕。

從表4與表5資料，我們可以看出，就勞動力參與率的時間趨勢變動而言，除30～34歲、35～39歲、及40～44歲女性呈現上升之外，男女全部、男性、女性全部、以及其他各年齡組之勞動力參與率均沒有顯著的時間趨勢變動。就勞動力參與率和就業比率之間的關係而言，根據我們迴歸分析的結果，因為就業比率的迴歸係數均為正數，且 t 統計值在1%水準以下均為顯著，這表示男女全部、男性全部、男性各年齡組、女性全部、及女性各年齡組均存在顯著的「淨喪志效果」。即勞動力參與率和就業比率之間有著增函數的關係存在，就業情況若不理想——即就業比率下降時，勞動力參與率將會下降；反之，勞動力參與率將會上升。因為迴歸方程式中的判定係數（coefficient of determination） R^2 接近於1（註一二），顯示勞動力參與率的變化幾乎完全可由就業比率的變化所解釋。

另一方面，表6與表7的資料顯示，就勞動力參與率的時間趨勢變動而言，男性不識字與高職教育程度組呈現顯著上升的趨勢，男性自修與女性高中教育程度組呈現顯著下降趨勢，其餘各教育程度組均無顯著的時間趨勢變動。就勞動力參與率和就業比率的關係而言，根據我們迴歸分析的結果，除了男性國小和高職教育程度組以外，其他男性與女性各教育程度組的就業比率係數，均為正數，且 t 統計值在1%水準下均顯著，表示「淨喪志效果」在不同教育階層均普遍存在。鑑於判定係數 R^2 均相當的高，表示不論教育程度高低，勞動力參與率的變化大部分可由就業比率的變化所解釋。

綜合以上分析，我們的檢定結果顯示，台灣地區勞動力參與率和就業情況之間存在「淨喪志效果」的假說是可以被接受，這與許多先進國家的實證結果（註一三），及張清

註一二：由於我們迴歸式的解釋變數只有4個（包括一階自我相關係數），而樣本數有152個，所以改正的 R^2 （corrected R^2 ）將與沒有改正的 R^2 相當接近。

註一三：Mincer（1966）與Proulx（1969）研究美國與加拿大兩國失業率與勞動力參與率之間的關係，亦得到「淨喪志效果」存在的相同結果。從他的研究中，Mincer發現，某些低所得階層呈現較強的「額外工作者效果」，而且時間變動趨勢與制度的改變對勞動參與的行為亦有重大的影響。

表1：OECD國家與台灣地區失業率比較，1960～1990年

單位：%

國別	1960～68年	1969～73年	1974～79年	1980～85年	1986～90年
比利時	2.35	2.38	6.32	11.28	10.27
丹麥	1.46	0.95	6.02	10.00	9.33
法國	1.69	2.52	4.52	8.32	10.20
西德	0.71	0.84	3.20	5.95	6.04
愛爾蘭	4.98	5.76	6.77	11.64	15.50
義大利	3.64	3.95	4.37	6.15	7.63
荷蘭	1.14	2.05	5.05	10.05	9.40
西班牙	2.42	2.74	5.27	16.58	19.00
英國	2.62	3.39	5.04	10.48	8.80
澳洲	2.17	2.04	5.02	7.64	7.40
紐西蘭	0.16	0.28	0.67	4.17	6.06
加拿大	4.71	5.56	7.17	9.88	8.26
美國	4.74	4.86	6.68	8.00	5.79
日本	1.36	1.22	1.93	2.42	2.52
奧地利	1.96	1.40	1.78	3.23	3.33
芬蘭	1.83	2.34	4.53	5.60	5.10
挪威	2.01	1.66	1.82	2.55	3.11
瑞典	1.64	2.33	1.88	2.83	1.89
瑞士	0.06	0.01	1.08	1.92	2.37
台灣地區	3.46	1.60	1.74	2.13	1.91

資料來源：OECD國家資料來自Nickell (1990), p. 393, Table 1；臺灣地區資料來自行政院主計處，人力資源調查統計年報1990。

表2：國際勞動參與率之比較

單位：%

國別	1969年			1978年			1988年		
	男	女	全部	男	女	全部	男	女	全部
美國	90.5	49.7	69.7	88.2	59.3	73.5	87.4	68.3	77.7
日本	89.3	55.6	72.1	89.2	54.2	71.4	87.2	58.3	72.7
英國	96.1	53.0	74.4	92.3	61.2	76.7	88.7	65.8	77.3
德國	92.8	48.0	69.4	84.9	94.4	66.9	98.0	52.8	66.8
法國	87.6	49.8	68.6	84.0	54.3	69.1	77.0	57.2	67.0
義大利	82.7	29.3	55.3	81.3	37.1	58.7	77.2	43.6	60.2
瑞典	87.6	40.8	64.1	87.0	54.7	70.7	86.8	67.2	76.9
西班牙	91.3	59.0	75.3	89.6	72.8	81.3	88.9	82.6	85.8
挪威	—	—	—	86.4	34.6	60.1	79.0	40.7	59.8
荷蘭	—	—	—	98.8	61.7	75.9	89.0	74.4	81.8
澳洲	—	—	—	78.3	33.3	56.6	75.2	42.7	59.1
	92.2	44.0	68.3	87.6	50.8	69.3	84.4	58.8	71.7
以上平均	90.0	47.7	68.6	86.0	52.0	69.2	83.5	59.4	71.4
台灣地區	83.2	37.7	60.7	82.9	41.9	62.7	82.0	49.4	65.6

資料來源：OECD國家資料來自OECD, *Labor Force Statistics*；臺灣地區資料來自行政院主計處，人力資源調查統計年報1990。

註：以上各國的勞動力參與率係指所有年齡之勞動力對15～64歲之總人口的相對比率。

表3：失業率、就業率與經濟成長率的變動

單位：%

年別	失業率	失業率前後 一年的變化	就業 比率	就業比率前後 一年的變化	經濟成 長率	經濟成長率前 後一年的變化
1978	1.60	-0.09	7.79	0.15	13.99	3.74
1979	1.28	-0.39	7.96	0.17	8.45	-5.54
1980	1.23	-0.05	7.55	-0.42	7.12	-1.33
1981	1.36	0.13	7.04	-0.51	5.76	-1.36
1982	2.14	0.78	6.69	-0.35	4.05	-1.71
1983	1.71	0.57	7.65	0.96	8.65	4.60
1984	1.44	-0.27	8.26	9.61	11.59	2.94
1985	1.91	0.47	7.76	-0.50	5.55	-6.04
1986	1.66	-0.25	8.76	1.00	12.57	7.02
1987	1.97	-0.69	9.73	0.97	11.87	-0.70
1988	1.69	-0.28	9.20	-0.53	7.84	-4.03
1989	1.57	-0.12	9.18	-0.0	7.33	-0.51
1990	1.67	0.10	8.25	-0.93	5.29	-2.04

資料來源：失業率與就業比率資料來自行政院主計處，人力調查統計年報1990；經濟成長率資料來自行政院主計處，國民經濟動向統計季報，53, May 1990。

表4：不同年齡之男性勞動力參與率對就業比率迴歸的結果

勞動力參與率	常數項	時間趨勢	就業比率	R ²	D-W	ρ
男、女全部	7.89 (1.67)*	-0.00740 (0.46)	0.92 (40.67)***	0.998	0.84	0.995
男(全部)	19.21 (6.41)***	-0.00466 (0.59)	0.76 (21.35)***	0.9978	0.92	0.987
15~19歲	2.11 (1.61)	-0.00147 (0.18)	0.98 (52.58)***	0.9998	1.36	0.978
20~24歲	19.96 (3.51)***	-0.02318 (0.18)	0.82 (22.64)***	0.9961	1.43	0.988
25~229歲	33.56 (7.68)***	0.00070 (0.11)	0.66 (14.63)***	0.9831	1.26	0.968
130~34歲	48.08 (11.39)***	0.00089 (0.32)	0.51 (11.86)***	0.9163	1.49	0.951
35~39歲	35.75 (8.51)***	-0.00029 (0.13)	0.64 (15.01)***	0.9484	1.66	0.940
40~44歲	45.07 (12.87)***	-0.0009 (0.39)	0.55 (15.19)****	0.9527	1.67	0.950
45~49歲	24.70 (8.03)***	0.0013 (0.77)	0.75 (23.42)***	0.9625	1.40	0.916
50~54歲	9.87 (4.17)***	0.0019 (0.59)	0.90 (34.01)***	0.979	1.67	0.946
55~59歲	4.93 (2.91)***	0.0008 (0.41)	0.94 (44.69)****	0.992	1.42	0.904
60~64歲	0.64 (0.91)	-0.00004 (0.03)	0.995 (90.64)***	0.9995	1.81	0.896

註1：括弧內的數據為t統計值，D-W為Durbin-Watson統計值， ρ 為一階自我相關係數，*、**及***分別代表在10%、5%、及1%水準下，t統計值顯著。以下各表均同。

註2：所有的估計均以最小平方方法的一階自我相關程序改正誤差項的一階自我相關，但結果仍有一些估計的D-W值偏低，但為求所有的估計方法一致，我們並沒有進一步改正此一現象（如在解釋變數中加入遞延被解釋變數，或以一階以上的自我相關程序估計）。

表5：不同年齡之女性勞動力參與率對就業比率迴歸的結果

勞動力參與率	常項數	時間趨勢	就業比率	R ²	D-W	ρ
女(全部)	3.33 (1.82)*	-0.00780 (0.92)	0.9810 (85.77)***	0.9998	1.15	0.002
15~19歲	6.54 (3.40)***	-0.01862 (1.64)	0.9130 (35.37)***	0.9997	1.32	0.981
20~24歲	10.62 (2.59)**	-0.00697 (0.34)	0.9000 (28.87)***	0.9989	1.10	0.990
25~29歲	1.13 (1.94)*	0.0041 (1.03)	0.9900 (74.23)***	0.9999	1.69	0.964
30~34歲	0.19 (0.67)	0.00315 (2.29)**	0.9967 (138.29)***	0.9999	2.07	0.927
35~39歲	-0.11 (0.53)	0.00147 (1.92)*	1.0032 (201.61)***	0.9999	1.92	0.867
40~44歲	-0.06 (0.32)	0.00099 (1.74)*	1.0016 (220.43)***	0.9999	2.08	0.750
45~49歲	0.03 (0.22)	0.00071 (1.52)	0.0003 (231.50)***	0.9999	1.82	0.746
50~54歲	-0.07 (0.66)	0.00007 (0.17)	1.0031 (249.11)***	0.9999	2.06	0.766
55~59歲	0.04 (0.43)	0.00018 (0.45)	0.9990 (226.67)***	0.9999	0.15	0.767
60~64歲	0.01 (0.21)	-0.00029 (0.87)	1.0017 (201.45)***	0.9999	1.68	0.735

表6：不同教育程度之男性勞動力參與率對就業比率迴歸的結果

勞動力參與率	常數項	時間趨勢	就業比率	R ²	D-W	ρ
不識字	-1.54 (1.27)	0.00518 (1.75)*	1.030 (46.48)***	0.9995	2.04	0.811
自修	10.08 (1.51)	-0.00234 (1.84)*	0.880 (10.22)***	0.9886	1.99	0.650
國小	58.23 (1.46)	-0.04583 (1.33)	0.370 (0.84)	0.9073	2.02	0.684
國中	6.81 (0.45)	0.00767 (1.10)	0.930 (4.94)***	0.8514	2.13	0.810
高中	2.25 (0.17)	-0.00334 (0.38)	0.997 (4.19)***	0.6734	1.92	0.690
高職	47.46 (2.47)**	0.04850 (3.03)***	0.280 (0.95)	0.8226	1.96	0.671
專科	12.87 (1.60)	0.0060 (1.47)	0.846 (7.55)***	0.8186	1.96	0.685
大學以上	27.29 (3.41)***	-0.00012 (0.03)	0.607 (4.89)***	0.4961	1.91	0.534

溪（1979）、黃際鍊（1977）對台灣的實證結果相符合（註一四）。這樣的檢定結果與我們前一小節的發現「就業比率的變化較失業率的變化更能準確地反映台灣地區的經濟活動（產出）變化」相互符合。

比較表4至表7的就業比率係數與判定係數（ R^2 ），我們會進一步發現，在台灣地區就業情況變化所產生的「淨喪志效果」女性大於男性，這與「女性勞動參與對就業（經濟景氣）情況的反應較男性敏感」的調查結果相一致（註一五）。我們的檢定結果顯示女性的就業比率每下降1個百分點，其勞動力參與率亦將下降約1個百分點。

參、非正式部門就業與失業的關係

對許多開發中國家而言，公開性失業率很低可能只是一種表面的假象，因為在這些國家農業及都市非正式部門往往存在大量的隱藏性失業。目前台灣地區農業部門的就業人口比重雖已降至13%左右，但都市非正式部門的就業人口卻仍然佔有相當大的比重，此一部門可能

表7：不同教育之女性勞動力參與率對就業比率迴歸的結果

勞動力參與率	常數項	時間趨勢	就業比率	R^2	D-W	ρ
不識字	-2.18 (3.11)***	-0.00089 (0.69)	1.1010 (36.92)***	0.9786	2.02	0.572
自修	0.026 (0.24)	-0.00009 (0.49)	0.9997 (384.49)***	0.9998	1.92	0.624
國小	-3.24 (1.72)*	-0.0063 (0.22)	1.0816 (22.37)***	0.9759	1.94	0.611
國中	3.11 (0.49)	-0.00087 (0.15)	0.954 (7.40)***	0.7829	1.50	0.781
高中	0.10 (0.11)	-0.00720 (1.84)*	1.054 (34.88)***	0.9974	1.69	0.913
高職	17.59 (1.96)*	0.00311 (0.29)	0.680 (3.59)***	0.7754	2.15	0.727
專科	3.26 (1.21)	-0.00267 (0.51)	0.984 (20.53)***	0.9821	1.98	0.875
大學以上	4.28 (2.17)**	0.00065 (0.12)	0.951 (21.98)***	0.9923	1.83	0.875

註一四：張清溪（1979）以失業率作為解釋變數，亦得到失業率愈高，婦女勞動力參與率愈低的迴歸結果。

註一五：請參閱行政院主計處與經建會出版的，人力運用調查報告，各期。

是調節台灣地區勞動供需的一個重要渠道，本節我們將對此一問題加以探討。

一、歷年非正式部門就業情況的變化

隨著經濟快速、持續的成長，台灣地區都市化的程度也愈來愈深。在最近10年，台灣地區都市計劃區內人口佔總人口的比率已從1980年的69.2%上升至1989年的76%，都市計劃面積佔總面積的比例，也由8.4%上升至12.1%（註一六）。在都市化的過程中，根據Harris-Todaro（1970）的城鄉移動模型，鄉村地區的勞動力因受都市地區預期高工資的吸引，將繼續往都市移動，使鄉村的農業就業人口不斷減少，而都市的非農業就業人口及公開性失業人口則不斷增加。

現有統計資料顯示，台灣地區第一級產業（農業）就業人口的比重已由1952年的56.1%持續下降至1990年的12.9%。從1965年開始，台灣地區農業部門就業人口的絕對數量便開始減少。到1990年，農業部門就業人口已降為1,064千人，只及1964年1,810千人的59%（註一七）。過去40年台灣地區的勞動力雖然持續不斷由農業部門移向非農業部門，但台灣地區的都市卻沒有像許多其他開發中國家一樣面臨公開性失業增加的困境。相反地，在這過程中，台灣地區的公開性失業率一直在持續地下降，但這並不一定表示台灣地區都市非農業部門的人力已獲致充分及有效的利用。

在大部分的開發中國家，隱藏性失業（即勞工表面上有工作，但實際上其對生產沒有任何貢獻——即邊際產出等於零）與低度就業（即勞工的勞力在工作崗位上沒有獲得充分的利用）人力有一大部分是集中於農業部門。台灣地區第一級產業的就業人口比重自1972年及1973年起即已分別小於第三級與第二級產業，而且差距愈來愈大，至1990年，第一級產業的就業人口比重已降至12.9%（註一八）。因此，目前台灣地區的隱藏性失業與低度就業人力主要應集中於都市非農業部門（或第二級與第三級產業）。根據官方所發表的統計資料，在1979至1990年間，台灣地區未適當運用之勞動力，其在整個勞動力中所佔的比重從13.15%增加到20.85%（表8），提高了約59%。這些證據顯示，台灣地區隱藏性失業與低度就業的

註一六：請參閱行政院經建會，*都市及區域發展統計彙編* 1990，第13頁。

註一七：請參閱行政院經建會，*Taiwan Statistical Data Book 1991*, pp. 15-16.

註一八：同註一七，p. 16.

情況仍然相當地嚴重。

Harris－Todaro的城鄉移動模型，對開發中國家的勞動力為何由鄉村移向都市及都市的公開性失業率為何持續提高提出了很好的解釋。但是，許多學者在對開發中國家進行勞動力城鄉移動實證研究時發現，當經濟不景氣時，勞動力有從都市回流至農村的現象（Nelson, 1976），農村成爲調節勞動力供需的一個重要管道。台灣地區因爲都市化普及，城鄉的界限劃分不易（註一九），且工廠普設於鄉村地區，探討景氣變動對勞動力在城鄉之間移動的影響並不容易。本節只擬就失業和景氣變動與非正式部門就業之間的關係加以探討。

非正式部門有時被稱作模糊部門（murkey sector），它是指容易進入而且缺乏穩定之雇主－受雇關係的部門（Fields, 1975）。開發中國家的都市地區典型地存在大量容易進入及臨時性的工作機會。雖然模糊部門的工作者很多是處於低度就業的狀態，但他（她）們通常仍被歸類爲就業。這裡我們所指的非正式部門主要是包括自營作業者、無酬家屬工作者、及小型生產規模的受雇者（註二〇）。

台灣地區自營作業者的就業比重從1978年的22.06%下降至1990年的18.63%，無酬家屬工作者的就業比重由1978年的12.51%下降至1990年的8.98%。直到1986年，台灣地區自營作業者與無酬家屬工作者佔就業的比重均爲30%以上，此一比重在1990年尚達27.6%（表9）。自營作業者與無酬家屬工作者中有一部分是屬第一級產業（農業）的就業人員。在1979至1990年期間，自營作業者中農業就業人口所佔比重平均約48%，無酬家屬工作者中農業就業人口所佔比重平均約56%。前者的比重在這段期間有逐年下降的趨勢，而後者所佔的比重在這同一期間卻沒有明顯的變動趨勢。非農業部門自營作業者在總就業人口中所佔的比重，在1979至1990年期間約爲10%，而非農業部門無酬家屬工作者在總就業人口中所佔的比重在這段期間約爲4.6%（表10）。

現有統計資料顯示，在1990年，自營作業者與無酬家屬工作者之服務場所員工人數在10人以下的比例分別爲100%與97%（註二一）；從表11我們可以看出，比較不同從業身份者

註一九：如以居民的數目（如5萬人）作爲城市與鄉村的界分，台灣地區都市化的程度在全世界名列前茅。

註二〇：這種定義的非正式部門就業並不意謂這些人所從事的均爲地下經濟（underground economy）活動。

註二一：同註三，第17頁。

人力運用的情況，以自營作業者最為不理想。這一部分就業者，其勞動力未被適當運用在就業者中所佔的比重高達30%以上，遠較其他從業身份勞動力未被適當運用的情況為嚴重。此外，自營作業者與無酬家屬工作者的失業概率——即失業人數對就業人數的比例——亦遠低於受私人雇用者的失業概率（表12）。這些證據顯示自營作業者與無酬家屬工作者兩種從業身份的就業情況一般說來相對比較穩定，經濟波動對他（她）們的就業影響比較小。以下我們對自營作業者與無酬家屬工作者的就業和經濟波動之間的關係進行計量分析。

二、經濟波動對非正式部門就業影響的實證分析

對於自營作業者及無酬家屬工作者之失業與經濟波動之間的關係，我們的假說是「經濟衰退、失業率提高，將導致自營就業者與無酬家屬工作者在總就業人口中的比重提高。」我們利用經季節調整後，自1973年第3季至1990年第4季的季資料，經由迴歸分析來檢定此一假說。它的結果是：

$$EOR = 0.17 + 0.078 RU,$$

(37.4)*** (6.0)***

$$R^2 = 0.987, D - W = 1.90。$$

$$EUR = 0.085 + 0.076 RU,$$

(20.9)*** (4.4)***

$$R^2 = 0.97, D - W = 1.77。$$

$$ER = 0.26 + 0.0155 RU,$$

(37.7)*** (6.2)***

$$R^2 = 0.986, D - W = 1.73。$$

以上三式中，EOR、EUR和ER分別代表自營作業者、無酬家屬工作者及自營作業與無酬家屬工作兩者合併在總就業人口中所佔的比重，RU代表失業率， R^2 為判定係數，D-W為Durbin-Watson統計值，括弧內數據為迴歸係數的t統計值。*、**及***分別代表在10%、5%及1%水準下，t統計值顯著（以下均同）。從三條迴歸式的失業率迴歸係數均為正數，且t統計在1%水準下顯著，判定係數（ R^2 ）亦高達0.97以上，顯示自營作業者與無酬家屬工作者及自營作業與無酬家屬工作兩者合併的就業比重變動與失業率變動有密切的相關，失業率提高將導致這些從業身份者在總就業人口中的比重提高。

為進一步檢定自營作業者與無酬家屬工作者的就業比重和經濟景氣榮枯之間的關係，我們另以經建會所發佈的「景氣對策信號綜合判斷分數」取代失業率，進行迴歸分析，其結果如下（以一階自我相關法的Hildreth-Lu程序估計）（註二二）：

$$EOR = 0.007 - 0.00012BC + 0.980 EORL,$$

(1.67)* (5.0)*** (50.2)***

$$R^2 = 0.987, D - W = 2.0。$$

$$EUR = 0.008 + 0.00014 BC + 0.96 ERUL,$$

(2.3)** (3.9)*** (29.9)***

$$R^2 = 0.966, D - W = 1.81;$$

$$ER = 0.14 + 0.00027 BC + 0.98 ERL,$$

(2.1)** (5.5)*** (46.0)***

$$R^2 = 0.986, D - W = 1.79。$$

以上式中的EORL、EURL、及ERL分別為遞延一期的自營作業者就業比重、無酬家屬工作者就業比重、及自營作業者與無酬家屬工作者合併的就業比重。BC為景氣對策信號綜

註二二：當迴歸式中加入遞延一期的被解釋變數時，必須以Hildreth-Lu的一階自我相關改正方法進行估計，才能得到正確的結果。

合判斷分數，EOR、EUR及ER分別代表當期的自營作業者、無酬家屬工作者及自營作業與無酬家屬工作兩者合併的就業比重。從以上三式中的景氣對策信號綜合判斷分數（BC）迴歸係數均為負號，t 統計在1%水準下均屬顯著，顯示經濟景氣衰退（即綜合判斷分數下降）將導致自營作業者與無酬家屬工作者及自營作業與無酬家屬工作合併在總就業中的比重提高。

根據表10，自營作業者與無酬家屬工作者中很大一部分屬於第一級產業（農業）就業人口，為了能更準確檢定都市非正式部門的就業情況和經濟波動之間的關係，我們另以非農業就業者中的自營作業者佔總就業的比重（ERON）、非農業就業者中的無酬家屬工作者佔總就業的比重（EURN）、以及非農業就業者中自營作業者與無酬家屬工作者合併佔總就業的比重（ERN）分別對失業率及景氣對策信號綜合判斷分數進行迴歸分析，結果為（均以一階自我相關法估計）：

對失業率迴歸：

$$ERON = 0.105 + 0.0031RU,$$

(32.6)^{***} (2.3)^{**}

$$R^2 = 0.947, D - W = 1.89;$$

$$EURN = 0.048 + 0.0024RU,$$

(15.5)^{***} (2.4)^{**}

$$R^2 = 0.936, D - W = 1.68;$$

$$ERN = 0.154 + 0.00055RU;$$

(27.8)^{***} (2.7)^{***}

$$R^2 = 0.954, D - W = 1.84。$$

對景氣對策信號綜合判斷分數迴歸：

台灣地區非勞動力、非正式部門就業與失業率關係的探討：1978~1990年

$$\text{ERON} = 0.115 + 0.00012 \text{ BC},$$

(38.1)^{***} (1.9)^{*}

$$R^2 = 0.946, D - W = 2.06;$$

$$\text{EURN} = 0.052 + 0.00004 \text{ BC},$$

(17.3)^{***} (0.8)

$$R^2 = 0.929, D - W = 1.56;$$

$$\text{ERN} = 0.167 - 0.00008 \text{ BC};$$

(29.8)^{***} (0.9)

$$R^2 = 0.948, D - W = 1.79。$$

以上的迴歸結果顯示，失業率迴歸係數均為正數，且 t 統計值顯著，R² 的值亦很高。在另一方面，景氣對策信號綜合判斷分數的迴歸係數，只有自營作業者是負數，且 t 統計值顯著，其他無酬家屬工作者及自營作業者與無酬家屬工作者合併之係數的 t 統計值均不顯著。綜合以上迴歸分析的結果，關於台灣地區都市非正式部門就業的假說大致上可以被接受。即當經濟不景氣，失業率增加時，較多的勞動力會以自營作業者與無酬家屬工作者的身份出現，其中的一部分可能是失業或低度就業的一種掩蔽（註二三），這使得失業率無法充分發揮作為經濟活動指標（反映經濟活動榮枯）的功能。

從上一節關於勞動力參與率與就業比率間相互關係的分析，以及本節關於自營作業者與無酬家屬工作者的就業情況與經濟景氣變動關係的迴歸分析，我們可以發現在台灣地區，當經濟衰退、失業增加時，有些人會退出勞動市場，成為非勞動力，另有一些的人則會尋求自營作業與無酬家屬的工作，他（她）們都不會被歸類為失業者，因此台灣地區失業率常常會有低估的可能。在經濟景氣轉趨遲緩的時候，這種低估的情形可能更為嚴重。

註二三：在最近一次官方舉辦的攤販就業調查中，亦得到自營作業是失業避風港的結論。

表8：台灣地區勞動力運用狀況

年別	勞動力		適當運用 人力(%)	未適當運用人力(%)				
	千人	%		(%)	工作時 數不足	所得偏低	教育與職 業不相稱	失業
1979	6380	100	86.85	13.15	1.92	5.47	4.58	1.18
1980	6566	100	84.98	15.02	1.10	7.54	5.18	1.19
1981	6631	100	86.10	13.90	1.52	5.78	5.58	1.01
1982	6802	100	82.97	17.03	2.68	6.36	6.02	1.98
1983	7068	100	76.65	23.35	3.68	10.82	6.43	2.42
1984	7357	100	77.68	22.32	3.23	9.74	7.23	2.11
1985	7569	100	75.34	24.66	2.69	12.20	7.20	2.57
1986	7800	100	75.57	24.43	3.78	10.84	7.47	2.34
1987	8055	100	77.47	22.53	2.02	10.18	8.38	1.94
1988	8072	100	78.41	21.59	1.71	8.82	9.32	1.74
1989	8343	100	77.26	22.74	1.63	10.56	9.04	1.50
1990	8318	100	79.15	20.85	1.61	9.05	8.71	1.48

資料來源：行政院主計處，人力資源調查統計年報1990，第276頁。

表9：台灣地區歷年就業者從業身份之分配

單位：%

年別	總計	自營 作業者	無酬家屬 工作者	受僱者			
				受私人 僱用者	受政府 僱用者		
1978	100.00	3.16	22.06	12.51	62.27	50.43	11.83
1979	100.00	4.14	20.98	11.16	63.70	51.82	11.88
1980	100.00	4.43	20.48	10.71	64.40	51.93	12.45
1981	100.00	4.51	20.79	10.42	64.28	51.92	12.37
1982	100.00	4.27	21.10	10.51	64.10	51.59	12.52
1983	100.00	4.00	21.11	11.08	62.81	51.59	12.22
1984	100.00	4.08	20.71	10.27	64.44	52.70	11.74
1985	100.00	4.29	20.79	10.82	64.10	52.45	11.65
1986	100.00	4.28	20.21	10.86	64.65	52.77	11.88
1987	100.00	4.27	19.61	9.90	66.69	55.03	11.66
1988	100.00	4.51	18.93	9.53	67.05	55.48	11.57
1989	100.00	4.61	18.80	9.19	67.41	56.00	11.42
1990	100.00	4.82	18.63	8.98	67.57	56.03	11.54

資料來源：行政院主計處，人力資源調查統計年報1990，第54～55頁。

台灣地區非勞動力、非正式部門就業與失業率關係的探討：1978~1990年

表10：農業與非農業部門中自營作業者與無酬家屬工作者的就業比例 單位：%

年 別	自營作業者		無酬家屬工作者	
	農業部門的 就業比例	非農業部門佔 總就業比例	農業部門的 就業比例	非農業部門佔 總就業比例
1979	51.04	10.27	57.88	4.70
1980	53.24	9.58	59.27	4.34
1981	51.04	10.18	58.27	4.35
1982	49.34	10.69	53.07	4.93
1983	48.26	10.92	48.40	5.71
1984	47.72	10.82	51.97	5.17
1985	49.22	10.55	67.41	3.53
1986	47.54	10.60	56.07	4.77
1987	46.06	10.33	53.02	4.65
1988	44.72	10.46	52.46	4.53
1989	44.92	10.34	55.86	4.06
1990	44.98	10.25	56.45	3.91

資料來源：根據行政院主計處，人力資源統計月報，各期資料計算平均而得。

表11：不同從業身份的人力低度運用情形 單位：%

年 別	雇 主	無酬家屬		受 雇 者		
		自營作業者	工作者	總 計	受人雇用	受政府雇用
1980	5.6	22.1	8.4	12.9	13.7	9.7
1981	3.2	18.1	9.8	12.5	13.1	9.7
1982	6.8	22.2	11.6	14.3	15.3	9.9
1983	4.6	29.8	13.5	21.1	23.7	10.8
1984	6.2	32.1	13.7	18.8	20.7	10.9
1985	5.1	34.4	12.6	21.5	23.5	11.9
11986	5.3	32.9	16.0	21.6	23.6	12.1
1987	5.6	30.2	12.7	20.5	22.2	12.0
1988	4.6	29.6	14.5	19.3	20.5	13.8
1989	5.1	32.3	15.0	20.5	22.1	12.2
1990	5.9	31.0	14.1	18.2	19.7	11.1

資料來源：行政院主計處與經建會，人力運用調查報告，各期。

表12：各種從業身份就業者的失業概率

單位：%

年 別	雇 主	自營作業者	無酬家屬工作者	受私人雇用者	受政府雇用者
1978	0.19	0.14	0.76	1.11	0.80
1979	0.17	0.09	0.41	0.94	0.46
1980	0.12	0.14	0.35	0.92	0.34
1981	0.16	0.14	0.39	1.08	0.34
1982	0.30	0.27	0.83	2.09	0.65
1983	0.42	0.28	1.30	2.85	0.91
1984	0.41	0.33	0.87	2.44	0.86
1985	0.53	0.33	1.39	3.21	0.88
1986	0.49	0.37	1.11	2.85	0.82
1987	0.40	0.26	0.85	1.94	0.64
1988	0.38	0.23	0.66	1.65	0.46
1989	0.40	0.24	0.63	1.55	0.38
1990	0.37	0.20	0.89	1.68	0.45

資料來源：根據行政院主計處，人力資源調查統計年報，各期資料計算而得。

肆、結 論

在台灣地區，許多的失業都隱藏於非勞動力之中，這一部分的失業人力，在官方的失業統計中，並無法顯示出來。此外，失業率若要能準確反映一個地區經濟活動的盛衰，必須是基於勞動力參與率固定不變的假設上。若是勞動力參與率變動不定，則失業率作為經濟活動指標的功能將會受到損害。本文以簡單的迴歸式檢定的結果顯示，就業比率下降會使勞動力參與率降低，「喪志效果」較「額外工作者效果」更大，這種結果與先進國家及國內過去的研究結果相符合。因此，在過去十多年（1978至1990年），相對於就業比率，失業率的變化與經濟成長率變化趨勢和預期中的結果較不一致。

自營作業者與無酬家屬工作者的失業概率遠低於受私人雇用者的失業概率，自雇者的失業率也遠小於受雇者的失業率，顯示自營作業者與無酬家屬工作者兩種從業身份的就業情況，一般說來相對比較穩定，經濟波動對他（她）們的就業影響比較小。此外，透過計量分析，本文的研究結果進一步顯示，失業率的變化會影響自營作業者與無酬家屬工作者的就業比重。當經濟景氣衰退，失業率提高時，自營作業者與無酬家屬工作者在就業中所佔的比重會提高。因為這兩種從業身份的就業人員，多集中在所謂「非正式部門」，而且他（她）們勞動力的低度運用情況最為嚴重，因此在台灣地區，大量非正式部門的存在，可能是該地區

就業情況能夠維持相對穩定的一個重要原因。在另一方面，大量非正式部門的存在也可能是轉化部分公開性失業成爲隱藏性失業的一個重要因素。

參 考 文 獻

- 徐育珠與黃仁德（1993），“台灣地區人力運用的衡量：非傳統指標的建立，” *政大季刊*，67，第203-229頁。
- 黃際鍊（1977），“台灣近期景氣變動與女性勞動力，女工進退，” *台銀季刊*，28（4），第192-214頁。
- 張清溪（1970），“失業率與台灣婦女勞動參與，” *中國經濟學會年會論文集*，第97-115頁。
- Cooper, S. and D. F. Johnston (1965), "Labor Force Projections 1970-1980," *Monthly Labor Review*, LXXXVIII, pp. 129-140.
- Fields, G. S. (1975), "Rural-Urban Migration, Urban Unemployment and Underemployment, and Job-Search Activity in LDCs," *Journal of Development Economics*, 2, pp. 165-187.
- Harris, J. R. and M. P. Todaro (1970), "Migration, Unemployment, and Development: A Two Sector Analysis," *American Economic Review*, 55, pp. 126-142.
- Mincer, J. (1966), "Labor-Force Participation and Unemployment: A Review of Recent Evidence," in R. A. Gordon and M. S. Gordon, eds., *Prosperity and Unemployment*. New York: Wiley, pp. 73-112.
- Moore, G. H. (1976), "Employment, Unemployment, and the Inflation-Recession Dilemma," in W. Fellner, ed., *Contemporary Economic Problems*. Washington D. C.: American Enterprise Institute for Public Policy Research.
- Nelson, J. (1976), "Sojourners versus New Urbanites: Causes and Consequences of Temporary versus Permanent Cityward Migration in Developing Countries," *Economic Development and Cultural Change*, 24, pp. 721-757.
- Nickell, S. (1990), "Unemployment: A Survey," *Economic Journal*, 100, pp. 391-439.
- Proulx, P. P. (1969), "The Cyclical Variability of Labor Force Participation Rate in Canada," *Canadian Journal of Economics*, II(2), pp. 268-277.
- Shiskin, J. (1976), "The Doughnut or the Hole," in W. Fellner, ed., *Contemporary Economic Problems*. Washington D. C.: American Enterprises Institute for Public Policy Research.
- Strand, K. and T. Dernberg (1964), "Cyclical Variation in Labor Force Participation," *Review of Economics and Statistics*, XLVI, pp. 378-391.
- Tella, A. (1964), "The Relations of Labor Force to Employment," *Industrial and Labor Relations Review*, XVII, pp. 454-469.

Tella, A. (1965), "Labor Force Sensitivity to Employment by Age, Sex," *Industrial Relations*, IV, pp. 69-83.