

參考文獻

一、中文部分

- 王鍾和 (1993)。家庭結構、父母管教方式與子女行為表現。國立政治大學教育研究所博士論文，未出版，台北。
- 古鈞元 (2002)。教師教學信念與資訊科技融入教學-國中地理教師個案研究。國立台灣師範大學資訊教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 石雅玫 (2000)。花蓮地區國小教師議題中心教學信念及多元文化議題調查之研究。國立花蓮師範學院多元文化研究所碩士論文，未出版，花蓮。
- 朱苑瑜 (2001)。國中實習教師實習期間教師信念變化與其影響因素之研究。國立中山大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 余民寧 (1994)。壓抑變項及其對資料分析的影響 (上)。教育研究，40，39-44。
- 余民寧 (1995)。壓抑變項及其對資料分析的影響 (下)。教育研究，41，42-54。
- 余民寧 (2006)。潛在變項模式：SIMPLIS 的應用。台北市：高等教育。
- 吳文榮 (2002)。高職實用技能班教師班級經營、家長教育態度與學生學習動機關係之研究。國立彰化師範大學工業教育所碩士論文。未出版，彰化。
- 吳明隆 (2008)。結構方程模式：SIMPLIS 的應用。台北：五南。
- 吳威廷 (2004)。國民中學教師信念、教學行為與其學生學習結果之關係探討-以雲林縣為例。國立成功大學教育研究所碩士論文。未出版，台南。
- 吳美玲 (2000)。國小學童父母管教方式、教師期望與習得無助感相關之研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄。

- 吳清山 (1984)。台北市國民中學導師專業教育背景與管教態度對學生生活適應的影響。國立政治大學教育研究所碩士論文。未出版，台北。
- 吳齊殷、高美英 (1997)。嚴酷教養方式的代間傳遞。於張笠雲、呂玉瑕、王甫昌主編，九〇年代的台灣社會：社會變遷基本調查研究系列二(下)，215-247。台北：中央研究院。
- 吳瓊鳳 (2002)。國高中實習教師應予閱讀教學信念及閱讀教學研究。國立台灣師範大學英語研究所碩士論文，未出版，台北。
- 吳麗娟 (1997)。青少年心理發展與適應之整合性研究-父母自我分化、教養方式對青少年子女自我分化、因應方式及適應影響之研究暨親職教育課程效果之實驗研究。行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告。NSC86-2413-H003-011G10。
- 余曉清 (1999)。不同性別的國中生在實驗課中與同學和老師之互動關係。行政院國家科學委員會補助專題研究報告，(報告編號：NSC85-2511-S032-008)，未出版。
- 林佩萱 (2003)。教師平權意識影響其執行兩性平等教育之研究。南華大學教育社會學研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 林清財 (1990)。我國國民小學教師教育信念之相關研究。國立政治大學教育研究所博士論文，未出版，台北。
- 林詹田 (2001)。綜合高中教師信念與班級經營策略之相關研究。國立彰化師範大學工業教育學系在職進修專班工業教育教學碩士班碩士論文。未出版，彰化。
- 林麗琴 (1995)。國民小學教師領導型態與學生疏離感相關之研究。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文。未出版，高雄。
- 邱皓政 (2002)。量化研究與統計分析：SPSS 中文視窗版資料分析範例解析。台北：五南。
- 邱皓政 (2003)。結構方程模式：LISREL 的理論、技術與應用。台北：雙葉。

- 孫旻儀 (2005)。國中教師管教方式與學生在校行為關係之研究。國立政治大學教育學系碩士論文。未出版，台北。
- 秦夢群 (1992)。高中教師管理心態、學生內外控信念與學生學習習慣與態度關係之研究。教育心理與研究，15，129-172。
- 馬惠芬 (2003)。男性眼光中父職參與、父職自我效能與親子關係滿意度之自我評估研究—新竹科學園區周邊幼兒園所調查資料之分析。輔仁大學生活應用研究所碩士論文，未出版，台北。
- 高強華 (1992)。教師信念研究及其在學校教育革新上的意義。國立台灣師範大學教育研究所集刊，34 卷，85-114 頁。
- 張秀敏 (2003)。學生行為管教的方法與策略。國教天地，152 期，p. 8-19。
- 張毓忠 (1999)。一位國中生活科技教師教學信念的詮釋性研究。國立高雄師範大學工業科技教育研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 張麗梅 (1993)。家庭氣氛、父母管教態度與兒童偏差行為關係之研究。中國文化大學兒童福利學系碩士論文，未出版，台北。
- 曹曉文 (2002)。個案教師之性別、教師信念、師生互動及學生對科學態度與概念學習之研究—以國小自然科為例。台北市立師範學院自然科學教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 莊耀隆 (1998)。高雄市國小教師管教權力類型與班級氣氛關係之研究。國立台中師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台中。
- 陳正昌、程炳林 (2001)。SPSS、SAS、BMDP 統計軟體在多變量統計上的應用。台北：五南。
- 陳金萍 (2003)。九年一貫生活課程教學與教師信念關係之探討。國立新竹師範學院美勞教學研究所碩士論文，未出版，新竹。
- 陳美娥 (1996)。國小學習遲緩兒童父母教養方式與成就動機、生活適應、學業成就之關係研究。台北市立師範學院初等教育研究所碩士論文，未出版，台北。

- 陳敏瑜 (2007)。國中教師管教信念、管教目標與管教策略關係之研究。國立政治大學教育學系碩士論文，未出版，台北。
- 陳雅莉 (1994)。教師教育信念與班級經營成效關係之研究。國立台北師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 粘玉秀 (2002)。教師信念及其對教學行為的影響：一位高中英文教師的個案研究。國立台灣師範大學英語研究所碩士論文，未出版，台北。
- 湯仁燕 (1993)。國民小學教師教學信念與教學行為關係之研究。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 黃芳銘 (2007)。結構方程模式：理論與應用。台北市：五南。
- 黃姬芬 (2001)。國小教師管教信念與管教行為相關之研究。國立台中師範學院國民教育所碩士論文，未出版，台中。
- 黃迺毓 (1988)。家庭教育。臺北：五南。
- 黃敏 (1994)。國民小學教師教育信念之研究，以兩名國小教師為例。國立台北師範學院初等教育研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 楊士賢 (1997)。國民小學級任教師班級經營信念與班級經營效能關係之研究。國立台北師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 楊美容 (1994)。教師的信念與教學實務，一位高級工業職業學校化學教師的個案研究。國立高雄師範大學科學教育研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 楊淑珍 (1985)。少年撫育院院生的理性行為分析。國立台灣教育學院輔導學報，8期，101-125。
- 葉興華 (1994)。國小級任教師班級管理問題之研究。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 廖克玲 (1982)。社會學習論巨匠-班度拉。台北：允晨。
- 廖家興 (1997)。國小英語教室師生互動中的性別差異研究。國立高雄師範大學英語教育研究所碩士論文，未出版，高雄。

- 熊治剛 (2004)。國小自然與生活科技領域教師教學信念個案研究。國立高雄師範大學工業科技教育研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 歐陽儀 (1997)。教養方式與依附關係代間傳遞模式之研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導學系碩士論文，未出版，台北。
- 歐陽儀、吳麗娟 (1998)。教養方式與依附關係代間傳遞模式之研究。教育心理學報，30 (2)，33-58。
- 蔡佳宜 (2000)。兒童知覺父親角色涉入之探討。國立彰化師範大學輔導學系碩士論文，未出版，彰化。
- 賴正珮 (2004)。國小兒童其父母管教方式、非理性信念及 A 型行為關係之研究。屏東師範學院教育心理與輔導學系碩士論文，未出版，屏東。
- 謝惠德 (1994)。反省與教學，一位高級中學化學教師信念的詮釋性研究。國立高雄師範大學科學教育研究所碩士論文，未出版，高雄。

二、西文部分

- Bagozzi, R. P., & Yi, Y. (1988). On the evaluation of structural equation models. *Academic of Marketing Science*, 16, 74-94.
- Bandura, A. (1969). *Principles of behavior modification*. New York: Holt, Rinehart, and Winston.
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84, 191-215.
- Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Barron, R. M., & Kenny, D. A. (1986). The moderator-mediator variable distinction in social psychological research: Conceptual, strategic, and statistical considerations. *Journal of Personality and Social Psychology*,

51(6), 1173-1182.

Bartholomew, K. (1990). Avoidance of intimacy: An attachment perspective.

Journal of Social and Personal Relationships, 7, 147-178.

Bauch, P. A. (1982). *Predicting elementary classroom teaching practices from teachers' educational beliefs*. Paper presented at the annual meeting of the American Educational Research Association, New York. (ERIC

Document Reproduction Service No. ED226437)

Belsky, J. (1993). Etiology of child maltreatment: A developmental-ecological analysis. *Psychological Bulletin*, 114, 413-434.

Belsky, J., Jaffee, S. R., Sligo, J., Woodward, L., & Silva, P. A. (2005).

Intergenerational transmission of warm-sensitive-stimulating parenting: a perspective study of mothers and fathers of 3-year-olds. *Child Development*, 76, 384-396.

Berkowitz, L. (1964). *The development of motivation and values in the child*.

New York: Basic Books.

Blair, G.M., Jones, B.S., & Simpson, R.H. (1975). *Educational Psychology (4th ed.)*. New York: Macmillan.

Bowen, M. (1976). Theory in practice of psychotherapy. In P. J. Guerin Jr.

(ED.), *Family therapy: Theory and practice*. (pp.42-90). New York: Gardner Press.

Bowlby, J. (1980). *Attachment and loss. Vol. III. Loss: Sadness and depression*.

New York: Basic Books.

Brickhouse, N., & Bonder, G. M. (1992). The beginning science teacher:

classroom narratives of convictions and constraints. *Journal of Research in Science Teaching*, 29(5), 471-485.

Burden, P. R. (1995). Classroom management and discipline: Methods to

- facilitate cooperation and instruction. New York: Longman.
- Burgess, R.L.(1979).Child abuse: A social interactional analysis. In B.B. Lahey & A.E. Kazdin(Eds.),*Advances in clinical child psychology*(pp.142-174).New York: Plenum Press.
- Burgess, R.L., & Youngblade, L.M. (1988).Social incompetence and the intergenerational transmission of abusive parental practices. In G.T. Hotaling, D. Finkelhor, J.T. Kirkpatrick, & M.A. Straus(Eds.),*Family abuse and its consequences: New directions in research*(pp.38-60).Newbury Park, CA: Sage.
- Chen, Z. & Kaplan, H. B. (2001). Intergenerational transmission of constructive parenting. *Journal of Marriage and Family*, 63, 17-31.
- Cohler, B.J. & Grunebaum, H.U. (1981). Mothers, grandmothers, and daughters: personality and childcare in three generation families. New York: Wiley.
- Conger, A. J. (1974). A revised definition for suppressor variables: A guide to their identification and interpretation. *Educational and Psychological Measurement*, 34, 35-46.
- Corroll, J. C. (1977). The intergenerational transmission of family violence: The long-term effects of aggressive behavior. *Aggressive Behavior*, 3, 289-299.
- Covell, K., Grusec, J., & King, G. (1990). *The intergenerational transmission of parent discipline and standards for behaviors*. Unpublished manuscript, University of Toronto.
- Dix, T. H., & Grusec, J. E. (1985). Parent attribution processes in child socialization. In I. Sigel(Ed.), *Parent belief systems: their psychological consequences for children*(pp.201-233.). Hillsdale, N.J.:Erlbaum.

- Egeland, B., Jacobvitz, D., & Papatola, K. (1987). Intergenerational continuity of abuse. In R.J. Gelles, & J.B. Lancaster (Eds.), *Child abuse and neglect: Biosocial dimensions* (pp.255-276). NY: Aldin de Gruyter.
- Ehrensaft, D. (1983). When women and men mother. In J. Trebilcot (Ed.), *Mothering: Essays in feminist theory* (pp.41-61). Totowa, NJ: Rowan and Allanheld.
- Fontana, V. (1968). Further reflections on maltreatment of children. *New York State Journal of Medicine*, 68, 2214-2215.
- Galdston, J. (1965). Observations on children who have been physically abused and their parents. *American Journal of Psychiatry*, 122, 440-443.
- Gelles, R. J., & Straus, M. A. (1979). Determinants of violence in the family: Toward a theoretical integration. In W.R. Burr, F.I. Nye, & I.L. Reiss (Eds.), *Contemporary theories about the family* (pp.549-581). NY: Free Press.
- Gillespie, D. F., Seaberg, J. R., & Berlin, S. (1977). Observed causes of child abuse. *Victimology*, 2, 342-349.
- Green, A., Gaines, R., & Sandgrund, A. (1974). Child abuse: Pathological syndrome of family interaction. *American Journal of Psychiatry*, 131, 882-886.
- Grusec, J. E. (1991, April). *The intergenerational transmission of discipline techniques and associated belief systems*. Paper presented at Biennial Meeting of Society for Research in Child Development, Seattle.
- Harris, I. (1959). *Normal children and mothers*. New York: Free Press.
- Herman, J.L. (1995). *Intergenerational transmission of parenting and adolescent problem behavior*. University of Virginia. DAO No.AAc.9525086.

- Herrenkohl, E. C., Herrenkohl, R. C., & Toedter, L. J. (1983). Perspectives on the intergenerational transmission of abuse. In D. Finkelhor, R. J. Gelles, G. T. Hotaling, & M. A. Struass(Eds.), *The darkside of families: Current family violence research*(pp.305-316.).Beverly Hills, CA: Sage.
- Holmes, P. (2002). The inner world outside-object relation theory and psychodrama.謝佩玲、楊大和(譯)。客體關係理論與心理劇。臺北市：張老師文化。
- Hotaling, G. T., Finkelhor, D., Kirkpatrick, J. T., & Straus, M. A. (Eds.). (1988). *Family abuse and its consequences: New directions in research*. Newbury Park, CA: Sage.
- Hunter, R., & Kilstrom, N.(1979). Breaking the cycle in abusive families. *American Journal of Psychiatry*, 136, 1320-1322.
- Isaacs, C. (1981). A brief review of the characteristics of abuse-prone parents. *Behavior Therapist*, 4, 5-8.
- Jacobvitz, D.B., Morgan, E., Kretchmar, M.& Morgan, Y. (1991). *Parenting across three generations: the development of maternal empathy*. ED336202.
- Jacobvitz, D.B., Morgan, E., Kretchmar, M.& Burton, H.(1992). *The transmission of mother-child boundary disturbances across three generations*. ED346985.
- Jayartne, S. (1977). Child abusers as parents and children: A review. *Social Work*, 22, 5-7.
- Jöreskog , K.G., & SÖrbom, D.(1993). *LISREL 8: Structural equation modeling with SIMPLIS command language*. Chicago: Scientific Software International.
- Kaufman, J., & Zigler, E. (1987). Do abused children become abusive parents?

- American Journal of Orthopsychiatry*, 57, 186-192.
- Kempe, C. H., Silverman, F. N., Steele, B. R., Droegmueller, N., and Silver, H. K. (1962). The battered child syndrome. *JAMA: The Journal of the American Medical Association*, 181, 17-24.
- Kempe, R. S., & Kempe, C. H. (1978). *Child abuse*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Kline, R. B. (1998). *Principles and practice of structural equation modeling*. New York: Guilford Press.
- Kline, R. B. (2005). *Principles and practice of structural equation modeling (2nd ed)*. New York ; London : Guilford.
- Kratcoski, P. C., & Kratcoski, L. D. (1982). The relationship of victimization through child abuse to aggressive delinquent behavior. *Victimology: An international Journal*, 7, 199-203.
- LaRossa, R. (1986). *Becoming a parent*. Newbury Park, CA: Sage.
- Libbey, P., & Bybee, R. (1979). The physical abuse of adolescents. *Journal of Social Issues*, 35, 101-126.
- Lieh- Mak, F., Chung, S. Y., & Liu, Y. W. (1983). Characteristics of child battering in Hong Kong: A controlled study. *British Journal of Psychiatry*, 142, 89-94.
- Maccoby, E. E. (1968) The development of moral values and behavior in childhood. In J. A. Clausen (Ed.) *Socialization and society*. Boston: Little, Brown.
- Maccoby, E., & Martin, J. A. (1983). Socialization in the context of the family: Parent-child interaction. In P. Mussen (Ed.) *Handbook of child psychology* (pp.1-101). New York: Wiley.
- Main, M., Cassidy, J. & Kaplan, N. (1985). Security in infancy, childhood, and

- adulthood :a move to the level of representation. In I. Bretherton & E. Waters(Eds), *Monograph of the Society for Research in Child Development*, 50(1-2),66-109.
- Main, M., & Goldwyn, R. (1984). Predicting rejection of her infant from mother's representation of her own experience: Implications for the abused-abusing intergeneration cycle. *Child Abuse and Neglect*, 8, 203-217.
- Massen, G. H., & Bakker, A. B. (2001). Suppressor variables in path models: Definition and interpretation. *Sociological Methods and Research*, 30, 241-270.
- Mayer, R. (1985). *Recent research on teacher beliefs and its use in the Improvement of instruction*. Paper Presented at the Annual Meeting of the National Education association (ERIC Document Reproduction service No、259457.)
- McCord, J. (1988). Parental behavior in the cycle of aggression. *Psychiatry*, 51, 14-23.
- Minton, H. L., & Schneider, F. W. (1980). *Differentiation Psychology*. Monterey, Calif: Books / Cole.
- Muller, R., Fitzgerald, H. E., Sullivan, L. A.,& Zucker, R. A. (1994). Social support and stress factors in child maltreatment among alcoholic families. *Canadian Journal of Behavioral Science*, 26, 438-461.
- Murphy, L. H.,& Murphy, S. (1981). Childhood discipline as precursor of teacher attitudes toward pupils. (ED204275)
- Obegi, J. H., Morrison, T. L., & Shaver, P. R. (2004). Exploring intergenerational transmission of attachment style in young female adults and their mothers. *Journal of Social and Personal Relationships*, 21(5),

- 625-638.
- Olson, S. F. (1992). *Intergenerational transmission, generational differences, and parenting*. University of Georgia. DAO AAC 9316376.
- Parkay, F. W. & Conoley, C. (1981). *Discipline in the schools: The relationship of educators' attitudes about corporal punishment to selected variables*. Paper presented at the Annual Meeting of the Southwest Educational Research Association, Texas, San Marcos.
- Parke, R. (1981). *Fathers*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Patterson, G. R. (1982). *A social learning approach: Vol.3. Coercive family process*. Eugene, OR: Castalia.
- Patterson, G. R., DeBaryshe, B. D., & Ramsey, E. (1989). A developmental perspective on antisocial behavior. *American Psychologist*, 44, 329-335.
- Raymond, A. M. (1993). *Unraveling the relationships between beginning elementary teachers' mathematics beliefs and teaching practices*. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 390-694)
- Rohner, R. P. (1986). *The warmth dimension: Foundations of parental acceptance-rejection theory*. Newbury Park, CA: Sage.
- Rose, J.S. & Medway, F. J. (1981). Measurement of teachers beliefs in their control over student outcome. *Journal of Educational Research*, 74(3). 185-190.
- Sadker, D., & Sadker, M. (1993). *Gender and educational equality*. Boston: Allyn and Bacon.
- Shears, J., Summers, J. A., Boller, K. & Barclay-McLaughlin, G. (2006). Exploring fathering roles in low-income families: The influence of intergenerational transmission. *Families Society*, 87(2), 259-268.
- Silver, L., Dublin, C., & Lourie, R. (1969). Does violence breed violence:

- Contributions from a study of the child abuse syndrome. *American Journal of Psychiatry*, 126, 404-407.
- Simons, R. L., Beaman, J., Conger, R. D., & Chao, W. (1992). Gender differences in the intergenerational transmission of parenting beliefs. *Journal of Marriage and the Family*, 54, 826-836.
- Simons, R. L., Conger, R. D., & Whitbeck, L. B. (1988). A multistage social learning model of the influences of family and peers upon adolescent substance use. *Journal of Drug Issues*, 18, 293-316.
- Simons, R. L., Whitbeck, L. B., Conger, R. D., & Conger, K. J. (1990). *Parenting factors, social skills, and value commitments as precursors to school failure, involvement with deviant peers and delinquent behavior*. Unpublished manuscript.
- Simons, R. L., Conger, R. D., Whitbeck, L. B., & Wu, C. I. (1991). Intergenerational transmission of harsh parenting. *Developmental Psychology*, 27, 159-171.
- Steele, B., & Pollack, C. (1968). A psychiatric study of parents who abuse infants and small children. In R. Helfer & C. Kempe (Eds.), *The battered child syndrome* (pp. 103-148). Chicago: University of Chicago Press.
- Straus, M. A. (1983). Ordinary violence, child abuse, and wife-beating: What do they have in common? In D. Finkelhor, R. J., Gelles, G. T., Hotaling, & M. A. Straus (Eds.), *The dark side of families: Current family violence research* (pp. 213-234). Beverly Hills, CA: Sage.
- Straus, M. A., Gelles, R. J., & Steinmetz, S. K. (1980). *Behind closed doors: Violence in the American family*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Steinmetz, S. K. (1977). *The cycle of violence: Assertive, aggressive, and abusive family interaction*. New York: Praeger.

- Steinmetz, S. K. (1987). Family violence. In M. B. Sussman & S. K. Steinmetz (Eds.). *Handbook of marriage and the family* (pp.725-765). New York: Plenum Press.
- Trickett, P.K., & Kuczynski, L. (1986). Children's misbehaviors and parental discipline strategies in abusive and nonabusive families. *Developmental Psychology*, 22, 115-123.
- Vermulst, A. A., Brock, A. J. L. L. & van Zutphen, R. A. H. (1990). Transmission of parenting across generations. In P. K. Smith (Ed.), *The psychology of grandparenthood: An international perspective*. New York: Routledge.
- Webster-Stratton, C. (1985). Comparison of abusive and nonabusive families with conduct-disordered children. *American Journal of Orthopsychiatry*, 55, 59-69.
- Wolfgang, C.H., & Glickman, C. D. (1986). *Solving discipline problems: Strategies for classroom teachers (2nd ed.)*. Boston: Allyn and Bacon.
- Wolfe, D. A. (1987). *Child abuse: Implications for child development and psychopathology*. Newbury Park, CA: Sage.
- Woolfolk, A. E. (2004). *Educational psychology. (9th ed.)*. Ohio State: Pearson.

附錄一 教師管教信念量表的建立

壹、緒論

隨著 21 世紀的到來，各國教育改革的呼聲越來越高，國內亦然，從九年一貫課程的推展、建構式教學的實施，教育工作不斷隨著時代在進步，隨著教育改革不斷在前進，課程、教材持續不斷地翻新，教師管教問題也逐漸受到較多的重視和關切，以美國為例，從 2002 年蓋洛普民意調查大眾對公立學校的態度中，發現從 1969 年至 1999 年，管教問題幾乎是每年學校所面臨的問題中居首位的位置，從 2000 年至今，除了校園經濟問題外，管教問題每年也都高居第二名。（Woolfolk, 2004）顯然可見，管教問題實是當前教師的一個重要挑戰。在台灣，隨著《教師法》和《教師輔導與管教學生辦法》的擬定與廢止，都在在顯示著，教師的權力問題逐漸解構，管教問題的越來越受到較多的重視與爭議，許多學者（張秀敏，2003；Blair、Jones & Simpson, 1975）也指出學生行為的管教，是當前教師最感困擾的問題，也是教師焦慮的主要來源，甚至是教師離職的主要原因，故教師如何建立其適當的管教方式及策略，解決學生的管教問題，實是當前教育中的首要問題之一。

過去許多研究與調查多已針對教師的管教行為進行探討，孫旻儀（2005）也發展出「教師管教方式量表」提供實務上對於教師管教的方式研究之重要工具，然隨著教師管教方式研究的日益增加之趨勢之下，研究者發現到，綜合過去的結果顯示，教師的信念系統似乎是影響教師行為的重要因素，尤其從過去對於教師信念的研究是基於「教師的行為是受其信念所引導」的假定，我們可以窺見兩者之間似乎存在著交互影響的關係，湯仁燕（1993）曾指出，根據研究教師信念會引導教師行為，兩者之間存在著交互作用的關係，但證諸國內外文獻，教師的行為與教師信念，並未有一致的結論，高強華（1992）的研究就指出，信念雖然存在每個人的內

心，卻未必然和行為表現有所關連。但 Mayer (1985)曾指出，教師行為的不同可說是教師信念差異的結果。Rose and Medway (1981)以及 Murphy and Murphy (1981)的研究結果也都指出，教師對學生的信念會影響其對學生的態度與管教行為。黃敏（1994）運用質的研究中的觀察法和訪談法研究二位國小教師之教育信念後發現，教師信念會影響教師在教室內的活動和決策。可以見得過去的研究多證實，教師行為會受到教師信念的影響，因此，究竟教師的管教行為受到教師信念影響之情形為何？是為研究者所深感好奇之問題。Dix and Grusec (1985)及 Grusec (1991)曾指出父母對於子女的管教行為會受到父母對於子女行為的信念所影響，教師對於學生的管教信念似乎亦對於教師的管教行為扮演著重要的影響角色。陳敏瑜(2007)的研究結果亦指出，教師的管教信念會影響教師所使用的管教策略，教師管教信念越傳統，較常使用「要求」的管教策略，而教師管教信念越開放，則較常使用「反應」的管教策略。可以見得，教師管教信念似乎確實會對教師管教方式帶來影響，研究者乃欲透過實證研究驗證之。

而欲瞭解當前教師對於學生管教之信念，如何評量教師管教信念就顯得重要，過去對於國中教師管教信念之評量尚未有一致穩定且良好信效度之評量工具，乃為研究者編製此量表之重要動機所在。

貳、文獻構念

教師管教信念屬教師信念中的一環，所謂教師信念，是指教師在教育活動中，因為個人特質、成長經驗與所屬環境交互作用的影響，所具有的一種個人特有的思考模式與價值觀念，而根據學者對教師信念的研究（陳雅莉，1994；湯仁燕，1993；楊士賢，1997），我們可以歸納出教師信念的層次主要與「課程與知識」、「師生關係」、「學生差異」、「教師角色」、「班級經營」、「常規處理」、「社會環境」等面向有關，而過去針對教師信

念的研究多著重在教師課程教學信念方面(古鈞元,2002;石雅玫,2000;吳威廷,2004;吳瓊鳳,2002;黏玉秀,2002;陳金萍,2003),針對教師管教信念的研究較少出現,因此,研究者意欲透過教師管教信念量表之編製進一步探討當前教師管教信念之情形。

關於教師管教信念之評量,過去不同的學者曾有不同的分類方式與評量方法,研究者整理相關文獻歸納發現,有關教師管教信念的評量方法大致可分成:二分法、三分法及多向度分類法。以下分別說明之。

一、二分法的教師管教信念

秦夢群(1992)、陳雅莉(1994)及黃姬芬(2001)都採用「人本主義」及「行為主義」兩個向度來評量教師管教信念,「人本主義取向」的教師認為學生是自制的,事情主要由學生決定,教師尊重學生的決定,並從旁給予指教和引導。師生間有雙向溝通的管道,學生可以自由發表意見,整體師生互動氣氛的營造是以學生為主的。而「行為主義取向」的教師,則認為學生沒有自制力,是被動的,認為應該由外在環境塑造學生的良好行為。因此,需要訂定規範讓學生服從,師生互動上偏好以教師高度控制的氣氛,事情主要由教師決定,溝通主要是由上對下,教師在學生面前是權威的角色,以教條式的規範來管理學生的行為。朱苑瑜(2001)和陳敏瑜(2007)也以相似概念採用「傳統」與「開放」二分的概念來分類教師信念中的「學生管教信念」,「傳統取向」是指教師傾向採取限制、保守、教師中心、行為規範的觀點;「開放取向」則是指教師傾向自由、開放、學生中心、發展導向的觀點。

二、三分法的教師管教信念

在更早之前對於教師管教信念的研究,曾有學者提出三分法的概念,

Wolfgang and Glickman (1986)將教師管教信念分為：干涉主義者

(interventionist)、非干涉主義者 (non-interventionist) 和交互作用主義者 (interactionist)。「干涉主義者」主要傾向行為主義學派，認為人類行為是受到外在控制與制約的，學生問題行為主要是不當獎賞或懲罰的結果，為了有效導正學生行為，教師必須訂定行為標準和規範，並有效塑造學生適當的行為表現，強調教師對學生的高度控制。「非干涉主義者」傾向心理分析和人本心理學，認為不守規範的行為是個人內在衝突未獲解決，如果給予支持和鼓勵，問題行為就可以獲得解決，教師無須強力施加任何規範和要求在學生身上。「交互作用主義者」則是介於干涉主義者和非干涉主義者之間，傾向社會心理學和發展心理學，認為學生可由與外在世界的人、事、物接觸而獲得學習，透過師生間和同儕間的互動模仿，有助於矯治學生的問題行為。

除此之外，Burden (1995)以採三分法來教師管教信念分為低教師控制取向 (low teacher control approaches)、中教師控制取向 (medium teacher control approaches) 和高教師控制取向 (high teacher control approaches)。「低教師控制取向」的教師，認為學生有做決定的潛能，在管教學生上，會以學生的看法、感覺、理念和喜好為考量，學生有較高的自主權，教師是協助者，協助學生掌控自己的行為，以及協助學生釐清問題行為的原因。「中教師控制取向」的教師認為學生的發展是先天能力和外在環境的結合，因此除了尊重學生的決定，亦要重視師生和學生同儕間的互動，教師規範是師生所共同擬定的。而「高教師控制取向」的教師則認為學生的成長和發展，主要由外在環境制約而成，所以教師應該代替學生做決定，較少重視學生的看法、感覺、理念和喜好，而以教師的規則和要求為主，以增強學生的良好行為，避免出現不良行為。

三、多向度的教師管教信念

Bauch(1982)根據教師管教與控制 (teacher discipline and control) 和學生參與(student participation)兩個向度來分析教師的管教信念，分成獨裁型 (autocrats)、策略型 (strategies)、放任型 (laissez-faire) 和民主型 (democrats) 四種。「獨裁型」的教師是控制導向，屬於高教師控制、低學生參與，強調教師的權威地位，希望學生順從。「策略型」的教師是管理導向，屬於高教師控制、高學生參與，重視學生參與和自主性，但亦不放棄教師為指導者的角色。「放任型」教師是自然導向，屬於低教師控制、低學生參與，這種教師是矛盾的，一方面喜歡學生獨力自治，卻不認為學生有決定權，亦不重視學生個人發展。而「民主型」的教師則是參與導向，屬於低教師控制，高學生參與，強調學生的獨立、自治以及個人發展，不給予學生過多控制，但重視學生的參與與師生的合作。

國內黃姬芬(2001)根據行為主義取向和人本主義取向也將教師管教信念分為統合型、權威型、信賴型和疏離型。「統合型」為高行為主義取向、高人本主義取向，這樣的教師認為自己有能力管教學生的偏差行為，亦相信學生有修正自我行為的能力，同時強調教師和學生的共同參與。「權威型」為高行為主義取向、低人本主義取向，這樣的教師認為教師的權威是導正學生偏差行為的重要條件，強調教師的權力和規範。「信賴型」為低行為主義取向、高人本主義取向，這樣的教師相信學生有自我修正行為的能力，並能自己負責，因此認為教師應該扮演引導者。而「疏離型」的教師則不認為自己有管教學生的能力亦不認為學生有自我修正的能力。

湯仁燕(1993)曾指出教師信念取向之不同代表程度上之差異，而非類別上的對立，然而我們綜合上述研究可發現，不論二分法、三分法或多向度對教師管教信念的區分，似乎皆可以用「人本主義取向」和「行為主義取向」來概括歸納為兩個主要取向，「人本主義取向」代表：以學生為

中心、強調師生互動、非干涉性、低教師控制、自由的管教信念；「行為主義取向」則代表：傾向高度控制、講求規定與服從、以教師為中心、保守獨裁的管教信念。因此，本研究所編製之量表，乃一此分類方式作為評量之向度，分為兩個量表，作為評量當前國中教師管教信念之研究工具。

參、研究方法

國中教師管教信念量表係以我國國中教師為主要研究對象，經由發展題目、進行預試及項目分析、信效度考驗等步驟，編製量表，以最為瞭解國中教師管教信念的有效評量工具。

一、研究對象

由於本研究樣本為國中教師，所以在預試樣本的選取上，亦以國中教師為對象，針對台北縣市、台中縣市、高雄縣市國中教師，合計共發出200份問卷，回收後剔除無效問卷（填答不完整或重複圈選），獲得共118份有效問卷。

二、編製過程

（一） 量表題目發展

本量表的編製，首先透過開放問卷的編寫與調查來蒐集題目，並參酌過去文獻，編寫完成量表的題目，再經過預試問卷的調查與分析，進一步篩選題目後，完成本量表的建立。量表建立的過程分別說明如下：

1.題目的蒐集

（1）開放問卷的編製

為了了解當前國中教師所知覺的管教信念，擬定四題的開

放式問題，分別為：

- a. 當學生出現問題行為時，我會採用懲罰的管教方式，因為我的想法是？
- b. 當學生出現不當的行為表現時，我不會採用懲罰的管教方式，因為我的想法是？
- c. 當學生出現不當的行為表現時，我會採取忽視的管教方式，因為我的想法是？
- d. 當學生出現良好的行為表現，我會給予獎賞或鼓勵，因為我的想法是？

(2) 開放問卷施測

研究者以開放式問卷進行調查，請台灣地區北中南的國中教師，共計 55 位。寫出日常在校生活中他們管教學生時所持有的信念，包含他們對學生提出要求或規定，獎勵或懲罰，或與他們溝通等的管教方式背後所持有的想法與價值觀念。

(3) 預試問卷的編擬

將回收的開放問卷反應內容，逐一整理歸納，結果再根據學生列出的資料，並參考下列學者的問卷：

- a. 導師管教態度問卷（吳清山，1984）
- b. 教師信念量表（朱苑瑜，2001）
- c. 國小教師管教信念問卷（黃姬芬，2001）

經歸納整理出 43 項教師在管教學生時的信念。問卷採五點量表，分別依「從非常不同意」、「不同意」、「有點同意」、「大致同意」、「非常同意」，給予 1、2、3、4、5 分。反向題則反向計分。由教師根據自己的真實想法與觀念自行圈選，藉以表示教師本身所知覺到其對學生管教的信念。

2. 題目分析

依據預試結果主要進行題目分析。首先採用項目分析，其中包括遺漏值檢驗、描述統計檢測、極端組比較、同質性檢定等四類七項指標（遺漏值檢驗、平均數、標準差、偏態、極端檢定、相關、因素負荷），刪除在七項指標皆表現不良的題目，共刪除 14 題，剩餘 29 題，再進行探索性因素分析及內部一致性信度分析，茲分別詳述如下：

（1）探索性因素分析

將 118 位有效樣本所填答的資料進行統計處理，以主成分分析法(Principle Component)進行因素分析，抽取特徵值(Eigenvalues over)大於 1 的因素，再以最大變異法 (Varimax) 進行直交轉軸 (Orthogonal Rotation)，共抽取出 2 個因素，並刪除因素負荷量小於 0.5 的題目，並選取與研究所依據理論向度--「人本主義取向」及「行為主義取向」相合的題目，共計 16 題。其中因素一的 8 題，為「人本主義取向」，題目內涵係指表教師以學生為中心、強調師生互動、非干涉性、低教師控制、自由的管教信念。而因素二的 8 題，為教師「行為主義取向」，內容是指教師傾向高度控制、講求規定與服從、以教師為中心、保守獨裁的管教信念，累積解釋變異量達 53.98%，KMO 值為.82，根據邱皓政（2002），表示此分析適合度是良好的，詳細分析結果如下表 53 所示。

表 53 教師管教信念量表因素分析結果摘要表

項目	因素負荷量	EIGEN VALUE	變異量百分比
因素一：人本主義取向	1. 在管教學生時，我認為應保持關懷、同理的態度。	0.80	4.76 29.75
	2. 在管教學生時，我認為應尊重學生不同的意見。	0.79	
	3. 在管教學生時，我認為教師應鼓勵學生自治，以培養自我管理的精神。	0.67	
	4. 在管教學生時，我認為教師應提供溫暖、安全的環境以協助學生改正違規行為。	0.69	
	5. 處理學生的行為問題時，應與其充分溝通，使他能負起責任。	0.72	
	11. 我認為要有效處理學生的問題行為，應先讓學生將內心真實的想法與教師坦誠溝通。	0.71	
	13. 我認為以設身處地的角度來處理學生行為問題，是教師應具備的能力。	0.82	
	14. 我認為給孩子真誠地關懷，是協助他改過向善的好方法。	0.82	
因素二：行為主義取向	6. 我認為師生之間應該保持上對下的關係。	0.77	3.88 24.23
	7. 我認為教師對學生擁有絕對的權威，才能有效管教學生的行為。	0.71	
	8. 我認為教師應嚴格要求學生遵守規範，學生才能避免出現不良行為。	0.64	
	9. 我認為對權威的服從與尊重，是學生該學習的重要規範。	0.72	
	10. 我認為老師應嚴格要求學生表現良好的行為。	0.68	
	12. 我認為若無外在的協助，學生無法自行改正不良行為。	0.64	
	15. 我認為學生表現不良行為，是因為老師管教不夠嚴格。	0.68	
	16. 我認為運用權威使學生屈服是有效的管教方式。	0.70	

根據因素分析的結果，整個量表抽取之因素與理論建構大致相

符，且可獲得適當的解釋量，故本問卷之效度尚稱良好。

(2) 信度分析

本量表經刪題後的 16 題題目，其內部一致性係數 Cronbach α 值為 0.80，其所包含的二個量表之 Cronbach α 值分別為：「人本主義取向」是 0.89 及「行為主義取向」是 .84，如表 54 所示。



表 54 教師管教信念量表信度考驗結果摘要表

題目	M	S	各題與該量表的相關	去除該題的 α 值	Cronbach α			
因素一：人本主義取向	1. 在管教學生時，我認為應保持關懷、同理的態度。	4.57	0.58	0.73	0.87	0.89		
	2. 在管教學生時，我認為應尊重學生不同的意見。	4.45	0.73	0.71	0.87			
	3. 在管教學生時，我認為教師應鼓勵學生自治，以培養自我管理的精神。	4.44	0.73	0.57	0.88			
	4. 在管教學生時，我認為教師應提供溫暖、安全的環境以協助學生改正違規行為。	4.16	0.84	0.60	0.88			
	5. 處理學生的行為問題時，應與其充分溝通，使他能負起責任。	4.43	0.75	0.64	0.88			
	11. 我認為要有效處理學生的問題行為，應先讓學生將內心真實的想法與教師坦誠溝通。	4.34	0.74	0.61	0.88			
	13. 我認為以設身處地的角度來處理學生行為問題，是教師應具備的能力。	4.39	0.74	0.73	0.87			
	14. 我認為給孩子真誠地關懷，是協助他改過向善的好方法。	4.51	0.66	0.74	0.87			
	因素二：行為主義取向	6. 我認為師生之間應該保持上對下的關係。	2.51	1.03	0.67		0.81	0.84
		7. 我認為教師對學生擁有絕對的權威，才能有效管教學生的行為。	3.45	0.97	0.60		0.82	
8. 我認為教師應嚴格要求學生遵守規範，學生才能避免出現不良行為。		2.88	0.84	0.52	0.83			
9. 我認為對權威的服從與尊重，是學生該學習的重要規範。		2.79	1.07	0.61	0.82			
10. 我認為老師應嚴格要求學生表現良好的行為。		2.56	0.84	0.57	0.83			
12. 我認為若無外在的協助，學生無法自行改正不良行為。		2.57	0.97	0.55	0.83			
15. 我認為學生表現不良行為，是因為老師管教不夠嚴格。	3.52	0.99	0.59	0.82				
16. 我認為運用權威使學生屈服是有效的管教方式。	3.64	0.80	0.53	0.83				

(二) 正式量表內容

經過開放式問卷調查與預試調查二階段研究後，將量表正式定名為「教師管教信念量表」，共計 16 題題目，採教師自陳方式填答，量表施測時間大約 10-20 分鐘，量表內容包含「人本主義取向」及「行為主義取向」兩個量表。量表的計分方面，運用 Likert 式五點量表，分為五個等級，分別為「從非常不同意」、「不同意」、「有點同意」、「大致同意」、「非常同意」，給予 1、2、3、4、5 分。行為主義量表則反向計分，分數越高則代表教師的管教信念偏向人本主義取向；反之，則代表教師的管教信念偏向行為主義取向。



附錄二 教師管教信念量表(預試版)

親愛的老師：

您好，首先非常感謝您幫忙填答這份問卷。這是一份純學術性的研究問卷，目的在於了解您對管教學生問題行為時的信念，請你根據你的實際狀況，誠實作答下列的問題。您填答的資料內容，僅供學術研究使用，絕對保密，請你放心填答，並請依照實際情形仔細確實回答，不要遺漏，謝謝你的合作！

國立政治大學 教育研究所博士班

教育心理與輔導組

指導教授 王鍾和博士、陳婉真博士

研究生 孫旻儀 敬上

題 號	題 目	非 常 不 同 意	不 同 意	有 點 同 意	大 致 同 意	非 常 同 意
1	在教育上，面對學生的不當行為，我認為體罰是無可避免的。	1	2	3	4	5
2	當學生犯錯，我認為善用諮商與輔導的技巧，才能成為成功的老師。.....	1	2	3	4	5
3	在處理學生問題行為時，我認為只要不造成學生身體上的傷害，適度的體罰是可以容許的。.....	1	2	3	4	5
4	在管教學生時，我認為應保持關懷、同理的態度。.....	1	2	3	4	5
5	在管教學生時，我認為應尊重學生不同的意見。.....	1	2	3	4	5
6	在管教學生時，我認為教師應鼓勵學生自治，以培養自我管理的精神。.....	1	2	3	4	5
7	在管教學生時，我認為使學生學會遵守規定比學會自行做決定來得重要。.....	1	2	3	4	5
8	在管教學生時，我認為對學生友善，常會使得他們變得太隨便。.....	1	2	3	4	5
9	在管教學生時，我認為學生無法辨別在教室管理上，民主與放任兩種方式的差別。.....	1	2	3	4	5
10	處理學生的不當行為時，我會採取懲罰，因為我認為學生通常會故意搗亂，讓老師難堪。.....	1	2	3	4	5
11	處理學生的問題行為，我認為老師應以完全接納的態度從旁引導。.....	1	2	3	4	5
12	我認為教師與學生之間應保持距離，以維持教師尊嚴。.....	1	2	3	4	5
13	我認為在管教上教師要常常提醒學生，在學校中學生的身份與教師不同。.....	1	2	3	4	5

題
號

題 目

- 14 在管教學生時，我認為教師應提供溫暖、安全的環境以協助學生改正違規行為。.....
- 15 處理學生的行為問題時，應與其充分溝通，使他能負起責任。
- 16 教師明確的行為規範，對學生而言是必要的。.....
- 17 我認為師生之間應該保持上對下的關係。.....
- 18 我認為教師對學生擁有絕對的權威，才能有效管教學生的行為。.....
- 19 我認為教師應嚴格要求學生遵守規範，學生才能避免出現不良行為。.....
- 20 我認為對權威的服從與尊重，是學生該學習的重要規範。...
- 21 在管教學生時，我相信學生能決定自己的行為，並能對其行為後果負責。.....
- 22 我認為老師應嚴格要求學生表現良好的行為。.....
- 23 有時候我認為教師刻意讚美鄰座的學生，可使學生自行抑制其不良的行為。.....
- 24 在管教學生時，我會認為看到同學被處罰，學生自己會心生警惕。.....
- 25 我認為要有效處理學生的問題行為，應先讓學生將內心真實的想法與教師坦誠溝通。.....
- 26 我認為對於犯錯的學生不給予處罰，是無法改正其不良的行為。.....
- 27 我認為學生能自行判斷是非善惡，教師不需事事要求。.....
- 28 我認為學生的行為好壞，是老師可以掌控的。.....
- 29 我認為若無外在的協助，學生無法自行改正不良行為。.....
- 30 在管教學生時，我認為不同能力的學生應有不同的行為標準。.....
- 31 我認為以設身處地的角度來處理學生行為問題，是教師應具備的能力。.....
- 32 我認為給孩子真誠地關懷，是協助他改過向善的好方法。...
- 33 我認為對於行為違規的學生，老師應多給予寬容與諒解。...
- 34 我認為老師的獎懲是影響學生行為的重要因素。.....
- 35 我認為只要學生感受到充分的關愛與自由，就不會有違規的行為出現。.....
- 36 我認為學生表現不良行為，是因為老師管教不夠嚴格。.....

	非常不同意	不同意	有點同意	大致同意	非常同意
14	1	2	3	4	5
15	1	2	3	4	5
16	1	2	3	4	5
17	1	2	3	4	5
18	1	2	3	4	5
19	1	2	3	4	5
20	1	2	3	4	5
21	1	2	3	4	5
22	1	2	3	4	5
23	1	2	3	4	5
24	1	2	3	4	5
25	1	2	3	4	5
26	1	2	3	4	5
27	1	2	3	4	5
28	1	2	3	4	5
29	1	2	3	4	5
30	1	2	3	4	5
31	1	2	3	4	5
32	1	2	3	4	5
33	1	2	3	4	5
34	1	2	3	4	5
35	1	2	3	4	5
36	1	2	3	4	5

題
號

題 目

- 37 我認為給予學生充分的自由，比控制他的行為更重要。.....
- 38 我認為只要教師能控制好學習情境，學生就不會有違規的行為發生。.....
- 39 我認為善用獎懲方式可以有效地管教好學生的行為。.....
- 40 我認為學生能藉由犯錯的行為後果，自己不斷地修正行為模式。.....
- 41 我相信每個孩子都有自我成長的能力。.....
- 42 我認為運用權威使學生屈服是有效的管教方式。.....
- 43 在管教學生時，我認為直接告訴學生如何改正自己的行為，比長期輔導來得有效。.....

非常不同意	不同意	有點同意	大致同意	非常同意
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5



附錄三 教師管教經驗量表

親愛的老師：

您好，首先非常感謝您幫忙填答這份問卷。這是一份純學術性的研究問卷，目的在於了解您過去曾經接受過的管教經驗情形，請你根據你的實際狀況，誠實作答下列的問題。您填答的資料內容，僅供學術研究使用，絕對保密，請你放心填答，並請依照實際情形仔細確實回答，不要遺漏，謝謝你的合作！

國立政治大學 教育研究所博士班
教育心理與輔導組
指導教授 王鍾和博士、陳婉真博士
研究生 孫旻儀 敬上

一、個人資料表

(一) 校名：_____ (縣、市) _____ 國民中學

(二) 性別：1.男 2.女 (請勾選)

二、父親管教方式量表

填答說明：這個部分共有 20 題，請您根據您從小到大在原生家庭與父親相處的實際狀況，誠實圈選出最符合的選項，並根據父親這樣做讓你感覺滿意與否，圈選符合你的感受的答案：(倘若從小到大未曾與父親相處過，可以免填答此部分)

	你的父親會這樣做嗎？					你的父親這樣做讓你滿意不滿意？(依滿意程度畫記)				
	從 不	很 少	有 時	經 常	總 是	1	2	3	4	5
平常與父親相處的情形										
1.當我在生活或學習中遇到挫折時，父親會安慰我，且鼓勵我。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
2.當我客氣待人時，父親會稱讚我。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
3.當我的功課有進步時，父親會鼓勵我，並要我繼續保持下去。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
4.如果我用功讀書，父親會稱讚我。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

～請翻至下一面繼續作答喔！～

平常與父親相處的情形

24. 父親要求我用功讀書，以獲得較好的成績。
25. 父親不准我考試作弊，否則會受到懲罰。
26. 父親不准我說髒話，否則會受到處罰。
27. 父親規定我不可說謊，否則會受到處罰。
28. 父親規定我不准偷拿別人的東西，否則會受到處罰。
29. 父親規定我不准違反校規，若被記過，將處罰我。
30. 父親規定我不可明知故犯，否則會受到處罰。

你的父親會這樣做嗎？

從不	很少	有時	經常	總是
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5

你的父親這樣做讓你滿意不滿意？(依滿意程度畫記)

--	--	--	--	--

1 2 3 4 5

最不滿意 非常滿意

1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5

二、母親管教方式量表

填答說明：這個部分共有 20 題，請您根據您從小到大在原生家庭與母親相處的實際狀況，誠實圈選出最符合的選項，並根據母親這樣做讓你感覺滿意與否，圈選符合你的感受的答案：(倘若從小到大未曾與母親相處過，可以免填答此部分)

平常與母親相處的情形

1. 當我在生活或學習中遇到挫折時，母親會安慰我，且鼓勵我。
2. 當我客氣待人時，母親會稱讚我。
3. 當我的功課有進步時，母親會鼓勵我，並要我繼續保持下去。
4. 如果我用功讀書，母親會稱讚我。

你的母親會這樣做嗎？

從不 很少 有時 經常 總是

1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5

你的母親這樣做讓你滿意不滿意？(依滿意程度畫記)

--	--	--	--	--

1 2 3 4 5

最不滿意 非常滿意

1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5

~請翻至下一面繼續作答喔！~

你的母親會這樣
做嗎？

你的母親這樣做讓你
滿意不滿意？(依滿
意程度畫記)

--	--	--	--	--

1 2 3 4 5
最不 非常
滿意 滿意

平常與母親相處的情形

從 很 有 經 總
不 少 時 常 是

	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
5.我幫忙做家事和照顧弟妹，母親會獎勵我。										
6.我表現良好的生活習慣（如整理床鋪、早睡早起），母親會稱讚我。										
7.我聽母親的話，會得到母親的讚賞。										
8.我自動自發做好該做的事，母親會稱讚我。										
9.當我做事很有條理，且能負起責任時，母親會稱讚我。										
10.當我待人有禮，且能敬老尊賢時，母親會誇獎我。										
11.當我懂得幫助別人時，母親會讚賞我。										
12.當我能明辨是非行事時，母親會讚賞我。										
13.當我比賽得獎時，母親會獎勵我。										
14.當我孝順母親時，會得到母親的讚賞。										
15.只要跟我有關的事物，母親在做決定時，必定先問問我的意見。										
16.母親要求我上課時，要專心聽課。										
17.母親十分注重我的待人接物和行為舉止，因此在生活中常有許多的規定，例如講電話要有禮貌、整理床鋪等										
18. 母親要讓我出去玩時，一定要說清楚時間及地點，且要準時回家，若超過規定時間，一定要打電話回家。										
19. 母親規定我不准到不良場所，以免結交壞朋友。										
20.母親規定我不准抽煙、喝酒，以免有害健康。										
21.母親規定我不可對長輩沒禮貌，且要懂得尊敬師長。										
22.母親規定我不可亂花錢，且要我養成良好的儲蓄習慣。										
23.母親規定我用完東西一定要物歸原處。										

~請翻至下一面繼續作答喔！~

平常與母親相處的情形

24. 母親要求我用功讀書，以獲得較好的成績。
25. 母親不准我考試作弊，否則會受到懲罰。
26. 母親不准我說髒話，否則會受到處罰。
27. 母親規定我不可說謊，否則會受到處罰。
28. 母親規定我不准偷拿別人的東西，否則會受到處罰。
29. 母親規定我不准違反校規，若被記過，將處罰我。
30. 母親規定我不可明知故犯，否則會受到處罰。

你的母親會這樣做嗎？

從 很 有 經 總
不 少 時 常 是

1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5

你的母親這樣做讓你滿意不滿意？(依滿意程度畫記)

1	2	3	4	5

最不 非常
滿意 滿意

1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5

三、教師管教方式量表

填答說明：這個部分共有 20 題，請你根據你從小到大的求學經驗中找出一位對你來說最重要、最有影響力或是你對他（她）印象（好的印象或壞的印象都可以）最深刻的老師，以他（她）為回憶的對象進行填答，根據過去在學校您與他（她）相處的實際狀況，誠實圈選出最符合的選項，並根據老師這樣做讓你感覺滿意與否，圈選符合你的感受的答案：

平常與老師相處的情形

1. 老師當眾誇讚表現好的同學。.....
2. 表現不好時，老師會安慰我。.....
3. 老師會試著了解我們每個人的問題。.....
4. 當我們表現不好時，老師會鼓勵我們繼續努力。.....

你的老師會這樣做嗎？

從 很 有 經 總
不 少 時 常 是

1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5

你的老師這樣做讓你滿意不滿意？(依滿意程度畫記)

1	2	3	4	5

最不 非常
滿意 滿意

1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5

~請翻至下一面繼續作答喔！~

平常與導師相處的情形

5. 老師會給我們有改過的機會。.....
6. 老師會尊重我們的想法。.....
7. 沒搞清楚事情，老師很容易就大聲罵人或處罰。.....
8. 考試考不好，老師會在同學面前罵我。...
9. 老師會在沒事先通知的情況下，翻人家的書包。.....
10. 任何規定老師一定會先問問我們的意見之後，才會做決定。.....
11. 老師不會給我們面子。.....
12. 常因責備學生而趕不上進度。.....
13. 老師的管教很老舊古板。.....
14. 老師心情不好時，會對我們比較兇。.....
15. 功課如果有不會或不懂的地方，老師會講解給我聽，直到懂了為止。.....
16. 老師的待人處事是我學習的對象。.....
17. 老師是真心關心我的。.....
18. 老師會對我冷嘲熱諷。.....
19. 老師對我常有不合理的要求。.....
20. 老師對待我和其他同學不公平。.....

你的老師會這樣做嗎？

從很有經驗總
不少時常是

1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5

你的老師目前這樣做
讓你滿意不滿意？

(依滿意程度畫記)

1 2 3 4 5
最不 非常
滿意 滿意

1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5

四、教師管教信念量表

填答說明：這個部分共有 20 題，請您根據你對每一題敘述的真實想法，誠實圈選出最符合的選項：

題
號

題 目

非常不同意	不同意	有點同意	大致同意	非常同意
1	2	3	4	5

- 1 在管教學生時，我認為應保持關懷、同理的態度。.....

～請翻至下一面繼續作答喔！～

	非常不同意	不同意	有點同意	大致同意	非常同意
2 在管教學生時，我認為應尊重學生不同的意見。.....	1	2	3	4	5
3 在管教學生時，我認為教師應鼓勵學生自治，以培養自我管理的精神。.....	1	2	3	4	5
4 在管教學生時，我認為教師應提供溫暖、安全的環境以協助學生改正違規行為。.....	1	2	3	4	5
5 處理學生的行為問題時，應與其充分溝通，使他能負起責任。.....	1	2	3	4	5
6 我認為師生之間應該保持上對下的關係。.....	1	2	3	4	5
7 我認為教師對學生擁有絕對的權威，才能有效管教學生的行為。.....	1	2	3	4	5
8 我認為教師應嚴格要求學生遵守規範，學生才能避免出現不良行為。.....	1	2	3	4	5
9 我認為對權威的服從與尊重，是學生該學習的重要規範。...	1	2	3	4	5
10 我認為老師應嚴格要求學生表現良好的行為。.....	1	2	3	4	5
11 我認為要有效處理學生的問題行為，應先讓學生將內心真實的想法與教師坦誠溝通。.....	1	2	3	4	5
12 我認為若無外在的協助，學生無法自行改正不良行為。.....	1	2	3	4	5
13 我認為以設身處地的角度來處理學生行為問題，是教師應具備的能力。.....	1	2	3	4	5
14 我認為給孩子真誠地關懷，是協助他改過向善的好方法。...	1	2	3	4	5
15 我認為學生表現不良行為，是因為老師管教不夠嚴格。.....	1	2	3	4	5
16 我認為運用權威使學生屈服是有效的管教方式。.....	1	2	3	4	5

五、教師管教方式量表

填答說明：這個部分共有 20 題，請你根據你面對學生所進行的管教實際狀況，誠實圈選出最符合的選項：

平常與學生相處的情形	從 不	很 少	有 時	經 常	總 是
1. 我會當眾誇讚表現好的同學。.....	1	2	3	4	5
2. 當學生表現不佳而心情不好時，我會安慰他。.....	1	2	3	4	5
3. 我會試著了解每一個學生的問題。.....	1	2	3	4	5
4. 當學生表現不好時，我會鼓勵學生繼續努力。.....	1	2	3	4	5
5. 當學生和我意見不同時，我會尊重學生的想法。.....	1	2	3	4	5

～請翻至下一面繼續作答喔！～

平常與學生相處的情形

6. 學生惹我生氣時，我發現在還沒查清楚事情的真相前，我似乎很容易先發脾氣大聲罵人或處罰學生。.....
7. 因為某些原因，我會在沒事先通知的情況下，檢查學生的書包。
8. 當學生表現不好時，我不會給學生面子。.....
9. 我常因責備學生而趕不上課程進度。.....
10. 我心情不好時，會對學生比較兇。.....
11. 學生功課如果有不會或不懂的地方，我會講解給學生聽，直到完全了解為止。.....
12. 我是真心關心我的學生。.....
13. 學生犯錯時，我會用冷嘲熱諷的方式來訓誡他。.....
14. 我對學生會有一些不合理的要求。.....

從 不	很 少	有 時	經 常	總 是
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5

非常感謝您的填答！請再次確認是否確實填答每一題喔！！



附錄四 模式一 SEM 之 LISREL 程式語法

observed variables: fr fd fs tb tsr tsd

correlation matrix from file fcor

asymptotic covariance from file facm

sample size: 1290

paths:

fr -> fs tsr tb

fd -> tsd fs

fs -> tsr

tb -> tsr tsd

set the error covariance between tsr and tsd be correlated

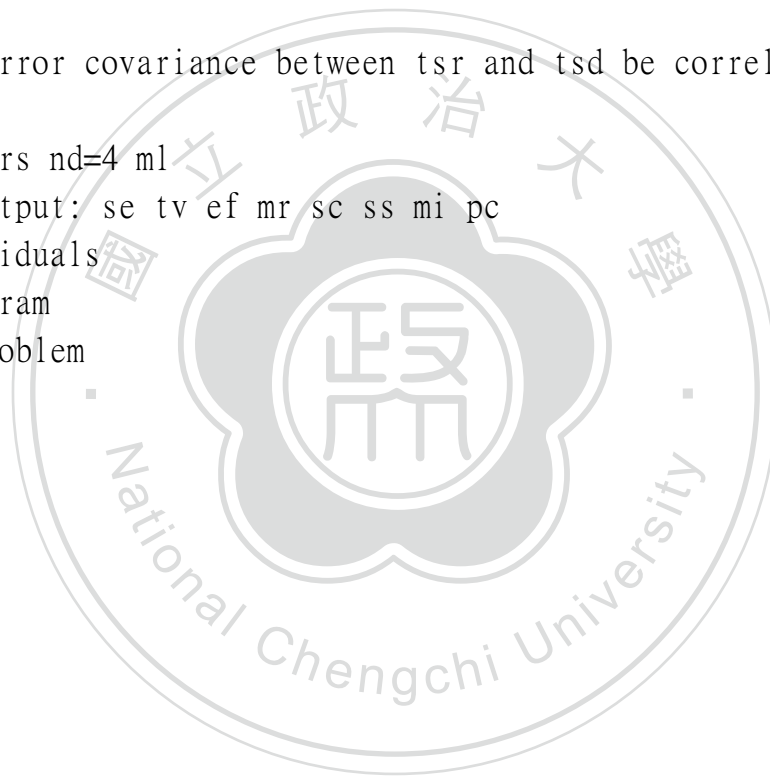
options: rs nd=4 ml

lisrel output: se tv ef mr sc ss mi pc

print residuals

path diagram

end of problem



附錄五

模式一 SEM 之整體模式各項適配度考驗指數

Degrees of Freedom = 5
Minimum Fit Function Chi-Square = 6.7221 (P = 0.2421)
Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square = 6.7384 (P = 0.2408)
Satorra-Bentler Scaled Chi-Square = 6.6211 (P = 0.2504)
Chi-Square Corrected for Non-Normality = 6.5738 (P = 0.2543)
Estimated Non-centrality Parameter (NCP) = 1.6211
90 Percent Confidence Interval for NCP = (0.0 ; 12.5694)
Minimum Fit Function Value = 0.005215
Population Discrepancy Function Value (F0) = 0.001260
90 Percent Confidence Interval for F0 = (0.0 ; 0.009766)
Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = 0.01587
90 Percent Confidence Interval for RMSEA = (0.0 ; 0.04420)
P-Value for Test of Close Fit (RMSEA < 0.05) = 0.9794
Expected Cross-Validation Index (ECVI) = 0.03010
90 Percent Confidence Interval for ECVI = (0.02875 ; 0.03852)
ECVI for Saturated Model = 0.03263
ECVI for Independence Model = 1.5863
Chi-Square for Independence Model with 15 Degrees of Freedom = 2029.5600
Independence AIC = 2041.5600
Model AIC = 38.7384
Saturated AIC = 42.0000
Independence CAIC = 2078.5344
Model CAIC = 137.3368
Saturated CAIC = 171.4103
Normed Fit Index (NFI) = 0.9967
Non-Normed Fit Index (NNFI) = 0.9976
Parsimony Normed Fit Index (PNFI) = 0.3322
Comparative Fit Index (CFI) = 0.9992
Incremental Fit Index (IFI) = 0.9992
Relative Fit Index (RFI) = 0.9902
Critical N (CN) = 2938.4581
Root Mean Square Residual (RMR) = 0.01588
Standardized RMR = 0.01591

Goodness of Fit Index (GFI) = 0.9983
Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) = 0.9927
Parsimony Goodness of Fit Index (PGFI) = 0.2377

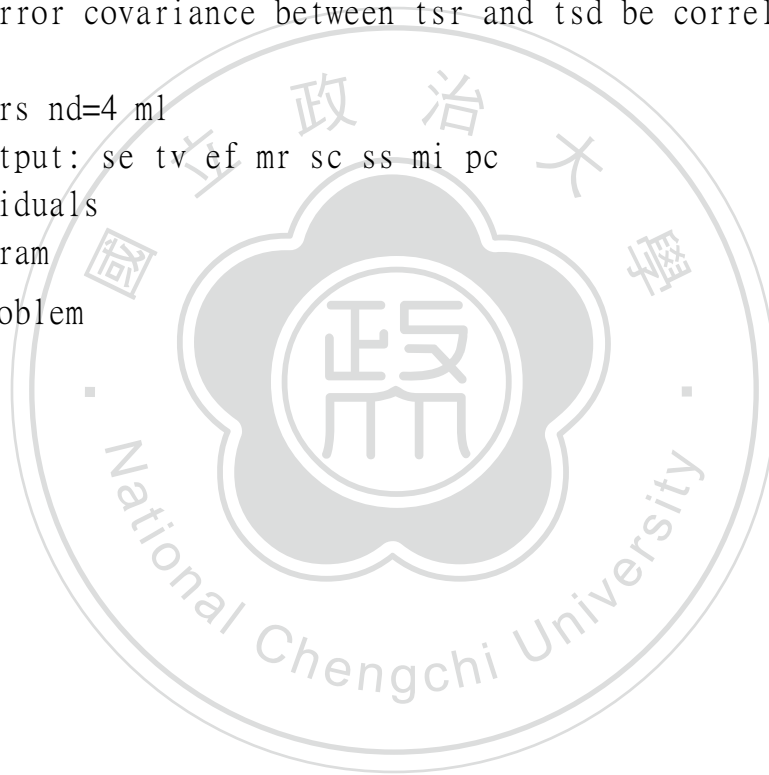


附錄六 模式二 SEM 之 LISREL 程式語法

```
observed variables: mr md ms tb tsr tsd
correlation matrix from file mcor
asymptotic covariance from file macm
sample size: 1290
mr -> ms tb tsr
md -> ms tsd tb
ms -> tsr
tb -> tsr tsd
```

```
set the error covariance between tsr and tsd be correlated
```

```
options: rs nd=4 ml
lisrel output: se tv ef mr sc ss mi pc
print residuals
path diagram
end of problem
```



附錄七

模式二 SEM 之整體模式各項適配度考驗指數

Degrees of Freedom = 4
Minimum Fit Function Chi-Square = 7.4574 (P = 0.1136)
Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square = 7.4298 (P = 0.1148)
Satorra-Bentler Scaled Chi-Square = 7.3510 (P = 0.1185)
Chi-Square Corrected for Non-Normality = 7.4539 (P = 0.1138)
Estimated Non-centrality Parameter (NCP) = 3.3510
90 Percent Confidence Interval for NCP = (0.0 ; 15.1195)
Minimum Fit Function Value = 0.005785
Population Discrepancy Function Value (F0) = 0.002604
90 Percent Confidence Interval for F0 = (0.0 ; 0.01175)
Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = 0.02551
90 Percent Confidence Interval for RMSEA = (0.0 ; 0.05419)
P-Value for Test of Close Fit (RMSEA < 0.05) = 0.9113
Expected Cross-Validation Index (ECVI) = 0.03219
90 Percent Confidence Interval for ECVI = (0.02953 ; 0.04127)
ECVI for Saturated Model = 0.03263
ECVI for Independence Model = 1.4478
Chi-Square for Independence Model with 15 Degrees of Freedom = 1851.2669
Independence AIC = 1863.2669
Model AIC = 41.4298
Saturated AIC = 42.0000
Independence CAIC = 1900.2412
Model CAIC = 146.1905
Saturated CAIC = 171.4103
Normed Fit Index (NFI) = 0.9960
Non-Normed Fit Index (NNFI) = 0.9932
Parsimony Normed Fit Index (PNFI) = 0.2656
Comparative Fit Index (CFI) = 0.9982
Incremental Fit Index (IFI) = 0.9982
Relative Fit Index (RFI) = 0.9851
Critical N (CN) = 2329.0785
Root Mean Square Residual (RMR) = 0.01386
Standardized RMR = 0.01389

Goodness of Fit Index (GFI) = 0.9981
Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) = 0.9899
Parsimony Goodness of Fit Index (PGFI) = 0.1901



附錄八 模式三 SEM 之 LISREL 程式語法

observed variables: tr td ts tb tsr tsd

correlation matrix from file tcor

asymptotic covariance from file tacm

sample size: 1290

paths:

tr -> ts tb tsr

td -> ts tsr tsd tb

ts -> tsd

tb -> tsr tsd

set the error covariance between tsr and tsd be correlated

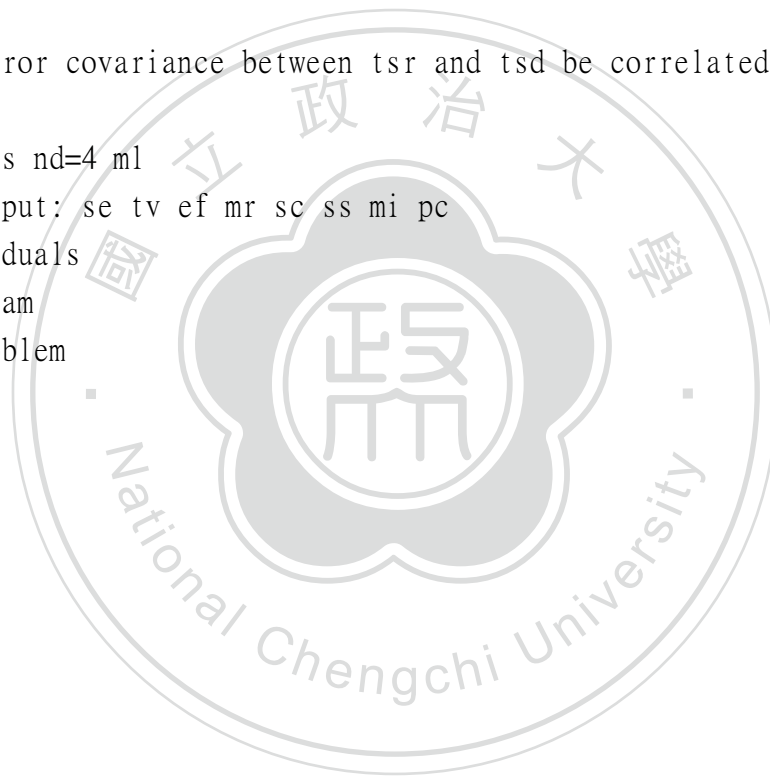
options: rs nd=4 ml

lisrel output: se tv ef mr sc ss mi pc

print residuals

path diagram

end of problem



附錄九

模式三 SEM 之整體模式各項適配度考驗指數

Degrees of Freedom = 3

Minimum Fit Function Chi-Square = 6.0111 (P = 0.1111)

Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square = 5.9973 (P = 0.1117)

Satorra-Bentler Scaled Chi-Square = 5.8948 (P = 0.1168)

Chi-Square Corrected for Non-Normality = 5.8019 (P = 0.1217)

Estimated Non-centrality Parameter (NCP) = 2.8948

90 Percent Confidence Interval for NCP = (0.0 ; 13.9603)

Minimum Fit Function Value = 0.004663

Population Discrepancy Function Value (F0) = 0.002249

90 Percent Confidence Interval for F0 = (0.0 ; 0.01085)

Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = 0.02738

90 Percent Confidence Interval for RMSEA = (0.0 ; 0.06013)

P-Value for Test of Close Fit (RMSEA < 0.05) = 0.8481

Expected Cross-Validation Index (ECVI) = 0.03263

90 Percent Confidence Interval for ECVI = (0.03030 ; 0.04115)

ECVI for Saturated Model = 0.03263

ECVI for Independence Model = 1.3864

Chi-Square for Independence Model with 15 Degrees of Freedom = 1772.2572

Independence AIC = 1784.2572

Model AIC = 41.9973

Saturated AIC = 42.0000

Independence CAIC = 1821.2316

Model CAIC = 152.9204

Saturated CAIC = 171.4103

Normed Fit Index (NFI) = 0.9967

Non-Normed Fit Index (NNFI) = 0.9918

Parsimony Normed Fit Index (PNFI) = 0.1993

Comparative Fit Index (CFI) = 0.9984

Incremental Fit Index (IFI) = 0.9984

Relative Fit Index (RFI) = 0.9834

Critical N (CN) = 2482.2028

Root Mean Square Residual (RMR) = 0.01124

Standardized RMR = 0.01125

Goodness of Fit Index (GFI) = 0.9985

Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) = 0.9892

Parsimony Goodness of Fit Index (PGFI) = 0.1426

