

# 第壹章 緒論

## 第一節 研究動機與目的

### 一、研究動機

東北亞地處大陸勢力心臟地帶與海洋勢力邊緣地帶之間，地理位置獨特，成為大國競奪亞太戰略優勢的主要標的，有美、中、日、俄四個世界超大或主要強國縱橫其中及主導地區安全與秩序，其中美國、中共及俄羅斯擁有世界最強軍事與核武實力；美國、中共及日本係世界前三大經濟體國家；另有蓬勃工業國家南韓及與其對峙、窮兵黷武的封閉國家北韓；中共、北韓及俄羅斯尚被美國列為必要時將發動核武攻擊的目標國。<sup>1</sup>

由於地區國家意識型態、政治體制、價值觀及對安全認知等皆存在差異，歷史、主權等問題衝突亦持續不斷，地區安全機制又係由雙邊同盟、軍事合作、雙邊或多邊協議與對話所組成，因此雖然冷戰後的對立意識已大幅降低，卻仍有互信不足、安全目標衝突、軍事同盟依然存在等現象。近年來大國益發傾向運用軍事手段解決爭議分歧，紛紛致力於軍事現代化，軍備或軍事預算並未走向裁減，<sup>2</sup> 呈現美國主宰、各國互擁實力、利害交錯糾葛，安全情勢穩定而緊繃、戰略競逐走向白熱化等狀態。

美國一方面基於興起的「新秩序」國際戰略觀，<sup>3</sup> 希望領導建立世界新秩序；另由於亞太權力呈現真空，亟欲維持其亞洲利益，乃逐漸將戰略重心由歐洲向東調整至亞太地區，此趨勢於小布希總統任職後更加明確。<sup>4</sup> 9.11 恐怖攻擊事件發生之後，美國對安全的認知大幅改變，除對戰爭與威脅重新定義之外，並決定調整其全球戰略佈局與軍力部署以適應新戰略情勢，首要目標即針對其所稱「不穩定弧形地帶」(arc of instability)，防範北韓等邊緣國家成為恐怖份子和大规模毀滅性武器的溫床。<sup>5</sup> 國防部隨後發表 2001 《四年防務評估報告》(QDR)，明訂新戰略架構國防目標，及準備應付非對稱威脅與發展新威懾理論等防務戰略方針，並將軍事戰略重點加速轉向亞太。<sup>6</sup>

東北亞中的兩個共產國家北韓及中共一直予美日積極擴軍威脅和平的形象。中共自冷戰後即成為美國在東北亞關注的焦點，近年來由於其綜合國力持續增強，逐漸與美國確保全球唯一超強的基本戰略及防止競爭強權崛起的首要目標相抵觸，<sup>7</sup> 美國《1998 年

<sup>1</sup> 2001 年 12 月，美國發表《核態勢評估報告》，提出必要時準備發動核攻擊的七個國家。參考：歐錫富，〈2002 年中國軍費〉，《台灣綜合研究院戰略與國際研究所》，2002 年 3 月，〈<http://www.peaceforum.org.tw/filectrl/TM0203003.htm>〉。

<sup>2</sup> 國防部史政編譯室譯，《東北亞海軍戰略》(Naval Strategy in Northeast Asia)，台北：國防部史政編譯室，2004 年 9 月，頁 ix。

<sup>3</sup> 詹世亮，〈不干涉別國內政和社會制度是國際關係新秩序最主要的原則〉，徐敦信主編，《新世紀初世界大勢綜論》(北京：新華書局，2005 年 4 月)，頁 336。

<sup>4</sup> 張亞中、孫國祥著，《亞太綜合安全年報 2001-2002》(台北：遠景基金會，91 年 6 月)，頁 1-11。

<sup>5</sup> 美國國防部統稱的「不穩定弧形地帶」係指貫穿中美洲、非洲、高加索地區、中亞、中東、南亞及北韓在內的邊緣國家。參考：張亞中、孫國祥著，《亞太綜合安全年報 2001-2002》(台北：遠景基金會，91 年 6 月)，頁 21。

<sup>6</sup> U.S. Department of Defense, *Quadrennial Defense Review Report*, September 30, 2001, 〈<http://www.defenselink.mil/pubs/qdr2001.pdf>〉。

<sup>7</sup> Robert G. Kaiser, "2025 Vision: A China Bent on Asian Dominance," *Washington Post*, March 17, 2000,

戰略評估》書中就指出：「再過二十年左右，中共將擁有最大潛力，在亞洲區域中以經濟挑戰美國與核心集團國利益」。

小布希總統上任後，展現「非友即敵」、先發制人的強勢單邊主義，將中共定位由原來的戰略夥伴轉變為「競爭對手」(competitor)。<sup>8</sup> 2001年8月，國務卿萊斯(Condoleezza Rice)指明中共「勢必和美國在本地區利益相衝突」；<sup>9</sup> 國防部2006《四年防務評估報告》更指出中共在三強權中最有潛力成為美國的軍事競爭者。<sup>10</sup> 北韓則於2002年1月被小布希宣布為「邪惡軸心」(Axis of Evil)國家之一，並採強硬的威嚇路線，北韓遂於2003年1月悍然退出「禁止核武擴散條約」，實行「戰爭邊緣」的危險政策繼續發展核武，對美日安全與利益構成挑戰。

美日兩國最早於1951年9月即簽署安保條約，冷戰後因共同敵人蘇聯瓦解，同盟體制趨向弱化，及至美國意識到戰爭威脅及東北亞戰略與經濟利益的重要性後，又重新重視地區盟邦與安全關係的維持。日本則受「消失的十年」經濟衰退期與中共崛起此消彼長刺激及北韓威脅衝擊，國內保守右傾與民族主義追求「大國化」風氣漸起，並認知到美國能迅速助其達成目標。兩國在面對共同挑戰與各有所圖的狀況之下，開始逐步強化安保體制。

美日安保體制於2004年元月由「雙邊防禦型」轉向「地區安全主導型」，<sup>11</sup> 同年8月美國宣佈「全球軍力部署調整計畫」積極重整亞太兵力；<sup>12</sup> 2005年2月，美日首次將台海問題納入共同戰略目標。美日同盟從「奈伊報告」(the Nye Report)、《安保共同宣言》、新《合作防衛指針》、以至2006年美日發表「實施再編路線圖」(最終報告)確認兩軍重新部署日程與計畫，<sup>13</sup> 經十餘年來檢討與強化之後，已建構出新的角色與戰略目標。

美日安保體制雖已成為東北亞安全架構的核心，並獲得更多關注與討論，卻也引發特別是中共對其主要強化動機及增加軍事對立競爭等疑慮與批判，認為北韓問題已有美韓同盟專門應付，美國卻仍持續強化美日安保體制對其採取戰略包圍遏制態勢，明顯都是針對其而來，更對其諸如將台海納入共同戰略目標等作法不滿。

近年來東北亞情勢對立與競爭態勢有逐漸升高的趨勢。中共於2005年3月間不顧美日等國壓力強行通過內容包括對台採取「非和平手段」的「反分裂法」，中、俄雙方也於是年8月舉行破天荒的「和平使命—2005」大規模聯合軍事演習；2006年6月，美國於關島展開該地區歷來最大規模的三艘航母調集演習。<sup>14</sup> 然而北韓7月依舊舉行核子

---

<<http://www.washingtonpost.com/wp-srv/WPlate/2000-03/17/0831-031700-idx.html>>.

<sup>8</sup> 〈美國東亞戰略下的中共政策〉，《鳳凰網》，2004年3月6日。

<sup>9</sup> 〈萊斯：中國需融入國際經濟舞臺〉，《工商時報電子報》，2001年8月3日。

<sup>10</sup> U.S. Department of Defense, *Quadrennial Defense Review Report*, February 3, 2006, <<http://www.defenselink.mil/pubs/qdr2006.pdf>>.

<sup>11</sup> 徐萬勝，〈論日美同盟的轉變：從“冷戰後”到“9.11”後〉，《國際政治》(2006年2月)，頁77。

<sup>12</sup> 莫大華，〈美國全球軍力部署調整計畫與亞太地區安全的發展〉，《遠景基金會季刊》，第6卷第4期(2005年10月)，頁52。

<sup>13</sup> 吳懷中，〈日美“再編”與日本安全戰略調整〉，《日本學刊》，2006年第4期，頁15-24。

<sup>14</sup> 美軍於2006年6月19-23日在關島附近舉行有「雷根」、「林肯」和「小鷹」號3艘航空母艦參加、代號「勇敢之盾」的大規模軍事演習。請參考：〈美軍三大航母集結關島〉，《華夏經緯網》，2006年6月6日。

試爆，<sup>15</sup> 隨後自行宣稱已為核武國家，打破朝鮮半島無核化的共識規範，頓時日本國內「擁核論」再現，引發各國憂慮與美國反對之表態；<sup>16</sup> 2007 年年初，日本步出脫離戰後體制的第一步，將其防衛廳升格為防衛省，並將致力推動修憲朝向正常國家，<sup>17</sup> 元月 11 日中共以導彈摧毀其一枚太空氣象衛星，展現令人驚訝的強勢姿態與能力，<sup>18</sup> 更引發美日的高度關切。

此一態勢不禁令人憂慮處於美國主宰下「制度化陷阱」中的東北亞，是否真能因美日安保體制及「霸權穩定作用」<sup>19</sup> 而邁向長遠的和平？強化後的美日安保體制在因應威脅及維護東北亞區域安全的功能上，即便獲得地區國家普遍認同，但目標國中共與北韓，必定會產生急迫的危機感而激發出強大的對抗動能與意志，利弊交織下，是否仍符合美日宣稱及地區國家期待的抑制威脅、確保和平穩定的目標？抑或導致美日與中共等大國之間的軍備競賽，使東北亞對立情勢籠罩在「恐怖平衡」及衝突陰影之下，成為區域及全球的新隱憂？

其次，中共加速崛起及其軍備大幅擴張，已深化其與鄰國戰略矛盾與潛藏衝突。美國國防部 2006 年「中共軍力報告」即稱：「中國軍事發展諸多面向讓美國分析家震驚，包括戰略武力現代化步調及範圍。」並稱：「中國軍事擴張已達影響區域軍力平衡程度。」<sup>20</sup> 中共已成為我軍事安全威脅的最大因素，而須密切關注。

未來情勢發展固難準確預料，但應可從研究美日安保體制發展與意義及上述背景議題當中發掘脈絡並觀察出若干跡象，以瞭解冷戰後我國所處東北亞安全環境及現況，並作為相關情勢研判之依據，因而引發研究本文的動機。

## 二、研究目的

美日安保體制強化牽涉到美國及東北亞地區各個大國、特別是美日中三國之間的勢力消長與作為，其中中共的戰略思維與政軍發展走向，更與我國國家安全與和平發展息息相關。藉本論文之研究，期能瞭解美日安保體制演進的時空背景與各階段實施情形，以及其所代表的意義，得以建立對兩國同盟發展過程與現況之重要概念。

本文亦將探討美日與中共間之競合關係。美日安保強化對中共可能產生何種作用？又會引發中共何種反應作為，進而牽動地區情勢與平衡？同時也對迄今仍存在衝突不確定性之兩岸態勢與互動影響力作較深入的瞭解。經由上述演繹論證過程，應能奠定探討本文主題的基礎，兼以達成以下為文目的：

### (一)對美日強化安保體制動因與意義有客觀認知

外界對美日安保體制強化之評價，有持正面看法肯定其必要性與正當性者，亦不乏批評為冷戰思維、重軍事對抗輕外交協商、及以非軍事安全機制化解紛爭方式恐引發對

<sup>15</sup> 〈日對朝既對話又施壓政策不變〉，《大公網》，2006 年 12 月 25 日。

<sup>16</sup> 〈南韓批評日本“持核論”將破壞東北亞安定局面〉，《國際線上》，2006 年 10 月 23 日。

<sup>17</sup> 〈美麗國家下一步 安倍要公投修憲〉，《中時電子報》，2007 年 1 月 18 日。

<sup>18</sup> 〈中共試射「衛星殺手」全球震驚〉，《中時電子報》，2007 年 1 月 20 日。

<sup>19</sup> 鄭迎平，〈美國亞太安全戰略新優勢及對中國周邊安全的影響〉，《太平洋學報》，2004 年第 2 期，頁 63。

<sup>20</sup> 〈美國防部二〇〇六年中共軍力報告出爐〉，《大紀元電子報》，2006 年 5 月 24 日，〈<http://epochtimes.com/b5/6/5/24/n1328128.htm>〉。

立及軍備競賽，並增加衝突發生可能性與導致嚴重後果者。藉本文研究從全球及區域矛盾與衝突的角度，對美日檢討安保缺失的主要考量因素進行分析印證，探究美日強化的最主要動因與顯示意義，是否仍以藉由強化達成個別國家利益目標為主要目的。俾對當今美日安保體制有符合實際的認知與期待，避免主觀偏見與誤解。

## (二) 衡量美日安保對中共之作用

中共崛起後的軍事威脅已經成為各國普遍的疑慮，美、日、中三邊關係則是東北亞地區最主要的國際關係；<sup>21</sup> 透過本文研究檢視美日強化安保及兩國調整國防政策與戰略佈局等作為，探悉三方未來戰略競合態勢之優劣，衡量美日是否能像冷戰時期有效嚇阻蘇聯威脅般遏制中共，抑或效果有限，徒然加速中共崛起動能、陷東北亞於軍備競賽的惡性互動與安全困境當中；進而對同盟未來發展產生較具體的概念。

## 第二節 研究範圍與限制

### 一、研究範圍

#### (一) 區域與國家範圍

本文研究範圍以東北亞地區為主。惟美國屬跨區域之地區主導國家，日中等大國從若干實力與作為角度也可視為之，因此，部分議題從跨區域層次視角進行研析有助於說明及呈現較完整真相。例如從美國調整全球戰略佈局及亞太戰略部署內涵剖析其東北亞同盟戰力重整，就有助於瞭解美國東亞戰略意圖及美日安保在其中的角色。

另外，全球化效應也使世界彷彿縮小為互動頻仍的「地球村」，東北亞在世界舞臺當中具有舉足輕重地位，對東亞、太平洋及前蘇聯的遠東、甚至中亞地區，都有不同程度影響力，也是該等地區對外戰略的重心，關連性十分緊密，成為東北亞國家不可分割的競逐場域，因而也屬本論文可能涉及的範圍。例如日本派兵支援伊拉克戰後重建及中日延伸至東協區域論壇(ARF)競爭主導情形。

本文研究國家以美日及安保主要目標國中共等三國為主。東北亞另一大國俄羅斯自蘇聯解體後國力即呈現疲態，至普丁總統時代後期頗有重振之勢，美國也仍將其視為潛在威脅，但其畢竟已成為民主國家，且曾多年親美，恢復實力尚須假以時日，美國乃認為未來十年構成軍事威脅的可能性不高；<sup>22</sup> 在強化安保因素中並不顯著，因此未納為分析主體；兩韓則非地區主要大國，在東北亞居次要角色，惟北韓由於被美日視為強化安保主要因素之一，亦關乎對安保功能之檢驗，且因核武問題成為地區熱點，因此也作為討論重點。我國則受國際現實與中共壓迫雙重制約，在國際關係格局中地位與影響力並非常態，且與中共呈現複雜對立關係，列入探討將使問題紛雜主題偏離，因此設限於探討安保強化效用中的兩岸相關因素時始進行必要論述。

#### (二) 主題範圍

本文探討美日強化安保體制之發展與意義，但美日安保是中美關係的核心問題之

<sup>21</sup> 蘇浩，〈美國就是追求“絕對安全”第二篇 第五章地區安全結構的基點：中美日安全關係的層次分析〉，《外國軍事學術》，2002年第11期，頁3。

<sup>22</sup> 同註10。

一，<sup>23</sup> 美日安保發展與中美關係及美日中戰略競合消長之關連性很難分割；另外，在安保體制下，美日是以兩國、至少是現行安保體制下美日兩國可用於區域戰力的總和對抗所認為的「威脅」國家，不論是美國 2004 年展開的全球美軍重整，以及其後日本發表的新防衛大綱，都是指向雙方加強美日同盟的方針；換言之，在探討強化同盟及各方戰力與競爭態勢時，僅觀察各方與安保明顯相關而調整之部分，恐難以呈現戰略與戰力態勢全貌。因此，本文除將三方關係與互動概念納入研究，對迄今美日國防軍事乃至政治等相關動向也併入討論，例如美國全球戰略與軍事部署調整、日本國家目標及東亞軍備競賽等等。期能藉宏觀角度瞭解安保強化下的東亞態勢，進而掌握其過去迄今更完整的脈絡與意義。

### (三)時間範圍

本文研究的時間範圍從冷戰後開始迄 2007 年 7 月論文定稿為止，以美日安保體制「重申」(reaffirming)、「修定」(revising)、「重建」(restructuring)與「強化」(initiative)為主軸進行論述，兼以 9.11 事件發生後至今的美日中三國戰略與軍事競合現況與趨勢，作為探討當今安保體制發展、意義與利弊之重點。由於研究主題之一在於體制的發展，因此過程中的時間因素也成為展現的重點。

## 二、研究限制

由於各國重大政策都列為機密而不公開或多所保留，故本文從公開或研析資料、中外專書或期刊進行分析外，還需有較多的旁證推敲。

本文研究主題屬國際關係互動與競合、相關國家政策措施之調整、地區戰略與安全態勢等，均屬於動態性質，在研究過程當中依然在持續發展變化，且國際關係充滿複雜特質並講求利益現實，一般料想外的狀況仍有可能發生，必須加以密切掌握以修正觀點，增加了有限時間內研究的限制與負擔。

本文研究美日安保體制及對中共影響與互動，受主題及篇幅限制，對諸如安保以外現實複雜因素與影響在論據方面或有不足，例如兩岸應會自制避戰、美日與中共間不可能任由情勢升高至失控動武等等論點，仍有可深入研析補強的空間。另外，由於東北亞安全情勢與美日中關係議題涵蓋範圍甚廣，探討深度可能不足；對與安保強化關連性不大但影響力日增的俄羅斯與印度兩大國相關部分也多予省略。而個人以尚未紮實之學識基礎進行較大範圍研究，難免因知識或資料不足產生有偏見或主觀判斷等情事，尚待師長及先進指導斧正。

最後，本文研究日本安保、國防與外交政策等相關資料，自是以其官方、學者論著與報導最具價值。筆者雖具外語學校日文班專職進修一年及以最高成績畢業學資，然因久未習用稍感生疏遲緩，故仍以中、英文資料為主，日文資料僅作輔助，此亦為個人研究之限制之一。

## 第三節 研究途徑與方法

<sup>23</sup> 陳文賢，〈中國崛起對美國亞太戰略利益的意涵〉，蔡瑋、柯玉枝合編，《東亞與台、日、中的新形勢》（台北：政治大學國關中心，94 年 7 月），頁 77。

## 一、研究途徑

### (一)體系研究途徑

#### 1.體系理論（亦稱系統理論）<sup>24</sup> 意涵

全球化使各國間壁壘大幅消除，世界逐漸融入休戚與共、相互依賴又競爭的共同體中，成爲一種相互制約、作用的系統。自 50 年代以來，體系論乃逐漸成爲國際關係理論研究的重點與核心概念。現實主義大師肯尼思·華爾茲(Kenneth N.Waltz)就認爲國際關係理論總體而言可分爲簡化與系統兩大理論，並於 1979 年所著《國際政治分析架構》中提出個人、國家與國際之三層次分析法。

莫頓·卡普藍(Morton A. Kaplan)則運用大系統原理提出均勢、鬆弛兩極、牢固兩極、全球（多極趨勢）、等級（大國稱霸）及單位否定等六種模式的國際體系。<sup>25</sup>查爾斯·克勞瑟默(Charles Krauthammer)的「單極霸權」模式及約瑟夫·奈伊(Joseph S.Nye Jr.)的「單極主導下多極合作」模式，成爲最引人注目的未來世界新秩序構想。<sup>26</sup>

依斯頓(David Easton)在其系統論中述及系統形成與力量主要來自支持(support)與需求(demand)兩項環境因素，構成系統中的輸入項(input)並產生決策或政策執行的輸出項(output)，該輸出項又會對系統構成影響，形成所謂的反饋(feedback)。<sup>27</sup>

另外，John A. Vasquez在其「戰爭的困惑」(War Puzzle)一書中提出戰爭起源於雙方行爲互動過程(Action-Reaction Process)的不當，經長期累積而導致衝突的觀點，<sup>28</sup> 也是以系統論概念說明國際現象。

#### 2.體系（或系統）理論的運用

運用體系理論的層次分析法途徑可瞭解美日中三國之間的關係，包括雙邊關係與多邊互動，並著重於在國際與區域體系中扮演的角色權力與地位，觀察美國抑制中共極力維持單極優勢與中共提升全球戰略地位力圖挑戰的若干競逐態勢。

美日與中共因地位之有利或不利、及主宰或受支配的不同，存在維持現狀與追求變革的對立因數，最後導致系統中美日安保體制強化，於是輸入項產生，美日進而採取制訂相應政策與調整軍事部署等作爲，可視爲輸出項，並因回饋作用而持續刺激體制強化與落實功效，及可能使體系競爭激化。

觀察系統中的主、因變項及回饋等互動現象，也可幫助瞭解主題：

##### (1)主、因變項

冷戰後美日兩國爲追求最大化利益與掌握主宰權力目標，因而強化美日安保體制，產生系統中的主變項。中共認爲美日散播「威脅論」及藉安保體制影響力對其進行「軟圍堵」，已影響其成爲新興大國願景，並衝擊到東北亞戰略平衡，促使產生謀取對己有利作爲的因變項，例如加速崛起及抵制日本在美國支持下的區域競爭等。

##### (2)主、因變項間的反饋

例如美日強化安保具有抑制中共的目的，引發中共干涉內政等不滿反應，交互影響

<sup>24</sup> 倪世雄，前揭書，頁 424。

<sup>25</sup> 前揭書，頁 427。

<sup>26</sup> 前揭書，頁 607。

<sup>27</sup> 呂亞力，《政治學》（台北：三民書局，1999），頁 42-47。

<sup>28</sup> John A. Vasquez, *The War Puzzle* (Cambridge: Cambridge University Press, 1993), ch.1, pp.31-33.

下使中美關係產生變數，中日關係亦呈現緊張低迷，對美日關係也產生刺激效應，進而影響區域情勢發展。藉以觀察出大國之間複雜的競合狀況、系統不穩及地區優勢地位與權力平衡浮動情形，有可能導致關係與力量對比改變，甚至原有結構變化，或新的系統格局產生。

本文體系理論主要為上述概念之運用，文內除第二章探討安保強化因素以三層次分析法論述之外，其餘理論均內涵於各相關章節內容當中，未特別再依理論架構進一步鋪陳。

## (二)同盟研究途徑

### 1.同盟理論

結盟是國家實現利益的工具與手段之一，<sup>29</sup> 其主要利益包括：增進本國防衛力量與國際地位、增強本國及盟邦對敵對或競爭國之嚇阻力量、增加對盟邦的控制及影響力、阻止盟邦與對手國結盟或建立合作關係、降低與盟邦敵對或遭其攻擊之可能性等。<sup>30</sup> 結盟也可能被用來抑制崛起或對手國家，作為影響、對抗、甚至控制或侵略的工具，對國家安全及國際環境秩序均可能產生影響。

結盟也是國家面對威脅時的反應之一，華爾茲認為聯盟發生的原因是對威脅的判斷與認知，<sup>31</sup> 由此推論威脅與同盟強化之間存在正向影響與互動作用，亦即當對手敵意、威脅增強或本身對威脅的感受程度愈強，愈可能刺激同盟強化，同時也導致對手國家<sup>32</sup> 威脅感提高，進而加速發展或尋求合作以求自保或制衡，於是對立升高、同盟國間關係也更加緊密；反之若任何一方威脅感或利益降低或消失，同盟關係就會弱化與瓦解。

影響同盟存在或關係疏密的主要因素除上述威脅感與利益因素外，還有同盟國擔心被拋棄或受牽連的矛盾心態，亦即所謂的「同盟困境」。<sup>33</sup> 因此，國家在結盟或調整關係之前，都必須對結盟與自主間的利害得失進行慎重評估。

### 2.以同盟理論觀察美日同盟發展

冷戰後美國為維持世界領導地位，仍保持結盟思維，並以價值觀及潛在挑戰與威脅程度定義對手。囿於「超大國在非其所在地區只是傳統大國」的現實，<sup>34</sup> 美國在東北亞地區必須藉助同盟國日本力量，並鼓勵提升軍事能力發揮更大作用，<sup>35</sup> 協助維護區域安全及遏制中共，同時防止在政治與軍事上走向疏離甚至對抗。

同盟國家常選擇強化關係以促進利益，或採取與競爭者或盟國對手進行合作的平衡

<sup>29</sup> 張景全，〈結盟對國家崛起、發展的影響〉，《日本學刊》，2006年第3期，頁52。

<sup>30</sup> Glenn H. Snyder. "Alliance Politics" (Ithaca: Cornell University Press, 1997), pp.43-46; 轉引自柯玉枝，〈日本安保政策與日美同盟〉，朱松柏、蔡增家編，《新世紀亞太情勢與區域安全》（台北：政治大學國關中心，92年6月），頁143-144。

<sup>31</sup> Robert L. Pfaltzgraff Jr.及James E. Dougherty著，《國際關係理論導讀》，胡祖慶譯（台北：五南出版社，82年4月），頁317。

<sup>32</sup> 此稱「對手國家」應可包含對同盟國今後可能構成威脅或利益挑戰的相關國家或區域之概念。

<sup>33</sup> 張玉國，〈同盟困境與美日同盟-日本的同盟政策分析〉，《日本學論壇》（2004年3月），頁29。

<sup>34</sup> 威廉·福克斯所述。請參考：劉棟，〈冷戰後的美日同盟與中國一種博弈論的分析〉，《世界經濟與政治論壇》，2005年4期（2005年8月），頁95。

<sup>35</sup> 劉鳴，〈論國際體系中的均勢機制及其理論〉，劉傑主編，《變化中的世界與中國因素》（北京：時事出版社，2006年2月），頁97。

政策，除可增加同盟籌碼及本身最大化利益外，<sup>36</sup> 並可避免敵對升高導致衝突。這種合縱連橫的思維，正是東北亞地區戰略競合態勢的特徵，也是美日中之間關係考量的寫照。

另外，從國際現實的角度來看，美國是世界最強大國家，亟思壯大的日本與其結盟，不僅可降低安全顧慮與成本，更方便參與國際組織掌握地區優勢，提高國際地位並降低國際社會壓制阻力，為崛起創造有利條件。尤其日本對中共成為東亞區域體系中心的威脅感正在增加，評估與美國強化同盟關係能協助其達成更多利益目標，自然採取緊跟美國的外交政策及強化安保體制。

同盟理論的思維同樣有利於本文研究美日安保強化的考量因素，掌握各國衡量利害及非同盟國的中共反應模式，幫助建立以下與本文相關的思考方向：

- (1)美日為何在蘇聯共同威脅消失後仍維持同盟，其共同利益及國際環境中的確實威脅與挑戰為何？兩國有無矛盾衝突之處？
- (2)美日同盟強化除兩國強調的「共同威脅與挑戰」增加及維護和平需要理由之外，是否還有「同盟困境」發酵的作用，抑或更多基於兩國利益的全盤考量？
- (3)日本是否主要欲藉同盟達成國家正常化目標？對其長遠發展及東北亞地區安全利弊影響為何？
- (4)中共反應是否可能使美日威脅感與利益比重改變，進而繼續觸動美日、特別是增加美國再度調整同盟新方向的意圖？

## 二、研究方法

### (一)歷史研究法

國際情勢的演進不僅有其背景因素，亦必留下不可遺忘的紀錄。歷史研究法即係以發生過的史實作為分析的素材，探索事件經過及其關連性。本論文透過歷史及相關政策檔案資料，結合中外學者與軍事專家據以論述之文獻，研究冷戰後至今東北亞國際關係、特別是矛盾與衝突的特徵，從中分析美日安保體制強化的背景因素與發展歷程，有助於瞭解與中共戰略競合態勢消長與影響結果。

### (二)文獻分析法

文獻分析法係將研究資料之異同與正、負面因素進行分類、整理及分析，以便對研究主題有客觀理解的研究方法。本論文蒐集美日中三國領導或重要人物宣示或談話內容、政府發佈之國防、安全、外交、戰略等政策白（藍）皮書、報告書、計畫、條約、宣言等文件，結合坊間文獻或新聞媒體相關資料，對美日安保強化因素、特徵及各國反應情形進行分析，作為衡量其影響及與中共產生互動作用之觀察依據，藉以強調其發展演進及影響與作用之深層意義。

## 第四節 文獻整理與分析

### 一、文獻整理

美日安保、東北亞安全體制、國際關係與戰略競合態勢等與本文相關或必要知識之

---

<sup>36</sup> 劉鳴，前揭書，頁 72。



議題，國內外學者多有專論著述。筆者蒐集諸多可供參考之文獻資料，依主題或內容性質可概分為以下研究方向類別，謹列舉部分摘要說明如下：

(一)以美日安保體制及強化等相關議題為主體之文獻資料。

包括《美日聯盟：過去、現在與未來》等文獻資料。<sup>37</sup> 該書係從美國利益與視野角度闡述美日同盟歷史與演進過程、兩國關係及承受壓力、多邊安全觀點及同盟未來展望等，建議強化兩國軍事關係使同盟發揮效果。《美日聯盟的新挑戰》乙書則從日本角度進行研究，分析兩國處理各種問題與對外政策立場的異同、影響同盟團結及亞太地區安定因素等，呼籲同盟基礎不能僅依賴 1997 年「合作防衛新指針」一份檔案，否則無法通過戰時各種考驗。兩書對同盟應朝向強化的認知，相當程度代表了兩國當前政界與學術界的主流思維。

中國學者的見解則稍有不同。〈冷戰後美日同盟：從“漂流”到強化〉文章以中共角度分析美國是以雙邊軍事同盟體系為核心、多邊安全為補充的霸權穩定模式下的一種選擇，基於既有霸權理論—霸權體系建立後都會出現另一霸權挑戰與抗衡之模式，推斷同盟強化必將打破東亞軍事戰略平衡，促使美日與中共矛盾不斷上升。此亦相當程度代表立場迥異之中共的反應與看法。

(二)研究同盟性質、或將不同同盟進行比較者。

包括〈結盟對國家崛起、發展的影響〉等文獻。<sup>38</sup> 該篇文章對日本進行了歷史分析，針對冷戰後更緊密的美日軍事同盟，引用了日本過去加入聯盟促使與之對抗的世界反法西斯聯盟成立，引發大規模戰爭終結聯盟及日本崛起之夢的事例，強調對日本與崛起的東亞已構成巨大挑戰。〈美日、美韓同盟比較研究—兼論美日韓安全互動與東北亞安全〉一文則將兩同盟起源、對美戰略價值差異及非對稱性等特徵層面進行比較，認為在南韓對北韓問題立場與美日分歧等因素下，「美日韓一致行動原則」已走向形式化。2005 年 5 月日本外務省事務次官穀內正太郎會見南韓議會代表團時的一番「美國不信任南韓」言論，<sup>39</sup> 似乎也點出了美國有強化美日同盟填補美韓關係浮現出不確定性的思維。

(三)以戰略情勢為研究標的文獻資料。

包括探討東北亞單一國家、區域或全球戰略，亦有按戰略屬性、或綜合探討者。研究單一國家地區戰略者有《中國大戰略》等文獻。<sup>40</sup> 《中國大戰略》分析了中共對各國

<sup>37</sup> 國防部史政編譯局編譯，《美日聯盟：過去、現在與未來》（*The U.S.-Japan Alliance: Past, Present, and Future*），台北：國防部史政編譯局，民 90 年 7 月；國防部史政編譯局編譯，《美日聯盟的新挑戰》（*The U.S.-Japan Alliance: New Challenges for the 21<sup>st</sup> Century*），台北：國防部史政編譯局，民國 91 年 6 月；蕭晞、王立名，〈冷戰後美日同盟：從“漂流”到強化〉，《現代日本經濟》，2006 年第 3 期（2006 年 3 月），頁 12-16；孔慶茵，《日美同盟“再定義”與中國國家安全》，《重慶師範大學學報》，2005 年第 6 期（2005 年 10 月），頁 43-47；吳廣義，〈美日安保：跨出雙邊範疇〉，《世界知識》，2005 年第 6 期，頁 28-29。

<sup>38</sup> 張景全，〈結盟對國家崛起、發展的影響〉，《日本學刊》，2006 年第 3 期，頁 52-64；石源華、汪偉民，〈美日、美韓同盟比較研究-兼論美日韓安全互動與東北亞安全〉，《國際政治》（2006 年 5 月），頁 37-43；汪偉民，〈持久的不均衡：戰後美日；美韓聯盟比較研究〉，閻學通、金德湘主編，《大學集刊》，第 5 期（2006 年 9 月），頁 47-57；于鐵軍，〈東亞的軍事同盟〉，《東亞和平與安全》（北京：時事出版社，2005 年 8 月）。

<sup>39</sup> 〈韓日外交風波與美日韓三角關係〉，《中國國際廣播電臺（CRI）國際在線》，2005 年 5 月 27 日，<<http://big5.chinabroadcast.cn/gate/big5/gb.cri.cn/3821/2005/05/27/622@561571.htm>>。

<sup>40</sup> 葉自成，《中國大戰略》（北京：中國社會科學出版社，2003 年 6 月）；孫洪魁，〈中國面向東北亞

的發展戰略，其中對日部分肯定了日本的國際地位，建議兩國關係基調應是中日聯合而非競爭分離，呼籲日本放棄過分追隨美國、追求構建以美日關係為核心的東亞多邊體系、建立以日本為中心的東亞合作體系、以及將建立東亞國際秩序作為追求政治大國化及成為普通國家政治手段等想法。對日本大國化意圖及兩國利害關係剖析之見地語氣，頗有對日本「曉以大義」或「招安」意味，也顯現出對自我的信心。

〈中國面向東北亞戰略構建與運作的思考〉文章分析了朝鮮半島、美國、日本及政治互信缺失等制約東北亞地區整合的相關因素，建議中共應將眼光放遠，以安全為重謀求區域整合及政治上的平等、互信與民族和解，推動發展與美國戰略夥伴及與東協之關係，在現實與超越中不斷前進。此一理念，大致符合中共當前「穩定中求發展」以及兼具理想與現實主義思維的對外戰略。

〈九一一事件後美國亞太安全戰略：「布希主義」初探〉文章探討了小布希總統單邊主義強勢主導國際事務的強勢作風，且 9.11 事件衝擊之後方向並未改變，美國亞太安全戰略仍以團結鞏固其東亞沿岸民主盟邦、維持軍事駐在與投射能力，並以防堵非民主國家挑戰其區域戰略與商貿利益為主要核心，日本與台灣則有夾在「強勢美國」與「崛起中國」間的共同兩難，但亦具有競爭下的兩強拉攏爭取對象的優勢條件。

研究東北亞（多國）戰略者如《東北亞戰略均勢研究》等，<sup>41</sup>該書係研究美國、前蘇聯、中共及日本在東北亞與朝鮮半島的戰略部署與勢力爭奪，對美國加強東北亞戰略部署及增強與日韓兩國軍事聯繫持正面看法，則與我國立場一致。

研究多國跨東北亞區域戰略者如《亞太戰略場》及《亞太綜合安全年報》等。<sup>42</sup>《亞太戰略場》一書中的〈亞太戰略棋局中的中美俄〉一文，分別從美國、中共與俄羅斯立場探討彼等新三角關係，分析即使美國意在中俄間實施「楔子戰略」，俄羅斯也希望利用中美矛盾發展自己，且美國對中共採「接觸加遏制」混合戰略及彼此競合關係短期內亦難改變，但樂觀表示有可能達成「三贏」局面。

(四)以研究國際關係或國家外交政策為題者。

包括雙邊、三邊或多邊（各國對外）關係、大國關係等。研究雙邊關係資料包括：《同床異夢：1989-2003 中美外交》等；<sup>43</sup> 三邊或多邊（各國對外）關係則有：〈中共

---

戰略構建與運作的思考》，《社會科學戰線》，2006 年第 3 期，頁 196-200；高蘭，〈全面解讀冷戰後日本國家戰略的變革與影響—從模糊戰略到清晰戰略的轉型〉，《國際觀察》，2005 年第 5 期，頁 60-65；黃介正，〈九一一事件後美國亞太安全戰略：「布希主義」初探〉、林正義，〈九一一事件對亞洲情勢發展之啓示〉、岡本智博，〈東亞安全保障關係之演變-美國 9.11 事件後之東亞情勢〉，中華歐亞教育基金會世界和平研究所編著，《9.11 後的亞洲情勢與經濟展望：台日論壇 2002 論文集》（台北：致良出版社，92 年 3 月），頁 9-22、41-52、69-79；莫大華，〈美國全球軍力部署調整計畫與亞太地區安全的發展〉，《遠景基金會季刊》，第 6 卷第 4 期（2005 年 10 月），頁 31-81。

<sup>41</sup> 朱松柏。《東北亞戰略均勢研究》（台北：政治大學國關中心，78 年 5 月 5 日）；國防部史政編譯室編，《東北亞海軍戰略》（*Naval Strategy in Northeast Asia*），台北：國防部史政編譯室，2004 年 9 月。

<sup>42</sup> 孫國祥著，《亞太綜合安全年報 2003-2004》（台北：遠景基金會，93 年 8 月）；袁鵬，〈亞太戰略棋局中的中美俄〉，中國現代國際關係研究所編，《亞太戰略場》（北京：時事出版社，2002 年 3 月）；何新，《全球戰略問題新觀察》（北京：時事出版社，2003 年 1 月）；國防部史政編譯室譯，《權力轉移：21 世紀的戰略》（*Power Transitions: Strategies for the 21<sup>st</sup> Century*），台北：國防部史政編譯室，92 年 12 月。

<sup>43</sup> 邱坤玄，〈中共新世紀全方位積極外交的剖析〉，《和平論壇》，2005 年 10 月 12 日，< [http://www.peaceforum.org.tw/onweb.jsp?webno=33333332:5&webitem\\_no=1447](http://www.peaceforum.org.tw/onweb.jsp?webno=33333332:5&webitem_no=1447)>；藍普頓(David M. Lampton)，《同床異

新世紀全方位積極外交的剖析〉、〈中美日三角：利益磨合與良性發展的前景〉等。<sup>44</sup> 其中《同床異夢》與《美國對華政策與台灣問題》二書都以中美兩國政治與外交之演進為主體，前者對兩國體制、文化、經濟安全與人權層面的利害關係多有分析，後者則以台灣問題為軸心，並就美日同盟適用範圍分析其潛在目標可能指向台灣海峽，及中俄之間不會形成與西方對抗的「軸心」。兩書總結中都強調中美合作之困難卻又必要。

《同床異夢》另認為 9.11 恐怖攻擊事件提供美國政府、國會與民眾一個機會，看到中共不僅是戰略難題、也是「在目前這個存在許多比中國更明顯的威脅的世界裏，對於美國來說，中共或許也代表著一種戰略機遇（或至少是戰術需要）」，但並不意味兩國國內懷疑情緒根源已徹底消除。

〈中共新世紀全方位積極外交的剖析〉一文認為中共在美國獨霸之下，主觀願望應是多極化世界，有賴其本身實力再提升以達成之，這也說明了中共為何急於崛起；而其推展世界多極化及參與國際制度，則是其「互信、互利、平等、協作」新安全觀的體現，也顯示其外交已從「韜光養晦」進入「有所作為」階段，美國則會防止中共在其周邊挑戰或威脅美國的優勢。《變動中的東亞國際關係》則指出東亞區域現代化以來首度呈現中日雙雄並列局面，印證當今日本朝野對視中共為「威脅」一事出現難得共識，並研判日本受國內外現實環境制約，尚不至於發展成「軍國主義」，呼籲應審慎務實回應日本於同盟關係下在區域及全球安全事務上扮演更具建設性的軍事角色。對照中共則因非民主國家及戰略與軍事的不透明性，軍事動向與角色仍然受到外界質疑。

(五)研究國際、區域或各國之秩序、安全情勢者。

包括〈二十一世紀初東北亞國際政治新秩序〉等文獻。<sup>45</sup> 該篇文章指出亞太秩序出現了「安全困境」，當前美國戰略因需付出相當精力與時間，因而提供了中共可致力建設的難得戰略機遇，未來中美關係合作與摩擦並舉狀況不會改變。〈“變化中的東北亞地區安全”國際學術研討會綜述〉文章則點出了中美雙方的核心利益一對中共而言是經濟發展與台灣問題，對美國而言則是本土安全與全球領先地位。充分理解與運用此一重要論點，為研究中美關係時所必須；

---

夢：1989-2003》(Same Bed Different Dreams)，計秋楓譯(香港：中文大學出版社，2003年)；羅福全，〈台日關係和東亞新局勢〉，蔡瑋主編，《變動中的東亞國際關係》(台北：政治大學國關中心，94年7月)；馮昭奎，〈如何分析中日矛盾〉，《外交評論》(2006年8月)，頁73-79；馬偉濤，〈中國面對日本政治大國化戰略的新思維〉，《理論導刊》(2005年3月)，頁73-76；蘇格，《美國對華政策與台灣問題》(北京：世界知識出版社，1998年6月)。

<sup>44</sup> 楊伯江，〈中美日三角：利益磨合與良性發展的前景〉，中國現代國際關係研究所編印，《亞太戰略場》(北京：時事出版社，2002年3月)；蘇起，《危險邊緣》(台北：天下遠見出版公司，2003年12月)；李玉華，〈韓國：小國大外交〉，《國際政治》(2006年3月)，頁60-62；尤素福·瓦南迪，〈美國與東亞大國的關係〉，《國際政治》(2006年6月)，頁103-106；傅耀祖，〈冷戰後大國關係的調整及其特點〉，《外交學院學報》，2002年第3期，頁12-16。

<sup>45</sup> 丁永康，〈二十一世紀初東北亞國際政治新秩序〉，朱松柏、蔡增家合編，《新世紀亞太情勢與區域安全》(台北：政治大學國關中心，92年6月)，頁25-56；朱鋒，〈“變化中的東北亞地區安全”國際學術研討會暨“第一屆北大東北亞地區安全論壇”會議綜述〉，《國際政治研究》，2005年第1期(2005年2月)，頁71-77；馬振崗主編，《單邊受阻，多極發展：2004年國際形勢發展轉跡》(北京：世界知識出版社，2005年2月)；中華歐亞基金會世界和平研究所，《世界新秩序與亞洲，台日論壇2003東京會議論文集》(台北：致良出版社，93年4月)；蘇進強，《全球化下的台海安全》(台北：揚智，2003年9月)；劉德海，〈南韓民主化與國家安全〉，《台灣民主季刊》，第1卷第3期(2004年9月)，頁25-42。

〈變動中的東亞與台灣之因應策略〉文章道出美國在亞洲「扇形安全架構」中的美日、美韓與美澳同盟等三個主軸，都出現與美國在威脅認知及戰略觀點上的分歧，不僅增加同盟管理的複雜性，更危及同盟存在，造成對美國東亞戰略經營的限制。《全球化下的台海安全》也將亞太區域安全長期存在不確定與不穩定變數，歸因於包括美日安保在內的既有安全體制無法有力統合、美日中三國區域內之角力、以及缺乏一套可提供三國的「信心與安全建立措施」。中共一方面雖顧忌「中國威脅論」甚囂塵上之影響力也尋求建構，但另一方面卻擔心被西方國家用來對其「軟圍堵」而停留在以宣示性為主的措施，因此未來台海衝突的可能性雖已降低，但依舊不能完全排除。

(六)對個別國家及其影響進行整體研究之文獻。

包括〈左右東亞動向的中國〉等。<sup>46</sup> 該篇文章認為東亞未來關鍵大半掌握在中共手中。中共目前仍以維持共產黨一黨專政體制為第一優先課題，導致其政治外交扭曲變形，若其政治與社會無重大變動，2012年前後將是下一個重大轉變期。《美國在亞洲的角色：亞洲觀點》乙書則認為冷戰後美國決策者與民眾對東北亞政治情勢焦點全部集中於中共，但由於中共政治路線始終不明確，如何處理與中共之間的棘手關係可能是美國在東北亞面臨的最大挑戰。

China's Rise in Asia: Promise and Perils 一書指出美國目前及可見未來在亞洲都將是主宰的強權，該書同樣引用之前文章中提到日本戰敗及聯盟瓦解的歷史事件，認為中國政府與專家已記取德國與日本在一戰與二戰前分別崛起、導致其他國家及聯盟起而對抗戰敗的負面教訓，中共因而採取戒慎態度及儘量避免讓美國意識到其在亞洲過度的崛起形象，以免與美國發生對抗嚴重損害中共利益。此一論述反映出中共在崛起過程中低調及務實的一面。

(七)對相關專題進行綜合研究者。

包括〈北韓核武首次六方會談結果初探〉等。<sup>47</sup> 該篇文章指出北韓將來可能採取「拖」字訣，而由六國共同討論解決朝鮮半島安全與穩定的國際結構明顯浮現，且隱約將出現中共、俄國聯合北韓，和美國、日本、南韓「三對三」的對抗局面。〈日本“修憲”意欲何為〉文章直指當前日本受右翼勢力鼓譟煽動及其國內民族主義思潮抬頭影響，右轉傾向日益嚴重，導致多數民意贊成修憲，而其背後則為美國之默許或支持，以達利用日本主宰亞洲、遏制中共崛起等目的。

〈美國軍事介入台海軍事衝突可能性之研究〉乙書指出就美國而言，中共軍力的增

<sup>46</sup> 石田收，〈左右東亞動向的中國〉、蕭新煌及李明峻，〈變動中的東亞與台灣之因應策略〉，蔡瑋及柯玉枝合編，《東亞與台、日、中的新形勢》（台北：政治大學國關中心，94年7月）；國防部史政編譯室譯，《美國在亞洲的角色：亞洲觀點》（*America's Role in Asia: Asian Views*），台北：國防部史政編譯局，民國92年11月；Robert G. Sutter, Chapter 3: "China's Relations with the United States," Chapter 6: "Relations with the Korean Peninsula," *China's Rise in Asia: Promise and Perils* (New York: Rowman & Littlefield Publishers, Inc., 2005), pp.77-105, 155-174；徐堅，《國際環境與中國的戰略機預期》（北京：新華書局，2004年6月）。

<sup>47</sup> 李明，〈北韓核武首次六方會談結果初探〉，《歐亞研究》，第6卷第9期（民國92年9月），頁17-19；李明，〈朝核問題之發展與前瞻〉，《和平論壇亞太情勢分析》，2004年5月26日，<[http://www.peaceforum.org.tw/onweb.jsp?webno=333333330;&webitem\\_no=805](http://www.peaceforum.org.tw/onweb.jsp?webno=333333330;&webitem_no=805)>；王自立，〈日本修憲意欲何為〉，《時事述評》（2006年2月），頁10-11；張德方，《台海戰略安全研析-美國軍事介入台海軍事衝突可能性之研究》（桃園：國防大學，94年12月1日）。

強、尤其是海空軍的現代化，使不少美國人憂慮未來中共將威脅美國在亞太的利益及挑戰美國亞太霸權，由於與國際關係學中的「權力轉移理論」若干情節相符，因而引發美國「中國威脅論」，而由於「戰略需要敵人」，美國為維持和鞏固其霸權地位的中心思想，乃將中共視為戰略對手或潛在競爭對手。對研判美國介入台海軍事衝突的真實意圖，具有相當參考價值。

(八)研究國際關係理論及相關議題之文獻。

包括《國際政治》等。<sup>48</sup>《國際政治》書中認為大多數戰爭是基於民族主義，而政治、意識型態、經濟與物資利益、決策誤判或溝通誤差等原因，也可能引發戰爭，部分國家為求內部團結鞏固政權，常藉外在共同敵人或戰爭消弭內部對立。此外，戰爭也會因國家本質而起，美國前總統威爾遜就相信民主能帶來和平，此亦係當今美國「新布希主義」核心理念及仍然視中共為威脅的主要原因。《當代國際關係理論》一書則有助於本文對美國新現實主義路線思維的理解。〈用系統論觀察國際局勢—世界格局轉換的理論探索〉一文則對本文以系統理論途徑的研究提供參考依據。

## 二、文獻分析

Paul S. Giarra及Akihisa Nagashima認為冷戰時期美日結盟設計架構並非因應戰爭，雙方除「維持美國在日本駐軍之前提，並擴及整個東亞與太平洋地區」之唯一且明確接受的共同觀點外，美日安保條約可說是形同具文。美國對日本為迴避戰爭而不願主動參與同盟事務立場原抱持不干涉態度，迄 1994 年波灣戰爭與北韓核子危機，始促日重視同盟的戰略地位，加上中共獨行其事逐漸引發關注，美日遂開始重申同盟程式，但對到 1999 年為止的美日安保同盟仍認為僅屬一種政治協商機制而非傳統軍事協定，因而建議強化。<sup>49</sup> 村田晃嗣(Murata Koji)亦認為同盟缺乏實質的軍事結構，1996 年飛彈危機、北韓挑戰及沖繩美軍基地事件，方使日本改變態度像個盟國；分析同盟雖然有諸多利益，日本也會更向美國陣營靠攏，但稱此並非大多數日本人所樂見，<sup>50</sup> 顯示出日本國內對同盟的矛盾心理。

大陸學者對美日同盟則多持中間甚至負面看法。大陸學者蕭晞與王立名就批評美日同盟已「徹底變質」，成為兩國共謀亞太霸權的手段與工具，並引用 1994 年著名戰略家喬治·凱南(George Frost Kennan)等人意見，認為冷戰結束後美軍在東亞存在的意義就應該重新檢討，既然共同敵人已經不復存在，美日同盟就應該解散。<sup>51</sup>《洛杉磯時報》2006 年 10 月評論也指出美國能立即退出的一個領域就是北韓問題，且「從長遠看北韓

<sup>48</sup> Robert. L Pfaltzgraff Jr.及James E. Dougherty著，《國際關係理論導讀》，胡祖慶譯（台北：五南出版社，82 年 4 月）；李登科等，《國際政治》（台北：國立空中大學，85 年 8 月）；倪世雄著，《當代國際關係理論》（台北：五南出版社，2003 年 3 月）；梅振民，〈用系統論觀察國際局勢—世界格局轉換的理論探索〉，新華社世界問題研究中心，1993 年 5 月，頁 1-8；汪偉民，〈冷戰時期的美日韓安全三角—準聯盟理論與聯盟困境的視角〉，《國際政治研究》，2005 年第 4 期（2005 年 11 月），頁 116-127。

<sup>49</sup> 國防部史政編譯局編譯，《美日聯盟：過去、現在與未來》（*The U.S.-Japan Alliance: Past, Present, and Future*），台北：國防部史政編譯局，民 90 年 7 月，頁 93、139-149。

<sup>50</sup> 國防部史政編譯局編譯，《美日聯盟的新挑戰》（*The U.S.-Japan Alliance: New Challenges for the 21<sup>st</sup> Century*），台北：國防部史政編譯局，民國 91 年 6 月，頁 3-4、102、111。

<sup>51</sup> 蕭晞、王立名，〈冷戰後美日同盟：從“漂流”到強化〉，《現代日本經濟》，2006 年第 3 期，2006 年 3 月，頁 12-16。

核武只是對鄰國有大威脅，解決問題畢竟是這些國家的責任」，<sup>52</sup> 蕭王兩人的觀點，或許正是美日兩國必須擴大北韓核子「危機」的考量原因—藉北韓展開對付中共的戰略部署。

Robert, A. Manning即認為1997年重新定義的美日同盟就已被中共視為對其圍堵的明確證據，建議與中共交往以化解疑慮與反彈。<sup>53</sup> 然而此項建議效果似乎有限，中國現代國際關係研究所觀察美國2002年仍在編織其主導的軍事同盟網及強化東北亞軍事存在，顯示仍在繼續防範中共。<sup>54</sup> 學者孔慶茵也認為「以日制中」已成為小布希政府亞洲戰略的基石，甚至兩國已視中共為潛在的共同敵人，此將對中共國家安全的壓力逐漸增大，<sup>55</sup> 亦違反現實主義大師摩根索曾經提出「美日不應將中共視為敵人或友人」的警告。

<sup>56</sup>

威脅的構成及加劇，部分主因是一國存有侵略的動機與具備此一能力，「敵意」則會刺激該動機的產生，中共在美日壓力下，會產生崛起的急迫感與對立造成的發展推力，壓力與敵意若相互激盪，就會使衝突的可能性升高。日本學者道下德成雖認為美日、美韓同盟及駐東北亞美軍是對抗中共潛在威脅的最佳機制，但也提出美、日、南韓若不採取與中共交往的政策，將使中共認為兩同盟在追求圍堵而使安全情勢更加惡化，建議應創造一種良好的戰略環境，鼓勵中共約束在國際間的不良行徑，以和平手段追求大國目標。<sup>57</sup> 當今東北亞情勢是否如道下建議的「良好戰略環境」，抑或已使安全情勢更加惡化，頗值得探討。

蔡增家觀察到近期東北亞情勢出現日本追求正常國家及中國大陸經濟實力崛起等兩種「特殊」現象，而中共近年來操作對日諸多衝突點，其實是掩飾對日本未來與其爭奪東亞區域霸權的憂慮，衝突則是兩國戰略目標競逐下摩擦的必然結果，<sup>58</sup> 道出中日之間戰略競爭與衝突的本質。美國對此是否樂見？大陸學者魯燕及孫界麗認為美國希望中日之間維持既合作又鬥爭、競爭大於合作的關係，從而能介入其中。

魯、孫二人並提出日本因缺乏其他盟友，在國際競爭中只能與唯一盟友美國增強關係，<sup>59</sup> 促使美日安保體制走向強化的另項觀點。日本學者重村智計則列舉日本徹底改變安保政策的原因是北韓研發核武、試射大浦洞飛彈、以及諜報船被發現與擊沈等事件的累積，甚而基於其國人對北韓飛彈的恐懼，導致政府決定發射偵察衛星並積極加入飛彈防禦（MD）系統研究。<sup>60</sup> 學者趙丹則將強化的外部因素著眼於阻止中共崛起的共同利

<sup>52</sup> 〈國際瞭望—美國能甩掉北韓核武問題嗎〉，《中國時報》，95年10月14日，A15版。

<sup>53</sup> 同註49，頁93。

<sup>54</sup> 陸忠偉主編，《國際戰略與安全形勢評估2001/2002》（北京：時事出版社，2002年3月），頁194。

<sup>55</sup> 孔慶茵，〈日美同盟“再定義”與中國國家安全〉，《重慶師範大學學報》，2005年第6期（2005年10月），頁44-46。

<sup>56</sup> 陸忠偉主編，前揭書，頁55。

<sup>57</sup> 國防部史政編譯局編譯，《美日聯盟的新挑戰》（*The U.S.-Japan Alliance: New Challenges for the 21st Century*），台北：國防部史政編譯局，民國91年6月，頁1-28。

<sup>58</sup> 蔡增家，〈中國崛起下中日衝突的結構分析〉，《國際關係學報》，第21期，國立政治大學，（2006年1月），頁49、65。

<sup>59</sup> 魯燕、孫界麗，〈美日關係的變化對中日關係的影響—以中美日三角關係為中心的考察〉，《現代日本經濟》，2006年第2期，頁61-63。

<sup>60</sup> 重村智計，〈日本的北韓政策與六國協議〉，朱松柏、柯玉枝合編，《新世紀的中國大陸情勢與東亞》（台北：政治大學國關中心，93年7月），頁95。

益與走向政軍大國的強烈意圖。<sup>61</sup> 儘管各方看法略有不同，但對日本欲藉以成爲政軍大國目的的觀點則頗爲一致。

台灣問題是中美關係的核心問題，台海安全更是東北亞最受關切的議題之一。蘭德公司(RAND Corporation)報告中曾建議美國應調整遠東兵力部署，以因應未來台海地區的衝突；<sup>62</sup> 卡利薩 (Zalmay Khalilzad) 則主張美國應表達台海衝突若非由台灣挑起時，美國將會防禦台灣反制中共攻擊的立場，呼籲美國應在琉球建立前進作業據點 (forward operating locations, FOLs)，<sup>63</sup> 進而遏制中共冒進與向外擴張，惟卻有可能導致中美之間的對立更加白熱化。

何思慎教授就認爲美日意識到中共經濟成長促進軍力提升是無可避免的事實，不希望與中共陷入零和式競爭，而是期待成爲積極協助區域內安全與穩定的力量。<sup>64</sup> 若讓中共認爲美日是在其日益強大實力下不得不採取的妥協態度，則亦有可能鼓舞中共加速發展，俾以實力讓美日對手瞭解在競局中合作較敵對有更多利益與較少代價。

學者蕭偉認爲美日中俄等亞太主要戰略力量雖各有所求，但都會防止潛在對抗發展爲公開決裂及政經競爭變爲劇烈軍事對抗。<sup>65</sup> 連弘宜則指出中俄未來合作將更加深化，但雙方關係仍受兩國與美國關係等不穩定因素影響。<sup>66</sup> 學者金榮勇認爲美國政府瞭解在俄羅斯與南韓未必全力支持其隱性圍堵中共作法的狀況下，美國將採取安撫加警告的策略，希望中共遵循國際社會遊戲規則，若超出合理範圍太多，即可利用美日安保體制的最新擴張解釋壓制。<sup>67</sup> 然此所謂國際社會遊戲規則及合理範圍定義看似空泛，由誰認定也不明確，鄭迎平認爲美國以「亞太安全共同體」塑造「美國的秩序」，亦即將美國戰略目標轉化爲亞太國家的安全利益，使各國對外戰略被統合在美國主導的多邊安全框架內，<sup>68</sup> 或可視爲對此貼切的說明。

陳文賢教授提出了大陸學者普遍認爲中美關係存在的五大戰略核心問題，其中包括美日軍事同盟及美軍於中共周邊駐軍等，<sup>69</sup> 顯示中共對美日圍堵態勢的關切。雖然學者羅福全認爲現階段美日同盟對中採取的是「勸告戰略」(Dissuasion Strategy)，而非冷戰時期的敵對關係或圍堵戰略，<sup>70</sup> 然而就中共立場而言，不論美日態度或言語如何婉轉或刻

---

<sup>61</sup> 趙丹，〈淺析日美安保體制嬗變的原因〉，《理論學刊》，第6期（2004年6月），頁84-85。

<sup>62</sup> David A. Shlapak, David T. Orletsky, and Barry A. Wilson, "Dire Strait? Military Aspects of the China-Taiwan Confrontation and Options for U.S. Policy" (Santa Monica, CA: Rand, 2000), <[http://www.rand.org/pubs/monograph\\_reports/MR1217/](http://www.rand.org/pubs/monograph_reports/MR1217/)>.

<sup>63</sup> Zalmay Khalilzad et al., *The United States and Asia: Toward a New U.S. Strategy and Force Posture* (Santa Monica, CA: Rand, 2001), p.87.

<sup>64</sup> 何思慎，〈邁向正常國家：日本新防衛觀及其對區域安全的影響〉，蔡瑋主編，《變動中的東亞國際關係》（台北：政治大學國關中心，94年7月），頁39。

<sup>65</sup> 蕭偉，《亞太安全戰略論》（北京：軍事科學出版社，2000年），頁55。

<sup>66</sup> 連弘宜，〈世紀之交的俄羅斯東亞政策—析論俄中兩國「戰略協作夥伴關係」之運作現況〉，《國際關係學報》，第21期，（台北：國立政治大學，2006年1月），頁103、72。

<sup>67</sup> 金榮勇，〈崛起中的區域霸權：中國、日本與美國的戰略互動〉，蔡瑋主編，《中國和平發展與亞太安全》（台北：政治大學國關中心，94年7月），頁41。

<sup>68</sup> 鄭迎平，〈美國亞太安全戰略新優勢及對中國周邊安全的影響〉，《太平洋學報》，2004年第2期，頁60。

<sup>69</sup> 陳文賢，〈中國崛起對美國亞太戰略利益的意涵〉，蔡瑋、柯玉枝合編，《東亞與台、日、中的新形勢》（台北：政治大學國關中心，94年7月），頁72-73。

<sup>70</sup> 羅福全，〈台日關係與東亞新局勢〉，蔡瑋主編，《變動中的東亞國際關係》（台北：政治大學國關



意迴避，在對其威脅部署行動均十分具體之情況下，似乎很難不被認為帶有敵意進而產生抗意。

中共反應是東北亞戰略態勢與發展最令人關注的焦點。中共目前係採低姿態對外政策，推行所謂「三和」戰略<sup>71</sup>及睦鄰與大國外交，積極營造崛起所需和平穩定的周邊環境。在台海危機問題上，蘇起指出美國近乎公開承諾運用其影響力實踐「不武不獨」立場，<sup>72</sup>使中共近年來「經美制台」<sup>73</sup>策略達到明顯效果，對照前述美國情報首長尼格羅龐提之兩岸發生衝突可能性降低談話，似可推斷短期內發生以安保最新擴張解釋壓制中共的可能性亦低。美國或美日兩國急於此刻頻頻出手觸動敏感議題，若無法抑制中共崛起，則主要的考量為何？

陳欣之教授並不十分認同新現實主義者及其代表大師華爾茲認為單極體系終將轉變為多極體系的看法，但提到美國已有學者提出應該未雨綢繆以因應未來多極體系中美國必然受到影響的國家利益。<sup>74</sup>此是否亦可作為當前美日強化安保意圖較合理的解釋之一，仍有待進一步探討與觀察。

筆者蒐集之相關文獻資料除文書期刊外，僅下載網路報導及論作即已多達千餘筆，因限於篇幅無法盡述，各論著亦都有精闢獨到之處，對本文研究甚具助益。期藉本論文寫作對今後欲研究相關議題者提供更寬宏的視野。

## 第五節 論文架構

本論文共分為七個章節，首章係緒論，第貳章先探討冷戰後美日強化安保體制之內外因素，包括冷戰後國際環境變化與挑戰，以及美日兩國各自利益考量，鋪陳安保體制各時期之不足與促使發展之背景。第參章論述美日同盟從漂流至安保再定義、乃至近年來的美日聯盟轉型及完成重編迄今等強化進程。

第肆章從美國全球兵力調整切入亞太軍事部署及日本國防政策與戰力的變化。包括美國全球及亞太戰略部署與軍事調整、駐太平洋與日本基地戰力重整；日本國防政策修正、建軍包括針對美日建構飛彈防禦系統的分析。

第伍章敘述美日安保體制強化之意義。包括日本由「亞洲的英國」走向「世界中的美日同盟」、由「專守防衛」朝向「集體自衛權」、分工由「美主日從」型逐漸成為「美日一體」等安保體制強化的意義；日本積極邁向大國地位的作為，包括自衛隊與外交的積極角色、牽涉防衛政策的修憲工程；以及日本防衛政策與法令之相應調整等。

第陸章由美日以中共與北韓威脅及反恐需要之安保強化主要理由出發，探討強化後之安保效用與威脅真相。繼而檢討安保強化利弊，重點置於可能刺激對象國崛起及地區軍備競賽，並從同盟理論及各相關國家利弊得失等因素、結合美日中三國關係及日本自

---

中心，94年7月），頁25。

<sup>71</sup> 「三和戰略」指胡錦濤重要智囊、中共前中央黨校副校長鄭必堅2005年11月3日所提出之「對內和諧、對台和解、對外和平」戰略。請參考：王崑義，〈中共外交戰略思維〉，《青年日報》，95年7月23日，第3版。

<sup>72</sup> 蘇起，〈危險邊緣〉（台北：天下遠見，2003年12月），頁343。

<sup>73</sup> 〈社論：及早反制中共經美制臺之戰略意圖〉，《青年日報》，94年9月17日，第2版。

<sup>74</sup> 陳欣之，〈單極體系的形成、維繫與轉換〉，《問題與研究》，第45卷第2期（95年3-4月），頁125-135。



主傾向與軍事動向與影響作概略評估。最後一章則以安保強化發展進程及歸納未來走向因素與省思作為結論。

## 第六節 預期成果

經由本論文之研究，預期將可對影響我國所處東北亞地區環境安全與秩序之美國與日中兩國地區戰略競合關係、特別是美國未來主宰區域事務最重要的對日與對中關係有所瞭解，進而增進個人對東北亞情勢影響因素與未來動向建立更全面與適切的認知。

美國介入世界事務已顯出力有未逮之勢，東北亞尤須藉助美日同盟遂行主導權。日本對中共存在領土主權之爭及歷史問題的新仇舊恨，中日關係更因能源及地區主導權之爭而降至新低。地區既存在自由國家與專制政權之隔閡，又缺乏有效的安全制度或體制化解或熱點問題難獲解決。另外，美日安保體制建立迄今，雖陸續制訂各項配套措施，甚至 2007 年 2 月起美日已開始針對包括台灣宣佈獨立或中共犯台等各種可能事態下合作的因應計畫進行磋商，<sup>75</sup> 但因尚未用以作為處理地區任何重大爭議的主要機制，遑論解決過衝突或戰端。本研究應能幫助評估在東北亞錯綜複雜的情勢下，安保體制能否有效發揮平時遏制衝突、戰時弭平戰端——特別是在台海緊張有可能發生軍事衝突時的預期效果。

世人亦十分關注美日安保體制強化究竟有無使東北亞情勢發展和緩進而走向和平。吾人若對 9.11 事件至今東北亞情勢發展稍加檢視，似乎有朝向相反結果的現象。本文探究東北亞戰略競合態勢究竟有無因美日安保強化而稍緩走向良性競爭，抑或已導向對峙衝突的軍備競賽；另可檢驗日本安保強化下的大國化意圖與實踐展望，研究外界對導致軍國主義復甦正反論據及看法有無偏頗。

最後，藉由本論文資料蒐集、整理與分析，應能提供後續研究者有助益的方向與參考，同時增進筆者邏輯思維與論文寫作技巧。

---

<sup>75</sup> 〈美日磋商台海應變計畫 北京關注〉，《中國時報》，2007 年 1 月 5 日，版A13。