

第貳章 美日安保體制發展背景與考量

美日安保體制經不斷協商調整，由最早只用以防止日本再次構成威脅、牽制蘇聯及作為美國西太平洋前進基地之目的產生質變，¹ 迄今成為東亞最重要的安全機制及美國亞太安全政策中的主要戰略架構。導致其變化的因素很多，有美日共同面對的威脅與挑戰，也有兩國各自利益的盤算；有公開宣示的表面目的，也有隱藏的深層考量；各項因素也有主、次要之別。

本章以體系層次理論從國家外在環境、國家屬性因素、以及各國領袖個人性格及決策團體偏好等三層次的架構，² 自美日強調安保強化之必要性及一般認知角度，逐一分析強化背景與標榜作用。至於實際之作用如何，亦即美日強化安保理由與真實效用有無落差及其影響等，則留待第五、六章再行探討。

第一節 冷戰後安全環境變化與挑戰

蘇聯瓦解導致國際新格局產生，對亞太地區而言，象徵安全環境新時代的來臨，然而地區國家對理應較前平和穩定的國際環境中致力發展經濟的安全環境信心仍嫌不足，³ 反映出國際新格局中互賴增加、多邊主義浮現；但美國平衡力消退及遭受挑戰，大國間利益衝突、地區經濟震盪、小規模政治與軍事衝突依然不斷等現象，使各國改變安全認知，紛紛加入第二軌道多邊安全合作組織、強化雙邊合作與夥伴關係、⁴ 甚至採取緊密同盟關係等避險措施。

一、冷戰後國際環境特徵與矛盾

(一) 全球化效益擴大

全球化是由促使世界趨向一體化與更加細分化的兩股力量相互激盪而成，成為冷戰後的主要特徵，也是當今最時髦也最受爭議的概念。在全球化效應下，尤其是科技資訊的發展，使各國處於相互依賴、休戚與共的共同體中，但也加劇了國際競爭，並助長了地區性動盪及民族主義意識的提升。全球化也使國際關係體質產生巨大變化，今日的全球化概念已經從過去以經濟範疇為主發展到涵蓋政治、文化、恐怖活動、犯罪經濟、全球傳染病流行、生態與環境危機等領域，也使得國際關係呈現的面向更加多元與複雜。

全球化也導引出地區集團化趨勢，例如北美自由貿易區(NAFTA)等地區經濟集團。因此，未能有效參與分享全球化或集團化利益的國家，就可能被邊緣化。美日在全球化下有重大利益，維持全球化所繫的自由經濟體制成為其重要課題。

(二) 一超多強戰略格局成形

冷戰結束後，國際安全情勢呈現全球由美國領導(含北約、美日、美韓等同盟)、各

¹ 周學佑，〈後冷戰時期美日同盟發展新趨勢〉，2006年3月20日，〈[http://open.nat.gov.tw/OpenFront/report/show_file.jsp?sysId=C09500701 &fileNo=001](http://open.nat.gov.tw/OpenFront/report/show_file.jsp?sysId=C09500701&fileNo=001)〉。

² Frederic S. Pearson; J. Martin Rochester著，胡祖慶譯，《國際關係》(台北：五南出版社，82年4月)，頁124。

³ 國防部史政編譯局編譯，《美日聯盟：過去、現在與未來》(The U.S.-Japan Alliance: Past, Present, and Future)，台北：國防部史政編譯局，民90年7月，頁61。

⁴ 樸鍵一，〈朝鮮半島局勢與東北亞安全機制〉，2005年8月12日，〈http://iaps.cass.cn/xueshuwz/show_content.asp?id=661〉。

區域強國參與主導的「一超多強」格局，其中東北亞地區體系主要由美、日、中、俄等四個強國組成。美國因擁有超大軍事實力，經濟規模及科技研發與創新能力為各國所無法比擬；威脅平衡理論(balance-of-threat theory)⁵ 說明美國掌控世界經濟、核武及傳統武力等資源與優勢，因而國際政治法則中的強權挑戰、群雄聯手抑制、出現明顯權力平衡(balancing)力量等現象均未發生，尤其美國自波灣戰爭起的四場勝利戰爭，⁶ 使其全球超強地位更形穩固。

美國也建構出以國際制度等「軟實力」為中心的國際秩序，⁷ 包括安全架構、美元貨幣體制、自由貿易制度與市場佔有等，並藉以展現領導之地位。2000年更進一步揭示美國確保全球唯一超強的基本戰略，⁸ 顯示其維護世界主宰角色的意圖與決心。

(三)「美日對中」格局成形

冷戰後東亞雖出現權力重新分配情形，但俄羅斯取代前蘇聯成為聯合國安理會成員及區域大國，中共與日本等原有強國也未產生結構重整，美日中俄等四國在亞太地區安全結構中形成相互協調與牽制的架構，其中又可細分為三國一組、總共四組不同的三角關係。⁹ 由於中共改革開放綜合國力大幅提升；日本又具有世界第二大經濟實力；美日安保體制也走向緊密，而俄羅斯卻仍背負超過 1500 億美元鉅額外債導致經濟復甦緩慢，¹⁰ 使得亞太地區安全環境的戰略力量逐漸轉移到美日中三國關係之上。

日中兩國都以對美關係為外交政策主軸，在東北亞展開激烈競逐，兩國間的相互關係概似對美主軸下的橫向發展，¹¹ 美國因此居於關鍵地位。對美國而言，美日及美中雙邊關係對維持東北亞甚至亞太地區和平穩定安全環境至為重要。¹² 然而在美日安保針對性日增及日中存在矛盾的狀況下，「美日對中共」的基本格局似乎早已成形，只是內涵及外顯形式與程度不同而已。

(四)單極過渡多極趨勢

後冷戰時期迄今的國際格局，有從單極體系往一超多強過渡並朝向多極化的趨勢。21 世紀初東亞地區國際關係出現三種具競爭性的模式，除霸權穩定模式之外，還有中俄及其他中小國家分別倡議的多極模式與多邊合作模式。¹³ 現實主義主張多極均勢理論的代表人物美國前國務卿季辛吉(Henry Alfred Kissinger)及大多數持該模式主張的理論家認

⁵ Stephen M. Walt, "Keeping the World 'Off-Balance': Self-Restraint and U.S. Foreign Policy", ed. John Ikenberry G., *America Unrivaled: the Future of the Balance of Power*, Ithaca, N.Y.: Cornell University Press, (2002), p.133.

⁶ 何新，〈全球戰略問題新觀察〉(北京：時事出版社，2003 年 1 月)，頁 32。

⁷ 陳欣之，〈單極體系的形成、維繫與轉換〉，《問題與研究》，第 45 卷第 2 期(95 年 3-4 月)，頁 133。

⁸ Robert G. Kaiser, "2025 Vision: A China Bent On Asian Dominance", *Washington Post*(March 17, 2000), <<http://www.washingtonpost.com/wp-s rv/WPlate/2000-03/17/0831-031700-idx.html>>.

⁹ 蘇浩，〈美國就是追求“絕對安全”第二篇 第五章地區安全結構的基點：中美日安全關係的層次分析〉，《外國軍事學術》，第 11 期(2002 年)，頁 3。

¹⁰ 蔡東傑，〈複合三角結構與東亞權力平衡發展〉，《全球政治評論》，第 13 期(2006 年)，頁 12。

¹¹ 柯玉枝，〈從國際體系變遷難後冷戰時期中共與日本之外交關係〉，《中國大陸研究》，第 41 卷第 6 期(民 87 年 6 月)，頁 25。

¹² 國防部史政編譯室譯，《美國在亞洲的角色：亞洲觀點》(*America's Role in Asia : Asian Views*)，台北：國防部史政編譯局，民 92 年 11 月，頁 13。

¹³ 丁永康，〈二十一世紀初東北亞國際政治新秩序〉，朱松柏、蔡增家合編，《新世紀亞太情勢與區域安全》(台北：政治大學國關中心，民 92 年 6 月)，頁 26。

為冷戰後世界秩序將為多極均勢；而兩極均勢支持者如杭廷頓(Samuel P. Huntington)等人則預言美俄、美中、甚至美日對抗的可能性都不能排除。¹⁴

整體而論，21 世紀的全球安全環境已走向互利朝雙邊與多邊合作發展，單極體系基本權力結構在全球化趨勢及區域強國政治與經濟影響力大增與政經結盟日趨活絡等因素影響之下，是有可能朝多極化方向發展。¹⁵

(五)多邊主義盛行

自東協組織(ASEAN)1967 年建立以來，亞洲地區組織與多邊關係逐漸成長，包括惟一跨政府的區域組織亞太經合會(APEC)；另有東協「加一」(中共)、「加三」(中日韓)、「加三加三」(印紐澳)；東協區域論壇(ARF)、亞洲議會和平會議(AAPP)、亞洲合作對話外長會議(ACD)、上海合作組織(SCO)、六方會談、博鰲論壇(BFA)等；¹⁶還有新近召開、為 2020 年「東協安全共同體」(ASC)成立鋪路的東協防長會議(年會)等。¹⁷東北亞合作對話(NEACD)是東北亞地區主要的對話組織及建立信任措施；¹⁸另外，地區國家也尋求促進合作的雙邊關係，諸如美中「建設性合作關係」、日中「致力於和平與發展的夥伴關係」等等。中共十五大後積極投入多邊外交活動及倡導多極化，已產生建立正面形象及擴大影響力的作用，成為國際舞臺上日益重要的一員，並對美日區域主導權構成壓力。

(六)海洋權益廣受重視

亞太地區由於涵蓋海域面積廣大且島嶼多，多國海岸線重疊或相距不遠，海島、海域主權及開發等問題長期存在爭端且難以解決。1994 年 11 月「聯合國海洋法公約」生效後，有關島嶼主權歸屬、大陸架如何劃分及專屬經濟海域與管轄權等問題矛盾持續擴大。亞太區域的海洋領土爭議包括日俄北方四島(南千島群島)爭議、日本南韓竹島(獨島)爭議、日中及我國的釣魚台列嶼(尖閣群島)爭議、以及涉及中共、越南、馬來西亞、菲律賓、汶萊及我國的南海諸島礁主權爭議等。其中南海主權因涉及豐厚資源，且位於主要海洋交通線上，成為各方勢力競逐的焦點。

正由於海洋涉及海權、資源利益及交通命脈等戰略價值，對沿海國家而言具有高度意義，未來海洋發展與權益維護將更受重視，相關國家應會投入更多資源面向海洋發展，並可能以擴張及展示軍力等手段，達到宣示及維護主權利益目的。

二、環境安全與矛盾特徵

(一)環境安全的意涵

冷戰後迄今的國際戰略形勢複雜而多變，全球化作用使各國安全領域產生相互滲透、互動、融合、利益化等傾向，使得前一世紀 7、80 年代以來以軍事安全為主要核心、強調領土與主權完整的傳統國家安全概念逐漸轉變，安全威脅定義已由純軍事領域擴大到政治、經濟、心理與社會及環境安全等多面向，涵蓋傳統與非傳統安全、「合作安全」

¹⁴ 倪世雄，《當代國際關係理論》(台北：五南出版社，2003 年 3 月)，頁 610-611。

¹⁵ 中華民國國防部，《95 年國防報告書》，民 95 年 7 月，<http://report.mnd.gov.tw/chinese/01_01_2.htm>。

¹⁶ 陳重成主編，《亞太綜合安全年報 2003-2004 年》(台北：遠景基金會，93 年 8 月)，頁 41-65。

¹⁷ 樸鍵一，〈朝鮮半島局勢與東北亞安全機制〉，2005 年 8 月 12 日，<http://iaps.cass.cn/xueshuwz/show_content.asp?id=661>。

¹⁸ 寒溪，〈第十一章 東亞的合作安全〉，閻學通、金德湘主編，《東亞和平與安全》，2005 年 8 月，<<http://rwx.y.tsinghua.edu.cn/xi-suo/institute/ky/yxt/zz/dy/11.htm>>。

與「共同安全」之全方位「綜合性安全」，成為當今新時代的安全觀內涵。

安全環境會隨國際情勢演進而不斷變化，也不因一時感受度不高可視同消弭於無形，且科技與資訊日新月異，變化速度與影響效應已更加快速，甚至今日認為的安全，明天或許就發覺潛存危機。例如原本被認為應該平靜的外太空，在中共從四川西昌發射一枚DF-21 型中程彈道飛彈摧毀其地球上空約 860 公里的老舊氣象衛星「風雲一號C」之後，¹⁹ 經媒體大肆報導傳播而震驚全球，²⁰ 讓人也開始對太空環境的安全問題產生憂慮。

環境安全影響範圍也變的更加廣泛，一國安全不再侷限由周邊為主的情勢及傳統武力決定，特別是當今大國已具備跨區域的強大影響力與軍事能量，恐怖攻擊或其他威脅安全因素更具有普遍化與多樣化性質。美國遭受 9.11 恐怖攻擊及 SARS 病毒肆虐即為最佳事例，使各國均無法置身事外。

安全環境對不同國家、在不同關係及交往方式之下，會產生不同的認知差異。歐美等西方國家或與之關係較密的國家，對恐怖份子威脅認知就最為強烈；南韓最靠近北韓且與之對峙，但其後採取和解路線試圖將對立氣氛與衝突可能降至最低，反倒是距離較遠的日本及美國對其「威脅」的反應最為強烈；中共崛起究係機遇抑或威脅，不同國家也有不同程度的認知與解讀。

(二) 矛盾與衝突特徵

國際矛盾與衝突是國家之間因意識型態、歷史主權與利益發生對立、摩擦或排斥所造成，如何面對矛盾化解衝突，已成為國際關係中的重要課題。若將當前國際間基本矛盾按國家開發程度屬性區分，²¹ 已開發國家間的矛盾主要表現在經濟方面的摩擦，例如 2002 年美歐鋼材商減稅補貼優惠爭議、²² 及 2004 年美歐空中巴士與波音補貼造成 WTO 史上最大爭端等事件，即將彼此推至貿易戰邊緣。²³ 但此等爭議最終都能以法律或協商方式化解，演變為衝突的機率不高。

開發中國家之間及其與已開發國家間的矛盾較為複雜，除經濟議題外，也包括民族主義與宗教、國際戰略與安全、分離主義與意識型態等差異造成的國家間矛盾與衝突。²⁴ 後者更多肇因於政治、經濟、甚至軍事、文化與意識型態差異等多方面因素。由於安全環境具有滲透特性，某些國家貧窮、具有龐大外債負擔、政府獨裁或貪污腐敗引發政局動亂不安等，都有可能影響該國對外政策並向周邊國家發酵，導致發生對立衝突。美國與伊斯蘭世界就出現複雜的對抗局面，由於擔心安全受到威脅，美國各地區大使館已經防衛成全球安全警戒最嚴密的外國使館。²⁵ 美國也因意識型態，在面對非民主國家時

¹⁹ 蘭寧利，〈中共與美國太空戰之剖析〉，《國安(研)096-005》，民 96 年 2 月 1 日，<<http://www.npf.org.tw/PUBLICATION/NS/096/NS-R-096-005.pdf>>。

²⁰ "China confirms satellite downed", *BBC News*, 23 January 2007, <<http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/6289519.stm>>。

²¹ 蕭偉，《亞太安全戰略論》(北京：軍事科學出版社，2000 年)，頁 58-59。

²² 〈美歐峰會未能解決貿易糾紛〉，《BBC 華語新聞網》，2002 年 5 月 2 日，<http://news.bbc.co.uk/hi/chinese/news/newsid_1965000/19653262.stm>。

²³ 〈美歐貿易摩擦可能變成危機〉，《新華網》，2004 年 10 月 10 日，<<http://big5.cri.cn/gate/big5/gb.cri.cn/2201/2004/10/13/1062@326648.htm>>。

²⁴ 陸忠偉主編，《國際戰略與安全形勢評估 2001/2002》(北京：時事出版社，2002 年 3 月)，頁 201。

²⁵ 吳建民，《當前國際形勢的特點與發展趨勢》，《外交評論》，總第 82 期(2005 年 6 月)，頁 17。

態度往往較為強硬，甚至期待改變對方政權，例如曾促進中共「和平演變」及寄望北韓金正日下臺。1999年美國與南韓共擬的「作戰計畫 5029」(OPLAN: Operation Plan 5029)，就是針對北韓政權崩潰狀況而編制，²⁶ 也因而導致彼此之間敵對意識加劇。

矛盾如未協商疏導，就易引發程度不同的衝突，但由於當代武器效能大幅提昇，戰爭對雙方破壞性與殺傷力大增，因而讓國家間矛盾演變為真正衝突的可能性反而降低。北韓雖不斷以戰爭相脅，美國也不斷傳出將對其採取先制攻擊；日中東海油氣田也曾瀕臨衝突邊緣等等，²⁷ 均未演變成實際戰端。

領導人對於安全與矛盾的認知及處理態度，也影響事態的發展，甚至可能引發更大矛盾與衝突。現實主義強調權力及不安環境使軍事擴張與武器競賽成為合理，²⁸ 因而容易產生依賴軍事方法解決衝突的傾向。小布希總統上任後美國的所謂「布希主義」、²⁹ 「新布希主義」³⁰ 甚至「進攻性現實主義」(offensive realism)，³¹ 也因此而受到更廣泛的批評與討論。

東亞地區由於市場龐大，近年來更因經濟蓬勃發展，使得在此擁有龐大利益的美國與其他各國對安全的要求日益提高。然而地區國家存在的領土、領海或主權爭議，有升級為衝突的可能性，且地區中核子國家密度最高，除傳統美中俄三大核子國家之外，新近與美國完成歷史性核子協定的印度及其鄰國巴基斯坦也都擁有核武，³² 東北亞的日本、兩韓甚或台灣也被認為具有核武開發能力，核子技術與大規模殺傷性武器擴散隱憂儼然浮現；加上地區之內軍費向居世界第一、二位的美國與日本、以及 2007 年公開軍費預算首度超越日本的中共、³³ 加上兩韓、越南及前述印度、巴基斯坦等軍事實力強大國家的存在，使得地區情勢緊繃，軍事對抗色彩濃厚，成為另項潛在的矛盾與衝突特徵。

另外，冷戰時期遺留迄今的海峽兩岸與南北韓對峙態勢亦未改變，台海危機與北韓核威脅也未排除。美國「國防新聞」披露其國防部評估 2015 至 2020 年美軍必須在全球 6 個最擔憂區域備妥因應方案，其中即包括台海及朝鮮半島在內；³⁴ 另外還有恐怖活動蔓延及攻擊陰影；麻六甲海峽等地區重要海上航道之安全；以及其他諸如跨國犯罪、海盜、人口販運、毒品走私、重大傳染性疾病或環境保護等諸多非傳統領域問題存在，使美日兩國欲確保地區穩定環境與切身利益的目標遭受更多挑戰。

三、恐怖主義盛行威脅

²⁶ 李庚嬉，〈美國對北韓的各種軍事攻略方案〉，《台灣日本綜合研究所》，2006 年 1 月 5 日，<<http://www.japanresearch.org.tw>>。

²⁷ 美國國會〈「美中經濟安全審查委員會」年度報告〉，2005 年 11 月，<http://iir.nccu.edu.tw/cscap/2005_11.htm>。

²⁸ 洪鎮東，《國際關係及國際組織》(台北：高點文化事業公司，民 93 年 12 月)，頁 1-13。

²⁹ 李英明主編，《亞太綜合安全年報 2002-2003》(台北：遠景基金會，92 年 6 月)，頁 7。

³⁰ 劉傑主編，《變化中的世界與中國因素》(北京：時事出版社，2006 年 2 月)，頁 135。

³¹ 莫翔，〈淺談中國周邊安全的美國因素〉，《蘭州學刊》，2006 年第 5 期，頁 115。

³² 〈美國印度即將完成歷史性核子協定〉，《大紀元》，2007 年 5 月 2 日，<<http://tw.epochtimes.com/bt/7/5/2/n1696887.htm>>。

³³ 〈中國擴軍 日：有害日中邦誼〉，《自由時報》，2007 年 3 月 6 日，<<http://www.libertytimes.com/2007/new/mar/6/today-int4.htm>>。

³⁴ 〈美提升關島軍事力量，為台灣提供"大後方"〉，2003 年 8 月 12 日，《華夏經緯網》，<<http://big5.huaxia.com/tw/sdbd/js/00154734.html>>。

恐怖主義係以超越社會規範的各種正常或極端暴力方式，威脅或實際採取令人意外且具有強大震撼效果的暴力行動，以遂其政治目的或社會要求。9.11 事件徹底改變美國及世人傳統意義上的「戰爭威脅」型態，使不對稱攻擊成爲全球範圍新的威脅，並對過去傳統主權國家的思維、國土安全概念及國防與軍事戰略造成重大挑戰。

80 年代以來，恐怖主義逐漸成爲影響國際安全環境與國際關係的重要問題，根據美國國務院過去統計，1975 至 1985 年間，全球共有約五千件恐怖活動，平均每年有五百件，其中 1985 年一年就有八百多件。³⁵ 恐怖攻擊已成爲美國最主要的非傳統安全威脅，使反恐躍入其國家安全與外交政策的重要範疇之中。

根據 2004 年 4 月美國發佈的「2003 年全球恐怖主義形勢報告」(Pattern of Global Terrorism-Annual Report/2003)，全球正面臨一種「反恐鬥爭」與「恐怖主義」同時升級的態勢，恐怖活動範圍與反恐行動範圍同步擴大，³⁶ 推動反恐任務成爲國際安全的迫切議題。小布希因此更強調美國本土安全與防禦，不僅加強軍事建設，並實行包括組建國土安全部在內的大規模機構改革。³⁷

目前世界主要恐怖組織包括：中東地區的「蓋達組織軍事據點」(al Qaeda Organization in the Land of the Two Rivers)、 「哈馬斯」(HAMAS)、 「真主黨」(Hizballah)；東南亞地區的「自由亞齊運動」(FAM)、 「摩洛回教解放陣線」(MILF)、 「新人民軍」(CPP/NPA)、 阿布沙耶夫(ASG)與「伊斯蘭祈禱團」；南亞地區的「泰米爾獨立猛虎解放組織」(LTTE)；美洲地區的「哥倫比亞聯合自衛力量」(AUC)、 「國家解放軍」(NIA)、 「哥倫比亞革命武裝力量」(FARC)；歐洲地區的「愛爾蘭共和軍」(IRA)；以及非洲地區的「薩拉菲斯特呼聲與戰鬥組織」(GSPC)；³⁸ 以及東北亞日本的奧姆真理教(Aum Shinrikyo, Aum)等各組織，³⁹ 規模及行動性質各有不同。

其中美國「全球反恐戰爭」(Globe War on Terrorism, GWOT)的主要對象「蓋達組織軍事據點」過去被稱爲「聖戰主義」(Jihadism)，⁴⁰ 原本只是在伊斯蘭世界中追求推翻政府的反抗運動，數年內迅速發展成與西方對抗、欲徹底解除對伊斯蘭世界影響力的全球性運動，⁴¹ 成爲目前西方國家的最大威脅。

曾經製造 1980 年印尼航空班機劫機事件的印尼「伊斯蘭祈禱團」(JI)，在 90 年代末期轉型爲以印尼爲中心的區域性泛伊斯蘭意識型態團體後，於印、菲國內展開恐怖攻擊，2004 年 9 月還曾犯下雅加達澳洲大使館爆炸案。2004 年復與菲律賓阿布沙耶夫(Abu

³⁵ 胡祖慶譯，前揭書，頁 323。

³⁶ 陳佩修，〈國際恐怖主義發展與東南亞安全情勢的演化〉，《全球政治評論》，第 13 期(2006 年)，頁 21。

³⁷ The White House, *National Strategy for Homeland Security*, Washington, D.C.: The White House, July 2002.

³⁸ 汪毓璋，〈全球反恐面臨的問題與挑戰〉，《青年日報》，民 94 年 9 月 11 日，第 6 版。

³⁹ 國防部譯，《恐怖主義與美國的角力》(*Terrorism's War with America: A History*)，台北：國防部，民 96 年，頁 259。

⁴⁰ 張錫模，〈全球恐怖主義組織的發展趨勢及其策略〉，國家安全局編印，《非傳統性安全威脅研究報告》，第 5 輯，台北：國家安全局，民 95 年 2 月，頁 2。

⁴¹ 張錫模，前揭書，頁 2。

Sayyaf)恐怖組織結盟，在印尼與東南亞奠有廣泛根基。⁴²

美國一再宣示打擊恐怖主義決心及其在國家安全戰略中的優先性，因此需要日本協助反恐，被視作美日安保體制於 21 世紀強化走向質變的重要因素之一，主要也是源於美國受到 9.11 攻擊事件的衝擊所致。⁴³

第二節 中共崛起與北韓因素

東北亞存在朝鮮半島問題、台海危機、歷史及海上資源爭奪與主權等問題，一旦失控爆發軍事衝突，將對美日兩國安全與地區經貿利益造成嚴重衝擊，能否遏制問題避免演變為爭端，成為兩國衡量安保條約如何成為亞太穩定基石、發揮制衡作用的標的。

一、中共崛起與影響

中國大陸具有廣大領土、資源及眾多人口，整體地略頗具優勢，但也是地緣矛盾最多且最複雜的戰略主體。冷戰後其拜經濟持續發展之賜帶動國力上升，使美日等國意識到其終將成為世界主要強權而予以更多關注。⁴⁴ 中共的發展與讓美日感受到的「威脅」主要表現在以下方面：

(一)經濟帶動國力提升

中共在歷經大躍進與文革 30 年衝擊，以及周邊非共國家特別是日本的成功經驗激勵下，70 年代末期領導人開始意識到唯有提升民眾生活水準，才能降低對本身執政合法性的挑戰危機。⁴⁵ 1987 年 10 月中共「十三大」提出「社會主義初級階段論」，揭示以經濟建設為中心及堅持改革開放的基本路線，積極解放及發展社會生產力。1992 年鄧小平第二次南巡及「南方講話」為市場經濟重要性定調，同年 10 月「十四大」即提出「社會主義市場經濟」系統理論，完成鄧小平路線理論架構，⁴⁶ 為中共改革開放確立了「社會主義市場經濟體制」目標模式，奠定了經濟發展的基礎。1978 年至 2000 年其 GDP 年均成長率高達 9.5%，為同期世界經濟年平均增速的 3 倍。⁴⁷ 中共營造和平穩定周邊環境，也為其現代化創造有利的外部條件。

2001 年中共重返世貿組織 WTO 之後，即帶動大陸市場投資高潮，大量吸引世界外資與外商，還形成投資過熱而有宏觀調控的「降溫」措施；中共也從「世界工廠」發展為「世界市場」，2002 年 GDP 突破 10 兆人民幣，2003 年超過 11 兆人民幣，貿易額也達到世界第三位，⁴⁸ 2004 年續超過英國成為繼美國、日本及德國之後的第四大經濟體。⁴⁹

⁴² 張錫模，前揭書，頁 26-34。

⁴³ Rust M. Deming, "The Changing American Government Perspectives on the Missions and Strategic Focus of the US-Japan Alliance", *The Future of American's Alliances in Northeast Asia*, Edited by Michael H. Armacost and Daniel Okimoto, Asia Pacific Research Center, Stanford University, 2004. p.49.

⁴⁴ U.S. Department of Defense, *Quadrennial Defense Review Report*, September 30, 2001, <<http://www.defenselink.mil/pubs/qdr2001.pdf>>.

⁴⁵ 童振源，《全球化下的兩岸經濟關係》（台北：生智出版社，民 92 年），頁 187。

⁴⁶ 張五嶽，《中國大陸研究》（台北：新文京開發公司，民 92 年 7 月），頁 63。

⁴⁷ 北京青年報社等，《國情報告 中國現況藍皮書》（台北：遠觀出版公司，2003 年 1 月），頁 31。

⁴⁸ 許介麟，〈在東亞發展中日本減速〉，《台灣日本綜合研究所》，2004 年 6 月，<<http://www.japanresearch.org.tw/director-14.asp>>。

⁴⁹ 〈美刊：中國經濟發展令人驚愕 對世界經濟影響巨大〉，《新華網》，2006 年 10 月 23 日，<http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2006-10/23/content_5237195.htm>。

1993 年國際貨幣基金組織按「購買力平價」(Purchasing Power Parity, PPP)計算中共 GNP 約為 1.7 兆美元，在世界經濟排名從第十位上升至第三位，⁵⁰ 加上該時期中共經濟成長數據顯現出未來可能超越美日的態勢，使得國際間「中國威脅論」開始廣為流傳。近年來中共經濟仍持續呈現穩健的成長勢頭，以 PPT 計算其已成為世界第二大經濟體；⁵¹ 外匯存底至 2002 年底即達到 2,864 億美元，為 1992 年的十倍之多，⁵² 2007 年 3 月底更達 1.2 兆美元，較前一年同期增加 37.36%；⁵³ 同年首季經濟成長率也較前一年增加 11.1%。⁵⁴

多家機構或學者都對中共經濟成長情形及遠景持樂觀預期。例如美國高盛公司 (Goldman Sachs & Co.) 於 2003 年 10 月發表「金磚四國願景：展望 2050 年」報告中即預測中共 GDP 在 2016 年與 2041 年將先後超過日、美兩國，從世界第二最後達到第一。⁵⁵ 美國商業週刊 2006 年則預測中共至 2010 年若維持 8.5% 的年增長率，GDP 將達到 3.2 兆美元左右，排名世界第三並緊追日本。⁵⁶ 諾貝爾經濟學獎得主孟岱爾 (Robert A. Mundell) 2007 年 5 月亦大膽預測中共經濟至 2030 年綜合實力將超過日本，2060 年 GDP 將超過歐洲。⁵⁷ 這些預期可能都加深美日等國家對中共的警覺。

中共經貿與直接投資已成為帶動亞洲經濟成長的引擎，連我國都受到其經濟「磁吸作用」的影響，對大陸市場依賴度愈來愈高，2007 年 3 月我國對大陸出口比重上升就已到歷史新高的 41%。⁵⁸ 中共也為日本等周邊國家提供龐大的出口市場，對日本脫離十年經濟低迷期有一定程度的幫助，⁵⁹ 自 2006 年 3 月至 2007 年 3 月，日中兩國貿易額(不含香港)已高達 2,148 億美元，使中共超過美國成為戰後日本最大的貿易夥伴。⁶⁰

由於中共經濟自 1990 年代以來持續發展，使得美日等國對其觀感從巨大圖強的開發中國家，轉變為具有經濟競爭架式的對手。美國很難忍受美中之間持續的巨額貿易逆

⁵⁰ 于鐵軍，〈第十章 東亞的軍事同盟〉，閻學通、金德湘主編，《東亞和平與安全》，2005 年 8 月，<<http://rwxy.tsinghua.edu.cn/xi-suo/institute/ky/yxt/zz/dy/11.htm>>。

⁵¹ 門洪華，〈聚焦東亞：中美的衝突與合作〉，《毛澤東鄧小平理論研究》，2005 年第 6 期，頁 85。

⁵² 張五嶽，前揭書，頁 24。

⁵³ 〈3 月底中國外匯存底增加至 1.2 兆美元，較去年同期成長 37.36%〉，《精實新聞》，2007 年 4 月 14 日，<http://yesfund.com.tw/r/news/rnews_%7B8D6B08B2-9773-4E28-A754-A8714C261704%7D_6_A.asp.htm>。

⁵⁴ “Soaring China GDP sparks rate fears”, *Financial Times*, April 19, 2007, <<http://www.ft.com/cms/s/522d896e-ee2b-11db-8584-000b5df10621.html>>。

⁵⁵ 陳向陽，〈亞太地緣戰略新態勢與中國安全〉，《太平洋學報》，2004 年第 10 期，頁 83。

⁵⁶ 〈美刊：中國經濟發展令人驚愕 對世界經濟影響巨大〉，《新華網》，2006 年 10 月 23 日，<http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2006-10/23/content_5237195.htm>。

⁵⁷ 〈孟岱爾：大陸綜合實力 2030 年超越日本〉，《工商時報》，2007 年 5 月 4 日，<<http://tw.myblog.yahoo.com/jw!RpAc8XifBRrc1fBhBaxhyq4-/article?mid=23&prev=-1&next=21>>。

⁵⁸ 〈我出口總額 大陸市場佔四成〉，《工商時報》，2007 年 4 月 10 日，<<http://news.chinatimes.com/cannot-findthispage/#3>>。

⁵⁹ 林武雄，〈美國東亞戰略：「對日關係為軸心」是否進入修正期？—美國「對日政策」VS. 「對中政策」〉，《台灣日本綜合研究所》，2004 年 6 月 9 日，<<http://www.japanresearch.org.tw/takeo-19.asp>>。

⁶⁰ “China becomes Japan's biggest trade partner in 2006”, *Japan Today*, April 25, 2007, <<http://www.japan-today.com/jp/news/404922>>。

差，⁶¹ 亞洲國家也為未來難與中共競爭而感到憂慮，特別是原來執東亞經濟牛耳的日本。加上中共正利用其經濟優勢積極提升軍備及國際影響力，力圖擠身於東北亞國際關係的中心位置，⁶² 相較之下，美國、日本及俄羅斯在東北亞地區影響與作用則有相對弱化趨勢，無怪乎中共總理溫家寶雖以致力與鄰國維持雙贏的「友善大象」形容自己，亞洲國家卻仍以其「所經草皮必被踩平」而憂心。⁶³ 在其未來經濟仍將呈現榮景的預期之下，對美日兩國勢必構成更多潛在的競爭壓力。

(二)積極擴軍與不透明性

1.軍事現代化展現成果

中共 1985 年確定軍事現代化戰略目標，因判斷大規模戰爭可能性低，乃訂定出軍事現代化服從於國家經濟建設的戰略決策。冷戰結束之後，中共仍繼續推動軍事現代化，導致美國及亞太國家不安。中共雖於 1995 年後不斷強調其國防政策為防禦屬性，但隨著兩岸內部政治與國際情勢變化也開始加速擴軍，⁶⁴ 導致「中國威脅論」不斷發酵。

事實上日本的「中國威脅論」論調從 1990 年 8 月其防衛大學副教授村井友秀題為「論中國這個潛在威脅」文章中就已出現，⁶⁵ 2004 年《防衛白皮書》則將中共及北韓列為「重要防衛對象國」；⁶⁶ 2005 年《防衛白皮書》續表明中共「在軍事方面動向受各國普遍關注」；⁶⁷ 2006 年《日本的裁軍與核不擴散外交》白皮書更沿用其外相麻生所稱中共「正成為相當程度的威脅」。⁶⁸

美國國防部 2005 年《中國軍力報告》(Chinese Military Power Report)則直接指出中共已將軍力擴張作為其最重要且持續的國家發展戰略。⁶⁹ 2006 年 2 月美國國防部 QDR 報告以 3 頁篇幅，確認「中共軍備增強程度與範圍已使區域軍力平衡達到危險境界」，並稱中共最有潛力成為美國軍事競爭者；⁷⁰ 美國新任國家情報總監麥康奈爾(Michael McConnell)於 2007 年 2 月亦指出北京從 1999 年開始進行快速軍事現代化，不僅著眼於台灣問題，且志在成為強權，其能力已足以攻擊美國目標。⁷¹ 智庫蘭德公司 2007 年報告

⁶¹ king, 〈美國《商業週刊》稱中國經濟發展令人驚愕〉，《環球在綫》，2006 年 10 月 23 日，<<http://cbbs.chinadaily.com.cn/viewthread.php?tid=730&extra=>>。

⁶² 王生，〈韓國疏美親中現象剖析〉，《光明觀察》，2006 年 5 月 26 日，<<http://guancha.gmw.cn>〉。

⁶³ David Shambaugh, "China's New Diplomacy in Asia", *Foreign Service Journal*, (May 2005), p.30-38.

⁶⁴ 〈軍情室/美專家評估中國陸軍現代化〉，《大公網》，2007 年 1 月 6 日，<<http://www.takungpao.com/news/07/01/06/ZM-674857.htm>〉。

⁶⁵ 何思慎，〈邁向正常國家：日本新防衛觀及其對區域安全的影響〉，蔡瑋主編，《變動中的東亞國際關係》(台北：政治大學國關中心，94 年 7 月)，頁 251。

⁶⁶ 施澤淵，〈美國調整日韓駐軍的戰略意涵〉，《青年日報》，民 94 年 8 月 28 日，<<http://www.youth.com.tw/una/Military/M94.09.13-c.htm>〉。

⁶⁷ 〈日內閣透過 2005 年度防衛白皮書 渲染「中國威脅」〉，《新華網》網，2005 年 8 月 2 日。<http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2005-08/02/content_3301249.htm〉。

⁶⁸ 〈日本又稱「中國威脅」 日國內也有不贊同聲音〉，《新華網》，2006 年 3 月 8 日，<http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2006-03/08/content_4272922.htm〉。

⁶⁹ 李明，〈美日東亞戰略下的台灣軍購〉，民 94 年 9 月，<http://www3.nccu.edu.tw/~minglee/arms_deal.doc〉。

⁷⁰ U.S. Department of Defense, Quadrennial Defense Review Report 2006, February 3, 2006, <<http://www.defenselink.mil/pubs/qdr2006.pdf>〉。

⁷¹ 〈美情報官員：中國軍事現代化已成美國威脅〉，《中央社》，2007 年 2 月 28 日，<<http://news.yam.com/cna/international/200702/20070228983602.html>〉。

更直指中共已具備阻擋美軍援台能力，且具有 1500 公里航程的各式投射武器可威脅到日本本土及琉球等地的空軍基地；⁷² 2007 年《中國軍力報告》對中共軍事發展速度不僅感到吃驚，且強調中共是美國「最大的潛在軍事對手」，並稱中共擁有能多次抵消美國傳統軍事優勢的「破壞性軍事技術」等等。⁷³ 這些都顯示美國對中共軍力快速發展的關注及威脅感與日俱增。

中共解放軍本世紀戰略任務可歸納為「新三支兩軍」，⁷⁴ 戰略目標要在 21 世紀中葉實現建設信息化軍隊以確保戰爭的勝利。基此，其陸軍將由區域防衛型朝全域機動型轉變，海軍由近岸防禦轉向近海防禦，空軍由國土防空型朝攻防兼備型轉變，二砲則建成核、常兼備的力量體系，以提高一體化聯合作戰能力。⁷⁵

大陸人民普遍的支持態度，也可能對中共軍力強化產生促進的作用。根據美國皮尤中心 (The Pew Research Center) 2006 年 9 月發表在六個國家所做民調結果顯示，有高達 95 % 的大陸人民支持中共軍力增長。⁷⁶ 此將使中共政策更具正當性且有利於執行，對擴軍產生的作用不能輕忽。同樣的，該民調中有 93% 的日本人對中共軍力發展表示擔心，也會提供日本政府藉強化安保邁向軍事大國以制衡中共的支持與動力。

2.核武發展構成威脅

中共核武發展情形特別令人關注。1995 年年初中共不顧日本等國警告兩度進行地下核子試爆，使日本感受的威脅領域從經濟轉向軍事，進而凍結該年度對中共的「無償經濟援助」。由於日本並未發展核武，美國也不願見到東北亞核武擴散，日本當時僅能以取消對中共小額無償貸款表示抗議。⁷⁷ 日本在與核武大國中俄為鄰之下，依賴與深化美日同盟似已成唯一選項。⁷⁸

中共已成功試射射程達 8,000 公里、可攜載 3 枚攻擊不同目標核彈頭的新一代戰略核武東風-31 型洲際飛彈，並於 90 年代末期起部署於 092G 型核潛艇上；094 型「晉」級新款核動力潛艦(SSBN)已完成配備 18 枚巨浪 II 型飛彈，⁷⁹ 預計十年內將再打造 120 枚長

⁷² 〈美智庫蘭德報告：共軍已具阻美救台能力〉，2007 年 4 月 11 日，《聯合晚報》，〈<http://blog.xinhuanet.com/article.do?bid=10141&aid=195486>〉。

⁷³ 〈美國《2007 年中國軍力報告》主要內容披露〉，《新浪網》，2007 年 5 月 27 日，〈<http://news.sina.com.cn/w/2007-05-27/010013083546.shtml>〉。

⁷⁴ 黃介正教授將解放軍新世紀戰略任務以「新三支兩軍」囊括，其中「三支」為：支持共產黨絕對領導、支援經濟建設大局與持續發展、支撐變動社會的穩定與和諧；亦即「支黨、支經、支穩」，為解放軍非軍事戰略任務；「兩軍」則為強力推展新軍事變革及做好隨時進行軍事鬥爭準備之「軍革、軍爭」，為解放軍本務之戰略目標。參考：黃介正，〈新世紀解放軍之戰略任務〉，《淡江大學》，2006 年 2 月 10 日，〈http://www.peaceforum.org.tw/onweb.jsp?webno=3333333305&webitem_no=1625〉。

⁷⁵ 行政院大陸委員會，《大陸工作簡報》(台北：大陸委員會，2007 年 1 月)，〈<http://www.mac.gov.tw/big5/cnrpt/9601/05.pdf>〉。

⁷⁶ 〈調查：亞洲鄰國擔心中國軍力增長〉，《自由聖火》，2006 年 9 月 22 日，〈<http://www.fireofliberty.org/trad/article/499.asp>〉。

⁷⁷ 國防部史政編譯局編譯，同註 3，頁 92。

⁷⁸ 田中 均，〈日本論點 2006-東アジア共同体を視野に日米同盟を活用し、バランスある能動的外交を〉(株式會社文藝春秋，2006 年)，p.83。

⁷⁹ 〈令西方國家聞之色變的中國二炮洲際飛彈揭密〉，《中軍網》，2007 年 4 月 30 日，〈http://mil.qq.com/article/q5765222,244ef4,n4142_40774.htm〉。

程核彈。⁸⁰ 2006年《中國軍力報告》即指出「中國戰略核子部隊現代化、陸基與海基防禦能力及逐漸浮現的精確打擊武器，長期而言可能對區域現代軍事行動構成確實而有效的威脅。」⁸¹ 美國也對中共能秘密發展出超越美國、具常規與核戰全球打擊能力的上述最先進核子潛艦深感意外與警惕。⁸²

3.軍費攀升動向不明

中共雖一向標榜和平，但政治路線晦暗不明，且持續大規模提升國防戰力。自1989年以來，中共公開部分的國防預算連續18年平均成長幅度均超過10%，且以每年15至18%的速度增長，2007年將再增加17.8%，⁸³ 達到450億美元(人民幣3,500餘億元)，為多年來之最。⁸⁴ 2006年《中國軍力報告》更預測「至2025年中共軍費開支可能會增長三倍甚至更多」，⁸⁵ 且其公開預算中尚有龐大隱藏經費未納入，預估實際預算應達公開預算的2-3倍。⁸⁶

中共1985年後國防現代化計畫旨在將解放軍轉型為更強大且具彈性的防衛武力。美國認為中共自1991年蘇聯瓦解後，即無威脅需動用大規模兵力回應，⁸⁷ 其在無明顯外敵，亦未承受直接而迫切的軍事威脅下持續擴軍，加上國防經費增長率遠大於其經濟成長率，導致外界對其國防經費大幅增加及不透明化產生了疑慮，進而推斷除台灣問題外，還為了因應未來與美國衝突的可能性。⁸⁸

美國2005年《中國軍力報告》指出美國希望見到「和平、繁榮的中國」及成為國際社會上「建設性的力量」，但稱中共「顯然站在十字路上」，強調其不斷採購先進武力已「遠遠超過進佔台灣的需要」。⁸⁹ 日本2006年《防衛白皮書》以「軍事力的透明性」為題的單元中，指出中共「從來都不明確公佈具體裝備保有狀況、整備基礎、部隊編制、軍隊主要運用及訓練成效、國防預算總額及詳細內容」，國防經費單元則強調中共國防費用每5年增加一倍，過去18年間公開預算共成長13倍等，⁹⁰ 突顯出對中共擴軍的「憂

⁸⁰ 〈華盛頓時報：中國潛艦擴軍 對美威脅日增〉，《自由時報》，2007年3月3日，〈<http://www.libertytimes.com.tw/2007/new/mar/3/today-int1.htm>〉。

⁸¹ “Military Power of the People’s Republic of China 2006”, *U.S. Department of Defense*, May 23, 2006, 〈<http://www.defenselink.mil/pubs/pdfs/China%20Report%202006.pdf>〉。

⁸² 〈美國防部中國軍力報告繼續渲染“中國威脅論”〉，《新華網》，2006年5月24日，〈http://news3.xinhuanet.com/world/2006-05/24/content_4594985.htm〉。

⁸³ John J. Tkacik, “A Chinese Military Superpower?”, *Heritage Lecture*, March 8, 2007, 〈<http://www.heritage.org/research/asiaandthepacific/>〉。

⁸⁴ Edward Cody, “China Boosts Military Spending; Senior U.S. Official Presses Beijing to Clarify ‘Plans and Intentions’”, *The Washington Post*, March 5, 2007, 〈<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2007/03/04/AR2007030400401.html>〉。

⁸⁵ 同註70。

⁸⁵ 中華民國國家安全會議，《2006國家安全報告》，台北：國家安全會議，2006年5月，頁39。

⁸⁷ 國防部史政編譯局編譯，《中共崛起構成的挑戰：亞洲觀點》(*Asian Perspective on the Challenges of China*)，台北：國防部史政編譯局，2001年，頁37。

⁸⁸ 中華民國國防部，同註15。

⁸⁹ 李明，〈美日東亞戰略下的台灣軍購〉，民94年9月，〈http://www3.nccu.edu.tw/~minglee/arms_deal.doc〉。

⁹⁰ 〈平成18年版防衛白書〉，《防衛省・自衛隊》，2006年8月，〈http://www.clearing.mod.go.jp/hakusho_data/2006/2006/index.htm〉。

慮」與強烈「警戒」。⁹¹

4.海軍擴張性戰略

中共海洋戰略已逐漸朝向擴張海權及走向遠洋。早在改革開放後不久，中共就已正式提出其海軍戰略規劃，作戰方針由「近岸防禦」推進到「近海防禦」，組建藍水海軍，⁹² 戰略構想為跨向「近洋防禦」，目標在打破封鎖、走出近海，突破第一島鏈進入太平洋，將其海軍建立成一支強大區域型海軍力量。2002 年海軍首度完成環球遠航，核動力潛艇亦於 2004 年突破第一島鏈抵達第二島鏈。2006 年底海面戰艦數量已超過 50 艘，包括 13 艘超靜音基洛型潛艦及 14 艘宋級與元級在內的 29 艘現代化潛艇，⁹³ 潛艦部隊排名亞洲最大及世界第三，⁹⁴ 配合新建制的指管通情系統，已具備武力投射能力。中共也長期致力於增強電子偵蒐能力，以便有能力辨認、標識、鎖定外國深入西太平洋的軍事目標。⁹⁵

日本 2004 年《防衛計畫大綱》中特別關注中共擴大海洋活動情形。⁹⁶ 12 月中共國務院副總理曾培炎在國家海洋會議中進一步確認建構支撐國家戰略運作海軍軍力之海洋戰略構想；2005 年 12 月美國國會研究機構發表題為《中國海軍現代化和對美國海軍的影響》報告，呼籲美國海軍應將中共海軍實力的增強視作威脅。美國 2006 年《中國軍力報告》則指出中共有可能在西太平洋地區部署軍力，遏制美軍航母或其他國部隊；⁹⁷ 其軍事發展也已顯露欲將軍事活動與目標掌控能力延伸至第二島鏈及深入西太平洋的企圖。⁹⁸ 另根據美國國防部內部檔案《亞洲能源的未來》透露，中共正沿中東到南海的海上航線建構一系列所謂「珍珠鍊」的軍事及外交戰略據點，而其「浮動的航空母艦」就在南海。⁹⁹ 中共並可能於 2020 年擁有第一支以瓦雅格號航艦為核心的航艦戰鬥群，¹⁰⁰ 可進入太平洋自東部牽制美日干預。

5.台海安全威脅

台灣位居太平洋第一島鏈樞紐，台灣海峽又為亞太重要航道，對日本而言不僅是南方海上防衛的前緣與屏障，也是其對外貿易與交通運輸的命脈，台海和平穩定乃成為美

⁹¹ 〈日本 06 年度防衛白皮書又對中國國防開支指手劃腳〉，《新華網》，2006 年 8 月 1 日，<http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2006-08/01/content_4904403.htm>。

⁹² John J. Tkacik, op. cit.

⁹³ Bill Gertz, "China expands sub fleet", *The Washington Times*, March 2, 2007, <<http://www.washingtontimes.com/national/20070302-012440-4462r.htm>>.

⁹⁴ 〈台灣問題 Checkmate 中美日三國的對奕〉，June 3, 2005, <http://kevinkao.idv.tw/mt/archives/2005/06/_checkmate>。

⁹⁵ 中華民國國家安全會議，前揭書，頁 15。

⁹⁶ 王少普，〈東亞多邊合作中的日本因素〉，劉傑主編，(北京：時事出版社，2006 年 2 月)，頁 274。

⁹⁷ 〈美重新部署西太平洋兵力 對朝擺出進攻架勢〉，2006 年 6 月 5 日 16:41，《環球時報》，<<http://news.big5.enorth.com.cn/system/2006/06/05/001322825.shtml>>。

⁹⁸ 參考：中華民國國家安全會議，前揭書，頁 36-42；以及：中華民國國防部，〈參、國家安全的內外威脅 第一篇 第二章 中共軍力發展〉，《95 年國防報告書》，民 95 年 8 月，<<http://report.mnd.gov.tw/>>。

⁹⁹ 金田秀昭，〈中國進入南太平洋之鑰一以稱霸全球為目標，在陸地擴張「大中華聯邦」，在海中擴展「珍珠鍊」〉，蔡瑋、蔡增家主編，《變動中的東亞國際關係》(台北：政治大學國關中心，95 年 6 月)，頁 123-124。

¹⁰⁰ 〈國防部評估 中國航艦戰鬥群 2020 年成軍〉，《自由時報》，2006 年 11 月 26 日，<<http://www.libertytimes.com/2006/new/nov/26/today-p1.htm>>。

日重要的利益所在，也是美日中三方角力的關鍵區域。¹⁰¹

1999年起中共將軍事現代化目標集中在以武力阻止台獨上，¹⁰²2005年制定的「反分裂國家法」為其非和平手段建立了法律依據，現正進行應急機動作戰部隊戰備部署，並已編成當面二砲部隊、沿海一線空軍部隊、東海及南海艦隊新一代作戰艦艇及七大軍區地面部隊等，其中應急機動作戰部隊可立即投入台海作戰者計有14個師(旅)近18萬餘人；地面部隊強化兵種協同，發展非線性、非接觸作戰；空軍各式新型戰機至2007年年底約可增至500架，距台灣六百哩內部署有各型殲、轟戰機730架，配合積極發展中之新型空中預警機、電戰機及10餘種精準遙攻武器，可實施遠距精確打擊；資電部隊則可利用天軍、網軍及資訊作戰部隊發動資電作戰，已初具遂行區域化戰爭能量與新型態戰爭潛力。共軍還強調以各種軍事或非軍事及非傳統威脅手段爭取勝利，¹⁰³使對台威脅能力有日益升高的態勢。

二、朝鮮半島與北韓核危機

(一)朝鮮半島軍事對峙態勢

美國自1950年韓戰期間開始派兵協防擁有65萬兵力的南韓對抗110萬兵力的北韓。¹⁰⁴1953年簽署板門店停戰協定之後，至今美國尚未承認北韓為「朝鮮人民民主共和國」(Democratic People's Republic of Korea, DPRK)，停戰協定就國際法而言也非和平協定，加以實施《對敵貿易法》(Trading with the Enemy Act)限制商人與北韓往來，¹⁰⁵造成北韓一直認為美國帶有敵意而缺乏安全感，雙方遂於缺乏互信下相互提防對峙迄今。北韓也視日本東亞政策為對亞洲的「侵略與掠奪」及「壓迫與剝削」，¹⁰⁶朝鮮半島情勢逐漸走向劍拔弩張。

北韓擁有強大的陸上戰力。至2005年為止總計擁有約100餘萬兵力，其中70%地面部隊部署於非軍事區以北160公里縱深範圍之內，並擁有3,800輛主戰坦克，其戰力超過德國並與以色列相當，成為世界上居前5名的「坦克大國」。另有12,000多門火炮及2,500門火箭炮，BM24改進型射程從原來的1公里增大到4公里，號稱可將首都首爾「變成一片火海」。遠程火炮及多管火箭數字達1995年的兩倍，且仍在不斷增加中，可以每小時50餘萬發強度對美韓聯軍防禦陣地進行毀滅性攻擊，¹⁰⁷部隊也可隨時向南發動突擊，目標在南韓動員或美國大規模增援之前摧毀聯軍防線，30天內全面統一朝鮮半島，因此對美韓構成相當程度之威脅。

北韓除強大陸軍之外，海軍也擁有430艘水面戰艦及50餘艘潛艇，空軍並將總數790架戰鬥機當中的40%部署於非軍事區前線附近，飛臨首爾只需數分鐘；北韓另注重

¹⁰¹ 中華民國國防部，同註15。

¹⁰² 〈軍情室/美專家評估中國陸軍現代化〉，《大公網》，2007年1月6日，〈<http://www.takungpao.com/news/07/01/06/ZM-674857.htm>〉。

¹⁰³ 中華民國國防部，同註15。

¹⁰⁴ 〈美國南韓峰會前夕 雙方簽署軍費分擔協議〉，《大紀元》，2005年6月9日，〈<http://www.epochtimes.com/b5/5/6/9/n949718.htm>〉。

¹⁰⁵ 陸以正，〈六方會談打破僵局 北韓獲得空前援助〉，《中國時報》，2007年2月26日，第13版。

¹⁰⁶ 同註47。

¹⁰⁷ 〈目標平壤：美對朝鮮軍事作戰計畫揭秘〉，《中國評論新聞網》，2007年2月26日，〈<http://www.chinaviewnews.com>〉。

發展非對稱作戰，擁有世上最大規模特種部隊，¹⁰⁸被列入日本 2004 年《防衛計畫大綱》中關切的事項之一。¹⁰⁹ 北韓飛彈技術也具相當水準，現已部署 600 枚短程飛毛腿飛彈及 2,000 枚蘆洞飛彈，2004 年已擁有 30 枚射程約 3,500 公里的大浦洞飛彈，可攻擊阿拉斯加及夏威夷西側大部份島嶼。¹¹⁰ 新的「大浦洞 II 型」飛彈正朝實戰研發部署中，預計 2015 年前具備作戰能力，¹¹¹ 設在毗鄰軍事分界線東海岸地區的中、長程彈道飛彈則可直接攻擊日本及駐日美軍基地，對日本構成威脅。另其每年出口如彈道飛彈、零組件及技術等大規模毀滅性武器，總值約 1 億 5,000 萬美元，¹¹² 形同對美國的另項挑戰。

(二) 北韓核武危機與衝擊

北韓於 20 世紀 90 年代曾興建新核能電廠，1991 年南北韓在板門店草簽「關於朝鮮半島無核化共同宣言」，次年北韓與國際原子能機構(IAEA)簽訂核能安全協定。1993 年年初美國與北韓因核開發問題出現嚴重對立，美國根據原子能機構報告懷疑北韓在兩處未申報場所存放生產核武原料，要求進行特別核查，北韓拒絕並宣佈退出「核不擴散條約」(Non-Proliferation Treaty, NPT)，引發所謂的第一次核武危機。

此次危機可算是後冷戰時期美國在東亞首次的嚴峻挑戰，不僅影響美國政府對東亞安全形勢的認知，也促使其調整安全政策。¹¹³ 同盟國的日本於危機期間與事後雖充分配合美國制裁與分擔北韓建造輕水反應爐費用等要求，¹¹⁴ 但在美國試探進行預防性攻擊引發戰爭時自衛隊派遣掃雷艇支援美軍意願時，即以受憲法等限制而回絕，顯露同盟與波灣戰爭時期同樣的脆弱特徵，使得美日雙方從安全角度認真思考同盟重新定位的必要性。

1994 年金正日掌權，10 月即與美國簽訂「日內瓦核子框架協議(Agreed Framework)」，同意接受美國提供重油發電及合資為其興建兩座輕水核子反應爐，北韓則凍結核反應爐之建造及核能研究，¹¹⁵ 然其後並未完全履行約定。1997 年美中及兩韓展開四方會談，北韓同意關閉寧邊石墨核反應爐及凍結核武開發，¹¹⁶ 但美國懷疑其已擁有核武，且尚期待政權能在嚴重饑荒下崩潰，是以對曾允諾之興建輕水反應爐並不積極，因而引發金正日之不滿。1998 年 8 月北韓試射一枚射程約 2,500 公里的「大浦洞 I 號」飛彈飛越日本本

¹⁰⁸ 〈百萬北韓陸軍虎視東亞〉，《星島環球網》，2005 年 10 月 27 日，<http://www.singtaonet.com:82/military/mi_feature/t20051027_28811.htm>。

¹⁰⁹ 〈平成 17 年度以降系防衛計畫大綱〉，平成 16 年(2004 年)1 2 月 1 0 日，<<http://www.mod.go.jp/j/defense/policy/17taikou/taikou.htm>>。

¹¹⁰ Balbina Hwang, "A New Security Agenda for the U.S. Japan Alliance", *The Heritage Foundation*, April 26, 2004, <<http://www.heritage.org/Research/AsiaandthePacific/bg1749.cfm>>.

¹¹¹ 同註 108。

¹¹² 〈北韓增設彈道飛彈基地〉，《台灣之音》，2006 年 8 月 3 日，<<http://www.rti.org.tw/big5/focus/north-korea/north-korea-202.aspx>>。

¹¹³ 吳心伯，〈論柯林頓政府亞太安全政策的形成〉，《國際政治研究》，2003 年第 2 期，頁 66。

¹¹⁴ Christopher Hughes, "The North Korean Nuclear Crisis and Japanese Security", *Survival*, vol. 38, no. 2 (Summer 1996), Pp. 88-90.

¹¹⁵ 李庚嬉，〈北韓核試爆後應注視美·日與中·俄的戰略變化〉，《台灣日本綜合研究所》，2006 年 10 月 11 日，<<http://www.japanresearch.org.tw/takeo-58.asp>>。

¹¹⁶ 〈韓核武問題方會談〉，《中華歐亞基金會政策報告 No.930010》，民 93 年 9 月，<<http://www.fics.org.tw/publications/policy/contents/930010.pdf>>。

州島上空落入北太平洋意圖示威，引發國際震驚。¹¹⁷

2001 年小布希就職後，開始以強硬態度壓制北韓並將其列入「流氓國家」(rogue states) 之列，¹¹⁸ 使之前柯林頓時期的「協議架構」與金大中「陽光政策」均受到影響。2002 年 10 月美國助理國務卿凱利(Kelly)訪問北韓後，揭露北韓承認並未凍結其核武計畫之實況，¹¹⁹ 美國乃單方面停止履行提供重油及興建兩座輕水核子反應爐等承諾，北韓憤而於 2003 年 1 月再次退出核不擴散條約，¹²⁰ 並恢復寧邊核子反應爐運轉及驅逐IAEA安檢人員，¹²¹ 爆發第二次核武危機。

美國因擔心朝鮮半島安全情勢失控，同時避免影響反恐步調及破壞其主導下的東北亞戰略格局，乃採取軟硬兼施作為，一方面以外交手段願與北韓對話談判，另一方面強烈抨擊金正日政權並堅持北韓應先裁減傳統武器。北韓卻選擇強硬回應路線，採所謂「戰爭邊緣策略」(brinkmanship)，於 2003 年 2、3 月兩度試射蠶式地對艦飛彈及由 4 架米格機在日本海上空攔截美軍RC-135S偵察機，¹²² 還多次揚言要試射射程達 6,000 公里、足以威脅美國本土西岸的「大浦洞 I 號」彈道飛彈，導致美國積極強化在東北亞的軍事部署與各項演習，朝鮮半島情勢也日益惡化。2006 年 7 月 5 日北韓向日本海域試射 7 枚彈道飛彈；¹²³ 10 月，北韓完成首次核試爆，象徵已躋身擁核國家一員。¹²⁴

(三)北韓問題與美日安保

朝鮮半島已成爲地區的熱點與問題。2006 年 3 月，美國公佈的《美國國家安全戰略》仍稱北韓爲「需要結束暴政並推廣民主的國家」；¹²⁵ 日本 2006 年《防衛白皮書》則對北韓試射飛彈等動向表示「極大憂慮」，¹²⁶ 中共也自 2004 年起將北韓問題載入其《國防白皮書》中，¹²⁷ 顯示美日中三國對北韓核子問題之關切。

美國在北韓核危機中採取「雙重制約」(double regulation)對策，¹²⁸ 既要遏制北韓，又制約地區國家配合，以避免本身利益受損。美國也充分利用北韓核武威脅完成東北亞

¹¹⁷ 〈當前「中」日關係之研析〉，《中華歐亞基金會政策報告 No.920007》，民 92 年 7 月，<<http://www.fics.org.tw/publications/policy/contents/920007.pdf>>。

¹¹⁸ Jeffrey Robertson, *North Korea Nuclear Crisis — Issues and Implications*(the Department of the Parliamentary Library : Australia, March 18, 2003), p.10.

¹¹⁹ Robert S. Norris, “North Korea’ s nuclear program”, *Bulletin of the Atomic Scientists*, vol.59, no.2, (March/April, 2003), pp.75.

¹²⁰ 〈相互有疑慮 相互有攻守〉，《解放日報》，2004 年 2 月 24 日，<<http://globe.jfdaily.com/gb/node2/node171/node173/node11660/userobject1ai421129.html>>。

¹²¹ 同註 47。

¹²² 劉德海，〈朝鮮半島情勢最新發展及其意義〉，2003 年 4 月，<<http://www.fics.org.tw/monthly/2003/200304.htm>>。

¹²³ 中華民國國防部，同註 15。

¹²⁴ 李庚嬉，〈核試爆帶給北韓發展經濟的新安定環境〉，《台灣日本綜合研究所》，2007 年 3 月 25 日，<<http://www.japanresearch.org.tw/takeo-68.asp>>。

¹²⁵ The White House, *The National Security Strategy*, March 2006, <<http://www.whitehouse.gov/nsc/nss/2006/>>。

¹²⁶ 〈日本新防衛白皮書對中國軍力警惕〉，《美國之音中文網》，2006 年 8 月 1 日，<<http://www.voanews.com/chinese/archive/2006-08/w2006-08-01-voa17.cfm>>。

¹²⁷ 〈華爾街日報：中國國防白皮書反映霸權企圖〉，《大紀元》，2007 年 1 月 5 日，<<http://www.epochtimes.com/b5/7/1/5/n1580058.htm>>。

¹²⁸ 同註 115。

新戰略部署，所考量之實質效益應不僅是解決北韓核武問題，而是掌握東北亞及整個太平洋的戰略利益。

北韓可能已擁有 1 至 5 枚鈾核武，¹²⁹ 並具備長程飛彈攻擊能力，但射程可達美國西海岸的「大浦洞 II 號」估計需至 2015 年前方具作戰能力。¹³⁰ 美國始終對北韓發展核武態度強硬的原因，除了防止大規模殺傷性武器擴散，也在於避免北韓擁核後導致日韓力圖跟進，甚至中共、伊朗也有理由積極發展核武，以免增加世界及區域核態勢的複雜性與美國角色的困難；¹³¹ 另外也可視為美國與中共在東北亞主導權之爭。

北韓在美國敵意與壓力之下，為求取政權生存的保障轉而積極研發核武，以「核武牌」及偏激行徑遊走於戰爭邊緣，期藉產生之巨大心理威脅發揮嚇阻效果，目的不僅在於獲取經濟援助，也欲獲得政治、軍事以及外交上的利益。¹³² 而美國之所以不與北韓簽訂「互不侵犯條約」，主要還是希望能迫使北韓讓步。¹³³ 在美國以強硬路線作為解決北韓問題的主軸下，藉強化美日安保體制展現更大軍事張力遂成為美日遂行恫嚇手段所必需。

第三節 美日個別戰略利益需求

一、美國戰略與利益考量

(一)美國安全環境與戰略調整

冷戰後美國原圍堵蘇聯戰略存在的基礎消失，也進入單一超強之局面，但面對蘇聯崩解後的前蘇聯核武擴散、獨立國協與東歐國家政局安定、區域強權挑戰、乃至國際恐怖主義及惡棍國家威脅升高等問題，都成為對其國家安全的新挑戰；加以新的可能敵人目標與範圍不似冷戰時明顯，行為模式不僅難以估量，意圖與手段亦難以準確預知且更趨於複雜化，因而需對本身安全環境重新評估。在經營亞太戰略、因應上述威脅、並鞏固對日本與區域國家政經影響力等需求日益強烈下，開始朝向強化美日安保之方向推進。

1.9.11 前的美國國家安全戰略

冷戰後美國因在亞太軍事存在理由失去依據，因此實行戰略收縮，提出將部署於日本等地的亞太 13.5 萬名駐軍分階段撤出的計畫，¹³⁴ 但考量俄羅斯仍在東北亞維持強大軍力、地區國家先進武器仍在擴散、且朝鮮半島及其他亞太地區仍可能爆發危機等因素，國防部乃於 1990 年 4 月「東亞戰略報告」中表明美國保持「前沿部署」軍事存在繼續

¹²⁹ 李庚嬉，〈北韓發展核子嚇阻戰略的意圖〉，《台灣日本綜合研究所》，2006 年 1 月 27 日，〈<http://www.japanresearch.org.tw/point-88.asp>〉。

¹³⁰ 〈北韓大浦洞 II 型導彈 2015 年前具備作戰能力〉，《聯合通訊社》，2005 年 3 月 9 日，〈<http://www.peacehall.com/news/gb/intl/2005/03/200503091719.shtml>〉。

¹³¹ 安秉俊 (Byung-Joon Ahn)，〈朝鮮半島與亞太安全〉，〈http://www.inpr.org.tw/publish/pdf/111_2.pdf〉。

¹³² 李庚嬉，〈北韓的核子嚇阻戰略〉，《台灣日本綜合研究所》，2006 年 1 月 24 日，〈<http://www.japanresearch.org.tw/point-87.asp>〉。

¹³³ 李明，〈北韓核武首次六方會談結果初探〉，《中華歐亞基金會》，2003 年第 6 卷第 9 期，〈http://www.fics.org.tw/publications/monthly/paper.php?paper_id=225&vol_id=84〉。

¹³⁴ 于鐵軍，同註 49。

駐守亞太的決心，¹³⁵ 美國並將維持單極優勢領導地位作為新國家安全戰略，首要目標就是要「阻止新的對手再度出現」。¹³⁶

1991年11月國務卿貝克(James A. Baker)在東京提出「扇形架構」(the Fan Framework) 論述，¹³⁷ 將美國與亞太國家交往脈絡視為一張打開的摺扇，扇骨為共同經貿利益，以美日同盟為核心支點，向北延伸為美韓同盟，向南為菲、泰、澳同盟，扇緣則是包含中共亞太海洋戰略線的帶狀區域。此亦顯示出日本在架構中的重要性。

美國在東亞地區與日本、南韓、泰國及菲律賓等4國之間簽有正式防務條約，加上新加坡、印尼等盟友國家，結合成為東亞的同盟網，沿南韓、日本、台灣、菲律賓、泰國、新加坡展開東亞戰略佈局，依「扇形架構」伸展至澳洲等亞太海洋國家的西太平洋同盟，形成以美國為中心的準多邊安全共同體。¹³⁸

1992年末至1993年初，俄羅斯對西方態度由親轉疏，地區呈現所謂「冷和平」狀態，¹³⁹ 同時間中共經濟快速增長，「中國威脅論」開始蔓延，東亞地區原有不穩定因素包括朝鮮半島、日俄北方四島、台海安全、各國歷史矛盾、主權爭議及國內民族主義抬頭等問題也逐漸浮現。美國在亞太地區缺乏有效多邊安全機制，經營東亞又有地緣限制，因此必須考量如何藉地區盟邦力量確保主宰地位。

1993年1月柯林頓接任美國總統，大幅調整其國家安全戰略，提出建立「分享力量、分享繁榮及對民主價值共同承擔義務」的「新太平洋共同體」(Pacific Community)構想，成為當時美國亞太安全架構理念的主張，也象徵著美國新亞太戰略的形成。¹⁴⁰ 次月國防部長萊斯·阿斯平(Les Aspin)撰文說明美國新安全環境的三個「巨變」，分別是：美國地緣政治環境、美國面臨的威脅、及美國軍事力量的使用等。¹⁴¹

其中地緣政治環境變化部分包括了國際形勢發展從「可預見」變為「不確定」；「共產主義」正讓位與「民族主義及宗教極端主義」；國際陣營正從「固定聯盟」走向為某一共同目標所組成的「臨時聯盟」等。在安全威脅的變化上，其種類由「單一」走向「多樣」；程度由「危及美國生存」轉為「危及美國利益」；特徵由「明確」轉為「模糊」；性質則由「可遏制」變為「不可遏制」¹⁴²。由於其中「威脅」的涵蓋範圍十分廣泛，但卻看不出有明確而立即的威脅，顯示美國對所處環境的認知尚存在諸多的不確定性。

¹³⁵ U.S. Department of Defense, *A Strategy Framework for the Asia Pacific Rim*(East Asia Security Initiative I, EASR), April 1990, <<http://www.shaps.hawaii.edu/security/report-92.htm>>.

¹³⁶ Patrick E. Tyler, "U.S. Strategy Plan Calls for Insuring No Rivals Develop A One-Superpower World", *New York Times*, March 8, 1992, <<http://work.colum.edu/~amiller/wolfowitz1992.htm>>.

¹³⁷ James A. Baker, III, "America in Asia: Emerging Architecture for a Pacific Community", *Foreign Affairs*, 70:5(Winter 1991/92), pp.1-17.

¹³⁸ 施正鋒，〈美國在東亞的軍事態勢-以台灣為考察重心〉，《台灣文化學院學刊》，創刊號，2003年6月，<<http://mail.tku.edu.tw/cfshih/seminar/200306.htm>>。

¹³⁹ 彭彰年，〈從莫斯科首腦會晤看俄美關係的新變化〉，《解放軍大連海軍學院學報》，<http://www.cqvip.com/content/d/82474x/2002/025/004/sk04_d1_6810097.pdf>。

¹⁴⁰ 曹筱陽，〈繼承與演變 新世紀美國的亞太戰略〉，張蘊嶺主編，《亞太藍皮書：2000年亞太地區發展報告》(北京：社會科學文獻出版社，2001)，頁262。

¹⁴¹ 彭光謙，〈國際戰略格局劇變中的美國國家安全戰略〉，《美國研究》，1993年第4期，<http://www.mgyj.com/american_studies/1993/fourth/fourth01.htm>。

¹⁴² 潘忠岐，〈利益與價值觀的權衡—冷戰後美國國家安全戰略的延續與調整〉，《社會科學》，2005年第4期，2005年11月3日，<<http://www.jnuir.org/ReadNews.asp?NewsID=1387>>。

此時的美國國力亦曾出現短暫衰弱的趨勢，阿斯平因此警告美國正從頭號政治、經濟及軍事強國淪為純軍事超級大國，且在經濟上日益受到日本及歐洲共同體挑戰。由於當時正是美日貿易摩擦最烈之際，使得美國亞太政策調整偏向帶有明顯的經濟內涵。美國開始設定戰略為「經濟優先」，日本也相應提出排除美國的「亞洲化」議題以為對抗，美日關係遂趨於惡化，經濟摩擦幾乎持續至柯林頓的後半任期。

美國基於對威脅認知與假想敵確定後的國家安全戰略需要，其國防部於 1995 年 2 月「東亞戰略報告」中特別對美日同盟之功能與角色加以肯定，並將之正式定位為「美國全球戰略與太平洋政策的基礎」及「美國新時期亞太地區安全政策關鍵」，¹⁴³ 繼而推動重新定義安保條約，鞏固強化雙邊軍事同盟關係，因應 1997 年 QDR 所揭示的美國所面臨地區性、跨國性及非對稱性諸如種族衝突蔓延、對地區穩定危害的「無賴國家」與「失敗國家」、大規模毀滅性武器擴散、恐怖主義猖獗等嚴重挑戰與威脅。

在美中關係方面，冷戰結束使美中戰略合作失去動能。柯林頓政府最後採取「全面接觸」(comprehensive engagement) 戰略，¹⁴⁴ 試圖讓中共融入國際社會並接受美國居主宰地位的國際秩序與規範，雙方建立「建設性戰略夥伴關係」顯示美國確認中共在亞太地位及雙方在安全等領域的全面接觸，希望建立彼此正常關係，開展亞太多邊安全機制，作為美日安保體制等美國與盟國雙邊關係的補充。

2.9.11 事件後的國家安全戰略

2001 年小布希就任總統之後不久，美國就發生了 9.11 恐怖攻擊事件。美國國家安全戰略除因此調整為以反恐為核心外，更為了保衛美國免受未知、未定、看不見也難預料的敵人進犯，¹⁴⁵ 乃利用事件後國際與國內反恐情緒作為助力加速國防轉型。從阿富汗及伊拉克戰爭、美國對北韓強硬態度到進行全球軍事部署調整，都說明軍事力量在美國新國家安全戰略中已躍居首位。¹⁴⁶

9.11 後隨即發布的 2001 年 QDR 揭示了美國國防政策四項目標，包括：確保美國盟邦及友邦安全；阻止潛在敵人威脅美國及其盟友利益；嚇阻潛在敵方對美國及盟友採取威脅強制行動；以及嚇阻無效則斷然擊潰任何敵人等。QDR 並將原判斷安全思維的「基於威脅模式」轉變為「基於能力模式」，亦即不再強調誰為威脅或何時可能發生戰爭構成威脅，而是強調對手會如何作戰。

美國當時續判斷「失敗國家」挑戰將高於「擴張國家」的威脅，因此 2002 年《國家安全戰略》報告仍將主要威脅與挑戰描述成「恐怖主義極端勢力與高技術的結合」，惟重申將透過反擊「恐怖主義」與「專制政權」威脅以捍衛和平，希透過建立大國間友好關係及鼓勵所有自由開放社會共同維持和平。日本也就在恐怖主義、中共及北韓等威脅同時存在的狀況下，與美國建立更緊密的同盟關係。小布希政府也於此時提出其任內

¹⁴³ 趙丹，〈淺析日美安保體制嬗變的原因〉，《理論學刊》，第 6 期(2004 年 6 月)，頁 85。

¹⁴⁴ 曹筱陽，〈繼承與演變：新世紀美國的亞太戰略〉，《2000 年亞太地區發展報告》，2001 年 9 月，<<http://iaps.cass.cn/xueshuwz/showcontent.asp?id=17>>。

¹⁴⁵ Donald H. Rumsfeld, "Transforming the Military", *Foreign Affairs*, Vol.81, No.3, May/June 2002, pp.24-29.

¹⁴⁶ 王偉男、周建明，〈從“國防轉型”到“轉型外交”——演變中的美國國家安全戰略及其對中國的含義〉，《世界經濟與政治》，第 12 期，2006 年，<http://www.usc.cuhk.edu.hk/wk_wzdetails.asp?id=5997>。

重要的「先發制人」戰略思想。¹⁴⁷

2005 年以來，美國加快全球軍事戰略調整，¹⁴⁸ 並確定駐日美軍部署調整方案。同時伊拉克困境未見轉圜，北韓問題尚未善了，而伊朗問題似乎又起。2006 年《美國國家安全戰略報告》仍將反恐置於國家安全首位，大規模殺傷性武器擴散則列為最大威脅，但也開始加強與盟國、特別是北約與聯合國的關係，¹⁴⁹ 顯示美國將可能重新依賴國際合作。國務卿萊斯也首次提出「轉型外交」(transformational diplomacy)概念，¹⁵⁰ 從過於強調優勢武力朝向更重視價值觀與意識形態的催化，幫助實現武力無法達成的戰略目標，並透過外交途徑促使非民主國家內部政治結構發生有利美國的轉變。

美國 2006 年也宣示未來面對潛在對手的四種威脅挑戰方式，分別是傳統挑戰 (traditional challenges)、不規律挑戰 (irregular challenges)、災難性挑戰 (catastrophic challenges)、以及混亂性挑戰 (disruptive challenges)，此意味著美國對所面臨安全環境中的威脅不確定感與預測難度都已增加。¹⁵¹

美國基於國家安全與利益因素，90 年代中期開始就尋求與日本強化關係，並將中共視為超過俄羅斯的主要潛在威脅與對手，¹⁵² 至今此趨勢並無改變。2006 年 QDR 除明確將中共列為頭號戰略競爭對手外，也開始將俄羅斯列為十年以後美國可能的潛在威脅。¹⁵³ 對於美國來說，除非威脅感能夠有效化解，否則勢必傾向繼續鞏固同盟關係確保實現安全與利益目標。

(二) 日本對美國助益考量

日本擁有數千個島嶼，對東北亞陸地及近海地略而言，形同一條堅實而難以逾越的鏈型封鎖線，有直接箝制黃海與東海主要水道及其周邊地區的效能。美日兩國在此除遏制東亞熱點地區爆發衝突及區域主宰權考量之外，維護自中東經印度洋、麻六甲海峽，至南中國海、東海以至日本海上運輸線的暢通，更攸關兩國戰略利益與安全。¹⁵⁴

美日兩國利益互補性也是當今各國關係中最能發揮者。日本以亞洲及世界經濟強國之實力，奠立科技與軍事方面的成就與潛能，使得美國更加視美日安保為其亞太及全球戰略中最重要的一环。¹⁵⁵

韓戰後日本經濟恢復迅速，展現出強勁勢頭，70 年代起即運用其對外投資協助美國穩定東南亞防堵共產主義擴大滲透，90 年代雖陷入泡沫經濟破滅的不景氣中，但 1996

¹⁴⁷ The White House, *The National Security Strategy of the United States of America*, Washington, D.C.: The White House, September 2002.

¹⁴⁸ U.S. Department of Defense, *Defense Department Background Briefing on Global Posture Review*, August 16, 2004, <<http://www.defenselink.mil/transcripts/2004/tr20040816-1153.htm>>.

¹⁴⁹ The White House, *The National Security Strategy*, Washington, D.C.: The White House, March 16, 2006.

¹⁵⁰ 同註 123。

¹⁵¹ 丁樹範，〈2006 QDR 之美國亞太戰略與中國軍事現代化〉，《和平論壇》，2006 年 3 月，<http://www.peaceforum.org.tw/onweb.jsp?webno=3333332:5&webitem_no=1640>。

¹⁵² 趙懷普，〈試論冷戰後美國國家安全戰略的調整〉，《北京外交學院》，<<http://iaps.cass.cn/Bak/ddyt/0307-2.htm>>。

¹⁵³ U.S. Department of Defense, op. cit.

¹⁵⁴ 〈台、日、中的戰略關係與美日同盟〉，《「台灣的安全保障與民主」國際研討會資料》，2004 年 1 月 17 日，<<http://www.wufi.org.tw/tjsf/040117f.htm>>。

¹⁵⁵ Joseph S. Nye Jr. "Strategy for East Asia and the U.S.-Japan Security Alliance," *Defense Issue*, vol.10, no.35, March 29, 1995.

年《美日安保共同宣言》仍承諾提供駐日美軍更多財政支援。¹⁵⁶ 日本自 2002 年 2 月起長度超過「泡沫景氣」(1986 年起的 51 個月)的景氣擴大期成長力道，更成為戰後帶動日本實現高度經濟成長的再現，¹⁵⁷ 日本經濟也因此逐漸恢復往日的信心。

冷戰後美日兩國經濟關係曾一度緊張，甚至瀕臨貿易戰邊緣，緊密關係有助於減少日本對美國強力採取改善貿易逆差措施之反彈，使美國經濟獲得明顯改善。日本在美日關係強化後，對美國的財政貢獻也隨之增加。僅以所購買的美國財政部債券來看，外交政策對美國一面倒的前首相小泉首屆任內就在經濟復甦背景下大量購買美國公債，2003 年的前 11 個月所購累計金額高達 1,283 億美元，為 2002 年的 4.2 倍，約占其外匯存底增加金額七成，並占有外人投資美國公債金額之 52.7%。¹⁵⁸ 迄今購買公債總值也已高達數十兆日圓。¹⁵⁹

美國龐大的國防事務費用向來是其財政的沉重負擔。1999 年其國防費用已達 2,709 億美元，2007 年預算額更達到 4,480 億美元。¹⁶⁰ 小布希就任後因承接前任高繁榮後的泡沫結果，首任 GDP 年增率僅 2.5%，為二戰以來之最低，¹⁶¹ 2005 年 2 月第二屆國情諮文中還特別將穩定與繁榮經濟列為要務，是年美國即要求日本在兩國共同防務上負擔更多費用。¹⁶²

事實上日本搭乘美國「安保列車」的費用向來都不便宜。依據美國國防部 2004 年彙整資料統計，日本每年耗資 40 億美元承擔駐日美軍 75% 的費用，鄰近的南韓則僅提供駐韓美軍 8 億 4 千萬美元費用當中的 40 %。¹⁶³ 甚至就連 1995 年 9 月琉球發生了美國陸戰隊隊員強暴女童事件，也是由日本自行於次年增加一年撥款 15 億美元支助地方來弭平爭議，使得該年度日本補助美軍海外基地費用金額增加到 50 億美元。¹⁶⁴ 由此可見日本儼然成為分擔及資助美國海外駐軍最慷慨的地主盟國，也為美國節省了可觀的海外防務費用。

美國還能因強化同盟關係對日本施壓迫使分擔更多額度軍費，例如美國駐琉球基地因民意壓力同意將 8,000 名陸戰隊員調至關島案，僅移防費用就需耗資 102 億美元，日本開始時雖亦擺出強硬姿態，但最後仍被迫勉強同意分擔其中的 59% 費用；¹⁶⁵ 另外也取

¹⁵⁶ 《日米安全保障共同宣言—21 世紀に向けての同盟》，《日本防衛省・自衛隊》，1996 年 4 月 17 日，<<http://www.mod.go.jp/j/defense/policy/ampo/j960417.htm>>。

¹⁵⁷ 〈日本經濟的現況分析〉，《台商電子報》，<http://news.cier.edu.tw/tmail/about_3.asp?sno=397>。

¹⁵⁸ 〈日本購買美國公債〉，《中國國際商業銀行》，<<http://www.megabank.com.tw/chinese/news/news07/news079303/doc/318-3.doc>>。

¹⁵⁹ 孫承，〈日本與東亞：一個變化的時代〉，《世界知識出版社》，(北京：2005 年 9 月)，第一版，頁 173。

¹⁶⁰ 石純民、姜魯鳴，〈2007：西方七國軍費齊漲〉，2007 年 4 月 28 日，<<http://www.cnolo.com/mil/wd/2007428/15551337476.htm>>。

¹⁶¹ 徐敦信主編，〈新世紀初世界大勢綜論〉，(北京：新華書局，2005 年 4 月)，頁 468。

¹⁶² 蔡增家，〈美日安保條約的政經意涵與制度的調適〉，《問題與研究》，第 37 卷第 9 期(民國 87 年 9 月)，頁 12。

¹⁶³ Emilie GUYONNET，〈日本重新建軍野心與美日新策略聯盟〉，《法國世界外交論衡月刊》，2006 年 4 月，<<http://cn.mondediplo.com/article116.html>>。

¹⁶⁴ Ralph A. Cossa, op. cit., P.34.

¹⁶⁵ 李中邦，〈中國崛起，日本掀起被美國拋棄的危機〉，《台灣日本綜合研究所》，2006 年 12 月 5 日，<<http://www.japanresearch.org.tw/special-35.asp>>

消大幅削減 2006 年所承擔駐日美軍軍費的原訂計畫。¹⁶⁶

日本還分擔了美國所費不貲的飛彈防禦系統費用。自 1999 年至 2005 年之間日本已為兩國飛彈防禦系統聯合技術開發計畫撥款 262 億日圓。美國估計至 2011 財政年度需再挹注總數 5.45 億美元(大約相當於 580 億日圓)於該計畫中，並已要求日本再撥同樣數額款項。¹⁶⁷

日本採購武器也因同盟關係幾乎都以美國為主要對象，¹⁶⁸ 成為美國最重要武器出口國之一。根據美國國防安全合作機構的統計，1996 至 1999 年之間，日本購買美國武器不論金額與契約額都排名亞洲第三，到 2000 年之後晉升為第二，2004 年美國對外軍售(Foreign Military Sale, FMS)已由日本拔得亞洲頭籌，名列世界第二，其金額為 13 億美元。預計兩國共同研發飛彈防禦系統至少將花費日本 1 兆日圓以上之國防預算，屆時美日軍產合作也將更加緊密。¹⁶⁹

在藉助日本軍力方面，日本自 1996 年起即加速擴軍，是年軍費達世界第二，僅次於美國。及至 2006 年度軍費開支已高達 4 兆 8,857 億日圓(約 420 億美元)，比 2005 年預算成長 1.2%，¹⁷⁰ 僅次於美英法居世界第四位。日本自衛隊在龐大軍費支援下持續成長，軍事能力無論從裝備或預算方面評估，都達到西方國家首屈一指的水準。深化同盟關係對實力已為超強的美國而言，仍具有「與強國結盟」的加成效益。

日本科技發展與先進水準亦為美國所需。美國可藉同盟建構的信賴關係與軍事合作交流，從日本獲得多項尖端太空與軍事關鍵技術。日本於 1987 年 9 月首度同意將軍事技術轉移美國，¹⁷¹ 2004 年 12 月更進一步放寬《武器出口三原則》，¹⁷² 美國自此可從日本獲得重要飛彈零組件生產等技術。¹⁷³ 2005 年美國國務院東亞局首席副助卿李維亞(Evans J.R. Revere)的一番「日本係透過本身努力而獲得敬重」談話，¹⁷⁴ 就充分表達了美國對其相關成就的肯定。隨著兩國同盟關係的強化，美國獲自日本技術方面的利益將更多，對美國國防科技、特別是精密軍事工業的提升將更添助力。

美國GDP迄 2004 年為止獨佔亞太六強GDP總和之 40%，¹⁷⁵ 加上日本則超過六強之

¹⁶⁶ 〈日本怕中美關係升溫〉，《國際在綫》，<<http://big5.chinabroadcast.cn/gate/big5/gb.cri.cn/2201/2005/12/15/145@822545.htm>>。

¹⁶⁷ 〈美國要求日本為研發攔截飛彈投入鉅資〉，2005 年 6 月 22 日，<http://www.jhds.gov.cn/Article_Show.asp?ArticleID=954>。

¹⁶⁸ 〈避免裝備全面“美國化”日本想拉歐洲研發武器〉，《新華網》，2007 年 1 月 26 日。<http://news.xinhuanet.com/mil/2007-01/26/content_5654716.htm>。

¹⁶⁹ 尹懷哲，〈美日同盟將蛻變為美日軍產複合體？〉，《台灣日本綜合研究所》，2005 年 8 月 31 日，<<http://www.japanresearch.org.tw/special-24.asp>>。

¹⁷⁰ 〈日本透過 06 年度防衛白皮書 欲建“美日合成軍”〉，《新華網》，2006 年 8 月 2 日，<http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2006-08/02/content_4906900.htm>。

¹⁷¹ 國防部史政編譯局譯，同註 3，頁 435。

¹⁷² 徐萬勝，〈論日美同盟的轉變：從“冷戰後”到“9.11”後〉，《國際政治》(2006 年 2 月)，頁 78。

¹⁷³ 同註 167。

¹⁷⁴ Evans J.R. Revere, “The Bush Administration's Second-Term Foreign Policy Toward East Asia”, *U.S. Department of State*, Washington, D.C., May 17, 2005, <<http://www.state.gov/p/eap/rls/rm/2005/46420.htm>>。

¹⁷⁵ 「六強」係指美國、日本、中共、印度、俄羅斯及東協中經濟發展程度較高的印、泰、馬、菲、新及

半。¹⁷⁶美日兩國目前也負擔了 40% 以上的聯合國經費，分占全球國家的第一、二位。¹⁷⁷兩國挾世界第一及第二大經濟體實力，若再加上美日安保體制強化之作用，政、經實力均可大增，且足以成爲區域所謂的「最小獲勝同盟」，¹⁷⁸享受同盟之間的極大化利益。

就軍事力量而言，美日安保已成爲僅次於北約的軍事同盟。¹⁷⁹日本地處亞太潛在熱點地區前沿，使其得以在美國干預亞太事務時發揮更大作用。美國自遙遠的美洲本土或太平洋基地，藉美日安保體制下的日本發揮如英國之於歐洲的「代理人」功能，可順利介入區域安全等相關事務。軍事上效果尤其明顯，不僅防禦時可以日本諸島作爲西太平洋前沿陣地，將太平洋防線向西推進數百公里，採攻勢行動時則成爲進擊亞洲大陸的海上跳板。特別是其海空兩軍，空軍作戰半徑可涵蓋東北亞甚至東南亞等東亞地區；海軍則可直接對亞洲大陸及西太平洋沿岸實施以航母戰鬥群爲主力或大規模登陸及向內陸實施投放等大規模作戰行動，¹⁸⁰發揮強大的軍力遏制等效果。

2000 年小布希就任總統，崇尚實力與重視武力的「現實主義」作風，加上 9.11 事件的重創與刺激，美國更深切體認爲持續推動其全球戰略，需借助外部盟友力量實現目標。尤其美國在與歐洲之間因攻擊伊拉克問題曾存有芥蒂、國際之間對美國攻伊理由及伊國困境之不滿又日益增加之下，美國更需要像日本這樣堅定的盟友支持，特別是視美日關係爲最優先的小泉政府。美國因而制定「以盟國爲出發點」、置重點於鞏固美日同盟關係的亞太政策，¹⁸¹希透過對美日同盟的重新定位與強化，結合南韓及澳洲等同盟力量，整合經濟與軍事資源，爲本身全球戰略服務，以強化亞太地區主導地位。

(三) 瓶蓋理論及約制作用

「瓶蓋理論」(cap on the bottle)原本是指美國藉同盟駐軍限制日本擴張的功能，過去甚至有人認爲該理論也適用於對北約、德國及南韓等國。¹⁸²冷戰後美國存有防範日本成爲經濟與軍事上競爭對手的心理。1992 年美國國防部擬定 1994-1999 年《防務計畫指南》即披露，未來美國將致力於阻止如日本及德國等地區強國獲致軍事大國屬性，特別是指核武與軍事投放能力等方面。¹⁸³

美日在戰略與經濟上的確存在衝突性。例如兩國對「中國崛起」的認知與「威脅」

汶萊等六國。參考：陳重成、唐欣偉，〈中國大陸崛起對當前國際體系的衝擊〉，《遠景基金會季刊》，第 6 卷第 4 期(2005 年 10 月)，頁 116-117。

¹⁷⁶ 陳重成、唐欣偉，〈中國大陸崛起對當前國際體系的衝擊〉，《遠景基金會季刊》，第 6 卷第 4 期(2005 年 10 月)，頁 117。

¹⁷⁷ 陳鵬仁，〈成爲聯合國常任理事國日本還待努力〉，《國安(評)095-441 號》，95 年 12 月 19 日，<<http://www.npf.org.tw/PUBLICATION/NS/095/NS-C-095-441.htm>>。

¹⁷⁸ 「最小獲勝聯盟」(Minimum Winning Coalition, MWC)係指以最少成員組成具備支配整個體系的聯盟，因此不必與太多盟友分享成員利益，而使利益極大化。參考：陳重成、唐欣偉，前揭書，頁 114、117。

¹⁷⁹ Robert C. Reis, "Acting Deputy Assistant Secretary of State for East Asian and Pacific Affairs, Statement before the Senate Foreign Relations Committee", *Subcommittee on Asia and the Pacific*, Washington, D.C., April 15, 1997.

¹⁸⁰ 同註 115。

¹⁸¹ 沈世順，〈美日聯盟給日軍闖蕩太平洋發放通行證〉，《國際線上》，94 年 12 月 27 日，<http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2005-11/23/content_3822313.htm>。

¹⁸² 村田晃嗣撰〈美日聯盟是否因新指針而更具效能〉文。參考：國防部史政編譯室譯，同註 3，頁 3。

¹⁸³ "Excerpts from Pentagon's Plan: ' Prevent the Re-Emergence of a New Rival' ", *New York Times*, March 8, 1992, p.14. <<http://select.nytimes.com/gst/abstract.htm?l?res=F10610F63C5E0C7B8CDDAA0894DA494D81>>.

角度及程度就不完全一致，美國主要擔心中共挑戰其全球霸權地位，日本則憂慮東亞影響力減弱或喪失。美國也不希望日本過於追求大國均衡關係矮化美日同盟關係。¹⁸⁴冷戰後美日雙方在經濟競爭下，「日本威脅論」還一度蔓延美國。¹⁸⁵由日本過去歷史及今日經濟與國防實力觀之，倘負面制約力量能夠化解，則本身不必依賴美國仍具發展成強國的潛力，美國對日本的能量與強化結盟關係的目的必然有所瞭解，不會允許日本安全戰略走向失控或未知而不利於己的狀況。

日本迄今未在核武與投射能力方面有所擴張，固然由於國家戰略目標考量與國內法律限制，加上對國際反應的顧忌等因素使然，但美國提供足夠安全保障及發揮抑制作用，讓日本建構上述武力的必要性與自由度降低也是事實。諸多日本人對此「瓶蓋理論」雖感不悅，但也多半承認其作用的存在，¹⁸⁶甚至日本也曾將之宣揚用以舒緩周邊國家反彈與對日本發展方向的疑慮。¹⁸⁷

美國智庫蘭德公司(RAND)2001年5月「美國與亞洲：美國新戰略與兵力態勢」¹⁸⁸報告中就指出，冷戰後美國雖希望日本擴大自衛隊在美、日軍事合作中的地位角色，擺脫戰後以來的「恩庇」(client)軍事關係格局，但底線是不讓日本威脅美國的亞太霸權地位。換言之，美國期待日本成爲受他國尊重但非懼怕的國家。美日同盟目的之一就是使日本在軍事上受到制約，且不致造成區域各方勢力重組，此亦進一步印證該理論作用的存在。

美日安保體制還有約制日本轉向軍國主義的作用。約瑟夫·奈伊1999年1月應中國人民外交學會等單位邀訪時接受訪問，也不否認加強美日同盟目的之一即爲「防止日本國內輿論將來向軍國主義方向轉變」。¹⁸⁹

安保體制也有約制日本靠向中共或自主對抗威脅爆發衝突的效能。美日安保體制若不復存在或過於弱化，日本就有可能選擇與中共親近或採獨力抗衡衝突之路。前者將損及美國在東亞政經與戰略利益，¹⁹⁰且日本實力愈強，愈有可能疏離美國。美國將重心向亞太轉移，保持在亞洲地區存在與影響力，同時強化美日同盟，將使日本在大環境變動下仍能保持在同盟體制內，不致與地區其他大國結合，走向「脫美入亞」自主道路而抵觸美國利益；日本若選擇自行積極與中共抗衡，由於無美國核子保護傘防護，重建軍力將是日本生存的唯一選擇，甚至極可能發展核武，此將使地區陷入危險而不穩的武裝甚至核武競賽當中，東亞國家屆時勢必也將被迫選邊站，¹⁹¹不論最後地區如冷戰般的對峙或爆發衝突，美國最終不論介入與否，都將遭致極大災難。在在突顯出美日安保制約日本維持地區穩定與利益的功能。

¹⁸⁴ 陸鋼，〈九一一事件後俄日關係的發展趨勢〉，《當代亞太》，2003年第4期，頁47。

¹⁸⁵ 王珊，〈美更希望日本“跛足”〉，《人民網》，2006年1月16日，〈<http://world.people.com.cn/BIG5/1030/4029606.htm>〉。

¹⁸⁶ 閻學通，〈東亞和平的基礎〉，2005年12月13日，〈<http://rwxxy.tsinghua.edu.cn/xi-suo/institute/ky/yxt/z/z/dy/frametext.htm>〉。

¹⁸⁷ 趙丹，同註142，頁86。

¹⁸⁸ 同註103。

¹⁸⁹ 楊成緒主編，〈中國周邊安全環境透視〉(北京，中國青年出版社，2003年版)，頁70。

¹⁹⁰ 同註3，頁7。

¹⁹¹ 同註3，頁6。

二、日本正常國家及利益考量

(一)大國化目標

日本過去對外關係受到島國的地理限制，明治維新後國際政治即以依附強國為主軸。第一次世界大戰期間與當時強國的英國結盟，先後擊敗俄、德兩國並於遠東快速發展；第二次世界大戰復與當時狂妄強大的德國結盟圖謀世界；戰後又與美國超強結盟積極振興民族經濟與國際地位，顯示出其與大國結盟的一貫路線與效益。

冷戰結束初期日本人對承擔更多軍事安全責任、擴大軍事作為的反對聲浪仍高，且存在軍隊可能威脅民主的恐懼心理，自衛隊在日本政治中亦維持低調作風。但隨著美國力量增強及日本經濟不振下的自信心喪失，其國家戰略開始微調，過去崇尚強權並藉交往振興民族的現實主義思維再度成爲國家戰略的核心。

由於世界多極化格局浮現，日本加強自主外交、重視亞洲外交的呼聲日益高漲，外交政策及美日安保走向出現應採進一步追隨美國「借船出海」、抑或脫美入亞獨立自主等論點爭議。對安保持異議者認爲該體制是不合時宜的冷戰遺物，阻礙了日本成爲「正常國家」(普通の國)，呼籲美軍前進部署軍力應從日本撤離，¹⁹²於是強調自主外交、重視亞洲關係的呼聲一度高漲，日本外務省 1991 年《外交藍皮書》就發表冷戰結束使「西方」概念意義模糊不清的看法，¹⁹³同時開始在維持美日安保體制前提下，實施某種程度的「福田主義」亞洲協調戰略，嘗試發展與中共等東亞國家關係。¹⁹⁴然而此時鄰近大國中共正悄悄在和平環境中穩定茁壯，日本處於本身受憲法等重重制約、中共卻能任意發展的不對等狀況中，雖然國內對中共崛起究應抱持認同或遏制態度尚存歧見，¹⁹⁵但因應中共崛起的國家戰略基本任務已經產生。

由於達成「普通國家」目標過程必須能積極介入區域事務，特別是熱點問題，一則增加本身在地區的存在感藉以凝聚內外更多突破所需的動力，另可提升在國際政治與安全事務方面的影響力。然其卻因法律等諸多因素限制，使得介入理由與支持力量並不充分。日本也意識到在現況下單憑本身力量非但無法抑制或抗衡中共崛起，未來更可能喪失經濟優勢與安全保障，加上冷戰後薄弱的美日安保關係效能不彰，強化似乎才是唯一發展之途。9.11 事件後，由於美國對日本參與國際反恐行動的要求增強，加之日本國內興起藉安保發展軍事力量潮流的推動，強化安保體制追求軍事作用的戰略思想乃成爲主流。¹⁹⁶

面對日益複雜的安全形勢與中共威脅之下，日本政府在外交上配合同盟執行戰略行動，可讓國際間對其修憲擴軍等大國化作爲的質疑聲浪與壓力在美國強勢支持及同盟合理化下大爲降低，日本遂進一步配合美國抑中戰略，作爲獲取支持日本擺脫限制、迅速實現其「正常」國家願望的助力。日本政府突破憲法限制出兵支援反恐，正是爲了滿足

¹⁹² Chalmers Johnson and E. B. Keehn, "East Asian Security: The Pentagon's Ossified Strategy", *Foreign Affairs*. vol.74 no.4(July/August 1995), pp.103-114。

¹⁹³ 日本外務省編，《外交藍皮書》，1991年版，頁 27-29。

¹⁹⁴ 高蘭，〈全面解讀冷戰後日本國家戰略的變革與影響—從模糊戰略到清晰戰略的轉型〉，《國際觀察》，2005年5月，<<http://www.sinoir.com/monograph/ShowArticle.asp?ArticleID=1843>>。

¹⁹⁵ 高蘭，同上註。

¹⁹⁶ 高蘭，同上註。

美國希望日本在亞洲發揮更大安全作用與維護世界和平的期待，因此除中共以外的亞洲國家幾乎未見抗議，「借船出海」戰略的效果逐漸顯現。

(二)鞏固對美重要性並提升地位

冷戰結束讓日本興起重新建構自主外交的企圖，但中共崛起及東亞大國對峙情勢依舊，身為世界超強的美國，不僅具有左右地區安全走向及影響日中關係變化的力量，也持續支配著日本的安全與未來發展。直至 21 世紀小泉時代，日本依然認為國際關係正向以美國為中心的方向變化，促使其繼續實踐「對美追隨型」外交而緊跟美國。¹⁹⁷ 這就使得日本十分在乎自己在美國對外關係中的地位，以及美中關係的親疏走向，即便美日已建立安保體制為核心的軍事同盟關係。

日本因而對美國政界方面的若干變化跡象十分敏感。例如對美國政界內部「知日派」人數逐漸減少，¹⁹⁸ 前副國務卿阿米塔吉(Richard Lee Armitage)及前助理國務卿凱利(James A. Kelly)等人相繼離開政府部門情形感到擔心。¹⁹⁹ 外界還以日本在美國面前「失寵」等帶有貶抑意味的用詞，²⁰⁰ 解讀上述以及前副國務卿佐利克任內表示「更熱衷於構建未接觸過的美中關係」現象的狀況，²⁰¹ 雖然未必適切，但也若干程度反映出美日關係仍有可能變化的現實與日本存在的憂慮。日本在包括 2005 年啟動的美日亞太軍力調整案在內的安保強化措施中處處配合美國，多少也有此種顧慮美國態度的因素在內。

美國人民對日中兩國認同度的走向，也可能刺激日本更加在乎美國而強化安保。《日本經濟新聞》就指出美國社會視日本為亞洲最重要夥伴的比率從 2004 年的 65% 降為 2005 年的 48%，同時視中共為最重要夥伴者的比率卻在上升。美國校園中文課正快速成長，著名大學中共研究課程內容是大陸城市及對中貿易等實用知識，日本研究課程則仍多屬「鎌倉文化」等古典學識；美國媒體甚至也出現重中共、輕日本現象，²⁰² 而媒體報導內容多係以觀眾及讀者關心程度作為取向。

中共穩定增加中的軟實力，也可能讓日本擔心其對美國重要性是否降溫。有關中共的軟實力問題，奈伊在其 2004 年出版的《軟實力：世界政治中的成功之道》一書中原不看好也不強調，認為與美國相比微不足道。然而在其一年後的「中國軟實力的崛起」文章當中就改變了先前的觀點，表示中共軟實力不斷上升已威脅到美國利益。約瑟夫雖稱日本「擁有的潛在軟實力資源比其他任何亞洲國家都多」，但卻有批評者認為日本資源未充分轉化成政治優勢，因而缺乏與其世界第二大經濟體相稱的大國「架勢與氣質」，²⁰³ 小泉政府將發展重點置於與小布希總統一樣的硬實力上，可突顯雙方的「契合」並有效提升安保體制效能，維持在美國亞太地區最重要的盟友地位以因應中共的崛起。

¹⁹⁷ 王少普，〈日美同盟如何包容中國〉，《文新傳媒》，2007 年 5 月 9 日，<http://www.news365.com.cn/wxpd/sp/gjgc/200705/t20070509_1403504.htm>。

¹⁹⁸ 〈小泉對日美關係不自信 中美正交往也生妒意〉，《新華網》，2005 年 12 月 16 日，<http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2005-12/16/content_3930970.htm>。

¹⁹⁹ 李中邦，同註 164。

²⁰⁰ 李中邦，同上註。

²⁰¹ 同註 165。

²⁰² 李中邦，同註 164。

²⁰³ 〈澳大利亞亞洲問題專家：中印日軟實力誰佔上風〉，《新華網》，2006 年 5 月 20 日，<http://news.xinhuanet.com/world/2006-05/20/content_4574572.htm>。

美日中三國之間都存有若干矛盾。美中之間主要存在的是戰略衝突；美日之間則有同盟瓦解或被拋棄的疑慮，特別是指任一方與中共建立友好密切關係；日中兩國則有歷史主權等矛盾衝突；這些因素可能造成美國難以同時與日本及中共保持親密關係。²⁰⁴ 日本與美國強化同盟關係之後，國際形象與地位提升，日本保守主義者都抱持親美態度，但這也可能是基於國家利益下的權宜選擇，保守立場的石原慎太郎就曾經表示日本應脫離美國的影響而自立。²⁰⁵ 但在國際現實下，日本仍須藉同盟鞏固對美關係爭取發展機遇與資源，對美關係也成爲日中兩國競逐的另個場域。

三、日本國內利益考量

(一)日中經濟此消彼長刺激

80年代末期至90年代初期的日本經歷長達53個月的「平成景氣」，使得經濟高度成長，美日力量對比甚至一度出現有利於日本的變化，一時間「美國衰落論」在美日兩國乃至世界當中開始蔓延。²⁰⁶ 直到1991年5月「泡沫經濟」破滅，復受日圓大幅升值及亞洲金融危機的先後衝擊，經濟開始陷入嚴重的不景氣中(日文稱之爲「平成不況」)，貿易出口量由1986年占全球10.2%的高峰跌至2000年的7.6%；1991年日本即已成爲世界最大對外投資FDI來源國，1992年FDI總值占全球總額的12.4%，僅次於美國，到2000年卻倒退至與80年代相同的第8位，2001年也仍列世界第7位。日本經歷此所謂國家「失去的年代」(Lost Decade)，²⁰⁷ 柔性權力資源雖未被完全抹煞，²⁰⁸ 但國人原基於經濟成就建立的「日本第一」自信心自此遭受到嚴重衝擊。

反觀此刻中共經濟卻因實施改革開放政策而蓬勃發展。1978年10月中共「十三大」提出「社會主義初級階段論」，楊釐以經濟建設爲中心及堅持改革開放的基本路線，1992年鄧小平第二次南巡及「南方講話」爲其政策加持，同年10月「十四大」即爲中共改革確立「社會主義市場經濟體制」目標模式。1995年中共以購買力平價(Parity Purchase Power, PPP)計算的GDP值開始超過日本，且差距持續擴大。²⁰⁹ 1996年底中共成功實現「軟著陸」目標，使經濟自1992年以後即維持兩位數的高成長率，「中國威脅論」也在西方出現並開始蔓延。1978年至2000年GDP年均增長率高達9.5%，成爲全世界增長最快的國家，不僅衝擊日本主導的所謂「雁行型態發展模式」經濟結構的實現，²¹⁰ 力爭亞太主導地位的國家戰略也遭到中共挑戰。在與歐美爭奪擁有巨大經濟發展潛力及12億餘消費人口的大陸龐大市場份額競逐中，日本也由於判斷失誤而屢居下風。2001年日中之

²⁰⁴ 楊伯江，〈中美日三角：利益磨合與良性發展的前景〉。《亞太戰略場》(中國現代國際關係研究所，北京：時事出版社，2002年3月)，頁307，作者引據日本《世界週報》2002年1月29日資料。

²⁰⁵ 尹懷哲，〈綜合分析美日安保共同戰略目標對台灣的影響〉，《台灣日本綜合研究所》，2005年4月7日，〈<http://www.japanresearch.org.tw/special-17.asp>〉。

²⁰⁶ 于鐵軍，同註49。

²⁰⁷ Dieter Ernst, ed. Peter J. Katzenstein, and Takashi Shiraishi, "Search for a New Role in East Asian Regionalization-Japanese Production Networks in the Electronics Industry", *Beyond Japan: the Dynamics of East Asian Regionalism*. (Ithaca, N.Y.: Cornell University Press, 2006), pp.165-166.

²⁰⁸ Joseph S. Nye, Jr., *Soft Power: The Means to Success in World Politics*, (New York: PublicAffairs, 2004), p.86。

²⁰⁹ 陳重成、唐欣偉，〈中國大陸崛起對當前國際體系的衝擊〉，同註175，頁118。

²¹⁰ 何思慎，〈擺盪在兩岸之間：戰後日本對華政策〉(台北：東大圖書，民88年6月)，頁178。

間還出現激烈的貿易摩擦，使日本警覺到中共迅速崛起的未來競爭性，同時也思考如何抑制其在地區內影響力繼續擴大。

(二)美國經濟效益與科技利益

美國在 80 年代末期至 90 年代初期，經濟一度陷入困境，一時地位有遭日本趕上之虞，然而 1992 年起經濟就迅速步出谷底，並開始戰後最長的經濟成長期，1992 年至 1997 年間的經濟成長率除 1996 年之外，餘均高於日本，經濟實力、國際競爭力、政府作用及科技開發等指標也超過日本，並使美國原有的「日本威脅論」逐漸平息。反觀日本卻從 1992 年起進入戰後最嚴重「泡沫經濟」破滅危機當中，日本在與美國此消彼長下，可能激發出認真思考實現國家目標及「與世界超強美國強化同盟」效益之間的連結。即便當時美日因貿易摩擦持續至 1995 年仍發生激烈爭論，²¹¹但在其他主要因素的考量下，已對美日安保產生更多期待。

日本在美日安保體制保護下持續付出的龐大分擔費用，一直是其衡量利益與代價的因素。一般認為戰後美日同盟讓日本不必耗費鉅資徹底重新武裝，即能獲得美國強大保護，得以集中資源於安全穩定環境中全力發展經濟，是使其成為西方自由貿易制度下經濟大國的重要原因。至少就日本而言，戰後基本上維持國民生產總值 1% 以下的國防預算，²¹² 及以遠低於美國國防預算的投資費用，即可獲得美國保護其包括海上運輸線在內的本國安全，還能在安全領域扮演更積極角色而無鄰國太多反對壓力。²¹³

耗資最鉅的飛彈防禦系統因係美日共同研發，也可節省雙方龐大的費用。另外，日本武器未來若能因安保強化帶動正常出口，估計可佔有世界 60% 艦艇市場、40% 電子武器市場、46% 軍車及 30% 軍用飛機市場，經濟效益十分龐大。²¹⁴

日本不僅因分攤防務費用降低成本，還可自共同研發及技術轉移中受益。例如 2005 年 7 月，美國為減少降低美軍與自衛隊武器修理時間及費用，在日本多次要求下，已同意雙方美製武器機密零組件不必送回美國而改於日本修理，打破美國對機密武器管制的慣例。美國甚至願將技術轉移給日本軍工產業或在日本成立的新合資公司，使之成為修理美國亞太地區軍火據點，²¹⁵ 不僅使日本軍火科技進一步提升，且將帶動日本內需成長，同盟共同利益亦得以擴大與彰顯。

第四節 美日領導者與國內因素

一、美國領導者與國內因素

(一)學派的美日同盟觀點

²¹¹ 楊伯江，〈美貿易摩擦何以趨緩〉，《現代國際關係》，1996 年第 3 期，頁 18-22。

²¹² 1987 年日本軍費預算突破不超過國民生產總值 1% 的限制，達 250 億美元，之後亦屢屢突破。參考：徐冰川，〈從軍事合作看美日安保體制的重大變化—美日安保體制下的日本自衛隊〉，《國際線上》，2004 年 9 月 27 日，〈http://big5.cri.cn/gate/big5/gb.cri.cn/3821/2004/09/27/762@312445_4.htm〉。

²¹³ 于鐵軍，同註 49。

²¹⁴ 〈力挺日本窮兵反制中國〉，《星島日報》，2002 年 4 月 20 日。

²¹⁵ 〈枠組み拡大：米軍兵器の機密部品、日本で修理可能に〉，《毎日新聞社》，2005 年 7 月 25 日，〈<http://www.mainichi-msn.co.jp/today/news/20050725k0000m030136000c.html>〉。

美國建國以來政治人物與學者對國際事務的介入態度有積極與保守之不同，最後決策也常在所謂干涉主義(Interventionism)與孤立主義(Isolationism)之間擺盪，²¹⁶ 其大戰略則可說是多種戰略的混合。²¹⁷ 冷戰後美國追求的戰略相當程度在於謀求維持世界首要地位，但對同盟政策則曾經舉棋不定，²¹⁸ 經常於若干東亞戰略的選項中反覆考量。

當時有積極論者(Triumphantism)認為美國已成為世界超強，應採取干涉主義作為積極介入國際事務的支配性(primacy)戰略，並延續圍堵(containment)思維，或採取合作安全(collective security)政策，包括在亞洲建立集體安全體系或類似北約的多邊同盟組織等；或採取選擇性交往(selective engagement)政策等。²¹⁹ 消極論者(Declinism)則認為美國國力逐漸衰退，不應讓美國超越能力步入險境，即所謂新孤立主義(Neo-isolationism)。另外還有主張維持現狀論者。這些主張隨冷戰後至 1994 年同盟「漂流」期間美日摩擦的加劇而展開，並一直延續到 1996 年美日領導人發表安保宣言之後。²²⁰

新孤立主義學派曾提出代表性的「拆除冷戰帝國」(Dismantle the Cold War Empire)觀點。彼等認為冷戰已經結束且美國已成為超強，應在軍事上脫離(disengagement)亞洲，讓東亞秩序與均勢自行產生，美國只作最後的平衡或仲裁者，以免引起亞洲國家反感，最後損及自身利益。²²¹ 此學派屬傳統社會思潮，在當時雖具有若干影響力，但因較不符現實需求而成為少數意見。²²²

與前述相反的主流學派對同盟戰略調整觀點則可概分為「維持同盟現狀」、「漸進主義」及「適應日本崛起」等三種觀點。後兩學派都認為日本意圖成為政治與軍事大國已成為其政壇未來不可擋的趨勢，美日唯有維持並不斷調整同盟關係，才能使雙方同盟利益獲得滿足，且可排除對方終止防衛合作要求的顧慮。「維持現狀」派、也是當時獲得多數美國人支持的學者則認為日本在美國安全承諾下願安心支援美國，且願意提供基地及後勤支援，使美國具有對亞洲事態迅速反應能力，不需再急於改變現狀，否則會牽動日中兩國在亞太的權力關係，²²³ 也可藉維持此不平衡關係抑制日本重整軍備，維持美日中等距交往。

「漸進主義」者則批評現有安保體制架構在地區發生重大危機時根本無法運作，如不調整將失去意義，但為顧及其他國家與美國民意對日本的疑慮，因而主張採取溫和漸進方式為之，此亦為柯林頓時期國務院與國防部所持立場與作法。²²⁴ 「適應日本崛起」學派則認為日本壯大已是事實，「謹防揭蓋的瓶子」(Beware of the Uncapped Bottle)的抑

²¹⁶ 周學佑，同註 1。

²¹⁷ 曹筱陽，同註 143。

²¹⁸ 于鐵軍，同註 49。

²¹⁹ 王緝思，〈冷戰後美國的世界地位與外交戰略〉，牛軍主編，《克林頓治下的美國》(北京：中國社會科學出版社，1998 年)，頁 30。

²²⁰ 潘國政，〈評美日主流學派之美日同盟觀〉，《東北亞論壇》，第 2 期(2003 年 3 月)，頁 25-26。

²²¹ 潘國政，前揭書，頁 28。

²²² 〈美日關係質變 牽動東亞敏感神經〉，《中時電子報》，2001 年 1 月 15 日，<<http://residence.educities.edu.tw/gramsci/news34.htm#guo>>。

²²³ 潘國政，前揭書，頁 26。

²²⁴ 郭崇倫，〈注意美國轉變中的對日政策專欄〉，2001 年 1 月 3 日，<<http://news.chinatimes.com/Chinatimes/senior/rd-seniorcontent/0,2127,17060202+172001010302567,00.htm>>|>。

制理論已不切實際，²²⁵ 日本承擔責任愈多，對美國愈是有利，美國應該順勢強化同盟關係，防止其他國家或結盟挑戰美國，確保美國介入下的區域秩序與穩定。²²⁶ 該學派並舉美日安保重新定義為例，認為強化後日本仍難在美國亟需且困難之際給予積極援助，倡議應再調整同盟關係賦予日本更多安全義務。

「適應日本崛起」學派觀點在當時主要由美國日本專家、包括國防部在內的政府前官員所提出，其中包含知名的阿米塔吉在內，阿米塔吉於 1997 年就曾提出相關論點，惟未被當時的柯林頓政府認真採納。2000 年 3 月阿米塔吉重新呼籲美日訂立更廣泛的新盟約，並聯合其他兩黨共同草擬「美國與日本—走向成熟的夥伴關係」美日關係特別報告，呼籲美日關係必須達到美英「特殊關係」程度，雙方共用情報與軍事科技(包括飛彈防禦體系)及實施更緊密的聯合作戰訓練準備等。²²⁷

阿米塔吉等人更主張美、日兩國具有共同價值觀與安全目標，沒必要再限制日本軍力，日本才能在亞太發生戰爭時有足夠軍力協助美國作戰，尤其面對軍力擴張中的中共，美、日更應建立強大軍事聯盟。此等論點成爲影響小布希政府迄今強化美日安保及對日政策的重要依據與方向，同時也對日本內政產生牽引作用。美、日兩國就在此一情勢下將安保體制推往緊密的水準。

(二)美國總統個人特質因素

1.老布希總統路線與特質

冷戰結束之後，美國改變對安全威脅與挑戰的判斷，當時的布希總統(George Herbert Walker Bush)即著手對二戰結束後持續 40 餘年的美國全球戰略進行全面調整，²²⁸ 目標之一就是維持冷戰勝利成果，確立美國全球事務中的領導地位，此一目標見諸於 1990 年其《國情諮文》當中，提出要爲「21 世紀成爲美國世紀做準備」。²²⁹ 布希政府也認爲在前蘇聯或其他地區可能再度出現像蘇聯般的敵人危及美國，因此要對「潛在競爭者」進行勸阻，呼籲已開發國家不需爲維護合法利益期待發揮更大作用或採更積極態度，亦勿挑戰美國領導地位或尋求推翻既定政治經濟秩序。²³⁰ 透露出其超越冷戰期間遏制思維的新時期戰略。

由於美國評估冷戰後面臨的新威脅爲政治真空與不穩定，其嚴重性與緊迫性均大爲降低，加上冷戰期間軍備競賽已影響其經濟與綜合國力的增長速度，在日、德等世界主要國家快速趕上的壓力下，布希認爲唯有提高自身實力，才能維持單極優勢確立全球領導地位，對中共發生「天安門事件」遭輿論撻伐要求斷交的聲浪，也堅持保持交往，²³¹ 盼能使其產生良性變化朝向民主體制演變。

²²⁵ 潘國政，前揭書，頁 28。

²²⁶ 蕭晞、王立名，〈冷戰後美日同盟：從“漂流”到強化〉，《現代日本經濟》，2006 年第 3 期(2006 年 3 月)，頁 14。

²²⁷ *The United States and Japan: Advancing Toward a Mature Partnership*, Armitage Report, October, 2000, <<http://tokyo.usembassy.gov/fukuoka/www/armitage.htm>>.

²²⁸ 潘忠岐，同註 141。

²²⁹ 梅孜編譯，《美國總統國情諮文選編》(北京：時事出版社，1994 年)，頁 766。

²³⁰ “Excerpts from Pentagon's Plan: 'Prevent the Re-Emergence of a New Rival'”, op. cit., p. A14.

²³¹ 張亞中、孫國祥，〈美國的中國政策：圍堵、交往、戰略夥伴〉(台北：生智文化，2000)，頁 96。

布希《國情諮文》同時提出要推廣美國價值觀，²³² 試圖以美國安全利益與民主價值為核心制定國家安全戰略。1991年布希提出建立美國主導下、反映美國利益與價值觀的「世界新秩序」戰略，²³³ 格局架構是以美國領導的美洲大陸、日本發揮關鍵作用的亞太地區、及以統一的德國為重要支柱的歐洲，在橫跨三大洲的超級大國美國為主幹下形成三足鼎立態勢，不僅在處理國際事務中發揮帶頭作用，也在盟國間發揮核心及安全保護等作用。²³⁴ 布希也對過去賴以凝聚盟國因素的蘇聯瓦解之後，如何維持美國在同盟中的領導地位感到憂心，但當時主要擔心地區並非東亞而係歐洲，²³⁵ 其東亞同盟政策亦不甚明確。²³⁶

2. 柯林頓總統路線與特質

柯林頓(Bill Clinton)總統被視為具有民主黨傳統理想之自由主義者，繼任初期即開始批評其前任布希「世界新秩序」及安全戰略思想，但仍持續以確立美國全球領導地位、維護國家安全為首要戰略目標。²³⁷ 其首屆任期內先將經濟安全置於國家安全戰略的最優先，稱國家總體實力、特別是經濟實力的強大，是美國長治久安以及領導世界的基礎與後盾，要「收回如今讓位於德國及日本的優勢」，²³⁸ 使得其8年任內創造了二戰之後持續最長的經濟增長期，經濟競爭力持續8年保持世界第一，國力也更加壯大。

1994年2月柯林頓總統與日本首相細川護熙的新經濟協議談判破裂，美日關係蒙上陰影。柯林頓也於是年調整冷戰結束初期美國對國際形勢過於樂觀的判斷，同時改變其上臺之初將經濟與人權置於對外政策首位的作法，除發展與俄羅斯及中共兩大國關係之外，並加強既有與北約及美日同盟等制度性框架。²³⁹

柯林頓政府對美國面臨的安全威脅與挑戰與前任布希時代有不同判斷，其評估2015年前將不會出現如前蘇聯般能在全球範圍內挑戰美國軍力的「全球匹敵競爭對手」，²⁴⁰ 反而是一些軍事實力與美國極不相稱的敵對國家或勢力可能利用非常規手段挑戰美國領導地位，因此1994年提出「交往與擴大」(Engagement and Enlargement)取代冷戰時期的「遏制」戰略，稱美國應充分利用此一「戰略間歇期」發展國力，²⁴¹ 與各國「交往」積極參與國際事務，以「擴大」自由世界疆界，實現美國領導全球之地位。

在此基礎上，柯林頓政府於1997年提出「塑造」(shape)、「反應」(respond)及「準

²³² 梅孜編譯，前揭書，頁776。

²³³ 潘忠岐，同註141。

²³⁴ 〈從“超越遏制”到“先發制人”——剖析冷戰後美國國家安全戰略的演變〉，《國際關係論壇》，2006年3月3日，〈<http://www.internationalrelationscn/Article/ShowArticle.asp?ArticleID=1106>〉。

²³⁵ The White House, *The National Security Strategy of the United States of America*, Washington, D.C.: The White House, August 1991.

²³⁶ 于鐵軍，同註49。

²³⁷ The White House, *A National Security Strategy of Engagement and Enlargement*, Washington, D.C.: The White House, February 1996.

²³⁸ 同註234。

²³⁹ 蔡昌言、黃筱晴，〈美國的人權外交政策——對台灣與對中國之比較〉，〈<http://www2.nsysu.edu.tw/sis/discuss/3C-2.pdf>〉。

²⁴⁰ 〈實用主義：大國外交原則〉，《新華網》，2003年12月16日，〈http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/newscenter/2003-12/16/content_1234129.htm〉。

²⁴¹ 同上註。

備」(prepare)的國防戰略，要透過接觸塑造有利的國際環境；對伊拉克、北韓等「無賴國家」所發動的地區侵略做出迅速有效反應，維護美國國家安全利益，並為不確定的未來及「21世紀成為美國世紀做準備」。²⁴²

柯林頓政府同時強調向海外移植美國式民主價值觀的必要性，²⁴³ 將軍事安全、經濟繁榮及民主擴展並列為美國對外戰略的三大支柱。1996年《美國國家安全戰略報告》指出其軍事能力仍為國家安全戰略取得成功的關鍵，顯示其在強調經濟與民主的同時，並未忽視軍事力量在國家安全中的地位。其國家安全戰略的根本目標則訂為保持美國對全球經濟、政治、安全等事務的領導地位，並透過參與、合作等接觸及領導甚至威懾等途徑，使對象國成為美國主導的國際體系中負責任的一員。²⁴⁴

「柯林頓主義」被視為以人權為核心的國際新干涉主義；²⁴⁵ 美國前國務卿克里斯多福(Warren Christopher)對此詮釋為「美國必須在全球事務的各個方面發揮領導作用」。但因顧及面太廣被批評為缺乏重點，造成戰略資源緊張，²⁴⁶ 且軍事戰略規劃同時爆發兩場戰爭的可能性也不高。²⁴⁷ 柯林頓與中共交往從其就任初期促使改善政治體制與人權環境導致齟齬不斷，²⁴⁸ 到其後深化「全面交往政策」(comprehensive engagement policy)，東亞政策朝向「重中共、輕日本」，²⁴⁹ 因此才會有1999與2000年美國與南韓於日韓爭議的獨島海域祕密舉行「聯合戰進增援(RSOI)-鵝鷹(Foal-Eagle)」聯合軍事演習、導致日本向南韓抗議的情事發生。²⁵⁰

柯林頓起初將美國首要威脅標的律定為大規模殺傷性武器擴散，之後又轉變為「無賴國家」，被批評為其國家主要威脅對象不夠明確。在對中俄兩國威脅認知上，其先將擁有巨大核武庫的俄羅斯放在首位，至90年代末又將中共視為首要潛在威脅與對手。儘管如此，對兩國威脅在其國家安全戰略中的地位也被批評為不夠清晰；或許這正是導致任內發生同盟危機與飄流現象的原因。若以此角度從整體觀之，由於整個國際環境在冷戰後的轉變中尚充滿不確定，使其任內似缺乏一貫之國家安全戰略。²⁵¹ 新現實主義者更批評其未充分重視中共崛起可能帶來的威脅，對其任內美日同盟重新定義也批評為未達美國戰略需求與行動標準。

3.小布希總統路線與特質

²⁴² 同註 233。

²⁴³ 潘忠岐，同註 141。

²⁴⁴ The White House, *A National Security Strategy for a New Century*, December 1999. <<http://clinton3.nara.gov/WH/EOP/NSC/htm>l/documents/nssr-1299.pdf>>.

²⁴⁵ 〈力不從心的克林頓主義〉，《軍事觀察家》，2000年2月2日，<<http://www.gmw.cn/01gmr/2000-02/02/GB/02%5E18320%5E0%5EGMB3-015.htm>>。

²⁴⁶ 上海社會科學院國際戰略研究中心編譯，《2001四年防務評估—安全驅動的戰略選擇》（北京：國防大學出版社，2003年版），頁162。

²⁴⁷ 王偉男、周建明，同註 145。

²⁴⁸ 于鐵軍，同註 49。

²⁴⁹ 阮銘，〈布希向日本提醒美對台立場堅定〉，2002年2月19日，<http://home.kimo.com.tw/snews1.tw/special_column/new_page/Yuan/Yuan_00_01/Yuan_00_0003.htm>。

²⁵⁰ 〈韓國證實韓美曾在獨島附近進行聯合軍演〉，《中新網》，2005年3月26日，<<http://www.gangcheng.gov.cn/news/showsina.com.asp?url=NewsNews/w/2005-03-26/10575469994s.shtm>>。

²⁵¹ 潘忠岐，同註 141。

小布希總統與日本前首相小泉二人特殊的性格特質，成為雙方建立兩國新且充滿活力關係的關鍵。²⁵² 小布希總統受到新保守主義影響，外交政策都介乎本土派保守主義(Heartland Conservatives)與鷹派保守主義(Hawkish Conservatives)之間，²⁵³ 因此在重大戰略問題、外交與安全等政策的制定上都十分強勢，且推崇實力外交。2001年其執政後不久，美國就發生9.11事件，小布希認為要捍衛、維持與擴展和平，就必須致力於建立由美國領導、不存在任何匹敵競爭者的單極世界，才能避免大國之間的戰略對抗與安全競爭，²⁵⁴ 並主張美國應該以實力為後盾向全球推行美國式民主與價值觀，此亦成為其任內對外政策的一貫思維。

小布希總統認為國際或區域性組織只會影響與限制美國外交政策與安全戰略的實施與有效運作，因此2002年《國家安全戰略報告》中明確指出要實現美國治理下的和平，應該表現出更多威嚴，甚至「不必顧及現有的條約及盟友反對」，²⁵⁵ 對聯合國與歐盟等組織的看法與態度也在此單邊主義作風下改變。

2002年9月《美國國家安全戰略報告》中揭示小布希單邊主義核心思想的「先發制人」戰略，似乎意味著對過去美國長久實行的「威懾」與「遏制」戰略的終結，至此對於即將對其施用大規模殺傷性武器的敵對國家與組織率先發動攻擊成為美軍的「正式選項」。²⁵⁶ 事實上美國冷戰後外交政策就開始轉向單邊主義，但小布希個人保守特質使此一傾向加劇，形成所謂的「布希主義」，9.11事件後更有進一步朝向「進攻性現實主義」的趨勢，²⁵⁷ 伊拉克戰爭就可視之為典型的發揮。

小布希第一、二任期對中、俄的戰略思維並不相同。小布希上任時曾將美國國家安全首要威脅視為如中共般「擁有可怕資源基礎的軍事對手」，稱其是美國潛在的「匹敵競爭者」，²⁵⁸ 因此將之定位為「戰略競爭對手」。9.11事件後美國必須與中共合作反恐，小布希遂將對美國構成直接、緊迫威脅的對象由中共調整為行蹤不定、沒有疆界、不受限制的恐怖主義。由於經重新定義後的美日安保仍難符合美國對日本配合執行反恐任務的要求，問題逐漸指向日本能否突破憲法制約行使集體自衛權，小布希總統乃試圖透過全球戰力部署與重整加強日本同盟關係與合作，使日本放寬憲法解釋承擔更多亞太安全與國際責任。²⁵⁹

小布希總統在其第二任就職演說中，同樣提出價值觀導向的政策方向，要以「自由」理想作為主軸及核心價值並與美國國家利益連結，將推廣自由民主制度作為任內外交政

²⁵² Balbina Y. Hwang, "The Evolution of the U.S. - Japan Alliance and Future Prospects", *Heritage Lecture #861*, December 21, 2004, <<http://www.heritage.org/Research/AsiaandthePacific/hl861.cfm>>.

²⁵³ 周學佑，同註1。

²⁵⁴ John Ikenberry, "America's Imperial Ambition", *Foreign Affairs*, vol.81, no. 5 (September/October 2002), pp. 44-60.

²⁵⁵ 〈美新版國家安全戰略報告預示其外交政策新動向〉，《學習時報》，2006年4月19日，<http://news3.xinhuanet.com/mil/2006-04/19/content_4447500.htm>。

²⁵⁶ 余萬里，〈美國新國家安全戰略報告的特點〉，《中國社會科學院》，2006年4月14日，<<http://www.cass.net.cn/file/2006041457905.htm>>。

²⁵⁷ 丁永康，前揭書，頁27。

²⁵⁸ U.S. Department of Defense, op. cit.

²⁵⁹ 王珊，同註184。

策目標，指出「終極目標是要終結世上暴政」，²⁶⁰顯示美國有意放寬對被視為暴政國家或地區強力介入的標準，這也說明為何小布希總統持續強化美日軍事關係，並持強硬果決態度因應東北亞中共與北韓兩共產國家的原因。

小布希「先發制人」戰略雖將美國單邊主義推至極致，但其國家大戰略構想也因此被冠上「新帝國主義」、「霸權主義」、²⁶¹甚至「非正式的全球美利堅帝國」名號而遭受諸多批評，²⁶²且伊拉克情勢迄今仍陷於內戰危機及美國駐伊部隊傷亡人數持續增加之狀況下，美國內外反對小布希聲浪日漸增強，使得新保守主義思潮與影響力隨著其第二任任期逐漸衰退，連帶使得美日安保強化的氣勢再次趨緩。

2006年小布希任內第二份《國家安全戰略報告》重新強調國際合作與盟國關係的重要性。雖延續2002年9月首份報告仍將反恐視為優先、大規模殺傷性武器擴散為重大威脅等思維，並肯定與強調「先發制人」軍事打擊戰略的重要性，但已顯露出若干淡化單邊主義基調的意味，頗有重新重視各盟友、多邊組織、民主人權、及以外交為主軸的主流安全傳統意味。²⁶³

小布希同時強調要處理大國關係，並將焦點置於「處於戰略十字路口」的中共、俄羅斯與印度等三國。²⁶⁴對中共的定位改為「美國尋求與中國建立建設性關係」，與2005年9月美國前副國務卿佐立克(Robert Zoellick)提出的「負責任的利益相關者」(a Responsible Stakeholder)論述相呼應，整體戰略是「合作交往、防制避險」²⁶⁵，寄望中共深化政經改革及提高軍事預算透明度。對俄羅斯則由2002年表示其「21世紀不再是戰略對手」、轉變為憂慮其政策走向，提醒其勿走向獨裁主義歧途。

總之由於恐怖主義威脅猶在，中共期內也未放緩崛起腳步，俄羅斯政策動向又開始令人憂慮，整體安全環境並無明顯舒緩，小布希任內遂重視積極性軍事作為，並致力強化更緊密的美日安保體制。

二、日本政治與領導人因素

(一)日本國家發展的論爭

冷戰後日本政局呈現激烈動蕩局面，新政黨此起彼落的出現或消失，政黨名稱不變者僅自民與共產兩黨，最顯著的是10年內更換八任首相，內閣變動頻繁，使政壇中隱含諸多不確定因素，²⁶⁶國民要求新政治氣象的呼聲也逐漸高漲。

1947年日本《內閣法》第6條規定首相有權「指揮與監督」外相及外務省行使「外

²⁶⁰ “Inauguration 2005”, The White House, Jan. 20, 2005, <<http://www.whitehouse.gov/inaugural/>>.

²⁶¹ Michael Hirsh, “Bush and the World”, *Foreign Affairs*, vol.81, no.5(September/ October 2002), pp. 18 - 43.

²⁶² Edward Rhodes, “The Imperial Logic of Bush’ s Liberal Agenda”, *Survival*, vol.45, no.1(Spring 2003), pp.131-154.

²⁶³ 同註 254。

²⁶⁴ 同註 254。

²⁶⁵ 中華民國國家安全會議，前揭書，頁 12。中華民國國家安全會議，《2006 國家安全報告》，台北：國家安全會議，2006年5月，頁 39。

²⁶⁶ 〈日本新生代政治家的崛起與兩岸關係〉，《人民網》日本版，2004年10月29日，<<http://japan.people.com.cn/BIG5/35464/40041/40064/2953415.htm>>

交大權」，對決策亦有指導性作用，²⁶⁷因此首相個人思想傾向、政治信條及領導風格都能反映到決策之中，但實際運作時仍受到執政黨內部權力鬥爭及在野黨派諸多牽制。換言之，首相個人與各派領導人、以及彼此間相互對立關係與力量的變化，都是決定日本對外政策及美日安保走向的重要因素。

日本國內向來有「對米(美)迎合」與「國益擁護」兩派之論戰，²⁶⁸各政黨也曾對於美日安保最終意義是防衛日本或美國；美日關係緊密是否對日本有利抑或增加捲入戰端風險等多有批評疑慮。二戰後有倡導在冷戰中保持中立、將日本塑造成「和平國家」的左派，以及主張拋棄美國加諸之憲法、呼籲與美國結盟圍堵共產主義藉以恢復強國地位的保守聯盟等團體相互競爭，最後溫和派與保守派結盟成立自民黨，採緩和、不完全依賴同盟、輕武裝、走和平發展道路，核心理念為重視經濟、以與美國抗衡的「吉田茂主義」(Yoshida Doctrine)成爲「保守本流」，爲 50 年代後 30 年的日本所遵循。²⁶⁹冷戰後其對外戰略仍大致延續二戰後和平發展理念，也調整以更開放角度尋求區域安全合作模式，但崇尚強權的現實主義理念開始逐漸佔據其國家戰略的思想核心。²⁷⁰

美日關係及美國因應新環境下的東亞安全戰略變化，相當程度牽動了日本對外與安全政策的改變。冷戰後美日關係因經濟摩擦陷入低盪，日本菁英對國家未來對外戰略紛紛展開論爭。有學者將當時日本專家與政、學界主要對立論點歸納爲：國家屬性是「普通國家」或「民生大國」；國家戰略是爭當「政治大國」或「經濟立國」；對外戰略目標之達成是藉軍事外交抑或經濟外交；外交路線採高姿態強調軍事貢獻的「大國型外交」抑或「中小國家型外交」；要維護「和平憲法」抑或追求軍事作用；以及國際秩序觀爲「美日歐三極論」抑或「霸權穩定論」等等。²⁷¹論爭範圍甚廣，各理論之間也有不同的關聯性。²⁷²

其中最基本的爭議當屬國家屬性問題。具有代表性的對立兩派中，「普通國家」理論係由小澤一郎於 1993 年所著《日本改造計畫》一書所提出。小澤強調「日本遠未成爲普通國家」，認爲其在「普通國家」應具備的兩個條件、特別是爲所應爲的「安全保障」能力方面比不上「經濟援助」的國際貢獻。²⁷³「普通國家」論又可分爲新民族主義者及以軍事現實主義爲代表者兩派，其中後者主張日本應一邊與美國結盟，一邊行使集體自衛權，²⁷⁴於日本居於主流地位。

「普通國家」論提出之後引發強烈反響與持續性批判，其中具代表性的反對論述、認爲應追求「民生大國」(Civilian Power)的主張首見於船橋洋一主編的「日本戰略宣言

²⁶⁷ 何思慎，前揭書，頁 21。

²⁶⁸ 周學佑，同註 1。

²⁶⁹ 同註 3，頁 275。

²⁷⁰ 高蘭，同註 193。

²⁷¹ 小澤一郎，《日本改造計畫》（東京：講談社，1993 年版），頁 102-105、115-123。

²⁷² 高蘭，同註 193。

²⁷³ 金熙德，〈冷戰後日本對外戰略論爭〉，《藍色戰略》，2003 年 11 月 21 日，<<http://www.defence.org.cn/aspnet/article-5-14731.htm>>。

²⁷⁴ 劉世龍，〈冷戰後日本的外交戰略〉，《中國社科院日本研究所》，2003 年 5 月，<<http://ijs.cass.cn/files/xuekan/2003-5/lz.htm>>。

一以民生大國為目標」一書中，²⁷⁵ 彼等反對「普通國家」論者要讓國家成為軍事大國或停留在經濟大國，更不贊成將日本經濟力量變成軍事力量，強調應面對歷史爭取亞洲國家信任，讓日本成為「全球性民主大國」。²⁷⁶ 由於正反兩派意見並非全無交集，因此共存於日本社會中，論述主張也各自在日本外交中獲得若干實踐。²⁷⁷

有關對國家戰略的論述，早在 20 世紀 80 年代初期前首相中曾根康弘即以「戰後政治總決算」挑戰「保守本流」，正式提出爭取成為「政治大國」的目標，²⁷⁸ 使日本自二戰結束以來的「經濟立國」戰略開始變化，²⁷⁹ 「政治大國」乃逐漸成為日本國家戰略目標。隨著此論述的提出，日本社會也開始有更多聲音要求將「中小國家外交」轉變為「大國外交」，²⁸⁰ 使日本二戰以後在國際事務中原採取「低姿態」、抑制自主性並追隨美國的外交傳統特色也面臨調整。

由於 90 年代以後日本政治開始脫離意識形態，取而代之的是以大國意識為主流的「新民族主義」思潮，²⁸¹ 持相反立場的社會黨因而走向沒落。但自民黨也因泡沫經濟破滅重創形象及多數選民對其固有的信賴，加上長期執政腐化及與各派政治勢力合縱連橫等因素，遂與前述政治大國化思潮結合匯集成政界重組的動力，迫使「革新勢力」的社會黨大幅度向自民黨承認自衛隊合憲及肯定美日安保等政策立場靠攏，因而失去既有支持者，造成日本政界出現整體保守化傾向。

2004 年日本左翼黨派顯現進一步沒落趨勢，政局朝自民黨與民主黨兩大政黨制方向發展，被稱之為「總保守化」。²⁸² 日本眾議院議長河野洋平就曾感嘆「整個政界都在右傾」，²⁸³ 自民黨與社會黨分庭抗禮的平衡時代也完全被打破。

另外，日本社會以往固定政黨取向的投票模式也被打破，首相細川護熙掀起「新黨熱」，²⁸⁴ 各政黨此後也開始加強政策訴求以爭取認同。在政治潮流加上選民對恢復景氣、實現富裕閒暇生活及改善國際地位等要求下，日本政治及美日安保發展也獲得持續的催化。

(二)90 年代的日本領導人路線

1990 年，承襲 80 年代中曾根外交路線的前外務省次官栗山尚一倡議由日、美、西歐三方共管世界的三極論述，其觀點被當時的首相海部俊樹所接受。1991 年 1 月的波灣戰爭被視為日本對美日同盟態度的轉捩點。日本藉國際社會批評其「光出錢，不流汗」

²⁷⁵ 金熙德，同註 272。

²⁷⁶ 船橋洋一，《日本戰略宣言》（東京：講談社，1991 年版），頁 53-59。

²⁷⁷ 金熙德，〈冷戰後日本對外戰略論爭〉，《中國社科院日本研究所》，2001 年，〈<http://ijs.cass.cn/files/geren/jinxd/w0102.htm>〉。

²⁷⁸ 金熙德，〈談談日本的“右傾”與保守化問題〉，《中國評論》，2000 年 6 月號，〈<http://chinareviewnews.net/crn-webapp/cbspub/secDetail.jsp?bookid=5459&secid=5505>〉。

²⁷⁹ 金熙德，同註 276。

²⁸⁰ 盧國學，〈日戰略文化思考：與時代不相適應的等級秩序觀念〉，《新華軍事》，2005 年 6 月 25 日，〈http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/mil/2005-06/25/content_3133471.htm〉。

²⁸¹ 方柏華，〈冷戰後日本新民族主義思潮探析〉，《日本研究資料》，1995 年第 5 期，頁 9-16。

²⁸² 金熙德，同註 277。

²⁸³ 尹懷哲，〈東北亞政治環境變化，日韓兩樣情〉，《台灣日本綜合研究所》，2004 年 4 月 30 日，〈<http://www.japanresearch.org.tw/point-19.asp>〉。

²⁸⁴ 蕭世澤，〈日本政界分化改組的新進展〉，《日本問題資料》，1995 年第 5 期，頁 17-22。

壓力下，順勢派遣掃雷艇赴波斯灣清除水雷，打破以往自衛隊不出勤海外任務的限制。²⁸⁵然而在波灣戰爭期間，海部俊樹原本是不顧美國所提至少派遣後勤部隊支援要求及國內政府高層國防與外交專家建議而拒絕派兵者，²⁸⁶海部還於 8 月訪問中共，成為「六四」以來首位訪中的西方國家領導人，²⁸⁷顯示海部時代擔心軍隊威脅民主的日本反軍國主義政治氣氛仍濃，美日也因經濟議題產生疏離。

1992 年首相宮澤喜一在美國對日本只坐享其成卻不願承擔國際和平風險批評下，於 6 月主導通過「維和行動法」(Peace-Keeping Operations Law, PKO Law)，並提出欲與美國共同致力建構亞太區域安全架構的「宮澤路線」，欲進一步推動「政治大國」構想並「入亞入歐」，²⁸⁸以便擔任亞洲面對歐美時的利益代言人。其任內還邀請中共總書記江澤民赴日訪問及促成戰後天皇首度訪中，藉以化解日中歷史認知上的矛盾。²⁸⁹

1992 年 10 月，經世會（後屬竹下派的「平成研究會」）會長金丸信因東京佐川急便事件辭去議員，出身自民黨的前最大派閥「田中派」小澤一郎為繼承會長職位，與反小澤派對立激化。1993 年 7 月，小澤倒閣成功，結束「五五體制」下自民黨長達 38 年的主政地位，象徵日本左派反聯盟與反戰革新勢力的式微，政治趨勢也走向保守化。²⁹⁰1994 年 2 月，細川護熙政權設置「防衛問題懇談會」，重新評估 1976 年的《防衛計畫大綱》，最後提出一份「日本安全保障與防衛力應有的實質內涵」研究報告，即所謂的「樋口報告書」，²⁹¹內容建議強化美日安保體制機能，同時開始與中共、俄羅斯等周邊國家進行安保對話。

新保守派與社會主義者共組聯盟取回執政權後，小澤轉任最大反對黨「新進黨」黨魁並提出日本應成為「正常國家」，主張對外政策重大決定應追隨美國，日本只需專注於國內財富分配；²⁹²在聯合國、海外軍事行動及國際維和任務等安全事務中，則尋求扮演更積極的角色。小澤主張導引了日本政治進入新時代，其本人及所著作的《日本改造計畫》，也成為日本新保守主義思潮的代表。²⁹³

1995 年 8 月 15 日的戰後 50 周年，首相村山富市正式對日本殖民統治與侵略向亞洲各國表達深刻反省與由衷歉意，成為著名的「村山談話」，也是首位公開言明侵略及錯誤的日本首相。其外交戰略也由國家利益導向轉為「日美共同價值論」，²⁹⁴藉軍事力量走向國際政治大國的國家戰略成為主要趨向。

²⁸⁵ 李中邦，〈日本是搭「美日安保」同盟便車的軍事強權——「和平主義」不和平，「新防衛大綱」有攻擊〉，《台灣日本綜合研究所》，2006 年 4 月，〈<http://www.japanresearch.org.tw/special-29.asp>〉。

²⁸⁶ 同註 3，頁 279。

²⁸⁷ 何思慎，前揭書，頁 252。

²⁸⁸ 船橋洋一，《日本の對外構想》(東京：岩波書局，1993 年 6 月)，頁 93-122。

²⁸⁹ 何思慎，前揭書，頁 252。

²⁹⁰ 何思慎，前揭書，頁 186。

²⁹¹ 胡慶山，〈台日關係的發展與日美安保條約〉，頁 47，〈http://www.jp.tku.edu.tw/%E7%A0%94%E7%A9%B6%E6%89%80%E5%85%AC%E5%91%8A/20060106_ronnbunn/...〉。

²⁹² 許介鱗，〈怪怪！日本怎麼不是「正常國家」？〉，《台灣日本綜合研究所》，2006 年 5 月 4 日，〈<http://www.japanresearch.org.tw/director-33.asp>〉。

²⁹³ 同註 265。

²⁹⁴ 高蘭，同註 193。

1996年元月橋本龍太郎接任日本首相後，以「自立」為外交基本方針，希望日本能發揮對世界穩定與發展的主導作用，²⁹⁵並提出「日中關係和日美關係同為最重要關係」的新主張，但現實中的日中關係常受制於歷史等問題而陷於被動，直至發生台海危機，日本始意識到中共的威脅性及美日安保為對抗中共的最佳機制。²⁹⁶1997年4月橋本在與自民黨幹部懇談會中，針對《日美防衛合作指針》表示：「國會有關美日安保質詢一直集中於朝鮮半島情勢，我卻未特別限定於半島，也包括南沙群島與臺灣」，²⁹⁷成為日本首次就美日防衛合作問題表達看法、並公開將臺灣與南沙群島納入的首相。

日本在民族主義獲得右翼、左派及政治中心(political center)廣泛支持的基礎下，戰略清晰度逐漸提高，各界對「中國威脅論」共鳴增加，依賴美國、藉同盟「借船出海」的潛在自主意識也漸次加強。²⁹⁸日本防衛機構並於接受美日《防衛合作指針》的同時，更積極壯大自身防衛力量，還因此成為美國學派反駁「瓶蓋理論」的一項著力點。²⁹⁹

橋本介於中曾根康弘「戰爭世代」與「戰後出生世代」之間，其出任首相象徵著日本社會進入「戰後成長世代」掌握決策的階段。橋本素以對外姿態強硬著稱，然就任後即儘量淡化自己在國內外的「強硬派」形象，包括堅持否認日本有「集體自衛權」等等，顯示日本領導人雖有自己作風，但面對國家重要決策時仍會考量國內外政治因素以調整作為。³⁰⁰

1998年8月小淵惠三接任首相，採取極端的民族主義立場，推出要在國際社會「發展領導作用的外交」，以迎合日本右傾化政治，其個人諮詢機構「21世紀日本構想」懇談會報告建議應在亞太經合組織及美日同盟基礎上，努力建立東亞多邊合作體制。³⁰¹1999年10月，最大反對黨民主黨黨魁鳩山由紀夫提出了該黨也應認同自衛隊成為日本軍隊及「論憲」主張，不再堅持護憲路線，意味著日本過去爭論主軸為維持美日安保或非武裝中立關係的對立氣氛已大幅消退。³⁰²其後在自民黨主導之下通過強化美日安保等系列法案及《國會法修改法案》，同意在國會設立「憲法調查會」朝修憲努力，³⁰³也落實了80年代初中曾根內閣未實現的「戰後政治總決算」。³⁰⁴

(三)21世紀日本領導人路線

2000年年初日本首相私人諮詢機構「21世紀日本的構想」懇談會最終報告分析了冷戰後兩項讓日本決定加強美日同盟的理由，首先是蘇聯解體使美日失去共同威脅，經

²⁹⁵ 〈日本對華外交政策之研析〉，2002年6月，<www.ndu.edu.tw/new/koei/upload/日本對華外交政策之研析.htm>。

²⁹⁶ 何思慎，前揭書，頁190。

²⁹⁷ 〈日美合作指針範圍包括臺灣〉，《中國時報》，民87年5月20日，第9版。

²⁹⁸ 高蘭，同註193。

²⁹⁹ 潘國政，前揭書，頁26。

³⁰⁰ 金熙德，同註277。

³⁰¹ 金熙德，〈“中日夥伴關係”的背景、實質及趨勢〉，《中國社會科學院日本研究所》，2000年第5期，<<http://www.ijs.cn/files/xuekan/00-5.doc>>。

³⁰² 楊鈞池，〈後冷戰時期日本聯合政府與政治改革〉，《政治科學論叢》，第16期，民91年6月，頁76。

³⁰³ 〈周辺事態に際して我が國の平和及び安全を確保するための措置に関する法律〉，《日本防衛省・自衛隊》，1999年5月28日，<<http://law.e-gov.go.jp/htmldata/H11/H11HO060.htm>>。

³⁰⁴ 同註265。

濟摩擦逐漸激化，日本國內出現「脫美入亞」思想，導致美日關係動搖且前途難卜的歷史經驗；其次是對中共崛起的憂慮，因此建議讓日本安全政策繼續依附於美國安全戰略之下。³⁰⁵

2001年4月，與小布希總統交情甚篤的小泉純一郎就任首相，加速了強化美日安保體制的推動。小泉以終結派閥密室政治及改造自民黨等為號召，³⁰⁶獲得廣大群眾支持而獲任首相，也象徵日本政治的全面右傾化。由於其權力基礎主要來自民意，較不似過去首相受制於傳統黨派，而日益升高的北韓核武器與飛彈危機，也讓小泉及右翼團體找到平息反對安保強化與修憲聲音的憑藉。³⁰⁷

小泉任內希望引導日本安全政策走向正常大國態勢，聲明要修訂和平憲法及將自衛隊升格正名為國家軍隊，外交政策則由重視經貿轉向強調戰略安全，走軍事擴張路線訴求政軍大國地位，並藉反恐與北韓核武危機強化與美國東亞安全合作關係；³⁰⁸另堅拒為過去的歷史道歉，其任內在各方壓力與爭議下，堅持並先後參拜靖國神社達6次之多。³⁰⁹使得中共雖對其藉反恐擴大防衛角色等作為不便公開抨擊，但轉而對小泉持續參拜靖國神社舉動升高抗議分員。³¹⁰

小泉就任後不久即任命與美國副國務卿阿米塔吉關係密切、也是推動日本修憲行使集體自衛權主要人物的山崎拓擔任幹事長，以利推動美日安保繼續朝向強化發展及支持美國飛彈防禦計畫。³¹¹阿米塔吉訪問東京期間就暗示希望將美日關係提升至特殊夥伴關係，美國軍方高層亦稱日本將成為美國全球安全戰略的中心，³¹²至此日本角色逐漸邁向全球，美日關係也益發密切，其標榜之「自主外交」特色，還引發只重視對美國外交政策、³¹³在亞洲幾乎沒有朋友甚至孤立於亞洲等批評。³¹⁴

小泉任內雖未公開放棄日本過去標榜以聯合國為中心及重視美日同盟與東亞國家特別是中共關係等既有的外交方針，但實際上已接受以美國單極為中心的世界新秩序觀。另外，小泉六年首相期間持續參拜靖國神社之舉，雖然鼓舞了日本本土右翼，但也使日中關係陷入谷底。美日關係密切程度則達歷史新高，自其2001年就任首相以來先

³⁰⁵ 同註 197。

³⁰⁶ 楊志恆，〈日本小泉內閣的中國政策及其對兩岸關係之影響〉，《台灣綜合研究院戰略與國際研究所》，〈<http://www.peaceforum.org.tw/filectrl/APE0105002.htm>〉。

³⁰⁷ 李正修，〈北韓，讓美日同盟升溫〉，《國政評論》，國安(評)095-244號，民95年7月8日，〈<http://old.npf.org.tw/PUBLICATION/NS/095/NS-C-095-244.htm>〉。

³⁰⁸ 劉德海，〈小泉東北亞外交大轉圜〉，〈<http://home.kimo.com.tw/gotokarl/international/int940423.htm>〉。

³⁰⁹ 日本首相任內自竹下登以來，除2000年的橋本龍太郎外，宇野宗佑、海部俊樹、細川護熙、羽田孜、村山富市、小淵惠三、森喜朗等均未參拜靖國神社。橋本龍太郎也僅有1次。小泉下臺前參拜已列入。參考：李中邦，〈東亞國家為何對日本首相參拜靖國神社反感—兼論日本右翼對高金素梅「違憲」勝訴的反撲〉，《台灣日本綜合研究所》，2006年12月29日。〈<http://www.japanresearch.org.tw/special-27.asp>〉。

³¹⁰ 同註 116。

³¹¹ 楊志恆，同註 305。

³¹² 〈美支持日本修憲建軍〉，《大紀元》，2001年5月9日，〈<http://www.epochtimes.com/b5/1/5/9/n86520p.htm>〉。

³¹³ 〈小泉“自主外交”收效甚微 是否作秀遭質疑〉，《新華網》，2005年11月28日，〈http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2005-11/28/content_3845464.htm〉。

³¹⁴ 李中邦，同註 164。

後 6 次訪美及與小布希總統舉行過 12 次會談，³¹⁵ 加上兩位領袖的私人情誼，成為帶領美日安保進入前所未有強化境界的重要原因。

現任首相安倍晉三被歐美視為「鷹派」及「右派國家(民族)主義者」³¹⁶，其目標要使日本成為「軍事強國」，並開始灌輸國民「愛國心」強化愛國意識；外交上重視美日同盟及亞洲；另一方面又與中共在各領域增加交流對話，且有「重視歐盟」及採「柔性外交戰略」的跡象，³¹⁷ 安倍這種清晰中帶有模糊的獨特作風，將會使日本對外關係及地區安全情勢產生不同於以往的發展氣象，卻也增加政策的不確定因素，加上其民意基礎與出頭過程未顯現出特別的實力，為未來安保走向增加若干變數。

第五節 小結

冷戰結束後美國成為世界上唯一、也是歷史上首個獨霸全球的超強，直接感受到國際間安全形勢日益多樣與複雜的變化及對其維持超強地位的挑戰。由於亞洲逐漸聚焦於中共崛起與日本浮現中的政軍大國角色，加上恐怖活動威脅、北韓核武問題、南韓疏美傾中趨向及俄羅斯政策透明度逐漸不明等因素，使美國對國家安全環境相較於冷戰時期有確定目標、對象及手段模式的狀況更加嚴峻與不明。另外，亞太地區尚未建立能賴以有效維護安全的區域多邊組織架構，即便東協區域論壇(ARF)等組織在持續發展中，但因屬非對抗、非軍事及非具強迫性質而難以採取共同有效的果決行動，美日安保體制遂成為亞太安全機制的核心。³¹⁸

美國政、學界及輿論界曾對其應否繼續維持在世界各地軍事存在持有相當程度質疑，尤其伴隨對美國經濟衰落的憂慮，美國政府需重新定義國家利益及其中的美日安保體制角色，尋找新的理論架構與著力點，以支持美國單極格局中的全球與亞太安全戰略。

日本學者過去常因身為世界第二大經濟體及主要援外國家，卻不具相稱國際地位，在全球自我角色認知上乃模糊不清，對政府外交政策與美日安保體制走向及利弊也有諸多爭論。目前日本三大主要政黨雖在憲法爭議、對外支援程度及與亞洲鄰邦關係等方面仍無明確定論，然而隨著其國家戰略目標的日益明確，對於美日同盟、外交政策及國家安全政策已獲得基本共識，多年來配合國際情勢變化支持積極朝向強化之路，為安保體制持續強化提供了有力的動能。

美日安保體制以維持國際秩序及和平穩定環境為宗旨，但兩國國家利益仍是背後主要支撐。從對國家安全發展戰略目標及利益實現，甚至未來體系格局變化及區域主導權的較勁，在評估利益大於代價、雙方且無其他更符合實際的替代方案之下，做出最佳的調整規劃。

³¹⁵ 〈國際觀察：小泉訪美意在提升日美同盟〉，《新華網》，2006年6月28日，<http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/newscenter/2006-06/28/content_4761586.htm>。

³¹⁶ 李中邦，〈復古的安倍能將日本帶向“新”的未來？〉，《台灣日本綜合研究所》，2006年10月4日，<<http://www.japanresearch.org.tw/special-33.asp>>。

³¹⁷ 李中邦，〈日本牽制中國的新戰略—「美日同盟」不夠，還要拉攏北約〉，《台灣日本綜合研究所》，2007年3月9日，<<http://www.japanresearch.org.tw/special-37.asp>>。

³¹⁸ Mataka Kamiya, "The U.S.-Japan Alliance and Regional Security Cooperation: Tower a Double-Layered Security System", ed. Ralph A. Cossa, *Restructuring the U.S.-Japan Alliance: Toward a More Equal Partnership*, (Washington, D.C.: Center for Strategic and International Studies, c1997), p.26.

美日安保體制發展也牽動到兩國間的利害關係。美國藉安保維持對日本的政經影響力，具有抑制日本在全球市場損及美國利益、淡化兩國經貿競爭與可能摩擦、獲取日本在經貿議題上較多讓步，及在同盟架構下獲得日本更多支援的功能。對日本而言則除充分的安全保障外，還能協助國家正常化及增加國際地位。

過去，美日安保體制在不同時期受到國際情勢、國內政治環境與領導人政策路線的不同影響，呈現了不同程度與步調的調整與變化，但幾乎不變的是美國維護全球領導角色的目標與確保國家利益安全的決心；對日本而言則可謂欲藉以謀求國家正常化與優勢地位。各項因素不僅性質與比重不同，相互之間也有諸多關連性。美中雖於 1997 年台海危機後召開高峰會使關係稍緩，但兩國關係基本上仍存在圍堵與反圍堵的對抗思維，³¹⁹ 整體而言對彼此動態也充滿猜疑與重視。未來安保體制必定還會受這些因素激盪，朝對美日最有利的方向發展，同時產生反饋互動作用，刺激安保體制的變與不變。

³¹⁹ 張書瑋，〈中共對冷戰後美日同盟的評估：歷史的觀點〉，《國防雜誌》，第 21 卷第 6 期，頁 183。