

## 第五章 結論與建議

本研究依研究目的，以文獻分析探討高中職社區化之理論及相關研究，以問卷調查法進行瞭解台北區高中職社區化之情況。本研究問卷有兩種：一為「台北區高中職社區化推動情形調查表」，以台北區所有高中職為樣本學校，每校 1 份問卷，以教務主任或承辦人員為調查對象，以瞭解台北區高中職社區化之推動現況、面臨困難和可行作法；二為「台北區高中職社區化實施意見調查」以台北區高中職校長、教務主任、承辦組長、教師會理事長、各學科召集人、各年級級導師、家長會長、家長為研究對象，以探討台北區高中職社區化政策與實施之成效認同、支持態度、參與意願；將本研究所得之資料分析方法為次數百分比、獨立樣本平均數考驗 ( t-test )、單因子變異數分析 ( ANOVA )、鄧肯 ( Duncan ) 事後考驗等統計分析，探討各變項間的關係。茲將研究結論與建議分述如后。

### 第一節 結 論

本研究旨在調查與分析高中職社區化實施現況之研究，經過前述研究過程及分析後，將分別說明所得到的結論，以提供教育行政主管機關、參與高中職社區化合作學校及後續研究者參考。

#### 一、高中職社區化政策受到教師與家長頗高支持，值得教育部繼續推動

根據問卷調查發現：有 76.3% 的高中職的教師和家長「支持」及「很支持」教育部繼續推動高中職社區化政策。而對於高中職社區化「能為學校與社區之間建立良好的互動關係」、「能提供學生多元的學習環境」等二題項，高中職的教師和家長「同意」及「很同意」都達八成以上。

至於「有助於高中職各校發展特色」、「能達成教育資源共享的目標」、「能營造學校成為社區終身學習的環境」、「能達成高中職課程區域合作的目標」、「能縮短公私立高中職教育資源的差距」等五題項，其認同度也達七成五到七成九；而「能提供學生適性發展的機會」、「能逐年提升國中應屆畢業生就近入學的比率」等二題項，認同度也達七成到七成四。

由此可見，高中職社區化政策受到認同，而高中職社區化能為學校與社區之間建立良好的互動關係、能提供學生多元的學習環境、有助於高中職各校發展特色、能達成教育資源共享的目標、能營造學校成為社區終身學習的環境、能達成高中職課程區域合作的目標、能縮短公私立高中職教育資源的差距，能提供學生適性發展的機會，能逐年提升國中應屆畢業生就近入學的比率等九項議題，頗受高中職的教師和家長的認同，值得繼續推動

## 二、為使高中職社區化能永續推展，政府應有相關配套措施，以求穩健踏實。

但從問卷調查結果中亦發現，有些議題的認同度不高，包括「能破除競逐明星學校的迷思」、「能減輕過度的升學競爭壓力」、「能逐年降低高中職校學生休、轉、退學人數」、「能提升高中職校應屆畢業生升學率及就業率」等議題，其「同意」以上程度的百分比率只有四成多；而「有助於私立高中職學校的招生」其「同意」以上程度的百分比率也只有五成多，由以上五項議題，顯示對高中職社區化的實施，在這些議題的執行及成效上，教師與家長較有疑慮，比較持保留的態度。

而問卷調查中亦發現：約有七成六教師和家長支持「繼續推動高中職社區化」的政策，但問及「整體而言，您是否認同推動高中職社區化能達成上述成效」卻只有約六成九；又問及「您是否願意參與高中職社區化的推動工作」卻又只有約六成四。可見高中職的教師和家長，對繼續推動高中職社區化持較高的支持態度，相較之下成效認同與參與意願程度較低。

而由基北區 93 學年度申請入學招生簡章彙編中亦發現：台北區 50 所高中職 93 學年度多元入學之申請入學之提供社區生保障比率名額，竟然有高達一半以上學校與現行推動之適性學習社區不符合的地方，顯然現行適性學習社區之規劃與就近入學之精神有很大落差，而形成各校推動高中職社區化的困境。

此外教育部規定建立基礎網絡之辦理，有「辦理教育需求評估」、「建置教育資訊站」、「定期辦理各項研討（習）活動」、「設立社區聯繫窗口」、「檢討、評估與改進」等項為必要辦理部分，惟台北區亦發現：各校皆有部分項目未執行，與教育部規定不符合，其中應執行而未執行項目，較多前五項依序為：「實證教育研究及相關問題討論園地」、「定期公布社區適性課程及輔導機制之進展與成果」、「建立與社區民眾於建構適性學習系統意見之交流管道」、辦理「社區讀書會」、辦理「於下一年度計畫申請書中一併提出具體改進作法」，可見教育部的政策與高中職校的執行面之間，尚有待改進與檢討的地方。

未來教育部在推動高中職社區化的過程中，應針對較有疑慮的部分提出方案與策略的可行作法。如：破除競逐明星學校的迷思方面、減輕過度的升學競爭壓力方面、逐年降低高中職校學生休、轉、退學人數方面、提升高中職校應屆畢業生升學率及就業率方面、如何提升私立高中職學校的招生等議題，或有關高職社區化的成效認同與參與意願部分，都必須謹慎評估規劃。而高中職社區化實施近 3 年，面臨諸多困難，也亟待突破與解決，為使高中職社區化能永續推展，政府應有相關配套措施，以求穩健踏實。

**三、「家長會長」、「家長」、「41 50 歲」、「綜合高中」對高中職社區化的成效，持較高的認同度。**

高中職的教師與家長對高中職社區化推動的整體意見，經分析後發現：

**(一)「家長會長」、「家長」比「學科召集人」、「級導師」、「教師會理事長」對高中職社區化的成效，持較高的認同度。**

由表 4-13 中發現：「家長會長」、「家長」在「能均衡城鄉教育資源的分配」、「能縮短公私立高中職教育資源的差距」、「能達成高中職課程區域合作的目標」、「能提升高中職辦學成效」、「有助於高中職各校發展特色」、「能逐年提升國中應屆畢業生就近入學的比率」、「有助於私立高中職學校的招生」、「能提供學生多元的學習環境」、「能提供學生適性發展的機會」、「能營造學校成為社區終身學習的環境」、「能逐年降低高中職校學生休、轉、退學人數」、「能逐年提升家長對學校接受度」、「能提升高中職校應屆畢業生升學率及就業率」、「能減輕過度的升學競爭壓力」、「能破除競逐明星學校的迷思」、「能為十二年國教的實施奠定基礎」等題項，比「學科召集人」、「級導師」、「教師會理事長」持有較高的認同度。

**(二)「41-50 歲」比「31-40 歲」的教師與家長，對高中職社區化的成效，持較高的認同度。**

由表 4-15 中發現：年齡「41-50 歲」的教師與家長，在「能縮短公私立高中職教育資源的差距」、「能提升高中職辦學成效」、「能逐年提升國中應屆畢業生就近入學的比率」、「有助於私立高中職學校的招生」、「能提供學生多元的學習環境」、「能逐年降低高中職校學生修、轉、退學人數」、「能逐年提升家長對學校接受度」、「能提升高中職校應屆畢業生升學率及就業率」、「能減輕過度的升學競爭壓力」、「能破除競逐明星學校的迷思」、「能為十二年國教的實施奠定基礎」等題項，比「31-40 歲」持有較高的認同度。

**(三)「綜合高中」比「高中」、「高職」的教師與家長，對高中職社區化的成效，持較高的認同度。**

由表 4-12 中發現：「綜合高中」的教師與家長，在「能提供學生適性發展的機會」、「能為學校與社區之間建立良好的互動關係」、「能營造學校成為社區終身學習的環境」等題項，比「高中」、「高職」持較高的認同度；在「能提供學生多元的學習環境」、「能減輕過度的升學競爭壓力」題項，比「高中」持有較高的認同度。

#### 四、不同的學校性質、學校類別、學校所在地，對高中職社區化面臨的困難有不同看法。

綜合表 4-4、4-5、4-6 資料，高中職社區化推動過程中面臨的困難，經分析後發現：

##### (一) 公立高中職在高中職社區化推動過程中，面臨的困難多於私立高中職。

台北區高中職社區化參與學校計 50 校，其中公立高中職 24 校，私立高中職 26 校；在高中職社區化推動過程中面臨困難的問卷中有 84 選項，統計結果公立高中職面臨困難勾選項次總計有 882 項，佔總樣本數 43.8%；私立高中職面臨困難勾選項次總計有 753 項，佔總樣本數 34.5%。

問卷調查中亦發現：除公立高中職學校面臨困難之百分比高於私立高中職學校外；另面臨困難之百分比之比較，比較百分比差異達 20% 以上者，計有 17 項；達 30% 以上者，計有 11 項；達 40% 以上者，計有 3 項，皆是公立高中職面臨困難高於私立高中職。綜上發現，整體而言公立高中職在高中職社區化推動過程中，面臨的困難多於私立高中職。

##### (二) 高中在高中職社區化推動過程中，面臨的困難多於高職。

台北區高中職社區化推動過程中參與學校高中部分有 30 校，高職部分有 12 校；在高中職社區化推動過程中面臨困難的問卷中有 84 選項，統計結果高中部分面臨困難勾選項次總計有 104 項，佔總樣本數 41.6%；高職部分

面臨困難勾選項次總計有 323 項，佔總樣本數 32.0%。

問卷調查中亦發現：除高中面臨困難之百分比高於高職學校外，另面臨困難之百分比之比較，比較百分比差異達 20% 以上者，計有 21 項；達 30% 以上者，計有 16 項；達 40% 以上者，計有 7 項；達 50% 以上者，計有 3 項，皆是高中面臨困難高於高職。綜上發現，整體而言高中在高中社區化推動過程中，面臨的困難多於高職。

### **(三) 鄉鎮地區高中職，在高中職社區化推動過程中，面臨的困難多於縣轄市地區高中職。**

台北區高中職社區化推動過程中參與學校縣轄市地區有 37 校，鄉鎮地區有 13 校；在高中職社區化推動過程中面臨困難的問卷中有 84 選項，統計結果縣轄市地區面臨困難勾選項次勾選項次有總計有 1140 項，佔總樣本數 36.7%；鄉鎮地區面臨困難勾選項次總計有 495 項，佔總樣本數 45.3%。

問卷調查中亦發現：除鄉鎮地區高中職學校面臨困難之百分比高於縣轄市地區學校外；另面臨困難之百分比之比較，比較百分比差異達 20% 以上者，計有 23 項；達 30% 以上者，計有 12 項；達 40% 以上者，計有 2 項，皆是鄉鎮地區高中職面臨困難高於縣轄市高中職。綜上發現，整體而言鄉鎮地區高中職在高中職社區化推動過程中，面臨的困難多於縣轄市地區高中職。

### **五、不同的學校性質、不同的學校所在地之教師與家長，對台北區高中職社區化的成效，看法已漸趨一致性。**

由表 4-10、4-11 調查分析中發現：台北區高中職社區化推動過程中，在不同學校性質（公立、私立）、不同學校所在地（縣轄市、鄉鎮）的教師與家長，對高中職社區化的成效之認同無顯著差異存在。

顯然，在台北區的高中職不論是公、私立或在縣轄市、鄉鎮地區的教師與

家長對高中職社區化的成效，看法已漸趨一致性。

#### **六、八成以上教師與家長一致認為，高中職社區化能提供學生多元學習環境。**

根據表 4-8、4-13 問卷調查中發現：「很同意」與「同意」累積百分比有 80.2%的教師與家長，認為高中職社區化，能提供學生多元學習環境，認同度頗高。

進一步瞭解本研究依四等第之評定量表之認同度平均數亦發現，不論是整體填答的教師與家長之四等第評定量表，平均數為 2.98 或高中職校長(四等第評定量表平均數 3.01)、教務主任(2.97)、承辦組長(3.03)、教師會理事長(2.65)、學科召集人(2.91)、級導師(2.95)、家長會長(3.19)、家長(3.14)都持頗高的認同度。也即是高中職社區化的推展，有助於提供學生多元學習環境。

#### **七、八成五以上教師與家長一致認為，高中職社區化能為學校與社區之間建立良好的互動關係。**

根據表 4-8、4-13 問卷調查中發現：「很同意」與「同意」累積百分比，有 85.6%的教師與家長，認為高中職社區化能為學校與社區之間建立良好的互動關係，認同度頗高。

進一步瞭解本研究依四等第之評定量表之認同度平均數亦發現，不論是整體填答的教師與家長之四等第評定量表，平均數為 3.03 或高中職校長(四等第評定量表平均數 3.11)、教務主任(2.83)、承辦組長(3.02)、教師會理事長(2.96)、學科召集人(3.04)、級導師(2.98)、家長會長(3.09)、家長(3.12)都持頗高的認同度。也即是高中職社區化的推展，有助於為學校與社區之間建立良好的互動關係。

#### **八、高中職社區化之推展，要破除競逐明星學校尚有困難。**

根據表 4-8、4-13 問卷調查中發現：「很同意」與「同意」累積百分比為 41.1%的教師與家長，認為高中職社區化之推展，能破除明星學校的迷

思，認同度持保留看法。

進一步瞭解本研究依四等第之評定量表之認同度平均數亦發現，不論是整體填答的教師與家長之四等第評定量表，平均數為 2.39 或高中職校長(四等第評定量表平均數 2.31)、教務主任(2.22)、承辦組長(2.07)、教師會理事長(2.17)、學科召集人(2.31)、級導師(2.35)、家長會長(2.48)、家長(2.49)對高中職社區化之推展要破除競逐明星學校，教師與家長皆持保留態度。也即是高中職社區化之推展，要破除競逐明星學校尚有困難。

#### **九、高中職社區化之推展，無法減輕學生的升學壓力。**

根據表 4-8、4-13 問卷調查中發現：「很同意」與「同意」累積百分比為 45.4%的教師與家長，認為高中職社區化之推展，能減輕過度的升學競爭的壓力，認同度持保留看法。

進一步瞭解本研究依四等第之評定量表之認同度平均數亦發現，不論是整體填答的教師與家長之四等第評定量表，平均數為 2.42 或高中職校長(四等第評定量表平均數 2.38)、教務主任(2.20)、承辦組長(2.12)、教師會理事長(2.17)、學科召集人(2.35)、級導師(2.36)、家長會長(2.49)、家長(2.49)對高中職社區化之推展能減輕過度的升學競爭的壓力，教師與家長皆持保留態度。也即是高中職社區化之推展，無法減輕學生的升學壓力。

#### **十、高中職保障社區國中生就近入學之比率以 21% 30%最適當。**

根據表 4-9 問卷調查中發現：不論是公立高中、私立高中、公立高職、私立高職、綜合高中九十四學年度高中職保障社區國中生就近入學的最適當比率以 21% 30%最多，所以高中職保障社區國中生就近入學之比率以 21% 30%最適當。

#### **十一、綜合高中的推動，能促進高中職社區化的發展。**

根據表 4-8 問卷調查中發現：「很同意」與「同意」累積百分比，有 69%的教師與家長，認為綜合高中的推動，能促進高中職社區化的發展。

表 4-12、4-19、4-21 中顯示：「綜合高中」的教師與家長，在「能提供學生適性發展的機會」、「能為學校與社區之間建立良好的互動關係」、「能營造學校成為社區終身學習的環境」等題項，比「高中」、「高職」持較高的認同度；在「能提供學生多元的學習環境」、「能減輕過度的升學競爭壓力」題項，比「高中」持有較高的認同度；在「您是否同意綜合高中的推動，能促進高中職社區化的發展」、「您是否同意依各校社區學生入學比率，繼續提供績優學生每人每學期一萬元之獎學金，有助於高中職社區化的推動」等題項，比「高職」持有較高的認同度。綜上可知，「綜合高中」比「高中」、「高職」的教師與家長，對高中職社區化的成效，持較高的認同度。

由表 4-19 進一步瞭解本研究依四等第之評定量表之認同度平均數亦發現，不論是整體填答的教師與家長之四等第評定量表，平均數為 2.72 或高中職的校長（四等第評定量表平均數 2.71）、教務主任（2.73）、承辦組長（2.72）、教師會理事長（2.74）、學科召集人（2.63）、級導師（2.64）、家長會長（2.94）、家長（2.92）或公立學校（2.80）、私立學校（2.67）、男性（2.72）、女性（2.74）、縣轄市（2.70）、鄉鎮（2.74）、高中（2.75）、高職（2.60）、綜合高中（2.89）等之教師與家長，認為綜合高中的推動，能促進高中職社區化的發展，認同程度皆是在中等以上。也即是綜合高中的推動，有助於高中職社區化的發展。

## **十二、完全中學的設立，能促進高中職社區化的推動，並具有協助學校社區化的功能。**

根據表 4-8、4-20 問卷調查中發現：「很同意」與「同意」累積百分比，有 62.6% 的教師與家長認為完全中學的設立，能促進高中職社區化的推動，並具有協助學校社區化的功能。

進一步瞭解本研究依四等第之評定量表之認同度平均數亦發現，不論是整體填答的教師與家長之四等第評定量表，平均數為 2.64 或高中職的校長（四等第評定量表平均數 2.56）、教務主任（2.50）、承辦組長（2.64）、教

師會理事長( 2.50 ) 學科召集人( 2.53 ) 級導師( 2.61 ) 家長會長( 2.97 ) 家長( 2.85 ) 或公立學校( 2.69 ) 私立學校( 2.60 ) 男性( 2.64 ) 女性( 2.65 ) 縣轄市( 2.64 ) 鄉鎮( 2.50 ) 高中( 2.68 ) 高職( 2.57 ) 綜合高中( 2.66 ) 之教師與家長，認為完全中學的設立，能促進高中職社區化的推動，認同程度皆是在中等以上。也即是完全中學的設立，有助於高中職社區化的推動。

### **十三、依各校社區學生入學比率，繼續提供績優學生每人每學期一萬元之獎學金，有助於高中職社區化的推動，值得繼續支持。**

根據表 4-8、4-21 問卷調查中發現：「很同意」與「同意」累積百分比，有 82.5% 的教師與家長，認為依各校社區學生入學比率，繼續提供績優學生每人每學期一萬元之獎學金，有助於高中職社區化的推動。認同度頗高，教師和家長持有高度期待。

進一步瞭解本研究依四等第之評定量表之認同度平均數亦發現，不論是整體填答的教師與家長之四等第評定量表，平均數為 3.04 或高中職的校長( 四等第評定量表平均數 3.15 ) 教務主任( 3.10 ) 承辦組長( 2.96 ) 教師會理事長( 2.58 ) 學科召集人( 2.97 ) 級導師( 3.09 ) 家長會長( 3.24 ) 家長( 3.17 ) 皆有高度期待，值得繼續支持。

### **十四、高中職社區化的推動，能為十二年國教的實施奠定基礎。**

根據表 4-8、4-13 問卷調查中發現：「很同意」與「同意」累積百分比，有 64.3% 的教師與家長認為高中職社區化的推動，能為十二年國教的實施奠定基礎。

而與湯志民等( 2003 )「高中職社區化：配套措施規劃之研究」，問卷調查第 9 題項「您是否同意高中職社區化有助於向上延長國教的規劃」中累計「同意」以上有 73.1%；陳伯璋(2003)主持「實施十二年國民教育理論基礎比較研究」，的第 9 題項：您認為「高中職社區化」之政策如果能推展落實，對實施十二年國民教育幫助程度，如果「高中職社區化」政策能夠推展落實，

68.27%的受試者認為對實施十二年國民教育有幫助；鄭英耀等（2003）「我國高中職就學社區推動模式之研究」，問卷調查的第 9 題「您認為高中職社區化可以為十二年國教的實施奠定基礎」同意以上佔 61.5%，由上可知民意是對十二年國教之實施有高度期待，且可透過「高中職社區化」解決當前後期中等教育的一些問題，以「高中職社區化」來為十二年國教奠定基礎，形成社會的期待。

進一步瞭解本研究依四等第之評定量表之認同度平均數亦發現，不論是整體填答的教師與家長之四等第評定量表，平均數為 2.64 或高中職的校長（四等第評定量表平均數 2.69）、教務主任（2.54）、承辦組長（2.67）、教師會理事長（2.51）、學科召集人（2.52）、級導師（2.50）、家長會長（2.97）、家長（2.84）認同度皆是在中等以上。也即是高中職社區化的推動，有助於為十二年國教的實施奠定基礎。

綜上之結論，在高中職社區化推動過程中，高中職社區化政策受到教師與家長頗高支持，值得教育部繼續推動；為使高中職社區化能永續推展，政府應有相關配套措施，以求穩健踏實；「家長會長」、「家長」、「41-50 歲」、「綜合高中」對高中職社區化的成效，持較高的認同度；不同的學校性質、學校類別、學校所在地，對高中職社區化面臨的困難有不同看法；不同的學校性質、不同的學校所在地之教師與家長，對台北區高中職社區化的成效，看法已漸趨一致性；八成以上教師與家長一致認為，高中職社區化能提供學生多元學習環境；八成五以上教師與家長一致認為，高中職社區化能為學校與社區之間建立良好的互動關係；高中職社區化之推展，要破除競逐明星學校尚有困難；高中職社區化之推展，無法減輕學生的升學壓力；高中職保障社區國中生就近入學之比率以 21% - 30% 最適當；綜合高中的推動，能促進高中職社區化的發展；完全中學的設立，能促進高中職社區化的推動，並具有協助學校社區化的功能；依各校社區學生入學比率，繼續提供績優學生每人每學期一萬元之獎學金，有助於高中職社區化的推動，值得繼續支持；高中職社區化的推動，能為十二年國教的實施奠定基礎。



## 第二節 建議

依研究結論，本研究分別就教育行政主管機關、參與高中職社區化專案合作學校、及後續研究三方面，提出以下建議：

### 一、對教育行政主管機關之建議

- (一) 不同的學校性質、學校類別、學校所在地和不同的職務或身分的教師與家長，對推動高中職社區化的支持態度頗高，值得繼續推動。
- (二) 高中職社區化實施近三年面臨諸多困難，亟待解決與突破。所以高中職社區化之推動，應緩步前進，以求穩健踏實。
- (三) 九十四學年度高中職保障社區國中生就近入學的最適當比率以 21% 30% 最適當，建請教育行政主管機關制定政策時參考。
- (四) 綜合高中是高中職社區化推動的核心，以此核心概念，來推展高中職社區化，進而整合社區內課程、師資、設備等資源，以符應高中職社區化精神，讓學生適性學習，成為「社區型綜合高中」。
- (五) 完全中學的成立與直升，都有學校社區化及就近入學之目的，又是實現區域高中與達成社區中學的理想，又能促進高中職社區化的推動，亦即是完全中學具有協助學校社區化的功能，應多鼓勵。
- (六) 約有八成三教師與家長認為依各校社區學生入學比率，繼續提供績優學生每人每學期一萬元之獎學金，有助於高中職社區化的推動，教育主管機關值得繼續支持。
- (七) 民意對十二年國教之實施是有期待，也是高中職社區化願景之一。為使十二年國教奠定基礎，可透過高中職社區化之實施，逐步解決後期中等教育的問題，以均衡公私立、高中職、城鄉等教育資源，逐步體

現教育之目標。

(八) 宣導活動應由教育部統一規劃，和各適性學習社區之召集學校、核心學校、參與學校之上下通力合作，全力以赴。宣導成效必須達各級學校、各社區，以化解教師、家長、社區對政策的不安與疑慮，進而凝聚共識，以利政策推動。

(九) 為使高中職社區化能永續推展，政府應有其他相關配套措施。

1. 為使高中職社區化能永續發展，政府相關部門應寬編經費、及有關法規之鬆綁、法令之研修，諸如：如何均衡公私立、高中職、城鄉之教育資源，提升教育品質，就近入學之獎勵，改善教學環境等經費；就近入學社區生的保障名額，綜合高中與完全中學的法規、法令之研修與鬆綁 等，以利高中職社區化學校推展。
2. 為使高中職、綜合高中、完全中學後三年及五專之前三年教育之發展，政府相關教育主管機關應進行後期中等教育課程統整，以提升教育品質。
3. 為推動公立大專院校提供新生入學名額予全國各適性學習社區學生，修正大學多元入學方案、技專院校多元入學方案；為讓社區內國中生就讀社區內高中職、五專，修正高中職及五專多元入學方案，訂定國中學生申請就讀適性學習社區學校優待辦法，並提供社區生就讀社區之高中職、五專的保障名額，以利高中職社區化之推展。
4. 逐步調整適性學習社區與就近入學社區相符，以避免如台北區之 50 所學校，於 93 在學年度申請入學方面，提供社區生就近入學保障名額，有半數以上學校和台北 6 個適性學習社區範圍不同，造成與高中職社區化之就近入學的精神不符合地方。

5. 依規定建立基礎網絡之辦理教育需求評估，皆為必要辦理項目，但台北區共有 50 所學校皆沒有任何一所學校完全符合規定，然各校在呈報計畫書時，卻都是資料完備。建請教育部應建立高中職社區化的評鑑與檢核機制，將推動成效不佳之學校限期改善，如無改善則逐步縮減經費補助，以落實高中職社區化之進行。
6. 高中職社區化之推動，可由引導適性學習社區、建構適性學習系統，先適性 - 再就近入學之步驟，也即是先引導適性學習社區、建構適性學習系統，提供適當社區生保障名額，再漸進逐次的提高社區生名額，緩步推動，逐步落實。如有一天，當社區生達 100%時，即是高中職學區化的自然形成。萬不可由高中職社區化，直接冒進至高中職學區化或地方化之簡單思維，應要有長期的規劃與評估。
7. 建請提高經費使用彈性、簡化作業流程，使經費能用在最需要的改善教學環境方面。然現行情形常因為，從學校的計畫到經費的核撥，時間拖太長，喪失時效性，當學校教學需要改變時，卻又造成計畫未必符合真正的需求，導致專款專項無法發揮實際效能，美意盡失，反形成學校執行的困境。建請教育主管機關提高經費使用彈性、簡化作業流程，以利高中職社區化之推展。

## 二、對參與高中職社區化合作學校之建議

### (一) 建立基礎網絡之建議

1. 建議各校定期召開各科協調會，進行協同教學，並共同設計教案，以利適性學習課程之發展。
2. 建議各校透過全校性會議，宣導高中職社區化的理念與精神，逐步建立校內同仁共識，以利高中職社區化之推展。
3. 建議各召集學校針對各校特色課程討論、研究課程發展方向，避免資源重複使用，以利課程區域合作之推展。

4. 建議各校各學科共同設計教案，發展學校特色，鼓勵學生主動學習。
5. 建議各合作學校辦理聯合活動，以建立校際間良性互動，以利高中職社區化之推動。
6. 建議各校可透過社區資源整合，發展學校特色，並加強社區宣導活動，以提升社區對學校的認同，提高學校招生報到率。
7. 建議各校訂定跨校選修暨編班辦法、成績評量要點及規準，以利跨校開課之推展。
8. 建議各校排定合作學校各學科共同時段，以進行適性學習社區教師之研習、分享與交流，提升教師的學養，進而增進教學品質。
9. 建議各校輔導機制，依教、訓、輔三合一整合方案之精神，強化適性輔導，以協助學生健全的身心發展，健康成長。
10. 建議由召集學校與合作學校共同設計適合各個適性學習社區網站，並定期更新，建立資訊共享與溝通管道，以利高中職社區化之推展。
11. 建議各校宣導活動應落實到各國中生的生活環境，使其了解未來的就學教育資源，以利學生生涯規劃與發展。
12. 建議各校辦理教師研習活動或學生跨校選課課程，公布於各合作學校網站，並建立各校承辦人聯繫網絡，以利課程區域合作之發展。
13. 建議各合作學校定期辦理各項觀摩活動，以提升教育品質。
14. 建議各校增加差旅費及代課鐘點費，以增進教師參與研習進修意願。
15. 建議各校加強辦理社區活動，建立學校與社區間的良性互動，以提升社區對學校之認同，以利高中職社區化之推展。
16. 建議各校辦理社區內各國中家長座談會，增進家長對學校之認同，以利高中職社區化之推展。
17. 建議各校合辦活動時，經費得跨校支用，增加彈性及合作夥伴關係。
18. 建議各社區區域劃分以自然形成為原則，並設置社區生保障名額，以利高中職社區化之推展。
19. 建議各社區由召集學校成立各校聯繫小組，增加分享與交流機會，

並提供社區民眾諮詢服務，以利高中職社區化之推展。

- 20.建議各社區定期展示合作學校教學成果，並廣邀社區民眾參加，讓民眾瞭解學校辦理情形，並由參與活動中肯定與認同學校，進而支持學校。
- 21.建議各社區與工商業界聯盟，讓學生有參觀職場的機會，也讓業界能在校園發掘人才，增進社區資源整合的目標。
- 22.建議各社區活動訊息定期在召集學校及各合作學校之校園網站上公布，並公告於鄰里長辦公室，以強化宣導效能。
- 23.建議各校與鄰近大專院校協調預選大學學分機制，並訂定認核要點，報部通過後實施，增進垂直跨校選課之機制，以提升學生適性發展之效能。
- 24.建議各校成立社區義工服務隊，協助學校辦理社區活動，建立合作夥伴關係。

## **(二) 辦理適性課程改進之建議**

- 1.建議各社區共同擬定校際共同開課時段，以利高中職社區化之推展。
- 2.建議各校教學組配合各學科教學及各校需求排課，以利課程區域合作之推展。
- 3.建議各社區建立網路教學及網路學習之學生管理系統及審核程序、標準，以利高中職社區化之推展。
- 4.建議各社區規劃具有各校特色之跨校課程，以利高中職社區化之推展。
- 5.建議各社區規劃建立重補修課程時段，強化學生適性輔導，以利課程區域合作之推展。
- 6.建議各社區規劃各校教學觀摩時間，提供各校觀摩與學習，發揮各校教學特色，以利課程區域合作，提升教育品質。
- 7.建議各校學科能力落差較大之學生，增設輔導課程，加強學科能力，以提升教育品質。

- 8.建議各社區跨校課程研擬共同開課時段，開放各校選修，可先從藝能科開始，進行跨校課程，再逐步擴大實施。
- 9.建議各社區規劃設置社區巴士、直達的交通網絡，以利課程區域合作之發展。

### **(三) 建立適性輔導機制之建議**

- 1.建議各校可依教訓輔三合一整合方案，加強學生之選課、生活、補救教學、增廣教學、生涯、行為偏差的輔導，落實學生適性發展。
- 2.建議各校推動學生學習檔案，建立個人學習成長資料庫。
- 3.建議各校建立學生學籍管理系統，可透過管理者的帳號、密碼，讓有跨校選修之合作學校，得取得學生學習資料，以利適性學習之發展。
- 4.建議各社區合作學校中輟生之管理，應由原學校給予輔導，在其學習態度符合各校標準後，方得同意其跨校選修，以避免學生尋找取得學分之漏洞，以利課程區域合作之推展。
- 5.建議各校增強一般學科能力，並預估未來產業結構，開設具有發展性之學程，以利課程區域合作之推展。
- 6.建議各校建立檔案管理系統及承辦人員工作經驗傳承，讓承辦組長或承辦人在銜接後仍可順利推動工作。

### 三、對後續研究之建議

#### (一) 研究範圍

本研究係以台北區6個適性學習社區，50所公私立高中職為研究範圍。若能將研究範圍擴大到台灣區的合作專案學校，則更可從研究呈現全台灣區推動情形、面臨困難、成效認同、支持態度與參與意願，也將使研究更具代表性。

#### (二) 研究對象

本研究在樣本選取上，係以台北區6適性學習社區，50所公私立高中職之校長、教務主任、承辦組長、教師會理事長、學科召集人、級導師、家長會長、家長為研究對象。不包含校內其他教師，亦不包含高中學生、大專院校教師與行政人員、國中教師與行政人員、教育行政機關、學者專家或針對各校跨校選課教師。因此，若能將上述人員納為研究樣本，將使研究更具代表性。

#### (三) 研究方向

本研究係以高中職社區化政策與實施之研究，另可從適性學習社區規劃之研究、推動模式實證研究（含建構適性學習社區、建立適性入學機制）、就學社區衡量指標、社區化配套措施（含均衡高級中等教育之地區之資源差距、研議中央與地方權責分工問題、後期中等教育課程統整）或均衡城鄉與公、私立、高中職教育資源等方向進行研究。

#### (四) 研究方法

本研究係以問卷調查法為主，輔以焦點團體法，所得資料要推論至台灣區，則須採行不同研究方法加以深入探討。