

# ——以台北區為例

## 第一章 緒論

本章旨在闡明本研究之動機、目的、研究問題、名詞釋義、及研究範圍與限制，茲分別說明之。

### 第一節 研究動機與目的

#### 一、研究動機

我國高中職教育是延續國民教育，而高級中學教育則是以研究高深學術及專門知能之預備為宗旨，性質是屬英才教育；高職教育是以教授青年職業智能，培養職業道德，養成健全之基層技術人員為宗旨。中等教育受菁英教育意識型態的支配很久，明星學校集中在城市精華地區，學生每日在城鄉之間長途跋涉，時間、體力的耗損加上交通費用的支出，拉大了城鄉間教育的不均衡，有些學生甚至寄居城市，造成青年人對原居地冷漠疏離，引發國家城鄉發展的嚴重偏失，加上考試領導教學與扭曲的教育目標成為教改的困境；學校與社區生活文化相互脫節造成資源未能有效整合；學校被武斷的區分等級，明顯存在高中優於高職，公立學校高於私立學校的價值觀。政府經費補助不均，造成高中與高職、公立與私校的資源分配不均等現象。

綜觀世界各國中等教育發展潮流，高級中學學校有六項趨勢（黃政傑，1994；謝文全，1996）：普及化、社區化、綜合化、彈性化、卓越化、漸進化。學校已逐漸由從精英教育到普及教育，從單元價值到多元智能，從非社區化到社區化（教育部，2003a），高級中學也逐步以綜合高中為主流，輔之以普通高中、職業學校、完全中學。綜合高中提供多樣化的課程，避免學習分化太早，以增加學生學習的彈性，讓學生得以適性發展。而行政院教育

改革審議委員會於 85 年 12 月 2 日提出之「教育改革總諮議報告書」在教育改革理念和實際策略上，關於中等教育的部分，建議希望滿足個人及社會需求，避免提早分流。

在高中職學校在朝向社區化前進的同時，校際間的聯盟、夥伴關係的建立，學校可透過課程區域合作、社區資源整合、社區招生整合使學校在平行與垂直間進行資源整合，功能互補，讓學校能均衡發展與資源分享，學生適性發展的目標，實為高中職社區化成敗之關鍵。因此，為求（1）均衡中等教育之地區差距，建立具競爭力之中等教育機構，全面提升中等教育品質；（2）強化學校與社區之合作關係，達成課程及資源共享，以建構學生適性發展的學習環境；（3）鼓勵學生就近入學，以節省社會成本，為十二年國民教育奠定堅實之基礎（教育部，2001a）。

為達成上述目標，教育部除研擬「高中職社區化推動方案」之外，更於民國 91 年 3 月 22 日頒布的「高中職社區化推動方案(修正版)——高中職社區化中程計畫準備期第 2 年推動工作計畫」，明確宣示四大工作目標：（1）實施各項試探性計畫，檢討實施成果，回饋訂定「高中職社區化中程計畫」。（2）規劃具體可行之高中職就學社區藍圖，做為 92 學年度「高中職社區化中程計畫」推動之單位。（3）建立各種不同類型就學社區推動模式，以利 92 學年度「高中職社區化中程計畫」之推動。（4）規劃高中職社區化準備事項，落實 92 學年度「高中職社區化中程計畫」之實施。

實施 2 年多來，依台灣師範大學教育政策研究小組（2002）對高中職社區化政策實施民意調查，有 69.4% 的民眾會透過實際行動來支持高中職社區化政策；張鈿富（2003）研究 2002 年台灣地區教育政策與實施成效調查，有 59.21% 的民眾支持高中職社區化政策；湯志民、邱錦昌、湯誌龍、林劭仁、劉世勳（2003）「高中職社區化：配套措施規劃之研究」，有 79% 的高中職和國中的老師、家長「同意」「很同意」教育部推動高中職社區化；鄭英

耀、羅文基、吳參鏡、蔡正雄（2003）「我國高中職社區化就學社區推動模式之研究」公聽會問卷高中職社區化的支持及參與度達 66%。

李坤崇、林杏如、邱玉蟾、陳清誥、汪大九、陳國偉（2003）之高中職社區化推動方案「就學社區規劃小組」之研究中顯示，教育部自 92 學年度起將施行「高中職（全國之公私立高級中學，包括高中、高職、綜合高中、完全中學、特殊學校及獨立進修學校）社區化」這個方案，佔 80%；而邱明輝（2003）「高屏區高中職學校社區化之研究」問卷調查中發現，我國高中職學校社區化具備整合、調節、創造及促進的功能，在政府教育經費有限的情況下，學校社區化是提升學校競爭力的可行途徑。

綜上所述對高中職社區化之推展大部分的研究都持肯定的態度，但也有持保留看法的研究，如王世智（2002）就某一私立高級中學推展學校社區化可行性之研究主題，其研究，該個案學校對高中職社區化政策雖然配合參與，但行政主管人員卻抱持存疑態度，而未予肯定的評價。然高中職社區化真能讓公私立、高中職、城鄉之間教育環境及資源達到均衡、均質嗎？社區內高中職校均能發展特色，提高競爭力，使學生能適性學習？真是後期中等教育改革的萬靈丹嗎？還是為了爭取經費才配合實施？面對社會大眾這些疑慮必須作一澄清。

本於上述之緣由，本研究之主要動機有下列兩項：

#### （一）探討高中職社區化相關問題

自 90 學年度推動高中職社區化以來，由於後期中等教育機構、主管教育行政機關、乃至社會各界對於高中社區化整體政策認知不一，因此引發不少疑慮與批評。這些問題包括「社區化是否等於學區制」、「社區化和地方化是否同義」。

對台北區而言高中職社區化的推展：是否能均衡城鄉教育資源的分配？能縮短公私立高中職教育資源的差距？能達成教育資源共享的目標？能達成高中職課程區域合作的目標？能提升高中職辦學成效？有助於高中職各校發展特色？能逐年提升國中應屆畢業生就近入學的比率？有助於私立高中職學校的招生？能提供學生多元的學習環境？能提供學生適性發展的機會？能為學校與社區之間建立良好的互動關係？能營造學校成為社區終身學習的環境？能逐年降低高中職校學生休、轉、退學人數？能逐年提升家長對學校接受度？能提升高中職校應屆畢業生升學率與就業率？能減輕過度的升學競爭壓力？能破除競逐明星學校的迷思？能為十二年國教的實施奠定基礎？

而高中職社區化推動中需要哪些配套，如：綜合高中的推動，是否能促進高中職社區化的發展？完全中學的設立，是否能促進高中職社區化的推動？是否同意教育部研議 93 學年度起，取消社區國中畢業生就近升學社區之高中職，按各校社區學生的比率，提供績優學生每人每學期一萬元之獎學金之獎學金以鼓勵學生就近入學措施？高中職多元入學方案中，提供社區國中畢業生保障名額以多少為宜？整體而言是否認同高中職社區化的實施？是否支持繼續推動高中職社區化？是否願意參與高中職社區化的推動？高中職社區化全面實施後是否會影響國民受教的選擇權？

這些問題都將是高中職社區化的推動能否成功重要關鍵、個人身為高中的教育人員，必須對此關係學生深遠的教育政策，進行瞭解並加以探討，此為本研究的首要動機。

## **(二) 進行高中職社區化之研究**

國內外關於社區化、學校社區化之博士、碩士相關論文與學術期刊等論著相當普遍，唯獨高中職社區化方面，國內只見幾篇教育部委託學術研究案、碩士論文、學術期刊數篇。而高中職社區化教育政策的實施將直接影響

近百萬高中職生的發展，尤其對後期中等教育影響相當深遠。

研究者現擔任華僑高中社區化推動主任委員，同時擔任台北五區適性學習社區委員，對高中職社區化參與推動已有 2 年多，所以想以台北縣 6 個適性學習社區為研究範圍，以校長、教務主任、承辦組長、教師會理事長、學科召集人、級導師、家長會長、家長為研究對象，進行相關研究，以期對教育奉獻一份心力，此為本研究的第二個動機。綜上所述，本研究之目的如下：

## 二、研究目的

- (一) 瞭解台北區高中職社區化推動情形。
- (二) 探討台北區高中職社區化實施之意見。
- (三) 探討高中職社區化相關配套措施。
- (四) 根據研究發現，提供建議供有關單位參考。

## 第二節 研究問題

根據上述研究目的，本研究進一步要研究之問題如下：

- (一) 探討台北區高中職社區化實施現況為何？
- (二) 探討台北區高中職社區化實施困難為何？
- (三) 探討台北區高中職社區化的可行作法為何？
- (四) 探討不同的學校性質、不同的學校類別、不同的學校所在地，不同的職務或身分、性別、年齡、對推動高中職社區化的成效認同、支持態度與參與意願為何？
- (五) 探討不同的學校性質、不同的學校類別、不同的學校所在地，不同的職務或身分、性別、年齡、對推動高中職社區化成效的認同，是否有差異？
- (六) 探討不同的學校性質、不同的學校類別、不同的學校所在地，對高中職社區化面臨困難的看法是否有不同？
- (七) 探討高中職多元入學方案中，提供社區國中畢業生保障名額以多少為適宜？
- (八) 探討綜合高中的推動，是否有助於高中職社區化的發展？
- (九) 探討完全中學的設立，是否有助於高中職社區化的發展？
- (十) 探討高中職多元入學方案中，提供就近社區績優生入學獎學金，是否有助於高中職社區化的推動？

### 第三節 名詞釋義

茲將本研究主要名詞之意義界定如下：

#### 高中職社區化：

高中職社區化是社區內不同類型的高中職校、大專院校及企業界，透過師資、課程及設備等資源之整合，提供多元適性的課程，營造符合學生性向發展的學習環境，使學生能就近入學（教育部，2001b）。

#### 台北區：

高中職社區化九十二學年度台灣地區共有四十五個適性學習社區，其中台北區共有 6 個適性學習社區，分別如下：

台北一區：召集學校：國立海山高工。參與學校：國立海山高工、國立中和高中、私立中華高中、私立豫章商工、私立竹林高中、私立南山高中、台北縣立清水高中、台北縣立錦和高中、私立光華高商進修學校共 9 校。

台北二區：召集學校：國立淡水商工。參與學校：國立淡水商工、私立聖心女中、私立淡江高中、台北縣立金山高中共 4 校。

台北三區：召集學校：國立三重高中。參與學校：國立三重商工、私立東海高中、私立格致高中、私立清傳高商、私立穀保家商、私立徐匯高中、台北縣立三重高中、台北縣立三民高中共 9 校。

台北四區：召集學校：國立新店高中。參與學校：國立新店高中、私立莊敬工家、私立及人高中、私立能仁家商、私立崇光女中、私立智光商工、私立南強工商、私立復興商工、台北縣立安康高中、台北縣立永平高中、台北縣立石碇高中共 11 校。

台北五區：召集學校：國立板橋高中。參與學校：國立板橋高中、國立華僑高中、國立新莊高中、國立泰山高中、國立林口高中、國立林口啟智、私立光仁高中、私立金陵女中、私立醒吾高中、私立恆毅高中、台北縣立海山高中共 11 校。

台北六區：召集學校：桃園縣私立光啟高中。參與學校：私立光啟高中、私立辭修高中、私立樹人家商、台北縣立樹林高中、台北縣立鶯歌高職、台北縣立明德高中共 6 校。

**前期中等教育：**

指國民中學。

**後期中等教育：**

指高中、高職、綜合高中、完全中學後三年及五專前三年。



## 第四節 研究範圍與限制

### 一、研究範圍

本研究係以台北區6個適性學習社區，50所公私立高中職為研究範圍。以校長、教務主任、承辦組長、教師會理事長、學科召集人、級導師、家長會長、家長等為研究對象。

### 二、研究限制

本研究在樣本選取上，係以台北區 6 適性學習社區，50 所公私立高中職為研究範圍；以 50 所學校之校長、教務主任、承辦組長、教師會理事長、學科召集人、級導師、家長會長、家長為研究對象。因時間、人力、經費等因素未能作全面性調查，本研究是否可推論至台灣區，則須待進一步的研究。