

第二章 文獻探討

本研究主要探討高中職社區化政策與實施之研究，以台北區 50 所高中職之校長、教務主任、承辦組長、教師會理事長、學科召集人、級導師、家長會長、家長等為研究對象。本章共分為三節：第一節高中職社區化政策與現況，第二節台北區適性學習社區概況，第三節高中職社區化之相關議題。茲將引述說明相關文獻如下：

第一節 高中職社區化政策與現況

壹、高中職社區化政策背景

教育部為因應資訊科技的日新月異，培養切合時代潮流，具備適應變遷、獨立判斷、創造思考、人際溝通等能力的人才，近年來在縱向上，擴充普通教育及技職教育的升學管道；橫向上，則推展教育普及化、多元化、社區化及終身教育，以發揮現有教育資源效能，全面提升後期中等教育品質，並充分整合社區教育資源、建構學生多元適性教育環境、發展多元智能，期能以「學校社區化、社區學校化」的作法，發展學習型社區、體現終身學習社會，促進適性就近入學，為實施十二年國教奠定基礎。

為促成改革理想之實現，教育部於 2000 年 3 月教育部首次提出「高中社區化實施計畫」草案函報行政院，行政院函覆：可試驗性推動。經教育部多次探討與研究、修正後，宣布將「高中職社區化」的推動時程分為準備期及中程實施計畫兩階段。準備期從 90 學年度到 91 學年度，中程實施計畫由 92 學年度至 97 學年度，共 6 年來實施。準備期「高中職社區化」採「學校自願辦理」為原則。92 學年度則將全國所公私立學校全面納入「高中職社區化」方案實施對象，共計有 498 所學校參與，分成 45 適性學習社區。

教育部所頒布的「高中職社區化中程實施計畫」中，規劃高中職社區化願景分三階段。準備期願景（90~91 學年度）為規劃就學社區藍圖，實證研究不同類型就學社區推動模式，檢視評析配套措施，推動課程區域合作及社區資源整合，以統整中程計畫目標；中程願景（92~97 學年度）為建構均質適性高中就學社區，促進適性就近入學，為十二年國教奠定基礎；遠程願景是全面提升後期中等教育品質，充分整合社區教育資源、建構學生多元適性教育環境、發展學生多元智能，期能以「學校社區化、社區學校化」的作法，發展學習社區、體現終身學習社會。

為達成上述願景，教育部明訂高中職社區化準備期第二年推動工作計畫項目，並成立「高中職社區化指導委員會」，由部次長擔任召集人，指導委員會分「就學社區規劃小組」、「推動模式實證研究小組」、「社區化各項計畫督導小組」、「社區化配套措施規劃推動小組」四組，負責執行高中職社區化推動方案之執行與考核工作，以期逐步體現教育的願景。

學校與社區的連結，早在初始教育活動即已存在，並非新的理念，而且二者相互依存的密切關係，不僅止於理念，實際上亦是如此。由於學校是有制度、有組織的體系，負責整合其現有人力、物力各種資源，向社區開放，推動社區教育。因此，一般而言，多以學校為中心，做為學校與社區結合的基礎。而隨著社會發展與變遷，總是以教育部 84 年所提之中華民國教育報告書，其中社會教育篇即揭櫫「學校社區化、社區學校化」為主要目標。

近年來，在廣設高中的情況下，國中畢業生就學機會不斷的成長，至 90 學年度高中職校招生缺額竟然高達 25.46%，其中招生在百人以下之學校達 25 所，顯示高中教育已經供過於求，而且 92 年大學招生錄取率（不含技職體系）已創新高，達到 88.69%，93 學年度預期高達 110%（教育部，2003a）表示高等教育入學機會大增，不論基於資源的整合或學生受教觀點及教學品質來看，政府應有重新檢討中等教育的必要性。當高等教育入學機會增加、

高中職招生容量過剩時，台灣已經具備實施高中職社區化的條件，而實施高中職社區化有下列優點：學生可以就近入學、鬆綁升學主義、統整資源提升教育品質、提供學生多元的發展、建設學校成為社區的活動中心（徐明珠，2002）。

然我國高級中等教育長期以來，由於普通教育及技職教育互不交流且過早分化，加以課程缺乏選課空間，不但難以提供學生適性成長與多元學習的環境，亦無法激發學生創新思考的能力。其次，由於各高中職校地理分布不平均，教育資源重疊或不足情形嚴重，使得學校教育與鄰近社區之需求無法配合，學生常需跨區就讀，耗損時間精力，增加社會成本，使推動高中職社區化更為迫切。

推動高中職社區化，法亦有明示。我國憲法第 163 條明確宣示「國家應注重各地區教育之均衡發展」；教育基本法第 8 條亦強調「學校應在各級政府依法監督下，配合社區發展需要，提供良好學習環境」，而行政院教育改革審議委員會所提出的「教育改革總諮議報告書」，對於高級中等教育改革亦建議「營造學校成為學習社區」，並「讓社區居民能加入社區教育活動的決策制定過程」（教育部，2003a）。

教育部委託湯志民等（2003）「高中職社區化：配套措施規劃之研究」指出，有 79% 受訪的教育工作者及家長代表支持推展此項計畫，顯示高中職社區化之推動方向初步獲得認同。教育部廣納多方意見後，由 92 學年度起至 97 學年度止，推動 6 年中程計畫，從引導形成適性學習社區、提升社區高中職教育品質、推動社區均衡化與均質化、到強化學校與社區的互動關係，訂定各項具體策略績效衡量指標，使社區內高中職校均能發展特色，提升學校競爭力，並鼓勵開放學校教育予社區，使學校教育深植於社區中，帶動社區共同關注及投入學校教育，最後營造社區成為一個終身學習的環境（教育部，2003a）。

貳、高中職社區化推動現況

一、高中職社區化推動情形

90 學年度將參與學校分為一般學校與專案學校，採自願辦理為原則，共 22 個專案，95 所專案學校。91 學年度取消一般學校，全國組成 66 個專案，共計 463 所高中職校參與推動。92 學年度則將全國所公私立學校全面納入「高中職社區化」方案實施對象，共計有 498 所學校參與，分成 45 適性學習社區，臺北市政府教育局、高雄市政府教育局、教育部中部辦公室於民國 92 年 3 月 28 日教育部「91 學年度高中職社區化推動委員會第 9 次委員會議」分別報告所轄區域已完成初步規劃，其中臺北市政府教育局所轄之臺北市分為北、東、南 3 個社區；高雄市政府教育局所轄之高雄市分為北、中、南 3 個社區；教育部中部辦公室所轄區域則分為 39 個社區，全國共 45 個社區，併於 92 學年度實施。

二、高中職社區化推動內涵

依據教育部（2003a）高中職社區化中程計畫(草案)，期間由 92 學年度至 97 學年度，共 6 年，其主要內涵：

（一）引導形成適性學習社區

1. 何謂適性學習社區

教育部 92 年 3 月高中職社區化指導委員會於「高中職社區化建構適性學習社區實施補助要點」中提出「適性學習社區」定義，適性學習社區係指高中職校在所規劃的地理範圍內，經過教育需求評估，充分整合社區教育資源，以合作分工方式，逐年建構完整的適性學習系統網絡，讓各種學習需求之學生，均能透過完備的課程與輔導，提高學習成效，並增加自我實現的機會。

2. 適性學習社區的地理範圍起始規劃原則

社區地理範圍之大小如何為宜，並無定論，應視「社區」所設定之目的而定。以上述定義而言，社區如劃在鄰里鄉鎮之內，則顯然過小，無法達到高中職學生適性入學之目的；惟如以目前之十五個登記分發入學區地理範圍劃定，則又顯然過大，造成高中職校資源重疊浪費，無法有效運用。足見適性學習社區之地理範圍規劃具有相對之合理性，依社

區特性及客觀環境轉變，有逐年檢討及修正之必要，以求適性學習社區的完整及周延。依教育部 92 年 3 月高中職社區化指導委員會提出性學習社區的地理範圍起始規劃原則有六：

- (1) 適性學習社區面積彼此互相區隔而連結。
- (2) 學生就學之便利性及上下學所需時間之合理性。
- (3) 適性學習社區範圍與行政區範圍不須一致，但須考量地緣與生活圈之完整性。
- (4) 高中職校課程種類至少具備普通課程及工業、商業二類技職課程（工、商為必備）。
- (5) 適性學習社區國中學生人數與適性學習社區高中職校招生容量相近。
- (6) 適性學習社區內應包括普通教育、技職教育、特殊-資優教育、特殊-身心障礙教育等四類適性學習系統為原則。

3. 適性學習社區規劃理念與功能

李坤崇等（2003）之高中職社區化推動方案「就學社區規劃小組」期末報告中提出適性學習社區的重要理念，摘要如下：

- (1) 把學生拉起來，而不是圈起來。
- (2) 以虛線社區為基礎的校際聯盟先於實線阻隔的區域。
- (3) 讓學生適性學習先於劃定學區。
- (4) 校際資源整合，而非區隔地理範圍。
- (5) 讓學生多元發展，而不是只顧自己發展。
- (6) 激勵辦學活力與合作，而非分區搶學生。
- (7) 融入社區與企業資源，而非劃區搶資源。
- (8) 掌握「多元選擇、適性教育、成功學習」理念。
- (9) 採取「自然形成、適度引導、階段調整」策略。（p.155~157）

邱明輝（2003）「高屏區高中職學校社區化之研究」問卷調查中發現，我國高中職學校社區化具備整合、調節、創造及促進的功能：在政府教育經費有限的情況下，學校社區化是提升學校競爭力的可行途徑，填答者認同高中職學校社區化能具備以下功能：

- (1) 整合功能-整合社區與學校之人力、物力資源。
- (2) 調節功能-縮短校際間的素質差距。
- (3) 創造功能-提供社區化人士協助並參與創新課程設計的機會。
- (4) 促進功能-促進學校教學正常化。(p.132)

(二) 建構適性學習系統

教育部(2003a)指出：適性學習系統的建置是高中職社區化是否能提升學校教育品質的關鍵工作，也是適性學習社區能否成功建構的指標。每一適性學習系統包括基礎網絡及轉換機制二部分，分別臚列如下：

1. 適性學習系統之基礎網絡部分

辦理基礎網絡部分，分為五大項，皆是各校必要辦理事項。分別是：辦理教育需求評估、建置教育資訊站、定期辦理各項研討(習)活動、設立社區聯繫窗口與適性學習系統檢討、適性學習系統評估與改進。

(1) 辦理教育需求評估

- a. 課程、輔導是否符合社區需求。
- b. 具體評估需要增設之課程、輔導。
- c. 具體評估需要整併或調整之課程、輔導。

(2) 建置教育資訊站

- a. 教材教法新知與心得。
- b. 輔導技巧與個案分析。
- c. 課程發展委員會議題或心得。
- d. 實證教育研究及其相關問題討論園地。
- e. 教學成效之檢討與改進作法。

(3) 定期辦理各項研討(習)活動

- a. 教師與學者專家專業研討(習)會：適性學習系統等相關議題。
- b. 行政人員專業研討(習)會：教育政策、教育理念、教育行政、學校組織運作等議題。
- c. 家長座談會：教育政策、輔導、親職教育及其他教育議題。

- d. 社區讀書會：不限教育議題。
- e. 高中職社區化宣導說明活動：不限對象及方式。

(4) 設立社區聯繫窗口

- a. 建立各系統基本資料庫及網站。
- b. 定期發布社區重要工作及活動訊息。
- c. 定期公布社區適性課程及輔導機制之進展與成果。
- d. 建立與社區民眾對於建構適性學習系統意見之交流管道。

(5) 適性學習系統檢討、評估與改進工作

- a. 公布各適性學習系統年度計畫及時程表。
- b. 配合教育部評估與列管機制執行各項工作。
- c. 定期召開各適性學習系統成效評估與檢討會議。
- d. 提出具體改進作法，於下一年計畫申請書中敘明。

2. 適性學習系統之轉換機制

轉換機制指合作學校回應社區教育需求及接受回饋意見所進行之教育品質提升與改進工作，為選擇辦理項目，每社區每學年擇三項以上辦理，每校每學年擇三項以上辦理或參與，各項工作得由學校單獨辦理或合作辦理，分適性課程改進及適性輔導機制建置二大項如下：

(1) 辦理適性課程改進工作：

- a. 轉型綜合高中。
- b. 學科分組教學。
- c. 學校類科調整或整併。
- d. 領域課程整合或類科（組）課程整合。
- e. 教師進修。
- f. 課程區域合作。
- g. 建置整合型分類教學資源中心。
- h. 創意課程之研發與推動。
- i. 推動外國語言、文化及網際網路教學。
- j. 推展學生社區服務學習課程。

- k. 開設社區推廣教育、繼續教育、職業與技術訓練課程。

(2) 建立適性輔導機制工作：

- a. 校內選課、生活、補救教學、增廣教學、生涯、行為偏差輔導機制的檢討與具體改進計畫。
- b. 合作學校分別推動學生學習檔案。
- c. 合作學校共同建立各種校際合作輔導機制之具體計畫。
- d. 合作學校與社區機構合作建立輔導機制之具體計畫。
- e. 合作學校共同進行特殊-資優、特殊-身心障礙學生鑑定及學習制度之檢討與具體改進計畫。
- f. 合作學校共同進行教學評估及介入教學作法之研發。
- g. 合作學校共同定期舉辦學生各類研討(習)活動、競賽活動或參訪活動。
- h. 合作學校共同定期舉辦各類教學或輔導觀摩。
- i. 合作學校共同建立休學、退學、轉學生資料庫及追蹤輔導機制之具體計畫。
- j. 合作學校共同研議建立特殊身心障礙或低成就青少年多元選擇性教育或措施之具體計畫。
- k. 合作學校共同建立社區青少年聯合服務網絡,以提供家長諮詢並辦理親子教育研討(習),協助處理問題青少年之具體計畫。
- l. 推動社區服務學習(如學生社區學習服務紀錄卡)。

三、準備期(90~91學年度)推動時面臨困難或問題

準備期(90~91學年度)高中職社區化的主要內涵,一方面希望均衡各地區後期中等教育之差距,亦期望促成社區教學資源及課程的整合與合作,並鼓勵學生能夠就近入學,以提升教育品質。大致而言,準備期高中職社區化推動上主要的具體措施分為以下五個方面,分別是改善教學設施、課程區域合作、社區資源整合、社區招生整合以及就近入學獎學金。上述五項具體措施,已有初步施行成效,而執行過程,仍有一些困境亟待解決與突破。研究者乃歸納彙整有關高中職社區化在準備期中所面臨(發現)的困境,臚列

如下：

湯志民等（2003）「高中職社區化：配套措施規劃之研究」中發現，現高中職在高中職社區化推動過程中，已（可能）面臨問題依序為：

1. 學校現有設備仍不夠充實。
2. 校際共同開課時段不易規劃。
3. 就近入學社區不明確。
4. 就近入學獎學金來源不穩定。
5. 各校教學資源整合不易。
6. 就近入學獎學金不足。
7. 社區內學生來源不足。
8. 社區學校教學設備共用管理困難。
9. 師資調配不易。
10. 採購時間太過倉促。
11. 學生適性課程無法預測。
12. 因社區化增加設備維護與保養經費。
13. 共同編製教材難有共識。
14. 行政作業繁瑣。
15. 網路學習課程管理不易。
16. 社區保障名額執行困難。
17. 學生管理困難。
18. 社區合作課程規劃溝通不易。
19. 缺乏互補課程。
20. 圖書館館際合作困難等。(p.83)

李坤崇等（2003）之高中職社區化推動方案「就學社區規劃小組」之研究發現，高中職社區化試辦推動2年來，存在下列較大的推動困境：

1. 理念共識不足。
2. 行政溝通與民主素養仍待加強。

3. 推動策略彈性不足。
4. 教育資源分布嚴重不均。
5. 教育經費近年來嚴重緊縮。
6. 就近入學獎學金目標偏離與策略偏差。
7. 審查與評鑑機制欠佳等困境。(p.157~159)

鄭英耀等 (2003) 「我國高中職就學社區推動模式之研究」中發現高中社區化推動 2 年來產生如下困難：

1. 後期中等教育尚未能建立從高中職入學、適性就學、以致於大專院校升學考試制度之整體規劃。
2. 高中、高職、綜合高中三類學校在課程法規等方面並未一致；各合作專案學校適性教育系統尚待建構。各合作專案學校缺乏「社區本位」特色之建立。
3. 私立學校在招生方面與社區化「就近入學」理念有所矛盾。
4. 多數學校尚未能配合適性學習環境之建立，逐步調整師資結構及整合校內資源設備。
5. 相關學校教育行政人員及教師之適性教育知能有待加強。
6. 某些地區合作專案學校缺乏教師進修管道及特殊教育環境。
7. 高中職校之人事、會計法規未能配合政策推動加以彈性化調整。
8. 針對合作專案學校中較偏遠之學校，未能給予較多資源與協助。
9. 垂直課程與社區資源納入有待加強。
10. 社區合作專案多無制訂相關辦法以優待該社區國中生就讀社區學校。
11. 某些合作專案學校跨校開選課之課程偏向於休閒性質無法讓適性課程成為學生未來性向選擇之主流。
12. 社區內、社區間網路建置與維護，若干學校有待加強；各校適性課程規劃稍嫌凌亂，未能朝向學程規劃。
13. 教師進修仍待加強；學校組織及相關行政工作應配合政策推行調整改變。
14. 缺乏社區學生適性就學輔導專責機構，以進行課程輔導整合及宣導等業務。

15. 成效評鑑指標由主管教育機關訂定，未能凸顯學校社區特色與自主。
16. 成效評鑑結果未能成為學校補助依據之一，有違績效責任原則等執行產生的問題。(p.76~80)

邱明輝(2003)「高屏區高中職學校社區化之研究」中，針對高屏區四十三所高中職學校實施社區化所面臨的困難作全面調查，調查結果彙整如下：

1. 獲得補助經費，撥款時間太迫近年度預算結束時間，執行困難。
2. 公立學校急迫性需求無法獲得補助，學校長期發展計畫不易作有效掌握及推展。
3. 核定補助經費與計畫差距很大，使用項目依規定不能變更，以至學校運用產生不便。
4. 校際課程合作需勻出共同時間，彼此協調困難。
5. 聘請企業界人士開課時間不易調配，且學分承認有待主管教育行政機關確認。
6. 預修大專課程，其學分承認有待確認，並希望各大專院校間彼此承認。
7. 網路開課未有法源依據，所修學分恐無法獲得認定。
8. 假日開課業務人員意願低，加班費也有困難。
9. 跨校開課及聘請大專教師上課，鐘點費無法提高，教師意願不高。
10. 跨校選修學生平安保險問題，及帶隊老師鐘點如何計算有待規範。
11. 教師自編社區鄉土教材，要求編撰費，未能獲得補助影響教師意願。
12. 學生跨校選課，其生活輔導問題有待釐清責任歸屬。
13. 編製社區教材，編輯資料短時間內蒐集不易。
14. 學生利用圖書館的課餘時間不多。
15. 各校招生標準及科別有落差不易整合。

16. 各校聯合作業步調較難一致。(p.124~126)

張銘華(2004)「高中職社區化之探討」之研究中指出高中職社區化主要內涵,期冀均衡各地區後期中等教育及促進社區教學資源及課程整合與合作,鼓勵學生就近入學,以提升教學品質。但在實際執行層面,仍面臨到不少困難與執行上的困境,經研究者研讀多方文獻和實際參與高中職社區化之第一線推動工作,以下對高中職社區化從教育政策方面、實際執行方面、推動工作方面等將推動時面臨困難或問題,研究者彙整之陳述如下:

一、教育政策方面:

1. 學校與社區機構輔導機制的建立,以協助高中職社區化推行。
2. 建立特殊-資優、特殊-身障學生鑑定與學習制度。
3. 建立休學、退學、轉學生資料庫及追蹤輔導機制建立。
4. 研議提供特殊身心障礙或低成就青年多元選擇性教育措施計畫,以補現階段中輟生問題。
5. 建立社區學校聯合服務網絡,以提供教師、家長、學生及社區人士諮詢管道,以協助處理各項協調性問題。
6. 部分社區並不符合現況,適度調整就近入學社區之規劃,以免造成部分學校招生不足之困境。
7. 社區劃分範圍應以融入交通便捷性為考量。
8. 就近入學獎學金來源不穩定、目標偏離與策略偏差,也未達宣導效果。應從國中階段宣導,以提供教育政策之觀念。
9. 宣導應採全面性,目前情況由執行面出發,欠缺政策面宣導,以致未達預期效果,造成理念共識不足。
10. 高中職社區化審查評鑑制度欠佳,應制訂符合的審查評鑑制度,以利社區化之推動。
11. 整體規劃就近入學、適性學習環境,研議延伸至大專院校升學

考試制度。

12. 高中、高職、綜合高中課程法規上並未有一致性之規範，各合作專案學校適性教育系統尚需整合。
13. 私立學校在招生方面與社區化「就近入學」理念有所矛盾。
14. 高中、高職、綜合高中分布不均，以台北五區為例，此區域範圍中全為普通高中或綜合高中系統，未有高職系統學校。
15. 提升並均衡公私立學校教學品質，以利破除明星學校迷思。

二、實施策略方面：

1. 應在現有學校行政、教學及常態學習環境架構下推動，高中職社區化之教育政策才能有效的開展。
2. 研議共同研討(習)、競賽、參訪活動，拉近社區與學校間之距離。
3. 改善各校教學資源、學校設備。
4. 校際於正常上課時間共同開課時段不易規劃，必須利用假日開課，業務人員工作意願低落，如何兩全性的規劃以突破困境。
5. 研議解決學生適性課程之預測規劃，現多偏向休閒性課程，無法讓適性課程成為學生未來性向選擇之主流。
6. 各校適性課程規劃稍嫌凌亂，應朝向學程規劃。
7. 社區化增加設備維護與保養經費，應寬編經費配合。
8. 共同編製教材難有共識，不易達成整合效果。
9. 跨校開課學生管理困難，造成學校困擾。
10. 學校與校際間行政作業繁瑣，共識凝聚與校際間聯繫不易。
11. 圖書館館際合作措施管理不易，如：在甲校借書，在乙校還書之制度。
12. 補助款經費太接近年度結算時間，執行困難。
13. 急迫性需求無法獲得補助，實行未能符合整體發展。

14. 聘請企業界人士開課時間不易調配，且學分承認有待主管教育行政機關認同。
15. 預修大學課程，在預修校系與未來考取之校系未必相同，其學分有待確認，並希望各大專院校間能彼此承認。
16. 網路開課未有法源依據，所修學分恐無法獲得認可。

三、推動工作方面：

1. 推動策略彈性不足。
2. 從現有常態性教學環境中來改善高中職社區化所需求之教學設施。
3. 區域合作學校應建立課程區域合作管道。
4. 社區資源整合，以利適性學習社區推動。
5. 由區域學校共同招生，達成社區招生整合。
6. 定期發放就近入學獎學金，並針對國中畢業生加強高中職社區化宣導。
7. 推動學生學習檔案，並列為未來升大專院校管道之必備條件。
8. 主管教育行政單位，應建立校際合作輔導機制，以利於推動高中職社區化之理念。
9. 學生跨校選課，其生活輔導問題有待釐清責任歸屬。
10. 一般課程排定後，學生利用圖書館的課餘時間不多。
11. 各校招生標準及科別落差推動受阻。
12. 各校推動作業步調較難一致。
13. 缺乏專案工作承辦人員，汰換率過高，因對業務內容不夠熟悉，導致推動專案時常延誤與受阻，工作沒有效率，分配工作時相互推諉。
14. 學校教師未能了解社區推動模式及各實施項目的規劃精髓。

(p. 3~5)

綜上所述，高中職社區化在準備期（90~91 學年度）執行過程總有一些困境待突破與解決。可從教育政策方面、實際執行方面、推動工作方面等面向，多方思維，放下個人本位，以學生需求出發，妥慎規劃，並在法令上、經費上給予鬆綁與寬編，才能逐步解決困難，落實高中職社區化教育政策與目標。

四、國內高中職社區化相關研究

高中職社區化於 90 學年度起開始推動，前 2 年（90~91 學年度）為準備期，研究者在蒐集高中職社區化相關文獻過程中，發現國內外關於社區化、學校社區化之博士、碩士相關論文與學術期刊等論著相當普遍，唯獨高中職社區化方面，國內只見幾篇教育部委託學術研究案、碩士論文、學術期刊數篇。研究者乃將這些論著，分別以研究領域、作者年代、研究對象、研究方法、重要發現等項目，加以彙整如下：

表 2-1 國內高中職社區化相關研究

研究領域	作者 (年代)	研究對象 (暨資料來源)	研究方法	重要發現
高中職社區化推動方案「就學社區規劃小組」之研究	李坤崇等 (2003)	全國 66 高中職之社區合作專案計畫 (訪談 191 名高中職及國中校長，並以問卷調查 3226 名高中職與國中校長、主任及教師。)	文獻分析、訪問、調查、觀察、座談、參考國外專題研究果、網路徵詢見、評析	<ol style="list-style-type: none"> 1. 我國推動的高中職社區化與增設綜合高中理念，與美國、日本、德國、法國的發展趨勢相同，並建議往後中等學校教育以綜合中學為主，做為學校的主流學校 2. 立即劃定就學社區將遭遇強烈質疑與反彈。 3. 高中職社區化係高中職「自然、自願」的社區化，而非「強迫、限制」的社區化。 4. 掌握「多元選擇、適性教育、成功學習」理念，採取「自然形成、適度引導、階段調整」策略。 5. 整體而言： <ol style="list-style-type: none"> a. 研究對象有 80% 知道教育部自 92 學年度起將施高中職社區化方案。 b. 高中職社區化方案的推動，是否能有助於高中職教育品質的同意以上有 74.5%。 c. 您認為「高中職社區化」之政策如果能推展，有助於提供學生適性發展的機會：有些幫助以上佔 67.4%。 d. 高中職社區化之政策如能推展，有助於均衡教育資源的分配佔 78.6%。

表 2-1 國內高中職社區化相關研究 (續 1)

研究領域	作者 (年代)	研究對象 (暨資料來源)	研究方法	重要發現
高中職社區化 實施問題與改 進之研究	江耀淇 (2003)	參與彰北 區高中職 社區化跨 校選課之 學生 (問卷調 查,有效 問卷 423 份)	問卷調查法	<ol style="list-style-type: none"> 1. 參與跨校選課之學生, 普遍對高中職社區化實施目的之認同不足, 擬當持續宣傳。 2. 參與跨校選課學生, 對彰北區高中職社區化社區資源分享中, 他校設施符合程度持保留。 3. 彰北區高中職社區化實施成效包括增進社區交流與學習互動、幫助自我適性探討、增加升學進路、平衡教育資源、縮小校際間差距、調整校內類科、解決重補修問題、減低教育主管機關經費編列。 4. 具體實施問題, 即在授課時間短, 且名額有限, 無法落實適性學習; 往來交通費時耗財; 課程標準彈性空間小, 授課內容不易訂定; 升學主義仍深植人心; 就近入學獎學金成效受質疑; 政策未臻周密; 未獲社區相關人士支持。

表 2-1 國內高中職社區化相關研究 (續 2)

研究領域	作者 (年代)	研究對象 (暨資料來源)	研究方法	重要發現
高中職社區化： 配套措施規劃之 研究	湯志民 等 (2003)	以所有 472 所高中職為 樣本「高中 職社區化推 動研調 查」部分， 問卷計寄發 472 份，回 收 309 份。 「高中職社 區化實施意 見調查」部 分，寄高中 職、國中 4195 份，回 收 2846 份，每校 5 份，對象為 校長、教務 主任、教師 會理事長、 教師、家長 會長、教育 行政人員、 學者專家。	問卷調查法 分組座談	<ol style="list-style-type: none"> 1. 近八成高中職及國中教師或家長「同意」教育部推動高中職社區化政策。 2. 普遍反映，高中職社區化應有中程計畫，俾其穩定發展，惟進程宜以緩進為要。 3. 高職國中比高中對社區化成效有較高認同；鄉鎮比院、省及縣轄市對社區化成效有較高認同；校長、家長會長比教務主任、教師會理事長、學者及行政人員普遍對社區化成效有較高認同。 4. 高中職社區化推展確有其成效，然相關問題仍待解決： <ol style="list-style-type: none"> a. 各校改善學生學習環境，仍需專責單位統籌規劃。 b. 課程區域合作有賴各校共同規劃。 c. 社區資源整合可使社區均質化，然目前社區學校之設備、圖書、教材等資源橫向聯繫機制，仍需整合。 d. 共同規劃招生前置業務仍待加強。 e. 提供獎學金可助高中職社區化推展，惟經費來源當爭取穩定。 f. 城、鄉與公、私立學校，各自對社區化推行抱存歧異態度。 g. 高中值社區化所需經費預估一年約需 19 24 億元。

表 2-1 國內高中職社區化相關研究 (續 3)

研究領域	作者 (年代)	研究對象 (資料來源)	研究方法	重要發現
高屏區高中職學校社區化之研究	邱明輝 (2003)	高屏區 43 所高中職之校長、行政人員、教師及家長代表 (問卷調查發出 1099 份, 回收 873 份)	文獻分析 問卷調查法	<ol style="list-style-type: none"> 1. 目前政府所擬辦的高中職社區化教育政策受到認同, 值得繼續推動 2. 我國高中職學校社區化具備整合、調節、創造及促進的功能 3. 我國高中職學校社區化在全面實施之前, 政府宜做好若干配套措施 4. 政府界定高中職社區化的意義明確度未受肯定 5. 政府強力要求高中職學校轉型為綜合高中的必要性, 並未受肯定 6. 高中職學校目前實施社區化工作所遭遇的困難問題, 有待政府繼續努力解決
中投地區教育人員對高中職社區化政策執行認知之研究	黃方伯 (2003)	台中縣市、南投縣高中職之教育人員 (問卷調查, 樣本數為 56 所高中職, 840 名教育人員, 問卷回收率 62.97%)	問卷調查法、項目分析、信度分析、t-test、單因子變異數分析及雪 (scheffe' method) 事後比較等統計法	<ol style="list-style-type: none"> 1. 中投地區高中職教育人員對高中職社區化政策執行影響因素認知程度在中等以上。 2. 就政策內容因素方面, 教育人員以為影響政策執行因素認同程度依次為「政策形成之特性」、「政策實施策略」、「政策資源」、「政策實施之適切性」。 3. 就政策脈絡因素方面, 教育人員以為影響政策執行因素認同程度依次為「執行人員之能力及意願」、「外部環境」、「執行人員與標的團體之溝通」、「執行機關之特性」、「政策執行之策略」。 4. 高學歷之教育人員對「政策資源」影響政策執行認知程度較高。 5. 小型學校之教育人員對「政策內容」及「政策系統」影響政策執行認知程度較高, 並較認同政策執行有助於社區及學校發展。 6. 台中縣之教育人員對「執行機關特性」影響政策執行認知程度較高, 並認同政策執行有助於社區及學校發展。

表 2-1 國內高中職社區化相關研究 (續 4)

研究領域	作者 (年代)	研究對象 (暨資料來源)	研究方法	重要發現
我國高中職就學社區推動模式之研究	鄭英耀等 (2003)	依區域、類型遴選合作專案學校計十所	問卷調法、文獻分析、學校實地採訪、座談會	<ol style="list-style-type: none"> 1. 社區化之執行,確實能達成某種程度之資源整合、共享。 2. 以經費補助獎勵高中職校加入社區化之推動效果有限,經費補助之持續與金額,攸關高中職校參與之意願。 3. 台灣省高中職學校所獲得之主管機關行政支援,普遍低於北、高二市。 4. 整體而言,計畫規劃繁複、龐雜,牽涉環節與步驟甚多,多數合作專案學校書面計畫完善,然執行項目有限。 5. 合作專案學校中,召集學校功能之發揮與其他合作學校之配合度,直接影響高中職社區化之有效推動。
基隆市高中職社區資源共享之研究	池易釧 (2002)	基隆市 11 所公立高中職學校行政人員 (校長、主任、組長) 專任教師及社區人士,計發出問卷 880 份;回收得學校人員 245 份,社區人士 364 份。	問卷調查法 Cronbach 信度分析、次數分配與百分比、獨立樣本 t 考驗、單因子變異數分析 (one-way ANOVA) 及 Scheffe' 事後比較法等統計方法	<ol style="list-style-type: none"> 1. 就教育哲學、教育行政、教育社會學之理論,皆指向學校社區化發展施行之必要。 2. 學校教育人員在理念上百慮一致、殊途同歸,共同認為學校社區化卻能達到資源共享之理想,惟各校性質、行政組織不同,造成實際執行面窒礙。 3. 各方所提出之困難,就校方言,有「經費不足」、「資源共享造成損耗」;就教師言,有「對社區教育資源了解不充分,並缺乏意願參與」、「工作繁重,無暇配合」;就學生言,有「課業繁重,難以配合」、「往返安全顧慮」、「不知資源共享為何物,致難以動員」;而就社區言,有「缺法參與管道與方法」、「缺乏且無法提供有系統之資源」。

表 2-1 國內高中職社區化相關研究 (續 5)

研究領域	作者 (年代)	研究對象 (置資料來源)	研究方法	重要發現
<p>私立高級中學 推展學校社區 化可行性之研 究---以某私立 高級中學為例</p>	<p>王世智 (2002)</p>	<p>某個案學 校 (訪談 個案學校 八位行政 主管)</p>	<p>以個案研究法 彙整分析訪談 中所凸顯該個 案學校之社區 化推行現況及 其困境</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 學校招生問題 <ol style="list-style-type: none"> a. 高中職供過於求, 各校招生已不易。 b. 學區劃定有值得再檢處。 c. 各校間競爭激烈, 難以打破本位。 d. 私校由於教育資源難以籌措, 往往陷於升學泥淖以吸引家長及學生, 較難發展學校特色。 2. 私校經營之最大困境, 在教育資源之籌備, 而資源又決定品質。 3. 人力資源不足, 缺乏專業專職統籌相關業務; 硬體設施不足, 難以提供對等資源與他校共享。 4. 校園安全問題考量。 5. 校際交通問題造成之時間、體力、財力的浪費。 6. 學生素質落差, 造成課務推行不易, 且學生志在畢業, 不願往來各校。

表2-1 國內高中職社區化相關研究（續6）

研究領域	作者 (年代)	研究對象 (暨資料來源)	研究方法	重要發現
高中職社區化課程區域合作實施現況之調查研究 - 以彰化、雲林、嘉義地區為例	林有昭 (2004)	以彰化、雲林、嘉義地區 61 所高中職之教師、為對象。寄 6770 份，回收 6307 份。	問卷調查法	<ol style="list-style-type: none"> 1. 未參與之學生、家長對「社區化合作課程」之理念不甚瞭解，宜多加宣導。 2. 「合作課程」有助於發展學校特色，取效備足供教學需要，為材料費及設備費不足。 3. 在編製教材方面，任職教師樂意編製「合作課程」教材以適合學生需求，但欠缺編製教材經費。 4. 在班級經營方面，多數任課教師對「合作課程」之實施，訂有評量指標，能依進度完成教學目標，學生也能遵守紀律。 5. 在學生適應方面，多數學生表示同儕互動良好；「合作課程」有助於適性學習，已實用、可操作的專業課程較受歡迎。 6. 在課程方式及時間方面，教師認為「跨校選課」比較能達到交流及資源共享，然礙於校距、交通問題及共同空白時間調整不易執行較為困難。

資料由研究者整理

綜上國內高中職社區化之研究，整體而言：高職、國中比高中對社區化成效有較高認同；鄉鎮比院、省及縣轄市對社區化成效有較高認同；校長、家長會長比教務主任、教師會理事長、學者及行政人員普遍對社區化成效有較高認同（湯志民等，2003）；高學歷之教育人員對「政策資源」影響政策執行認知程度較高（黃方伯，2003）。

而高中職社區化整體而言頗受肯定與支持，值得持續推展（邱明輝，2003；湯志民等，2003），而且社區化之執行確實能達成某種資源整合、共享（李坤崇等，2003；湯志民等，2003；鄭英耀等，2003）；但也有如：彰北區高中職社區化之認同度與社區資源共享符合度持保留態度（江耀淇，2003）；所以高中職社區化之推動要以緩進為要。

學習社區之形成要掌握「多元選擇、適性教育、成功學習」理念，採取「自然形成、適度引導、階段調整」策略（李坤崇等，2003）；我國推動的高中職社區化與增設綜合高中理念，與美國、日本、德國、法國的發展趨勢相同，並建議往後中等學校教育以綜合中學為主，做為學校的主流學校（李坤崇等，2003）；但邱明輝（2003）之研究以高屏區為例政府強力要求高中職學校轉型為綜合高中的必要性，並未受肯定。

高中職社區化推動2年多來，也面臨不少困難，亟待教育主管機關重視與協助。為使高中職社區化推動順利，不僅是學校教職員及家長的責任，亦是教育政策制訂者的責任，所以政府在規劃推動策略時，應廣納善言，以求規劃出最好、最實際的政策，如此高中職社區化的政策推動才可避免重重阻礙，讓高中職社區化之推動能發揮教育願景，順利邁向成功之路。而高中職社區化實施的第3年，上述研究的有關結論是否有改變，實有賴本研究來延續探討之。

第二節 台北區「適性學習社區」概況

91 學年度台北區有 8 個適性學習社區，92 學年度調整為 6 個適性學習社區。係將原台北 4 區與台北 6 區合併、原台北 7 區與台北 8 區合併為一區。台北區之高中職學校計有公立 24 所、私立 26 所，合計 50 所。其中普通高中 30 所、高職 12 所、綜合高中 8 所。分為 6 適性學習社區，6 社區內皆包括有普通教育、技職教育、特殊-資優教育、特殊-身心障礙教育等四系統。

本節之台北區「適性學習社區」概況，係將 92 學年度 45 個「適性學習社區」台北 6 個「適性學習社區」之基本資料、相關活動設施、硬體設備、資本門經費、綜合評述等五部分呈現。其相關資料如下：

壹、台北一區

一、社區基本資料

表 2-2 台北一區社區基本資料

學年度	91 學年度
地理位置	中和市、土城市、板橋市
學校屬性	4 所公立學校，5 所私立學校；6 所普通高中，3 所高職，無綜合高中
學生總數	12245 人/45 個「適性學習社區」 平均值： 15781.6 人
核定招生容量 與國三生之比值	0.66/45 個「適性學習社區」平均值：0.95
招生不足額率	12.20%/45 個「適性學習社區」平均值：17.9%
高三畢業生升學率	70.16%/45 個「適性學習社區」平均值：60.62%

表 2-2 台北一區社區基本資料 (續 1)

學年度	91 學年度
高三畢業生就業率	17.80%/45 個「適性學習社區」平均值：19.42%
高三畢業生無立即升學 或就業比率	12.04%/45 個「適性學習社區」平均值：19.95%
休/退/轉學率	3.67%/45 個「適性學習社區」平均值：3.9%
合格師資率	93.09%/45 個「適性學習社區」平均值：93.55%
生師比	10.58/45 個「適性學習社區」平均值：15.76

資料來源：教育部（2003b），教育部教育資源調查，2003/06/20。

說明：

- （一）台北一區社區基本資料除呈現該社區化之資料外，同時呈現 45 個適性學習的平均值，使數據在解釋上比較有實際的意義。
- （二）91 學年度核定招生容量與社區中國三生之比值為 0.66(表示高中職校的招生容量大於社區中國三畢業生。91 學年度核定招生容量除以社區中國三畢業生，得出核定招生容量和社區國中生之比值，比值越大表示社區招生容量大於社區的國中生，有容量過剩的現象；比值越小表示社區中的國中生多於社區高中職校之招生容量，有容量不足的現象；比值接近 1，則是招生容量與社區國三學生數相當)。
- （三）91 學年度北一區社區招生不足額率為 12.20% (91 學年度核定招生額減去實際招生額除以核定招生額等於招生不足額率)。
- （四）91 學年度(91.8.1 - 92.3.31 止)社區中學生休/退/轉學率 3.67%
- （五）以下各區解釋相同。

二、相關活動設施

表 2-3 台北一區相關活動設施

學年度	91 學年度
每生使用禮堂或活動中心 之面積	1.76 平方公尺/45 個「適性學習社區」平均值： 1.4 平方公尺
每生使用體育館之面積	1.42 平方公尺/45 個「適性學習社區」平均值： 0.76 平方公尺
每生使用圖書館之面積	0.9 平方公尺/45 個「適性學習社區」平均值： 0.98 平方公尺
每生使用游泳池之面積	0.1 平方公尺/45 個「適性學習社區」平均值： 0.176 平方公尺

資料來源：教育部（2003b）同上。

說明：

- (一) 台北一區相關活動設施除呈現該社區化之資料外，同時呈現 45 個適性學習的平均值，使數據在解釋上比較有實際的意義。
- (二) 每生所使用禮堂(或活動中心)之面積為 1.76 平方公尺，社區中所有學校禮堂(或活動中心)之面積總加除以社區中學生總數，得禮堂(或活動中心)每生所使用之面積。
- (三) 每生所使用體育館之面積為 1.42 平方公尺，是以社區中所有學校體育館之面積總加除以社區中學生總數。
- (四) 每生所使用圖書館(室)之面積為 0.9 平方公尺適性學習社區中所有學校圖書館(室)之面積總加除以社區中學生總數，得圖書館(室)每生所使用之面積。
- (五) 每生所使用游泳池之面積為 0.1 平方公尺適性學習社區中所有學校游泳池之面積總加除以社區中學生總數，得游泳池每生所

使用之面積。

(六) 以下各區解釋相同。

三、硬體設備

表 2-4 台北一區硬體設備

學年度	91 學年度
每台電腦平均使用學生數	10.81 人/45 個「適性學習社區」平均值：10.82 人
每生擁用圖書數	12.5 冊/45 個「適性學習社區」平均值：13.94 冊
每生使用期刊總類	0.04 類/45 個「適性學習社區」平均值：0.096 類
每生使用視聽閱覽席	0.05 席/45 個「適性學習社區」平均值：0.035 席
每生使用一般閱覽席	0.1 席/45 個「適性學習社區」平均值：0.01175 席

資料來源：教育部（2003b）同上。

說明：

- (一) 台北一區硬體設備除呈現該社區化之資料外，同時呈現 45 個適性學習的平均值，使數據在解釋上比較有實際的意義。
- (二) 電腦教學資源：10.81 個學生共用一台電腦(若是完全中學則包含國中部之學生)除以 89 年 1 月以後所購買教學用之電腦台數得出每台教學用之電腦平均使用人數。
- (三) 圖書設備：社區中平均每生擁用圖書數 12.5 冊，以適性學習社區中所有圖書館之藏書總數除以社區中所有學生之總數為 12.5 冊。
- (四) 社區中平均每生使用期刊總類 0.04 類適性學習社區中期刊總類除以適性學習社區中所有學生之總數(若是完全中學則包含國中部之學生)得出社區中平均每生使用期刊總類。
- (五) 社區中平均每生使用視聽閱覽席 0.05 席，是以適性學習社區中

使用視聽閱覽席總數除以適性學習社區中所有學生之總數(若是完全中學則包含國中部之學生)得出社區中平均每生使用視聽閱覽席。

(六) 社區中平均每生使用一般閱覽席 0.1 席，是以適性學習社區中使用一般閱覽席總數除以適性學習社區中所有學生之總數(若是完全中學則包含國中部之學生)得出社區中平均每生使用一般閱覽席。

(七) 以下各區解釋相同。

四、資本門經費

表 2-5 台北一區資本門經費

學年度	91 學年度
每生平均所得之資本門經費	2930.87 元/45 個「適性學習社區」平均值： 3781.35 元

資料來源：教育部(2003b)同上。

說明：

- (一) 台北一區資本門經費除呈現該社區化之資料外，同時呈現 45 個適性學習的平均值，使數據在解釋上比較有實際的意義。
- (二) 91 學年度社區中每生平均所得之資本門經費 2930.87 元，是以 91 學年度適性學習社區中教學設備購置經費(包括學校原核定預算，補助款，自籌(捐贈)款除以適性學習社區中所有學生之總數，得出社區中每生平均所得之資本門經費)。
- (三) 以下各區解釋相同。

五、綜合評述

- (一) 本社區共 9 所學校，集中在中和市、土城市與板橋市，4 所是公立學校，5 所是私立學校。其中 6 所普通高中，3 所高職，無綜

合高中，但校際間連結交通網絡很方便。

(二) 此一社區的規模中等。核定招生容量小於社區中之國三畢業學生，然招生不足額率為 12.20% 情況尚可。高三畢業生 70.16% 繼續升學，比例高，就業率和社區中學生休/退/轉學率相對其他社區中等，社區中高三畢業之學生畢業後沒有立即升學或就業之比率不高，合格師資率偏低，但生師比相當低。

(三) 在相關活動設施方面，學生所能使用的禮堂(或活動中心)和體育館，相較於其他社區是相當大；學生使用圖書館之平均面積相較其他社區是屬中等；但游泳池之平均面積相較於其他社區有偏小的情形。

(四) 電腦設施與圖書館藏書相較於其他社區，為中等狀態；圖書館期刊量偏少，閱覽相關設施方面則相當充足。

(五) 91 學年度社區中每生平均所得之資本門經費，相較於其他社區則是偏低的情形。

貳、台北二區

一、社區基本資料

表 2-6 台北二區社區基本資料

學年度	91 學年度
地理位置	八里鄉，淡水鎮與金山鄉
學校屬性	2 所公立學校，2 所私立學校；1 所普通高中， 1 所高職，2 所綜合高中
學生總數	4968 人

表 2-6 台北二區社區基本資料(續 1)

學年度	91 學年度
-----	--------

核定招生容量與國三生之 比值	0.66
招生不足額率	5.81%
高三畢業生升學率	70.16%
高三畢業生就業率	9.14%
高三畢業生無立即升學或 就業比率	12.23%
休/退/轉學率	2.62%
合格師資率	97.76%
生師比	12.36

資料來源：教育部（2003b）同上。

二、相關活動設施

表 2-7 台北二區相關活動設施

學年度	91 學年度
每生使用禮堂或活動中心之面積	1.59 平方公尺
每生使用體育館之面積	0.36 平方公尺
每生使用圖書館之面積	0.85 平方公尺
每生使用游泳池之面積	0.0 平方公尺

資料來源：教育部（2003b）同上。

三、硬體設備

表 2-8 台北二區硬體設備

學年度	91 學年度
每台電腦平均使用學生數	15.22 人
每生擁用圖書數	21.8 冊
每生使用期刊總類	0.07 類
每生使用視聽閱覽席	0.0 席
每生使用一般閱覽席	0.13 席

資料來源：教育部（2003b）同上。

四、資本門經費

表 2-9 台北二區資本門經費

學年度	91 學年度
每生平均所得之資本門經費	1161.63 元

資料來源：教育部（2003b）同上。

五、綜合評述

- (一) 本社區計2所公立學校，2所私立學校；1所普通高中，1所高職，2所綜合高中，地理位置分佈於八里鄉，淡水鎮與金山鄉。社區學校少，且分散在三個鄉鎮。
- (二) 此一社區的規模相當小。核定招生容量小於社區中之國三畢業學生，然招生不足額率為 5.81%情況良好。高三畢業生 70.16%繼續升學，比例高，就業率 9.14%和社區中學生休/退/轉學率 2.62%相對其他社區是較低，社區中高三畢業之學生畢業後沒有立即升學或就業之比率不高，合格師資率尚可，但生師比尚可。

(三)在相關活動設施方面，學生所能使用的禮堂(或活動中心)和圖書館，相較於其他社區是中等；學生使用體育館之平均面積相較其他社區是屬較低；本社區無游泳池設施。

(四)電腦設施相較於其他社區為低；每生擁用圖書數較其他地區為高；圖書館期刊量與其他社區相當；無視聽閱覽席只有一般閱覽席。

(五)91 學年度社區中每生平均所得之資本門經費，相較於其他社區則是最低的情形。

參、台北三區

一、社區基本資料

表 2-10 台北三區社區基本資料

學年度	91 學年度
地理位置	三重市和蘆洲市
學校屬性	4 所公立學校, 5 所私立學校; 6 所普通高中, 3 所高職, 無所綜合高中
學生總數	14416 人
核定招生容量與國三生之比值	0.67
招生不足額率	7.82%
高三畢業生升學率	62.58%
高三畢業生就業率	17.71%
高三畢業生無立即升學或就業比率	19.71%
休/退/轉學率	6.01%
合格師資率	97.76%
生師比	12.36

資料來源：教育部（2003b）同上。

二、相關活動設施

表 2-11 台北三區相關活動設施

學年度	91 學年度
每生使用禮堂或活動中心之面積	0.68 平方公尺
每生使用體育館之面積	0.65 平方公尺
每生使用圖書館之面積	0.52 平方公尺
每生使用游泳池之面積	0.13 平方公尺

資料來源：教育部（2003b）同上。

三、硬體設備

表 2-12 台北三區硬體設備

學年度	91 學年度
每台電腦平均使用學生數	20.65 人
每生擁用圖書數	9.6 冊
每生使用期刊總類	0.05 類
每生使用視聽閱覽席	0.03 席
每生使用一般閱覽席	0.07 席

資料來源：教育部（2003b）同上。

四、資本門經費

表 2-13 台北三區資本門經費

學年度	91 學年度
每生平均所得之資本門經費	2762.41 元

資料來源：教育部（2003b）同上。

五、綜合評述

- (一) 本社區共 9 所學校，4 所公立學校，5 所私立學校，集中在三重市和蘆洲市；6 所普通高中，3 所高職，無綜合高中。
- (二) 此一社區的規模中等。核定招生容量小於社區中之國三畢業學生，招生不足額率為 7.82% 情況良好。高三畢業生繼續升學、就業率和社區中高三畢業之學生畢業後沒有立即升學或就業之比率和生師比與其他社區相當；社區中學生休/退/轉學率相對其他社區較高，合格師資率相較為高。
- (三) 在相關活動設施方面，學生所能使用的禮堂(或活動中心)和體育館，學生使用圖書館之平均面積，游泳池之平均面積相較於其他社區有較低的情形。
- (四) 電腦設施與圖書館藏書相較於其他社區為較低；圖書館期刊量、一般閱覽席方面則相當充足。
- (五) 91 學年度社區中每生平均所得之資本門經費，相較於其他社區則是偏低的情形。

肆、台北四區

一、社區基本資料

表 2-14 台北四區社區基本資料

學年度	91 學年度
地理位置	新店市、永和市
學校屬性	4 所公立學校，7 所私立學校；4 所普通高中，3 所高職，4 所綜合高中
學生總數	20764 人
核定招生容量與國三生之比值	1.46

表 2-14 台北四區社區基本資料 (續 1)

學年度	91 學年度
-----	--------

招生不足額率	27%
高三畢業生升學率	45.02%
高三畢業生就業率	31.36%
高三畢業生無立即升學或就業比率	23.62%
休/退/轉學率	12.57%
合格師資率	82.98%
生師比	19.00

資料來源：教育部（2003b）同上。

二、相關活動設施

表 2-15 台北四區相關活動設施

學年度	91 學年度
每生使用禮堂或活動中心之面積	0.71 平方公尺
每生使用體育館之面積	0.06 平方公尺
每生使用圖書館之面積	0.76 平方公尺
每生使用游泳池之面積	0.02 平方公尺

資料來源：教育部（2003b）同上。

三、硬體設備

表 2-16 台北四區硬體設備

學年度	91 學年度
每台電腦平均使用學生數	11.4
每生擁用圖書數	9.3 冊

表 2-16 台北四區硬體設備（續 1）

學年度	91 學年度
-----	--------

每生使用期刊總類	0.06 類
每生使用視聽閱覽席	0.03 席
每生使用一般閱覽席	0.06 席

資料來源：教育部（2003b）同上。

四、資本門經費

表 2-17 台北四區資本門經費

學年度	91 學年度
每生平均所得之資本門經費	2103.40 元

資料來源：教育部（2003b）同上。

五、綜合評述

- （一）本社區共 11 所學校，集中在新店市、永和市；4 所公立學校，7 所私立學校；4 所普通高中，3 所高職，4 所綜合高中。
- （二）此一社區的規模中等。核定招生容量大於社區中之國三畢業學生，且招生不足額率高達 27%。高三畢業生 45.02%繼續升學，比例低，就業率高，社區中學生休/退/轉學率高，社區中高三畢業之學生畢業後沒有立即升學或就業之比率也較高，合格師資率偏低，但生師比相當高。
- （三）在相關活動設施方面，學生所能使用的禮堂(或活動中心)和體育館，相較於其他社區是較低；學生使用圖書館之平均面積相較其他社區是較低；游泳池之平均面積相較於其他社區有偏小的情形。
- （四）電腦設施與視聽閱覽席相較於其他社區，為中等狀態；圖書館圖書數、期刊量偏少，一般閱覽設施方面則相當充足。
- （五）91 學年度社區中每生平均所得之資本門經費，相較於其他社區

則是偏低的情形。

伍、台北五區

一、社區基本資料

表 2-18 台北五區社區基本資料

學年度	91 學年度
地理位置	板橋市、新莊市、泰山鄉、林口鄉
學校屬性	7 所公立學校，4 所私立學校；10 所普通高中，無高職，1 所綜合高中
學生總數	15882 人
核定招生容量 與國三生之比值	0.24
招生不足額率	2.19%
高三畢業生升學率	78.93%
高三畢業生就業率	7.52%
高三畢業生無立即 升學或就業比率	13.55%
休/退/轉學率	1.88%
合格師資率	99.55%
生師比	17.75

資料來源：教育部（2003b）同上。

二、相關活動設施

表 2-19 台北五區相關活動設施

學年度	91 學年度
-----	--------

每生使用禮堂或活動中心之面積	1.34 平方公尺
每生使用體育館之面積	0.57 平方公尺
每生使用圖書館之面積	0.71 平方公尺
每生使用游泳池之面積	0.14 平方公尺

資料來源：教育部（2003b）同上。

三、硬體設備

表 2-20 台北五區硬體設備

學年度	91 學年度
每台電腦平均使用學生數	13.01 人
每生擁用圖書數	15.2 冊
每生使用期刊總類	0.05 類
每生使用視聽閱覽席	0.02 席
每生使用一般閱覽席	0.11 席

資料來源：教育部（2003b）同上。

四、資本門經費

表 2-21 台北五區資本門經費

學年度	91 學年度
每生平均所得之資本門經費	3387.43 元

資料來源：教育部（2003b）同上。

五、綜合評述

- (一) 本社區共 11 所學校，集中在板橋市、新莊市、泰山鄉、林口鄉。
7 所是公立學校，4 所是私立學校；其中 10 所是普通高中，無

高職，1 所綜合高中但校際間連結交通網絡相當長，很不方便。

(二) 此一社區的規模中等。核定招生容量小於社區中之國三畢業學生，然招生不足額率為 2.19% 情況良好。高三畢業生 78.93% 繼續升學，比例高。就業率、社區中學生休/退/轉學率和社區中高三畢業之學生畢業後沒有立即升學或就業之比率不高；合格師資率高，但生師比偏高。

(三) 在相關活動設施方面，學生所能使用的禮堂(或活動中心)和體育館、學生使用圖書館之平均面積、社區游泳池之平均面積相較於其他社區有稍低的情形。

(四) 電腦設施與圖書館藏書相較於其他社區，為中等狀態；圖書館期刊量、閱覽相關設施方面則偏少。

(五) 91 學年度社區中每生平均所得之資本門經費，相較於其他社區則是中等的情形。

陸、台北六區

一、社區基本資料

表 2-22 台北六區社區基本資料

地理位置	樹林市，鶯歌鎮，三峽鎮、桃園縣龜山鄉
學校屬性	3 所公立學校，3 所私立學校；3 所普通高中，2 所高職，1 所綜合高中

表 2-22 台北六區社區基本資料 (續 1)

學生總數	11390 人
核定招生容量 與國三生之比值	0.77
招生不足額率	9.40%
高三畢業生升學率	57.00%
高三畢業生就業率	18.59%
高三畢業生無立即 升學或就業比率	24.41%
休/退/轉學率	2.85%
合格師資率	95.87%
生師比	13.08

資料來源：教育部 (2003b) 同上。

二、相關活動設施

表 2-23 台北六區相關活動設施

學年度	91 學年度
每生使用禮堂或活動中心之面積	0.1 平方公尺
每生使用體育館之面積	0.06 平方公尺
每生使用圖書館之面積	5.51 平方公尺
每生使用游泳池之面積	0.1 平方公尺

資料來源：教育部 (2003b) 同上。

三、硬體設備

表 2-24 台北六區硬體設備

學年度	91 學年度
每台電腦平均使用學生數	11.25 人
每生擁用圖書數	12.7 冊
每生使用期刊總類	0.05 類
每生使用視聽閱覽席	0.02 席
每生使用一般閱覽席	0.08 席

資料來源：教育部（2003b）同上。

四、資本門經費

表 2-25 台北六區資本門經費

學年度	91 學年度
每生平均所得之資本門經費	2553.58 元

資料來源：教育部（2003b）同上。

五、綜合評述

- （一）本社區共 6 所學校，集中在樹林市，鶯歌鎮，三峽鎮、桃園縣龜山鄉。其中 3 所公立學校，3 所私立學校；其中 3 所是普通高中，2 所是高職，1 所綜合高中。
- （二）此一社區的規模較小。核定招生容量小於社區中之國三畢業學生，然招生不足額率為 9.40% 情況尚可。高三畢業生 57.00% 繼續升學、就業率、社區中學生休/退/轉學率相對其他社區中等、社區中高三畢業之學生畢業後沒有立即升學或就業之比率、合格師資率、生師比相較其他社區是屬中等狀態。
- （三）在相關活動設施方面，學生所能使用的禮堂(或活動中心)和體育館，相較於其他社區是偏低；學生使用圖書館之平均面積相

較其他社區是較高；但游泳池之平均面積相較於其他社區有偏小的情形。

(四) 電腦設施與圖書館藏書相較於其他社區，為中等狀態；圖書館期刊量偏少，視聽閱覽席偏低，一般閱覽席較高。

(五) 91 學年度社區中每生平均所得之資本門經費，相較於其他社區則是偏低的情形。

綜上台北區 6 個「適性學習社區」資本資料、相關活動設施、硬體設備、資本經費整體呈現如下：

一、學生總數各區依序如下：台北四區 20764 人（社區總體排序為 33），台北五區 15882 人（社區總體排序為 29），台北三區 14416 人（社區總體排序為 24），台北一區 12245 人（社區總體排序為 19）台北六區 11390 人（社區總體排序為 15），台北二區 4968 人（社區總體排序為 7）。

二、核定招生容量與國三生之比值各區依序如下：台北四區 1.46（社區總體排序為 42），台北六區 0.77（社區總體排序為 12），台北三區 0.67（社區總體排序為 8），台北一區 0.66（社區總體排序為 7），台北二區 0.66（社區總體排序為 7），台北五區 0.24（社區總體排序為 1）。

三、招生不足額率各區依序如下：台北四區 27%（社區總體排序為 11），台北一區 12.20%（社區總體排序為 28），台北六區 9.40%（社區總體排序為 32），台北三區 7.82%（社區總體排序為 39），台北二區 5.81%（社區總體排序為 42），台北五區 2.19%（社區總體排序為 44）。

四、高三畢業生升學率各區依序如下：台北五區 78.93%（社區總體排序為 43），台北一區 70.16%（社區總體排序為 35），台北二區 70.16%（社區總體排序為 42），台北三區 62.58%（社區總體排序為 25），台北六區

57.00%(社區總體排序為 18),台北四區 45.02%(社區總體排序為 6)

五、高三畢業就業率各區依序如下:台北四區 31.36%(社區總體排序為 40),台北六區 18.59%(社區總體排序為 25),台北一區 17.80%(社區總體排序為 24),台北三區 17.71%(社區總體排序為 23),台北二區 9.14%(社區總體排序為 9),台北五區 7.52%(社區總體排序為 6)

六、高三畢業無立即升學或就業比率各區依序如下:台北六區 24.41%(社區總體排序為 12),台北四區 23.62%(社區總體排序為 40),台北三區 19.17%(社區總體排序為 24),台北五區 13.55%(社區總體排序為 36),台北二區 12.23%(社區總體排序為 41),台北一區 12.04%(社區總體排序為 42)

七、休/退/轉學率各區依序如下:台北四區 12.57%(社區總體排序為 1),台北三區 6.01%(社區總體排序為 7),台北一區 3.67%(社區總體排序為 20),台北六區 2.85%(社區總體排序為 31),台北二區 2.62%(社區總體排序為 33),台北五區 1.88%(社區總體排序為 38)

八、合格師資率各區依序如下:台北五區 99.55%(社區總體排序為 44),台北二區 97.76%(社區總體排序為 2),台北三區 97.76%(社區總體排序為 38),台北六區 95.87%(社區總體排序為 27),台北一區 93.09%(社區總體排序為 10),台北四區 82.98%(社區總體排序為 3)

九、生師比各區依序如下:台北四區 19.00(社區總體排序為 4),台北五區 17.75(社區總體排序為 7),台北六區 13.08(社區總體排序為 36),台北二區 12.36(社區總體排序為 40),台北三區 12.36(社區總體排序為 40),台北一區 10.58(社區總體排序為 44)

十、每生使用禮堂或活動中心之面積各區依序如下:台北一區 1.76 平方公

尺(社區總體排序為 39),台北二區 1.59 平方公尺(社區總體排序為 34),台北五區 1.34 平方公尺(社區總體排序為 28),台北四區 0.71 平方公尺(社區總體排序為 8),台北三區 0.68 平方公尺(社區總體排序為 5),台北六區 0.49 平方公尺(社區總體排序為 4)。

十一、每生使用體育館之面積各區依序如下：台北一區 1.42 平方公尺(社區總體排序為 41),台北三區 0.65 平方公尺(社區總體排序為 26),台北五區 0.57 平方公尺(社區總體排序為 23),台北二區 0.36 平方公尺(社區總體排序為 15),台北四區 0.06 平方公尺(社區總體排序為 2),台北六區 0.06 平方公尺(社區總體排序為 3)。

十二、每生使用圖書館之面積各區依序如下：台北六區 5.51 平方公尺(社區總體排序為 45),台北二區 0.85 平方公尺(社區總體排序為 30),台北四區 0.76 平方公尺(社區總體排序為 27),台北五區 0.71 平方公尺(社區總體排序為 25),台北三區 0.52 平方公尺(社區總體排序為 14),台北一區 0.09 平方公尺(社區總體排序為 32)。

十三、每生使用游泳池之面積各區依序如下：台北五區 0.14 平方公尺(社區總體排序為 32),台北三區 0.13 平方公尺(社區總體排序為 28),台北四區 0.02 平方公尺(社區總體排序為 3),台北一區 0.1 平方公尺(社區總體排序為 16),台北六區 0.1 平方公尺(社區總體排序為 16),台北二區 0.0 平方公尺(社區總體排序為 1)。

十四、每台電腦平均使用學生數各區依序如下：台北三區 20.65 人(社區總體排序為 5),台北二區 15.22 人(社區總體排序為 2),台北五區 13.01 人(社區總體排序為 15),台北四區 11.4 人(社區總體排序為 19),台北六區 11.25 人(社區總體排序為 20),台北一區 10.81 人(社區總體排序為 21)。

- 十五、每生擁有圖書數各區依序如下：台北二區 21.8 冊（社區總體排序為 36），台北五區 15.2 冊（社區總體排序為 25），台北六區 12.7 冊（社區總體排序為 15），台北一區 12.5 冊（社區總體排序為 14），台北三區 9.6 冊（社區總體排序為 7），台北四區 9.3 冊（社區總體排序為 6）。
- 十六、每生使用期刊總類各區依序如下：台北二區 0.07 類（社區總體排序為 26），台北四區 0.06 類（社區總體排序為 19），台北三區 0.05 類（社區總體排序為 8），台北五區 0.05 類（社區總體排序為 8），台北六區 0.05 類（社區總體排序為 8），台北一區 0.04 類（社區總體排序為 4）。
- 十七、每生使用視聽閱覽席各區依序如下：台北一區 0.05 席（社區總體排序為 34），台北三區 0.03 席（社區總體排序為 23），台北四區 0.03 席（社區總體排序為 23），台北五區 0.02 席（社區總體排序為 6），台北六區 0.02 席（社區總體排序為 6），台北二區 0.0 席（社區總體排序為 1）。
- 十八、每生使用一般閱覽席各區依序如下：台北二區 0.13 席（社區總體排序為 30），台北五區 0.11 席（社區總體排序為 22），台北六區 0.08 席（社區總體排序為 9），台北三區 0.07 席（社區總體排序為 5），台北四區 0.06 席（社區總體排序為 2），台北一區 0.1 席（社區總體排序為 19）。
- 十九、每生平均所得之資本門經費各區依序如下：台北五區 3387.43 元（社區總體排序為 26），台北一區 2930.87 元（社區總體排序為 19），台北三區 2762.41 元（社區總體排序為 18），台北六區 2553.58 元（社區總體排序為 13），台北四區 2103.40 元（社區總體排序為 8），台北二區 1161.63 元（社區總體排序為 1）。

教育資源要透過整合與共享，才能發揮教育的效能，讓教師有效的教學，學生適性的成長；如何讓教育的資源整合，實有賴學校、教師、家長與社區的通力合作，而高中職社區化的精神與理念，正是透過課程區域合作、社區資源整合、社區招生整合、輔導機制等運作模式，來達成上述之目標。

第三節 高中職社區化之相關議題

高中職社區化之推動是否能達到預期成效，必須有很多的配合條件，諸如高中職學區化、高中職地方化、高中職社區化概念的釐清；高中職社區化與高中職多元入學；高中職社區化與綜合高中；高中職社區化與完全中學；高中職社區化與十二年國教。而設立完全中學、推動綜合高中、推展高中職多元入學方案與高中職社區化推動方案等這是教育部現階段高中職教育改革計畫項目之一，另後期中等教育的地方化是否有助於高中職社區化的推展，高中職社區化是否能為十二年國教奠定基礎等相關議題分別敘述如下：

一、高中職學區化、高中職地方化、高中職社區化概念釐清

世界先進國家的中等以下教育多屬地方管轄，而我國以省（市）辦高中職、縣辦國中小為教育運作模式，高中職校則從未落實於社區。在精省之前夕，於 89 年 2 月 1 日，原省立高中職改隸國立，其他私立中等學校也同時由教育部直接管轄，與世界潮流反其道而行。然高中職業務由教育部直接管轄，而且高中職是屬於大聯合招生區和社區互動相對減少，但隨著時代的推移，學校社區化才能有效整合教育資源，提升教學品質，發展學校特色，提高學校競爭力。

邱玉蟾（2002a）分析高中職社區化的推動係延續教育改革「建構多元適性教育環境」與「營造學習社區」二大主軸而來。而「營造學習環境」中「後期中等教育地方化」是其策略目標之一。但 91 年 4 月台灣省教育會針對國立高中職地方化問卷調查，對象為國立高中職校長，共寄出 160 份，回收 106 份，回收率 66.25%其統計結果：有 91.5%認為縣市政府教育局不能掌握高中職教學內涵及發展方向；100%認為由縣市政府主導，容易受政治力介入；99%認為各縣市政府財政狀況不一，影響教育品質差異大，加速城鄉差距；97.1%認為財政拮据之縣市政府易被挪用教育經費，影響高中職校

發展；86.8%認為國家教育政策因政黨輪替而搖擺不定；100%認為各縣市政府財政困窘不一，影響高中職教師順利退休。雖然調查對象是國立高中職校長，可能會有本位思考。

湯志民等（2003）「高中職社區化：配套措施規劃之研究」，調查問卷第11題「您是否同意各國立高中職改隸縣市政府主管，將有利於高中職社區化」結果：「很同意」佔17.4%；「同意」有38.6%；「不同意」佔28.1%；「很不同意」有15.9%。累積「同意」以上為56%，以問卷結果是屬於較低度認同；台灣師範大學教育政策研究中心（2002）調查發現：「高中職社區化後，學校招生來源將逐漸以社區內學生就近入學為主」，對於此項措施表示支持者佔72.0%，其中還算支持佔50.2%、非常支持佔21.8%。

高中職社區化是必然的趨勢，但高中職地方化總是還存有一些疑慮。所以實有必要加以釐清，是高中職學區化？或高中職地方化？還是高中職社區化？才不至於混淆，方有助於高中職社區化之推動。

「高中職學區化」是把全國分為若干學區，每一個學區含括若干所高中職校，其目的在使國中畢業生依學區範圍就近入學。目前我國國中小即是實施學區制，而高中職校尚未實施學區制（教育部，2003c）。

「高中職地方化」是把高中職校的財務、人事、督導、管理等權責全部交由地方政府，目的在使高中職校的教育監督管理配合地方自治歸由地方政府主政（教育部，2003c）。

「高中職社區化」是社區內不同類型的高中職校、大專院校及企業界，透過師資、課程及設備等資源之整合，提供多元適性的課程，營造符合學生性向發展的學習環境，使學生能就近入學（教育部，2001b）。

綜上所述，研究者認為「後期中等教育地方化」是我國教育發展趨勢也

是世界潮流，但牽涉問題有經費方面的中央與地方「財稅收支劃分法」的修訂，此法雖可增加縣市政府所分配的稅收，但是否夠支應新增業務之支出？如透過補助是否落實教育發展實有待商榷；人事方面則必須有配套法規之重新調整與因應，如「地方行政機關組織準則」、「教師法」、「教育人員任用條例」；教育規劃方面，現行的教育改革如：高中多元入學、基本學力測驗、九年一貫課程、大學多元入學、高中職社區化之推動等改隸地方後教育部推動是否有困難，學力測驗組距是否公布中央與地方不一致即是一例。

張銘華（2004）在「高中職社區化之探討」之研究中指出：高中職社區化之推動，可由引導適性學習社區、建構適性學習系統，先適性 - 再就近入學之步驟；先推動高中職社區化，再進行高中職學區化，最後才是高中職地方化等步驟緩步前進，才是教育發展之福氣。

二、高中職社區化與高中職多元入學

高中職社區化推動的重要措施之一，就是鼓勵社區內國中就近入學社區高中職，而如何研擬社區內國生保障名額，名額比率以多少為宜，既可促進高中職社區化之推展，又不影響社區化外的國中的教育選擇權，實有必要加以瞭解。

我國高中及高職教育採取聯合招生考試制度，經過四十餘年的演變，國人已習於以此管道進入學校就讀，尤其聯合招生考試制度所建立的公正、公開的精神亦深獲國人的肯定，惟因該聯招方式所造成的「一試定終身」及青少年的升學壓力，亦為各界所詬病。

民國 83 年第 7 次全國教育會議後，教育部於 84 年提出「中華民國教育報告書」中揭示高中教育遠景為：改進高中入學制度，建立多元入學管道，導引國中教學正常發展。而行政院教育改革審議委員會於 85 年 12 月 2 日提

出之「教育改革總諮議報告書」中亦建議推動多元入學制度。因此教育部於 87 年 7 月正式公布「高級中學多元入學方案」、同年 9 月公布「高級職業學校多元入學方案」，並自 90 學年度起全面實施。90 年 8 月並統整高中高職入學方案為高中及高職多元入學方案，91 學年度起整合高中職五專聯合分發，以紓解國中學生升學壓力、導正國中教學、鼓勵各校發展特色及有效結合社區資源，並啟發學生多元智能。

92 年度「高中及高職多元入學方案」之修正，秉持「簡單、公平、多元」三大原則。因應高中及高職多元入學方案之修正，教育部積極加強與各主管教育行政機關之溝通與協調，同時，擬具完整之宣導計畫廣為宣導，以落實多元入學方案之改進。

高中職多元入學實施 3 年來，成效頗多，非惟廣拓升學管道，且落實多元智能、多元選才精神；又可發展學校特色，增加學生選擇權利，促使教學正常化。然同時也產生一些問題，如未能配合多元智能精神，提供多元智能培育課程；管道多元痛苦也多元、考招分離精神尚待落實、基本學力測驗取代傳統聯考的陰影、指標多元化被改革的制度設計所忽略，招生方式與執行技術未能明確配合；招生時程過長，影響學生學習；教師觀念及教學教法之改變不易，尚待加強相關教育研討(習)，以凝聚共識。

而高中職社區化重要的措施和目的之一是保障與促進社區學生就近入學，因此高中職多元入學方案與高中職社區化有密切的發展關係。以下分別就高中職社區化合作專案學校進行招生整合和高中職多元入學方案提供社區生保障名額說明其間的關聯如下(湯志民等，2003)：

(一) 高中職社區化合作專案學校進行招生整合

教育部於民國 90 年 5 月公布實施高中職社區化推動方案之「高中職社區合作專案實施要點」，並於 91 年 3 月修正「高中職社區合作專案要點」，「社區合作專案」係指三所以上鄰近高級中等學校，基於建構學生適性學習系統

之需要，共同規劃合作社區範圍，並辦理社區內課程合作、資源整合及招生整合工作（教育部，2001c）。

在社區招生整合方面，教育部規定「社區招生整合」之各項實施方式，每一合作學校均應參與辦理。整合方式包括共同研訂多元入學管道，配合高中職社區化之招生策略與名額，共同辦理招生事務、社區學生進路宣導、合作學校特色說明會、招生諮詢服務等。

（二）高中職多元入學方案提供社區生保障名額

鼓勵社區國中學生就近入學是高中職社區化的主要政策目標，配合修正高中職多元入學方案，提供和保障社區學生就近入學名額，即是具體有效的策略之一。而「高中職學區化」是把全國分為若干學區，每一個學區含括若干所高中職校，其目的在使國中畢業生依學區範圍就近入學。目前我國中小即是實施學區制，而高中職校尚未實施學區制（教育部，2003c）。「高中職社區化」是社區內不同類型的高中職校、大專院校及企業界，透過師資、課程及設備等資源之整合，提供多元適性的課程，營造符合學生性向發展的學習環境，使學生能就近入學（教育部，2001b）。

惟「高中職社區化」和「學區化」概念不同，社區化是以自然方式，在適性學習社區內，鼓勵社區內學生就近入學；學區化是指學區內的學生才有入學的權力，雖保障社區學生的就學權益，卻也相對限制學生至社區外學校的就學機會。因此，高中職社區化在高中職多元入學方案提供多少社區生保障名額，應讓各高中職依學校和社區發展需求選擇，使高中職社區化在自然發展的條件下，順利地推動、完成。

三、高中職社區化與綜合高中

我國過去中等教育之普通教育及技職教育明顯分流，高中與高職課程涇渭分明，互不交流，且過早分化，學生缺乏適性發展及彈性銜接高等教育學

習的機會。為使我國後期中等教育提供更多元化之進路，使學制分流與課程分化能滿足學生的需求，促進學生適性發展，並符應世界教育潮流。

李坤崇、黃譯瑩、蔡清田、許育典（2001）進行「世界主要國家高級中學課程之研究」以美國、英國、澳洲、法國、德國、日本、中國大陸及我國為對象，深入分析其課程與差異，結果發現學校社區化與增設綜合高中的理念漸受青睞；李坤崇等（2003）之高中職社區化推動方案「就學社區規劃小組」之研究指出我國推動的高中職社區化與增設綜合高中理念，與美國、日本、德國、法國的發展趨勢相同，並建議往後中等學校教育以綜合中學為主，做為學校的主流學校；綜觀世界各國中等教育發展潮流，高級中學學校有六項趨勢（黃政傑，1994；謝文全，1996）：普及化、社區化、綜合化、彈性化、卓越化、漸進化；學校已逐漸由從精英教育到普及教育，從單元價值到多元智能，從非社區化到社區化（教育部，2003a）。

而「綜合」係與「分析」相對之詞，其意乃將複雜之事物要素、概念內容，結合而整理之，使之為單純之統一體也，「綜」字有融貫之詮，故綜合高中之設置精神旨在綜合教育資源以提供學生適性教育機會，並照顧每一位學生，以期待每一位學生都帶上來，以實現教育機會均等的理想（饒達欽，2002）。高中職社區化的基礎條件之一是社區高中職均質化，均質化的主要條件應在每一社區有等量的高中和高職，但這有實質上的困難，替代方式為參與社區合作專案高中職，透過課程區域合作和資源分享，達到「適性學習社區」之建構，此為綜合高中型態或是一種「社區聯合型綜合高中」，台北市則稱之為「學園」（李錫津、劉世勳，2002）。

教育部（2002c）於「綜合高中之昨日、今日、明日」一文中更明確指出因應後期中等教育為配合環境的變遷，現階段優先發展課題包括以下四項：

(一)建構後期中等教育適性學習系統

普通教育及技職教育涇渭分明，互不交流且過早分化，學生缺乏適性發展及彈性銜接高等教育學習的機會。教育部乃於民國 85 年開始推動綜合高中課程，使後期中等教育提供更多元化之進路，滿足學生的學習需求，促進學生適性發展，並銜接九年一貫課程之改革發展，截至 92 學年度止共核定 158 所學校辦理綜合高中課程。且教育部於 90 年 10 月 26 日發布「綜合高級中學實施要點」，其辦理模式為單一學校及社區聯合型。亦即，未來應以社區資源的整合的概念，以檢討、評估社區需求，協助學校調整體質及課程，以符應社區各種適性學習之需求。

(二)推展均質高中職就學環境

目前後期中等教育由於學制的多元化致使學生過早分流，加以招生名額的限制、都會型與鄉村型學校先天條件的差異，造成非常嚴重的資源差距問題，必須積極研議解決。為達成高中職就學環境的均質化，宜著重均衡校際間整體結構面的差距，諸如：縮短城鄉差距、私校品質、完備各地區之適性學習系統、因應招生容量過剩而進行學校整併、類科調整或轉型等，以徹底均衡與改善學校環境品質。

(三)建立就近適性入學機制

配合後期中等教育適性學習環境的建構，入學機制亦應列為推動方案的配套措施。除了多元之外，適性且就近的入學機制方為我國後期中等教育應重視的就學措施。因此，現階段的高中、高職、五專多元入學方案，應逐漸配合學生學習環境的轉變，建立適合學生就近入學機制，並輔以政策鼓勵與獎助，能提供學生就近入學的誘因，亦可減低遠程就學之成本。

(四)強化學校與社區之合作關係

學校所有的教育設計應在整體學習社區營造的觀點下，配合學生成長活動之需要而規劃。學校與社區應加強合作關係，攜手為學生提供完善的家庭教育、學校教育及社會教育。學校教育能融入社區，依社區之特色和需求，為社區居民營造更寬廣多元的學習環境與機會。

高中職社區化計畫最終目標在於引導高中職在本務做好之後能積極回

應社區需求，提供社區民眾終身學習之機會，以彌補成人教育之不足。由於建構適性學習系統是推動高中職社區化的核心工作，經由社區資源的全面整合運用，能深化並重造社區學習文化，是學校營造學習社區最具體可行的作法。

高中職社區化之推動分二步驟進行，第一步驟鼓勵學校透過各項校際及與社區機構間之合作計畫，建構適性學習系統，建立四類適性學習系統基礎網絡（即學校與社區互動交流機制），以及因應各社區特色和體質之不同，整合社區教育資源，所推動之各種適性課程或輔導機制。第二步驟鼓勵學校在辦學品質提升之後，能延伸學校教育，適度投入終身學習社區之營造工作。

鄭英耀等（2003）「我國高中職就學社區推動模式之研究」中提出「聯合型綜合高中」的概念，而「聯合型綜合高中」在於將都會地區及市鎮地區位置相近之高中職校以社區合作的方式將之聯合，以達課程、師資、設備之資源共享，並以各校原有之學科類別，聯合起來共同提供各類學程讓學生適性選擇，以發揮「高級中學法」所明定之綜合高中的功能。

其研究中又鼓勵學校轉型為綜合高中，如：偏遠型合作專案學校間距離普遍較遠，學校及學生密度低，社區範圍甚至可聯合至一縣市，因此如欲進行課程、師資、設備之共享有其困難性，所以各校應逐漸轉型成「學校型綜合高中」，讓學校多元發展。具體的方式，則是透過社區國中生的需求評估調查，以導引學校轉型方向，讓學校多元化。

李坤崇等（2003）之高中職社區化推動方案「就學社區規劃小組」之研究中也提出「社區型綜合高中」的概念，整合社區內課程、師資、設備資源，讓學生適性學習，成為「社區型綜合高中」。

綜上所述綜合高中與高中職社區化是我國後期中等教育發展的趨勢，教育部（2002c）於「綜合高中之昨日、今日、明日」一文中更明確指出，綜

合高中的明日---高中職社區化推動的核心。鄭英耀等（2003）主持的我國高中職就學社區推動模式之研究，其問卷調查中的第八題「您知道綜合高中是高中職社區化推動工作的核心」，知道以上達 71.1%。

依據教育部的「高中職社區化中程計畫」，建構後期中等教育適性教育系統，適性學習社區的推動方向有二，一是以學校為本位，推動綜合高中課程及輔導機制；一是以社區為本位，推動社區資源融入之創意教學與研發，課程區域合作，整合型分類教學中心等，以彌補學校本位服務之不足，使更多元化之學習機會，能滿足社區學生的各種需求。

綜合高中的適性教育正是高中職社區化重要的推動核心，綜合高中辦理學校數的逐年增加也成為高中職社區化中程計畫成效指標之一。湯志民等（2003）「高中職社區化：配套措施規劃之研究」中建議：高中職社區化倚重綜合高中，應再積極拓展即是一說明，綜合高中是高中職社區化推動的核心。

張銘華（2004）在「高中職社區化之探討」之研究中指出，高中職社區化推動工作是透過課程區域合作、社區資源整合、社區招生整合、輔導機制整合，以達成多元、均衡、均質、優質為目標，高中職社區化推動工作如圖 2-1；綜合高中推動工作是以提供多元課程、落實選修機制、強化適性輔導等機制，達成多元、適性、彈性、自主等願景，綜合高中推動工作如圖 2-2；綜合高中是高中職社區化推動的核心，如圖 2-3；綜合高中與高中職社區化關聯性，如圖 2-4：

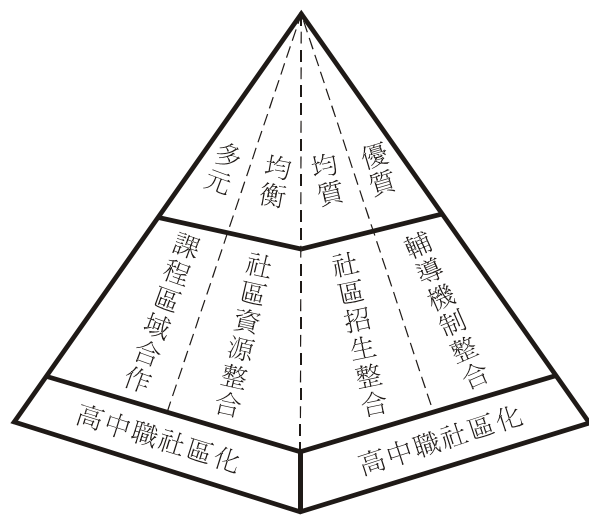


圖 2-1 高中職社區化推動工作圖

資料來源：引自張銘華（2004）高中職社區化之探討。華僑高中學報。2004 年期，P.16。

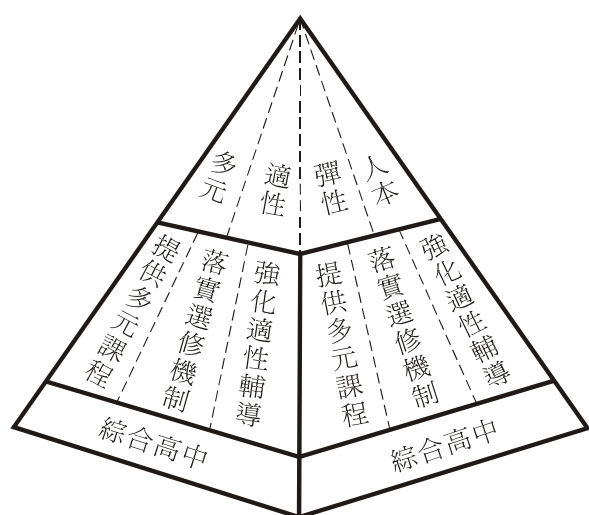


圖 2-2 綜合高中推動工作圖

資料來源：引自張銘華（2004）高中職社區化之探討。華僑高中學報。2004 年期，P.17。

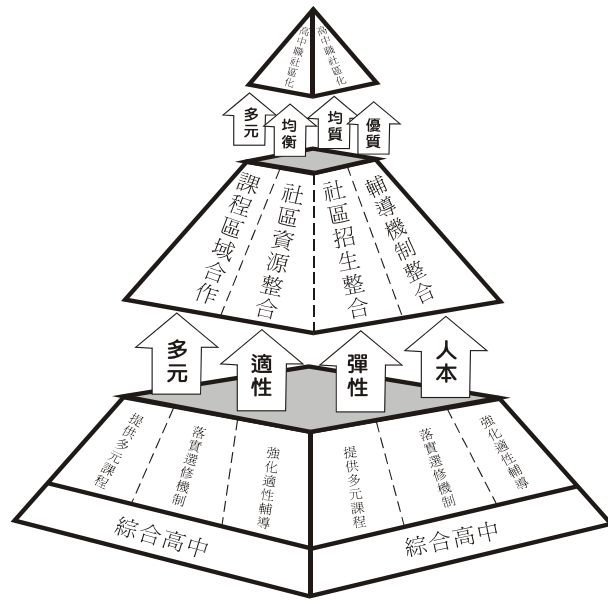


圖 2-3 綜合高中是高中職社區化推動的核心

資料來源：引自張銘華（2004）高中職社區化之探討。華僑高中學報。2004 年期，P.17。

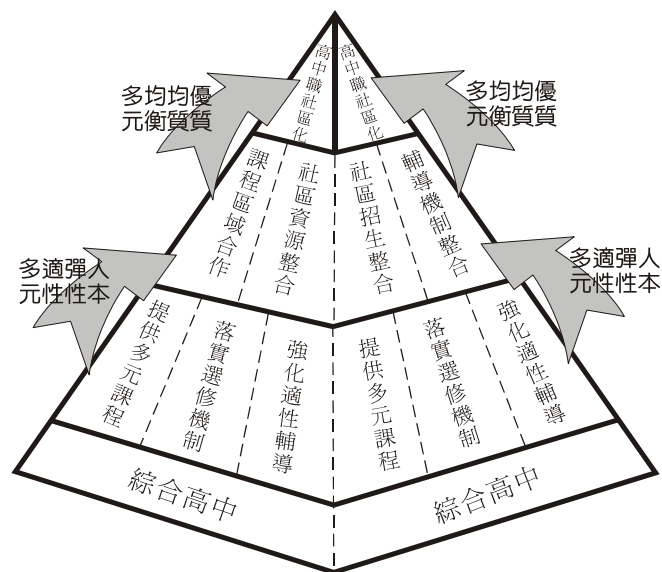


圖 2-4 綜合高中與高中職社區化推動工作的關聯圖

資料來源：引自張銘華（2004）高中職社區化之探討。華僑高中學報。2004 年期，P.16。

四、高中職社區化與完全中學

民國 81 年台北市開始試辦完全中學，至 92 學年度止，北、高二市及各縣市政府共設立 165 所完全中學。民國 88 年 7 月 14 日「高級中學法」修正通過，正式賦予完全中學設立之法源，並於民國 89 年 9 月依據「高級中學法」第七條訂定頒布「完全中學設立辦法」。

高中職社區化的推展，與完全中學有密切的關係；基本上，完全中學的成立和直升，都有學校社區化及學生就近入學之目的，與高中職社區化的關係密切。相關研究均指出，完全中學的優點、目標和功能之一是實現區域性高中之理想(邱錦昌，1996)、達成社區中學的理想(梁金盛，1996)，促進學校社區化(戈伯元，2001)。亦即，完全中學具有協助學校社區化的目標及功能，因此高中職社區化的推展，完全中學應扮演一重要的角色。

邱明輝(2003)高屏區高中職學校社區化之研究，整合教育行政資源，並將完全中學納入高中職學校社區化範圍，以利社區化工作全面實施。而教育部在教改推動委員會的監督下，提出高中職社區化推動方案，由技職司負責執行，然而高中職學校分別隸屬於中教司及技職司，臺灣省國立學校則隸屬於教育部中部辦公室的二科及三科，就行政規劃督導與執行而言，作下列建議：

- (一) 統合中教司與技職司及二科與三科的意見與資源。
- (二) 隸屬於縣市政府的完全中學，實施同步的社區化作法，使後期中等教育的各類型學校不分直轄市、台灣省縣市、不分公私立、不分城市鄉鎮、不分學校規模大小，均能在同一體制下進行社區化工作。
- (三) 針對各校提出的困難問題，作專業研究或彙整答覆。(P.140~141)

五、高中職社區化與十二年國教

研議中的十二年國教，其考量因素包括：實施年限、免費或非免費教育、強迫或非強迫教育、地理範圍、學區組織、入學方式及是否地方化等。而高

中職社區化推動的五項工作內涵：引導形成社區之地理範圍、建構社區適性學習系統、建立適性入學機制、推展社區均質就學環境、以及強化學校與社區之合作關係等，將為十二年國教的實施，奠定厚實的基礎(教育部 2003c)

湯志民等(2003)「高中職社區化：配套措施規劃之研究」，問卷調查第九題「您是否同意高中職社區化有助於向上延長國教的規劃」中「很同意」佔 19.6%；「同意」53.5%；「不同意」22.7%；「很不同意」4.2%；李坤崇、林杏如、邱玉蟾、陳清誥、汪大九、陳國偉(2003)之高中職社區化推動方案「就學社區規劃小組」之研究配合陳伯璋(2003)主持「實施十二年國民教育理論基礎比較研究」，發出的「延長十二年國民教育及相關問題調查問卷」，內含第九題：您認為「高中職社區化」之政策如果能推展落實，對實施十二年國民教育幫助程度，如果「高中職社區化」政策能夠推展落實，68.27%的受試者認為對實施十二年國民教育有幫助，認為沒有幫助者佔 16.87%；鄭英耀等(2003)「我國高中職就學社區推動模式之研究」，問卷調查的第九題「您認為高中職社區化可以為十二年國教的實施奠定基礎」，「同意」以上佔 61.5%。

由上可知民意是對十二年國教之實施有高度期待，而高中職社區化願景之一，是為實施十二年國教奠定基礎。李坤崇等(2003)之高中職社區化推動方案「就學社區規劃小組」之研究中提出：

(一) 透過「高中職社區化」解決當前後期中等教育的一些問題：以「高中職社區化」來為十二年國教奠定基礎，政策方向是正確。可透過「高中職社區化」將後期中等教育的一些問題做一些調整，如城鄉差距、公私立的均衡化和均質化、入學方式、經費問題等。在「高中職社區化」的政策執行過程中配套解決，逐步體現。

(二)「高中職社區化」是為十二年國教在做準備的工作，前 2 年是準備期，從 92 學年度開始，6 年的中程計畫來推動：90 學年度將參與學校分為一般學校與專案學校，採自願辦理為原則，共 22 個專案，95 所專

案學校。91 學年度取消一般學校，全國組成 66 個專案，共計 463 所高中職校參與推動，推動的過程從準備期的跌跌撞撞一路走來，從局部、少數，到 91 學年度 97 % 的學校都參與。92 學年度則將全國所公私立學校全面納入「高中職社區化」方案實施對象，共計有 498 所學校參與，分成 45 適性學習社區。希望政策的規劃上能夠更具體，讓高中職校能真正的參與且從中獲益。