第四章　　調查結果與分析

本章旨在呈現調查結果與分析，全章分為二節：第一節為台北區高中職社區化推動情形調查分析，第二節台北區高中職社區化實施意見調查分析。

第一節　台北區高中職社區化推動情形調查分析

壹、樣本分析

台北區高中職社區化推動情形調查問卷填答者個人基本資料包括：學校性質、學校類別、學校所在地、填答者等四項（如表 4-1 所示），從表 4-1 中可看出，正式問卷樣本的基本資料說明如下：

一、學校性質方面：公立 24 校，佔樣本數 48%；私立 26 校，佔樣本數佔 52%。

二、學校類別方面：高中 30 校，佔樣本數 60%；高職 12 校，佔樣本數 24%，綜合高中 8 校，佔樣本數 16%。

三、學校所在地方面：縣轄市 37 校，佔樣本數 74%；鄉鎮 13 校，佔樣本數 26%。

四、填答者為教務主任、承辦組長或承辦人。

表 4-1　台北區高中職社區化推動情形，調查問卷研究樣本分佈一覽表（N=50）

適性學習社區	校數	學校性質		學校類別			學校所在地	
		公立	私立	高中	高職	綜合高中	縣轄市	鄉鎮
台北一區	9	4	5	6	3	0	9	0
台北二區	4	2	2	1	1	2	0	4
台北三區	9	4	5	6	3	0	9	0
台北四區	11	4	7	4	3	4	10	1

表 4-1　台北區高中職社區化推動情形，調查問卷研究樣本分佈一覽表（N=50）（續 1）

適性學習社區	校數	學校性質		學校類別			學校所在地	
		公立	私立	高中	高職	綜合高中	縣轄市	鄉鎮
台北五區	11	7	4	10	0	1	7	4
台北六區	6	3	3	3	2	1	2	4
合計	50	24	26	30	12	8	37	13
百分比(%)	100%	48%	52%	60%	24%	16%	74%	26%

填答者：教務主任、承辦組長或承辦人。

貳、推動情形分析

一、參與高中職社區化已進行項目之現況分析

高中職社區化調查內容部分，在推動過程中已進行的項目：一、辦理基礎網絡；而辦理基礎網絡又分為五項，分別是：辦理教育需求評估、建置教育資訊站、定期辦理各項研討（習）活動、設立社區聯繫窗口和檢討、評估與改進。二、辦理適性課程改進；三、建立適性輔導機制等三大部分（如表 4-2 所示）。

表 4-2　參與高中職社區化已進行項目之現況分析表

項　　目　　別	總次數(N=50)		
	次數	百分比	排序
壹.建立基礎網絡部分			
（一）辦理教育需求評估			
a．具體評估課程是否符合學生需求。	42	84%	2
b．具體評估哪些課程需要增設。	32	64%	5
c．具體評估哪些課程需要整併或調整。	29	58%	10

表 4-2　參與高中職社區化已進行項目之現況分析表（續 1）

項　　目　　別	總次數(N=50)		
	次數	百分比	排序
（二）建置教育資訊站			
a．教材教法新知與心得。	33	66%	3
b．輔導技巧與個案分析。	30	60%	7
c．課程發展委員會議題或心得。	19	38%	23
d．實證教育研究及相關問題討論園地。	5	10%	37
e．教學成效之檢討與改進作法。	27	54%	11
（三）定期辦理研討(習)活動			
a．教師與學者專家專業研討(習)會。	37	74%	3
b．行政人員專業研討(習)會。	27	54%	11
c．家長座談會。	30	60%	7
d．社區讀書會。	12	24%	27
e．高中職社區化宣導說明活動。	21	42%	19
（四）設立社區聯繫窗口			
a．建立各系統基本資料庫及網站。	20	40%	20
b．定期發布社區重要工作及活動訊息。	27	54%	11
c．定期公布社區適性課程及輔導機制之進展與成果。	8	16%	31
d．建立與社區民眾於建構適性學習系統意見之交流管道。	8	16%	31
（五）檢討、評估與改進工作			
a．公布各適性學習系統年度計畫及時間表。	26	52%	16
b．配合教育部評估與列管機制執行各項工作。	32	64%	5
c．定期召開各適性學習系統成效評估與檢討會議。	25	50%	17
d．於下一年度計畫申請書中一併提出具體改進作法。	17	34%	25
貳.辦理適性課程改進部分			
a．轉型綜合高中。	2	4%	44
b．學科分組教學。	19	38%	23
c．學校類科調整或整併。	7	14%	33
d．領域或類科（組）課程整合。	4	8%	39

表 4-2　參與高中職社區化已進行項目之現況分析表（續 2）

項　　目　　別	總次數(N=50)		
	次數	百分比	排序
e．教師進修。	44	88%	1
f．課程區域合作。	27	54%	11
g．建置整合型分類教學資源中心。	6	12%	35
h．創意課程之研究與推動。	12	24%	27
i．推動外國語言、文化及網際網路教學。	20	40%	20
j．推動學生社區服務學習課程。	20	40%	20
k．開設社區推廣教育、繼續教育、職業與技術訓練課程。	11	22%	29
參.建立適性輔導機制部分			
a．校內（選課、生活、補救教學、增廣教學、生涯、行為偏差）輔導機制的檢討與具體改進計畫。	30	60%	7
b．推動學生學習檔案。	27	54%	11
c．與社區相關機構與人士合作建立各系統輔導機制具體計畫。	5	10%	37
d．與合作學校共同建立各種校際合作輔導機制（依社區學生需求，選擇優先順序）。	7	14%	34
e．與合作學校共同進行特殊—資優、特殊—身心障礙學生鑑定及學習制度之檢討與具體改進計畫。	6	12%	35
f．與合作學校共同進行教學評估及介入教學作法之研發。	3	6%	40
g．與合作學校共同定期舉辦學生各類研討(習)、競賽或參訪活動。	33	66%	3
h．與合作學校共同定期舉辦各類教學或輔導觀摩。	22	44%	18
i．與社區合作學校共同建立休、退、轉學生之人數，詳細輔導紀錄及追蹤分析資料庫。	9	18%	30
j．合作學校共同建立中輟生輔導機制之具體計畫。	3	6%	40
k．與合作學校共同建立社區青少年聯合服務網路之具體計畫。	3	6%	40
l．推動社區服務學習。	16	32%	26
合計：44	843	38.1%	

由表 4-2 資料顯示，高中職社區化推動過程中，已進行項目分析如下：

1．已進行項目，最多前十項依序為：

「教師進修」、「具體評估課程是否符合學生需求」、「教材教法新知與心得」、「教師與學者專家專業研討（習）會」、「具體評估哪些課程需要增設」、「配合教育部評估與列管機制執行各項工作」、「輔導技巧與個案分析」、「家長座談會」、「校內（選課、生活、補救教學、增廣教學、生涯、行為偏差）輔導機制的檢討與具體改進計畫」、「具體評估哪些課程需要整併或調整」。

2．已進行項目，最少後五項依序為：

「轉型綜合高中」、「與合作學校共同進行教學評估及介入教學作法之研發」、「合作學校共同建立中輟生輔導機制之具體計畫」、「與合作學校共同建立社區青少年聯合服務網路之具體計畫」、「領域或類科（組）課程整合」。

但依教育部規定建立基礎網絡之辦理教育需求評估、建置教育資訊站、定期辦理各項研討(習)活動、設立社區聯繫窗口和檢討、評估與改進；之每項為必要辦理部分，惟台北區各校皆有部分未執行項目，與教育部規定有不符合地方，其中應執行而未執行項目，較多前五項依序為：

「實證教育研究及相關問題討論園地」、「定期公布社區適性課程及輔導機制之進展與成果」、「建立與社區民眾於建構適性學習系統意見之交流管道」、「社區讀書會」、「於下一年度計畫申請書中一併提出具體改進作法」，此為教育主管機關必須注意的地方。

二、高中職社區化推動過程中，已面臨困難分析。

高中職社區化調查內容部分，在進行過程中已面臨的主要困難分為：一、辦理基礎網絡部分，而辦理基礎網絡又分為五大項，分別是：辦理教育需求評估、建置教育資訊站、定期辦理各項研討(習)活動、設立社區聯繫窗口和檢討、評估與改進；二、辦理適性課程改進部分；三、建立適性輔導機制等三大部分（如表 4-3 所示）。

表 4-3　高中職社區化推動過程中，已面臨困難次數分析表

項　　目　　別	總次數(N=50)		
	次數	%	排序
壹.建立基礎網絡部分			
（一）辦理教育需求評估			
a．課程銜接、類科調整、整併不易。	21	42%	28
b．課程規劃與師生配合度不足。	20	40%	36
c．跨校開課科目未符學生需求。	23	46%	19
d．組織未能落實運作。	21	42%	28
e．計畫項目未臻完善。	18	36%	45
f．教學設備仍須充實。	19	38%	39
g．師資調配不易。	24	48%	16
h．跨校開課常導致招生員額不足。	17	34%	50
i．跨校開課以休閒類課程為多。	11	22%	74
j．學生適性選課內容難以預測。	19	38%	39
k．分班標準、成績登錄、評分分數未有標準。	17	34%	50
l．缺乏特殊學生鑑定工具。	10	20%	78
（二）建置教育資訊站			
a．學科教學資源分配不均。	11	22%	74
b．輔導機制尚未建置完善。	20	40%	36
c．升學壓力影響學生選修意願。	34	68%	4
d．課程發展委員會尚未落實。	18	36%	45
e．與學校特色發展目標不符。	13	26%	64
f．教育資訊站無固定參照模組。	24	48%	16
g．高中職社區化資訊網未能廣為人知。	34	68%	4
（三）定期辦理研討(習)活動			
a．校際共用教學設備管理困難。	21	42%	28
b．圖書館館際合作困難。	25	50%	15
d．行政作業過程繁瑣。	23	46%	19
e．合作學校缺乏共識。	8	16%	82
f．政策未獲多數家長支持。	13	26%	64
g．學者缺乏實際執行經驗。	16	32%	54
h．教師課務繁重無法增加第二專長進修。	34	68%	4
i．家長觀念仍以升學導向為主難以扭轉。	30	60%	10
j．推動經費不得跨校支援。	13	26%	64
k．鐘點費支付彈性過低。	21	42%	28
（四）設立社區聯繫窗口			
a．社區民眾未能了解建構適性學習系統之目的。	36	72%	2

表 4-3　高中職社區化推動過程中，已面臨困難次數分析表（續 1）

項　　目　　別	總次數(N=50)

	次數	%	排序
b. 區域劃分範圍與交通便捷性不符。	21	42%	28
c. 活動訊息宣傳未能深入社區民眾。	37	74%	1
d. 社區適性課程未能定期展現成果。	15	30%	57
e. 社區定義與多元入學未能相符。	28	56%	12
f. 校際各學科教材使用難凝共識。	14	28%	61
g. 學校有發展重心未能與社區發展結合。	12	24%	68
h. 未有政策性宣導民眾不易了解現行政策。	35	70%	3
i. 政策性宣導層面不足無統一聯繫窗口。	19	38%	39
j. 社區工商業界難以達成合作計畫。	18	36%	45
k. 社區內無中小型企業難以尋求合作。	12	24%	68
l. 社區內無大專院校學生沒有預選大學學分機制。	16	32%	54
m. 預修大學學分未能在將來受到各大專院校認可。	15	30%	57
（五）檢討、評估與改進工作			
a. 決策單位對執行單位僅止於行政命令。	17	34%	50
b. 執行單位未能確實執行高中職社區化精神。	18	36%	45
c. 學校教師未能深入了解高中職社區化精神。	32	64%	8
d. 編列預算時間不足，無法符合各學科需求。	23	46%	19
e. 經費使用缺乏彈性，採購時間過於倉促。	23	46%	19
f. 學校行政單位未能充分配合。	11	22%	74
g. 社區劃分未考量到城鄉差距。	13	26%	64
h. 社區劃分與就近入學未盡吻合。	23	46%	19
i. 政府機關未將高中職社區化精神推動至民間不利學校推行。	23	46%	19
貳.辦理適性課程改進部分			
a. 學生適性課程難以預測。	23	46%	19
b. 校際共同開課時段難定。	30	60%	10
c. 網路學習學生管理困難。	11	22%	74
d. 跨校課程規劃不易溝通。	22	44%	27
e. 教師第二專長人數不足。	12	24%	68
f. 教師進修管道層面不暢通。	21	42%	28
g. 現階段轉型過程仍未成熟。	14	28%	61
h. 各校重補修課程時段不易協調，影響學生社區化之選課機制。	26	52%	14
i. 學科分級教學影響層面過大。	12	24%	68
j. 圖書館館際合作無法共擬適當借還方案。	17	34%	50

表 4-3　高中職社區化推動過程中，已面臨困難次數分析表（續 2）

項　　目　　別	總次數(N=50)		
	次數	%	排序
k. 學生能力落差大影響受教權。	19	38%	39
l. 網路教學無法可循難以認可。	15	30%	57
m. 各校教學觀摩時間不易排定。	24	48%	16
n. 各校跨校開課時間難以協調。	19	38%	39
參.建立適性輔導機制部分			
a. 執行層面體質不良。	19	38%	39
b. 學生輔導管道未通。	10	20%	78
c. 輔導教師師資不足。	20	40%	36
d. 學生適性選修輔導不易。	23	46%	19
e. 補救教學機制尚未完成。	18	36%	45
f. 網路學習缺乏與教師互動。	15	30%	57
g. 宣導未達高中職社區化精神。	21	42%	28
h. 對完全中學設校目標不清楚。	8	16%	82
i. 對綜合高中核心價值不了解。	8	16%	82
j. 學生學籍資料歸屬造成追蹤困難。	10	20%	78
k. 與社區相關機構與人士難成合作共識。	14	28%	61
l. 合作學校中輟生管理造成責任區分困難。	10	20%	78
m. 教學評估措施各地條件情況不同難以比較。	16	32%	54
n. 加重高中生、高職生對升學與就業的徬徨。	12	24%	68
o. 經費核撥反覆增加行政作業負擔。	28	56%	12
p. 計畫撰寫時間過短反覆要求更改造成作業不便。	32	64%	8
q. 未來產經結構難以預測其人力供需。	12	24%	68
r. 兼職組長更換頻繁影響政策及作業之推動。	33	66%	7
合計：84	1635	38.9%	

如表 4-3 資料所示，高中職社區化推動過程中，已面臨困難次數最多前十項依序為：

「活動訊息宣傳未能深入社區民眾」、「社區民眾未能了解建構適性學習系統之目的」、「未有政策性宣導民眾不易了解現行政策」、「升學壓力影響學生選修意願」、「高中職社區化資訊網未能廣為人知」、「教師課務繁重無法增加第二專長進修」、「兼職組長更換頻繁影響政策及作業之推動」、「學校教師未能深入了解高中職社區化精神」、「計畫撰寫時間過短反覆要求更改造成作業不便」、「家長觀念仍以升學導向為主」。

三、不同的學校性質，在高中職社區化推動過程中，已面臨困難分析。

為進一步瞭解，不同的學校性質，在高中職社區化推動過程中，已面臨困難分析，其結果，如表 4-4 所示：

表 4-4　不同的學校性質，在高中職社區化推動過程中，已面臨困難次數分析表

項　　目　　別	公立學校(N=24)			私立學校(N=26)		
	次數	%	排序	次數	%	排序
壹.建立基礎網絡部分						
（一）辦理教育需求評估						
a．課程銜接、類科調整、整併不易。	10	42%	39	11	42%	25
b．課程規劃與師生配合度不足。	10	42%	39	10	38%	28
c．跨校開課科目未符學生需求。	12	50%	27	11	42%	25
d．組織未能落實運作。	13	54%	18	8	31%	43
e．計畫項目未臻完善。	13	54%	18	5	19%	66
f．教學設備仍須充實。	7	29%	64	12	46%	19
g．師資調配不易。	11	46%	35	13	50%	14
h．跨校開課常導致招生員額不足。	8	33%	55	9	35%	36
i．跨校開課以休閒類課程為多。	7	29%	64	4	15%	73
j．學生適性選課內容難以預測。	12	50%	27	7	27%	49
k．分班標準、成績登錄、評分分數未有標準。	11	46%	35	6	23%	56
l．缺乏特殊學生鑑定工具。	5	21%	76	5	19%	66
（二）建置教育資訊站						
a．學科教學資源分配不均。	5	21%	76	6	23%	56
b．輔導機制尚未建置完善。	10	42%	39	10	38%	28
c．升學壓力影響學生選修意願。	20	83%	2	14	54%	10
d．課程發展委員會尚未落實。	8	33%	55	10	38%	28
e．與學校特色發展目標不符。	8	33%	55	5	19%	66
f．教育資訊站無固定參照模組。	14	58%	13	10	38%	28
g．高中職社區化資訊網未能廣為人知。	14	58%	13	20	77%	1
（三）定期辦理研討（習）活動						
a．校際共用教學設備管理困難。	12	50%	27	9	35%	36
b．圖書館館際合作困難。	13	54%	18	12	46%	19
c．社區學生來源不均。	9	38%	49	12	46%	19
d．行政作業過程繁瑣。	10	42%	39	13	50%	14
e．合作學校缺乏共識。	4	17%	80	4	15%	73
f．政策未獲多數家長支持。	6	25%	73	7	27%	49
g．學者缺乏實際執行經驗。	8	33%	55	8	31%	43
h．教師課務繁重無法增加第二專長進修。	15	63%	10	19	73%	2
i．家長觀念仍以升學導向為主難以扭轉。	16	67%	7	14	54%	10
j．推動經費不得跨校支援。	6	25%	73	7	27%	49

表4-4　不同的學校性質，在高中職社區化推動過程中，已面臨困難次數分析表（續1）

項　　目　　別	公立學校(N=24)			私立學校(N=26)		
	次數	%	排序	次數	%	排序
k．鐘點費支付彈性過低。	12	50%	27	9	35%	36
（四）設立社區聯繫窗口						
a．社區民眾未能了解建構適性學習系統之目的。	21	88%	1	15	58%	6
b．區域劃分範圍與交通便捷性不符。	15	63%	10	6	23%	56
c．活動訊息宣傳未能深入社區民眾。	19	79%	3	18	69%	4
d．社區適性課程未能定期展現成果。	10	42%	39	5	19%	66
e．社區定義與多元入學未能相符。	13	54%	18	15	58%	6
f．校際各學科教材使用難凝共識。	8	33%	55	6	23%	56
g．學校有發展重心未能與社區發展結合。	4	17%	80	8	31%	43
h．未有政策性宣導民眾不易了解現行政策。	18	75%	4	17	65%	5
i．政策性宣導層面不足無統一聯繫窗口。	15	63%	10	4	15%	73
j．社區工商業界難以達成合作計畫。	13	54%	18	5	19%	66
k．社區內無中小型企業難以尋求合作。	8	33%	55	4	15%	73
l．社區內無大專院校學生沒有預選大學學分機制。	14	58%	13	2	8%	83
m．預修大學學分未能在將來受到各大專院校認可。	9	38%	49	6	23%	56
（五）檢討、評估與改進工作						
a．決策單位對執行單位僅止於行政命令。	13	54%	18	4	15%	73
b．執行單位未能確實執行高中職社區化精神。	9	38%	49	9	35%	36
c．學校教師未能深入了解高中職社區化精神。	17	71%	5	15	58%	6
d．編列預算時間不足，無法符合各學科需求。	13	54%	18	10	38%	28
e．經費使用缺乏彈性，採購時間過於倉促。	10	42%	39	13	50%	14
f．學校行政單位未能充分配合。	7	29%	64	4	15%	73
g．社區劃分未考量到城鄉差距。	7	29%	64	6	23%	56
h．社區劃分與就近入學未盡吻合。	12	50%	27	11	42%	25
i．政府機關未將高中職社區化精神推動至民間不利學校推行。	16	67%	7	7	27%	49
貳.辦理適性課程改進部分						
a．學生適性課程難以預測。	13	54%	18	10	38%	28
b．校際共同開課時段難定。	16	67%	7	14	54%	10
c．網路學習學生管理困難。	5	21%	76	6	23%	56
d．跨校課程規劃不易溝通。	12	50%	27	10	38%	28
e．教師第二專長人數不足。	8	33%	55	4	15%	73
f．教師進修管道層面不暢通。	9	38%	49	12	46%	19
g．現階段轉型過程仍未成熟。	7	29%	64	7	27%	49
h．各校重補修課程時段不易協調，影響學生社區化之選課機制。	13	54%	18	13	50%	14

表4-4　不同的學校性質，在高中職社區化推動過程中，已面臨困難次數分析表（續2）

項　　目　　別	公立學校(N=24)			私立學校(N=26)		
	次數	%	排序	次數	%	排序
i．學科分級教學影響層面過大。	7	29%	64	5	19%	66
j．圖書館館際合作無法共擬適當借還方案。	9	38%	49	8	31%	43
k．學生能力落差大影響受教權。	7	29%	64	12	46%	19
l．網路教學無法可循難以認可。	9	38%	49	6	23%	56
m．各校教學觀摩時間不易排定。	11	46%	35	13	50%	14
n．各校跨校開課時間難以協調。	10	42%	39	9	35%	36
參.建立適性輔導機制部分						
a．執行層面體質不良。	10	42%	39	9	35%	36
b．學生輔導管道未通。	3	13%	84	7	27%	49
c．輔導教師師資不足。	10	42%	39	10	38%	28
d．學生適性選修輔導不易。	11	46%	35	12	46%	19
e．補救教學機制尚未完成。	12	50%	27	6	23%	56
f．網路學習缺乏與教師互動。	8	33%	55	7	27%	49
g．宣導未達高中職社區化精神。	12	50%	27	9	35%	36
h．對完全中學設校目標不清楚。	7	29%	64	1	4%	84
i．對綜合高中核心價值不了解。	4	17%	80	4	15%	73
j．學生學籍資料歸屬造成追蹤困難。	7	29%	64	3	12%	82
k．與社區相關機構與人士難成合作共識。	10	42%	39	4	15%	73
l．合作學校中輟生管理造成責任區分困難。	5	21%	76	5	19%	66
m．教學評估措施各地條件情況不同難以比較。	8	33%	55	8	31%	43
n．加重高中生、高職生對升學與就業的徬徨。	4	17%	80	8	31%	43
o．經費核撥反覆增加行政作業負擔。	14	58%	13	14	54%	10
p．計畫撰寫時間過短反覆要求更改造成作業不便	17	71%	5	15	58%	6
q．未來產經結構難以預測其人力供需。	6	25%	73	6	23%	65
r．兼職組長更換頻繁影響政策及作業之推動。	14	58%	13	19	73%	2
合：84 計	882	43.8%		753	34.5%	

如表 **4-4** 資料所示，不同的學校性質，在高中職社區化推動過程中，已面臨困難分析，分別為公立學校與私立學校兩組，其分析如下：

（一）公立高中職，在高中職社區化推動過程中已面臨困難分析：

1.面臨困難達 70%以上依序為：

「社區民眾未能了解建構適性學習系統之目的」、「升學壓力影響學生選修意願」、「活動訊息宣傳未能深入社區民眾」、「未有政策性宣導民眾不易了

解現行政策」、「學校教師未能深入了解高中職社區化精神」、「計畫撰寫時間過短反覆要求更改造成作業不便」計有 6 項。

2.面臨困難達 60%（不含 70%以上）以上依序為：

「家長觀念仍以升學導向為主難以扭轉」、「政府機關未將高中職社區化精神推動至民間不利學校推行」、「校際共同開課時段難定」計有 3 項。

3.面臨困難達 50%（不含 60%以上）以上依序為：

「教師課務繁重無法增加第二專長進修」、「政策性宣導層面不足無統一聯繫窗口」、「區域劃分範圍與交通便捷性不符」、「教育資訊站無固定參照模組」、「高中職社區化資訊網未能廣為人知」、「社區內無大專院校學生沒有預選大學學分機制」、「社區內無大專院校學生沒有預選大學學分機制」、「組織未能落實運作」、「計畫項目未臻完善」、「社區定義與多元入學未能相符」、「決策單位對執行單位僅止於行政命令」、「編列預算時間不足」、「無法符合各學科需求」、「學生適性課程難以預測」、「各校重補修課程時段不易協調」、「影響學生社區化之選課機制」、「跨校開課科目未符學生需求」、「學生適性選課內容難以預測」、「校際共用教學設備管理困難」、「鐘點費支付彈性過低」、「社區劃分與就近入學未盡吻合」、「跨校課程規劃不易溝通」、「補救教學機制尚未完成」、「宣導未達高中職社區化精神」，計有 24 項。

（二）私立高中職，在高中職社區化推動過程中已面臨困難分析：

1.面臨困難達 70%以上依序為：

「高中職社區化資訊網未能廣為人知」、「教師課務繁重無法增加第二專長進修」，計有 2 項。

2.面臨困難達 60%（不含 70%以上）以上依序為：

「兼職組長更換頻繁影響政策及作業之推動」、「活動訊息宣傳未能深入社區民眾」、「未有政策性宣導民眾不易了解現行政策」，計有 3 項。

3.面臨困難達 50%（不含 60%以上）以上依序為：

「社區民眾未能了解建構適性學習系統之目的」、「社區定義與多元入學

未能相符」、「學校教師未能深入了解高中職社區化精神」、「計畫撰寫時間過短反覆要求更改造成作業不便」、「升學壓力影響學生選修意願」、「家長觀念仍以升學導向為主難以扭轉」、「校際共同開課時段難定」、「經費核撥反覆增加行政作業負擔」、「師資調配不易」、「行政作業過程繁瑣」、「經費使用缺乏彈性」、「採購時間過於倉促」、「各校重補修課程時段不易協調」,「影響學生社區化之選課機制」、「各校教學觀摩時間不易排定」,計有 15 項。

綜合表 **4-4** 資料得知台北區高中職社區化參與學校計 50 校, 其中公立高中職 24 校, 私立高中職 26 校；在高中職社區化過程中面臨困難的問卷中有 84 選項, 統計結果公立高中職面臨困難勾選項次總計有 882 項, 佔總樣本數 43.8%；私立高中職面臨困難勾選項次總計有 753 項, 佔樣本數 34.5%。

另外由問卷調查資料顯示公私立高中職學校面臨困難之差異, 比較達 20%以上項目統計如下：

a. 有 54%公立高中職學校面臨「組織未能落實運作」的困難；但私立高中職學校卻只有 31%。
b. 有 54%公立高中職學校面臨「計畫項目未臻完善」的困難；但私立高中職學校卻只有 19%。
c. 有 50%公立高中職學校面臨「學生適性課程內容難以預測」的困難；但私立高中職學校卻只有 27%。
d. 有 46%公立高中職學校面臨「分班標準、成績登錄、評分分數未有標準」的困難；但私立高中職學校卻只有 23%。
e. 有 83%公立高中職學校面臨「升學壓力影響學生選修意願」的困難；而私立高中職學校有 54%。
f. 有 58%公立高中職學校面臨「教育資訊站無固定參照模組」的困難；但私立高中職學校卻只有 38%。
g. 有 83%公立高中職學校面臨「升學壓力影響學生選修意願」的困難；而私立高中職學校有 54%。
h. 有 88%公立高中職學校面臨「社區民眾未能了解建構適性學習系統之目的」的困難；而私立高中職學校有 58%。
i. 有 63%公立高中職學校面臨「區域劃分範圍與交通便捷性不

符」的困難；但私立高中職學校卻只有 23%。

j. 有 42%公立高中職學校面臨「社區適性課程未能定期展現成果」的困難；但私立高中職學校卻只有 19%。

k. 有 63%公立高中職學校面臨「政策性宣導層面不足無統一聯繫窗口」的困難；但私立高中職學校卻只有 15%。

l. 有 54%公立高中職學校面臨「社區工商業界難以達成合作計畫」的困難；但私立高中職學校卻只有 19%。

m. 有 58%公立高中職學校面臨「社區內無大專院校學生沒有預選大學學分機制」的困難；但私立高中職學校卻只有 8%。

n. 有 54%公立高中職學校面臨「決策單位對執行單位僅止於行政命令」的困難；但私立高中職學校卻只有 15%。

o. 有 67%公立高中職學校面臨「政府機關未將高中職社區化精神推動至民間不利學校推行」的困難；但私立高中職學校卻只有 27%。

p. 有 67%公立高中職學校面臨「政府機關未將高中職社區化精神推動至民間不利學校推行」的困難；但私立高中職學校卻只有 27%。

q. 有 50%公立高中職學校面臨「補救教學機制尚未完成」的困難；但私立高中職學校卻只有 23%。

r. 有 42%公立高中職學校面臨「與社區相關機構與人士難成合作共識」的困難；但私立高中職學校卻只有 15%。

由以上分析可知，公立高中職學校比私立高中職學校面臨困難之百分比高；而面臨困難之百分比之比較，比較百分比差異達 20%以上者，計有 17 項；達 30%以上者，計有 11 項；達 40%以上者，計有 3 項，皆是公立高中職學校面臨困難高於私立高中職學校，可見不同的學校性質對高中職社區化面臨的困難的看法有不同。

四、不同的學校類別，在高中職社區化推動過程中，已面臨困難分析。

為進一步瞭解，不同的學校類別，在高中職社區化推動過程中，已面臨困難分析，其結果，如表 4-5 所示：

表 4-5　不同的學校類別，在高中職社區化推動過程中，已面臨困難次數分析表

項目別	高中 (N=30)			高職 (N=12)			綜合高中 (N=8)		
	次數	%	排序	次數	%	排序	次數	%	排序
壹.建立基礎網絡部分									
（一）辦理教育需求評估									
a．課程銜接、類科調整、整併不易。	13	43%	29	6	50%	7	2	25%	57
b．課程規劃與師生配合度不足。	13	43%	29	4	33%	28	3	38%	33
c．跨校開課科目未符學生需求。	16	53%	18	5	42%	18	2	25%	57
d．組織未能落實運作。	13	43%	29	5	42%	18	3	38%	33
e．計畫項目未臻完善。	12	40%	38	2	17%	60	4	50%	14
f．教學設備仍須充實。	11	37%	45	4	33%	28	4	50%	14
g．師資調配不易。	17	57%	14	3	25%	50	4	50%	14
h．跨校開課常導致招生員額不足。	12	40%	38	2	17%	60	3	38%	33
i．跨校開課以休閒類課程為多。	7	23%	70	2	17%	60	2	25%	57
j．學生適性選課內容難以預測。	12	40%	38	3	25%	50	4	50%	14
k．分班標準、成績登錄、評分分數未有標準。	10	33%	54	5	42%	18	2	25%	57
l．缺乏特殊學生鑑定工具。	7	23%	70	0	0%	84	3	38%	33
（二）建置教育資訊站									
a．學科教學資源分配不均。	8	27%	67	1	8%	75	2	25%	57
b．輔導機制尚未建置完善。	13	43%	29	3	25%	50	4	50%	14
c．升學壓力影響學生選修意願。	26	87%	1	3	25%	50	5	63%	6
d．課程發展委員會尚未落實。	12	40%	38	4	33%	28	2	25%	57
e．與學校特色發展目標不符。	6	23%	71	5	42%	18	1	13%	78
f．教育資訊站無固定參照模組。	15	50%	21	5	42%	18	4	50%	14
g．高中職社區化資訊網未能廣為人知。	22	73%	5	6	50%	7	6	75%	4
（三）定期辦理研討(習)活動									
a．校際共用教學設備管理困難。	14	47%	24	4	33%	28	3	38%	33
b．圖書館館際合作困難。	19	63%	12	3	25%	50	3	38%	33
c．社區學生來源不均。	13	43%	29	6	50%	7	2	25%	57
d．行政作業過程繁瑣。	13	43%	34	7	58%	5	3	38%	33
e．合作學校缺乏共識。	6	20%	76	2	17%	60	0	0%	82
f．政策未獲多數家長支持。	9	30%	61	1	8%	75	3	38%	33
g．學者缺乏實際執行經驗。	11	37%	45	4	33%	28	1	13%	78
h．教師課務繁重無法增加第二專長進修。	21	70%	7	8	67%	2	5	63%	6
i．家長觀念仍以升學導向為主難以扭轉。	21	70%	7	5	42%	18	4	50%	14

表 4-5　不同的學校類別，在高中職社區化推動過程中，已面臨困難次數分析表（續 1）

項　　目　　別	高中 (N=30)			高職 (N=12)			綜合高中 (N=8)		
	次數	%	排序	次數	%	排序	次數	%	排序
j．推動經費不得跨校支援。	9	30%	61	2	17%	60	2	25%	57
k．鐘點費支付彈性過低。	14	47%	24	4	33%	28	3	38%	33
（四）設立社區聯繫窗口									
a 社區民眾未能了解建構適性學習系統之目的。	25	83%	2	4	33%	28	7	88%	2
b．區域劃分範圍與交通便捷性不符。	16	53%	18	2	17%	60	3	38%	33
c．活動訊息宣傳未能深入社區民眾。	24	80%	3	8	67%	2	5	63%	6
d．社區適性課程未能定期展現成果。	10	33%	54	2	17%	60	3	38%	33
e．社區定義與多元入學未能相符。	18	60%	13	6	50%	7	4	50%	14
f．校際各學科教材使用難凝共識。	11	37%	45	3	25%	50	0	0%	82
g．學校有發展重心未能與社區發展結合。	10	33%	54	2	17%	60	0	0%	82
h．未有政策性宣導民眾不易了解現行政策。	22	73%	5	9	75%	1	4	50%	14
i．政策性宣導層面不足無統一聯繫窗口。	13	43%	29	4	33%	28	2	25%	57
j．社區工商業界難以達成合作計畫。	12	40%	38	3	25%	50	3	38%	33
k．社區內無中小型企業難以尋求合作。	7	23%	70	3	25%	50	2	25%	57
l．社區內無大專院校學生沒有預選大學學分機制。	12	40%	38	1	8%	75	3	38%	33
m．預修大學學分未能在將來受到各大專院校認可。	9	30%	61	1	8%	75	5	63%	6
（五）檢討、評估與改進工作									
a．決策單位對執行單位僅止於行政命令。	11	37%	45	4	33%	28	2	25%	57
b．執行單位未能確實執行高中職社區化精神。	11	37%	45	4	33%	28	3	38%	33
c．學校教師未能深入了解高中職社區化精神。	20	67%	10	5	42%	18	7	88%	2
d．編列預算時間不足，無法符合各學科需求。	13	43%	29	6	50%	7	4	50%	14
e．經費使用缺乏彈性，採購時間過於倉促。	14	47%	24	5	42%	18	4	50%	14
f．學校行政單位未能充分配合。	5	17%	80	2	17%	60	4	50%	14
g．社區劃分未考量到城鄉差距。	10	33%	54	1	8%	75	2	25%	57
h．社區劃分與就近入學未盡吻合。	17	57%	14	4	33%	28	2	25%	57
i．政府機關未將高中職社區化精神推動至民間不利學校推行。	15	50%	21	4	33%	28	4	50%	14
貳.辦理適性課程改進部分									
a．學生適性課程難以預測。	14	47%	24	4	33%	28	5	63%	6
b．校際共同開課時段難定。	20	67%	10	7	58%	5	3	38%	33
c．網路學習學生管理困難。	6	20%	76	2	17%	60	3	38%	33
d．跨校課程規劃不易溝通。	12	40%	38	4	33%	28	6	75%	4

表4-5　不同的學校類別，在高中職社區化推動過程中，已面臨困難次數分析表（續2）

項　　目　　別	高中 (N=30)			高職 (N=12)			綜合高中 (N=8)		
	次數	%	排序	次數	%	排序	次數	%	排序
e. 教師第二專長人數不足。	8	27%	67	2	17%	60	2	25%	57
f. 教師進修管道層面不暢通。	11	37%	45	6	50%	7	4	50%	14
g. 現階段轉型過程仍未成熟。	8	27%	67	2	17%	60	4	50%	14
h. 各校重補修課程時段不易協調，影響學生社區化之選課機制。	23	77%	4	2	17%	60	1	13%	78
i. 學科分級教學影響層面過大。	6	20%	76	3	25%	50	3	38%	33
j. 圖書館館際合作無法共擬適當借還方案。	10	33%	54	5	42%	18	2	25%	57
k. 學生能力落差大影響受教權。	10	33%	54	6	50%	7	3	38%	33
l. 網路教學無法可循難以認可。	7	23%	70	4	33%	28	4	50%	14
m. 各校教學觀摩時間不易排定。	15	50%	21	6	50%	7	3	38%	33
n. 各校跨校開課時間難以協調。	11	37%	45	4	33%	28	4	50%	14
參.建立適性輔導機制部分									
a. 執行層面體質不良。	11	37%	45	5	42%	18	3	38%	33
b. 學生輔導管道未通。	5	17%	80	4	33%	28	1	13%	78
c. 輔導教師師資不足。	9	30%	61	6	50%	7	5	63%	6
d. 學生適性選修輔導不易。	16	53%	18	4	33%	28	3	38%	33
e. 補救教學機制尚未完成。	13	43%	29	1	8%	75	4	50%	14
f. 網路學習缺乏與教師互動。	9	30%	61	4	33%	28	2	25%	57
g. 宣導未達高中職社區化精神。	14	47%	24	4	33%	28	3	38%	33
h. 對完全中學設校目標不清楚。	4	13%	83	1	8%	75	3	38%	33
i. 對綜合高中核心價值不了解。	3	10%	84	1	8%	75	4	50%	14
j. 學生學籍資料歸屬造成追蹤困難。	9	30%	61	1	8%	75	2	25%	57
k. 與社區相關機構與人士難成合作共識。	11	37%	45	2	17%	60	1	13%	78
l. 合作學校中輟生管理造成責任區分困難。	5	17%	80	3	25%	50	2	25%	57
m. 教學評估措施各地條件情況不同難以比較。	10	33%	54	4	33%	28	2	25%	57
n. 加重高中生、高職生對升學與就業的徬徨。	6	20%	76	4	33%	28	2	25%	57
o. 經費核撥反覆增加行政作業負擔。	17	57%	14	6	50%	7	5	63%	6
p. 計畫撰寫時間過短反覆要求更改造成作業不便。	21	70%	7	6	50%	7	5	63%	6
q. 未來產經結構難以預測其人力供需。	7	23%	70	2	17%	60	3	38%	33
r. 兼職組長更換頻繁影響政策及作業之推動。	17	57%	14	8	67%	2	8	100%	1
合計：84	1048	41.6%		323	32%		264	39.3%	

如表 **4-5** 資料所示，不同的學校類別，在高中職社區化推動過程中，已

面臨困難分析，分別為高中、高職、綜合高中三組，其分析如下：

（一）高中在高中職社區化推動過程中已面臨困難分析：

1.面臨困難達 70%以上依序為：

「升學壓力影響學生選修意願」、「社區民眾未能了解建構適性學習系統之目的」、「活動訊息宣傳未能深入社區民眾」、「各校重補修課程時段不易協調」、「影響學生社區化之選課機制」、「高中職社區化資訊網未能廣為人知」、「未有政策性宣導民眾不易了解現行政策」、「教師課務繁重無法增加第二專長進修」、「家長觀念仍以升學導向為主難以扭轉」、「計畫撰寫時間過短反覆要求更改造成作業不便」計有 10 項。

2.面臨困難達 60%（不含 70%以上）以上依序為：

「學校教師未能深入了解高中職社區化精神」、「校際共同開課時段難定」、「圖書館館際合作困難」，計有 3 項。

3.面臨困難達 50%（不含 60%以上）以上依序為：

「社區定義與多元入學未能相符」、「師資調配不易」、「社區劃分與就近入學未盡吻合」、「經費核撥反覆增加行政作業負擔」、「兼職組長更換頻繁影響政策及作業之推動」、「跨校開課科目未符學生需求」、「區域劃分範圍與交通便捷性不符」、「學生適性選修輔導不易」、「教育資訊站無固定參照模組」、「政府機關未將高中職社區化精神推動至民間不利學校推行」、「各校教學觀摩時間不易排定」，計有 11 項。

（二）高職在高中職社區化推動過程中已面臨困難分析：

1.面臨困難達 70%以上為「未有政策性宣導民眾不易了解現行政策」，計有 1 項。

2.面臨困難達 60%（不含 70%以上）以上依序為：

「教師課務繁重無法增加第二專長進修」、「活動訊息宣傳未能深入社區民眾」、「兼職組長更換頻繁影響政策及作業之推動」，計有 3 項。

3.面臨困難達 50%（不含 60%以上）以上依序為：

「校際共同開課時段難」、「行政作業過程繁瑣」、「課程銜接與類科調整整併不易」、「高中職社區化資訊網未能廣為人知」、「社區學生來源不均」、「社區定義與多元入學未能相符」、「編列預算時間不足」、「無法符合各學科需求」、「教師進修管道層面不暢通」、「學生能力落差大影響受教權」、「各校教學觀摩時間不易排定」、「輔導教師師資不足」、「經費核撥反覆增加行政作業負擔」、「計畫撰寫時間過短反覆要求更改造成作業不便」，計有 14 項。

綜合表 4-5 資料台北區高中職社區化推動過程中參與學校高中部分有 30 校，高職部分有 12 校；在高中職社區化推動過程中面臨困難的問卷中有 84 選項，統計結果高中部分面臨困難勾選項次總計有 104 項，佔總樣本數 41.6%；高職部分面臨困難勾選項次總計有 323 項，佔總樣本數 32.0%；綜合高中部分面臨困難勾選項次總計有 268 項。

另外由問卷調查資料顯示公私立高中職學校面臨困難之差異，比較達 20%以上項目統計如下：

a. 有 40%的高中面臨「計畫項目未臻完善部」的困難；但高職部分卻只有 17%。
b. 有 57%的高中面臨「師資調配不易」的困難；但高職部分卻只有 25%。
c. 有 23%的高中面臨「缺乏特殊學生鑑定工具」的困難；但高職部分卻沒有此困難。
d. 有 87%的高中面臨「升學壓力影響學生選修意願」的困難；而高職部分有 42%。
e. 有 73%的高中面臨「高中職社區化資訊網未能廣為人知」的困難；而高職部分有 50%。
f. 有 63%的高中面臨「圖書館館際合作困難」的困難；但高職部分卻只有 25%。
g. 有 30%的高中面臨「政策未獲多數家長支持」的困難；但高職

部分卻只有 8%。

h. 有 70%的高中面臨「家長觀念仍以升學導向為主難以扭轉」的困難；而高職部有 42%。

i. 有 83%的高中面臨「社區民眾未能了解建構適性學習系統之目的」的困難；但高職部分卻只有 33%。

j. 有 53%的高中面臨「區域劃分範圍與交通便捷性不符」的困難；但高職部分卻只有 17%。

k. 有 60%的高中面臨「社區定義與多元入學未能相符」的困難；但高職部分卻只有 7%。

l. 有 40%的高中面臨「社區內無大專院校學生沒有預選大學學分機制」的困難；但高職部分卻只有 8%。

m. 有 30%的高中面臨「預修大學學分未能在將來受到各大專院校認可」的困難；但高職部分卻只有 8%。

n. 有 67%的高中面臨「學校教師未能深入了解高中職社區化精神」的困難；而高職部分有 42%。

o. 有 33%的高中面臨「社區劃分未考量到城鄉差距」的困難；但高職部分卻只有 8%。

p. 有 57%的高中面臨「社區劃分與就近入學未盡吻合」的困難；但高職部分卻只有 33%。

q. 有 77%的高中面臨「各校重補修課程時段不易協調, 影響學生社區化之選課機制」的困難；但高職部分卻只有 17%。

r. 有 43%的高中面臨「補救教學機制尚未完成」的困難；但高職部分卻只有 8%。

s. 有 30%的高中面臨「學生學籍資料歸屬造成追蹤困難」的困難；但高職部分卻只有 8%。

t. 有 37%的高中面臨「與社區相關機構與人士難成合作共識」的困難；但高職部分卻只有 17%。

u. 有 70%的高中面臨「計畫撰寫時間過短反覆要求更改造成作業不便」的困難；而高職部分有 50%。

以上資料顯示可知, 高中比高職學校面臨困難之百分比高；而面臨困難

之百分比之比較，比較百分比差異達 20%以上者，計有 21 項；達 30%以上者，計有 16 項；達 40%以上者，計有 7 項；達 50%以上者，計有 3 項，皆是高中高於高職，不同的學校類別（高中、高職）對高中職社區化面臨的困難的看法有不同。

（三）綜合高中在高中職社區化推動過程中已面臨困難分析：

1.面臨困難達 70%以上依序為：

「兼職組長更換頻繁影響政策及作業之推動」、「社區民眾未能了解建構適性學習系統之目的」、「學校教師未能深入了解高中職社區化精神」、「高中職社區化資訊網未能廣為人知」、「跨校課程規劃不易溝通」，計有 5 項。

2.面臨困難達 60%（不含 70%以上）以上依序為：

「輔導機制尚未建置完善」、「教師課務繁重無法增加第二專長進修」、「活動訊息宣傳未能深入社區民眾」、「預修大學學分未能在將來受到各大專院校認可」、「學生適性課程難以預測」、「輔導教師師資不足」、「經費核撥反覆增加行政作業負擔」、「計畫撰寫時間過短反覆要求更改造成作業不便」，計有 8 項。

3.面臨困難達 50%（不含 60%以上）以上依序為：

「計畫項目未臻完善」、「教學設備仍須充實」、「師資調配不易」、「學生適性選課內容難以預測」、「輔導機制尚未建置完善」、「家長觀念仍以升學導向為主難以扭轉」、「社區定義與多元入學未能相符」、「未有政策性宣導民眾不易了解現行政策」、「編列預算時間不足」、「無法符合各學科需求」、「經費使用缺乏彈性」、「採購時間過於倉促」、「學校行政單位未能充分配合」、「政府機關未將高中職社區化精神推動至民間不利學校推行」、「教師進修管道層面不暢通」、「現階段轉型過程仍未成熟」、「網路教學無法可循難以認可」、「各校跨校開課時間難以協調」、「補救教學機制尚未完成」、「對綜合高中核心價值不了解」，計有 20 項。

五、不同的學校所在地，在高中職社區化推動過程中已面臨困難分析。

為進一步瞭解，不同的學校所在地，在高中職社區化推動過程中，已面臨困難分析，其結果，如表 4-6 所示：

表 4-6　不同的學校所在地，在高中職社區化推動過程中已面臨困難次數分析表

項　　目　　別	縣轄市(N=37)			鄉鎮(N=13)		
	次數	%	排序	次數	%	排序
壹.建立基礎網絡部分						
（一）辦理教育需求評估						
a．課程銜接、類科調整、整併不易。	17	46%	19	4	31%	60
b．課程規劃與師生配合度不足。	15	41%	27	5	38%	41
c．跨校開課科目未符學生需求	17	46%	19	6	46%	31
d．組織未能落實運作。	13	35%	42	8	62%	13
e．計畫項目未臻完善。	10	27%	60	8	62%	13
f．教學設備仍須充實。	14	38%	34	5	38%	41
g．師資調配不易。	19	51%	15	5	38%	41
h．跨校開課常導致招生員額不足。	12	32%	48	5	38%	41
i．跨校開課以休閒類課程為多。	9	24%	64	2	15%	79
j．學生適性選課內容難以預測。	12	32%	48	7	54%	25
k．分班標準、成績登錄、評分分數未有標準。	12	32%	48	5	38%	41
l．缺乏特殊學生鑑定工具。	7	19%	73	3	23%	72
（二）建置教育資訊站						
a．學科教學資源分配不均。	8	22%	67	3	23%	72
b．輔導機制尚未建置完善。	12	32%	48	8	62%	13
c．升學壓力影響學生選修意願。	24	65%	4	10	77%	4
d．課程發展委員會尚未落實。	13	35%	42	5	38%	41
e．與學校特色發展目標不符。	10	27%	60	3	23%	72
f．教育資訊站無固定參照模組。	15	41%	27	9	69%	8
g．高中職社區化資訊網未能廣為人知。	22	59%	9	12	92%	2
（三）定期辦理研討(習)活動						
a．校際共用教學設備管理困難。	15	41%	27	6	46%	31

表 4-6 不同的學校所在地，在高中職社區化推動過程中已面臨困難次數分析表(續1)

項目別	縣轄市(N=37)			鄉鎮(N=13)		
	次數	%	排序	次數	%	排序
b．圖書館館際合作困難。	18	49%	16	7	54%	25
c．社區學生來源不均。	14	38%	34	7	54%	25
d．行政作業過程繁瑣。	17	46%	19	6	46%	31
e．合作學校缺乏共識。	6	16%	80	2	15%	79
f．政策未獲多數家長支持。	6	16%	80	7	54%	25
g．學者缺乏實際執行經驗。	14	38%	34	3	23%	72
h．教師課務繁重無法增加第二專長進修。	27	73%	2	7	54%	25
i．家長觀念仍以升學導向為主難以扭轉。	20	54%	12	10	77%	4
j．推動經費不得跨校支援。	11	30%	52	2	15%	79
k．鐘點費支付彈性過低。	17	46%	19	4	31%	60
（四）設立社區聯繫窗口						
a．社區民眾未能了解建構適性學習系統之目的。	23	62%	6	13	100%	1
b．區域劃分範圍與交通便捷性不符。	16	43%	25	5	38%	41
c．活動訊息宣傳未能深入社區民眾。	28	76%	1	9	69%	8
d．社區適性課程未能定期展現成果。	11	30%	52	4	31%	60
e．社區定義與多元入學未能相符。	20	54%	12	8	62%	13
f．校際各學科教材使用難凝共識。	10	27%	60	4	31%	60
g．學校有發展重心未能與社區發展結合。	8	22%	67	4	31%	60
h．未有政策性宣導民眾不易了解現行政策。	25	68%	3	10	77%	4
i．政策性宣導層面不足無統一聯繫窗口。	11	30%	52	8	62%	13
j．社區工商業界難以達成合作計畫。	14	38%	34	4	31%	60
k．社區內無中小型企業難以尋求合作。	9	24%	64	3	23%	72
l．社區內無大專院校學生沒有預選大學學分機制。	13	35%	42	3	23%	72
m．預修大學學分未能在將來受到各大專院校認可。	11	30%	52	5	38%	41
（五）檢討、評估與改進工作						
a．決策單位對執行單位僅止於行政命令。	9	24%	64	8	62%	13
b．執行單位未能確實執行高中職社區化精神。	11	30%	52	7	54%	25
c．學校教師未能深入了解高中職社區化精神。	23	62%	6	9	69%	8
d．編列預算時間不足，無法符合各學科需求。	17	46%	19	6	46%	31
e．經費使用缺乏彈性，採購時間過於倉促。	15	41%	27	8	62%	13
f．學校行政單位未能充分配合。	7	19%	73	4	31%	60
g．社區劃分未考量到城鄉差距。	8	22%	67	5	38%	41
h．社區劃分與就近入學未盡吻合。	17	46%	19	6	46%	31
i．政府機關未將高中職社區化精神推動至民間不利學校推行。	13	35%	42	10	77%	4
貳.辦理適性課程改進部分						

表 4-6 不同的學校所在地，在高中職社區化推動過程中已面臨困難次數分析表(續2)

項目別	縣轄市(N=37)			鄉鎮(N=13)		
	次數	%	排序	次數	%	排序
a. 學生適性課程難以預測。	15	41%	27	8	62%	13
b. 校際共同開課時段難定。	22	59%	9	8	62%	13
c. 網路學習學生管理困難。	6	16%	80	5	38%	41
d. 跨校課程規劃不易溝通。	14	38%	34	8	62%	13
e. 教師第二專長人數不足。	8	22%	67	4	31%	60
f. 教師進修管道層面不暢通。	16	43%	25	5	38%	41
g. 現階段轉型過程仍未成熟。	8	22%	67	6	46%	31
h. 各校重補修課程時段不易協調，影響學生社區化之選課機制。	20	54%	12	6	46%	31
i. 學科分級教學影響層面過大。	7	19%	73	5	38%	41
j. 圖書館館際合作無法共擬適當借還方案。	11	30%	52	6	46%	31
k. 學生能力落差大影響受教權。	14	38%	34	5	38%	41
l. 網路教學無法可循難以認可。	7	19%	73	8	62%	13
m. 各校教學觀摩時間不易排定。	18	49%	16	6	46%	31
n. 各校跨校開課時間難以協調。	13	35%	42	6	46%	31
參.建立適性輔導機制部分						
a. 執行層面體質不良。	15	41%	27	4	31%	60
b. 學生輔導管道未通。	7	19%	73	3	23%	72
c. 輔導教師師資不足。	15	41%	27	5	38%	41
d. 學生適性選修輔導不易。	14	38%	34	9	69%	8
e. 補救教學機制尚未完成。	14	38%	34	4	31%	60
f. 網路學習缺乏與教師互動。	11	30%	52	4	31%	60
g. 宣導未達高中職社區化精神。	13	35%	42	8	62%	13
h. 對完全中學設校目標不清楚。	6	16%	80	2	15%	79
i. 對綜合高中核心價值不了解。	5	14%	83	3	23%	72
j. 學生學籍資料歸屬造成追蹤困難。	8	22%	67	2	15%	79
k. 與社區相關機構與人士難成合作共識。	10	27%	60	4	31%	60
l. 合作學校中輟生管理造成責任區分困難。	5	14%	83	5	38%	41
m. 教學評估措施各地條件情況不同難以比較。	11	30%	52	5	38%	41
n. 加重高中生、高職生對升學與就業的徬徨。	7	19%	73	5	38%	41
o. 經費核撥反覆增加行政作業負擔。	23	62%	6	6	46%	31
p. 計畫撰寫時間過短反覆要求更改造成作業不便。	21	57%	11	11	85%	3
q. 未來產經結構難以預測其人力供需。	7	19%	73	5	38%	41
r. 兼職組長更換頻繁影響政策及作業之推動。	24	65%	4	9	69%	8
合計	1140	36.7%		495	45.3%	

如表 **4-6** 資料所示，不同的學校所在地，在高中職社區化推動過程中，已面臨困難分析，分別為縣轄市地區與鄉鎮地區兩組，其分析如下：

（一）縣轄市地區已面臨困難分析：

1.面臨困難達 70%以上依序為：

「活動訊息宣傳未能深入社區民眾」、「教師課務繁重無法增加第二專長進修」，計有 2 項。

2.面臨困難達 60%（不含 70%以上）以上依序為：

「未有政策性宣導民眾不易了解現行政策」、「升學壓力影響學生選修意願」、「兼職組長更換頻繁影響政策及作業之推動」、「社區民眾未能了解建構適性學習系統之目的」、「學校教師未能深入了解高中職社區化精神」、「經費核撥反覆增加行政作業負擔」計有 6 項。

3.面臨困難達 50%（不含 60%以上）以上依序為：

「校際共同開課時段難定」、「高中職社區化資訊網未能廣為人知」、「計畫撰寫時間過短反覆要求更改造成作業不便」、「家長觀念仍以升學導向為主難以扭轉」、「各校重補修課程時段不易協調」、「影響學生社區化之選課機制」、「社區定義與多元入學未能相符」、「師資調配不易」，計有 8 項。

（二）鄉鎮地區已面臨困難分析：

1.面臨困難達 70%以上依序為：

「社區民眾未能了解建構適性學習系統之目的」、「高中職社區化資訊網未能廣為人知」、「計畫撰寫時間過短反覆要求更改造成作業不便」、「升學壓力影響學生選修意願」、「家長觀念仍以升學導向為主難以扭轉」、「未有政策性宣導民眾不易了解現行政策」、「政府機關未將高中職社區化精神推

動至民間不利學校推行」，計有 7 項。

2.面臨困難達 60%（不含 70%以上）以上依序為：

「學生適性選修輔導不易」、「學校教師未能深入了解高中職社區化精神」、「兼職組長更換頻繁影響政策及作業之推動」、「教育資訊站無固定參照模組」、「組織未能落實運作」、「計畫項目未臻完善」、「輔導機制尚未建置完善」、「決策單位對執行單位僅止於行政命令」、「經費使用缺乏彈性」、「採購時間過於倉促」、「學生適性課程難以預測」、「校際共同開課時段難定」、「跨校課程規劃不易溝通」、「網路教學無法可循難以認可」，計有 14 項。

3.面臨困難達 50%（不含 60%以上）以上依序為：

「宣導未達高中職社區化精神」、「學生適性選課內容難以預測」、「圖書館館際合作困難」、「社區學生來源不均」、「教師課務繁重無法增加第二專長進修」、「執行單位未能確實執行高中職社區化精神」，計有 6 項。

綜合表 4-6 資料所示：台北區高中職社區化推動過程中參與學校縣轄市地區有 37 校，鄉鎮地區有 13 校；在高中職社區化推動過程中面臨困難的問卷中有 84 選項，統計結果縣轄市地區面臨困難勾選項次總計有 1140 項，佔總樣本數 36.7%；鄉鎮地區面臨困難勾選項次總計有 495 項，佔總樣本數 45.3%。

另外由問卷調查資料顯示縣轄市地區、鄉鎮地區面臨困難之差異，比較達 20%以上項目統計如下：

1. 有 62%的鄉鎮地區高中職學校面臨「組織未能落實運作」的困難；但縣轄市地區卻只有 35%。
2. 有 62%的鄉鎮地區高中職學校面臨「計畫項目未臻完善」的困難；但縣轄市地區卻只有 27%。
3. 有 54%的鄉鎮地區高中職學校面臨「學生適性選課內容難以預測」的困

難；但縣轄市地區卻只有 32%。

4. 有 62%的鄉鎮地區高中職學校面臨「輔導機制尚未建置完善」的困難；但縣轄市地區卻只有 32%。
5. 有 69%的鄉鎮地區高中職學校面臨「教育資訊站無固定參照模組」的困難；而縣轄市地區是 41%。
6. 有 92%的鄉鎮地區高中職學校面臨「高中職社區化資訊網未能廣為人知」的困難；而縣轄市地區是 59%。
7. 有 54%的鄉鎮地區高中職學校面臨「政策未獲多數家長支持」的困難；但縣轄市地區卻只有 16%。
8. 有 77%的鄉鎮地區高中職學校面臨「家長觀念仍以升學導向為主難以扭轉」的困難；而縣轄市地區是 54%。
9. 有 100%的鄉鎮地區高中職學校面臨「社區民眾未能了解建構適性學習系統之目的」的困難；而縣轄市地區是 62%。
10. 有 62%的鄉鎮地區高中職學校面臨「政策性宣導層面不足無統一聯繫窗口」的困難；但縣轄市地區卻只有 30%。
11. 有 62%的鄉鎮地區高中職學校面臨「決策單位對執行單位僅止於行政命令」的困難；但縣轄市地區卻只有 24%。
12. 有 54%的鄉鎮地區高中職學校面臨「執行單位未能確實執行高中職社區化精神」的困難；但縣轄市地區卻只有 30%。
13. 有 62%的鄉鎮地區高中職學校面臨「經費使用缺乏彈性, 採購時間過於倉促」的困難；而縣轄市地區是 41%。
14. 有 77%的鄉鎮地區高中職學校面臨「政府機關未將高中職社區化精神推動至民間不利學校推行」的困難；但縣轄市地區卻只有 35%。
15. 有 62%的鄉鎮地區高中職學校面臨「學生適性課程難以預測」的困難；而縣轄市地區是 41%。
16. 有 38%的鄉鎮地區高中職學校面臨「網路學習學生管理困難」的困難；而縣轄市地區是 16%。

17. 有 62%的鄉鎮地區高中職學校面臨「跨校課程規劃不易溝通」的困難；但縣轄市地區卻只有 38%。
18. 有 46%的鄉鎮地區高中職學校面臨「現階段轉型過程仍未成熟」的困難；但縣轄市地區卻只有 22%。
19. 有 62%的鄉鎮地區高中職學校面臨「網路教學無法可循難以認可」的困難；但縣轄市地區卻只有 19%。
20. 有 69%的鄉鎮地區高中職學校面臨「學生適性選修輔導不易」的困難；但縣轄市地區卻只有 38%。
21. 有 62%的鄉鎮地區高中職學校面臨「宣導未達高中職社區化精神」的困難；但縣轄市地區卻只有 35%。
22. 有 38%的鄉鎮地區高中職學校面臨「合作學校中輟生管理造成責任區分困難」的困難；而縣轄市地區是 14%。
23. 有 38%的鄉鎮地區高中職學校面臨「合作學校中輟生管理造成責任區分困難」的困難；而縣轄市地區是 14%。

由以上分析可知，鄉鎮地區高中職學校比縣轄市地區面臨困難之百分比高；而面臨困難之百分比之比較，比較百分比差異達 20%以上者，計有 23 項；達 30%以上者，計有 12 項；達 40%以上者，計有 2 項，皆是鄉鎮地區高中職學校面臨困難高於縣轄市高中職學校，可見不同的學校所在地對高中職社區化面臨的困難的看法有不同。

參、高中職社區化推動過程中，面臨困難的可行作法分析。

針對高中職社區化調查內容，在推動過程中面臨困難的可行作法部分，於 93 年 5 月 27 日邀集基北區高中職社區化推動委員會主任委員劉永水校長、台北區 6 個適性學習社區召集學校社區化推動委員會總幹事（台北一區海山高工林清南主任、台北二區淡水商工高柏鈴主任、台北三區三重高中邱智宏主任、台北五區板橋高中林吉峰主任、台北六區光啟高中江惠貞主任）將問卷中勾選的困難與各校提供之可行作法進行焦點座談，形成推動高中職

社區化推動過程中面臨困難的可行作法陳述如下：

一、建立基礎網絡部分

（一）辦理教育需求評估方面

1. 研擬召開各科協調會，進行協同教學，共同設計教案，以利適性課程之整併與發展。
2. 可透過校務會議、教學研究會、導師會議等，加強宣導高中職社區化之精神，逐步建構校內同仁共識，以利高中職社區化之推展。
3. 為避免重複開設課程，形同資源之浪費，召集學校應針對各校特色，進行課程研討（習），研擬各校課程合作方案，以利課程區域合作之發展。
4. 研擬各校學科共同合作設計教案，研究與發展出特色與創新之課程，以符應學生的需求。
5. 辦理各合作學校聯合活動，以建立校際關係、共識，以利高中職社區化之推動。
6. 加強宣導活動，發展各校設備特色，以提升學校社區認同，提高學校招生報到率。
7. 訂定跨校選修暨分班原則、成績評量要點及規準，以利跨校開課之推展。
8. 研擬合作學校學科共同研習、分享與交流時段，以提升教師的學養，增進教學品質。

（二）建置教育資訊站方面

1. 強化教、訓、輔三合一整合方案之精神，落實適性輔導，以健全學生身心發展，健康成長。
2. 研擬各校各學科之共同學科時間，研討各校特色，發展各科課

程，以增進教學品質。

3. 由合作學校與召集學校共同設計各適性學習社區網站，並定期更新，以建立資訊共享與溝通管道。
4. 可應用各項媒體進行宣導，宣導方式如：廣播、電視、各項電子、平面媒體。
5. 宣導活動應落實到各國中生的生活環境，使其了解未來的就學資源，以利學生進行生涯規劃與發展。
6. 加強辦理教師研習活動或學生跨校選課課程，並將訊息公告於各合作學校網站，以利課程區域合作之發展。
7. 研擬各合作學校定期辦理各項觀摩活動，提升教育品質，以利高中職社區化之推展。

（三）定期辦理研討（習）方面

1. 研擬各校各學科共同研討時間，以提升教育品質。
2. 寬編差旅費及代課鐘點費，以提高教師參與研習或進修意願。
3. 加強辦理社區活動，建立學校與社區間的良性互動，提升對學校之認同，以利高中職社區化之推展。
4. 辦理社區內各國中家長座談會，增進家長對學校之認同，以利高中職社區化之推展。
5. 研擬各校合作辦理活動時，經費得跨校支用，增加彈性及合作夥伴關係，以利高中職社區化之推展。
6. 研擬社區學生就讀社區內高中職之獎助學金或各項優惠辦法，以利高中職社區化之推展。

（四）設置社區聯繫窗口方面

1. 就學社區之規劃以自然形成為原則，並設有社區生保障名額，應避免行政區劃分法，以利高中職社區化之推展。

2. 請召集學校建立各校聯繫網絡，用以增加分享及交流機會，並提供社區民眾諮詢，以利高中職社區化之推展。
3. 研擬定期展示合作學校教學成果，並廣邀社區民眾參加，讓民眾瞭解學校辦理情況，民眾從參與活動中肯定、認同學校，進而支持學校。
4. 研擬與工商業界聯盟，讓學生有參觀職場的機會，也讓業界能在校園中發掘人才。
5. 研擬宣導高中職社區化概念，讓民眾了解適性學習系統的理念，以利高中職社區化之推展。
6. 研擬活動訊息定期在召集學校及合作學校之校園網站上公布，並請鄰里長辦公室代為公告，以強化宣導效能。
7. 研擬與鄰近大專院校協調預選大學學分機制，並訂定認核要點，並報部通過後實施，增進垂直跨校選課之機制，以提升學生適性發展之效能。
8. 研擬成立社區義工服務隊，協助學校辦理社區活動，建立合作夥伴關係，以提升高中職社區化之功能。

（五）檢討、評估與改進工作方面

1. 主管機關宜先評估各社區及各校之發展可行性，勿以行政命令或經費補助為手段，要求學校配合辦理事項，以利高中職社區化之推展。
2. 研擬進、退場機制，將辦理績優學校給予獎勵或經費補助，並針對成效不彰或讓招生不足學校予以退場，以確保教育品質。
3. 請寬編經費及寬列計畫、討論時間，使社區化之推展能符應各社區學校、教師及學生需求。
4. 研擬定期召開檢討會議，討論與分享所面臨之困難及可行性之作法，以利高中職社區化之推展。

5. 研擬將交通、城鄉差異等因素考量到社區劃分的範圍內，以利高中職社區化之推展。
6. 研擬提高經費使用彈性，勿因計畫到經費核撥之時間，常因過於冗長，以致計畫未必能符應後來的教學需求，導致專款專項無法發揮實際效益，以落實改善教學環境，提升教育品質之功能。

二、辦理適性課程改進部分

1. 研擬校際共同開課時段，以利課程區域合作之推展。
2. 研擬各校教學組配合各學科教學及各校需求排課，以利課程區域合作之推展。
3. 研擬建立網路教學、網路學習與學生管理系統、審核程序、標準，以利課程區域合作之推展。
4. 研擬規劃具有各校特色之跨校課程，以提升教育品質。
5. 研擬教師進修第二專長進修的配套措施，鼓勵教師進修，以利高中職社區化之推展。
6. 研擬提供多元的教師進修管道，以提升教育品質。
7. 研擬建立重補修課程時段，以強化學生適性輔導，適性發展。
8. 研擬各校教學觀摩時間，進行各校觀摩與學習，發揮各校教學特色，以利課程區域合作，提升教育品質。
9. 研擬學科能力落差較大之學生，增設輔導課程，以加強學科能力，提升教育品質。
10. 研擬跨校課程共同開課時段，開放各校選修，建議可先從藝能科開始，進行跨校課程，再逐步擴大實施。
11. 研擬各社區巴士設置、直達的交通網絡，以利課程區域合作之推展。

三、建立適性輔導機制部分

1. 各校可依教訓輔三合一方案，加強學生之選課、生活、補救教學、增廣教學、生涯、行為偏差的輔導，落實學生適性發展。
2. 研擬並鼓勵學生學習檔案的建置，建立個人學習成長資料庫。
3. 因應學年學分制的推動，建立補救教學、重補修、自學輔導機制，以利學生適性發展。
4. 研擬多面向進行宣導高中職社區化的精神，讓社區民眾能有多面向的管導瞭解社區化的訊息，以利高中職社區化之推展。
5. 明確指出高中、高職、綜合高中、完全中學在高中職社區化所應扮演的角色，以利高中職社區化之推展。
6. 建置學生學籍管理系統，透過管理者的帳號、密碼，使跨校選修之合作學校，能瞭解學生學習情況，以利課程區域合作之推展。
7. 中輟生之管理，應由原學校給予輔導，在其學習態度符合各校標準後，方得同意其跨校選修，以避免學生尋找取得學分之漏洞，以利課程區域合作之推展。
8. 建立高中職社區化之教學評估系統，提供各社區學校參酌，以利課程區域合作之推展。
9. 簡化經費核撥作業流程，增進行政效能，以避免各業務單位常限於專款專項使用原則，繁瑣的經費核銷之會計流程，毫無效益可言。
10. 增進一般學科能力，並預估未來產業結構，開設具有發展性之學程，以利課程區域合作之推展。
11. 研擬各校建立檔案管理系統及承辦人員工作經驗傳承，讓承辦組長或承辦人在銜接後仍可順利推動工作。

第二節　　台北區高中職社區化實施意見調查分析

壹、樣本分析

為瞭解高中職的教師及家長對高中職社區化推動的整體意見，研究者參考教育部高中職社區化配套措施規劃推動小組編製的「高中職社區化實施意見調查表」，而設計了「台北區高中職社區化實施意見調查表」問卷。針對不同對象總共寄出問卷 940 份，經過約一個月的回收期間，共回收問卷 784 份，扣除部分填答不清楚或漏答過多等無效問卷，有效問卷為 765 份，總回收率為 81.4%。有關有效樣的分佈情況如表 4-7 所示：

表 4-7　有效樣本的分析

項目	組別	樣本數	百分比
學校性質	公立	368	48.1
	私立	397	51.9
學校所在地	縣轄市	655	85.6
	鄉鎮	110	14.4
學校類別	高中	421	55
	高職	204	26.7
	綜合高中	140	18.3
職務或身分	校長	36	4.7
	教務主任	41	5.4
	承辦組長	45	5.9
	教師會理事長（或代表）	24	3.1
	學科召集人（科主任）	267	34.9
	級導師（或代表）	128	16.7
	家長會長（或代表）	34	4.4

表 4-7　有效樣本的分析（續 1）

項目	組別	樣本數	百分比
	家長	190	24.8
性別	男性	373	48.8
	女性	373	48.8
	未勾選	19	2.4
年齡	30 歲（含）以下	69	9
	31-40 歲	271	35.4
	41-50 歲	316	41.3
	51 歲（含）以上	96	12.5
	未勾選	13	1.7

貳、相關問題認同度分析

本問卷第 1 至 18 題及 23 至 25 題主要是要瞭解調查樣本對高中職社區化相關問題的認同程度，第 19 題主要是要瞭解調查樣本對高中職社區化的成效認同程度，第 20 題主要是要瞭解調查樣本對高中職社區化的支持態度程度，第 21 題主要是要瞭解調查樣本對高中職社區化的參與意願程度，第 26 題則是調查高中職保障社區生最適當比率。所以除第 22、27 題為開放式問卷外，在問卷結果分析上，將進行勾選意見的百分比率統計，以瞭解各題間的

成效認同、支持態度、參與願意程度。以下為第 1 至 21 題及 23 至 25 題成效認同、支持態度、參與願意程度百分比分析，如表 4-8 所示：

表 4-8　高中職社區化認同程度分析一覽表

項目	認同度	次數	百分比%	累積百分比%	四等量表平均數
一、能均衡城鄉教育資源的分配。	很同意	93	12.3	12.3	2.81
	同意	477	62.9	75.2	
	不同意	162	21.4	96.6	
	很不同意	26	3.4	100	
二、能縮短公私立高中職教育資源的差距。	很同意	87	11.4	11.4	2.71
	同意	406	53.1	64.5	
	不同意	235	30.8	95.3	
	很不同意	36	4.7	100	
三、能達成教育資源共享的目標。	很同意	107	14	14	2.91
	同意	499	65.3	79.3	
	不同意	143	18.7	98	
	很不同意	15	2	100	
四、能達成高中職課程區域合作的目標。	很同意	95	12.5	12.5	2.85
	同意	482	63.3	75.8	
	不同意	166	21.7	97.5	
	很不同意	19	2.5	100	
五、能提升高中職辦學成效。	很同意	93	12.2	12.2	2.74
	同意	402	52.7	64.9	
	不同意	251	32.9	97.8	
	很不同意	17	2.2	100	
六、有助於高中職各校發展特色。	很同意	128	16.7	16.7	2.93
	同意	478	62.6	79.3	
	不同意	138	18.1	97.4	
	很不同意	20	2.6	100	
七、能逐年提升國中應屆畢業生就近入學的比率。	很同意	118	15.5	15.5	2.83
	同意	428	56.1	71.6	
	不同意	194	25.4	97	
	很不同意	23	3	100	

表 4-8　高中職社區化認同程度分析一覽表（續 1）

項目	認同度	次數	百分比%	累積百分比%	四等量表平均數

八、有助於私立高中職學校的招生。	很同意	73	9.6	9.6	2.53
	同意	328	43.3	52.9	
	不同意	304	40.2	93.1	
	很不同意	52	6.9	100	
九、能提供學生多元的學習環境。	很同意	163	21.3	14.2	2.98
	同意	453	58.9	80.2	
	不同意	134	17.6	97.8	
	很不同意	17	2.2	100	
十、能提供學生適性發展的機會。	很同意	95	12.5	12.5	2.82
	同意	463	60.8	73.3	
	不同意	184	24.1	97.4	
	很不同意	20	2.6	100	
十一、能為學校與社區之間建立良好的互動關係。	很同意	151	19.8	19.8	3.03
	同意	502	65.8	85.6	
	不同意	99	13	98.6	
	很不同意	11	1.4	100	
十二、能營造學校成為社區終身學習的環境。	很同意	137	18	18	2.94
	同意	467	61.2	79.2	
	不同意	144	18.8	98	
	很不同意	15	2	100	
十三、能逐年降低高中職校學生休、轉、退學人數。	很同意	69	9	9	2.50
	同意	298	39	48	
	不同意	347	45.5	93.5	
	很不同意	50	6.5	100	
十四、能逐年提升家長對學校接受度。	很同意	73	9.5	9.5	2.74
	同意	444	58.3	67.8	
	不同意	227	29.8	97.6	
	很不同意	18	2.4	100	
十五、能提升高中職校應屆畢業生升學率及就業率。	很同意	69	9.1	9.1	2.51
	同意	306	40.3	49.4	
	不同意	342	45.1	94.5	
	很不同意	42	5.5	100	

表 4-8　高中職社區化認同程度分析一覽表（續 2）

項目	認同度	次數	百分比%	累積百分比%	四等量表平均數

十六、能減輕過度的升學競爭壓力。	很同意	61	8.0	10	2.42
	同意	285	37.4	45.4	
	不同意	338	46.3	91.7	
	很不同意	78	8.3	100	
十七、能破除競逐明星學校的迷思。	很同意	80	10.5	10.5	2.39
	同意	232	30.6	41.1	
	不同意	365	48.1	89.2	
	很不同意	82	10.8	100	
十八、能為十二年國教的實施奠定基礎。	很同意	69	9.1	9.1	2.64
	同意	418	55.2	64.3	
	不同意	219	28.9	93.2	
	很不同意	51	6.8	100	
十九、整體而言，您是否認同推動高中職社區化能達成上述成效。	很認同	49	6.5	6.5	2.70
	認同	472	62.3	68.8	
	不認同	214	28.2	97	
	很不認同	23	3	100	
二十、您是否支持繼續推動高中職社區化。	很支持	55	7.2	7.2	2.79
	支持	526	69.1	76.3	
	不支持	159	20.9	97.2	
	很不支持	21	2.8	100	
二十一、您是否願意參與高中職社區的推動工作。	很願意	35	4.7	4.7	2.59
	願意	441	58.9	63.6	
	不願意	245	32.7	96.3	
	很不願意	28	3.7	100	
二十三、綜合高中的推動，能促進高中職社區化的發展。	很同意	68	8.9	8.9	2.72
	同意	457	60.1	69	
	不同意	201	26.4	95.4	
	很不同意	34	4.6	100	
二十四、完全中學的設立，能促進	很同意	50	6.6	6.6	2.64
	同意	427	56	62.6	

表 4-8　高中職社區化認同程度分析一覽表（續 3）

項目	認同度	次數	百分比%	累積百分比%	四等量表平均數
高中職社區化的推動。	不同意	250	32.8	95.4	
	很不同意	35	4.6	100	
二十五、依各校社區學生入學比率，繼續提供績優學生每人每學期一萬元之獎學金，有助於高中社區化的推動。	很同意	203	26.7	26.7	3.04
	同意	425	55.8	82.5	
	不同意	105	13.8	96.3	
	很不同意	28	3.7	100	

註：第二十二、二十七題為開放式問卷

從表 4-8 中可顯示，「很同意」（或「很認同」、「很支持」、「很願意」）此一評分標準較高的前五名題項依序為：

「依各校社區學生入學比率，繼續提供績優學生每人每學期一萬元之獎學金，有助於高中職社區化的推動」、「能提供學生多元的學習環境」、「能為學校與社區之間建立良好的互動關係」、「能營造學校成為社區終身學習的環境」、「有助於高中職各校發展特色」。若將各題項「很同意」與「同意」此二評分標準的勾選次數相加，亦即觀察各題項「很同意」與「同意」此二評分標準的累積百分比後發現，此比率最高的前五名題項依序為：

一、「能為學校與社區之間建立良好的互動關係」；「很同意」與「同意」累積百分比為 85.6%。

二、「依各校社區學生入學比率，繼續提供績優學生每人每學期一萬元之獎學金，有助於高中職社區化的推動」；「很同意」與「同意」累積百分比為 82.5%。

三、「能提供學生多元的學習環境」；「很同意」與「同意」累積百分比為 80.2%。

四、比率最高的第四名題項有二，分別為「有助於高中職各校發展特色」與「能達成教育資源共享的目標」；「很同意」與「同意」累積百分比為 79.3%。

此結果顯示出調查樣本對高中職社區化能達成「能為學校與社區之間建立良好的互動關係」、「能提供學生多元的學習環境」、「有助於高中職各校發展特色」與「能達成教育資源共享的目標」，均有頗高的認同程度。又期待政府能「依各校社區學生入學比率，繼續提供績優學生每人每學期一萬元之獎學金，有助於高中職社區化的推動」的配套措施。

至於「很同意」與「同意」此二標準累積 50%以下題項依序分別為：

一、「能破除競逐明星學校的迷思」;「很同意」與「同意」累積百分比為 41.1%。

二、「能減輕過度的升學競爭壓力」;「很同意」與「同意」累積百分比為 45.4%。

三、「能逐年降低高中職校學生休、轉、退學人數」;「很同意」與「同意」 累積百分比為 48%。

四、「能提升高中職校應屆畢業生升學率及就業率」;「很同意」與「同意」累積百分比為 49.4%。

此結果亦說明調查樣本對高中職社區化是否「能破除競逐明星學校的迷思」、「能減輕過度的升學競爭壓力」、「能逐年降低高中職校學生休、轉、退學人數」、「能提升高中職校應屆畢業生升學率及就業率」、「有助於私立高中職學校的招生」表示出較低的認同度。而表示出較低的認同度之中的「能逐年降低高中職校學生休、轉、退學人數」與「能提升高中職校應屆畢業生升學率及就業率」兩題項，又是高中職社區化就學社區衡量指標之一，值得各學校在進行高中職社區化推動時必須注意的地方。

參、九十四學年度高中職社區化可提供保障名額之最適當比率分析

本問卷第 26 題主要是希望瞭解調查樣本對 94 學年度高中職保障社區生的最適當比率以多少為宜。問卷依序列出比率供填答者勾選，填答者可依自己認為最適當的比率填答。本部分經統計後，分為整體所有學校或分為公立高中、私立高中、公立高職、私立高職、綜合高中。

其結果如表 4-9 所示：在 94 學年度高中職社區化不論是整體所有學校或是公立高中、私立高中、公立高職、私立高職、綜合高中最高勾選百分比皆出現在 21%至 30%。此結果提供教育有關單位制定政策時參考。

表 4-9　九十四學年度高中職社區化可提供保障名額之最適當比率統計結果

	台北區		**公立高中**		**私立高中**		**公立高職**		**私立高職**		**綜合高中**	
比率	勾選次數	百分比	勾選次數	百分比	勾選次數	百分比	勾選次數	百分比	勾選次數	百分比	勾選次數	百分比
１%－１０%	57	7.47%	18	8.00%	14	7.22%	5	6.58%	10	7.81%	10	7.14%
１１%－２０%	113	14.81%	41	18.22%	32	16.49%	14	18.42%	11	8.59%	15	10.71%
２１%－３０%	232	30.41% **最適當**	73	32.44% **最適當**	49	25.26% **最適當**	27	35.53% **最適當**	41	32.03% **最適當**	42	30.00% **最適當**
３１%－４０%	102	13.37%	24	10.67%	31	15.98%	7	9.21%	15	11.72%	25	17.86%
４１%－５０%	112	14.68%	30	13.33%	29	14.95%	12	15.79%	22	17.19%	19	13.57%
５１%－６０%	85	11.14%	26	11.56%	17	8.76%	5	6.58%	19	14.84%	18	12.86%
６１%－７０%	24	3.15%	4	1.78%	6	3.09%	4	5.26%	6	4.69%	4	2.86%
７１%以上	38	4.98%	9	4.00%	16	8.25%	2	2.63%	4	3.13%	7	5.00%
合計	763	100%	225	100%	194	100%	76	100%	128	100%	140	100%

肆、不同背景變項之樣本，在各題項得分差異。

為了進一步瞭解第 1 至第 18 分別題中，不同群體間對高中職社區化實施問卷反應的意見差距。研究者根據「學校性質」、「學校所在地」、「學校類別」、「職務或身分」、「性別」、「年齡」的不同，進行第 1 至第 18 題之單因子變異數分析，以考驗不同群體，在不同題項中的意見是否有顯著差異。統計後若各題項變異數分析結果達顯著，再以鄧肯（Duncan）進行事後比較。結果分析如下：

一、不同學校性質，在第一題至第十八題之各題項得分差異。

為進一步瞭解高中職社區化在不同的學校性質，成效認同上是否有差異，而進行顯著考驗，結果如表 4-10：

表 4-10 不同學校性質第一題至第十八題之 t 考驗結果（公立＝368、私立＝397）

題項	學校性質	平均數	t 值
一、能均衡城鄉教育資源的分配。			.194
	公立	2.85	
	私立	2.84	
二、能縮短公私立高中職教育資源的差距。			1.265
	公立	2.75	
	私立	2.68	
三、能達成教育資源共享的目標。			-.442
	公立	2.93	
	私立	2.97	
四、能達成高中職課程區域合作的目標。			1.474
	公立	2.93	
	私立	2.83	

表 4-10 不同學校性質第一題至第十八題之 t 考驗結果（公立＝368、私立＝397）（續 1）

題項	學校性質	平均數	t 值
五、能提升高中職辦學成效。			.450
	公立	2.79	
	私立	2.76	
六、有助於高中職各校發展特色。			-.862
	公立	2.91	
	私立	2.95	
七、能逐年提升國中應屆畢業生			1.073
就近入學的比率。	公立	2.87	
	私立	2.81	
八、有助於私立高中職學校的招生。			-.459
	公立	2.54	
	私立	2.57	
九、能提供學生多元的學習環境。			-.698
	公立	2.97	
	私立	2.99	
十、能提供學生適性發展的機會。			-.966
	公立	2.81	
	私立	2.85	
十一、能為學校與社區之間建立			-.194
良好的互動關係。	公立	3.02	
	私立	3.03	
十二、能營造學校成為社區終身			.629
學習的環境。	公立	2.97	
	私立	2.94	
十三、能逐年降低高中職校學生			.249
休、轉、退學人數。	公立	2.51	

表4-10　不同學校性質第一題至第十八題之 t 考驗結果（公立=368、私立=397）（續2）

題項	學校性質	平均數	t 值
	私立	2.5	
十四、能逐年提升家長對學校接受度。			1.389
	公立	2.78	
	私立	2.72	
十五、能提升高中職校應屆畢業生升學率及就業率。			.955
	公立	2.56	
	私立	2.51	
十六、能減輕過度的升學競爭壓力。			.145
	公立	2.43	
	私立	2.41	
十七、能破除競逐明星學校的迷思。			.526
	公立	2.40	
	私立	2.38	
十八、能為十二年國教的實施奠定基礎。			1.041
	公立	2.67	
	私立	2.61	

調查樣本依學校性質的不同，分別是公立與私立，因此進行各題的平均數差異 t 考驗，結果顯示皆未達顯著水準。顯然台北區公、私立高中職的教師與家長，對高中職社區化成效之認同無明顯差異存在。

然與 2003 年教育部高中職社區化配套措施規劃推動小組所編製之「高中職社區化推動情形調查表」調查結果，有關學校性質部分的第 6 題項「能提供學生多元學習的環境」、第 7 題項「有助於提供學生適性學習的機會」、第 8 題項「能舒緩過度的升學壓力」，此三題項的公私立學校間的平均數差異達顯著水準。而與本研究之第 9 題「能提供學生多元學習的環境」、第 10 題「能提供學生適性學習的機會」、第 16 題「能減輕過度的升學壓力」題意

相近，而三題皆未達顯著水準。雖然問卷範圍、對象有差異，但至少可說明，高中職社區化在各級教育機關與學校的努力推展下，已逐步呈現成果，在台北區之公、私立高中職之教師與家長對高中職社區化的成效，看法已漸趨一致性。

二、不同的學校所在地，在第一題至第十八題之各題項得分差異。

為進一步瞭解高中職社區化，不同的學校所在地，在成效認同上是否有差異，而進行顯著考驗，結果如表 4-11：

表 4-11 不同學校所在地第一題至第十八題之 t 考驗結果（縣轄市＝655、鄉鎮＝110）

題項	學校所在地	平均數	t 值
一、能均衡城鄉教育資源的分配。			-.057
	縣轄市	2.82	
	鄉鎮	2.83	
二、能縮短公私立高中職教育資源的差距。			-.415
	縣轄市	2.7	
	鄉鎮	2.74	
三、能達成教育資源共享的目標。			.103
	縣轄市	2.94	
	鄉鎮	2.91	
四、能達成高中職課程區域合作的目標。			-.342
	縣轄市	2.84	
	鄉鎮	2.87	
五、能提升高中職辦學成效。			1.702
	縣轄市	2.75	
	鄉鎮	2.57	
六、有助於高中職各校發展特色。			-.694
	縣轄市	2.93	
	鄉鎮	3.00	

表4-11　不同學校所在地第一題至第十八題之 t 考驗結果（縣轄市=655、鄉鎮=110）（續1）

題項	學校所在地	平均數	t 值
七、能逐年提升國中應屆畢業生			-1.305
就近入學的比率。	縣轄市	2.82	
	鄉鎮	2.96	
八、有助於私立高中職學校			.167
的招生。	縣轄市	2.55	
	鄉鎮	2.53	
九、能提供學生多元的學習環境。			.534
	縣轄市	2.99	
	鄉鎮	2.97	
十、能提供學生適性發展的機會。			.110
	縣轄市	2.82	
	鄉鎮	2.81	
十一、能為學校與社區之間建立			.101
良好的互動關係。	縣轄市	3.03	
	鄉鎮	3.02	
十二、能營造學校成為社區終身			.800
學習的環境。	縣轄市	2.93	
	鄉鎮	2.85	
十三、能逐年降低高中職校學生			.681
休、轉、退學人數。	縣轄市	2.50	
	鄉鎮	2.43	
十四、能逐年提升家長對學校接受度。			.242
	縣轄市	2.75	
	鄉鎮	2.72	
十五、能提升高中職校應屆畢業生升學率及就業率。			1.562
	縣轄市	2.55	

表4-11　不同學校所在地第一題至第十八題之 t 考驗結果（縣轄市=655、鄉鎮=110）（續2）

題項	學校所在地	平均數	t 值
	鄉鎮	2.37	
十六、能減輕過度的升學競爭壓力。			-.071
	縣轄市	2.41	
	鄉鎮	2.42	
十七、能破除競逐明星學校的迷思。			1.258
	縣轄市	2.41	
	鄉鎮	2.26	
十八、能為十二年國教的實施奠定基礎。			.121
	縣轄市	2.65	
	鄉鎮	2.63	

調查樣本依學校所在地的不同共分為兩種，分別是縣轄市與鄉鎮地區，因為僅有兩組，因此進行各題的平均數差異 t 考驗，結果顯示第 1 至第 18 題皆未達顯著水準。顯然台北區高中職無分縣轄市與鄉鎮地區的教師與家長，對高中職社區化成效之認同無明顯差異存在。

然與 2003 年教育部高中職社區化配套措施規劃推動小組所編製之「高中職社區化推動情形調查表」調查結果，有關學校所在地部分的第 1 題項「有助於均衡教育資源的分配」、第 2 題項「有助於教育資源共享的目標」、第 3 題項「有助於高中職各校發展特色」、第 5 題項「能提升高中職辦學成效」、第 6 題項「能提供學生多元的學習環境」、第 7 題項「有助於學生適性發展的機會」、第 8 題項「能舒緩過度升學競爭壓力」此七題項皆達顯著水準。

而與本研究之第 1 題項「能均衡城鄉教育資源的分配」、第 3 題項「能達成教育資源共享的目標」」、第 5 題項「能提升高中職辦學成效」、第 6 題項「有助於高中職各校發展特色」、第 9 題項「能提供學生多元的學習環境」、

第 10 題項「能提供學生適性發展的機會」、第 16 題「能減輕過度的升學壓力」題意相近，而本研究此七題皆未達顯著水準。台北區是屬於大都會區，地理環境與生活機能沒有明顯的城鄉差距，所以無顯著差異是合理的。

三、不同學校類別，在第一題至第十八題之各題項得分差異。

為進一步瞭解高中職社區化，不同的學校類別，在成效認同上是否有差異，而進行顯著考驗，結果如表 4-12：

表 4-12　不同學校類別，第一題至第十八題之變異數分析摘要表（高中＝421、高職＝204、綜合高中=140）

題項	學校類別	平均數	F 值	事後比較
一、能均衡城鄉教育資源的分配。	高中	2.83	1.676	
	高職	2.79		
	綜合高中	2.93		
二、能縮短公私立高中職教育資源的差距。	高中	2.68	1.266	
	高職	2.72		
	綜合高中	2.79		
三、能達成教育資源共享的目標。	高中	2.95	.794	
	高職	2.89		
	綜合高中	3.06		
四、能達成高中職課程區域合作的目標。	高中	2.88	.964	
	高職	2.82		
	綜合高中	2.96		
五、能提升高中職辦學成效。	高中	2.76	1.221	
	高職	2.72		
	綜合高中	2.88		
六、有助於高中職各校發展特色。	高中	2.91	1.477	
	高職	2.93		

表 4-12　不同學校類別，第一題至第十八題之變異數分析摘要表（高中＝421、高職＝204、綜合高中=140）（續1）

題項	學校類別	平均數	F 值	事後比較
	綜合高中	3.02		
七、能逐年提升國中應屆畢業生就近入學的比率。	高中	2.81	2.365	
	高職	2.83		
	綜合高中	2.96		
八、有助於私立高中職學校的招生。	高中	2.51	1.686	
	高職	2.60		
	綜合高中	2.64		
九、能提供學生多元的學習環境。	高中	2.89	3.281*	綜合高中＞高中
	高職	2.91		
	綜合高中	3.04		
十、能提供學生適性發展的機會。	高中	2.85	6.675**	綜合高中＞高中
	高職	2.87		綜合高中＞高職
	綜合高中	3.08		
十一、能為學校與社區之間建立良好的互動關係。	高中	3.01	4.000**	綜合高中＞高中
	高職	3.00		綜合高中＞高職
	綜合高中	3.17		
十二、能營造學校成為社區終身學習的環境。	高中	2.92	6.709**	綜合高中＞高中
	高職	2.90		綜合高中＞高職
	綜合高中	3.14		
十三、能逐年降低高中職校學生休、轉、退學人數。	高中	2.49	.601	
	高職	2.49		
	綜合高中	2.57		
十四、能逐年提升家長對學校接受度。	高中	2.72	1.385	
	高職	2.78		

表 4-12　不同學校類別，第一題至第十八題之變異數分析摘要表（高中

＝421、高職＝204、綜合高中=140）（續2）

題項	學校類別	平均數	F 值	事後比較
	綜合高中	2.81		
十五、能提升高中職校應屆畢業生升學率及就業率。	高中	2.48	2.535	
	高職	2.56		
	綜合高中	2.63		
十六、能減輕過度的升學競爭壓力。	高中	2.36	3.949**	高職＞高中
	高職	2.54		綜合高中＞高中
	綜合高中	2.49		
十七、能破除競逐明星學校的迷思。	高中	2.38	1.315	
	高職	2.49		
	綜合高中	2.37		
十八、能為十二年國教的實施奠定基礎。	高中	2.65	.657	
	高職	2.65		
	綜合高中	2.73		

調查樣本依學校類別不同共分為三種，分別是高中、高職、綜合高中。結果整理如表 4-12，在學校類別部分有五題項達顯著水準，茲將各題項達顯著水準的項目分別敘述如下：

（一）第 9 題項，高中職社區化具有「能提供學生多元的學習環境」之成效。經事後比較僅有「綜合高中」和「高中」此二群體的差異達顯著。顯示出受調查的「綜合高中」群體較「高中」群體對高中職社區化「能提供學生多元的學習環境」之認同度較高。

（二）第 10 題項，高中職社區化具有「能提供學生適性發展的機會」之成效。經事後比較差異達顯著水準的群體分別為「綜合高中」和「高中」、以及「綜合高中」和「高職」。結果則顯示出受調查的「綜合高中」

群體較「高中」群體、「高職」群體，對高中職社區化「能提供學生適性發展的機會」之認同度較高。

（三）第 11 題項，高中職社區化具有「能為學校與社區之間建立良好的互動關係」之成效。經事後比較差異達顯著水準的群體分別為「綜合高中」和「高中」、以及「綜合高中」和「高職」。結果則顯示出受調查的「綜合高中」群體較「高中」群體、「高職」群體，對高中職社區化「能為學校與社區之間建立良好的互動關係」之認同度較高。

（四）第 12 題項，高中職社區化具有「能營造學校成為社區終身學習的環境」之成效。經事後比較差異達顯著水準的群體分別為「綜合高中」和「高中」、以及「綜合高中」和「高職」。結果則顯示出受調查的「綜合高中」群體較「高中」群體、「高職」群體，對高中職社區化「能營造學校成為社區終身學習的環境」之認同度較高。

（五）第 16 題項，高中職社區化具有「能減輕過度的升學競爭壓力」之成效。經事後比較差異達顯著水準的群體分別為「高職」和「高中」、以及「綜合高中」和「高中」。結果則顯示出受調查的「高職」群體較「高中」群體、「綜合高中」群體較「高中」群體，對高中職社區化「能減輕過度的升學競爭壓力」之認同度較高。

四、不同職務或身分的填答者，在第一題至第十八題之各題項得分差異。

為進一步瞭解高中職社區化，不同職務或身分的填答者，在成效的認同上是否有差異，而進行顯著考驗，結果如表 4-13：

表 4-13　不同的職務或身分的填答者，在第一題至第十八題之變異數分析摘要表（校長＝36、教務主任＝41、承辦組長＝45、教師會理事長＝24、學科召集人＝267、級導師＝128、家長會長＝34、家長＝190）

題項	職務或身分	平均數	F 值	事後比較
一、能均衡城鄉教育資源的分配。	校長	2.83	4.590**	家長會長＞級導師、學科召集人、教師會理事長、教務主任、校長。 家長＞級導師、學科召集人、教師會理事長、教務主任、校長
	教務主任	2.60		
	承辦組長	2.90		
	教師會理事長	2.61		
	學科召集人	2.79		
	級導師	2.77		
	家長會長	3.09		
	家長	2.98		
二、能縮短公私立高中職教育資源的差距。	校長	2.74	3.973**	家長會長＞級導師、學科召集人教師會理事長。 家長＞級導師、學科召集人、教師會理事長。
	教務主任	2.76		
	承辦組長	2.80		
	教師會理事長	2.58		
	學科召集人	2.62		
	級導師	2.64		
	家長會長	2.97		
	家長	2.87		
三、能達成教育資源共享的目標。	校長	2.89	.110	
	教務主任	2.88		
	承辦組長	3.00		
	教師會理事長	2.88		
	學科召集人	2.99		
	級導師	2.92		
	家長會長	3.03		
	家長	2.95		
四、能達成高中職課程區域合作的目標。	校長	2.95	3.701**	家長會長＞級導師、學科召集人、教師會理事長。 家長＞級導師、學科召集人、教師會理事長。
	教務主任	2.85		
	承辦組長	2.88		
	教師會理事長	2.76		
	學科召集人	2.79		
	級導師	2.78		
	家長會長	3.00		

表 4-13　不同的職務或身分的填答者, 在第一題至第十八題之變異數分析摘要表（校長＝36、教務主任＝41、承辦組長＝45、教師會理事長＝24、學科召集人＝267、級導師＝128、家長會長＝34、家長＝190）（續 1）

題項	職務或身分	平均數	F 值	事後比較
	家長	3.02		
五、能提升高中職辦學成效。	校長	2.80	4.063**	家長會長＞級導師、
	教務主任	2.61		學科召集人、
	承辦組長	2.68		教師會理事長、承辦
	教師會理事長	2.50		組長、教務主任。
	學科召集人	2.73		家長＞級導師、
	級導師	2.66		學科召集人、
	家長會長	3.00		教師會理事長、
	家長	3.02		承辦組長、教務主任
六、有助於高中職各校發展特色。	校長	2.99	3.668**	家長會長＞級導師、
	教務主任	2.90		學科召集人、
	承辦組長	2.95		教師會理事長。
	教師會理事長	2.71		家長＞級導師、
	學科召集人	2.71		學科召集人、
	級導師	2.76		教師會理事長。
	家長會長	3.18		
	家長	3.06		
七、能逐年提升國中應屆畢業生就近入學的比率。	校長	2.81	4.488**	家長會長＞級導師、
	教務主任	2.66		學科召集人、教師會
	承辦組長	2.57		理事長、承辦組長、
	教師會理事長	2.71		教務主任、校長。
	學科召集人	2.80		家長＞級導師、學科
	級導師	2.82		召集人、教師會理事
	家長會長	3.12		長、承辦組長、教務
	家長	2.98		主任、校長。
八、有助於私立高中職學校的招生。	校長	2.47	3.440**	家長會長＞級導師、
	教務主任	2.46		學科召集人、教師
	承辦組長	2.57		會理事長、承辦組
	教師會理事長	2.46		長、教務主任、校長
	學科召集人	2.50		家長＞級導師、學科
	級導師	2.43		召集人、教師會理事

表 4-13　不同的職務或身分的填答者，在第一題至第十八題之變異數分析摘要表（校長＝36、教務主任＝41、承辦組長＝45、教師會理事長＝24、學科召集人＝267、級導師＝128、家長會長＝34、家長＝190）（續 2）

題項	職務或身分	平均數	F 值	事後比較
	家長會長	2.94		長、承辦組長、教務
	家長	2.71		主任、校長。
九、能提供學生多元的學習環境。	校長	3.01	3.678**	家長會長＞
	教務主任	2.97		級導師、學科召集人
	承辦組長	3.03		教師會理事長、
	教師會理事長	2.65		教務主任。
	學科召集人	2.91		家長＞
	級導師	2.95		級導師、學科召集人
	家長會長	3.19		教師會理事長、
	家長	3.14		教務主任。
十、能提供學生適性發展的機會。	校長	2.83	4.739**	家長會長＞級導師、
	教務主任	2.76		學科召集人、教師會
	承辦組長	2.84		理事長、承辦組長、
	教師會理事長	2.71		教務主任、校長。
	學科召集人	2.73		家長＞級導師、學科
	級導師	2.77		召集人、教師會理事
	家長會長	3.06		長、承辦組長、教務
	家長	3.01		主任、校長。
十一、能為學校與社區之間建立良好的互動關係。	校長	3.11	1.409	
	教務主任	2.83		
	承辦組長	3.02		
	教師會理事長	2.96		
	學科召集人	3.04		
	級導師	2.98		
	家長會長	3.09		
	家長	3.12		
十二、能營造學校成為社區終身學習的環境。	校長	2.89	2.717**	家長會長＞教務主任
	教務主任	2.73		教師會理事長。
	承辦組長	2.89		
	教師會理事長	2.79		家長＞教務主任、
	學科召集人	2.94		教師會理事長。

表 4-13　不同的職務或身分的填答者, 在第一題至第十八題之變異數分析摘要表（校長＝36、教務主任＝41、承辦組長＝45、教師會理事長＝24、學科召集人＝267、級導師＝128、家長會長＝34、家長＝190）（續 3）

題項	職務或身分	平均數	F 值	事後比較
	級導師	2.86		
	家長會長	3.12		
	家長	3.09		
十三、能逐年降低高中職校學生休、轉、退學人數。	校長	2.59	6.399***	家長會長＞級導師、學科召集人、教師會理事長、承辦組長、教務主任、校長。家長＞級導師、學科召集人、教師會理事長、承辦組長、教務主主任、校長。
	教務主任	2.37		
	承辦組長	2.32		
	教師會理事長	2.33		
	學科召集人	2.39		
	級導師	2.40		
	家長會長	2.79		
	家長	2.76		
十四、能逐年提升家長對學校接受度。	校長	2.78	5.949***	家長會長＞級導師、學科召集人、教師會理事長、承辦組長、教務主任、校長。家長＞級導師、學科召集人、教師會理事長承辦組長、教務主任、校長。
	教務主任	2.59		
	承辦組長	2.57		
	教師會理事長	2.54		
	學科召集人	2.72		
	級導師	2.60		
	家長會長	3.03		
	家長	2.95		
十五、能提升高中職校應屆畢業生升學率及就業率。	校長	2.53	9.840***	家長會長＞級導師、學科召集人、教師會理事長、承辦組長、教務主任、校長。家長＞級導師、學科召集人、教師會理事長承辦組長、教務主任、校長。
	教務主任	2.34		
	承辦組長	2.39		
	教師會理事長	2.25		
	學科召集人	2.39		
	級導師	2.41		
	家長會長	2.76		
	家長	2.87		
十六、能減輕過度的升學競爭壓力。	校長	2.38	6.444***	家長會長＞級導師、學科召集人、教師會理事長、承辦組長、教務主任、校長。
	教務主任	2.20		
	承辦組長	2.12		
	教師會理事長	2.17		

表 4-13　不同的職務或身分的填答者，在第一題至第十八題之變異數分析摘要表（校長＝36、教務主任＝41、承辦組長＝45、教師會理事長＝24、學科召集人＝267、級導師＝128、家長會長＝34、家長＝190）（續 4）

題項	職務或身分	平均數	F 值	事後比較
	學科召集人	2.35		家長＞級導師、學科召集人、教師會理事長、承辦組長、教務主任、校長。
	級導師	2.36		
	家長會長	2.49		
	家長	2.49		
十七、能破除競逐明星學校的迷思。	校長	2.31	6.810***	家長會長＞級導師、學科召集人、教師會理事長、承辦組長、教務主任、校長。
	教務主任	2.22		
	承辦組長	2.07		
	教師會理事長	2.17		
	學科召集人	2.31		家長＞級導師、學科召集人、教師會理事長、承辦組長、教務主任、校長。
	級導師	2.35		
	家長會長	2.48		
	家長	2.49		
十八、能為十二年國教的實施奠定基礎。	校長	2.69	3.974**	家長會長＞級導師、學科召集人、教師會理事長、教務主任。
	教務主任	2.54		
	承辦組長	2.67		
	教師會理事長	2.51		
	學科召集人	2.52		家長＞級導師、學科召集人教師會理事長、教務主任。
	級導師	2.50		
	家長會長	2.97		
	家長	2.84		

調查樣本依不同職務或身分共分為八種，分別是校長、教務主任、承辦組長、教師會理事長、學科召集人、級導師、家長會長、家長。在高中職社區化成效認同調查方面，共有 16 題項整體達顯著水準，事後比較的結果，分別敘述如下：

（一）第 1 題項，高中職社區化具有「能均衡城鄉教育資源的分配」之成效。此題項經事後比較後發現「家長會長」、「家長」群體分別高於「級導師」、「學科召集人」、「教師會理事長」、「教務主任」及「校長」群體，且差異均達顯著。結果則顯示出受調查的「家長會長」、「家長」群體較上述五類群體，對高中職社區化「能均衡城鄉教育資源的分配」之認同度較高。

（二）第 2 題項，高中職社區化具有「能縮短公私立高中職教育資源的差距」之成效。此題項經事後比較後發現「家長會長」、「家長」群體分別高於「級導師」、「學科召集人」、「教師會理事長」群體，且差異均達顯著。結果則顯示出受調查的「家長會長」、「家長」群體較上述三類群體，對高中職社區化「能縮短公私立高中職教育資源的差距」之認同度較高。

（三）第 4 題項，高中職社區化具有「能達成高中職課程區域合作的目標」之成效。此題項經事後比較後發現「家長會長」、「家長」群體分別高於「級導師」、「學科召集人」及「教師會理事長」，且差異均達顯著。結果則顯示出受調查的「家長會長」、「家長」群體較上述三類群體，對高中職社區化「能達成高中職課程區域合作的目標」之認同度較高。

（四）第 5 題項，高中職社區化具有「能提升高中職辦學成效」之成效。此題項經事後比較後發現「家長會長」、「家長」群體分別高於「級導師」、「學科召集人」、「教師會理事長」「承辦組長」及「教務主任」群體，且差異均達顯著。結果則顯示出受調查的「家長會長」、「家長」群體較上述五類群體，對高中職社區化「能提升高中職辦學成效」之認同度較高。

（五）第 6 題項，高中職社區化具有「有助於高中職各校發展特色」之成效。此題項經事後比較後發現「家長會長」、「家長」群體分別高於「級導師」、「學科召集人」及「教師會理事長」群體，且差異均達顯著。結果則顯示出受調查的「家長會長」、「家長」群體較上述三類群體，對高中職社區化「有助於高中職各校發展特色」之認同度較高。

（六）第 7 題項，高中職社區化具有「能逐年提升國中應屆畢業生就近入學

的比率」之成效。此題項經事後比較後發現「家長會長」、「家長」群體分別高於「級導師」、「學科召集人」、「教師會理事長」、「承辦組長」、「教務主任」及「校長」群體，且差異均達顯著。結果則顯示出受調查的「家長會長」、「家長」群體較上述六類群體，對高中職社區化「能逐年提升國中應屆畢業生就近入學的比率」之認同度較高。

（七）第 8 題項，高中職社區化具有「有助於私立高中職學校的招生」之成效。此題項經事後比較後發現「家長會長」、「家長」群體分別高於「級導師」、「學科召集人」、「教師會理事長」、「承辦組長」、「教務主任」及「校長」群體，且差異均達顯著。結果則顯示出受調查的「家長會長」、「家長」群體較上述六類群體，對高中職社區化「有助於私立高中職學校的招生」之認同度較高。

（八）第 9 題項，高中職社區化具有「能提供學生多元的學習環境」之成效。此題項經事後比較後發現「家長會長」、「家長」群體分別高於「級導師」、「學科召集人」、「教師會理事長」及「教務主任」群體，且差異均達顯著。結果則顯示出受調查的「家長會長」、「家長」群體較上述四類群體，對高中職社區化「能提供學生多元的學習環境」之認同度較高。

（九）第 10 題項，高中職社區化具有「能提供學生適性發展的機會」之成效。此題項經事後比較後發現「家長會長」、「家長」群體分別高於「級導師」、「學科召集人」、「教師會理事長」、「承辦組長」、「教務主任」及「校長」群體，且差異均達顯著。結果則顯示出受調查的「家長會長」、「家長」群體較上述六類群體，對高中職社區化「能提供學生適性發展的機會」之認同度較高。

（十）第 12 題項，高中職社區化具有「能營造學校成為社區終身學習的環境」之成效。此題項經事後比較後發現「家長會長」、「家長」群體分別高於「教師會理事長」、「教務主任」群體，且差異均達顯著。結果則顯示出受調查的「家長會長」、「家長」群體較上述二類群體，對高中職社區化「能營造學校成為社區終身學習的環境」之認同度較高。

（十一）第 13 題項，高中職社區化具有「能逐年降低高中職校學生休、轉、退學人數」之成效。此題項經事後比較後發現「家長會長」、「家長」群體分別高於「級導師」、「學科召集人」、「教師會理事長」、「承辦組長」、「教務主任」及「校長」群體，且差異均達顯著。結果則顯示出受調查的「家長會長」、「家長」群體較上述六類群體，對高中職社區化「能逐年降低高中職校學生休、轉、退學人數」之認同度較高。

（十二）第 14 題項，高中職社區化具有「能逐年提升家長對學校接受度」之成效。此題項經事後比較後發現「家長會長」、「家長」群體分別高於「級導師」、「學科召集人」、「教師會理事長」、「承辦組長」、「教務主任」及「校長」群體，且差異均達顯著。結果則顯示出受調查的「家長會長」、「家長」群體較上述六類群體，對高中職社區化「能逐年提升家長對學校接受度」之認同度較高。

（十三）第 15 題項，高中職社區化具有「能提升高中職校應屆畢業生升學率及就業率」之成效。此題項經事後比較後發現「家長會長」、「家長」群體分別高於「級導師」、「學科召集人」、「教師會理事長」、「承辦組長」、「教務主任」及「校長」群體，且差異均達顯著。結果則顯示出受調查的「家長會長」、「家長」群體較上述六類群體，對高中職社區化「能提升高中職校應屆畢業生升學率及就業率」

之認同度較高。

（十四）第 16 題項，高中職社區化具有「能減輕過度的升學競爭壓力」之成效。此題項經事後比較後發現「家長會長」、「家長」群體分別高於「級導師」、「學科召集人」、「教師會理事長」、「承辦組長」、「教務主任」及「校長」群體，且差異均達顯著。結果則顯示出受調查的「家長會長」、「家長」群體較上述六類群體，對高中職社區化「能減輕過度的升學競爭壓力」之認同度較高。

（十五）第 17 題項，高中職社區化具有「能破除競逐明星學校的迷思」之成效。此題項經事後比較後發現「家長會長」、「家長」群體分別高於「級導師」、「學科召集人」、「教師會理事長」、「承辦組長」、「教務主任」及「校長」群體，且差異均達顯著。結果則顯示出受調查的「家長會長」、「家長」群體較上述六類群體，對高中職社區化「能破除競逐明星學校的迷思」之認同度較高。

（十六）第 18 題項，高中職社區化具有「能為十二年國教的實施奠定基礎」之成效。此題項經事後比較後發現「家長會長」、「家長」群體分別高於「級導師」、「學科召集人」、「教師會理事長」及「教務主任」群體，且差異均達顯著。結果則顯示出受調查的「家長會長」、「家長」群體較上述四類群體，對高中職社區化「能為十二年國教的實施奠定基礎」之認同度較高。

五、不同性別的填答者，在第一題至第十八題之各題項得分差異。

為進一步瞭解高中職社區化，不同性別的填答者，在成效認同上是否有差異，而進行顯著考驗，結果如表 4-14：

表4-14　不同性別的填答者，在第一題至第十八題之 t 考驗結果（男性＝373、女性＝373）

題項	性別	平均數	t 值
一、能均衡城鄉教育資源的分配。			-.266
	男性	2.80	
	女性	2.82	
二、能縮短公私立高中職教育資源的差距。			-.991
	男性	2.68	
	女性	2.74	
三、能達成教育資源共享的目標。			-1.876
	男性	2.83	
	女性	2.99	
四、能達成高中職課程區域合作的目標。			-.117
	男性	2.84	
	女性	2.85	
五、能提升高中職辦學成效。			-.214
	男性	2.73	
	女性	2.75	
六、有助於高中職各校發展特色。			.827
	男性	2.95	
	女性	2.91	
七、能逐年提升國中應屆畢業生就近入學的比率。			.430
	男性	2.84	
	女性	2.82	

表4-14　不同性別的填答者，在第一題至第十八題之 t 考驗結果（男性＝373、女性＝373）（續1）

題項	性別	平均數	t 值
八、有助於私立高中職學校的招生。			.199
	男性	2.55	

	女性	2.51	
九、能提供學生多元的學習環境。			-.738
	男性	2.97	
	女性	2.99	
十、能提供學生適性發展的機會。			-1.332
	男性	2.79	
	女性	2.86	
十一、能為學校與社區之間建立			-2.263*
良好的互動關係。	男性	2.98	
	女性	3.09	
十二、能營造學校成為社區終身			-2.316*
學習的環境。	男性	2.91	
	女性	2.97	
十三、能逐年降低高中職校學生			-.171
休、轉、退學人數。	男性	2.5	
	女性	2.51	
十四、能逐年提升家長對學校接受度。			1.414
	男性	2.76	
	女性	2.72	
十五、能提升高中職校應屆畢業生			.896
升學率及就業率。	男性	2.52	
	女性	2.50	

表4-14　不同性別的填答者，在第一題至第十八題之 t 考驗結果（男性＝373、女性＝373）（續2）

題項	性別	平均數	t 值
十六、能減輕過度的升學競爭壓力。			.352
	男性	2.44	
	女性	2.41	

十七、能破除競逐明星學校的迷思。			.225
	男性	2.40	
	女性	2.38	
十八、能為十二年國教的實施奠定基礎。			.367
	男性	2.65	
	女性	2.63	

由表 4-14 得知 調查樣本依性別的不同，分別是男性與女性，進行各題的平均數差異 t 考驗。結果顯示第 11、12 兩題達顯著水準，皆為女性教師與家長認同度大於男性教師與家長，此二題項分別是「能為學校與社區之間建立良好的互動關係」、「能營造學校成為社區終身學習的環境」。

六、不同年齡的填答者，在第一題至第十八題之各題項得分差異。

為進一步瞭解高中職社區化，不同年齡的填答者，在成效認同上是否有差異，而進行顯著考驗，結果如表 4-15：

表 4-15　不同年齡的填答者，在第一題至第十八題之變異數分析摘要表（30 歲＜含＞以下＝69、31　40 歲 ＝271、41　50 歲＝316、50 歲＜含＞以下＝96）

題項	年齡	平均數	F 值	事後比較
一、能均衡城鄉教育資源的分配。	30 歲（含）以下	2.79	2.445	
	31　40 歲	2.77		

表 4-15　不同年齡的填答者，在第一題至第十八題之變異數分析摘要表（30 歲＜含＞以下＝69、31　40 歲 ＝271、41　50 歲＝316、50 歲＜含＞以下＝96）（續 1）

題項	年齡	平均數	F 值	事後比較
	41　50 歲	2.91		
	51 歲（含）以上	2.81		

二、能縮短公私立高中職教育資源的差距。	30 歲（含）以下	2.80	4.511**	30 歲（含）以下＞31　40 歲 41　50 歲＞31　40 歲
	31　40 歲	2.59		
	41　50 歲	2.79		
	51 歲（含）以上	2.69		
三、能達成教育資源共享的目標。	30 歲（含）以下	3.00	.249	
	31　40 歲	2.98		
	41　50 歲	2.94		
	51 歲（含）以上	2.86		
四、能達成高中職課程區域合作的目標。	30 歲（含）以下	2.91	.331	
	31　40 歲	2.87		
	41　50 歲	2.89		
	51 歲（含）以上	2.79		
五、能提升高中職辦學成效。	30 歲（含）以下	2.76	4.407**	41　50 歲＞31　40 歲
	31　40 歲	2.63		
	41　50 歲	2.83		
	51 歲（含）以上	2.80		
六、有助於高中職各校發展特色。	30 歲（含）以下	2.94	2.149	
	31　40 歲	2.86		
	41　50 歲	3.00		
	51 歲（含）以上	2.93		
七、能逐年提升國中應屆畢業生	30 歲（含）以下	2.84		

表 4-15　不同年齡的填答者，在第一題至第十八題之變異數分析摘要表（30 歲＜含＞以下＝69、31　40 歲 ＝271、41　50 歲＝316、50 歲＜含＞以下＝96）（續 2）

題項	年齡	平均數	F 值	事後比較
就近入學的比率。	31　40 歲	2.72	4.126**	41　50 歲＞31　40 歲
	41　50 歲	2.93		

	51 歲（含）以上	2.84		
八、有助於私立高中職學校的招生。	30 歲（含）以下	2.58	4.086**	41　50 歲＞31　40 歲
	31　40 歲	2.46		
	41　50 歲	2.67		
	51 歲（含）以上	2.50		
九、能提供學生多元的學習環境。	30 歲（含）以下	3.04	2.734*	41　50 歲＞31　40 歲
	31　40 歲	2.91		
	41　50 歲	3.05		30 歲（含）以下＞31　40 歲
	51 歲（含）以上	2.98		
十、能提供學生適性發展的機會。	30 歲（含）以下	2.88	2.318	
	31　40 歲	2.75		
	41　50 歲	2.89		
	51 歲（含）以上	2.81		
十一、能為學校與社區之間建立良好的互動關係。	30 歲（含）以下	3.12	1.217	
	31　40 歲	3.00		
	41　50 歲	3.07		
	51 歲（含）以上	2.98		
十二、能營造學校成為社區終身學習的環境。	30 歲（含）以下	3.02	1.796	
	31　40 歲	2.92		
	41　50 歲	3.04		
	51 歲（含）以上	3.93		

表 4-15　不同年齡的填答者，在第一題至第十八題之變異數分析摘要表（30 歲＜含＞以下＝69、31　40 歲 ＝271、41　50 歲＝316、50 歲＜含＞以下＝96）（續 3）

題項	年齡	平均數	F 值	事後比較
十三、能逐年降低高中職校學生休、轉、退學人數。	30 歲（含）以下	2.46	12.483***	41　50 歲＞31　40 歲
	31　40 歲	2.29		

	41　50 歲	2.65		51 歲以上＞
	51 歲（含）以上	2.59		31　40 歲
十四、能逐年提升家長對學校接受度。	30 歲（含）以下	2.81	5.003**	41　50 歲＞
	31　40 歲	2.63		31　40 歲
	41　50 歲	2.84		30 歲（含）以下
	51 歲（含）以上	2.74		＞31　40 歲
十五、能提升高中職校應屆畢業生升學率及就業率。	30 歲（含）以下	2.49	5.595**	41　50 歲＞
	31　40 歲	2.40		31　40 歲
	41　50 歲	2.64		
	51 歲（含）以上	2.55		
十六、能減輕過度的升學競爭壓力。	30 歲（含）以下	2.47	6.419***	41　50 歲＞
	31　40 歲	2.26		31　40 歲
	41　50 歲	2.53		
	51 歲（含）以上	2.51		
十七、能破除競逐明星學校的迷思。	30 歲（含）以下	2.38	4.835**	41　50 歲＞
	31　40 歲	2.27		31　40 歲
	41　50 歲	2.51		
	51 歲（含）以上	2.48		
十八、能為十二年國教的實施奠定基礎。	30 歲（含）以下	2.80	5.303**	41　50 歲＞31　40 歲
	31　40 歲	2.56		30 歲（含）以下

表 4-15　不同年齡的填答者，在第一題至第十八題之變異數分析摘要表（30 歲＜含＞以下＝69、31　40 歲 ＝271、41　50 歲＝316、50 歲＜含＞以下＝96）（續 3）

	41　50 歲	2.77		＞31　40 歲
	51 歲（含）以上	2.57		

調查樣本依不同的年齡共分為四種，分別是 30 歲（含）以下、31　40

歲、41　50 歲、51 歲（含）以上。結果整理如表 4-15，有 11 題項達顯著水準，茲將各題項達顯著差異的項目，分別敘述如下：

（一）第 2 題項，高中職社區化具有「能縮短公私立高中職教育資源的差距」之成效。此題項經事後比較後發現「41　50 歲」、「30 歲（含）以下」群體分別高於「31　40 歲」群體，且差異均達顯著。結果則顯示出受調查的「41　50 歲」、「30 歲（含）以下」群體較「31　40 歲」對高中職社區化「能縮短公私立高中職教育資源的差距」之認同度較高。

（二）第 5 題項，高中職社區化具有「能提升高中職辦學成效」之成效。此題項經事後比較後發現「41　50 歲」群體高於「31　40 歲」群體，且差異達顯著。結果則顯示出受調查的「41　50 歲」群體較「31　40 歲」對高中職社區化「能提升高中職辦學成效」之認同度較高。

（三）第 7 題項，高中職社區化具有「能逐年提升國中應屆畢業生就近入學的比率」之成效。此題項經事後比較後發現「41　50 歲」群體高於「31　40 歲」群體，且差異達顯著。結果則顯示出受調查的「41　50 歲」群體較「31　40 歲」對高中職社區化「能縮短公私立高中職教育資源的差距」之認同度較高。

（四）第 8 題項，高中職社區化具有「有助於私立高中職學校的招生」之成效。經事後比較僅有「41　50 歲」和「31　40 歲」此二群體的差異達顯著。顯示出受調查的「41　50 歲」群體較「31　40 歲」群體對高中職社區化「有助於私立高中職學校的招生」之認同度較高。

（五）第 9 題項，高中職社區化具有「能提供學生多元的學習環境」之成效。此題項經事後比較後發現「41　50 歲」、「30 歲（含）以下」群體分別高於「31　40 歲」群體，且差異均達顯著。結果則顯示出受調查

的「41　50 歲」、「30 歲（含）以下」群體較「31　40 歲」群體，對高中職社區化「能提供學生多元的學習環境」之認同度較高。

（六）第 13 題項，高中職社區化具有「能逐年降低高中職校學生修、轉、退學人數」之成效。經事後比較差異達顯著水準的群體分別為「41　50 歲」和「31　40 歲」、以及「51 歲（含）以上」和「31　40 歲」。結果則顯示出受調查的「41　50 歲」群體較「31　40 歲」群體，以及「51 歲（含）以上」群體較「31　40 歲」群體，對高中職社區化「能逐年降低高中職校學生修、轉、退學人數」之認同度較高。

（七）第 14 題項，高中職社區化具有「能逐年提升家長對學校接受度」之成效。此題項經事後比較後發現「41　50 歲」、「30 歲（含）以下」群體分別高於「31　40 歲」群體，且差異均達顯著。結果則顯示出受調查的「41　50 歲」、「30 歲（含）以下」群體較「31　40 歲」群體，對高中職社區化「能逐年提升家長對學校接受度」之認同度較高。

（八）第 15 題項，高中職社區化具有「能提升高中職校應屆畢業生升學率及就業率」之成效。經事後比較僅有「41　50 歲」和「31　40 歲」此二群體的差異達顯著。顯示出受調查的「41　50 歲」群體較「31　40 歲」群體，對高中職社區化「能提升高中職校應屆畢業生升學率及就業率」之認同度較高。

（九）第 16 題項，高中職社區化具有「能減輕過度的升學競爭壓力」之成效。經事後比較僅有「41　50 歲」和「31　40 歲」此二群體的差異達顯著。顯示出受調查的「41　50 歲」群體較「31　40 歲」群體，對高中職社區化「能減輕過度的升學競爭壓力」之認同度較高。

（十）第 17 題項，高中職社區化具有「能破除競逐明星學校的迷思」之成

效。經事後比較僅有「41　50 歲」和「31　40 歲」此二群體的差異達顯著。顯示出受調查的「41　50 歲」群體較「31　40 歲」群體對高中職社區化「能破除競逐明星學校的迷思」之認同度較高。

（十一）第 18 題項，高中職社區化具有「能為十二年國教的實施奠定基礎」之成效。此題項經事後比較後發現「41　50 歲」、「30 歲（含）以下」群體分別高於「31　40 歲」群體，且差異均達顯著。結果則顯示出受調查的「41　50 歲」、「30 歲（含）以下」群體較「31　40 歲」群體，對高中職社區化「能為十二年國教的實施奠定基礎」之認同度較高。

伍、不同的學校變項、個人變項，對成效認同、支持態度、參與意願等題項得分之差異。

為進一步瞭解高中職社區化，在不同的學校變項、個人變項，對成效認同、支持態度、參與意願等題項上是否有差異，而進行顯著考驗，結果如表 4-16、4-17、4-18：

表 4-16　整體而言，您是否認同推動高中職社區化能達成上述成效之變異數分析摘要表

項目	平均數	F 或 t 值	事後比較
公立	2.72	t＝-0.278	
私立	2.73		
男性	2.74	t＝.754	
女性	2.70		
縣轄市	2.72	t＝1.134	
鄉鎮	2.61		
高中	2.71	F＝2.048	
高職	2.69		

綜合高中	2.82		
校長	2.75	F＝3.539**	家長會長＞教師會理事長
教務主任	2.66		家長＞教師會理事長
承辦組長	2.70		
教師會理事長	2.42		
學科召集人	2.66		
級導師	2.67		
家長會長	2.97		
家長	2.86		
30 歲（含）以下	2.82	F＝5.434**	41　50 歲＞31　40 歲
31　40 歲	2.61		30 歲（含）以下＞31　40 歲
41　50 歲	2.80		
51 歲（含）以上	2.70		

表 4-16 調查樣本依不同的學校性質、學校類別、學校所在地、填答者職務或身分、年齡、性別等六類，其中不同的職務或身分、年齡等二類達顯著水準。而不同的職務或身分部分，「整體而言，您是否認同推動高中職社區化能達成上述成效」達顯著水準，此題項經事後比較後發現「家長會長」、「家長」群體分別高於「教師會理事長」群體，且差異均達顯著。結果則顯示出受調查的「家長會長」、「家長」群體較「教師會理事長」群體，對高中職社區化「整體而言，您是否認同推動高中職社區化能達成上述成效」持較高的成效認同。

此外不同填答者的年齡，「整體而言，您是否認同推動高中職社區化能達成上述成效」達顯著水準，此題項經事後比較後發現「41　50 歲」、「30 歲（含）以下」群體分別高於「31　40 歲」群體，且差異均達顯著。結果則顯示出受調查的「41　50 歲」、「30 歲（含）以下」群體較「31　40 歲」群體，對高中職社區化「整體而言，您是否認同推動高中職社區化能達成上

述成效」持較高的成效認同。

表 4-17　整體而言，您是否支持繼續推動高中職社區化之變異數分析摘要表

項目	平均數	F 或 t 值	事後比較
公立	2.87	t＝.411	
私立	2.83		
男性	2.88	t＝.638	
女性	2.82		
縣轄市	2.84	t＝.502	
鄉鎮	2.74		
高中	2.85	F＝.534	
高職	2.79		
綜合高中	2.93		
校長	2.89	F＝2.691*	承辦組長＞學科召集人、教師會理事長、教務主任
教務主任	2.66		
承辦組長	3.55		
教師會理事長	2.50		
學科召集人	2.77		
級導師	2.79		
家長會長	3.03		
家長	2.89		
30 歲（含）以下	2.91	F＝.177	
31　40 歲	2.86		
41　50 歲	2.85		
51 歲（含）以上	2.77		

表 4-17 調查樣本依不同的學校性質、學校類別、學校所在地、填答者職務或身分、年齡、性別等六類，其中不同的職務或身分部分達顯著水準。

此題項經事後比較後發現「承辦組長」群體分別高於「學科召集人」、「教務主任」及「教師會理事長」群體，且差異均達顯著。結果則顯示出受調查的「承辦組長」群體較「學科召集人」、「教務主任」及「教師會理事長」群體，對高中職社區化「整體而言，您是否支持繼續推動高中職社區化」持較高的支持態度。

表 4-18　整體而言，您是否願意參與高中職社區化的推動工作之變異數分析摘要表

項目	平均數	F 或 t 值	事後比較
公立	2.58	t＝-2.704**	私立＞公立
私立	2.70		
男性	2.65	t＝.025	
女性	2.64		
縣轄市	2.63	t＝.764	
鄉鎮	2.56		
高中	2.60	F＝1.995	
高職	2.68		
綜合高中	2.71		
校長	2.88	F＝3.195**	家長會長＞級導師、教師會理事長
教務主任	2.73		
承辦組長	2.88		
教師會理事長	2.52		

表 4-18　整體而言，您是否願意參與高中職社區化的推動工作之變異數分析摘要表（續 1）

項目	平均數	F 或 t 值	事後比較
學科召集人	2.61		
級導師	2.57		
家長會長	2.91		
家長	2.60		

30 歲（含）以下	2.71	F＝.881
31　40 歲	2.60	
41　50 歲	2.67	
51 歲（含）以上	2.63	

表 4-18 調查樣本依不同的學校性質、學校類別、學校所在地、填答者職務或身分、年齡、性別等六類，進行比較分析，其中不同的學校性質、不同的職務或身分等二類達顯著水準。

而不同的學校性質共分為二種，分別是公立與私立，因為僅有二組，因此進行平均數 t 考驗。結果如表 4-18，對高中職社區化「整體而言，您是否願意參與高中職社區化的推動工作」之「私立」學校比「公立」學校持較高的參與態度。

不同的職務或身分，此題項經事後比較後發現「家長會長」群體分別高於「級導師」及「教師會理事長」群體，且差異均達顯著。結果則顯示出受調查的「家長會長」群體較「級導師」及「教師會理事長」群體，對高中職社區化「整體而言，您是否支持繼續推動高中職社區化」」持較高的參與態度。

陸、不同的學校變項、個人變項，對高中職社區化相關配套措施等題項得分之差異。

為進一步瞭解高中職社區化，在不同的學校變項、個人變項，對高中職社區化相關配套措施等題項上是否有差異，而進行顯著考驗，結果如表 4-19、4-20、4-21：

表 4-19　您是否同意綜合高中的推動，能促進高中職社區化的發展之變異數分析摘要表

項目	平均數	F 或 t 值	事後比較

公立	2.80	t＝2.683**	公立＞私立
私立	2.67		
男性	2.72	t＝-.549	
女性	2.74		
縣轄市	2.70	t＝-.410	
鄉鎮	2.74		
高中	2.75	F＝8.197***	高中＞高職
高職	2.60		綜合高中＞高職
綜合高中	2.89		
校長	2.71	F＝3.861**	家長會長＞學科召集人、
教務主任	2.73		級導師。
承辦組長	2.72		家長＞學科召集人、
教師會理事長	2.74		級導師。
學科召集人	2.63		
級導師	2.64		
家長會長	2.94		
家長	2.92		
30 歲（含）以下	2.83	F＝2.683**	30 歲（含）以下＞
31　40 歲	2.65		31　40 歲
41　50 歲	2.79		
51 歲（含）以上	2.71		

表 4-19 調查樣本依不同的學校性質、學校類別、學校所在地、填答者職務或身分、年齡、性別等六類，其中不同的學校性質、學校類別、填答者職務或身分、年齡等四類達顯著水準。

而不同的學校性質共分為二種，分別是公立與私立，因為僅有二組，因此進行平均數 t 考驗。結果如表 4-19，對高中職社區化「您是否同意綜合高中的推動，能促進高中職社區化的發展」之「公立」學校比「私立」學校持

較高的認同度。

不同的學校類別，對高中職社區化之「您是否同意綜合高中的推動，能促進高中職社區化的發展」達顯著水準，此題項經事後比較差異達顯著水準的群體分別為「高中」和「高職」、以及「綜合高中」和「高職」。結果則顯示出受調查的「高中」群體較「高職」群體，以及「綜合高中」群體較「高職」群體，對高中職社區化之「您是否同意綜合高中的推動，能促進高中職社區化的發展」持較高的認同度。

不同的職務或身分，對高中職社區化之「您是否同意綜合高中的推動，能促進高中職社區化的發展」達顯著水準，此題項經事後比較後發現「家長會長」、「家長」群體分別高於「級導師」、「學科召集人」群體，且差異均達顯著。結果則顯示出受調查的「家長會長」、「家長」群體較「級導師」、「學科召集人」群體，對高中職社區化之「您是否同意綜合高中的推動，能促進高中職社區化的發展」持較高的認同度。

不同填答者的年齡，對高中職社區化之「您是否同意綜合高中的推動，能促進高中職社區化的發展」達顯著水準，此題項經事後比較後發現「30 歲（含）以下」群體高於「31　40 歲」群體，且差異達顯著。結果顯示出受調查的 30 歲（含）以下」群體較「31　40 歲」群體，對高中職社區化之「您是否同意綜合高中的推動，能促進高中職社區化的發展」持較高的認同度。

表 4-20　您是否同意完全中學的設立，能促進高中職社區化的推動之變異數分析摘要表

項目	平均數	F 或 t 值	事後比較
公立	2.69	t＝1.948	
私立	2.60		
男性	2.64	t＝-.237	
女性	2.65		
縣轄市	2.64	t＝1.303	

鄉鎮	2.50		
高中	2.68	F＝1.828	
高職	2.57		
綜合高中	2.66		
校長	2.56	F＝5.542***	家長會長＞級導師、學科召集人、教師會理事長、承辦組長、教務主任、校長。家長＞級導師、學科召集人、教師會理事長、承辦組長、教務主任、校長。
教務主任	2.50		
承辦組長	2.64		
教師會理事長	2.50		
學科召集人	2.53		
級導師	2.61		
家長會長	2.97		
家長	2.85		
30 歲（含）以下	2.83	F＝3.318*	30 歲（含）以下＞31 40 歲
31 40 歲	2.57		
41 50 歲	2.67		
51 歲（含）以上	2.64		

表 4-20 調查樣本依不同的學校性質、學校類別、學校所在地、填答者職務或身分、年齡、性別等六類，其中不同的職務或身分、年齡等二類達顯著水準。

而不同的的職務或身分與不同的的職務或身分之年齡，對高中職社區化之「您是否同意完全中學的設立，能促進高中職社區化的推動」達顯著水準，經事後比較差異達顯著水準的群體分別為「家長會長」、「家長」和「級導師」、「學科召集人」、「教師會理事長」、「承辦組長」、「教務主任」、「校長」群體以及「30 歲（含）以下」和「31 40 歲」群體。結果則顯示出受調查的「家長會長」、「家長」群體較「級導師」、「學科召集人」、「教師會理事長」、「承辦組長」、「教務主任」、「校長」群體，以及「30

歲（含）以下」群體較「31　40 歲」群體，對高中職社區化之「您是否同意完全中學的設立，能促進高中職社區化的推動」持較高的認同度。

表 4-21　您是否同意依各校社區學生入學比率，繼續提供績優學生每人每學期一萬元之獎學金，有助於高中職社區化的推動之變異數分析摘要表

項目	平均數	F 或 t 值	事後比較
公立	3.03	t＝-1.009	
私立	3.08		
男性	3.06	t＝.149	
女性	3.05		
縣轄市	3.04	t＝1.090	
鄉鎮	2.91		
高中	3.09	F＝3.318*	綜合高中＞高職
高職	2.94		
綜合高中	3.10		
校長	3.15	F＝3.088*	家長會長＞教師會
教務主任	3.10		理事長
承辦組長	2.96		
教師會理事長	2.58		
學科召集人	2.97		

表 4-21　您是否同意依各校社區學生入學比率，繼續提供績優學生每人每學期一萬元之獎學金，有助於高中職社區化的推動之變異數分析摘要表（續 1）

項目	平均數	F 或 t 值	事後比較
級導師	3.09		
家長會長	3.24		
家長	3.17		
30 歲（含）以下	3.06	F＝.981	
31　40 歲	2.99		
41　50 歲	3.09		
51 歲（含）以上	3.10		

表 4-21 調查樣本依不同的學校性質、學校類別、學校所在地、職務或身分、年齡、性別等六類，其中不同的學校類別、填答者職務或身分等二類達顯著水準。

而不同的的類別與不同的的職務或身分，對高中職社區化之「您是否同意依各校社區學生入學比率，繼續提供績優學生每人每學期一萬元之獎學金，有助於高中職社區化的推動」達顯著水準，經事後比較差異達顯著水準的群體分別為「綜合高中」、「高職」群體和「家長會長」、「教師會理事長」群體。結果則顯示出受調查的「綜合高中」群體較「高職」群體，以及「家長會長」群體較「教師會理事長」群體，對高中職社區化之「您是否同意依各校社區學生入學比率，繼續提供績優學生每人每學期一萬元之獎學金，有助於高中職社區化的推動」持較高的認同度。