

第四章 研究結果與討論

本章旨在根據問卷調查之結果進行分析與討論。探討高級中學導師情緒管理與班級經營效能之關係，針對各項研究目的及研究假設，進行統計分析與討論，以回答本研究之待答問題。

本章共分六節，內容包括：第一節為高級中學導師情緒管理與班級經營效能之現況分析；第二節為不同背景變項高級中學導師情緒管理之分析；第三節為不同背景變項高級中學導師班級經營效能之分析；第四節為不同背景變項之高級中學導師情緒管理與班級經營效能之相關分析；第五節為情緒管理能力不同之高級中學導師，其班級經營效能之差異情形；第六節為高級中學導師的情緒管理對其班級經營效能之預測分析。

第一節 高級中學導師情緒管理與班級經營效能之現況分析

本節主要是以描述性統計及單因子變異數分析，旨在討論目前高級中學導師情緒管理與班級經營效能之現況，包括：壹、高級中學導師情緒管理現況分析；貳、高級中學導師班級經營效能現況分析。茲分述如下：

壹、高級中學導師情緒管理現況分析

本研究以學生在「高級中學導師情緒管理與班級經營效能問卷」之第二部分「高級中學導師情緒管理」正式問卷施測結果，經統計分析採用平均數與標準差進行分析各層面與總量表，以瞭解高級中學導師情緒管理之現況，如表4-1-1所示：

表 4-1-1 高級中學導師情緒管理現況分析

層面	樣本數	平均數	標準差	排序
情緒的表達	1146	3.38	.65	2
情緒的察覺	1146	3.33	.69	3
情緒的調整	1146	3.44	.74	1
導師情緒管理	1146	3.38	.64	

由表4-1-1所示得知：在高級中學導師情緒管理量表每題得分之平均數為3.38，標準差為.64，各層面單題平均數介於3.33至3.44分之間。各層面依分數高低排序分別為：情緒的調整（M=3.44）、情緒的表達（M=3.38）、情緒的察覺（M=3.33）。

由上表研究結果顯示，高級中學導師情緒管理三個層面與整體情緒管理得分均高於 Likert type的五點式量表中的中間得分3分，屬於中上程度，也就是說大部分的導師均能正確的察覺自身的情緒訊息，能根據當時的情境，適當的表達自己與學生的情緒，並轉化情緒使之正向。

當中以導師情緒的調整得分為最高，顯示出導師在調整自己的情緒上有一定的水準；而情緒的察覺得分最低，顯示導師在面對自我的情緒察覺以及察覺同學情緒的部份，仍有加強的空間，但由於此問卷是由學生觀察導師的狀況所填之問卷，在導師自我情緒察覺部份，同學不見得可以很清楚的得知導師是否察覺到自身情緒，是以得分亦有可能較為偏低。而在情緒的表達方面，得分居中，表示導師在面對學生時能充分的表現出導師自身的情緒。

貳、高級中學導師班級經營效能現況分析

本研究以學生在「高級中學導師情緒管理與班級經營效能問卷」之第三部分「高級中學導師班級經營效能」正式問卷施測結果，經統計分析採用平均數與標準差進行分析各層面與總量表，以瞭解高級中學導師

班級經營效能之現況，如表4-1-2所示：

表 4-1-2 高級中學導師班級經營效能現況分析

層面	樣本數	平均數	標準差	排序
師生互動	1146	3.65	.68	1
班級常規	1146	3.19	.73	4
學生輔導	1146	3.51	.80	2
教學管理	1146	3.04	.72	5
班級氣氛	1146	3.27	.66	3
導師班級經營效能	1146	3.41	.59	

由表4-1-2所示得知：在高級中學導師班級經營效能量表每題得分之平均數為3.41，標準差為.59，各層面單題平均數介於3.04至3.65分之間。各層面依分數高低排序分別為：師生互動（M=3.65）、學生輔導（M=3.51）、班級氣氛（M=3.27）、班級常規（M=3.19）、教學管理（M=3.04）。

由上表研究結果顯示，高級中學導師班級經營效能五個層面與整體情緒管理得分均高於 Likert type的五點式量表中的中間得分3分，均屬於中上程度；也就是說大部分的高級中學導師均能有效的達到班級經營效能，尤其以師生互動為最佳，學生輔導次之等班級經營層面表現為最佳。

第二節 不同背景變項高級中學導師情緒管理之分析

本節主要探討不同背景變項的高級中學導師在情緒管理上的差異情形，目的在考驗假設一：「不同背景變項的高級中學導師其情緒管理有顯著差異」，以了解在不同性別、年齡階段、教育程度、任教年資、學校隸屬與班級規模之背景變項下，其情緒管理是否有所差異，茲分述如下：

壹、不同性別高級中學導師情緒管理之分析

本部份旨在考驗假設1-1：「不同性別的高級中學導師，其情緒管理有顯著差異」。資料分析結果如表4-2-1所示：

表 4-2-1 不同性別高級中學導師情緒管理之 t 考驗摘要表

						n=1146
層面	組別	樣本數	平均數	標準差	t值	
整體情緒管理	男性	433	3.33	.61	-2.12*	
	女性	713	3.41	.67		
情緒的表達	男性	433	3.37	.60	-.40	
	女性	713	3.39	.68		
情緒的察覺	男性	433	3.23	.65	-3.79**	
	女性	713	3.39	.71		
情緒的調整	男性	433	3.40	.71	-1.64	
	女性	713	3.47	.77		

*p<.05 **p<.01

一、不同性別與導師之整體情緒管理

由表4-2-1可得知，北部六縣市高級中學不同性別之導師，其情緒管理之t值為(-2.12, $p < .05$)達到統計上顯著水準，因此推論不同性別之高級中學導師其「整體情緒管理」有顯著差異。

二、性別與導師之情緒管理各層面

由表4-2-1可得知，在「情緒的表達」與「情緒的調整」等層面，男老師之每題平均得分均略低於女老師的每題平均得分，且各層面的t值均未達到統計上顯著水準($t = -4.0$, $t = -1.64$, $p > .05$)，表示不同性別之高級中學導師情緒管理「情緒的表達」與「情緒的調整」層面沒有顯著差異。但在「情緒的察覺」層面的t值達到統計上顯著水準($t = -3.79$, $p < .01$)，表示不同性別之高級中學導師在情緒管理中「情緒的察覺」的是有顯著差異的。

因此，本研究之假設1-1：「不同性別的高級中學導師，其情緒管理有顯著差異」獲得支持。

貳、不同年齡階段高級中學導師情緒管理之分析

本部份旨在考驗假設1-2：「不同年齡階段的高級中學導師，其情緒管理有顯著差異」。了解不同年齡層階段之高級中學導師，在情緒管理各層面及整體情緒管理上的差異情形。以導師背景變項「年齡階段」(28歲以下、29-33歲、34-40歲、41-50歲、51歲以上)為自變項，導師「情緒管理」各層面為依變項，進行單因子變異數分析，資料分析結果如表4-2-2所示：

表 4-2-2 不同年齡階段高級中學導師情緒管理之變異數分析摘要表

n=1146									
層面	年齡階段	樣本數	平均數	標準差	離均差 平方和	自由度	均方	F值	Scheffe法 事後比較
情緒 的表 達	(1)28歲以下	95	3.61	.55	組間 41.890	4	10.472	26.903**	1>2
	(2)29-33歲	260	3.31	.62	組內 444.157	1141	.389		1>3
	(3)34-40歲	275	3.38	.68	總和 486.046	1145			1>5
	(4)41-49歲	406	3.52	.61					4>2
	(5)50歲以上	110	2.87	.59					2>5
情緒 的察 覺	(1)28歲以下	95	3.73	.49	組間 56.841	4	14.210	32.949**	1>2
	(2)29-33歲	260	3.33	.70	組內 492.087	1141	.431		1>3
	(3)34-40歲	275	3.25	.69	總和 548.927	1145			1>4
	(4)41-49歲	406	3.44	.66					1>5
	(5)50歲以上	110	2.77	.58					2>5
情緒 的調 整	(1)28歲以下	95	3.67	.56	組間 59.042	4	14.760	29.048**	1>2
	(2)29-33歲	260	3.43	.71	組內 579.793	1141	.508		1>3
	(3)34-40歲	275	3.42	.80	總和 638.835	1145			2>5
	(4)41-49歲	406	3.60	.70					4>3
	(5)50歲以上	110	2.81	.65					3>5
整體 情緒 管理	(1)28歲以下	95	3.67	.48	組間 50.495	4	12.624	33.380**	1>2
	(2)29-33歲	260	3.35	.63	組內 431.502	1141	.378		1>3
	(3)34-40歲	275	3.34	.68	總和 481.997	1145			1>5
	(4)41-49歲	406	3.51	.61					4>2
	(5)50歲以上	110	2.82	.54					2>5

**p<.01

由表4-2-2中得知：在情緒的表達 (F=26.903, p<.01)、情緒的察覺 (F=32.949, p<.01)、情緒的調整 (F=29.048, p<.01) 及整體情緒

管理 ($F=33.380, p<.01$) 均達顯著水準。亦即表示不同年齡階段之高級中學導師情緒管理各層面及整體上有顯著差異存在。

經Scheffe法事後比較發現如下：

一、情緒的表達方面：

年齡階段在「28歲以下」高於「29-33歲」、「34-40歲」，「29-33歲」、「34-40歲」又高於「50歲以上」。而年齡階段在「41-49歲」高於「29-33歲」。

二、情緒的察覺方面：

年齡階段在「28歲以下」高於「29-33歲」、「34-40歲」又高於「50歲以上」。而年齡階段在「41-49歲」高於「34-40歲」。

三、情緒的調整方面：

年齡階段在「28歲以下」、「29-33歲」均高於「50歲以上」。而年齡階段在「41-49歲」高於「34-40歲」又高於「50歲以上」。

四、整體情緒管理方面：

年齡階段在「28歲以下」、「41-49歲」均高於「29-33歲」、「34-40歲」又高於「50歲以上」。

就整體高級中學導師情緒管理而言，與不同年齡階段是有顯著差異，在年齡「50歲以上」的導師其情緒管理較低。

因此，本研究之假設1-2：「不同年齡階段的高級中學導師，其情緒管理有顯著差異」獲得支持。

參、不同任教年資高級中學導師情緒管理之分析

本部份旨在考驗假設1-3：「不同任教年資的高級中學導師，其情緒管理有顯著差異」。了解不同任教年資之高級中學導師，在情緒管理各層面及整體情緒管理上的差異情形。以導師背景變項「任教年資」(1-5年、6-15年、16-25年、26年以上)為自變項，導師「情緒管理」各層面為依變項，進行單因子變異數分析，資料分析結果如表4-2-3所示：

表 4-2-3 不同任教年資高級中學導師情緒管理之變異數分析摘要表

n=1146

層面	任教年資	樣本數	平均數	標準差		離均差 平方和	自由度	均方	F值
情緒的 表達	(1)1-5年	281	3.37	.57	組間	1.720	3	.573	1.352
	(2)6-15年	410	3.34	.68	組內	484.326	1142	.424	
	(3)16-25年	400	3.43	.68	總和	486.046	1145		
	(4)26年以上	55	3.44	.65					
情緒的 察覺	(1)1-5年	281	3.39	.63	組間	2.203	3	.734	1.534
	(2)6-15年	410	3.28	.72	組內	546.725	1142	.479	
	(3)16-25年	400	3.34	.71	總和	548.927	1145		
	(4)26年以上	55	3.34	.67					
情緒的 調整	(1)1-5年	281	3.43	.63	組間	.142	3	.047	.085
	(2)6-15年	410	3.45	.79	組內	638.692	1142	.559	
	(3)16-25年	400	3.46	.77	總和	638.835	1145		
	(4)26年以上	55	3.43	.79					
整體情 緒管理	(1)1-5年	281	3.39	.55	組間	.763	3	.254	.604
	(2)6-15年	410	3.35	.68	組內	481.234	1142	.421	
	(3)16-25年	400	3.40	.67	總和	481.997	1145		
	(4)26年以上	55	3.40	.65					

由表4-2-3得知，在「情緒的表達」層面 ($F=1.352, p>.05$)、「情緒的察覺」層面 ($F=1.534, p>.05$)、「情緒的調整」層面 ($F=.085, p>.05$)及整體情緒管理 ($F=.604, p>.05$)均未達顯著水準。亦即不同任教年資之高級中學導師其情緒管理各層面與整體上均無顯著差異。

因此，本研究之假設1-3：「不同任教年資的高級中學導師，其情緒管理有顯著差異」未獲得支持。

肆、不同教育程度高級中學導師情緒管理之分析

本部份旨在考驗假設1-4：「不同教育程度的高級中學導師，其情緒管理有顯著差異」。了解不同教育程度之高級中學導師，在情緒管理各層面及整體情緒管理上的差異情形。而本研究問卷收回後，（博士或其他）由於樣本數過低，故將其合併於（研究所）選項進行統計分析。以導師背景變項「教育程度」（一般大學（學院）；師範大學（學院）、教育學院；研究所（含40學分班））為自變項，導師「情緒管理」各層面為依變項，進行單因子變異數分析，資料分析結果如表4-2-4所示：

表 4-2-4 不同教育程度高級中學導師情緒管理之變異數分析摘要表

n=1146									
層面	教育程度	樣本數	平均數	標準差		離均差 平方和	自由度	均方	F值
情緒 的表 達	(1)一般大學 (學院)	388	3.38	.66	組間	2.130	3	.710	1.676
	(2)師範大學 (學院)、教育 學院	216	3.33	.60	組內	483.916	1142	.424	
	(3)研究所(含 40學分班)	542	3.41	.66	總和	486.046	1145		
情緒 的察 覺	(1)一般大學 (學院)	388	3.32	.69	組間	2.663	3	.888	1.855
	(2)師範大學 (學院)、教育 學院	216	3.25	.67	組內	546.265	1142	.478	
	(3)研究所(含 40學分班)	542	3.37	.70	總和	548.927	1145		
情緒 的調 整	(1)一般大學 (學院)	388	3.43	.73	組間	2.207	3	.736	1.319
	(2)師範大學 (學院)、教育 學院	216	3.37	.72	組內	636.628	1142	.557	
	(3)研究所(含 40學分班)	542	3.49	.77	總和	638.835	1145		
整體 情緒 管理	(1)一般大學 (學院)	388	3.37	.65	組間	2.133	3	.711	1.692
	(2)師範大學 (學院)、教育 學院	216	3.31	.61	組內	479.864	1142	.420	
	(3)研究所(含 40學分班)	542	3.42	.66	總和	481.997	1145		

由表4-2-4得知，在「情緒的表達」層面 ($F=1.676, p>.05$)、「情緒的察覺」層面 ($F=1.855, p>.05$)、「情緒的調整」層面 ($F=1.319, p>.05$)及整體情緒管理 ($F=1.692, p>.05$)均未達顯著水準。亦即不同教育程度之高級中學導師其情緒管理各層面與整體上均無顯著差異。

因此，本研究之假設1-4：「不同教育程度的高級中學導師，其情緒管理有顯著差異」未獲得支持。

伍、不同學校隸屬高級中學導師情緒管理之分析

本部份旨在考驗假設1-5：「不同學校隸屬的高級中學導師，其情緒管理有顯著差異」。資料分析結果如表4-2-5所示：

表 4-2-5 不同學校隸屬高級中學導師情緒管理之 t 考驗摘要表

n=1146					
層面	組別	樣本數	平均數	標準差	t值
整體情緒管理	公立	477	3.49	.62	4.678**
	私立	669	3.30	.66	
情緒的表達	公立	477	3.53	.62	6.564**
	私立	669	3.28	.66	
情緒的察覺	公立	477	3.39	.67	2.267*
	私立	669	3.29	.71	
情緒的調整	公立	477	3.56	.72	4.492**
	私立	669	3.36	.75	

* $p<.05$ ** $p<.01$

由表4-2-5得知，在「情緒的表達」層面 ($t=6.564, p<.01$)、「情緒的察覺」層面 ($t=2.267, p<.05$)、「情緒的調整」層面 ($t=4.492, p<.01$)及整體情緒管理 ($t=4.678, p<.01$)均達顯著水準。亦即不同學校隸屬之高級中學導師其情緒管理各層面與整體上有顯著差異。

由表4-2-5得知，在「情緒的表達」層面公立學校導師平均分數（3.53）略高於私立學校導師平均分數（3.28）、「情緒的調整」層面公立學校導師平均分數（3.39）略高於私立學校導師平均分數（3.29）、「情緒的調整」層面公立學校導師平均分數（3.56）略高於私立學校導師平均分數（3.36）及在整體情緒管理方面公立學校導師平均分數（3.49）略高於私立學校導師平均分數（3.30），由此可得知公立學校導師情緒管理優於私立學校導師情緒管理，推斷其原因是否與學生的素質而有所影響。

因此，本研究之假設1-5：「不同學校隸屬的高級中學導師，其情緒管理有顯著差異」獲得支持。

陸、不同班級規模高級中學導師情緒管理之分析

本部份旨在考驗假設1-6：「不同班級規模的高級中學導師，其情緒管理有顯著差異」。了解不同班級規模大小之高級中學導師，在情緒管理各層面及整體情緒管理上的差異情形。以導師背景變項「班級規模」（35人以下、36-40人、41-45人、46人以上）為自變項，導師「情緒管理」各層面為依變項，進行單因子變異數分析，資料分析結果如表4-2-6所示：

表 4-2-6 不同班級規模高級中學導師情緒管理之變異數分析摘要表

n=1146									
層面	班級規模	樣本數	平均數	標準差	離均差 平方和	自由度	均方	F值	Scheffe法 事後比較
情緒的 表達	(1)35人以下	69	3.25	.70	組間 3.858	3	1.286	3.046*	
	(2)36-40人	280	3.41	.64	組內 482.188	1142	.422		
	(3)41-45人	280	3.46	.57	總和 486.046	1145			
	(4)46人以上	517	3.35	.69					
情緒的 察覺	(1)35人以下	69	3.08	.66	組間 4.917	3	1.639	3.441*	
	(2)36-40人	280	3.35	.75	組內 544.010	1142	.476		2>1
	(3)41-45人	280	3.37	.63	總和 548.927	1145			3>1
	(4)46人以上	517	3.33	.69					4>1
情緒的 調整	(1)35人以下	69	3.29	.78	組間 4.184	3	1.395	2.509	
	(2)36-40人	280	3.48	.80	組內 634.651	1142	.556		
	(3)41-45人	280	3.52	.67	總和 638.835	1145			
	(4)46人以上	517	3.4	.75					
整體情 緒管理	(1)35人以下	69	3.20	.67	組間 3.857	3	1.286	3.071*	
	(2)36-40人	280	3.40	.69	組內 478.140	1142	.419		
	(3)41-45人	280	3.44	.57	總和 481.997	1145			3>1
	(4)46人以上	517	3.36	.66					

*p<.05

由表4-2-6中得知：在「情緒的表達」層面（F=3.046，p<.05）、「情緒的察覺」層面（F=3.441，p<.05）及整體情緒管理（F=3.071，p<.05）均達顯著水準，但在「情緒的調整」層面（F=2.509，p>.05）卻未達顯著水準。但從整體來看亦即表示不同班級規模大小之高級中學導師情緒管理整體上仍有顯著差異存在。

經Scheffe法事後比較發現如下：

一、情緒的察覺方面：

班級規模在「36-40人」、「41-45人」、「46人以上」均高於「35人以下」。

二、整體情緒管理方面：

班級規模在「41-45人」高於「35人以下」。

就整體高級中學導師情緒管理而言，與不同班級規模是有顯著差異，在班級人數「35人以下」的導師其情緒管理較低。

因此，本研究之假設1-6：「不同班級規模的高級中學導師，其情緒管理有顯著差異」獲得支持。

柒、綜合討論

一、不同性別高級中學導師在情緒管理上的差異情形

本研究假設：「不同性別的高級中學導師，其情緒管理有顯著差異」。經統計分析結果發現，本假設獲得大部分的支持，茲討論如下：

(一) 就整體情緒管理而言：不同性別高級中學導師在情緒管理上，有顯著差異。

(二) 就情緒管理層面而言：女導師在情緒管理之情緒的察覺層面，顯著高於男導師。

本研究結果顯示，不同性別之高級中學導師在整體情緒管理上，有顯著差異。而高級中學女性導師在情緒的察覺層面上，顯著優於男性導師，這可能與一般女性較具有縝密的心思，在面對學生時，較容易察覺到學生的各項情緒反應有關，因而有此研究結果。

二、不同年齡階段高級中學導師在情緒管理上的差異情形

本研究假設：「不同年齡階段的高級中學導師，其情緒管理有顯著差異」。經統計分析結果發現，本假設獲得大部分的支持，茲討論如下：

(一) 就整體情緒管理而言：不同年齡階段高級中學導師在情緒管理上，有顯著差異。

(二) 就情緒管理層面而言：年齡較輕的導師在情緒管理之各項層面，顯著高於年齡較高的導師。

本研究結果顯示，不同年齡階段之高級中學導師在整體情緒管理上，有顯著差異。而高級中學年輕導師在情緒管理各項層面上，顯著優於愈年長的導師，這可能與導師和學生年齡上的相差愈大，許多的觀念上有著較大的落差，也因而學生較難接受導師就有觀念所致，因而有此研究結果。

三、不同任教年資高級中學導師在情緒管理上的差異情形

本研究假設：「不同任教年資的高級中學導師，其情緒管理有顯著差異」。經統計分析結果發現，本假設未獲得支持，茲討論如下：

(一) 就整體情緒管理而言：不同任教年資高級中學導師在情緒管理上，並無顯著差異。

(二) 就情緒管理層面而言：任教年資的多與少的導師在情緒管理之各項層面，均無顯著的差異。

本研究結果顯示，不同任教年資之高級中學導師在整體情緒管理上，無顯著差異。

四、不同教育程度高級中學導師在情緒管理上的差異情形

本研究假設：「不同教育程度的高級中學導師，其情緒管理有顯著差異」。經統計分析結果發現，本假設未獲得支持，茲討論如下：

(一) 就整體情緒管理而言：不同教育程度高級中學導師在情緒管理上，並無顯著差異。

(二) 就情緒管理層面而言：不同的教育程度導師在情緒管理之各項層面，均無顯著的差異。

本研究結果顯示，不同教育程度之高級中學導師在整體情緒管理上，無顯著差異。推究其原因，教育程度的高低所代表的只是某一專業領域的成就，並不代表著其情緒管理會有所差異。

五、不同學校隸屬高級中學導師在情緒管理上的差異情形

本研究假設：「不同學校隸屬的高級中學導師，其情緒管理有顯著差異」。經統計分析結果發現，本假設獲得支持，茲討論如下：

- (一) 就整體情緒管理而言：不同學校隸屬高級中學導師在情緒管理上，有顯著差異。
- (二) 就情緒管理層面而言：不同學校隸屬的導師在情緒管理之各項層面，均有顯著的差異，而公立學校的導師情緒管理明顯高於私立學校導師情緒管理。

本研究結果顯示，不同學校隸屬之高級中學導師在整體情緒管理上，有顯著差異。推究其原因，在於公立學校與私立學校學生素質差異所致，公立學校學生素質偏佳，導師不需要花較多的心思管理學生，自然而然學生對於導師的情緒管理會偏好，反之，私校學生素質偏差，導致學生日常生活問題偏多，造成導師頻於處理學生事務而亦造成心煩，進而導致學生認知導師情緒管理較不佳所致。

六、不同班級規模高級中學導師在情緒管理上的差異情形

本研究假設：「不同班級規模的高級中學導師，其情緒管理有顯著差異」。經統計分析結果發現，本假設獲得部份支持，茲討論如下：

- (一) 就整體情緒管理而言：不同班級規模高級中學導師在情緒管理上，有顯著差異。
- (二) 就情緒管理層面而言：不同班級規模的導師在情緒管理之「情緒的察覺」層面，有顯著的差異，班級人數在35人以下的班級其導師情緒管理偏差。

本研究結果顯示，不同班級規模之高級中學導師在整體情緒管理上，有顯著差異。推究其原因，在於班級學生的多寡容易造成導師的壓力，班級學生數多，導師要處理的事務相對的多，進而造成情緒管理較差所致。故依常理判斷，班級規模愈小的班級導師，其情緒管理應該愈

佳，因為處理的事情較為少且較不易繁雜，但在本研究中，班級學生數在35人以下者，其導師情緒管理卻是較差，與我們常理的推斷不同。

推測原因為本研究之抽樣樣本中包含私立高中、職學校，而在私立學校中，往往因為招生人數不足問題、或是問題較多的學生，集合於某一班級，造成導師每天疲於奔命的處理學生的突發問題，使得導師在面對班級學生時，往往有先入為主的觀念，也因而會有著較多的情緒，導致學生所知覺的導師情緒管理也較差所致。

第三節 不同背景變項高級中學導師班級經營效能 之分析

本節主要探討不同背景變項的高級中學導師班級經營效能上的差異情形，目的在考驗假設二：「不同背景變項的高級中學導師其班級經營效能有顯著差異」，以了解不同性別、年齡階段、教育程度、任教年資、學校隸屬與班級規模之背景變項下，其班級經營效能是否有所差異，茲分述如下：

壹、不同性別高級中學導師班級經營效能之分析

本部份旨在考驗假設2-1：「不同性別的高級中學導師，其班級經營效能有顯著差異」。資料分析結果如表4-3-1所示：

表 4-3-1 不同性別高級中學導師班級經營效能之 t 考驗摘要表

n=1146					
層面	組別	樣本數	平均數	標準差	t值
整體班級經營效能	男性	433	3.33	.58	-3.578**
	女性	713	3.46	.60	
師生互動	男性	433	3.57	.67	-3.279**
	女性	713	3.70	.69	
班級常規	男性	433	3.14	.71	-1.894
	女性	713	3.22	.74	
學生輔導	男性	433	3.46	.77	-1.805
	女性	713	3.55	.82	
教學管理	男性	433	2.90	.69	-5.344**
	女性	713	3.13	.72	
班級氣氛	男性	433	3.22	.63	-2.477*
	女性	713	3.32	.67	

*p<.05 **p<.01

一、性別與導師之整體班級經營效能

由表4-3-1可得知，北部六縣市高級中學不同性別之導師，其整體班級經營效能之t值為(-3.578, $p < .01$)達到統計上顯著水準，因此推論不同性別之高級中學導師「整體班級經營效能」有顯著差異。

二、性別與導師之班級經營效能各層面

由表4-3-1可得知，在「班級常規」與「學生輔導」層面，男老師之每題平均均略低低於女老師的每題平均得分，且各層面的t值均未達到統計上顯著水準($t = -1.894$, $t = -1.805$, $p > .05$)，表示不同性別之高級中學導師班級經營效能「班級常規」與「學生輔導」層面沒有顯著差異。但在「師生互動」($t = -3.279$, $p < .01$)、「教學管理」($t = -5.344$, $p < .01$)與「班級氣氛」($t = -2.477$, $p < .05$)等層面的t值達到統計上顯著水準，表示不同性別之高級中學導師在班級經營效能中的「師生互動」、「教學管理」與「班級氣氛」的是有顯著差異的。

因此，本研究之假設2-1：「不同性別的高級中學導師，其班級經營效能有顯著差異」獲得支持。

貳、不同年齡高級中學導師班級經營效能之分析

本部份旨在考驗假設2-2：「不同年齡階段的高級中學導師，其班級經營效能有顯著差異」。了解不同年齡層階段之高級中學導師，在班級經營效能各層面及整體班級經營效能上的差異情形。以導師背景變項「年齡」(28歲以下、29-33歲、34-40歲、41-50歲、51歲以上)為自變項，導師「班級經營效能」各層面為依變項，進行單因子變異數分析，資料分析結果如表4-3-2所示：

表 4-3-2 不同年齡階段高級中學導師班級經營效能之變異數分析摘要表

										n=1146
層面	年齡階段	樣本數	平均數	標準差		離均差 平方和	自由度	均方	F值	Scheffe法 事後比較
師生 互動	(1)28歲以下	95	3.99	.54	組間	44.410	4	11.102	25.744**	1>2
	(2)29-33歲	259	3.68	.68	組內	491.639	1141	.431		1>3
	(3)34-40歲	275	3.62	.70	總和	536.049	1145			1>4
	(4)41-49歲	406	3.72	.63						1>5
	(5)50歲以上	110	3.12	.67						2>5
班級 常規	(1)28歲以下	95	3.52	.66	組間	21.821	4	5.455	10.537**	1>2
	(2)29-33歲	260	3.13	.69	組內	590.716	1141	.518		1>3
	(3)34-40歲	275	3.24	.78	總和	612.537	1145			1>4
	(4)41-49歲	406	3.20	.69						1>5
	(5)50歲以上	110	2.89	.79						3>5
學生 輔導	(1)28歲以下	95	3.92	.67	組間	37.756	4	9.439	15.460**	1>2
	(2)29-33歲	260	3.65	.87	組內	696.615	1141	.611		1>3
	(3)34-40歲	275	3.33	.79	總和	734.371	1145			1>4
	(4)41-49歲	406	3.54	.71						1>5
	(5)50歲以上	110	3.25	.84						2>3
教學 管理	(1)28歲以下	95	3.57	.63	組間	45.338	4	11.334	23.624**	1>2
	(2)29-33歲	260	3.14	.75	組內	547.444	1141	.480		1>3
	(3)34-40歲	275	3.02	.69	總和	592.781	1145			1>4
	(4)41-49歲	406	2.98	.68						1>5
	(5)50歲以上	110	2.68	.68						2>5
班級 氣氛	(1)28歲以下	94	3.65	.60	組間	19.876	4	4.969	11.991**	1>2
	(2)29-33歲	259	3.25	.69	組內	471.982	1141	.414		1>3
	(3)34-40歲	275	3.27	.56	總和	491.858	1145			1>4
	(4)41-49歲	406	3.29	.66						1>5
	(5)50歲以上	110	3.03	.71						3>5
整體 班級 經營 效能	(1)28歲以下	94	3.79	.51	組間	30.794	4	7.699	23.495**	1>2
	(2)29-33歲	258	3.45	.59	組內	372.888	1141	.328		1>3
	(3)34-40歲	275	3.38	.59	總和	403.682	1145			1>4
	(4)41-49歲	406	3.44	.55						1>5
	(5)50歲以上	110	3.02	.59						2>5

**p<.01

經Scheffe法事後比較發現如下：

一、師生互動方面：

年齡階段在「28歲以下」高於「29-33歲」、「34-40歲」、「41-45人」，「29-33歲」、「34-40歲」、「41-45人」又均高於「50歲以上」。

二、班級常規方面：

年齡階段在「28歲以下」高於「29-33歲」、「34-40歲」、「41-49歲」、「50歲以上」，「34-40歲」、「41-49歲」又均高於「50歲以上」。

三、學生輔導方面：

年齡階段在「28歲以下」高於「34-40歲」、「41-49歲」、「50歲以上」，「29-33歲」、「41-49歲」又高於「34-40歲」、「50歲以上」。

四、教學管理方面：

年齡階段在「28歲以下」高於「29-33歲」、「34-40歲」、「41-49歲」、「50歲以上」，「29-33歲」、「34-40歲」、「41-49歲」又均高於「50歲以上」。

五、班級氣氛方面：

年齡階段在「28歲以下」高於「29-33歲」、「34-40歲」、「41-49歲」、「50歲以上」，「34-40歲」、「41-49歲」又均高於「50歲以上」。

六、整體班級經營效能方面：

年齡階段在「28歲以下」高於「29-33歲」、「34-40歲」、「41-49歲」、「50歲以上」，「29-33歲」、「34-40歲」、「41-49歲」又均高於「50歲以上」。

就整體高級中學導師班級經營效能而言，與不同年齡階段是有顯著差異，在年齡階段「50歲以上」的導師其班級經營效能較低。

因此，本研究之假設2-2：「不同年齡階段的高級中學導師，其班級經營效能有顯著差異」獲得支持。

參、不同任教年資高級中學導師班級經營效能之分析

本部份旨在考驗假設2-3：「不同任教年資的高級中學導師，其班級經營效能有顯著差異」。了解不同任教年資之高級中學導師，在班級經營效能各層面及整體班級經營效能上的差異情形。以導師背景變項「任教年資」（1-5年、6-15年、16-25年、26年以上）為自變項，導師「班級經營效能」各層面為依變項，進行單因子變異數分析，資料分析結果如表4-3-3所示：

表 4-3-3 不同任教年資高級中學導師班級經營效能之變異數分析摘要表

n=1146										
層面	任教年資	樣本數	平均數	標準差		離均差平方和	自由度	均方	F值	Scheffe法事後比較
師生互動	(1)1-5年	280	3.72	.64	組間	2.934	3	.978	2.093	
	(2)6-15年	410	3.65	.70	組內	533.115	1142	.467		
	(3)16-25年	400	3.59	.70	總和	536.049	1145			
	(4)26年以上	55	3.73	.69						
班級常規	(1)1-5年	281	3.24	.70	組間	5.618	3	1.873	3.524*	
	(2)6-15年	410	3.18	.73	組內	606.919	1142	.531		4>3
	(3)16-25年	400	3.13	.74	總和	612.537	1145			
	(4)26年以上	55	3.45	.79						
學生輔導	(1)1-5年	281	3.60	.83	組間	5.937	3	1.979	3.103*	
	(2)6-15年	410	3.48	.79	組內	728.434	1142	.638		1>4
	(3)16-25年	400	3.53	.79	總和	734.371	1145			
	(4)26年以上	55	3.27	.74						
教學管理	(1)1-5年	281	3.20	.76	組間	19.441	3	6.480	12.908**	
	(2)6-15年	410	3.10	.71	組內	573.340	1142	.502		1>3
	(3)16-25年	400	2.88	.67	總和	592.781	1145			2>3
	(4)26年以上	55	3.00	.71						
班級氣氛	(1)1-5年	280	3.43	.64	組間	11.558	3	3.853	9.144**	
	(2)6-15年	409	3.22	.62	組內	480.300	1142	.421		1>2
	(3)16-25年	400	3.21	.69	總和	491.858	1145			1>3
	(4)26年以上	55	3.45	.64						
整體班級經營效能	(1)1-5年	279	3.50	.59	組間	4.011	3	1.337	3.810*	
	(2)6-15年	409	3.41	.59	組內	399.671	1142	.351		1>3
	(3)16-25年	400	3.35	.59	總和	403.682	1145			
	(4)26年以上	55	3.47	.61						

*p<.05 **p<.01

經Scheffe法事後比較發現如下：

一、班級常規方面：

任教年資在「26年以上」高於「16-25年」。

二、學生輔導方面：

任教年資在「1-5年」高於「26年以上」。

三、教學管理方面：

任教年資在「1-5年」、「6-15年」均高於「16-25年」。

四、班級氣氛方面：

任教年資在「1-5年」高於「6-15年」、「16-25年」。

五、整體班級經營效能方面：

任教年資在「1-5年」高於「16-25年」。

就整體高級中學導師班級經營效能而言，與不同任教年資是有顯著差異，在任教年資「16-25年」的導師其班級經營效能較低。

因此，本研究之假設2-3：「不同任教年資的高級中學導師，其班級經營效能有顯著差異」獲得支持。

肆、不同教育程度高級中學導師班級經營效能之分析

本部份旨在考驗假設2-4：「不同教育程度的高級中學導師，其班級經營效能有顯著差異」。了解不同教育程度之高級中學導師，在班級經營效能各層面及整體班級經營效能上的差異情形。而本研究問卷收回後，（博士或其他）由於樣本數過低，故將其合併於（研究所）選項進行分析統計。以導師背景變項「教育程度」（一般大學（學院）；師範大學（學院）、教育學院；研究所（含40學分班））為自變項，導師「情緒管理」各層面為依變項，進行單因子變異數分析，資料分析結果如表4-3-4所示：

表 4-3-4 不同教育程度高級中學導師班級經營效能之變異數分析摘

要表

n=1146										
層面	教育程度	樣本數	平均數	標準差		離均差 平方和	自由度	均方	F值	Scheffe法 事後比較
師生 互動	(1)一般大學(學院)	387	3.63	.66	組間	2.377	3	.792	1.694	
	(2)師範大學(學院)、教育學院	216	3.60	.70	組內	533.672	1142	.468		
	(3)研究所(含40學分班)	542	3.69	.70	總和	536.049	1145			
班級 常規	(1)一般大學(學院)	388	3.20	.72	組間	.163	3	.054	.101	
	(2)師範大學(學院)、教育學院	216	3.21	.74	組內	612.374	1142	.536		
	(3)研究所(含40學分班)	542	3.18	.74	總和	612.537	1145			
學生 輔導	(1)一般大學(學院)	388	3.46	.79	組間	3.595	3	1.198	1.873	
	(2)師範大學(學院)、教育學院	216	3.47	.84	組內	730.776	1142	.640		
	(3)研究所(含40學分班)	542	3.58	.79	總和	734.371	1145			
教學 管理	(1)一般大學(學院)	388	2.99	.71	組間	7.793	3	2.598	5.071**	
	(2)師範大學(學院)、教育學院	216	2.93	.72	組內	584.988	1142	.512		3>1 3>2
	(3)研究所(含40學分班)	542	3.13	.72	總和	592.781	1145			
班級 氣氛	(1)一般大學(學院)	388	3.31	.63	組間	3.035	3	1.012	2.359	
	(2)師範大學(學院)、教育學院	216	3.18	.64	組內	488.823	1142	.429		
	(3)研究所(含40學分班)	542	3.30	.68	總和	491.858	1145			
整體 班級 經營 效能	(1)一般大學(學院)	387	3.39	.58	組間	1.777	3	.592	1.679	
	(2)師範大學(學院)、教育學院	216	3.36	.62	組內	401.905	1142	.353		
	(3)研究所(含40學分班)	542	3.45	.59	總和	403.682	1145			

**p<.01

由表4-3-4得知，在「師生互動」層面 (F=1.694, p>.05)、 「班級常規」層面 (F=.101, p>.05)、 「學生輔導」層面 (F=1.873, p>.05)、 「班級氣氛」層面 (F=2.359, p>.05) 及整體班級經營效能 (F=1.679, p>.05) 均未達顯著水準，唯獨在「教學管理」層面 (F=5.071, p<.01) 呈現顯著水準，但整體經單因子變異數分析後發現，亦即不同教育程度

之高級中學導師其班級經營效能各層面（教學管理除外）與整體上均無顯著差異。

經Scheffe法事後比較，可發現在「教學管理」方面：教育程度在「研究所（含40學分班）」高於「一般大學（學院）」、「師範大學（學院）」、「教育學院」。

因此，本研究之假設2-4：「不同教育程度的高級中學導師，其班級經營效能有顯著差異」未獲得支持。

伍、不同學校隸屬高級中學導師班級經營效能之分析

本部份旨在考驗假設2-5：「不同學校隸屬的高級中學導師，其班級經營效能有顯著差異」。資料分析結果如表4-3-5所示：

表 4-3-5 不同學校隸屬高級中學導師班級經營效能之 t 考驗摘要表

n=1146					
層面	組別	樣本數	平均數	標準差	t值
整體班級經營效能	公立	477	3.40	.55	-.515
	私立	666	3.42	.63	
師生互動	公立	477	3.71	.65	2.434*
	私立	668	3.61	.71	
班級常規	公立	477	3.20	.71	.426
	私立	669	3.18	.75	
學生輔導	公立	477	3.32	.73	-7.042**
	私立	669	3.66	.82	
教學管理	公立	477	2.94	.68	-4.255**
	私立	669	3.12	.74	
班級氣氛	公立	477	3.35	.62	3.036**
	私立	667	3.23	.68	

*p<.05 **p<.01

由表4-3-5得知，在「師生互動」層面（ $t=2.434$ ， $p<.05$ ）、「學生輔導」層面（ $t=-7.042$ ， $p<.01$ ）、「班級管理」層面（ $t=-4.255$ ， $p<.01$ ）及「班級氣氛」層面（ $t=3.036$ ， $p<.01$ ）均達顯著水準。但在「班級常規」層面（ $t=.426$ ， $p>.05$ ）與「整體班級經營效能」（ $t=-.515$ ， $p>.05$ ）未達顯著水準，亦即不同學校隸屬之高級中學導師其班級經營效能各層面與整體上無顯著差異。

因此，本研究之假設2-5：「不同學校隸屬的高級中學導師，其班級經營效能有顯著差異」未獲得支持。

陸、不同班級規模高級中學導師班級經營效能之分析

本部份旨在考驗假設2-6：「不同班級規模的高級中學導師，其班級經營效能有顯著差異」。了解不同班級規模大小之高級中學導師，在班級經營效能各層面及整體班級經營效能上的差異情形。以導師背景變項「班級規模」（35人以下、36-40人、41-45人、46人以上）為自變項，導師「情緒管理」各層面為依變項，進行單因子變異數分析，資料分析結果如表4-3-6所示：

表 4-3-6 不同班級規模高級中學導師班級經營效能之變異數分析摘要表

n=1146									
層面	班級規模	樣本數	平均數	標準差	離均差平方和	自由度	均方	F值	Scheffe法事後比較
師生互動	(1)35人以下	69	3.37	.67	組間 7.066	3	2.355	5.080**	2>1 3>1 4>1
	(2)36-40人	280	3.67	.75	組內 528.983	1141	.464		
	(3)41-45人	280	3.72	.65	總和 536.049	1144			
	(4)46人以上	516	3.64	.66					
班級常規	(1)35人以下	69	2.92	.56	組間 24.181	3	8.060	15.645**	2>1 3>1 2>4 3>4
	(2)36-40人	280	3.32	.73	組內 588.357	1142	.515		
	(3)41-45人	280	3.35	.73	總和 612.537	1145			
	(4)46人以上	517	3.07	.72					
學生輔導	(1)35人以下	69	3.26	.63	組間 16.770	3	5.590	8.896**	4>1 4>3
	(2)36-40人	280	3.55	.87	組內 717.601	1142	.628		
	(3)41-45人	280	3.36	.78	總和 734.371	1145			
	(4)46人以上	517	3.62	.78					
教學管理	(1)35人以下	69	2.68	.63	組間 12.059	3	4.020	7.905**	2>1 3>1 4>1
	(2)36-40人	280	3.00	.78	組內 580.722	1142	.509		
	(3)41-45人	280	3.05	.69	總和 592.781	1145			
	(4)46人以上	517	3.11	.70					
班級氣氛	(1)35人以下	69	3.23	.56	組間 3.957	3	1.319	3.082*	3>4
	(2)36-40人	280	3.27	.60	組內 487.900	1140	.428		
	(3)41-45人	280	3.38	.67	總和 491.858	1143			
	(4)46人以上	515	3.24	.68					
整體班級經營效能	(1)35人以下	69	3.15	.53	組間 5.426	3	1.809	5.173**	2>1 3>1 4>1
	(2)36-40人	280	3.44	.65	組內 398.256	1139	.350		
	(3)41-45人	280	3.46	.56	總和 403.682	1142			
	(4)46人以上	514	3.41	.58					

*p<.05 **p<.01

經Scheffe法事後比較發現如下：

一、師生互動方面：

班級規模在「36-40人」、「41-45人」、「46人以上」均高於「35人以下」。

二、班級常規方面：

班級規模在「36-40人」、「41-45人」均高於「35人以下」、「46人以上」。

三、學生輔導方面：

班級規模在「46人以上」高於「35人以下」、「41-45人」。

四、教學管理方面：

班級規模在「36-40人」、「41-45人」、「46人以上」均高於「35人以下」。

四、班級氣氛方面：

班級規模在「41-45人」高於「46人以上」。

五、整體班級經營效能方面：

班級規模在「36-40人」、「41-45人」、「46人以上」均高於「35人以下」。

就整體高級中學導師班級經營效能而言，與不同班級規模是有顯著差異，在班級規模「35人以下」的導師其班級經營效能較低。

因此，本研究之假設2-6：「不同班級規模的高級中學導師，其班級經營效能有顯著差異」獲得支持。

柒、綜合討論

一、不同性別高級中學導師在班級經營效能上的差異情形

本研究假設：「不同性別的高級中學導師，其班級經營效能有顯著差異」。經統計分析結果發現，本假設獲得大部分的支持，茲討論如下：

(一) 就整體情緒管理而言：不同性別高級中學導師在班級經營效能上，有顯著差異。

(二) 就班級經營效能層面而言：不同性別高級中學導師在班級經營效能中的師生互動、教學管理、班級氣氛等層面，女導師得分略高於男導師，有顯著的差異。

本研究結果顯示，不同性別之高級中學導師在整體班級經營效能

上，有顯著差異。而高級中學女性導師在師生互動、教學管理、班級氣氛層面上，顯著優於男性導師，推就其結果，這可能與一般女性導師較具有親和力有關。

二、不同年齡階段高級中學導師在班級經營效能上的差異情形

本研究假設：「不同年齡階段的高級中學導師，其班級經營效能有顯著差異」。經統計分析結果發現，本假設獲得大部分的支持，茲討論如下：

- (一) 就整體班級經營效能而言：不同年齡階段高級中學導師在班級經營效能上，有顯著差異。
- (二) 就班級經營效能層面而言：年齡較輕的導師在班級經營效能之各項層面，顯著高於年齡較高的導師。

本研究結果顯示，不同年齡階段之高級中學導師在整體班級經營效能上，有顯著差異。不論是各層面或是整體而言，均以50歲以上之導師，其班級經營效能較差，推究其原因，可能是因為導師較為年長，是否因為體力、思想、態度等各方面，較難與學生達成互動與良性溝通，而造成班級經營效能偏差所致。

三、不同任教年資高級中學導師在班級經營效能上的差異情形

本研究假設：「不同任教年資的高級中學導師，其班級經營效能有顯著差異」。經統計分析結果發現，本假設獲得大部分支持，茲討論如下：

- (一) 就整體班級經營效能而言：不同任教年資高級中學導師在班級經營效能上，有顯著差異。
- (二) 就班級經營效能層面而言：不同的任教年資其導師在班級經營效能之班級常規、學生輔導、教學管理、班級氣氛等各項層面，均有顯著的差異。

本研究結果顯示，不同任教年資之高級中學導師在整體班級經營效

能上，有顯著差異。而當中以任教年資在1-5年的為最佳，16-25年的較差，推究其原因，可能是任教年資較少導師在的各項工作態度與活力較為充足也因剛踏入教師行業，而有著較大的憧憬與期望，因而在其班級經營效能中較易表現出其效能。

四、不同教育程度高級中學導師在班級經營效能上的差異情形

本研究假設：「不同教育程度的高級中學導師，其班級經營效能有顯著差異」。經統計分析結果發現，本假設未獲得支持，茲討論如下：

- (一) 就整體班級經營效能而言：不同教育程度高級中學導師在班級經營效能上，並無顯著差異。
- (二) 就班級經營效能層面而言：不同的教育程度導師在班級經營效能之各項層面，均無顯著的差異。

本研究結果顯示，不同教育程度之高級中學導師在整體班級經營效能上，無顯著差異。推究其原因，教育程度的高低與受教育的機構所代表的只是某一專業領域的成就，並不代表著其班級經營效能會有顯著差異。但依常理判斷，一般師範體系畢業的導師，其所受的為較正規且傳統的師資培育，理當其班級經營效能應該可以顯現出其差異，但在這邊卻無法顯現出來，可見在目前多元師資培育的環境下，不論是傳統的師資培育或是其他的教育學程等方式，均相當著重於班級經營此一部份的教學與能力養成。

五、不同學校隸屬高級中學導師在班級經營效能上的差異情形

本研究假設：「不同學校隸屬的高級中學導師，其班級經營效能有顯著差異」。經統計分析結果發現，本假設獲得部份支持，但整體而言卻無法支持，茲討論如下：

- (一) 就整體班級經營效能而言：不同學校隸屬高級中學導師在班級經營效能上，無顯著差異。
- (二) 就班級經營效能層面而言：不同學校隸屬的導師在班級經營效能

能之師生互動、學生輔導、教學管理、班級氣氛等層面，均達顯著的差異，唯獨在班級常規一層面無顯著差異。

本研究結果顯示，不同學校隸屬之高級中學導師在整體情緒管理上，無顯著差異。依各層面來看，公立學校與私立學校在班級經營效能上應該呈現顯著，唯獨在班級常規未達顯著，導致整體亦無顯著差異。推究其原因，在班級常規部份，不論是公立學校或是私立學校應該均會有一定程度的要求，是而未能有明顯的顯著，也因此導致不同學校隸屬之高級中學導師情緒管理無顯著差異。

六、不同班級規模高級中學導師在情緒管理上的差異情形

本研究假設：「不同班級規模的高級中學導師，其班級經營效能有顯著差異」。經統計分析結果發現，本假設獲得部份支持，茲討論如下：

- (一) 就整體班級經營效能而言：不同班級規模高級中學導師在班級經營效能上，有顯著差異。
- (二) 就班級經營效能層面而言：不同班級規模的導師在班級經營效能之各項層面，均有顯著的差異，班級人數在35人以下的班級其導師班級經營效能偏差。

本研究結果顯示，不同班級規模之高級中學導師在整體班級經營效能上，有顯著差異。推究其原因，在於班級學生的多寡容易造成導師在班級經營效能上的呈現，依常理判斷，班級學生數愈少，導師不論是在對學生的輔導、教學管理上與處理班級事務均相對的少，導師有更多的心思用在每一位同學身上，這也是為何政府推動小班教學的主因之一。

但在本研究中，班級學生數愈少的導師，其班級經營效能反倒是愈差，推究其原因是否為本研究抽樣之樣本中，包含私立高中、職學校，部份私立學校往往因招生問題，學生數往往過少或是將有較多問題之學生集合於某一班級，導致導師在領導該班級時，常常要處理班上同學的突發狀況，而造成導師在其班級經營效能較差有關。

第四節 高級中學導師情緒管理各層面與其班級經營效能各層面有顯著相關

本節旨在探討高級中學導師情緒管理與班級經營效能之間的相關情形，以Pearson積差相關法求出高級中學導師情緒管理與班級經營效能之間是否顯著相關，茲分別敘述如下：

壹、高級中學導師情緒管理與班級經營效能之相關分析

本節旨在考驗假設三：「高級中學導師情緒管理各層面與其班級經營效能各層面有顯著正相關」。如下表4-4-1所示：

表 4-4-1 情緒管理與班級經營效能各層面之積差相關

						n=1146
	師生互動	班級常規	學生輔導	教學管理	班級氣氛	整體 班級經營效能
情緒的表達	.746**	.463**	.487**	.468**	.425**	.685**
情緒的察覺	.785**	.481**	.548**	.541**	.436**	.733**
情緒的調整	.774**	.476**	.525**	.502**	.402**	.711**
整體 情緒管理	.821**	.505**	.556**	.539**	.451**	.758**

**p<.01

由表4-4-1可得知高級中學導師情緒管理與班級經營效能之相關情形，分析說明如下：

一、在情緒管理與班級經營效能之相關上，均呈現正相關，且均達顯著水準（ $r=.758$ ， $p<.01$ ）。

二、整體情緒管理與「師生互動」相關性最高 ($r=.821, p<.01$)；整體情緒管理與「班級氣氛」相關性最低 ($r=.451, p<.01$)。

三、整體班級經營效能與「情緒的察覺」相關性最高 ($r=.733, p<.01$)；整體班級經營效能與「情緒的表達」相關性最低 ($r=.685, p<.01$)。

綜合言之，高級中學導師整體情緒管理與整體班級經營效能之間，有顯著正相關；而情緒管理各層面與班級經營效能各層面之相關均亦達到顯著水準。

貳、綜合討論

本節主要探討高級中學導師情緒管理與班級經營效能之間相關情形，針對上述各項分析結果，進一步加以討論，發現假設三獲得支持，將研究討論結果分述如下：

高級中學導師在整體情緒管理與整體班級經營效能之間，有顯著的正相關，顯示班級導師情緒管理愈佳，則班級經營效能愈佳。而在情緒管理各層面與整體班級經營效能有顯著正相關，顯示高級中學導師在情緒的察覺、情緒的表達、情緒的調整等情緒管理各層面愈佳，則其班級經營效能也愈佳。

第五節 情緒管理能力不同之高級中學導師其班級

經營效能之差異情形

本節旨在探討驗證假設四：「情緒管理能力不同之高級中學導師其班級經營效能的差異情形」。將「高級中學導師情緒管理調查問卷」上的得分結果，以情緒管理平均得分84.5分為分界點，分成高、低得分兩組，再以t-test考驗高、低得分兩組不同情緒管理能力之高級中學導師其班級經營效能的差異情形，其結果如表4-5-1所示。

表 4-5-1 情緒管理能力不同之高級中學導師在整體與各層面班級經營效能之 t-test 摘要表

n=1146					
層面	高級中學導師 整體情緒管理	樣本	平均數	標準差	t值
整體班級 經營效能	低分組	552	3.02	.48	-27.53**
	高分組	594	3.77	.44	
師生互動	低分組	552	3.17	.54	-31.54**
	高分組	594	4.10	.46	
班級常規	低分組	552	2.87	.65	-15.98**
	高分組	594	3.49	.67	
學生輔導	低分組	552	3.13	.72	-18.07**
	高分組	594	3.88	.70	
教學管理	低分組	552	2.72	.65	-16.10**
	高分組	594	3.34	.65	
班級氣氛	低分組	552	3.02	.61	-14.11**
	高分組	594	3.52	.60	

**p<.01

壹、情緒管理能力不同之高級中學導師其班級經營效能之差異分析

由表4-5-1可知，情緒管理能力高與低的高級中學導師其「整體班級經營效能」是達顯著水準（ $t=-27.53$ ， $p<.01$ ），因此推論情緒管理能力高和低的高級中學導師其「整體班級經營效能」有顯著差異。而情緒管理高分組的教師其「整體班級經營效能」的平均數（3.77）高於情緒管理低分組的教師「整體班級經營效能」的平均數（3.02），亦即情緒管理能力高的導師其「整體班級經營效能」優於情緒管理能力低的教師，兩者之間有顯著的差異。

而從表4-5-1可進而看出，情緒管理屬於高分組的導師，其班級經營效能「師生互動」、「班級常規」、「學生輔導」、「教學管理」、「班級氣氛」等各層面的平均分述均高於情緒管理屬於低分組的導師，且各層面均有顯著差異，換言之，情緒管理能力高的導師，其班級經營效能「師生互動」、「班級常規」、「學生輔導」、「教學管理」、「班級氣氛」層面均顯著優於情緒管理能力低的導師班級。

貳、綜合討論

本研究結果顯示，情緒管理能力較佳的導師，其在「整體班級經營效能」與班級經營效能中「師生互動」、「班級常規」、「學生輔導」、「教學管理」、「班級氣氛」層面表現較佳；反之，情緒管理能力較低的導師，其表現較差。也就是說，如果導師情緒管理能力較佳，則其班上同學與老師間的各項關係均較佳，師生的互動也較為頻繁，而在班級常規的配合上亦較願意。因此情緒管理能力高與低的高級中學導師在「班級經營效能」及其各層面上有顯著差異，使得假設四得到了驗證與支持。

第六節 高級中學導師的情緒管理情形對其班級經營效能之預測分析

本節為能更進一步瞭解高級中學導師情緒管理對班級經營效能之預測情形，採用多元逐步迴歸分析 (Stepwise Multiple Regression) 的方法，考驗假設五：「高級中學導師的情緒管理情形對其班級經營效能有預測作用」。本節用以分析的校標變項為「班級經營效能」，包括五個層面，即「師生互動」、「班級常規」、「學生輔導」、「教學管理」、「班級氣氛」。而預測變項「情緒管理」包括三個層面「情緒的察覺」、「情緒的調整」、「情緒的表達」，其詳細說明如下：

壹、高級中學導師情緒管理對整體班級經營效能之預測分析

高級中學導師情緒管理對整體班級經營效能之多元迴歸分析表如表4-6-1所示。

表 4-6-1 情緒管理對整體班級經營效能之多元逐步迴歸分析摘要表

n=1146							
進入變項 順序	多元相 關係數 R	決定係 數R ²	增加解 釋量R ²	F值	淨F值	原始分 數迴歸 係數(B)	標準化 迴歸係 數(β)
情緒的察覺 每題平均	.733(a)	.538	-	1327.282	1327.282***	.344	.401
情緒的調整 每題平均	.757(b)	.573	.035	764.538	93.820***	.195	.245
情緒的表達 每題平均	.762(c)	.580	.007	524.905	20.066***	.149	.163

***p<.001

a 預測變數：(常數), 情緒的察覺每題平均

b 預測變數：(常數), 情緒的察覺每題平均, 情緒的調整每題平均

c 預測變數：(常數), 情緒的察覺每題平均, 情緒的調整每題平均, 情緒的表達每題平均

d 依變數：整體班級經營效能每題平均

由表4-6-1發現投入三個變項「情緒的察覺」、「情緒的調整」、「情緒的表達」對「整體班級經營效能」具有顯著的預測力，依序分別為「情緒的察覺」、「情緒的調整」、「情緒的表達」，多元相關係數為.762，亦即表示三個變項能聯合預測班級經營效能58%的變異量。其中以「情緒的察覺」層面的預測力最佳， β 值為.401，解釋量為53.8%。另外，各投入變項之 β 值皆為正數，代表對整體班級經營效能的影響均是正向的。

貳、高級中學導師情緒管理對「師生互動」之預測分析

高級中學導師情緒管理對「師生互動」之多元迴歸分析表如表4-6-2所示。

表 4-6-2 情緒管理對「師生互動」之多元逐步迴歸分析摘要表

							n=1146	
進入變項 順序	多元相 關係數 R	決定係 數 R^2	增加解 釋量 R^2	F值	淨F值	原始分 數迴歸 係數(B)	標準化 迴歸係 數(β)	
情緒的察覺 每題平均	.785(a)	.616	-	1837.300	1837.300***	.384	.389	
情緒的調整 每題平均	.816(b)	.666	.050	1139.132	169.734***	.264	.288	
情緒的表達 每題平均	.823(c)	.677	.011	797.698	39.007***	.209	.199	

*** $p < .001$

a 預測變數：(常數), 情緒的察覺每題平均

b 預測變數：(常數), 情緒的察覺每題平均, 情緒的調整每題平均

c 預測變數：(常數), 情緒的察覺每題平均, 情緒的調整每題平均, 情緒的表達每題平均

d 依變數：師生互動每題平均

如上表4-6-2可知，發現投入三個變項「情緒的察覺」、「情緒的調整」、「情緒的表達」對班級經營效能之「師生互動」均具有顯著預測力，依序為「情緒的察覺」、「情緒的調整」、「情緒的表達」。其

多元變項係數為.823，聯合解釋變異量為.677，亦即表示三個變項能聯合預測班級經營效能67.7%的變異量。其中以「情緒的察覺」層面的預測力最佳， β 值為.389，解釋量為61.6%。另外，各投入變項之 β 值皆為正數，代表對班級經營效能中的「師生互動」影響是正向的。

參、高級中學導師情緒管理對「班級常規」之預測分析

高級中學導師情緒管理對「班級常規」之多元迴歸分析表如表4-6-3所示。

表 4-6-3 情緒管理對「班級常規」之多元逐步迴歸分析摘要表

							n=1146	
進入變項 順序	多元相 關係數 R	決定係 數 R^2	增加解 釋量 R^2	F值	淨F值	原始分 數迴歸 係數(B)	標準化 迴歸係 數(β)	
情緒的察覺 每題平均	.481(a)	.231	-	343.638	343.638***	.238	.226	
情緒的調整 每題平均	.501(b)	.251	.020	191.327	30.235***	.172	.176	
情緒的表達 每題平均	.506(c)	.256	.005	131.059	8.134***	.155	.138	

*** $p < .001$

- a 預測變數：(常數), 情緒的察覺每題平均
- b 預測變數：(常數), 情緒的察覺每題平均, 情緒的調整每題平均
- c 預測變數：(常數), 情緒的察覺每題平均, 情緒的調整每題平均, 情緒的表達每題平均
- d 依變數：班級常規每題平均

如上表4-6-3可知，發現投入三個變項「情緒的察覺」、「情緒的調整」、「情緒的表達」對班級經營效能之「班級常規」均具有顯著預測力，依序為「情緒的察覺」、「情緒的調整」、「情緒的表達」。其多元變項係數為.506，聯合解釋變異量為.256，亦即表示三個變項能聯合預測班級經營效能25.6%的變異量。其中以「情緒的察覺」層面的預測力最佳， β 值為.226，解釋量為21.3%。另外，各投入變項之 β 值皆

為正數，代表對班級經營效能中的「班級常規」影響是正向的。

肆、高級中學導師情緒管理對「學生輔導」之預測分析

高級中學導師情緒管理對「學生輔導」之多元迴歸分析表如表4-6-4所示。

表 4-6-4 情緒管理對「學生輔導」之多元逐步迴歸分析摘要表

							n=1146
進入變項 順序	多元相 關係數 R	決定係 數R ²	增加解 釋量R ²	F值	淨F值	原始分 數迴歸 係數(B)	標準化 迴歸係 數(β)
情緒的察覺 每題平均	.548(a)	.300	-	490.555	490.555***	.415	.359
情緒的調整 每題平均	.563(b)	.317	.017	265.041	27.964***	.246	.229

***p<.001

a 預測變數：(常數), 情緒的察覺每題平均

b 預測變數：(常數), 情緒的察覺每題平均, 情緒的調整每題平均

c 依變數：學生輔導每題平均

如上表4-6-4可知，發現投入三個變項「情緒的察覺」、「情緒的調整」、「情緒的表達」對班級經營效能之「學生輔導」只有兩個變項具有顯著預測力，依序為「情緒的察覺」、「情緒的調整」。其多元變項係數為.563，聯合解釋變異量為.317，亦即表示二個變項能聯合預測班級經營效能31.7%的變異量。其中以「情緒的察覺」層面的預測力最佳，β值為.359，解釋量為30.0%。另外，各投入變項之β值皆為正數，代表對班級經營效能中「學生輔導」的影響是正向的。

伍、高級中學導師情緒管理對「教學管理」之預測分析

高級中學導師情緒管理對「教學管理」之多元迴歸分析表如表4-6-5所示。

表 4-6-5 情緒管理對「教學管理」之多元逐步迴歸分析摘要表

							n=1146	
進入變項 順序	多元相 關係數 R	決定係 數R ²	增加解 釋量R ²	F值	淨F值	原始分 數迴歸 係數(B)	標準化 迴歸係 數(β)	
情緒的察覺 每題平均	.541(a)	.293	-	474.134	474.134***	.414	.398	
情緒的調整 每題平均	.550(b)	.303	.010	247.974	15.716***	.167	.174	

***p<.001

a 預測變數：(常數), 情緒的察覺每題平均

b 預測變數：(常數), 情緒的察覺每題平均, 情緒的調整每題平均

c 依變數：教學管理每題平均

如上表4-6-5可知，發現投入三個變項「情緒的察覺」、「情緒的調整」、「情緒的表達」對班級經營效能之「教學管理」只有兩個變項具有顯著預測力，依序為「情緒的察覺」、「情緒的調整」。其多元變項係數為.550，聯合解釋變異量為.303，亦即表示二個變項能聯合預測班級經營效能30.3%的變異量。其中以「情緒的察覺」層面的預測力最佳，β值為.398，解釋量為29.3%。另外，各投入變項之β值皆為正數，代表對班級經營效能中「教學管理」的影響是正向的。

陸、高級中學導師情緒管理對「班級氣氛」之預測分析

高級中學導師情緒管理對「班級氣氛」之多元迴歸分析表如表4-6-6所示。

表 4-6-6 情緒管理對「班級氣氛」之多元逐步迴歸分析摘要表

							n=1146
進入變項 順序	多元相 關係數 R	決定係 數R ²	增加解 釋量R ²	F值	淨F值	原始分 數迴歸 係數(B)	標準化 迴歸係 數(β)
情緒的察覺 每題平均	.436(a)	.190	-	268.258	268.258***	.253	.267
情緒的表達 每題平均	.455(b)	.207	.017	148.855	24.040***	.215	.213

N=1146 ***p<.001

a 預測變數：(常數), 情緒的察覺每題平均

b 預測變數：(常數), 情緒的察覺每題平均, 情緒的表達每題平均

c 依變數：班級氣氛每題平均

如上表4-6-6可知，發現投入三個變項「情緒的察覺」、「情緒的調整」、「情緒的表達」對班級經營效能之「教學管理」只有兩個變項具有顯著預測力，依序為「情緒的察覺」、「情緒的表達」。其多元變項係數為.455，聯合解釋變異量為.207，亦即表示二個變項能聯合預測班級經營效能20.7%的變異量。其中以「情緒的察覺」層面的預測力最佳，β值為.267，解釋量為19.0%。另外，各投入變項之β值皆為正數，代表對班級經營效能中「班級氣氛」的影響是正向的。

柒、綜合討論

綜合上述，從各情緒管理層面之預測變項對班級經營效能整體及各層面之得分迴歸預測，整理歸納如表4-6-7所示。

表 4-6-7 高級中學導師情緒管理對班級經營效能多元逐步迴歸摘要表

	師生 互動	班級 常規	學生 輔導	教學 管理	班級 氣氛	整體班級 經營效能
情緒的察覺	*	*	*	*	*	*
情緒的表達	*	*			*	*
情緒的調整	*	*	*	*		*

* 代表預測力最佳

由表4-6-7顯示，高級中學導師情緒管理各層面對班級經營效能各層面有預測作用，且其預測力會隨不同班級經營效能之層面而有所不同。其中以「情緒的察覺」對師生互動、班級常規、學生輔導、教學管理、班級氣氛及整體班級經營效能之預測力最佳；「情緒的調整」對師生互動、班級常規、學生輔導、教學管理及整體班級經營效能之預測力最佳；「情緒的表達」對師生互動、班級常規、班級氣氛及整體班級經營效能之預測力最佳。

高級中學導師情緒管理中「情緒的察覺」、「情緒的表達」及「情緒的調整」等五個變項，無論在班級經營效能總量表或所有分量表中，均有相當強的預測力。而「情緒的察覺」及「情緒的調整」對班級經營效能的預測力最佳，也是最重要的影響因素。可見高級中學導師情緒管理是班級經營效能的關鍵因素，亦使得假設五得到了驗證與支持。

